

**Bilag 1 til høringsnotat**Cirkulær Omstilling
J.nr. 2024 - 90563
Ref. anbrj
Den 8. november 2024**Miljøgraderede bidrag - kriterier**

Sammenfatning af hørings svar vedrørende bekendtgørelsens bilag 14 – kriterier, metode og størrelsesforhold for graduering af bidrag for emballage***Identifikation af hovedkomponent***

Landbrug & Fødevarer bemærker, at det er uklart hvordan hovedkomponenten identificeres, når emballage indeholder mere end to forskellige materialeunderkategorier, fx 40% metal, 40% glas og 20% plast, såfremt plast er det dyreste materiale.

Miljøstyrelsens svar:

Miljøstyrelsen oplyser, at vurderingen tages mellem de materialer, der udgør hovedandelen af emballagen, i det konkrete eksempel er det glas og metal.

Placering i niveauer

Plastindustrien opfordrer til præcisering vedr. forståelse af placering af en emballage i niveauer under materialeunderkategorier, da det er uklart, hvorvidt der må være "en gul" i grønt niveau.

Miljøstyrelsens svar:

Miljøstyrelsen oplyser, at emballage, i de tilfælde hvor kriterierne er ens i grønt og gult niveau, vil kunne opfylde et krav i gult og fortsat være i grøn. Miljøstyrelsen vil uddybe forholdet i vejledningen.

Definitioner

Kosmetik- og hygiejne-branchen, Miljømærkning Danmark og VANA bemærker, at der mangler en definition på "kontaktfølsomt produkt" og hvad "PCR plast" dækker over.

Miljøstyrelsens svar:

Miljøstyrelsen er enig i bemærkningen og vil definere begreberne i bekendtgørelsen.

Kompositmateriale

Landbrug & Fødevarer bemærker, at bekendtgørelsen definerer begrebet kompositemballage, men at der ingen referencer er til begrebet i bilag 14. Dette rejser et fortolkningsspørgsmål ift. hovedkomponent og delkomponent samt låg i relation til mad- og drikkevarekartoner.

Miljøstyrelsens svar:

Miljøstyrelsen oplyser, at begrebet kompositemballage ikke anvendes i regi af det miljøgraderede bidrag, og at forståelse af hovedkomponent, delkomponent og låg vil blive præciseret i vejledningen.

Uoverensstemmelse mellem sorteringsvejledning og kriterier

Cirkulær og Landbrug & Fødevarer bemærker, at der er uoverensstemmelse mellem sorteringsvejledningen for husholdningsaffald og kriterierne for grønt niveau.

Miljøstyrelsens svar:

Miljøstyrelsen oplyser, at kriterierne så vidt muligt er harmoniseret med sorteringsvejledningen, men på grund af forskellige hensyn, afviger gradueringsmodellen på enkelte områder fra sorteringsvejledningen.

Harmonisering med EU og faglige hensyn bag kriterier

Dansk Erhverv, Landbrug & Fødevarer, VANA og Tobaksproducenterne og Dansk Industri er bekymrede for, at de opstillede kriterier ikke vil være tilstrækkeligt harmoniserede mod de kommende kriterier der forventes fra EU i regi af det igangværende standardiseringsarbejde og emballageforordningen.

Dansk Erhverv, Landbrug & Fødevarer, VANA, Tobaksproducenterne anmoder derfor om, at de faglige hensyn bag de valgte kriterier offentliggøres.

Miljøstyrelsens svar:

Miljøstyrelsen har så vidt muligt harmoniseret med nuværende og kommende lov og praksis i de øvrige EU-lande, samt set mod eksisterende udkast til CEN-standarder. Miljøstyrelsen oplyser, at de faglige hensyn bag alle kriterier har været delt med følgegruppen for det miljøgraderede bidrag.

Præcisering af kriterier

Emballageretur og Landbrug & Fødevarer bemærker, at der for en række kriterier kan opstå tvivlsspørgsmål ift. den måde, de præsenteres på. Fx fremhæves kriteriet for etiketter under materialeunderkategorien fleksibel plast, brugen af ”og” eller ”og/eller”, at det forekommer unødvendigt at bruge ”ingen” i tabellerne, under plastmaterialeunderkategorierne og at hvordan PE/PP læses under gult niveau i fleksibelt plast

Miljøstyrelsens svar:

Miljøstyrelsen vil præcisere i henhold til overstående bemærkninger med henblik på at øge forståelsen af kriterierne.

Henvisning til standarder

Emballageretur og Landbrug & Fødevarer bemærker, at det er problematisk, at der i bekendtgørelsen henvises til standarder i forbindelse med dokumentation af kriterier.

Miljøstyrelsens svar:

Miljøstyrelsen er enig i bemærkningen og vil skrive standarderne ud af bekendtgørelsen, til fordel for, at det i vejledningen oplyses hvordan der kan dokumenteres i henhold til standarder og lignende metoder.

Fornybare materialer

Landbrug & Fødevarer og UPM foreslår, at gradueringen i langt højere grad tager højde for emballager med en stor andel af fornybare materialer, fx mad- og drikkevarekartoner, da dette kan være med til at reducere plastforbruget.

Miljøstyrelsens svar:

Miljøstyrelsen oplyser, at gradueringen er baseret på et materialeneutralt grundlag, og at det i dialog med interessentkredsen er blevet valgt at tage udgangspunkt primært i emballagens genanvendelighed.

Uhensigtsmæssig definition af hovedkomponent

Plastindustrien bemærker, at definitionen af hovedkomponent er uhensigtsmæssig, da der findes flere emballager, hvor flere komponenter er både limet sammen, og adskillelige. Det foreslås at ændre definitionen af hovedkomponent til "en komponent, som har den højeste vægt i tilfælde, hvor flere komponenter ikke adskilles ved enkel mekanisk påvirkning under transport eller sortering.

Miljøstyrelsens svar:

Miljøstyrelsen oplyser, at definitionerne af integreret og særskilt komponent er harmoniseret med den kommende emballageforordning, og at det derfor ikke er muligt at ændre definitionerne. Hertil er det ikke afgørende for en komponents status som hovedkomponent, om dens integrerede komponenter er adskillelige fra hovedkomponenten eller ej.

Kriterier til genanvendt plast

Bryggeriforeningen spørger til, hvordan genanvendt plast indgår i udregningen af de miljøgraderede bidrag og i hvilket omfang er et indhold på mere end 20% genanvendt honoreret i det grønne niveau. Der spørges videre til, om der er incitamenter til at bruge genanvendelige plastkrus fremfor virgine plastkrus, hvis virgine plastkrus vejer mindre end de genanvendte krus?

Dansk Erhverv og Genvindingsindustrien spørger ind til, hvilke kriterier der gælder for genanvendt plast, da det ikke er praktisk muligt at overholde de samme krav som til virgint plastmateriale.

Miljøstyrelsens svar:

Miljøstyrelsen oplyser, at de graderede bidrag ikke tager højde for en procentuel stigning af genanvendt indhold, og at genanvendt indhold indgår som et kriterium på lige fod med de øvrige opstillede kriterier. Eksemplet med plastkrus må bero på en konkret vurdering.

Miljøstyrelsen er enige i bemærkningen, og vil skrive ind i bekendtgørelsens bilag 14 at, PCR plast for hård PET og skumplast skal kunne dokumenteres ift. polymertypen. For blød og hård plast skal PCR plast kunne dokumenteres ift. polymertypen og densiteten.

Kriterier vedr. plast

Landbrug & Fødevarer anbefaler sproglig harmonisering med CEN-standarder prEN 18120 som anvender termen "stiv plast".

Miljøstyrelsens svar:

Miljøstyrelsen er enig, og vil harmonere med CEN-standarder og den kommende emballageforordning. Derfor ændres termen "fleksibel plast" til "blød plast".

Dansk Retursystem bemærker, at ufarvet plast har en højere værdi end farvet plast. Det bør derfor alene være muligt at overholde kriteriet til farve i grønt niveau, hvis plasten er ufarvet.

Miljøstyrelsens svar:

Miljøstyrelsen anerkender, at ufarvet har et højere markedsværdi, men at affaldsstrømme i farvet plast kan have samme genanvendelsespotentiale. Kriteriet er udformet med henblik på at harmonisere med EU, som både indeholder ufarvet og farvet plast i grønt niveau.

Plastindustrien bemærker, at indholdet af carbon-black ikke bør være afgørende for, om en plastemballage kan opnå grønt niveau, da det vigtigste ift. emballagens genanvendelsesmulighed er, hvorvidt emballagen kan NIR-sorteres.

Miljøstyrelsens svar:

Miljøstyrelsen er enig i bemærkningen og vil ændre kriteriet således, at det som alternativ til dokumentation for, at emballagen ikke indeholder carbon-black, er muligt at opnå et grønt niveau, så frem der kan præsenteres en gyldig NIR-sorteringstest.

Landbrug & Fødevarer anmoder om, at det bliver muligt at opnå grønt niveau med positiv NIR-sorteringstest for integrerede komponenter med metallisering i materialeunderkategorien hård plast.

Miljøstyrelsens svar:

Selvom der kan præsenteres en positiv NIR-sorteringstest, er metallisering ikke ønsket i den hårde plaststrøm.

Landbrug & Fødevarer er bekymrede over de skærpede krav i modellen, sammenholdt med CEN-standarden for genanvendelse af hård plast.

Miljøstyrelsen svar:

Miljøstyrelsen har valgt at skærpe kriteriet ift. CEN-standarden, med henblik på at kunne opnå høj kvalitetsgenanvendelse jf. ønsket i den politiske aftale.

Kosmetik- og hygiejne-branchen og UPM bemærker, at vaskekriteriet på højst 40 grader celsius til etiketter på hård plast, ikke er foreneligt med anden lovgivning, og at den nyeste udgave af RecyClass designguide beskriver, at et vaskekriterie er overflødig for genanvendelsesprocessen.

Miljøstyrelsens svar:

Miljøstyrelsen er enig i bemærkningen, og vil frafalde vaskekriteriet.

UPM, Dansk Retursystem og Landbrug & Fødevarer ønsker at tilføje en række kriterier til plastmaterialeunderkategorierne.

UPM bemærker, at der ikke er anført noget krav til etiketter for fleksibelt plast, og foreslår at tilføje et kriterie om vasketest for integreret komponent i hård PET.

Dansk Retursystem bemærker, at lim også bør indgå som et kriterie for plast, da det kan påvirke genanvendeligheden.

Landbrug & Fødevarer udtrykker et ønske om at medtage kriterier fra CEN-standarden for genanvendelse af PET-flasker, og undere sig over, at kriteriet i grønt niveau for hård PET integrerede komponent, udelukker låg af PE og PP

Miljøstyrelsens svar:

Afhensyn til at begrænse antallet af kriterier og kun at medtage de kriterier, der er mest relevante for emballagens genanvendelighed, har Miljøstyrelsen valgt ikke at medtage de foreslåede kriterier.

Kriterier vedr. glas

Kosmetik- og hygiejnebranchen bemærker, at kravet om lysgennemtrængelighed, bør tage højde for, at der findes andre måder at reducere lysgennemtrængelighed på, end ved mørkfarvning.

Miljøstyrelsens svar:

Afhensyn til at begrænse kompleksiteten af kriterierne, har Miljøstyrelsen valgt kun at fokusere på lysgennemtrængelighed.

A.H.RIISE SPIRITS bemærker, at glas med en lysgennemtrængelighed på under 10 %, kan have en høj andel af genanvendt glas sammenlignet med klart glas.

Miljøstyrelsens svar:

Kriterierne er opstillet med henblik på øge emballagematerialets mulighed for at blive genanvendt flere gange. Hvis glasset har for lav lysgennemtrængelighed, vil det blive frasorteret, og dermed ikke have mulighed for at blive til glas igen.

A.H.RIISE SPIRITS bemærker, at kriteriet om, at limen er vandafvaskelig ved 60 grader, vil være udfordrende ift. anden lovgivning, og stiller spørgsmålstejn ved effekten af kravet i genanvendelsesprocessen.

Miljøstyrelsens svar:

Miljøstyrelsen er enig i bemærkningen og har valgt at frafalde kravet om de 60 grader.

Landbrug & Fødevarer efterlyser begrundelse for etiketternes størrelse på 50% areal på glas for grønt niveau.

Miljøstyrelsens svar:

Miljøstyrelsen oplyser, at kravet er opstillet på baggrund af samtaler med eksperter, der oplyser, at der er stor sammenhæng mellem etikettens overfladeareal og muligheden for at udsortere glasset.

Kriterier vedr. pap og papir

GRAKOM, Emballageretur og Cirkulær bemærker, at der for designkriterier for materialeunderkategorien pap og papir anvendes en grænse på >95% (grønt niveau) vægtprocent fibermateriale, hvor det er uklart, hvordan begrebet fibermateriale skal forstås.

Miljøstyrelsens svar:

Miljøstyrelsen oplyser, at kriteriet skal forstås ift. emballagens samlede vægt (hovedkomponent + integreret komponent) Fibermateriale skal i denne sammenhæng forstås som indeholdende cellulosefibre, bindemidler, fyldstoffer, vandindhold og coating. Sidstnævnte dog ikke af plast. Forståelsen af kriterieret vil blive uddybet i vejledningen.

GRAKOM og Emballageretur anbefaler, at der introduceres tre niveauer for bidraget (grøn, gul, rød) for pap og papir.

Miljøstyrelsens svar:

Miljøstyrelsen oplyser, at hensynet til kun at anvende to niveauer for pap og papir er at holde modellen simpel. Dette hensyn vil blive evalueret som en del af evalueringen af den samlede model.

UPM bemærker, at der for pap og papir ikke er anført kriterier specifikt for brug af tape og etiketter.

Miljøstyrelsens svar:

Miljøstyrelsen oplyser, at der ikke er opstillet specifikke kriterier for etiketter og tape af hensyn til at holde modellen så enkel som mulig.

Plastindustrien bemærker, at kriterierne om ikke at tilsætte PFAS og mineralske olier ikke gælder genanvendt materiale, og spørger, om det betyder at alle former for genanvendt pap og papir kan anvendes?

Miljøstyrelsens svar:

Miljøstyrelsen oplyser, at genanvendt pap og papir skal overholde anden relevant lovgivning, men at det i denne sammenhæng er prioriteret at give et incitament til at anvende genanvendt pap og papir. Behovet for en evt. stramning af kravet vil blive evalueret som en del af evalueringen af den samlede model.

Landbrug & Fødevarer bemærker, at der bør tilføjes ”forsætligt” foran kriteriet for materiale for pap og papir: ”ikke tilsat tilsætningsstoffer, der gør pappet svært opløseligt jf. ISO-standard 5263”.

Miljøstyrelsens svar:

Miljøstyrelsen er enig i bemærkning og vil tilpasse bekendtgørelsen.

Kriterier vedr. mad- og drikkevarekartoner

Landbrug & Fødevarer opfordrer til, at mad og drikkevarekartoner ikke gradueres, da det miljømæssige hensyn ikke står mål med den administrative byrde. Landbrug og Fødevarer og ACE bemærker, at hvis det besluttet at graduere mad- og drikkevarekartoner, bør det baseres på ACE's Design for Recycling Guidelines.

Miljøstyrelsens svar:

Miljøstyrelsen vurderer, at de opstillede kriterier til mad og drikkevarekartoner er nødvendige for at sikre en miljømæssig effekt.

Landbrug og Fødevarer opfordrer til, at definitionen af mad og drikkevarekartoner ændres, så den omfatter andre tilsvarende materialer, også produkter som ikke er føde- og drikkevarer.

Miljøstyrelsens svar:

Miljøstyrelsen oplyser, at definitionen af mad- og drikkevarekartoner følger sorteringsvejledningen til husholdningsaffald. Definitionen af mad- og drikkevarekartoner evalueres som en del af den samlede evaluering af modellen.

Landbrug & Fødevarer efterspørger en præcisering af formulering af låg/lukning under materialeunderkategorien mad- og drikkevarekartoner, da det er uklart, om der henvises til skruelåg eller andre genlukningsmekanismer.

Miljøstyrelsens svar:

Miljøstyrelsen er enig i bemærkningen og vil præcisere formuleringen i bilag 14.

Landbrug & Fødevarer fremfører, at brugen af skruelåg ikke bør være et kriterium for gradueringen af mad- og drikkevarekartoner, blandt andet af hensyn til at det opstillede kriterie er i strid med hensynet til EU-harmonisering, at kriteriet skaber incitament til at anvende emballager med et væsentligt højere plastindhold, fx plastflasker, at skruelåget er nødvendigt af hensyn til at undgå kontaminering og madspild og i forhold til brugervenligheden af emballagen.

Miljøstyrelsens svar:

Miljøstyrelsen har opstillet kriterier til gradueringen af mad- og drikkevarekartoner med henblik på at opnå en miljøeffekt.

Kriterier vedrørende skumplast

UPM foreslår, at det for materialeunderkategorien skumplast tillades PP-etiketter til EPS i gult niveau, da det ellers ikke er muligt at påsætte etiketter på emballagen som er lovkrav, uden at emballagen kategoriseres i rødt niveau.

Miljøstyrelsens svar:

Miljøstyrelsen er enig i forslaget og har ændret kravet jf., da det er på linje med CEN standarden for EPS.