



**Miljø- og  
Fødevareministeriet**  
Styrelsen for Vand- og  
Naturforvaltning

Organisation og Jura  
Ref. MAHJE  
j. nr. SVANA-100-00003  
Den 14. november 2016

## Høringsnotat

### **Udkast til bekendtgørelse om vurdering af visse offentlige og private anlægs virkning på miljøet (VVM) i medfør af lov om planlægning**

Bekendtgørelsen blev i udkast sendt i ekstern høring den 17. oktober 2016 med frist for afgivelse af høringssvar den 14. november 2016.

Følgende 11 høringssvar har fremsendt bemærkninger til udkastet til bekendtgørelse:

Dansk Akvakultur  
De Samvirkende Købmænd  
Kommunernes Landsforening  
CO-industri og Danmarks Naturfredningsforening  
Danmarks Vindmølleforening  
Dansk Land og Strandjagt  
Landbrug og Fødevarer  
Dansk Industri  
Dansk skovforening  
DHI

Følgende 8 høringssvar har oplyst, at de ingen bemærkninger har til udkastet til bekendtgørelse:

Finanssektorens arbejdsgiverforening  
Dansk Arbejdsgiverforening  
Realkreditankenævnet  
Institut for menneskerettigheder  
Aalborg Universitet  
Energi- og olieforum  
Danske kloakmestre  
Ældresagen

Høringssvarene har berørt følgende punkter:

1. Bekendtgørelsens anvendelsesområde – fortolkning og udformning af bilagspunkter.
2. Bekendtgørelsens regulering af intensivt fiskeopdræt
3. Høringsfrister
4. Ændringens hensigtsmæssighed
5. Ønske om fastsættelse af bagatelgrænser

6. Vurdering af overimplementering
7. Myndighedsansvar for sager, der kræver udarbejdelse af kommuneplantillæg

I det følgende gennemgås de væsentligste høringssvar. Styrelsen for Vand- og Naturforvaltning kommentarer hertil er anført i kursiv. For detaljerede oplysninger om svarenes indhold henvises der til de fremsendte høringssvar, som kan ses på Høringsportalen.

Bemærkninger til udkastet:

1. Bekendtgørelsens anvendelsesområde – fortolkning og udformning af bilagspunkter  
DHI har anført, at anlæg til intensivt husdyravl og landindvinding fra havet ikke er omfattet af bekendtgørelsesudkastet, selv om begge projekttyper er omfattet af VVM-direktivets bilag 2. CO-industri og Danmarks Naturfredningsforening bemærker, at nogle af de anlæg, som udgår af bilag 1 og 2 vil være omfattet af andre punkter på bilag 1 og 2. CO-industri og Danmarks Naturfredningsforening finder derfor, at konsekvenserne af bekendtgørelsesændringen er uklar. CO-industri og Danmarks Naturfredningsforening bemærker desuden, at anvendelsesområdet for bekendtgørelsen bør udvides, hvis bekendtgørelsen skal leve op til sit formål. De Samvirkende Købmænd og Danmarks Vindmølleforening har foreslået, at reguleringen af nogle konkrete bilagspunkter beskrives i en vejledning. De Samvirkende Købmænd anbefaler desuden, at reglerne om VVM-screening også beskrives i en kommende vejledning til planloven. Landbrug & Fødevarer bemærker, at ændringen af bekendtgørelsen ikke medfører en direktivnær implementering af VVM-direktivet for så vidt angår vindmøller. DI har anført, at bekendtgørelsens krav om screening af anlægsarbejder i erhvervsområder med industriformål ikke er hensigtsmæssig. DI henviser til, at der er ikke overensstemmelse mellem direktivteksten og bilagspunktet i bekendtgørelsen, hvilket efter DI's opfattelse medfører en stor arbejdsbyrde, idet en lang række anlæg skal screenes som følge af bestemmelsen.

*I forhold til husdyrprojekterne bemærker Styrelsen for Vand- og Naturforvaltning, at disse anlæg reguleres gennem lov om miljøgodkendelse af husdyrbrug, og derfor ikke er omfattet af den gældende VVM-bekendtgørelse. I forhold til landindvinding fra havet bemærker Styrelsen for Vand- og Naturforvaltning, at disse anlæg reguleres gennem bekendtgørelse om miljømæssig vurdering af visse anlæg og foranstaltninger på søterritoriet. Disse anlæg er skal derfor ikke omfattes af VVM-bekendtgørelsen efter planloven.*

*I forhold til bemærkningerne fra CO-industri og Danmarks Naturfredningsforening kan Styrelsen for Vand- og Naturforvaltning oplyse, at det ikke er muligt at lave en "én til én" oversættelse af de punkter, der udgår af VVM-bekendtgørelsen sammenholdt med VVM-direktivets bilagspunkter. Det skyldes, at de konkrete anlæg kan være omfattet af andre punkter på bilag 1 og 2, som udløser henholdsvis VVM-pligt eller screeningspligt. Som eksempel kan nævnes, at risikovirkomheder udgår af bilag 1 og 2. Disse anlæg vil være omfattet af andre punkter på enten bilag 1 eller 2 afhængig af deres konkrete produktion. Styrelsen kan desuden oplyse, at formålet med bekendtgørelsen er at implementere VVM-direktivets krav til vurdering af de projekter, som er omfattet af direktivets bilag 1 og 2. Styrelsen finder derfor ikke, at der er anledning til at udvide bekendtgørelsens anvendelsesområde.*

*Styrelsen for Vand- og Naturforvaltning kan oplyse, at de ønsker, som De Samvirkende Købmænds og Danmarks Vindmølleforening har fremsendt til VVM-vejledningen, vil indgå i styrelsens arbejde med en vejledning til miljøvurderingsloven, som træder i kraft den 16. maj*

2017. I forhold til ønskerne til en kommende vejledning til planloven, er disse videresendt til Erhvervsstyrelsen, som er ansvarlig for planloven.

I forhold til reguleringen af vindmøller bemærker Styrelsen for Vand- og Naturforvaltning, at grænsen for, hvornår vindmøller er omfattet af screeningspligt er fastsat i overensstemmelse med bilagene til lov om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM), som blev vedtaget af Folketinget den 10. maj 2016.

I forhold til det anførte fra DI skal Styrelsen for Vand- og Naturforvaltning bemærke, at kravet om screening af anlæg i erhvervsområder til industriformål er indsat i bekendtgørelsen for at sikre en tilstrækkelig implementering af direktivet i dansk ret svarende til bilagspunktet herom i lov om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM). De projekter, som er omfattet af bilagspunktet er i gældende ret omfattet af punktet "anlægsarbejder i byzone, herunder opførelse af butikcentre og parkeringspladser". Den danske planlov bygger på en opdeling af landet i byzoner, sommerhusområder og landzoner, og opererer således ikke med begrebet industrizoner. Det er derfor vurderingen, at det er nødvendigt at indføre et krav om, at anlægsarbejder i erhvervsområder til industriformål skal screenes. Ændringen medfører, at der skal foretages en screening af industrieanlæg i erhvervsområder svarende til den screening, der efter gældende ret skal foretages af de anlæg, som er omfattet af bilagspunktet "anlæg i byzone, herunder opførelse af butikcentre og parkeringspladser".

2. Regulering af intensivt fiskeopdræt.

Dansk Akvakultur har anført, at intensivt fiskeopdræt i bekendtgørelsens bilag 2, punkt 1, litra e bør inkludere havbrug mere end 1 sømil fra kysten, og at Miljøstyrelsens bekendtgørelse om vurdering af virkninger på miljøet (VVM) af havbrug beliggende længere end 1 sømil fra kysten derfor bør ophæves.

Når havbrug, som etableres mere end 1 sømil fra kysten er omfattet af en selvstændig VVM-bekendtgørelse skyldes det, at planloven alene finder anvendelse inden for en sømil fra kysten. Planloven giver dermed ikke mulighed for at udstede en bekendtgørelse, som omfatter alle havbrug. Det er derfor Styrelsen for Vand- og Naturforvaltnings vurdering, at det vil være mest hensigtsmæssigt at opretholde den gældende ordning, hvor havbrug er omfattet af forskellige bekendtgørelser indtil den nye lov om miljøvurdering træder i kraft.

3. Høringsfrister

Dansk Akvakultur har anført, at der bør fastsættes en høringsfrist på mindst 30 dage i såvel bekendtgørelsen som miljøvurderingsloven i overensstemmelse med direktivteksten.

Høringsfristen på 8 uger i den nye miljøvurderingslov er besluttet af Folketinget ud fra ønske om at fastholde de gældende høringsfrister. Der er derfor ikke mulighed for at imødekomme forslaget om en forkortet høringsfrist.

4. Ændringens hensigtsmæssighed

Kommunernes Landsforening har i sit høringssvar anført, at det er u hensigtsmæssigt at lade de ændrede bilag træde i kraft allerede den 1. januar, da kommunerne bl.a. vil blive belastet af yderligere screeningsarbejde i en kort periode. Desuden medfører ændringen en risiko for, at der opstår procedurefejl.

*Styrelsen for Vand- og Naturforvaltning bemærker hertil, at de ændrede bilag under alle omstændigheder vil træde i kraft den 16. maj 2017, hvorfor kommunerne vil blive omfattet af de nye regler blot på et lidt senere tidspunkt. Kommunerne kan som følge af bekendtgørelsesændringen forventes at skulle bruge mindre tid på at behandle sager om VVM-pligtige projekter. Da sagsbehandlingen af et screeningspligtigt anlæg ikke er nær så omfattende som sagsbehandlingen af et VVM-pligtigt anlæg, må kommunernes arbejdsmængde samlet set forventes at være den samme. I forhold til risikoen for procedurefejl skal Styrelsen for Vand- og Naturforvaltning bemærke, at ændringen af VVM-bekendtgørelsens bilag ikke betyder en ændring af screeningsproceduren.*

5. Ønske om fastsættelse af bagatelgrænser

Landbrug & Fødevarer opfordrer til, at styrelsen udnytter muligheden i VVM-direktivets artikel 4, stk. 2, som giver mulighed for at fastlægge bagatelgrænser for, hvornår der skal udføres en VVM-screening.

*Styrelsen for Vand- og Naturforvaltning kan oplyse, at styrelsen i løbet af 2017 vil igangsætte et arbejde med at analysere den øvrige lovgivning, som regulerer de enkelte projekttyper med henblik på at klarlægge, om det er muligt at fastsætte bagatelgrænser for, hvornår et projekt skal gennemgå en screeningsprocedure.*

6. Vurdering af overimplementering

Dansk Land- og Strandjagt har anført, at bekendtgørelsesudkastet bør forelægges for regeringens implementeringsudvalg.

*Styrelsen for Vand- og Naturforvaltning kan oplyse, at bekendtgørelsesudkastet alene indeholder de ændringer af implementeringen af VVM-direktivets bilag 1 og 2, som er vedtaget af Folketinget i forbindelse med vedtagelsen af lov om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM). Lovforslaget blev sendt i høring inden skæringsdatoen for forelæggelse for regeringens implementeringsudvalg. Lovforslaget indeholder imidlertid en relativ udførlig beskrivelse af de områder, hvor Folketinget har vedtaget regler, der går ud over VVM-direktivets krav, og begrundelsen herfor. Styrelsen for Vand- og Naturforvaltning finder på den baggrund ikke, at der er behov for at foretage en yderligere vurdering af direktivimplementeringen.*

7. Myndighedsansvar for sager, der kræver udarbejdelse af kommuneplantillæg.

KL har anført, at bekendtgørelsesudkastet indeholder en fejl, idet myndighedsforholdet hænges op på udarbejdelsen af kommuneplantillæg, uanset der ikke længere skal udstedes et kommuneplantillæg sammen med en VVM-redegørelse.

*Styrelsen for vand- og Naturforvaltning forstår bemærkningen sådan, at der henvises til § 11, stk. 1 nr. 3, hvorefter styrelsen er myndighed for infrastrukturanlæg, som forudsætter tilvejebringelse af kommuneplantillæg i mere end to kommuner. Hensigten med bestemmelsen er at sikre, at infrastrukturanlæg, som berører mere end to kommuner behandles af Styrelsen for Vand- og Naturforvaltning efter VVM-reglerne. Henvisningen til kommuneplantillæg har således ikke en sammenhæng med det tidligere krav om, at en VVM-tilladelse forudsætter udstedelse af et kommuneplantillæg. I lyset af høringssvaret fra KL har styrelsen opdateret formuleringen af bestemmelsen, så formuleringen ikke giver anledning til misforståelser.*