

Til Folketinget – Skatteudvalget

Til udvalgets orientering vedlægges høringsskema samt de modtagne høringssvar vedrørende forslag til lov om ændring af lov om inddrivelse af gæld til det offentlige og skatteindberetningsloven (Kommunale forsyningsvirksomheders valg af privat inddrivelse, restanceinddrivelsesmyndighedens overvæltning af omkostninger på skyldner ved inddrivelse i udlandet og ophævelse af fradragsret for renter af fordringer under inddrivelse).

Morten Bødskov

/ Annemette Ottosen

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
<i>Advokatsamfundet</i>	Advokatsamfundet har besluttet ikke at afgive høringssvar.	
<i>Ankestyrelsen</i>	Ingen bemærkninger.	
<i>ATP</i>	Ingen bemærkninger.	
<i>Dansk Affaldsforening</i>	<p>Dansk Affaldsforening har afgivet et fælles høringssvar sammen med Dansk Fjernvarme, Dansk Energi og DANVA (herefter ”brancheorganisationerne”).</p> <p><i>Forslaget om kommunale forsyningsvirksomheders valg af privat inddrivelse</i> Brancheorganisationerne er overordnet positive over for forslaget. De mener dog, at der er et behov for en præcisering og justering af forslaget, før det kan få den tilsigtede virkning.</p> <p>Brancheorganisationerne har bemærket, at den foreslåede ordning med til- og fravalg er ufleksibel, da der reelt er tale om et engangstilbud om at vælge privat inddrivelse, ligesom valget skal foretages inden for tre måneder i 2020, hvor forsyningsvirksomhederne ikke kan nå at lave økonomiske beregninger med henblik på at finde den mest fordelagtige ordning.</p> <p>Derudover finder brancheorganisationerne, at der bør være en bindingsperiode på 2 år ved et til- eller fravalg af privat inddrivelse, og</p>	<p>For at opnå en klar og enkel administration af ordningen har det været nødvendigt at fastsætte nogle faste tidsmæssige rammer for kommunale forsyningsvirksomheders valg af privat inddrivelse. Der er forståelse for, at kommunale forsyningsvirksomheder kan have behov for længere tid end 3 måneder til at vurdere, om der ønskes privat inddrivelse. På baggrund heraf er lovforslaget justeret, så fristen nu er 6 måneder.</p> <p>Det er nødvendigt at fastsætte en bindingsperiode på 3 år og afskære mulighed for løbende til- og fravalg af privat inddrivelse, da det er</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>at det herefter bør være muligt med virkning for en ny periode på 2 år at vælge privat eller offentlig inddrivelse. Det vil give mulighed for at vælge offentlig inddrivelse, når EFI's afløser viser sig effektiv, og det vil muliggøre en nødvendig ensretning af procedurer for selskaber ved fusion eller spaltning.</p> <p>Brancheorganisationerne vil dog, som ordningen er beskrevet i lovforslaget, alligevel anbefale forsyningsvirksomhederne at vælge privat inddrivelse, jf. høringssvarets bilag 1, der indeholder uddybende bemærkninger.</p> <p>I bilag 1 omtales fristen på 3 måneder til at træffe et valg mellem offentlig eller privat inddrivelse. Med henblik på at kunne inddrage de relevante beslutningstagere i beslutningsprocessen henstilles til, at fristen i det mindste forlænges med 3 måneder.</p> <p>Bindingsperioden på 3 år kommenteres på ny, idet der henvises til, at det er højst usikkert, hvornår inddrivelsen via restanceinddrivelsesmyndigheden kommer til at fungere effektivt, og brancheorganisationerne har noteret sig Rigsrevisionens rapport fra september 2019.</p>	<p>en omkostningstung proces at til- og afkoble fordringshavere fra Gældsstyrelsens inddrivelsessystemer, PSRM og DMI. Herudover forudsætter en mulighed for at fravælge privat inddrivelse efter den 3-årige periode og et evt. løbende til- og fravalg af privat inddrivelse, at Gældsstyrelsen og fordringshaverne har fuldstændigt overblik over, hvilke fordringer der har været undergivet hhv. offentlig og privat inddrivelse. Bindingsperioden på 3 år og manglende adgang til til- og fravalg af privat inddrivelse er derfor fastholdt i lovforslaget.</p> <p>Der henvises til kommentarerne ovenfor.</p> <p>Som anført ovenfor er lovforslaget justeret, så kommunale forsyningsvirksomheder – i stedet for en frist på 3 måneder – får en frist på 6 måneder til at træffe valg om privat inddrivelse. I øvrigt bemærkes, at det nye inddrivelsessystem er idriftsat og allerede håndterer to af</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Det bemærkes, at den foreslåede ordning ikke som ønsket af de kommunalt ejede forsyningsvirksomheder vil gøre det muligt at træffe et valg for den enkelte fordring, ligesom det bemærkes, at der ikke i lovforslaget findes nogen begrundelse for denne del af ordningen. Brancheorganisationerne har dog forståelse for lovgivers vurdering af, at det vil øge retssikkerheden, at forsyningsvirksomheden vælger den samme ordning – privat eller offentlig inddrivelse – for samtlige fordringer og underfordringer. De finder dog, at det burde være muligt med en ordning, hvor der foretages et valg på fordringsniveau, idet det afgørende må være, at det blot ikke skal være muligt, at en fordring på samme tid kan være under inddrivelse både hos en privat inkassator og via restanceinddrivelsesmyndigheden.</p> <p>I forhold til den foreslåede fastholdelse af udpantningsretten for forsyningsvirksomhedernes fordringer og muligheden for at overvælte omkostninger på skyldneren i medfør af rentelovens §§ 9 a og 9 b finder brancheorganisationerne det nødvendigt, at de forsyningsvirksomheder, der har valgt privat inddrivelse, på skyldneren kan overvælte omkostningerne til opkrævning og inddrivelse (såvel</p>	<p>de mest effektive inddrivelsesværktøjer – lønindeholdelse og modregning – for de fordringshavere, der er tilkoblet systemet.</p> <p>Af hensyn til at opnå en enkel og overskuelig ordning for skyldnere, fordringshavere og Gældsstyrelsen er det nødvendigt, at alle kommunale forsyningsvirksomheders fordringer omfattes af deres valg af privat inddrivelse.</p> <p>For skyldneren kan det være uoverskueligt, hvis nogle fordringer tilhørende forsyningsvirksomheden er omfattet af privat inddrivelse, mens andre fordringer indrives via Gældsstyrelsen, ligesom inddrivelsesomkostningerne for skyldneren typisk vil være større.</p> <p>Derudover øges risikoen for fejl i administrationen af en sådan ordning, hvor to forskellige aktører inddriver gæld hos skyldnere.</p> <p>Lovforslaget er på dette punkt udtryk for et kompromis mellem på den ene side at muliggøre en ligestilling med private forsyningsvirksomheder og på den anden side et hensyn til skyldnerne, så disse ikke påføres væsentligt flere inddrivelsesomkostninger. Uanset at de kommunale forsyningsvirksomheder vælger privat inddrivelse, ændrer det dog ikke på, at fordringerne fastholder deres offentligretlige natur, som bevirker, at de kan</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>udenretligt som indenretligt via fogedretten) på lige fod med de privatejede forsyningsvirksomheder. Kun da opnås ifølge brancheorganisationerne en ligestilling med disse, hvorimod lovforslaget ikke vil føre til en sådan ligestilling.</p> <p>Det følger således af retspraksis (UfR 2007.49 V), at hvis fordringshaver kan vælge at gå direkte til udpantning (tvangsfuldbyrdelse i fogedretten), fordi fordringen er udstyret med udpantningsret, anses det ikke for relevant først at søge kravet inddrevet udenretligt, før kravet indbringes for fogedretten. Udenretlige inddrivelsesomkostninger kan derfor ikke overvælttes på skyldner, da disse omkostninger ifølge domstolene ikke anses som værende <i>rimelige og relevante</i>, når der er udpantningsret for fordringen, jf. rentelovens § 9 a, stk. 1.</p> <p>Brancheorganisationerne foreslår derfor, at der tilvejebringes en udtrykkelig hjemmel til, at skyldneren skal betale omkostninger i medfør af rentelovens §§ 9 a og 9 b uanset udpantningsretten.</p> <p>Brancheorganisationerne bemærker, at hvor en kommunal forsyningsvirksomhed indgår i en koncern, vil der kunne opstå den uhensigtsmæssige situation, at hvis forsyningsvirksomhederne vælger privat inddrivelse, vil dette alene gælde for fordringer i forsyningsvirksomheden (driftsselskaberne), hvorimod fordringer fra de øvrige</p>	<p>inddrives direkte ved fogedretten. Det vil derfor ikke give mening at fjerne udpantningsretten, fordi det vil medføre, at en sådan offentligretlig fordring i så fald som udgangspunkt skal fastslås af domstolene med øgede omkostninger til følge, før fordringen kan inddrives af fogedretten. På baggrund heraf giver bemærkningerne ikke anledning til justering af lovforslaget.</p> <p>Som lovforslaget er formuleret, omfattes alle fordringer tilhørende den kommunalt ejede forsyningsvirksomhed. Det anses derfor i relation til lovforslaget ikke for at være relevant, hvordan forsyningsvirksomheden er organiseret i en evt. koncernstruktur, eller om visse arbejdsopgaver er placeret hos f.eks. et serviceselskab. Ved</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>selskaber i koncernen (holdingselskaber, serviceselskaber m.v.) skal forblive under offentlig inddrivelse hos restanceinddrivelsesmyndigheden. Af den grund foreslås det, at ordningen i lovforslaget også skal omfatte forsyningsvirksomhedens koncernforbundne virksomheder, så de også får mulighed for at vælge privat inddrivelse.</p> <p>Brancheorganisationerne finder, at ordningen med, at til- eller fravalget af privat inddrivelse fastholdes, selv om den kommunale forsyningsvirksomhed efterfølgende indgår i en fusion eller spaltning, er en unødvendig rigid og for mange uhensigtsmæssig ordning. Det må være administrativt håndterbart for alle parter, at der er en ordning, hvor der kan ske omvalg/nyvalg hvert andet år, så en virksomhed ikke skal belemres med unødvendige, administrative opgaver.</p> <p>Brancheorganisationerne finder, at det ikke af lovforslagets bemærkninger om en forpligtelse til annullering af indberetninger til restanceinddrivelsesmyndigheden klart fremgår, hvilke fordringer der vil være omfattet af den beskrevne forpligtelse, hvorfor dette bør præciseres nærmere i lovforslaget.</p> <p>Det bør præciseres, at fordringer, der skal inddrives privat og ikke kan komme i betragtning til modregning i opkrævningsfasen, ikke</p>	<p>den i lovforslaget valgte formulering undgår det, at der er fordringer, der ikke er relateret til forsyningsvirksomheden, der omfattes af ordningen. På baggrund heraf giver bemærkningerne ikke anledning til justering af lovforslaget.</p> <p>Der henvises til kommentaren ovenfor vedrørende bindingsperioden på 3 år og manglende mulighed for til- og fravalg af privat inddrivelse.</p> <p>Som det fremgår af lovforslaget, vil en kommunalt ejet forsyningsvirksomhed, der har meddelt restanceinddrivelsesmyndigheden, at dens fordringer skal inddrives ved privat inddrivelse, skulle annullere indberetningen af disse fordringer til restanceinddrivelsesmyndighedens fordringsregister, således at disse fordringer ikke længere kan komme i betragtning til en modregning i opkrævningsfasen.</p> <p>Som det fremgår af lovforslaget, er det alene adgangen til modregning i f.eks. overskydende skat, der mistes ved valg af privat inddrivelse.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>omfatter den situation, hvor skyldner i forbindelse med privat inddrivelse meddeler det kommunalt ejede forsyningselskab transport i overskydende skat m.v.</p> <p>Den beskrevne fremgangsmåde synes at forudsætte, at der skal gives flere meddelelser til restanceinddrivelsesmyndigheden ud over meddelelsen om valget af privat inddrivelse. Det er for de kommunale forsyningsvirksomheders håndtering af ordningen af afgørende betydning, at der i forbindelse med valget af privat inddrivelse alene skal gives én meddelelse til restanceinddrivelsesmyndigheden.</p> <p>Det bør for at undgå senere tvivsspørgsmål desuden sikres, at restanceinddrivelsesmyndigheden forpligtes til over for den pågældende forsyningsvirksomhed at kvittere for modtagelsen af meddelelsen.</p> <p>Brancheorganisationerne opfordrer til, at Gældsstyrelsen – gerne via brancheorganisationerne – informerer om muligheden for privat inddrivelse, konsekvenserne og nødvendig og konkret opfølgingsaktivitet fra virksomhedernes side.</p> <p>Endelig ønsker brancheorganisationerne, at der hos brancheorganisationerne, Skatteministeriet og Gældsstyrelsen er en fælles forståelse af, hvilke omkostninger der</p>	<p>Det vil fortsat være muligt for en forsyningsvirksomhed, der har valgt privat inddrivelse, at indgå en aftale med skyldneren om at få transport i skyldnerens evt. overskydende skat. På baggrund heraf giver bemærkningerne ikke anledning til justering af lovforslaget.</p> <p>Det er nødvendigt, at det er fordringshaveren, der i fordringsregisteret har fået registreret fordringer under opkrævning til modregning og dermed har overblikket over, hvilke fordringer der er registreret, der selv annullerer registreringen af disse fordringer.</p> <p>Det bør naturligt følge af Gældsstyrelsens administration af ordningen, at der kvitteres for modtagelsen af forsyningsvirksomhedens meddelelse om valg af privat inddrivelse.</p> <p>Dette ønske er noteret.</p> <p>Der henvises til lovforslagets bemærkninger, der indeholder en redegørelse for, hvilke omkostninger der kan pålægges skyldneren, så fremt privat inddrivelse vælges.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>kan pålægges skyldnere, såfremt privat inddrivelse vælges.</p> <p>I bilag 2 til høringssvaret uddybes konsekvenserne af den foreslåede fastholdelse af udpantningsretten for adgangen til at overvælte omkostninger på skyldneren. Det anføres supplerende, at konsekvensen vil være, at forsyningsvirksomheden vil anmode en privat inkassator om at indlevere sagen til fogedretten umiddelbart med henblik på tvangsfuldbyrdelse uden forudgående udenretlige inddrivelsesforsøg. Udenretlige inddrivelsesforsøg har normalt til formål at få etableret en kontakt til skyldneren for at opnå betaling eller dog en aftale om betaling, således at indenretlig tvangsfuldbyrdelse kan undgås. Det vurderes derfor ikke at være i skyldners interesse, at den kommunalt ejede forsyningsvirksomhed gives incitament til at undlade at søge kravet inddrevet udenretligt.</p> <p>Konsekvensen må efter brancheorganisationernes opfattelse antages at være en forøgelse af antallet af sager, der indleveres til fogedretten med henblik på tvangsfuldbyrdelse, og dette synes ikke at være i domstolenes interesse. Derfor gentages opfordringen til, at muligheden for på skyldneren at overvælte omkostninger i medfør af rentelovens §§ 9 a og 9 b skal bestå uanset udpantningsretten.</p>	<p>Der henvises i bemærkningerne bl.a. til bekendtgørelse nr. 601 af 12. juli 2002 om udenretlige inddrivelsesomkostninger i anledning af forsinket betaling og rentelovens § 9 b om rykkergebyrer.</p> <p>Der henvises til kommentaren ovenfor. Desuden bemærkes, at det – afhængigt af omfanget af kommunale forsyningsvirksomheder, der vælger privat inddrivelse – vil være en naturlig konsekvens af lovforslaget, at der vil kunne være en forøgelse af antallet af sager, der indleveres til fogedretten med henblik på tvangsfuldbyrdelse.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
<i>Dansk Byggeri</i>	Ingen bemærkninger.	
<i>Dansk Energi</i>	Dansk Energi har afgivet svar via DANVA. Der henvises til bemærkningerne til Dansk Affaldsforening.	Der henvises til kommentaren til Dansk Affaldsforening.
<i>Dansk Erhverv</i>	<p>Dansk Erhverv ser positivt på lovforslaget, som vil gøre det muligt for kommunalt ejede forsyningsvirksomheder at vælge privat inddrivelse og at vælte omkostningerne herved over på skyldneren.</p> <p>Dansk Erhverv finder det imidlertid afgørende, at der sondres mellem opkrævningen (som er indsatsen for at sikre en frivillig aftale med skyldneren om betaling) og inddrivelse, som er en myndighedsopgave. Der henvises til, at private inkassovirksomheder ikke kan stå for inddrivelsen, men at det allerede i dag er muligt for offentlige kreditorer at anvende private inkassovirksomheder til opkrævning af gæld. Imidlertid anvendes muligheden herfor sjældent, da offentlige kreditorer ikke har samme mulighed som private kreditorer for at lade skyldneren dække omkostningen ved opkrævningen.</p> <p>Det er Dansk Erhvervs holdning, at ekspertisen hos private inkassovirksomheder i højere grad bør anvendes hos alle offentlige kredito-</p>	<p>Formålet med lovforslaget er at imødekomme kommunalt ejede forsyningsvirksomheders ønske om at vælge privat inddrivelse frem for offentlig inddrivelse. Formålet med lovforslaget er således ikke at ændre på, hvad der gælder, så længe kommunale forsyningsvirksomheders fordringer er under opkrævning. Offentlige fordringshavere har i dag mulighed for at benytte private leverandører i forbindelse med de opkrævningsopgaver, der ikke indebærer myndighedsudøvelse. Det har ikke været ønsket med lovforslaget at pålægge skyldneren en øget økonomisk byrde i forbindelse med opkrævningen.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>rer for at sikre en effektiv og målrettet opkrævning af gæld. Forudsætningen herfor er, at offentlige kreditorer sidestilles med private kreditorer, således at også offentlige kreditorer får mulighed for at lade skyldneren betale for opkrævningsfasen. På denne måde vil alle forsyningsvirksomheder have ens vilkår i opkrævningen, og de offentligt ejede forsyningsvirksomheders valg i henhold til lovforslagets ordning begrænses til selve inddrivelsen, hvilket også er grundtanken bag lovforslaget. Dansk Erhverv henviser i øvrigt til høringssvaret fra Dansk InkassoBrancheforening.</p>	
<p><i>Dansk Fjernvarme</i></p>	<p>Dansk Fjernvarme har afgivet svar via DANVA. Der henvises til bemærkningerne til Dansk Affaldsforening.</p>	<p>Der henvises til kommentaren til Dansk Affaldsforening.</p>
<p><i>Dansk InkassoBrancheforening</i></p>	<p>Dansk InkassoBrancheforening (DiB) er overordnet positive over for lovforslaget og finder det i den forbindelse særdeles positivt, at kommunalt ejede forsyningsvirksomheder får mulighed for at vælge inddrivelse efter privatretlige regler.</p> <p>DiB anfører dog, at lovforslaget indebærer en uhensigtsmæssig sammenblanding af opkrævning og inddrivelse, således at valget om privat inddrivelse i lovforslaget også resulterer i, at forsyningsvirksomheden skal vælge mellem to forskellige former for opkrævning.</p>	<p>Der henvises til kommentaren til Dansk Erhverv.</p> <p>Herudover bemærkes, at udsendelse af rykkere, betalingspåmindelse og indgåelse af afdragsordninger også kan anvendes over for fordringer under inddrivelse – og</p>

Organisation

Bemærkninger

DiB henviser i den forbindelse til, at begrebet ”inddrivelse” i lov om inddrivelse af gæld til det offentlige omfatter tvangsfuldbyrdelse i form af udpantningsret og udlæg (§§ 11 og 12), modregning (§§ 7-9) og lønindeholdelse (§ 10). Udsendelse af rykkere, betalingspåmindelser, indgåelse af afdragsordninger samt øvrige tiltag, hvor der findes en frivillig løsning med skyldneren, er således ikke inddrivelse, men derimod opkrævning.

Det er på baggrund heraf DiB's opfattelse, at inkasso ud fra ovenstående definitioner er en del af opkrævningen, og der henvises i den forbindelse til, at der allerede i dag er mulighed for, at offentlige forsyningsvirksomheder kan lade sig repræsentere af private aktører, herunder advokater og inkassobureauer, i opkrævningsfasen, jf. SAU-svar 606, 607 og 608. Den eneste forskel mellem private og offentlige forsyningsvirksomheder er således, at private forsyningsvirksomheder kan overvælte en del af omkostningerne ved opkrævningen på skyldneren.

DiB anbefaler derfor, at opkrævningen ensrettes, således at offentligt ejede forsyningsvirksomheder ligesom private forsyningsvirksomheder får mulighed for at overvælte omkostninger ved opkrævningen på skyldneren, og at valget i henhold til lovforslaget begrænses til selve inddrivelsen, hvilket også er grundtanken bag lovforslaget.

Kommentarer

ikke kun over for fordringer under opkrævning.

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
<p><i>Danske Advokater</i></p>	<p><i>Forslaget om kommunale forsyningsvirksomheders valg af privat inddrivelse</i></p> <p>Danske Advokater hilser det velkommen, at det gøres muligt for kommunalt ejede forsyningsvirksomheder at vælge privat inddrivelse, der omfatter såvel den udenretlige inddrivelse som den fogedretlige tvangsfuldbyrdelse. Danske Advokater er i den forbindelse tilfredse med muligheden for, at kommunalt ejede forsyningsvirksomheder får mulighed for at overvælte omkostningerne herved på skyldneren.</p> <p>Danske Advokater finder dog, at der er en mangel på fleksibilitet i forslaget. Der henvises i den forbindelse til, at til- eller fravalget af privat inddrivelse af forsyningsvirksomhedernes fordringer – bortset fra enkelte undtagelser – vil omfatte samtlige af den kommunalt ejede forsyningsvirksomheds fordringer, og at det ville være ønskeligt, hvis valget kunne træffes på fordringsniveau. Der henvises endvidere til, at fristen på 3 måneder til at vælge mellem offentlig eller privat inddrivelse er forholdsvis kort. Danske Advokater finder på denne baggrund, at den manglende fleksibilitet vil kunne afholde nogle kommunalt ejede forsyningsvirksomheder fra at vælge privat inddrivelse.</p> <p>For så vidt angår udpantningsret og overvæltning af omkostninger ved kommunalt ejede forsyningsvirksomheders valg af privat ind-</p>	<p>Der henvises til kommentaren til Dansk Affaldsforening.</p> <p>Der henvises til kommentaren til Dansk Affaldsforening og Dansk Erhverv.</p>

Organisation

Bemærkninger

drivelse påpeger Danske Advokater, at kommunalt ejede forsyningsvirksomheder ikke vil have mulighed for at overvælte omkostningerne ved lovpligtig og i øvrigt hensigtsmæssig udenretlig privat inddrivelse på skyldneren, medmindre der tilvejebringes en udtrykkelig hjemmel i den foreslåede § 1 b til at kræve, at skyldneren betaler omkostninger i medfør af rentelovens §§ 9 a og 9 b, uanset at der er udpantningsret for fordringen. Danske Advokater foreslår på baggrund heraf, at der indføres en sådan hjemmel.

For så vidt angår forrentning af de civilretlige krav, der af kommunalt ejede forsyningsvirksomheder overdrages til privat inddrivelse, er det efter Danske Advokaters opfattelse ikke ganske klart, om og i hvilket fald i hvilket omfang den påtænkte lovændring vil tilvejebringe fornøden hjemmel til at forrente de civilretlige krav, der af kommunalt ejede forsyningsvirksomheder overdrages til privat inddrivelse.

Danske Advokater henviser i den forbindelse til, at det fremgår af bemærkningerne til lovforslagsudkastet, at § 5 i lov om inddrivelse af gæld til det offentlige ikke skal finde anvendelse. Efter Danske Advokaters vurdering vil det som følge heraf kun være den del af fordringerne, der hviler på en aftale, som kan forrentes efter rentelovens regler. Det indebærer, at krav om betaling af offentligretlig karakter ikke vil kunne forrentes.

Kommentarer

Fordringer, der inddrives af kommunalt ejede forsyningsvirksomheder, som har tilvalgt lovforslagets ordning om privat inddrivelse, vil fortsætte med at blive forrentet efter samme renteregler, som fandt anvendelse under opkrævningsfasen.

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Danske Advokater henviser i den forbindelse til, at det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, at de kommunalt ejede forsyningsvirksomheders fordringer som udgangspunkt vil være offentligretlige.</p> <p>På baggrund heraf bør der efter Danske Advokaters opfattelse tilvejebringes en sikker hjemmel til at forrente de kommunalt ejede forsyningsvirksomheders fordringer, der overdrages til privat inddrivelse, i overensstemmelse med rentelovens §§ 2, 3 og 5.</p> <p><i>Forslaget om ophævelse af fradragsret for renter af fordringer under inddrivelse</i></p> <p>Danske Advokater mener, at et indgreb i et almindeligt anerkendt skatteretligt princip – at renter er fradragsberettigede, jf. statskattelovens § 6, litra e – til ugunst for skatteyderne primært bør være båret af andre og tungtvejende hensyn end rent administrative hensyn. Danske Advokater opfordrer på den baggrund Skatteministeriet om at forholde sig nærmere til behovet for den foreslåede ændring.</p>	<p>Lovforslaget om at ophæve fradragsretten for inddrivelsesrenter er nødvendigt for at undgå risiko for forkert indberetning af fradragsberettigede renter. Det er Skatteministeriets opfattelse, at hensynet til at sikre korrekt administration af området er et tungtvejende hensyn. Som det fremgår af lovforslaget, har andre løsningsmodeller også været overvejet, men det er vurderingen, at disse løsningsmodeller ikke vil kunne sikre en korrekt administration af området.</p>
DANVA	Der henvises til bemærkningerne til Dansk Affaldsforening.	Der henvises til kommentaren til Dansk Affaldsforening.
Datatilsynet	Datatilsynet forudsætter, at reglerne i databeskyttelsesforordningen og databeskyttelsesloven vil blive iagttaget i forbindelse med	Skatteministeriet er opmærksom på, at disse regler skal overholdes.

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>behandling af personoplysninger foranlediget af lovforslaget, herunder ved videregivelse af personoplysninger fra kommunale forsyningsvirksomheder til private inkassatorer.</p> <p>Datatilsynet anbefaler, at Skatministeriet i bemærkningerne til lovforslaget beskriver forholdet mellem den foreslåede ordning og reglerne i databeskyttelsesforordningen og databeskyttelsesloven.</p>	<p>Der er indsat et afsnit herom i bemærkningerne til lovforslaget.</p>
<i>DI</i>	<p>DI har tilsluttet sig de bemærkninger, der er anført af Dansk Affaldsforening, Dansk Energi Dansk Fjernvarme og DANVA.</p>	<p>Der henvises til kommentaren til Dansk Affaldsforening.</p>
<i>Domstolsstyrelsen (Københavns Byret, Vestre Landsret og Østre Landsret)</i>	<p>Vestre Landsret og Østre Landsret har meddelt, at de ikke ønsker at udtale sig om forslaget.</p>	
<i>Energinet</i>	<p>Energinet finder det positivt, at lovforslaget imødekommer ønsket fra de kommunalt ejede forsyningsvirksomheders brancheorganisationers om, at de kommunalt ejede forsyningsvirksomheder får mulighed for at vælge privat inddrivelse.</p> <p>Energinet foreslår dog, at lovforslaget udvides, så også statsligt ejede forsyningsvirksomheder – herunder forsyningsvirksomhederne ejet af Energinet – omfattes af ordningen i lovforslaget.</p>	<p>Der ses ikke i aftalekredsen bag ”Aftale om styrkelse af den offentlige gældsinddrivelse” af 8. juni 2017 at have været et ønske om, at statsejede forsyningsvirksomheder skal være omfattet af muligheden for at tilvælge privat inddrivelse. Statsejede forsyningsvirksomheders fordringer skal derfor fortsat</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
<p><i>Erhvervsstyrelsen – Team Effektiv Regulering</i></p>	<p>Team Effektiv Regulering (TER) vurderer, at lovforslaget ikke medfører administrative konsekvenser for erhvervslivet.</p> <p>Vedrørende principper for agil erhvervsrettet regulering henviser TER til sit præhøringssvar, hvor TER tilkendegav ikke at have bemærkninger til Skatteministeriets vurdering af, at principperne ikke er relevante for de konkrete ændringer i lovforslaget.</p> <p>TER opfordrer til, at Skatteministeriets vurdering af principperne for agil erhvervsrettet regulering indsættes i lovforslagets afsnit om økonomiske og administrative konsekvenser for erhvervslivet inden fremsættelsen.</p>	<p>inddrives efter reglerne i lov om inddrivelse af gæld til det offentlige.</p> <p>Skatteministeriets vurdering er indsat i lovforslagets afsnit om økonomiske og administrative konsekvenser for erhvervslivet.</p>
<p><i>FDM</i></p>	<p>Ingen bemærkninger.</p>	
<p><i>FSR – danske revisorer</i></p>	<p>Ingen bemærkninger.</p>	
<p><i>KL</i></p>	<p>KL finder det som udgangspunkt positivt, at forsyningsselskaberne gives nye muligheder til at kunne inddrive udeståender ved hjælp af privat inddrivelse.</p> <p>KL finder dog, at den foreslåede ordning med til- og fravalg er for ufleksibel. Det bør være muligt for forsyningsselskaberne til enhver</p>	<p>Der henvises til kommentaren til Dansk Affaldsforening.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>tid at kunne træffe valget om at gøre brug af privat inddrivelse. Alternativt bør det være muligt, at der gives f.eks. bindingsperiode af et par års varighed, hvorefter der åbnes for mulighed for omvalg af, om selskabet ønsker offentlig eller privat inddrivelse.</p> <p>KL efterlyser, at der bliver tilgængeligt data om, hvorvidt anvendelse af modregning og lønindeholdelse er centralt for at kunne inddrive, således at valget om privat inddrivelse kan træffes på et oplyst grundlag.</p> <p>KL finder, at det er uklart, om kommunalt ejede forsyningsvirksomheder, der vælger enten privat eller offentlig inddrivelse, i begge tilfælde er sikret, at der er udtrykkelig hjemmel til, at skyldneren betaler omkostningerne i forbindelse med inddrivelsen.</p>	<p>Det vurderes overordnet, at lønindeholdelse og modregning er de mest effektive inddrivelsesværktøjer, der er til rådighed, særligt for personskyldnere. F.eks. udgjorde provenuet for modregning, særligt i overskydende skatter, 3,7 mia. kr. i 2018 ud af et samlet inddrivelsesprovenu på 7,1 mia. kr. Tilsvarende er det forventningen, at der, i takt med at flere fordringshavere tilkøbes PSRM, vil blive genereret et betragteligt provenu fra lønindeholdelse.</p> <p>Det er vurderingen, at lovforslaget indeholder en klar hjemmel til, at kommunalt ejede forsyningsvirksomheder, der tilvælger privat inddrivelse, vil kunne overvælte omkostninger ved inddrivelse på skyldneren efter samme regler, som gælder for private kreditorer. Ligeledes er det opfattelsen, at der er klare regler for, hvilke omkostninger skyldneren kan blive pålagt i forbindelse med offentlig inddrivelse.</p>
<p><i>SAMN Forsyning ApS</i></p>	<p>SAMN Forsyning ApS hilser overordnet lovforslaget og navnlig muligheden for at vælge privat inddrivelse velkomment.</p>	

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>SAMN Forsyning ApS finder dog, at der i lovforslaget mangler en stillingtagen til selskaber/virksomheder, der er koncernforbundne med forsyningsvirksomhederne, herunder navnlig serviceselskaberne. SAMN Forsyning ApS foreslår nogle konkrete ændringer til lovforslaget, der skal imødekomme en ensartet behandling af alle selskaber i en kommunal forsyningskoncern i inddrivelsesmæssig henseende.</p>	<p>Der henvises til kommentaren til Dansk Affaldsforening.</p>
<p><i>Ældre Sagen</i></p>	<p>Ældre Sagen er enig i behovet for at forenkle reglerne om fradragsret for inddrivelsesrenter, så de kan administreres korrekt.</p> <p>Ældre Sagen er dog af den opfattelse, at der fortsat bør være fradragsret for betalte inddrivelsesrenter. Ældre Sagen henviser i den forbindelse til, at de administrative problemer med at fordele besparelsen ved, at der ikke gives fradrag for betalte renter, til de fordringshavere, der efter gældende regler skulle have den fulde rente, ikke kan begrunde en ekstraopkrævning på 175 mio. kr. fra de skyldnere, der rent faktisk betaler deres renter.</p> <p>Ældre Sagen finder på denne baggrund, at hvis fradragsretten for betalte inddrivelsesrenter ophæves, bør der ske en nedsættelse af inddrivelsesrentesatsen.</p>	<p>Der henvises til kommentaren til Danske Advokater.</p> <p>Som det fremgår af lovforslaget, har det været overvejet, om den foreslåede afskaffelse af fradragsretten for inddrivelsesrenter skulle foreslås modsvaret af en tilsvarende nedsættelse af inddrivelsesrentesatsen med henblik på at gøre forslaget provenuneutralt. For at øge skyldnernes incitament til at afvikle deres gæld til det offentlige og for at undgå, at fordringshavere lider et rentetab, er det valgt at fastholde rentesatsen for inddrivelsesrenter. Renten har således til formål at kompensere fordringshavere for den manglende betaling af fordringerne.</p>