

Til: Lovgivning og økonomi (lovgivningoekonomi@skm.dk), Allan Caspersen (AC@skm.dk)
Fra: Henriette Fagerberg Erichsen (hfe@advokatsamfundet.dk)
Titel: Sv: Høring - forslag til lov om ændring af lov om inddrivelse af gæld til det offentlige og skatteindberetningsloven (Sagsnr.: 2019 - 2303)
Sendt: 12-09-2019 09:05:46

Tak for henvendelsen.

Advokatrådet har besluttet ikke at afgive høringssvar.

Med venlig hilsen



ADVOKATSAMFUNDET
RETSSIKKERHED · UAFHÆNGIGHED · INTEGRITET

Henriette Fagerberg Erichsen
Sekretær

Advokatsamfundet, Kronprinsessegade 28, 1306 København K
D +45 33 96 97 28
hfe@advokatsamfundet.dk - www.advokatsamfundet.dk

Til: hoering@3f.dk (hoering@3f.dk), Postkasse - Samfund - Advokatsamfundet (Samfund@advokatsamfundet.dk), ast@ast.dk (ast@ast.dk), Arbejderbevægelsens Erhvervsråd (ae@ae.dk), 'pote@atp.dk' (pote@atp.dk), Retssikkerhed (Retssikkerhed@skatteforvaltningen.dk), kontakt@bryggeriforeningen.dk (kontakt@bryggeriforeningen.dk), info@businessdanmark.dk (info@businessdanmark.dk), brd@brd.dk (brd@brd.dk), bmf@fida.dk (bmf@fida.dk), info@cepos.dk (info@cepos.dk), cevea@cevea.dk (cevea@cevea.dk), 'daf@shareholders.dk' (daf@shareholders.dk), da@da.dk (da@da.dk), info@danskbyggeri.dk (info@danskbyggeri.dk), de@de.dk (de@de.dk), info@danskenergi.dk (info@danskenergi.dk), hoeringssager@danskerhverv.dk (hoeringssager@danskerhverv.dk), mail@danskfjernvarme.dk (mail@danskfjernvarme.dk), Dansk Told - og Skatteforbund (dts@dts.dk), Danske Advokater (mail@danskeadvokater.dk), info@danskevv.dk (info@danskevv.dk), 'danva@danva.dk' (danva@danva.dk), dt@datatilsynet.dk (dt@datatilsynet.dk), MikaelSjoberg@OestreLandsret.dk (MikaelSjoberg@OestreLandsret.dk), dommerforeningen@gmail.dk (dommerforeningen@gmail.dk), hoering@di.dk (hoering@di.dk), post@domstolsstyrelsen.dk (post@domstolsstyrelsen.dk), letbyrder@erst.dk (letbyrder@erst.dk), info@ejendomsforeningen.dk (info@ejendomsforeningen.dk), Ejerlejlighedernes Landsforening (ejl@ejl.dk (ejl@ejl.dk), fdm@fdm.dk (fdm@fdm.dk), fh@fho.dk (fh@fho.dk), mail@finansdanmark.dk (mail@finansdanmark.dk), 'post@finansforbundet.dk' (post@finansforbundet.dk), Finanstilsynet@ftnet.dk (Finanstilsynet@ftnet.dk), JP-Foreningen af Danske Skatteankenævn (FDS (FDS@sanst.dk), 'fdr@fdr.dk' (fdr@fdr.dk), fp@forsikringogpension.dk (fp@forsikringogpension.dk), fsr@fsr.dk (fsr@fsr.dk), Mette B. Larsen (mbl@fsr.dk), Ejendomsforeningen Danmark (info@ejendomsforeningen.dk), hofo@hofo.dk (hofo@hofo.dk), hoering@horesta.dk (hoering@horesta.dk), oxfamibis@oxfamibis.dk (oxfamibis@oxfamibis.dk), mail@fida.dk (mail@fida.dk), 'isobro@isobro.dk' (isobro@isobro.dk), itb@itb.dk (itb@itb.dk), Justitia (info@justitia-int.org), Kommunernes Landsforening (kl@kl.dk), kontakt@kraka.org (kontakt@kraka.org), ka@ka.dk (ka@ka.dk), row@krifa.dk (row@krifa.dk), hbr@ms.dk (hbr@ms.dk), info@lf.dk (info@lf.dk), Skatteankestyrelsen (sanst@sanst.dk), 'nationalbanken@nationalbanken.dk' (nationalbanken@nationalbanken.dk), post@udsatte.dk (post@udsatte.dk), skat@seges.dk (skat@seges.dk), Jesper Kiholm Andersen (Jesper.Kiholm@SKTST.DK), aeldresagen@aeldresagen.dk (aeldresagen@aeldresagen.dk)
Fra: Allan Caspersen (AC@skm.dk)
Titel: Høring - forslag til lov om ændring af lov om inddrivelse af gæld til det offentlige og skatteindberetningsloven
Sendt: 30-08-2019 14:29

Til høringsparterne

Skatteministeriet gennemfører hermed høring over forslag til Lov om ændring af lov om inddrivelse af gæld til det offentlige og skatteindberetningsloven (Kommunale forsyningsvirksomheders valg af privat inddrivelse, restanceinddrivelsesmyndighedens overvæltning af omkostninger på skyldner ved inddrivelse i udlandet og ophævelse af fradragsret for renter af fordringer under inddrivelse m.v.).

Der vedlægges:

- Udkast til lovforslag
- Resumé
- Høringsbrev



Skatteministeriet Departemen-
tet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

**Høring - forslag til lov om ændring af lov om inddrivelse af gæld
til det offentlige og skatteindberetningsloven.**

Ankestyrelsen har ingen bemærkninger.

Venlig hilsen

Ankestyrelsen

27. september 2019

J.nr. 19-43107

Ankestyrelsen
7998 Statsservice

Tel +45 3341 1200

ast@ast.dk
sikkermail@ast.dk

EAN-nr:
57 98 000 35 48 21

Åbningstid:
man-fre kl. 9.00-15.00

Sigurd Knakkegaard Velling

Fra: Sandra Leidersdorff - SLE <SLE@atp.dk>
Sendt: 26. september 2019 14:37
Til: lovgivningogoekonomi@skm.dk; ac@skm.dk
Cc: UDK-høring@atp.dk; Louise Rostgaard Ziegler - LRH
Emne: SV: Høring - forslag til lov om ændring af lov om inddrivelse af gæld til det offentlige og skatteindberetningsloven (j.nr. 2019-3365)

Til Skatteministeriet

Tak for den fremsendte høring over forslag til Lov om ændring af lov om inddrivelse af gæld til det offentlige og skatteindberetningsloven (Kommunale forsyningsvirksomheders valg af privat inddrivelse, restanceinddrivelsesmyndighedens overvæltning af omkostninger på skyldner ved inddrivelse i udlandet og ophævelse af fradragsret for renter af fordringer under inddrivelse m.v.).

Udbetaling Danmark har ingen bemærkninger.

Venlig hilsen
Sandra Leidersdorff

atp=

Specialkonsulent · Jura · Opkrævning
Direkte nummer +45 20 56 71 17
E-mail SLE@ATP.DK

ATP · Kongens Vænge 8 · 3400 Hillerød
Tlf 7011 1213 · www.atp.dk

Oplysningerne i denne e-mail kan være fortrolige og er udelukkende beregnet til brug for de oven for angivne personer eller virksomheder. Vi gør opmærksom på, at udbredelse, omdeling eller kopiering af oplysningerne efter omstændighederne er forbudt. Hvis du har modtaget denne e-mail ved en fejltagelse, bedes du meddele det til afsenderen og derefter slette den. På forhånd tak.

Skatteministeriet

[lovgivningogoeconomy@skm.dk](mailto:lovgivningogoeкономи@skm.dk)

ac@skm.dk

27. september 2019

Ændring af inddrivelsesloven – kommunale forsyningsvirksomheders valg af privat inddrivelse, j.nr. 2019-3365

Vi er overordnet positive over for forslaget, der skal gøre det muligt for kommunalt ejede forsyningsvirksomheder at vælge privat inddrivelse, og at det desuden er hensigten, at de kommunalt ejede forsyningsvirksomheder skal have mulighed for at overvælte omkostningerne ved den private inddrivelse på skyldneren.

Vi bemærker dog samtidig, at der er behov for en præcisering og justering af forslaget for, at dette kan få den tilslgtede virkning og muliggøre et reelt alternativ til inddrivelse via restanceinddrivelsesmyndigheden.

Den foreslåede ordning med til- og fravalg er desværre ufleksibel, da der reelt er tale om et engangstilbud om at vælge privat inddrivelse – og at dette valg skal ske inden for tre måneder i 2020, hvor forsyningsvirksomhederne ikke kan lave økonomiske beregninger med henblik på at finde den mest fordelagtige ordning. En sådan begrænsning synes uhensigtsmæssig og ubegrundet.

Det burde være administrerbart for alle parter, om et aktivt til-/fravalg af privat inddrivelse binder forsyningsvirksomheden for en periode på f.eks. to år – og at det derefter igen er muligt at vælge for en ny toårig periode, om der ønskes offentlig eller privat inddrivelse. Det vil bl.a. give rum for at vælge den offentlige inddrivelse, når EFIs afløser viser sig effektiv – ligesom det også vil tillade den nødvendige ensretning af procedurer for selskaber, der har gennemgået en fusion eller spaltning.

Endelig er det væsentligt, at der tilvejebringes en hjemmel i den foreslåede § 1 b til at kræve, at skyldneren betaler omkostninger i medfør af rentelovens §§ 9 a og 9 b *uanset udpantningsretten*. Dette vil sikre, at den tilslgtede retstilling reelt opnås; det vil sige, at de kommunalt ejede forsyningsvirksomheder, der har valgt privat inddrivelse, opnår samme mulighed for at overvælte omkostninger på skyldner, som private forsyningsvirksomheder har på nuværende tidspunkt.

Idet vi vedlægger bilag 1-3, som uddyber ovenstående, står vi naturligvis til rådighed, såfremt der er behov for yderligere.

Med venlig hilsen



Carl-Emil Larsen
DANVA



Lars Aagaard
Dansk Energi



Kim Mortensen
Dansk Fjernvarme



Mikkel Brandrup
Dansk Affaldsforening

BILAG 1

Uddybende bemærkninger

I det følgende er der fokus på juridiske emner, som kræver præciseringer for, at den foreslåede ordning kan fungere efter hensigten som et reelt alternativ til den offentlige inddrivelsesordning. Der vil derudover være bilag, som uddyber udvalgte emner.

Den foreslåede ordning for valg af privat inddrivelse

Det er rigtigt set, at der er behov for et supplerende instrument til at håndtere 2/3 af skyldnerne, som Gældsstyrelsens inddrivelsessystem reelt ikke kan nå via modregning, lønindeholdelse m.m. Dertil kommer, at privat inddrivelse også kan ses som en aflastning af styrelsen.

De kommunalt ejede forsyningsvirksomheder gives alene kort frist på tre måneder til at træffe et valg mellem offentlig eller privat inddrivelse. Af hensyn til de offentlige forsyningsvirksomheders mulighed for at kunne nå at inddrage de relevante beslutningstagere i beslutningsprocessen skal vi henstille til, at fristen i det mindste forlænges med tre måneder, således at valget skal meddeles restanceinddrivelsesmyndigheden senest den 1. juli 2020, dog senest seks måneder fra forsyningsvirksomhedens opnåelse af retsevne.

Det fremgår desuden af den foreslåede § 1b, stk. 2, at såfremt der vælges privat inddrivelse, er forsyningsvirksomheden bundet i tre år. Der gives således kun mulighed for ét valg og ét omvalg, hvis der er valgt privat inddrivelse primo 2020.

Dette er efter vores opfattelse unødigt ufleksibelt ikke mindst set i lyset af, at det på nuværende tidspunkt er overordentlig vanskeligt for de kommunalt ejede forsyningsvirksomheder at foretage en nærmere beregning af, hvad der vil være mest fordelagtigt for den pågældende forsyningsvirksomhed. Dette hænger naturligvis også sammen med, at det er højst usikkert, hvornår inddrivelse via restanceinddrivelsesmyndigheden reelt kommer til at fungere effektivt. Vi har noteret os Rigsrevisionens rapport fra september 2019.

Som ordningen er beskrevet i forslaget, er den oplagte anbefaling fra foreningerne til forsyningerne, at de med fordel kan vælge privat inddrivelse primo 2020.

Der bør gives de kommunalt ejede forsyningsvirksomheder en højere grad af reel valgfrihed og fleksibilitet i ordningen, og vi foreslår derfor, at der gives mulighed for at foretage et reelt valg igen efter en periode på to år fra den første meddelelse til restanceinddrivelsesmyndigheden.

Med den foreslåede ordning vil det ikke være muligt at træffe et valg for den enkelte fordring, således som det har været ønsket fra de kommunalt ejede forsyningsvirksomheder. Den foreslåede ordning er i øvrigt ikke begrundet i lovforslaget.

I forhold til spørgsmålet om at forsyningernes valg af inddrivelse på fordringsniveau har vi forståelse for lovgivers vurdering af, at det vil øge retssikkerheden, at virksomheden vælger den samme ordning for samtlige fordringer og underfordringer.

Men vi synes dog, at det skulle være muligt med en ordning, hvor der foretages et valg på fordringsniveau, idet det afgørende må være, at det blot ikke skal være muligt, at en fordring kan være under inddrivelse både hos en privat inkassator og via restanceinddrivelsesmyndigheden på samme tid.

Udpantningsret og adgangen til at overvælte omkostninger på skyldner

Foreningerne finder det nødvendigt, at virksomhederne, der har valgt privat inddrivelse, kan overvælte omkostningerne til opkrævning og inddrivelse (udenretligt såvel som ved fogedretten) på skyldneren på lige fod med private forsyninger. Først da lige stilles offentlige forsynings inddrivelses muligheder med privatejede forsyninger.

Reglerne skal naturligvis understøtte dette. Det gør forslaget imidlertid ikke.

I henhold til den foreslåede § 1 b, stk. 3, finder inddrivelseslovens § 11 anvendelse for de fordringer, for hvilke en kommunalt ejet forsyningsvirksomhed har valgt privat inddrivelse.

Inddrivelseslovens § 11 foreskriver, at fordringer omfattet af loven som udgangspunkt er tillagt udpantningsret, medmindre de er omfattet af lovens bilag 1, der omfatter civilretlige fordringstyper. Bilaget indeholder dog en række undtagelser til undtagelsen, og disse krav bliver dermed også omfattet af lovens udgangspunkt om udpantningsret.

Det fremgår af bemærkningerne side 16 og side 41, at de kommunalt ejede forsyningsvirksomheders fordringer som udgangspunkt vil være offentligretlige, da kun de typisk ved lov vil være forpligtede til at modtage ydelsen.

Videre fremgår det af bemærkningerne side 16, at forslaget ikke indebærer, at nye typer af fordringer tillægges udpantningsret, men at der alene er tale om at videreføre udpantningsretten for fordringer, som også i dag er tillagt udpantningsret.

Udpantningsretten indebærer, at den kommunalt ejede forsyningsvirksomheds krav kan tvangsfuldbyrdes af fogedretten, jf. retsplejelovens § 478, stk. 2, og at det ikke er en forudsætning for at foretage udlæg, at den kommunalt ejede forsyningsvirksomhed har opnået dom for sit krav eller andet tvangsfuldbyrdesgrundlag, jf. retsplejelovens § 478, stk. 1.

Det følger af bemærkningerne side 41, at de kommunalt ejede forsyningsvirksomheder, der har valgt privat inddrivelse, med muligheden for på skyldneren at overvælte inddrivelsesomkostninger ved udenretlig inddrivelse og hos skyldneren kræve rykker- og inkassogebyrer, vil opnå samme mulighed (for at overvælte omkostninger på skyldner), som private forsyningsvirksomheder har på nuværende tidspunkt.

Dette er imidlertid ikke tilfældet i det omfang den kommunalt ejede forsyningsvirksomheds krav er tillagt udpantningsret, idet udpantningsretten vil betyde, at der langt fra vil være adgang til at opnå omkostningsdækning i samme omfang som de private forsyningsvirksomheder, og dermed at forslaget ikke i sin nuværende udformning vil give den tilsigtede mulighed for at kunne overvælte inddrivelsesomkostninger på skyldner.

Dette skyldes, at det følger af retspraksis, at hvis en fordringshaver kan vælge at gå direkte til udpantning (tvangsfuldbyrdelse i fogedretten), anses det ikke for relevant først at søge kravet inddrevet udenretligt, før kravet indbringes for fogedretten.

Det er derfor vigtigt, at der tilvejebringes en udtrykkelig hjemmel i den foreslåede § 1 b til at kræve, at skyldneren betaler omkostninger i medfør af rentelovens §§ 9 a og 9 b *uanset udpantningsretten*. Dette vil sikre, at den tilsigtede retstilling reelt opnås; det vil sige, at de kommunalt ejede forsyningsvirksomheder, der har valgt privat inddrivelse, opnår samme mulighed for at overvælte omkostninger på skyldner, som private forsyningsvirksomheder har på nuværende tidspunkt.

En del krav vil jo netop kunne inddrives ved sædvanlige inkassoskridt uden at belaste fogedretterne unødigt.

Serviceselskaber ejet af kommunalforsyningsvirksomheder

Der findes serviceselskaber, der er ejet af enten en kommune eller flere kommuner. Det sker, at disse selskaber er kreditor hos en kunde.

For kommunalt ejede forsyningsvirksomheder, der indgår i en koncern, vil der i givet fald kunne opstå den uhensigtsmæssige situation, at hvis forsyningsvirksomhederne vælger at "udtræde" af det offentlige inddrivelsessystem ved restanceinddrivelsesmyndigheden, vil dette kun gælde for fordringer i forsyningsvirksomheden (driftsselskaberne), hvorimod fordringer fra øvrige selskaber i koncernen (holdingselskaber, serviceselskaber mv.) stadig skal overgives til restanceinddrivelsesmyndigheden.

For at imødekomme en ensartet behandling af alle selskaber i en kommunal forsyningskoncern i inddrivelsesmæssig henseende foreslås lovforslagets § 1, nr. 2 ændret til følgende:

"En kommunalt ejet forsyningsvirksomhed eller hertil koncernforbundne virksomheder, herunder serviceselskaber, kan vælge, at ingen af virksomhedens fordringer, der endnu ikke er eller har været overdraget til restanceinddrivelsesmyndigheden, skal være omfattet af loven..."

Stk. 2. Når der er gået 3 år eller mere fra restanceinddrivelsesmyndighedens modtagelse af meddelelsen i stk. 1, 2. pkt., *kan virksomhed omfattet af stk. 1* ved en ny meddelelse til restanceinddrivelsesmyndigheden vælge"

Fusion og spaltning

På side 36 f er det understreget, at et givet til- eller fravalg af privat inddrivelse fastholdes, selvom virksomheden efterfølgende indgår i en fusion eller spaltning. Dette synes som en unødvendig rigid og for mange uhensigtsmæssig ordning.

Der sker i forsyningsbranchen adskillige organisatoriske ændringer, og konsolidering benyttes ofte mhp. at effektivisere til gunst for forbrugere og samfund.

Det er vores bedste vurdering, at det vil være administrativt håndterbart for alle parter, at der er en ordning, hvor der kan ske omvalg/nyvalg hvert andet år, så en virksomhed ikke skal belemres med unødvendige, administrative opgaver, som ikke understøtter den restanceprocedure, der ønskes konkret.

Annullering af indberetninger til restanceinddrivelsesmyndigheden

Af bemærkningerne s. 34 nederst og s. 35 øverst fremgår det, at en kommunalt ejet forsyningsvirksomhed, der har meddelt restanceinddrivelsesmyndigheden, at dens fordringer skal inddrives ved privat inddrivelse, vil skulle annullere indberetningen af disse fordringer til restanceinddrivelsesmyndigheden.

Henset til, at der med den foreslåede ordning foretages et valg for hele porteføljen, er det uklart, hvilke fordringer, der vil være omfattet af den beskrevne forpligtelse til at annullere indberetning til restanceinddrivelsesmyndigheden, og dette bør derfor præciseres.

Under alle omstændigheder, er det væsentligt, at det præciseres at fordringer, der skal inddrives ved privat inddrivelse og ikke kan komme i betragtning til modregning i opkrævningsfasen - ikke omfatter den situation, hvor skyldner i forbindelse med privat inddrivelse meddeler det kommunalt ejede forsyningsselskab transport i overskydende skat m.v.

Den beskrevne fremgangsmåde synes desuden at forudsætte, at der skal gives flere meddelelser til restanceinddrivelsesmyndigheden ud over den i forslagets § 1 b anførte *meddelelse*.

Af hensyn til de kommunale forsyningsvirksomheders håndtering af ordningen er det af afgørende betydning, at der i forbindelse med valget af privat inddrivelse alene skal gives én meddelelse til restanceinddrivelsesmyndigheden, dvs. *meddelelsen* efter § 1 b. En ordning, hvor der skal gives flere meddelelser om de samme krav, rummer således alt for stor risiko for tvivlsspørgsmål og u hensigtsmæssigheder i det hele taget.

Af hensyn til at undgå senere tvivlsspørgsmål bør det desuden sikres, at restanceinddrivelsesmyndigheden forpligtes til at kvittere for modtagelsen af meddelelsen over for den pågældende forsyningsvirksomhed.

Information fra Gældsstyrelsen

Vi vil gerne opfordre til, at styrelsen – gerne via foreningerne – sikrer, at der informeres om muligheden for at privat inddrivelse, konsekvenserne, nødvendig og konkret opfølgningsaktivitet fra virksomhedernes side.

Fælles forståelse for omkostninger, der kan pålægges debitor ved privat inkasso

Det er essentielt for alle berørte herunder skyldnere, Skatteministeriet og foreningerne, at der er en fælles forståelse for de omkostninger, der kan pålægges skyldnere, såfremt at privat inddrivelse vælges.

Advokat med speciale i inddrivelse og inkasso har lavet vedlagte oversigt, se bilag. Såfremt at Gældsstyrelsen ikke er enig, vil vi bede styrelsen om at give dette tilkendende.

Overordnet er der tale om følgende omkostninger:

- Rykkergebyrer op til 3 stk. á 100 kr. (opkræves typisk af kreditor selv)
- Inkassogebyr 100 kr.
- Udenretligt inkassosalær
- Indenretligt inkassosalær (udenretligt fratrækkes, således at der reelt tillægges differencen op til det indenretlige)
- Mødesalær(er) for møde i fogedretten

BILAG 2

Udpantningsret og adgangen til at overvælte omkostninger på skyldner

Det følger af bemærkningerne side 41, at de kommunalt ejede forsyningsvirksomheder, der har valgt privat inddrivelse med muligheden for på skyldneren at overvælte inddrivelsesomkostninger ved udenretlig inddrivelse og hos skyldneren kræve rykker- og inkassogebyrer vil opnå samme mulighed (for at overvælte omkostninger på skyldner), som private forsyningsvirksomheder har på nuværende tidspunkt.

Dette er imidlertid ikke tilfældet i det omfang, den kommunalt ejede forsyningsvirksomheds krav er tillagt udpantningsret

Dette skyldes, at det følger af retspraksis (jf. blandt andre UfR 2007.49V omtalt nedenfor) samt af artiklerne FM2009.207 og FM 2015.35), at hvis en fordringshaver kan vælge at gå direkte til udpantning (tvangsfuldbyrdelse i fogedretten), anses det ikke for relevant først at søge kravet inddrevet udenretligt, før kravet indbringes for fogedretten.

Dermed er forudsætningen for at vælte omkostningerne ved udenretlig privat inddrivelse over på skyldneren ikke opfyldt, idet omkostningerne ved privat udenretlig inddrivelse dermed i denne situation ikke anses for at være rimelige eller relevante (, jf. rentelovens § 9 a, stk. 1 modsætningsvis).

UfR 2007.49V:

"I medfør af arbejdsskadesikringslovens § 60 har rekvirenten udpantningsret for præmier, påløbne renter og andre omkostninger i mangel af rettidig betaling af præmie. Det er fogedretten, der i medfør af retsplejelovens § 478, stk. 2 foretager udlægget, og rekvirenten er ikke forpligtet til at give møde, jf. retsplejelovens § 492, stk. 2. Fogedretten finder herefter ikke, at udgifterne til fremmed inkasso ved en advokat kan anses for rimelige og relevante."

Landsretten stadfæstede kendelsen i henhold til de af fogedretten anførte grunde og med følgende tilføjelse:

"Kravet på præmierestance er uden særlig grund overgivet til advokat, som tog kravet til inkasso, idet sagen blev indbragt for fogedretten med henblik på foretagelse af udlæg."

Kim Rasmussen, dommer og næstformand i Ankenævn for biler, har omtalt spørgsmålet om adgangen til at opkræve udenretlige omkostninger for krav tillagt udpantningsret i en artikel i FM 2015.35:

"Eftersom Ankenævn for biler har udpantningsret, er det uberettiget, hvis det inkassobureau, Ankenævnet anvender, opkræver fremmedinkassoomkostninger efter bilag 1 i bekendtgørelse 601/2002, jf. f.eks. UfR 2007.49 V."

Af ovenstående følger, at såfremt en kommunalt ejet forsyningsvirksomhed træffer valg om privat inddrivelse, vil dette indebære, at den kommunalt ejede forsyningsvirksomhed ikke har mulighed for at overvælte omkostningerne ved udenretlig privat inddrivelse på skyldneren, såfremt der er tale om et krav, der er tillagt udpantningsret.

Heraf følger således også, at de kommunalt ejede forsyningsvirksomheder med forslaget i vidt omfang ikke vil opnå samme mulighed (for at overvælte omkostninger på skyldner), som private forsyningsvirksomheder har på nuværende tidspunkt.

Hertil kommer, at det må antages, at virkningen af ovenstående vil være, at den kommunalt ejede forsyningsvirksomhed i vidt omfang vil anmode den private inkassator om at indlevere sagen til fogedretten umiddelbart med henblik på tvangsfuldbyrdelse uden forinden at iværksætte udenretlige inddrivelsesforsøg.

Den udenretlige inddrivelse har hovedsagelig til formål at få etableret en kontakt til skyldner med henblik på at opnå betaling af kreditors tilgodehavende eller – såfremt betaling på én gang ikke er mulig - at få etableret en dialog med skyldner med henblik på at indgå en aftale om betaling af kravet, således at indenretlig tvangsfuldbyrdelse kan undgås.

På den baggrund vil det efter vores opfattelse ikke være i skyldners interesse, at den kommunalt ejede forsyningsvirksomhed gives incitament til at undlade at søge kravet udenretligt.

Hertil kommer, at ovenstående desuden må antages at have den konsekvens, at mængden af sager, der indleveres til fogedretten med henblik på tvangsfuldbyrdelse forøges, hvilket heller ikke synes at være i domstolenes interesse.

Konsekvensen af ovenstående er, at i det omfang, der er tale om inddrivelse af et krav, der er tillagt udpantningsret, vil den kommunalt ejede forsyningsvirksomhed med forslagets nuværende udformning ikke have mulighed for at overvælte omkostningerne udenretlig privat inddrivelse på skyldneren.

Det foreslås derfor, at der tilvejebringes en udtrykkelig hjemmel i den foreslåede § 1 b til at kræve, at skyldneren betaler omkostninger i medfør af rentelovens §§ 9 a og 9 b *uanset udpantningsretten*, således at den tilsigtede retstilling, hvorefter de kommunalt ejede forsyningsvirksomheder, der har valgt privat inddrivelse, opnår samme mulighed for at overvælte omkostninger på skyldner, som private forsyningsvirksomheder har på nuværende tidspunkt, reelt opnås.

BILAG 3

Oversigt over omkostninger, der kan pålægges debitor ved privat inkasso

Rykkergebyr

Rentelovens § 9 b, stk. 2: 3 stk. á 100 kr. (Gælder også ved opkrævning).

Inkassogebyr

Rentelovens § 9 b, stk. 3: 1 stk. á 100 kr. (Gælder kun ved inddrivelse).

Udenretlig inddrivelse

Udenretlig inddrivelse ved en anden (fremmedinkasso), jf. bkg. 601/2002, Bilag 1.

I det omfang udenretlig inddrivelse af en fordring sker ved en anden (f.eks. et inkassobureau eller en advokat), kan fordringshaveren kræve betaling af skyldneren for det hermed forbundne rimelige salærkrav i overensstemmelse med bekendtgørelsens § 3, stk. 1.

Fordringshaveren kan dog *maksimalt* kræve, at skyldneren for den enkelte fordring skal betale følgende inkassobeløb:

Fordringer fra til	Inkassobeløb (ex. moms, jf. nedenfor)
0-1.000 kr.	350 kr.
1.001-2.500 kr.	600 kr.
2.501-5.000 kr.	850 kr.
5.001-10.000 kr.	1.100 kr.
10.001-25.000 kr.	1.450 kr.
25.001-50.000 kr.	1.950 kr.
50.001-100.000 kr.	2.450 kr.
100.001-250.000 kr.	3.300 kr.

250.001-500.000 kr.	5.500 kr.
500.001 kr. -	5.500 kr. + 1 % af den del af fordringen, der overstiger 500.000 kr.

Ved »fordring« skal forstås hovedkravet (inkl. moms) med tillæg af renter påløbet før forfaldsdagen, men ikke renter efter forfaldsdagen (morarenter). Endvidere skal medregnes administrationsgebyrer og andre gebyrer, som fordringshaveren i henhold til aftale er berettiget til at kræve betalt af skyldneren forud for forfaldsdagen, dvs. inden en eventuel betalingsmisligholdelse fra skyldnerens side.

Der kan kun medregnes moms af inkassobeløbene, hvis fordringshaveren ikke er momsregistreret.

Udenretlig inddrivelse ved fordringshaveren selv (egeninkasso), jf. bkg. 601/2002, Bilag 2.

I det omfang udenretlig inddrivelse af en fordring forstås af fordringshaveren selv, kan fordringshaveren kræve betaling for rimelige udgifter til henholdsvis udarbejdelse og indgåelse af en betalingsaftale med skyldneren (frivilligt forlig) og til administration heraf i overensstemmelse med bekendtgørelsens § 4, stk. 1.

Fordringshaveren kan dog *maksimalt* kræve, at skyldneren for den enkelte fordring skal betale følgende inkassobeløb:

Fordringer fra til	Inkassobeløb (inkl. moms)
0-1.000 kr.	250 kr.
1.001-2.500 kr.	450 kr.
2.501-5.000 kr.	550 kr.
5.001-10.000 kr.	750 kr.
10.001-25.000 kr.	1.000 kr.
25.001-50.000 kr.	1.200 kr.
50.001-100.000 kr.	1.600 kr.
100.001-250.000 kr.	2.200 kr.

250.001-500.000 kr.	3.650 kr.
500.001 kr. -	3.650 kr. + 0,67 % af den del af fordringen, der overstiger 500.000 kr.

Ved »fordring« skal forstås hovedkravet (inkl. moms) med tillæg af renter påløbet før forfaldsdagen, men ikke renter efter forfaldsdagen (morarenter). Endvidere skal medregnes administrationsgebyrer og andre gebyrer, som fordringshaveren i henhold til aftale er berettiget til at kræve betalt af skyldneren forud for forfaldsdagen, dvs. inden en eventuel betalingsmisligholdelse fra skyldnerens side.

Indenretlig inkasso (Landsretspræsidenternes vejledende takster)

Når der iværksættes retslige skridt, enten i forbindelse med at der skal etableres et fundament (betalingspåkrav eller dom), såfremt kravet ikke er tillagt udpantningsret, eller i forbindelse med at kravet sendes til fogedretten med henblik på tvangsfuldbyrdelse.

- Vejledende takster pr. 1. juni 2017 ved betalingspåkrav (krav, der ikke er tillagt udpantningsret).
- Vejledende takster pr. 1. juni 2017 for inkassosager (krav tillagt udpantningsret, der sendes i fogedretten).

I begge tilfælde gælder det, at såfremt der er beregnet omkostninger til udenretlig indrivelse ved en anden (fremmedinkasso), fratrækkes disse omkostninger i salæret efter landsretspræsidenternes vejledende takster.

Mødesalær for møde i fogedretten (Landsretspræsidenternes vejledende takster)

- Vejledende takster pr. 1. oktober 2014 for salærer i fogedsager

Det vil sige, hvis der vælges privat inkasso og forudsat, at der kan opkræves omkostninger for udenretlig inkasso, kan der i alt opkræves:

- Rykkergebyrer op til 3 stk. á 100 kr. (opkræves typisk af kreditor selv)
- Inkassogebyr 100 kr.
- Udenretligt inkassosalær
- Indenretligt inkassosalær (udenretligt fratrækkes, således at der reelt tillægges differencen op til det indenretlige)
- Mødesalær(er) for møde i fogedretten

Til: Lovgivning og økonomi (lovgivningoekonomi@skm.dk), Allan Caspersen (AC@skm.dk)
Cc: Maria Bjørklund (mab@danskbyggeri.dk)
Fra: Bo Sandberg (bsa@danskbyggeri.dk)
Titel: SV: Høringssvar? Frist 27.09.19 - Høring om forslag til lov om ændring af lov om inddrivelse af gæld til det offentlige og skatteindberetningsloven
Sendt: 07-09-2019 00:21:24

Til SKM!

Dansk Byggeri takker for høringsmuligheden, men har ingen kommentarer til denne høring

Venlig hilsen
Bo Sandberg
Cheføkonom
Analyseafdelingen
Tlf. direkte: 72 16 01 42 · Mobil: 28 50 38 19

danskbyggeri

Vi samler byggeri, anlæg og industri

Nørre Voldgade 106 · 1358 København K
www.danskbyggeri.dk · [Abonner på nyheder](#)

Fra: Allan Caspersen <AC@skm.dk>

Sendt: 30. august 2019 14:30

Til: hoering@3f.dk; samfund@advokatsamfundet.dk; ast@ast.dk; ae@ae.dk; ATP (Pote@atp.dk) <Pote@atp.dk>; Retssikkerhed <Retssikkerhed@skatteforvaltningen.dk>; kontakt@bryggeriforeningen.dk; info@businessdanmark.dk; brd@brd.dk; bmf@fida.dk; info@cepos.dk; cevea@cevea.dk; Dansk Aktionærforening (DAF@Shareholders.dk) <DAF@Shareholders.dk>; da@da.dk; infoDB <info@danskbyggeri.dk>; de@de.dk; info@danskeenergi.dk; hoeringssager@danskerhverv.dk; mail@danskfjernvarme.dk; dts@dts.dk; mail@danskeadvokater.dk; info@danskevv.dk; danva@danva.dk; dt@datatilsynet.dk; MikaelSjoberg@Oestrelandsret.dk; dommerforeningen@gmail.dk; hoering@di.dk; post@domstolsstyrelsen.dk; letbyrder@erst.dk; info@ejendomsforeningen.dk; Ejerlejlighedernes Landsforening (ejl@ejl.dk) <ejl@ejl.dk>; fdm@fdm.dk; fh@fho.dk; mail@finansdanmark.dk; post@finansforbundet.dk; Finanstilsynet@ftnet.dk; JP-Foreningen af Danske Skatteankenævn (FDS) <FDS@sanst.dk>; fdr@fdr.dk; Forsikring & Pension <fp@forsikringogpension.dk>; fsr@fsr.dk; mbi@fsr.dk; Ejendomsforeningen Danmark <info@ejendomsforeningen.dk>; hofer@hofer.dk; hoering@horesta.dk; oxfamibis@oxfamibis.dk; mail@fida.dk; isobro@isobro.dk; itb@itb.dk; info@justitia-int.org; kl@kl.dk; kontakt@kraka.org; ka@ka.dk; row@krifa.dk; hbr@ms.dk; info@lf.dk; Skatteankestyrelsen <sanst@sanst.dk>; nationalbanken@nationalbanken.dk; post@udsatte.dk; skat@seges.dk; Jesper Kiholm Andersen <Jesper.Kiholm@SKTST.DK>; aeldresagen@aeldresagen.dk

Emne: Høring - forslag til lov om ændring af lov om inddrivelse af gæld til det offentlige og skatteindberetningsloven

Til høringsparterne

Skatteministeriet gennemfører hermed høring over forslag til Lov om ændring af lov om inddrivelse af gæld til det offentlige og skatteindberetningsloven (Kommunale forsyningsvirksomheders valg af privat inddrivelse, restanceinddrivelsesmyndighedens overvæltning af omkostninger på skyldner ved inddrivelse i udlandet og ophævelse af fradragsret for renter af fordringer under inddrivelse m.v.).

Der vedlægges:

- Udkast til lovforslag
- Resumé
- Høringsbrev
- Høringsliste

Høringsfristen er den **27. september 2019**.

Med venlig hilsen

Allan Caspersen
Chefkonsulent
Opkrævning og Inddrivelse

Tel. +45 72 37 03 17
Mail AC@skm.dk

Skatteministeriet
lovgivningogoeconomy@skm.dk
ac@skm.dk

Den 27. september 2019

Høringssvar til lovforslag om ændring af lov om inddrivelse af gæld i det offentlige og skatteindberetningsloven

Dansk Erhverv ser positivt på lovforslaget, som vil gøre det muligt for offentligt ejede forsyningsvirksomheder at vælge privat inddrivelse, og samtidig gøre det muligt – i lighed med opkrævning for private kreditorer – at vælte omkostningen ved opkrævningen over på skyldneren.

Dansk Erhverv finder det imidlertid afgørende, at der sondres mellem opkrævningen (som er indsatsen for at sikre en frivillig aftale med skyldneren om betaling) og inddrivelse, som er en myndighedsopgave. Private inkassovirksomheder kan ikke stå for inddrivelsen, men kan bistå offentlige kreditorer med opkrævningen.

Det er allerede i dag muligt for offentlige kreditorer at anvende private inkassovirksomheder til opkrævning af gæld. Imidlertid anvendes muligheden for sjældent, da offentlige kreditorer ikke har samme mulighed som private kreditorer for at lade skyldneren dække omkostningen ved opkrævningen. Konsekvensen af dette er en mindre effektiv opkrævning, og at den offentlige myndighed for inddrivelse af gæld overbelastes, hvilket betyder lange sagsbehandlingstider i inddrivelsesfasen og frafald af gæld i flere tilfælde.

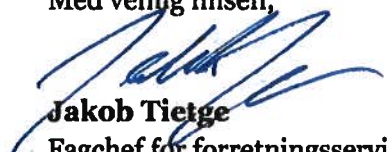
Det er derfor Dansk Erhvervs holdning, at den ekspertise hos private inkassovirksomheder for at sikre en effektiv og målrettet opkrævning af gæld i højere grad bør anvendes hos alle offentlige kreditorer. Forudsætningen for at det i højere grad vil ske, er at alle private og offentlige kreditorer sidestilles i opkrævningsfasen, så begge typer af kreditorer sikres mulighed for at lade skyldneren betale for opkrævningsfasen. Vilkår for betaling for opkrævningen er allerede reguleret i gældende lovning.

For forsyningsvirksomheder vil en ensretning af opkrævningen betyde, at man dermed alene begrænser de offentligt ejede forsyningsselskabers valg til selve inddrivelsen, hvilket jo også er grundtanken bag lovforslaget. Dermed vil alle forsyningsselskaber have ens vilkår i opkrævningen – uanset valg af privat eller offentlig inddrivelse.

En sådan model vil betyde, at den offentlige inddrivelsesmyndighed får frigivet ressourcer, da indleverede sager har en højere datakvalitet efter at have været gennem en korrekt opkrævningsproces, og mange af de sager, der i dag overgives til den offentlige inddrivelsesmyndighed, vil være løst i opkrævningen, hvilket mindsker sagstilførslen.

Dansk Erhverv kan i øvrigt henvise til høringssvaret fra vores brancheforening Dansk Inkasso-Brancheforening.

Med venlig hilsen,



Jakob Tietge
Fagchef for forretningsservice



Høringssvar j.nr. 2019-3365

Dansk InkassoBrancheforening (DiB) afgiver hermed høringssvar til Forslag om Lov om ændring af lov om inddrivelse af gæld til det offentlige og skatteindberetningsloven.

Sammenfatning

Overordnet er DiB positive over for lovforslaget. Vi finder det særdeles positivt, at offentlige forsyningsselskaber får mulighed for at vælge inddrivelse efter de privatretlige regler. Dermed vil offentlige forsyningsselskaber blive sidestillet med private forsyningsselskaber, så de ligeledes kan få dækket en del af omkostningerne til opkrævningen. Der er i vores øjne ingen tvivl om, at man ved en udmøntning af lovforslaget vil se en mere effektiv opkrævning for de offentligt ejede forsyningsselskaber, der vælger den private inddrivelse.

Selv om lovforslaget er et særdeles positivt og velkomment skridt i den rigtige retning, så indebærer lovforslaget dog også en uhensigtsmæssig sammenblanding mellem opkrævning og inddrivelse, der resulterer i, at offentligt ejede forsyningsselskaber ikke alene skal træffe et valg om inddrivelsesinstans, men ligeledes skal vælge mellem to forskellige former for opkrævning.

Det er DiBs holdning, at dette valg alene burde vedrøre inddrivelsen. I det efterfølgende vil vi kort redegøre for sammenblandingen af begreberne, se på de udfordringer, som den gældende lovgivning for offentlig opkrævning medfører og slutteligt redegøre for, hvorfor en ensretning af reglerne for opkrævning er at foretrække frem for den model, som lovforslaget på nuværende tidspunkt indebærer.

Forskel på inddrivelse, opkrævning og myndighedsudøvelse

Ved "inddrivelse" i "Lov om inddrivelse af gæld til det offentlige" menes der tvangsfuldbyrdelse i form af udpantningsret og udlæg (§11 & 12), modregning (§7-9) og lønindeholdelse (§10). Udsendelse af rykkere, betalingspåmindelser, indgåelse af afdragsordninger samt øvrige tiltag, hvor der findes en frivillig løsning med skyldneren er således ikke inddrivelse, men derimod opkrævning. Begrebet "opkrævning" er ikke præcist defineret i Gældsinddrivelsesloven, men følgende fremgår af loven:

"Beregning og opgørelse af fordringer og udsendelse af opkrævninger m.v. forestås af fordringshaveren eller den, der på vegne af fordringshaveren opkræver fordringen. Tilsvarende gælder behandlingen af indsigelser om fordringen, jf. dog §§ 17 og 18." (§2 stk.2)

"Fordringer overdrages til restanceinddrivelsesmyndigheden, når betalingsfristen er overskredet og sædvanlig rykkerprocedure forgæves er gennemført. Fordringshaveren eller den, der på vegne af fordringshaveren opkræver fordringen, kan dog på skyldnerens anmodning tillade afdragsvis betaling eller henstand med betalingen." (§2 stk. 3)

Her er det væsentligt at påpege, at inkasso i den forstand ikke indebærer hverken myndighedsudøvelse eller tvangsfuldbyrdelse. Inkasso er derfor ud fra ovenstående definitioner en del af opkrævningen, idet der alene kan findes en frivillig løsning med den enkelte skyldner. Myndighedsudøvelse ved tvister/indsigelser håndteres for private fordringer enten af Civilretten eller Fogedretten (betalingspåkrav), og tvangsfuldbyrdelse håndteres af Fogedretten. Af samme årsag er det derfor allerede i dag muligt for offentlige forsyningsselskaber – samt alle øvrige



offentlige instanser - at benytte private aktører såsom advokater og inkassobureauer i opkrævningen. Tidl. Skatteminister Karsten Lauritzen præciserede dette i SAU-svar 606, 607 og 608.

Den eneste forskel på opkrævningen mellem private og offentlige forsyningsselskaber er i dag derfor kun spørgsmålet om, hvorvidt skyldneren bærer en del af omkostningerne for opkrævningen (det gælder for private forsyningsselskaber), eller om omkostningen alene bæres af det forsyningsselskab, der har pengene til gode (det gælder for offentlige forsyningsselskaber). Dette har dog ingen indflydelse på hverken myndighedsudøvelsen eller inddrivelsen.

Uensartede definitioner

Udfordringerne med adskillelsen mellem opkrævning og inddrivelse skyldes, at disse begreber ikke anvendes ensartet i lovgivningen. I Renteloven og Inkassoloven er der ikke en sondring mellem opkrævning og inddrivelse. Her betegnes "opkrævning" primært som "udenretlig inddrivelse", hvorfor inkassoomkostninger betegnes som "udenretlige inddrivelsesomkostninger" (jf. BEK nr. 476). Disse "udenretlige inddrivelsesomkostninger" dækker omkostninger ved forsinket betaling, der på linje med renter og rykkergebyrer er en del af opkrævningen.

En lignende problemstilling gælder i Retsplejeloven, hvor en domsafgørelse i form af et betalingspåkrav defineres som "inddrivelse" på trods af, at der her er tale om myndighedsudøvelse. Betalingspåkravet tjener alene til at få en domsafsigelse, og først efter en domsafsigelse vil man kunne anmode om tvangsfuldbyrdelse. Derfor er afsnittet om betalingspåkrav (Retsplejeloven Kapitel 44 a) også adskilt fra "Tvangsfuldbyrdelsen" (Retsplejelovens Kapitel 45).

Lovforslagets omfang

Lovforslaget blander utilsigtet også disse begreber sammen. Vi har fuld forståelse for, at man skal træffe et valg om enten privat eller offentlig inddrivelse. Sammenblandingen betyder dog også, at de offentligt ejede forsyningsselskaber ligeledes skal træffe et valg om, hvorvidt de selv skal afholde alle omkostninger til opkrævningen, eller om disse omkostninger delvist skal dækkes af skyldneren. Dette til trods for at et sådant valg ikke har nogen indflydelse på inddrivelsen eller på opkrævningsprocessen. Med mindre at alle offentligt ejede forsyningsselskaber fravælger RIM, vil disse således fortsat være ramt af det høje omkostningsniveau i opkrævningen, som den nuværende lovgivning påfører offentlige kreditorer.

Udfordringerne i den offentlige opkrævning med den nuværende lovgivning

I dag bærer en offentlig kreditor stort set alle omkostninger i opkrævningen. Det betyder, at en offentlig kreditor står med et valg mellem en effektiv opkrævning med et økonomisk tab (typisk lønomkostninger eller provisioner) eller en hurtig overdragelse til Restanceinddrivelsesmyndigheden (RIM). Ikke overraskende har det betydet, at en uforholdsmæssig stor mængde af sager, der burde være løst i opkrævningen, er sendt videre til RIM. Udover at medføre en øget belastning på RIM, medfører denne praksis også en stigning i gælden til det offentlige. Dels går oprrydningsarbejdet hos RIM grundet den betragtelige mængde af krav langsommere, men dertil kommer også, at en større mængde krav, der kunne løses i opkrævningen, ikke opfylder kriterierne for automatisk inddrivelse. Al erfaring viser, at udeståender taber værdi over tid, og en stor del af disse krav vil ende i afskrivninger.



Til sammenligning løses den overvejende del af fordringer, der håndteres af inkassobureauer på vegne af private kreditorer, i opkrævningen, og det har en mærkbar effekt på gældsudviklingen. Stigningen i gælden til det offentlige samt væksten i antallet af skyldnere med gæld til det offentlige er velkendt. Til sammenligning er udviklingen i personer med gæld til private kreditorer faldende. Et eksempel herpå er Experians RKI-statistik august 2019, der viser et fald i antallet af registrerede skyldnere med gæld til private kreditorer på 13% i perioden fra januar 2016 – juli 2019.

Løsningsforslag: Adskillelse af opkrævning og inddrivelse

Selv om DiB overvejende er meget positive over for lovforslaget, så er det vores klare anbefaling, at man ensretter opkrævningen og dermed begrænser de offentligt ejede forsyningsselskabers valg til selve inddrivelsen, hvilket jo også er grundtanken bag lovforslaget. Dermed vil alle forsyningsselskaber have ens vilkår i opkrævningen – uanset valg af privat eller offentlig inddrivelse.

En sådan model vil have en række fordele:

- 1) Offentlige forsyningsselskaber vil fortsat være sidestillet med private forsyningsselskaber i opkrævningsfasen.
- 2) Ved valg af RIM til inddrivelse vil krav, forældelsesdato mv. være entydigt opgjort, da det er en forudsætning for, at fordringen kan behandles som inkassosag.
- 3) RIM får frigivet ressourcer, da indleverede sager har en højere datakvalitet, og mange sager, der i dag overgives til RIM, vil være løst i opkrævningen, hvilket mindsker sagstilførslen.
- 4) Hvor det nuværende lovforslag kun dækker opkrævningsomkostningerne på de sager, hvor der anvendes privat inddrivelse, så vil en adskillelse mellem opkrævning og inddrivelse betyde, at omkostningerne dækkes på alle sager – uanset om der vælges privat inddrivelse gennem Fogedretten eller offentlig inddrivelse gennem RIM.
- 5) Man vil opnå en bedre synliggørelse af gæld. I dag påvirker gæld til det offentlige ikke kreditværdigheden, da en sådan gæld ikke registreres i et gældsregister. Udover at dette bidrager til overgældssætning, så medfører det også en prioritering, hvor gæld til private kreditorer prioriteres over gæld til offentlige kreditorer. Dette er også en del af forklaringen på forskellen i udviklingen i ”den private gæld” sammenlignet med udvikling i gælden til det offentlige.
- 6) Med en adskillelse vil man kunne vurdere effekten af ensretningen af opkrævningen, og modellen for opkrævningen vil kunne overføres til øvrige offentlige kreditorer, uden at dette påvirker RIMs arbejdsområder.

Med venlig hilsen

Dansk InkassoBrancheforening



Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K
lovgivningoekonomi@skm.dk; ac@skm.dk

27. september 2019

Vesterbrogade 32
1620 København V

Telefon 33 43 70 00
mail@danskeadvokater.dk
www.danskeadvokater.dk

Vedr.: Høringssvar vedrørende udkast til forslag til lov om ændring af lov om inddrivelse af gæld til det offentlige og skatteindberetningsloven (Kommunale forsyningsvirksomheders valg af privat inddrivelse, restanceinddrivelsesmyndighedens overvæltning af omkostninger på skyldner ved inddrivelse i udlandet og ophævelse af fradragsret for renter af fordringer under inddrivelse m.v.) (J.nr. 2019-3365)

Skatteministeriet har den 30. august 2019 sendt udkast til forslag til lov om ændring af lov om inddrivelse af gæld til det offentlige og skatteindberetningsloven i høring.

Det fremgår af høringsbrevet, at udkastet omhandler en række ændringer med henblik på at gøre det muligt for kommunalt ejede forsyningsvirksomheder at vælge privat inddrivelse, styrke inddrivelsen af gæld over for skyldnere bosat i udlandet og opheve fradragsretten for inddrivelsesrenter, der påløber gæld under inddrivelse, for at imødegå, at skyldnere får fradragsret for betalte renter i det forkerte indkomstår, og i øvrigt lette administrationen af området.

Udkastet har været behandlet i bestyrelsen for Danske Inkassoadvokater og bestyrelsen for Danmarks Skatteadvokater, der fungerer som Danske Advokaters fagudvalg på de respektive retsområder.

Danske Advokater har følgende bemærkninger til udkastet:

Generelt om lovudkastets model for at kommunalt ejede forsyningsvirksomheder kan vælge privat inddrivelse

Danske Advokater hilser det velkommen, at det gøres muligt for kommunalt ejede forsyningsvirksomheder at vælge privat inddrivelse, omfattende såvel den udenretlige inddrivelse som den fagedretlige tvangsfuldbyrdelse. Danske Advokater noterer sig med tilfredshed, at det i den forbindelse er hensigten, at den kommunalt ejede forsyningsvirksomhed skal have mulighed for at overvælte omkostningerne herved på skyldneren – på samme måde som en privat fordringshaver i medfør af rentelovens regler.

Den foreslåede ordning, hvorefter en kommunalt ejede forsyningsvirksomhed kan fravælge eller tilvælge privat inddrivelse af forsyningsvirksomhedens fordringer er efter Danske Advokaters opfattelse dog unødigt ufleksibel, idet valget – bortset fra enkelte

undtagelser – vil omfatte samtlige af den kommunalt ejede forsyningsvirksomheds fordringer. Det havde været ønskeligt, at valget om inddrivelse kunne træffes på fordringsniveau.

Herudover gives de kommunalt ejede forsyningsvirksomheder med udkastet til lovforslaget en forholdsvis kort frist på 3 måneder til at træffe valget mellem offentlig eller privat inddrivelse. Såfremt der vælges privat inddrivelse, er forsyningsvirksomheden tillige bundet i en relativ lang periode på 3 år, og der gives kun mulighed for ét tilvalg og ét omvalg.

Denne mangel på fleksibilitet vil kunne afholde nogle kommunalt ejede forsyningsvirksomheder fra at vælge privat inddrivelse, selvom der er et erklæret og velbegrunnet ønske om at give dem denne mulighed. Efter Danske Advokaters opfattelse bør der derfor gives de kommunalt ejede forsyningsvirksomheder en højere grad af reel valgfrihed og fleksibilitet i ordningen.

Udpantningsret og overvæltning af omkostninger ved privat inddrivelse på skyldner

For så vidt angår spørgsmålet om udpantningsret og overvæltning af omkostninger ved privat inddrivelse på skyldner skal Danske Advokater bemærke følgende:

I henhold til udkastet til lovforslagets § 1 b, stk. 3, skal bl.a. § 11 i lov om inddrivelse af gæld til det offentlige (gældsinddrivelsesloven) finde anvendelse for fordringer, for hvilke en kommunalt ejet forsyningsvirksomhed har valgt privat inddrivelse. Herved sikres, at de fordringer, som indtil nu har været tillagt udpantningsret, og for hvilke den kommunalt ejede forsyningsvirksomhed har valgt privat inddrivelse, fortsat kan tvangsfuldbyrdes af fogedretten i medfør af retsplejelovens § 478, stk. 2. Dermed skal den kommunalt ejede forsyningsvirksomhed ikke indhente et tvangsfuldbyrdesgrundlag efter § 478, stk. 1, f.eks. en dom eller et betalingspåkrav m.v., jf. udkastet til lovforslagets bemærkninger side 41. Forslaget indebærer ikke, at nye typer af fordringer tillægges udpantningsret, men at der alene er tale om at videreføre udpantningsretten for fordringer, som også i dag er tillagt udpantningsret, se udkastet til lovforslagets bemærkninger side 16.

I udkastet til lovforslagets bemærkningerne på side 40 redegøres nærmere for, at civilretlige fordringer i henhold til gældsinddrivelseslovens bilag 1 er undtaget fra udpantningsretten, men at der med udkastet til lovforslaget gøres en undtagelse fra denne undtagelse med den følge, at fordringer, der ifølge lovgivningen tilkommer en kommunalt ejet forsyningsvirksomhed tillægges udpantningsret.

Det er en kompliceret øvelse af slå fast, hvilke fordringer, der er tale om, se som illustration heraf, og som illustration af omfanget, oversigt i SKATs juridiske vejledning G.A. 3.2.2.1.1. om fordringstyper tillagt udpantningshjemmel (se skemaet her). En kommunalt ejet forsyningsvirksomhed må derfor i vidt omfang forventes at opkræve fordringer, der er tillagt udpantningsret, og problemstillingens relevans er dermed ikke ubetydelig.

Udpantningsretten indebærer, at det ikke er en forudsætning for at foretage udlæg, at den kommunalt ejede forsyningsvirksomhed har opnået dom for sit krav eller andet tvangsfuldbyrdesgrundlag. Dette anses traditionelt for at være administrativt hensigtsmæssigt for det offentlige og billigt for skyldner. Udpantningsretten har dog utilsigtede negative konsekvenser, såfremt en fordring tillagt udpantningsret er forsøgt inddrevet med bistand fra en privat inkassator (advokat eller inkassobureau).

Som eksempel herpå kan nævnes U.2007.49V, hvor retten fastslog, at hvis en fordringshaver kan vælge at gå direkte til udpantning (tvangsfuldbyrdelse i fogedretten), anses det ikke for relevant først at søge kravet inddrevet udenretligt. Dermed er forudsætningen for at overvælte omkostningerne ved eventuel udenretlig privat inddrivelse på skyldneren ikke opfyldt, fordi omkostningerne ved privat udenretlig inddrivelse i denne situation ikke anses for at være rimelige eller relevante (rentelovens § 9a, stk. 1 modsætningsvis).

Afgørelsen U.2007.49V og de praktiske konsekvenser omtales af næstformand i Ankenævn for biler, Kim Rasmussen, i artikel i FM 2015.35;

"eftersom Ankenævn for biler har udpantningsret, er det uberettiget, hvis det inkassobureau, Ankenævnet anvender, opkræver fremmed inkassoomkostninger efter bilag 1 i bekendtgørelse 601/2002, jf. f.eks. UfR.2007.49 V."

Såfremt en kommunalt ejet forsyningsvirksomhed vælger at lade en fordring tillagt udpantningsret inddrive med bistand fra en privat inkassator, vil udkastet til lovforslaget således indebære, enten at kravet ikke forsøges inddrevet udenretligt eller at den kommunalt ejede forsyningsvirksomhed ikke har mulighed for at overvælte omkostningerne ved udenretlig privat inddrivelse på skyldneren.

Det må forventes, at den kommunalt ejede forsyningsvirksomhed i disse situationer vil være tilskyndet til at instruere den private inkassator om at undlade udenretlige inddrivelsesforsøg, og i stedet indlevere sagen til fogedretten umiddelbart med henblik på tvangsfuldbyrdelse. Det er efter Danske Advokaters opfattelse hverken i domstolenes eller i den gennemsnitlige skyldners interesse, at den kommunalt ejede forsyningsvirksomhed motiveres til ikke at søge et sådant krav inddrevet udenretligt. Udpantningsretten vil efter det foreliggende udkast til lovforslag således kunne øge mængden af sager, der indleveres til fogedretterne, og udpantningsretten vil i dette scenarie fratage skyldneren muligheden for at undgå fogedretlig tvangsfuldbyrdelse.

I tillæg hertil kan det anføres, at den private inkassator kan være afskåret fra at imødekomme en eventuel instruks om ikke at gennemføre udenretlig inddrivelse, fordi dette evt. vil være i strid med inkassolovens § 10, hvorefter der skal være sendt en påkravsskrivelse til skyldneren, før der må iværksættes andre foranstaltninger med henblik på inddrivelse af en fordring,

Konsekvensen af en eventuel udpantningsret vil med andre ord blive, at den kommunalt ejede forsyningsvirksomhed ikke har mulighed for at overvælte omkostningerne ved lovpligtig og i øvrigt hensigtsmæssig udenretlig privat inddrivelse på skyldneren, medmindre der tilvejebringes en udtrykkelig hjemmel i den foreslåede § 1b til at kræve, at skyldneren betaler omkostninger i medfør af rentelovens §§ 9a og 9b, uanset udpantningsretten.

I bemærkningerne til lovudkastet side 41 nederst, anføres det, at med muligheden for at overvælte inddrivelsesomkostninger ved udenretlig inddrivelse på skyldneren og kræve rykker- og inkassogebyrer hos skyldneren vil de kommunalt ejede forsyningsvirksomheder, der har valgt privat inddrivelse af deres fordringer, opnå samme mulighed som private forsyningsvirksomheder i dag har med hensyn til deres formueretlige fordringer. Men hvis der ikke etableres en udtrykkelig hjemmel til omkostningsdækning uanset udpantningshjemmel, vil lovændringen ikke få den tiltænkte virkning.

Danske Advokater foreslår derfor, at der tilvejebringes en udtrykkelig hjemmel i lovudkastets foreslåede § 1b til at kræve, at skyldneren betaler omkostninger i medfør af rentelovens §§ 9a og 9b uanset udpantningsretten.

Forrentningen af de civilretlige krav, der af kommunalt ejede forsyningsvirksomheder overgives til privat inddrivelse

Det er efter Danske Advokaters opfattelse ikke ganske klart, om og i givet fald i hvilket omfang den påtænkte lovændring vil tilvejebringe fornøden hjemmel til at forrente de civilretlige krav, der af kommunalt ejede forsyningsvirksomheder overgives til privat inddrivelse.

Det fremgår af bemærkningerne til udkastet til lovforslaget side 17, at gældsinddrivelseslovens § 5 om forrentning ikke skal finde anvendelse, og som følge heraf vil kun den del af fordringerne, der hviler på en aftale, efter Danske Advokaters vurdering, kunne forrentes efter rentelovens regler. Det indebærer, at krav om betaling af offentligtretlig karakter ikke vil kunne forrentes. I bemærkningerne til udkastet til lovforslaget er der på side 41 redegjort for, at de kommunalt ejede forsyningsvirksomheders fordringer som udgangspunkt vil være offentligtretlige, da kunderne typisk ved lov vil være forpligtede til at modtage ydelsen, og dermed falder disse fordringer uden for rentelovens anvendelsesområde. Det bemærkes, at rentelovens § 8 muligt vil hjemle renter efter rentelovens § 5, men først fra påbegyndt retsforfølgning. Det indebærer, at der i vidt omfang ikke kan forlanges renter af krav, der inddrives udenretligt.

Det er Danske Advokaters opfattelse, at der bør tilvejebringes en sikker hjemmel til at forrente de kommunalt ejede forsyningsvirksomheders fordringer, der overgives til privat inddrivelse i overensstemmelse med rentelovens §§ 2, 3 og 5.

Ophævelse af fradragsretten for inddrivelsesrenter, der påløber den gæld, der er under inddrivelse hos restanceinddrivelsesmyndigheden

Med udkastet til lovforslaget foreslås det at ophæve fradragsretten for inddrivelsesrenter, der påløber den gæld, der er under inddrivelse, og hermed imødegå, at skyldnere får fradragsret for betalte renter i det forkerte indkomstår. Baggrunden herfor er, at der efter gældende regler sker en udskydelse af fradragsretten for renter, hvis en skyldner har ubetalte renter for tidligere år. Ved Gældsstyrelsens modtagelse af fordringer til inddrivelse er det ikke i alle tilfælde muligt at knytte renterne til den gæld og det indkomstår, de vedrører. Skatteministeriet har i det fremsendte resumé anført, at den herved opnåede regelforenklings – foruden at sikre en korrekt håndtering af området – vil lette administrationen af inddrivelsesreglerne.

Danske Advokater skal i den forbindelse anføre, at det skatteretlige udgangspunkt er, at renter, herunder inddrivelsesrenter, som udgangspunkt er fradragsberettigede, jf. statsskattelovens § 6, litra e. Lovforslaget er således udtryk for en fravigelse af dette almindelige skatteretlige udgangspunkt.

Bemærkningerne til udkastet til lovforslaget indeholder en nærmere gennemgang af de problemer, som restanceinddrivelsesmyndigheden har i forhold til overholdelse af skatteindberettningsreglerne for inddrivelsesrenter, herunder at foretage korrekt periodisering af rentefradraget, og det anføres, at lovudkastet bl.a. har til formål at løse disse problemer. Derudover fremgår det af bemærkningerne til lovudkastet, at formålet endvidere er begrundet i store forenklende konsekvenser for administration og systemunderstøttelsen.

Efter Danske Advokaters opfattelse bør et sådant indgreb i et almindeligt anerkendt skatteretligt princip til ugunst for skatteyderne i givet fald primært være båret af andre og tungerevejende hensyn end de rent administrative. Danske Advokater skal på den baggrund opfordre Skatteministeriet til at forholde sig nærmere til behovet for den foreslåede ændring.

Med venlig hilsen

Jeanie Sølager Bigler
Retschef
jsb@danskeadvokater.dk

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

27. september 2019

J.nr. 2019-11-0262
Dok.nr. 129337
Sagsbehandler
Anette Borring-Møller

Sendt til: [lovgivningogoeconomy@skm.dk](mailto:lovgivningogoeкономи@skm.dk) og ac@skm.dk
Cc: jm@jm.dk

Høring over forslag til lov om ændring af lov om inddrivelse af gæld til det offentlige og skatteindberetningsloven

Ved e-mail af 30. august 2019 har Skatteministeriet anmodet om Datatilsynets bemærkninger til ovenstående udkast.

Datatilsynet
Borgergade 28, 5.
1300 København K
T 3319 3200
dt@datatilsynet.dk
datatilsynet.dk
CVR 11883729

Datatilsynet skal i den anledning bemærke følgende:

1. Datatilsynet forudsætter, at reglerne i databeskyttelsesforordningen og databeskyttelsesloven vil blive iagttaget i forbindelse med behandlinger af personoplysninger foranlediget af lovforslaget, herunder ved videregivelse af personoplysninger fra kommunale forsyningsvirksomheder til private inkassatorer.

Skatteministeriet ses imidlertid ikke at have forholdt sig til den foreslåede ordnings forhold til databeskyttelsesreglerne i udkastet.

Datatilsynet skal på den baggrund anbefale, at Skatteministeriet i bemærkningerne til lovforslaget beskriver forholdet nærmere.

2. Datatilsynet skal generelt understrege, at behandling af personoplysninger skal ske under iagttagelse af databeskyttelsesforordningens¹ og databeskyttelseslovens² regler.

Datatilsynet kan navnlig pege på følgende regler i databeskyttelsesforordningen og databeskyttelsesloven:

- De databeskyttelsesretlige principper i forordningens artikel 5 om lovlighed, rimelighed og gennemsigtighed, formålsbegrænsning, dataminimering, rigtighed, opbevaringsbegrænsning samt integritet og fortrolighed.
- Behandlingsbetingelserne i forordningens artikel 6 om almindelige personoplysninger, artikel 9 om følsomme oplysninger og lovens § 8 om oplysninger om strafbare forhold og § 11 om personnumre.

¹ Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2016/679 af 27. april 2016 om beskyttelse af fysiske personer i forbindelse med behandling af personoplysninger og om fri udveksling af sådanne oplysninger og om ophævelse af direktiv 95/46/EF (databeskyttelsesforordningen).

² Lov nr. 502 af 23. maj 2018 om supplerende bestemmelser til forordning om beskyttelse af fysiske personer i forbindelse med behandling af personoplysninger og om fri udveksling af sådanne oplysninger (databeskyttelsesloven).

- Reglerne om de registreredes rettigheder i forordningens kapitel III, herunder særligt den dataansvarliges oplysningspligt, jf. forordningens artikel 13 og 14, og de registreredes ret til indsigt, jf. forordningens artikel 15.
- Reglerne om personoplysningssikkerhed i forordningens kapitel IV, afdeling 2, herunder kravet om tilstrækkelig behandlingssikkerhed i artikel 32.

Kopi af dette brev sendes til Justitsministeriets Lovafdeling til orientering.

Med venlig hilsen

Anette Borring-Møller

Sigurd Knakkegaard Velling

Fra: Lene Nielsen <LNI@DI.DK>
Sendt: 27. september 2019 10:00
Til: Lovgivningogoeкономи@skm.dk
Cc: Allan Caspersen
Emne: Fwd: Høring - forslag til lov om ændring af lov om inddrivelse af gæld til det offentlige og skatteindberetningsloven

Til Skatteministeriet

Som opfølgning på DI's nedenstående høringssvar af 23. september 2019 kan jeg oplyse, at DI hermed gerne vil tilslutte sig de bemærkninger, som er fremført af Dansk Affaldsforening, Dansk Fjernvarme, Dansk Energi og Danva (de fire forsyningsbrancheorganisationer) i høringssvar af 27. september 2019.

Der henvises til Skatteministeriets j.nr. 2019 – 3365.

Med venlig hilsen

Lene Nielsen

Juridisk konsulent

(+45) 3377 3563

(+45) 2949 4402 (Mobil)

lni@di.dk

di.dk



Dansk Industri

Læs, hvordan DI behandler og beskytter
persondata i DI's Privatlivspolitik

From: Lene Nielsen

Sent: 23. september 2019 08:55

To: Lovgivningogoekonomi@skm.dk

Cc: Allan Caspersen <AC@skm.dk>

Subject: RE: Høring - forslag til lov om ændring af lov om inddrivelse af gæld til det offentlige og skatteindberetningsloven

Til Skatteministeriet

Den 30. august 2019 har Skatteministeriet (j.nr. 2019 – 3365) udbedt sig Dansk Industris bemærkninger til et lovudkast vedrørende kommunale forsyningsvirksomheders valg af privat inddrivelse, restanceinddrivelsesmyndighedens overvæltning af omkostninger på skyldner ved inddrivelse i udlandet og ophævelse af fradragsret for renter af fordringer under inddrivelse mv.

I den anledning bemærkes, at lovudkastet ikke giver DI anledning til bemærkninger.

Med venlig hilsen

Lene Nielsen

Juridisk konsulent

(+45) 3377 3563

(+45) 2949 4402 (Mobil)

lni@di.dk

di.dk



Dansk Industri

Skatteministeriet

lovgivning@skm.dk og ac@skm.dk

ENERGINET
Myndighedsenheden

Energinet
Tonne Kjærsvvej 65
DK-7000 Fredericia

+45 70 10 22 44
info@energinet.dk
CVR-nr. 28 98 06 71

HØRINGSSVAR TIL LOVFORSLAG OM ÆNDRING AF LOV OM INDDRIVELSE AF GÆLD TIL DET OFFENTLIGE, J.NR. 2019-3365

Dato:
27. september 2019

Energinet har som ejer af danske gasdistributionsforsyningsselskaber imødeset og gennemgået forslag til Lov om ændring af lov om inddrivelse af gæld til det offentlige og skatteindberetningsloven som offentliggjort den 30. august 2019.

Forfatter:
NAF/HSF/SGL

Energinet finder det positivt, at lovforslaget imødekommer de kommunalt ejede forsyningsvirksomheders brancheorganisation, om at gøre det muligt for kommunalt ejede forsyningsvirksomheder at vælge privat gældsinddrivelse og dermed fravælge offentlig inddrivelse via restanceinddrivelsesmyndigheden. Sådan valgfrihed mellem inddrivelse via restancemyndigheden og privat inddrivelse vil ifølge vores opfattelse positivt understøtte offentligt ejede forsyningsvirksomhederne rammer for inddrivelse.

Energinets forsyningsvirksomheder er imidlertid offentligt ejet på samme vis som kommunalt ejede forsyningsvirksomheder. Energinets forsyningsvirksomheder er således 100 % ejet af Energinet, der er ejet af den danske stat. Energinet finder derfor, at det vil være naturligt, at statsligt ejede forsyningsvirksomheder sidestilles med kommunalt ejede forsyningsvirksomheder og på samme vis være omfattet af lovforslagets bestemmelser om valgfrihed i inddrivelsesmetode.

Energinet forslår dermed, at lovforslagets § 1 b ændres til at omfatte både kommunalt og statsligt ejede forsyningsvirksomheder, så der for offentligt ejede virksomheder gives samme mulighed og vilkår for valgfrihed mellem inddrivelse via restanceinddrivelsesmyndigheden og privat inddrivelse.

Med venlig hilsen

Sisse Guldager Larsen



Myndighedsenheden
Energinet

Sigurd Knakkegaard Velling

Fra: 1 - ERST Høring <hoering@erst.dk>
Sendt: 25. september 2019 11:25
Til: lovgivningogoekonomi@skm.dk; ac@skm.dk
Emne: Erhvervsstyrelsens høringssvar vedr. lov om ændring af lov om inddrivelse af gæld til det offentlige og skatteindberetningsloven - j.nr. 2019-3365(ERST Sagsnr: 2019 - 11992)

Kære Skatteministeriet

Erhvervsstyrelsen har modtaget høring vedr. lov om ændring af lov om inddrivelse af gæld til det offentlige og skatteindberetningsloven.

Erhvervsstyrelsens Team Effektiv Regulering (TER) har følgende bemærkninger om lovforslagets administrative konsekvenser for erhvervslivet samt om de agile principper for erhvervsrettet regulering.

Administrative konsekvenser:

TER vurderer, at lovforslaget ikke medfører administrative konsekvenser for erhvervslivet og har dermed ikke yderligere kommentarer.

Principper for agil erhvervsrettet regulering:

TER har følgende bemærkninger om principperne for agil erhvervsrettet regulering.

TER har i forbindelse med præhøringen af forslaget afgivet bemærkninger til Skatteministeriets vurdering af efterlevelsen af principperne for agil erhvervsrettet regulering.

TER har noteret sig, at Skatteministeriet ikke har indsat vurderingen af efterlevelsen i de agile principper for erhvervsrettet regulering i afsnittet *Økonomiske og administrative konsekvenser for erhvervslivet* i de almindelige bemærkninger til lovforslaget. TER skal minde om, at Skatteministeriets vurdering af principperne skal fremgå af de almindelige bemærkninger ved den offentlige høring og ved lovforslagets fremsættelse. TER opfordrer derfor Skatteministeriet til at indsætte vurderingen i lovbemærkningerne forud for fremsættelsen. For yderligere information se Vejledning om principper for agil erhvervsrettet regulering, der kan findes på Erhvervsstyrelsens hjemmeside.

Kontaktperson vedrørende ovenstående bemærkninger:

Caroline Møller Nielsen
Student
Tlf. direkte: 35 29 15 18
E-post: CarNie@erst.dk

Med venlig hilsen

Anne-Sofie Secher
Stud.jur.

ERHVERVSSTYRELSEN
Team Jura

Dahlerups Pakhus
Langelinie Allé 17
2100 København Ø
Telefon: +45 35291000
Direkte: +45 35291289
E-mail: AnnSec@erst.dk

www.erhvervsstyrelsen.dk

ERHVERVSMINISTERIET

Erhvervsstyrelsen er ansvarlig for behandlingen af de personoplysninger, vi modtager om dig. Læs mere om formål og lovgrundlag for databehandlingen på erhvervsstyrelsen.dk.
Hvis du sender følsomme oplysninger, opfordrer vi til, at du bruger din digitale postkasse på [Virk](#).

Sigurd Knakkegaard Velling

Fra: Dennis Lange <dbl@fdm.dk>
Sendt: 23. september 2019 10:30
Til: lovgivningogoeekonomi@skm.dk; Allan Caspersen
Emne: SV: Høring - forslag til lov om ændring af lov om inddrivelse af gæld til det offentlige og skatteindberetningsloven - j.nr. 2019-3365

FDM takker for det fremsendte høringsmateriale.
FDM har ingen bemærkninger.

Venlig hilsen

Dennis Lange
Juridisk konsulent



#meddigpåvejen

T: +45 45 27 07 13
M: +45 51 14 69 92
dbl@fdm.dk · fdm.dk
Firskovvej 32
2800 Kgs. Lyngby

Fra: Allan Caspersen <AC@skm.dk>

Sendt: 30. august 2019 14:30

Til: hoering@3f.dk; samfund@advokatsamfundet.dk; ast@ast.dk; ae@ae.dk; ATP (Pote@atp.dk) <Pote@atp.dk>; Retssikkerhed <Retssikkerhed@skatteforvaltningen.dk>; kontakt@bryggeriforeningen.dk; info@businessdanmark.dk; brd@brd.dk; bmf@fida.dk; info@cepos.dk; cevea@cevea.dk; Dansk Aktionærforening (DAF@Shareholders.dk) <DAF@Shareholders.dk>; da@da.dk; info@danskbyggeri.dk; de@de.dk; info@danskenergi.dk; hoeringssager@danskerhverv.dk; mail@danskfjernvarme.dk; dts@dts.dk; mail@danskeadvokater.dk; info@danskevv.dk; danva@danva.dk; dt@datatilsynet.dk; MikaelSjoberg@OestreLandsret.dk; dommerforeningen@gmail.dk; hoering@di.dk; post@domstolsstyrelsen.dk; letbyrder@erst.dk; info@ejendomsforeningen.dk; Ejerlejlighedernes Landsforening (ejl@ejl.dk) <ejl@ejl.dk>; FDM <fdm@fdm.dk>; fh@fho.dk; mail@finansdanmark.dk; post@finansforbundet.dk; Finanstilsynet@ftnet.dk; JP-Foreningen af Danske Skatteankenævn (FDS) <FDS@sanst.dk>; fdr@fdr.dk; Forsikring & Pension <fp@forsikringogpension.dk>; fsr@fsr.dk; mbl@fsr.dk; Ejendomsforeningen Danmark <info@ejendomsforeningen.dk>; hofo@hofo.dk; hoering@horesta.dk; oxfamibis@oxfamibis.dk; mail@fida.dk; isobro@isobro.dk; itb@itb.dk; info@justitia-int.org; kl@kl.dk; kontakt@kraka.org; ka@ka.dk; row@krifa.dk; hbr@ms.dk; info@lf.dk; Skatteankestyrelsen <sanst@sanst.dk>; nationalbanken@nationalbanken.dk; post@udsatte.dk; skat@seges.dk; Jesper Kiholm Andersen <Jesper.Kiholm@SKTST.DK>; aeldresagen@aeldresagen.dk

Emne: Høring - forslag til lov om ændring af lov om inddrivelse af gæld til det offentlige og skatteindberetningsloven

Til høringsparterne

Skatteministeriet gennemfører hermed høring over forslag til Lov om ændring af lov om inddrivelse af gæld til det offentlige og skatteindberetningsloven (Kommunale forsyningsvirksomheders valg af privat inddrivelse, restanceinddrivelsesmyndighedens overvæltning af omkostninger på skyldner ved inddrivelse i udlandet og ophævelse af fradragsret for renter af fordringer under inddrivelse m.v.).

Der vedlægges:

- Udkast til lovforslag

Sigurd Knakkegaard Velling

Fra: Finanstilsynet - Ministerbetjening <ministerbetjening@ftnet.dk>
Sendt: 2. september 2019 10:26
Til: lovgivningoekonomi@skm.dk; ac@skm.dk
Cc: Ministerbetjening (FT)
Emne: SV: Høring - forslag til lov om ændring af lov om inddrivelse af gæld til det offentlige og skatteindberetningsloven

Kære Allan

Tak for det fremsendte.

Finanstilsynet har ingen bemærkninger til udkastet til lovforslag.

Mvh
Johan

Med venlig hilsen
Johan Unna
Ministerbetjening
Juridisk Kontor

 FINANSTILSYNET

Århusgade 110, 2100 København Ø
Tlf.: +45 33 55 82 82 / Fax: +45 33 55 82 00
Direkte tlf.: +45 33 55 82 76
<mailto:jau@ftnet.dk>
www.finanstilsynet.dk

Finanstilsynet er ansvarlig for behandlingen af de personoplysninger, vi modtager om dig. Du kan læse mere om, hvordan vi behandler dine personoplysninger på vores hjemmeside <https://www.finanstilsynet.dk/Kontakt/Privatlivspolitik>

Finanstilsynet gør opmærksom på, at denne e-mail og eventuelle vedhæftede filer er fortrolige. Hvis du har modtaget denne mail ved en fejl, bedes du straks oplyse Finanstilsynet herom ved at besvare denne e-mail og derefter slette e-mailen. Vi gør opmærksom på, at hvis du har modtaget denne e-mail ved en fejl, kan enhver form for kopiering, offentliggørelse eller distribution af denne e-mail være ulovlig.

Fra: Allan Caspersen <AC@skm.dk>
Sendt: 30. august 2019 14:30
Til: hoering@3f.dk; samfund@advokatsamfundet.dk; ast@ast.dk; ae@ae.dk; ATP (Pote@atp.dk) <Pote@atp.dk>; Retssikkerhed <Retssikkerhed@skatteforvaltningen.dk>; kontakt@bryggeriforeningen.dk; info@businessdanmark.dk; brd@brd.dk; bmf@fida.dk; info@cepos.dk; cevea@cevea.dk; Dansk Aktionærforening (DAF@Shareholders.dk) <DAF@Shareholders.dk>; da@da.dk; info@danskbyggeri.dk; de@de.dk; info@danskenergi.dk; hoeringssager@danskerhverv.dk; mail@danskfjernvarme.dk; dts@dts.dk; mail@danskeadvokater.dk; info@danskevv.dk; danva@danva.dk; dt@datatilsynet.dk; MikaelSjoberg@OestreLandsret.dk; dommerforeningen@gmail.dk; hoering@di.dk; post@domstolsstyrelsen.dk; letbyrder@erst.dk; info@ejendomsforeningen.dk; Ejerlejlighedernes Landsforening (ejl@ejl.dk) <ejl@ejl.dk>; fdm@fdm.dk; fh@fho.dk; mail@finansdanmark.dk; post@finansforbundet.dk; Finanstilsynets officielle postkasse (FT) <FINANSTILSYNET@FTNET.DK>; JP-Foreningen af Danske Skatteankenævn (FDS) <FDS@sanst.dk>; fdr@fdr.dk; Forsikring & Pension <fp@forsikringogpension.dk>; fsr@fsr.dk; mbf@fsr.dk; Ejendomsforeningen Danmark <info@ejendomsforeningen.dk>; hofer@hofer.dk; hoering@horesta.dk; oxfamibis@oxfamibis.dk; mail@fida.dk; isobro@isobro.dk; itb@itb.dk; info@iustitia-int.org; kl@kl.dk; kontakt@kraka.org; ka@ka.dk; row@krifa.dk;

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

27. september 2019

Forslag til lov om ændring af lov om inddrivelse af gæld til det offentlige og skatteindberetningsloven

Skatteministeriet har den 30. august 2019 fremsendt ovennævnte lovforslag til
FSR – danske revisorer med anmodning om bemærkninger.

FSR – danske revisorer har gennemgået forslaget og har for nærværende ingen
bemærkninger til lovforslaget.

Med venlig hilsen

Louise Egede Olesen
Skattekonsulent

FSR – danske revisorer
Kronprinsessegade 8
DK - 1306 København K

Telefon +45 3393 9191
fsr@fsr.dk
www.fsr.dk

CVR. 55 09 72 16
Danske Bank
Reg. 9541
Konto nr. 2500102295



Skatteministeriet

Att.: Allan Caspersen

E-mail: lovgivningogoekonomi@skm.dk og ac@skm.dk

Dato: 25. september 201

Sags ID: SAG-2017-00149

Dok. ID: 2812228

E-mail: NEHE@kl.dk

Direkte: 3370 3465

Weidekampsgade 10

Postboks 3370

2300 København S

www.kl.dk

Side 1 af 2

KLs høringssvar vedr. lovændring af inddrivelsesloven vedr. forsyningsselskaber

Skatteministeriet har 30. august 2019 sendt forslag til ændring af lov om inddrivelse af gæld til det offentlige og skatteindberetningsloven (Kommunale forsyningsvirksomheders valg af privat inddrivelse, restanceinddrivelsesmyndighedens overvæltning af omkostninger på skyldner ved inddrivelse i udlandet og ophævelse af fradragsret for renter af fordringer under inddrivelse) i høring.

KL finder det som udgangspunkt positivt, at Skatteministeriet giver nye muligheder for forsyningsselskaberne til at kunne inddrive udeståender ved hjælp af privat inddrivelse. KL noterer sig, at det også er hensigten, at de kommunalt ejede forsyningsselskaber skal have mulighed for at lægge omkostningerne ved den private inddrivelse på skyldneren.

KL finder dog, at den foreslåede ordning med til- og fravalg er for ufleksibel. En fremtidig anvendelse af privat inddrivelse baseres på en ultimativ svarfrist, der ligger 3 måneder fra lovens ikrafttræden 1. januar 2020. Samtidig er der tale om et valg, der kun kan foretages en gang og skal gælde alle selskabets fordringer.

Det bør være muligt for forsyningsselskaberne til enhver tid at kunne træffe valget om at gøre brug af privat inddrivelse. Alternativt bør det være muligt, at der gives f.eks. bindingsperioder af et par års varighed, hvorefter der åbnes for mulighed for omvalg af, om selskabet ønsker offentlig eller privat inddrivelse. Det afgørende må være, at selskabet ikke samtidig forsøger at opkræve fordringen via offentlig og privat inddrivelse.

KL bemærker, at valget af privat inddrivelse vil føre til, at forsyningsselskaberne ikke længere vil kunne benytte de inddrivelsesskridt, der er mulige, når der inddrives i offentligt regi i form af modregning og lønindeholdelse. På baggrund af høringsmaterialet er det dog ikke muligt at vurdere, om den aktuelle anvendelse af modregning og lønindeholdelse er centrale for at kunne inddrive, hvorfor KL efterlyser, at data bliver tilgængelige, så forsyningsselskaberne kan træffe afgørelse på et oplyst grundlag. Fristen på 3 måneder bør forlænges, netop for at sikre, at



forsyningsselskaberne kan træffe beslutning om inddrivelse på grundlag af valide økonomiske beregninger.

Forslag om brug af privatretlige inkassoomkostninger

I lovforslaget lægges der op til, at for de forsyningsselskaber, der vælger at gøre brug af privat inddrivelse, vil overvæltning af omkostninger på skyldner i forbindelse med inddrivelsen være reguleret ud fra rentelovens regler, som for alle øvrige private aktører.

Det fremgår af lovforslagets bemærkninger, at de kommunalt ejede forsyningsvirksomheders fordringer som udgangspunkt vil være offentligretlige, da kunderne typisk ved lov vil være forpligtede til at modtage ydelsen. Det er uklart, om det med lovforslaget sikres, at de, der vælger enten privat eller offentlig inddrivelse i begge tilfælde er sikret, at der er udtrykkelig hjemmel til, at skyldneren betaler omkostningerne i forbindelse med inddrivelsen.

På grund af høringsfristen har det ikke været muligt at nå at behandle lovudkast og høringssvar politisk. Der tages derfor forbehold for dette.

Med venlig hilsen

Erling Friis Poulsen
Afdelingschef

Dato: 25. september 201

Sags ID: SAG-2017-00149
Dok. ID: 2812228

E-mail: NEHE@kl.dk
Direkte: 3370 3465

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 2 af 2



Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

Præsidenten
Domhuset, Nytorv 25
1450 København K.
Tlf. 99 68 70 15
CVR 21 65 95 09
administration.kbh@domstol.dk
J.nr. 9099.2019.42

Den 2. oktober 2019

Ved en mail af 30. august 2019 har Skatteministeriet anmodet om eventuelle bemærkninger til høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om inddrivelse af gæld til det offentlige og skatteindberetningsloven (Kommunale forsyningsvirksomheders valg af privat inddrivelse, restanceinddrivelsesmyndighedens overvæltning af omkostninger på skyldner ved inddrivelse i udlandet og ophævelse af fradragsret for renter af fordringer under inddrivelse m.v.).

Jeg skal i den anledning på byretspræsidenternes vegne oplyse, at byretterne ikke ønsker at udtale sig om udkastet.

Der henvises til Deres j.nr. 2019-3365.

Med venlig hilsen

Søren Axelsen

Sendt til: lovgivningogoekonomi@skm.dk og
ac@skm.dk

Skatteministeriet
Nicolai Eigtsveds Gade 28
1402 København K

Att.: Allan Caspersen

Sagsansvarlig
Pernille Aagaard Truelsen
Indehaver, advokat, Ph.D.

Sagsbehandler
Peter Nymann
Partner, advokat

Åboulevarden 49C, 4. sal
8000 Aarhus C

+45 86 18 00 60
+45 25 29 08 42

Sagsnr. 10

pn@energiogmiljo.dk
www.energiogmiljo.dk

CVR-nr. 27078672

11. september 2019

Vedr. Skatteministeriets j.nr. 2019-3365 – Høring – Forslag til Lov om ændring af lov om inddrivelse af gæld til det offentlige og skatteindberetningsloven (Kommunale forsyningsvirksomheders valg af privat inddrivelse, restanceinddrivelsesmyndighedens overvæltning af omkostninger på skyldner ved inddrivelse i udlandet og ophævelse af fradragsret for renter af fordringer under inddrivelse m.v.)

På vegne af SAMN Forsyning ApS (herefter: SAMN) retter jeg henvendelse til Skatteministeriet i anledning af ovennævnte høring.

Overordnet hilser SAMN lovforslaget og navnlig muligheden for at vælge privat inddrivelse velkomment, idet lovforslaget i sin nuværende form dog synes at mangle en stillingtagen til serviceselskaber og andre virksomheder i samme koncern som kommunalt ejede forsyningsvirksomheder.

Nærmere om SAMN

SAMN er et serviceselskab, jf. vandsektorlovens §§ 2, stk. 2, jf. 19, stk. 2.

SAMN er ejet af de 100% kommunalt ejede forsyningsselskaber, Horsens Vand A/S og Odder Spildevand A/S, og har det vedtægtsbestemte formål "*...at drive servicevirksomhed indenfor rammerne af vandsektorloven, med aktiviteter i form af opgaver og serviceydelser m.m. for de vandselskaber og øvrige selskaber eller virksomheder, anpartshaverne ejer eller driver, eller om er koncernforbundne med en anpartshaver.*"

I modsætning til sine to ejere (Horsens Vand A/S og Odder Spildevand A/S) er SAMN således *ikke* en kommunalt ejet forsyningsvirksomhed, uanset at SAMN indgår i samme koncern som sine ejere og således også ultimativt er ejet af henholdsvis Horsens Kommune og Odder Kommune.

Serviceselskabers retsstilling ifølge lovforslaget i høring

Som vi forstår høringsudkastets § 1, nr. 2 (forslaget til ny § 1b i inddrivelsesloven) vedrører dette lovforslag umiddelbart efter sin ordlyd "*kommunalt ejede forsyningsvirksomheder*".

Der ses ikke i hverken lovteksten eller i lovbemærkningerne at være forholdt til selskaber/virksomheder, der er koncernforbundne med forsyningsvirksomhederne, herunder navnlig serviceselskaberne. Ud fra lovforslagets nuværende udformning er det således mest naturligt alene at anse egentlige forsyningsvirksomheder (driftsselskaber) for omfattet.

For kommunalt ejede forsyningsvirksomheder, der indgår i en koncern, vil i givet fald kunne opstå den u hensigtsmæssige situation, at hvis forsyningsvirksomhederne vælger at "udtræde" af det offentlige inddrivelsessystem ved restanceinddrivelsesmyndigheden vil dette kun gælde for fordringer i forsyningsvirksomheden (driftsselskaberne), hvorimod fordringer fra øvrige selskaber i koncernen (holdingselskaber, serviceselskaber mv.) stadig skal overgives til restanceinddrivelsesmyndigheden. Dette kan næppe være hensigten med lovforslaget.

I praksis er det som oftest i forsyningsvirksomhederne (driftsselskaberne) i en koncern, at langt hovedparten af fordringerne opstår – ikke mindst fordi det sædvanligvis er driftsselskaberne der "ejer" kravene imod forbrugerne for forsyningsydelserne.

Derfor vil der under normale omstændigheder sjældent opstå fordringer i eksempelvis serviceselskaber – men dette kan dog ikke udelukkes. Til eksempel har SAMN vundet en retssag over en vand- og spildevandsforbruger i by- og landsretten og blev derfor tilkendt sagsomkostninger. Denne fordring – som stadig er ubetalt – er således opstået i SAMN og ikke i driftsselskaberne, som SAMN servicerer.

For at imødekomme en ensartet behandling af alle selskaber i en kommunal forsyningskoncern i inddrivelsesmæssig henseende foreslås lovforslagets § 1, nr. 2 ændret til følgende:

En kommunalt ejet forsyningsvirksomhed eller hertil koncernforbundne virksomheder, herunder serviceselskaber, kan vælge, at ingen af forsyningsvirksomhedens fordringer, der endnu ikke er eller har været overdraget til restanceinddrivelsesmyndigheden, skal være omfattet af loven, jf. dog 4. pkt. og stk. 3. Valget skal for at få gyldighed meddeles restanceinddrivelsesmyndigheden senest den 1. april 2020, dog senest 3 måneder fra forsyningsvirksomhedens opnåelse af retsevne, og har virkning fra modtagelsesdatoen. Efter at restanceinddrivelsesmyndigheden har modtaget denne meddelelse, kan forsyningsvirksomhedens fordringer, der endnu ikke er eller har været overdraget til restanceinddrivelsesmyn-

digheden, ikke overdrages til restanceinddrivelsesmyndigheden, jf. dog stk. 2. Renter og gebyrer, der vedrører fordringer, der allerede er eller har været overdraget til restanceinddrivelsesmyndigheden, fordringer, som sådanne gebyrer vedrører, samt opskrivningsfordringer til disse fordringer omfattes ikke af det valg, der kan foretages efter 1. pkt.

Stk. 2. Når der er gået 3 år eller mere fra restanceinddrivelsesmyndighedens modtagelse af meddelelsen i stk. 1, 2. pkt., kan ~~en den kommunalt ejede forsyningsvirksomhed~~ **omfattet af stk. 1** ved en ny meddelelse til restanceinddrivelsesmyndigheden vælge, at loven med virkning fra modtagelsen af meddelelsen skal gælde for opkrævning og inddrivelse af fordringer, for hvilke den seneste rettidige betalingsdag er dagen for modtagelsen af den ny meddelelse eller senere, og som ikke vedrører fordringer, der omfattes af et valg efter stk. 1, 1. pkt.

Stk. 3. § 2, stk. 3, 2. pkt., og § 11 og rentelovens §§ 9 a og 9 b finder anvendelse for fordringer, for hvilke en ~~kommunalt øjet forsyningsvirksomhed~~ i medfør af stk. 1 har valgt, at loven ikke skal gælde for opkrævning og inddrivelse

Vi imødeser lovforslagets endelige vedtagelse og står naturligvis til rådighed, hvis der måtte være spørgsmål eller bemærkninger til ovenstående.

Med venlig hilsen

Peter Nymann

Vestre Landsret
Præsidenten



Skatteministeriet
Nicolai Eigtvæds Gade 28
1402 København K

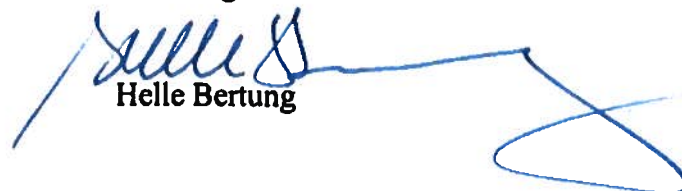
Sendt pr. mail til lovgivningsogoeekonomi@skm.dk og ac@skm.dk

J.nr. 40A-VL-51-19
Den 09/09-2019

Skatteministeriet har ved brev af 30. august 2019 (sagsnr. 2019-3365) anmodet om eventuelle bemærkninger til høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om inddrivelse af gæld til det offentlige og skatteindberetningsloven (Kommunale forsyningsvirksomheders valg af privat inddrivelse, restanceinddrivelsesmyndighedens overvæltning af omkostninger på skyldner ved inddrivelse i udlandet og ophævelse af fradragsret for renter af fordringer under inddrivelse m.v.).

I den anledning skal jeg meddele, at landsretten ikke ønsker at udtale sig om udkastet.

Med venlig hilsen



Helle Bertung

23. september 2019 • LA

Skatteministeriet

Lovgivningogoeonomi@skm.dk

Ac@skm.dk

Høringssvar vedrørende forslag til lov om inddrivelse af gæld til det offentlige og skatteindberetningsloven

Ældre Sagen har ikke bemærkninger til den foreslåede ændring vedrørende kommunalt ejede forsyningsvirksomheders inddrivelse.

Vi er enige i, at der ikke bør være fradragsret for renter, der ikke er betalt, og vi støtter, at reglerne forenkles, så de er mulige at administrere.

Vi er imidlertid ikke enige, forslaget om at afskaffe rentefradragsretten for fordringer under inddrivelse hos restanceinddrivelsesmyndigheden, når renterne rent faktisk bliver betalt.

I bemærkningerne til lovforslaget anføres det som et argument mod at nedsætte renten, svarende til at den ikke længere er fradragsberettiget, at det vil medføre et rentetab for fordringshaverne. Vi finder ikke, at de administrative problemer med at fordele besparelsen ved at der ikke gives fradrag for betalte renter, til de fordringshavere, der efter gældende regler skulle have den fulde rente, kan begrunde en ekstraopkrævning på 175 mio. kr. fra de skyldnere, der rent faktisk betaler deres renter.

Ældre Sagen finder, at der bør ske en nedsættelse af inddrivelsesrentesatsen, når renten ikke længere er fradragsberettiget, sådan som det er nævnt i bemærkningerne til lovforslaget.

Venlig hilsen


Bjarne Hastrup
Adm. Direktør

Den 05/09-2019
J.nr. 40A-ØL-47-19
Init: rsl

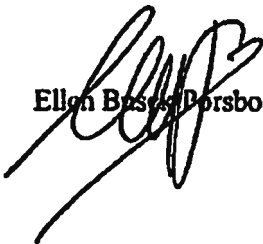
Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

Sendt pr. e-mail til: lovgivningogoeкономи.dk og ac@skm.dk

Skatteministeriet har ved brev af 30. august 2019 (Sagsnr. 2019-3365) anmodet om eventuelle bemærkninger til høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om inddrivelse af gæld til det offentlige og skatteindberetningsloven (Kommunale forsyningsvirksomheders valg af privat inddrivelse, restanceinddrivelsesmyndighedens overvæltning af omkostninger på skyldner ved inddrivelse i udlandet og ophævelse af fradragsret for renter af fordringer under inddrivelse mv.).

I den anledning skal jeg meddele, at landsretten ikke ønsker at udtale sig om udkastet.

Med venlig hilsen


Bent Carlsen
Ellen Bræms Dorsbo