



**BØRNE- OG
UNDERVISNINGS-
MINISTERIET**

Departementet
Juridisk Kontor

Frederiksholms Kanal 21
1220 København K
Tlf. nr.: +45 33 92 50 00
E-mail: uvm@uvm.dk
www.uvm.dk
CVR-nr.: 20453044

4. oktober 2023
Sagsnr.: 23/14458

Høringsnotat om forslag til lov om ændring af dagtilbudsloven (Bedre mulighed for udsat skolestart)

Indholdsfortegnelse

1. Høringen

- 1.1. *Høringsperiode*
- 1.2. *Hørte myndigheder, organisationer m.v.*

2. Høringssvarene

- 2.1. *Generelle bemærkninger til lovforslaget*
- 2.2. *Bemærkninger til det foreslåede om 'vurderingen'*
- 2.3. *Bemærkninger til det foreslåede om sagsgange*
- 2.4. *Bemærkninger til økonomi og evaluering*

3. Lovforslaget i forhold til lovudkastet

1. Høringen

1.1. Høringsperiode

Et udkast til forslag til lov om ændring af dagtilbudsloven har i perioden fra den 23. maj 2023 til den 20. juni 2023 været sendt i høring hos en række myndigheder, organisationer m.v.

Udkastet til lovforslag blev den 23. maj 2023 endvidere sendt til Folketingets Børne- og Undervisningsudvalg til orientering.

Herudover blev udkastet til lovforslag offentliggjort på Høringsportalen den 23. maj 2023.

1.2. Hørte myndigheder, organisationer m.v.

Nedenfor følger en alfabetisk oversigt over hørte myndigheder, organisationer m.v.

Ud for hver høringspart er det ved afkrydsning angivet, om der er modtaget hørings svar, og om høringsparten i givet fald havde bemærkninger til udkastet til lovforslag.

Oversigten omfatter herudover interessenter, som ikke er blandt de hørte myndigheder, organisationer m.v., men på egen foranledning har sendt bemærkninger til udkastet til lovforslag. Sådanne interessenter er i oversigten markeret med *.

Høringspart	Hørings svar modtaget	Bemærkninger	Ingen bemærkninger
Børnerådet			
Børne- og Kulturchefforeningen (BKF)	X	X	
Børne- og Ungdomspædagogernes Landsforbund (BUPL)	X	X	
Børnenes Bureau			
Børnesagens Fællesråd			
Børnehaveklasseforeningen*	X	X	
Daginstitutionernes Landsorganisation (DLO)	X		X
Danmarks Evalueringsinstitut (EVA)			
Danmarks Lærerforening	X	X	
Danmarks Private Skoler – grundskoler og gymnasier	X	X	
Danmarks Statistik (DST)			
Dansk Center for Undervisningsmiljø (DCUM)			
Dansk Erhverv			
Dansk Industri			

Danske Handicaporganisatio- ner (DH)	X	X	
Danske Skoleelever			
Datatilsynet	X	X	
Det Centrale Handicapråd			
Deutcher Schul- und Spra- chverein für Nordschleswig (DSSV)			
Efterskoleforeningen			
FOA – Fag og Arbejde			
Foreningen af Frie Fagsko- ler			
Foreningen til gavn for Børn og Unge (FOBU)			
Forældrenes Landsorganisa- tion (FOLA)	X	X	
Frie Skolers Lærerforening			
Friskolerne	X	X	
KL	X	X	
Landssammenslutningen af Foreninger for Selvstændige Børnepassere			
Landsorganisationen Danske Daginstitutioner (LDD)	X	X	
Red Barnet	X	X	
Rådet for Børns Læring			
Selveje Danmark			
Selvejende og private insti- tutioners forening (Spifo)	X		X
Skolelederforeningen	X	X	
Skole og Forældre	X	X	

2. Høringssvarene

Der er modtaget 16 høringssvar, hvoraf 14 høringssvar in-
deholder bemærkninger til lovforslaget.

Nedenfor gengives de væsentligste punkter i de indkomne
høringssvar om udkastet til lovforslag.

Høringssvarene er inddelt i følgende kategorier:

- Afsnit 2.1. Generelle bemærkninger til lovforslaget
- Afsnit 2.2. Bemærkninger til det foreslåede om
'vurderingen'

- Afsnit 2.3. Bemærkninger til det foreslåede om sagsgange
- Afsnit 2.4. Bemærkninger til økonomi og evaluering

Børne- og Undervisningsministeriets bemærkninger til høringssvarene er skrevet med kursiv.

Under pkt. 3 er det opsummeret, hvilke ændringer der er foretaget i forhold til det udkast, som har været i høring. Her omtales også ændringer, som ikke har baggrund i modtagne høringssvar, men er foretaget på Børne- og Undervisningsministeriets egen foranledning.

2.1. Generelle bemærkninger til lovforslaget

Foreninger og organisationer er generelt positive over for hensigten med lovforslaget. Dette gør sig gældende for Børnehaveklasseforeningen, Børne- og Kulturchefforeningen, BUPL, Daginstitutionernes Lands-Organisation (DLO), Danmarks Lærerforening, Danske Handicaporganisationer (DH), FOLA, Friskolerne, KL, Red Barnet, Skolelederforeningen, Skole og Forældre og Spifo.

Børnehaveklasseforeningen bemærker, at børn, der starter for tidligt i skole, tit får en rigtig svær start på skolelivet, og at det er unødvendigt. Foreningen støtter derfor, at det er forældrenes og dagtilbuddets viden om og kendskab til barnet, der skal være til grund for vurderingen af, om barnet er klar til at starte i skole, at det er en bred, velfunderet kreds omkring barnet, der skal begrunde, hvorfor der søges om skoleudsættelse, at vurderingen skal ske på baggrund af en konkret, individuel vurdering af barnets udvikling og trivsel, og at det ikke er en test, som skal ligge til grund, men velfunderede argumenter fra barnets nærmeste voksne.

Børne- og Kulturchefforeningen finder det positivt, at loven lægger op til et mere ensartet grundlag for afgørelser for skoleudsættelser, samt at lovforslaget lægger op til forskellige perspektiver fra dem, der udarbejder indstillingen til udsat skolestart. Foreningen stiller sig dog undrende over, at der i disse tider med fokus på frisættelse og tillid til de professionelle dømmekraft, opsættes nye proceskrav, fremfor at lade det være op til de involverede parter, og er af den opfattelse, at der – trods forskelle på tværs af kommunerne – er fundet gode lokale løsninger, som afspejler lokale forskelle og initiativer. Foreningen undrer sig derfor også over de beskrevne tiltag, som har karakter af merstyring fra statsligt niveau frem for tillid til de lokale kommu-

nalbestyrelser, ledere og forvaltninger. Foreningen er af den opfattelse, at loven vil medføre øget bureaukrati og dermed er i modstrid med regeringens nylige udspil om, at bureaukrati skal mindskes.

BUPL anfører, at det er afgørende, at børn, som har brug for det, kan få udsat skolestarten med et år, idet børn udvikler sig forskelligt, og det skal vi tage hensyn til, så alle børn får de bedst mulige betingelser for trivsel og udvikling samt en god skolegang. Derfor er BUPL enig i lovforslagets intentioner om at sikre, at flere børn kan få udsat skolestarten af hensyn til deres trivsel og udvikling. BUPL hilser det samtidig velkommen, at lovforslaget lægger op til, at det er dem, der kender barnet, som skal vurdere, om der er behov for at udsætte skolestarten: Forældre, pædagoger og ledere.

DLO har meddelt, at de ikke har bemærkninger til lovforslaget. DLO finder det positivt, at der gives bedre mulighed for at udsætte skolestarten for de børn, der har behov for det.

Danske Handicaporganisationer finder det positivt, at der med lovforslaget lægges op til at forbedre mulighederne for udsat skolestart, idet mange børn med handicap og særlige behov bliver senere modne og skoleparate, sammenlignet med deres jævnaldrende, og at mange børn med handicap derfor vil få glæde af at få udsat skolestarten til året efter.

Danmarks Lærerforening anfører, at det er positivt, at viden om og kendskab til barnet bliver centralt i vurderingen af barnets skolestart, og at ansvaret for at vurdere barnet placeres i daginstitutionen.

Datatilsynet bemærker, at udkastet ikke umiddelbart giver anledning til bemærkninger.

Friskolerne tilkendegiver opbakning til lovforslagets intention og formulering, der afspejler foreningens opfattelse af et godt samarbejde mellem forældre, dagtilbud og modtagende skole, idet lederen af dagtilbud, forældre og modtagne skole i et tæt samarbejde udarbejder en grundig vurdering af specifikke børns behov for skoleudsættelse.

FOLA bakker op om lovforslaget, der skal sikre bedre mulighed for, at børn kan skoleudsættes, såfremt det vurderes som værende det bedste for barnets læring, trivsel og udvikling. Foreningen bemærker, at lovforslaget er i tråd med

FOLA's vision og målsætninger vedr. skoleudsættelser om, at barnets tarv altid kommer først – også i forhold til skoleparathedsvurdering – at børn kan skoleudsættes på baggrund af forældrenes ønske, at der fastsættes centrale, klare og tydelige procedurer for, hvordan et barn skoleudsættes, og at økonomi og demografi aldrig får betydning for vurderingen af skoleparathed i den enkelte kommune.

KL deler lovforslagets intention om, at forældrenes vurdering af et barns eventuelle skoleudsættelse inddrages systematisk i vurderingen sammen med viden fra dagtilbud og den modtagende skole.

Red Barnet er positiv over forslaget om, at der indføres krav i dagtilbudsloven om, at lederen af den daginstitution mv., et kommende skolebarn er optaget i, enten på foranledning af forældrene eller på eget initiativ skal udarbejde en vurdering af barnet, hvis der er forhold relateret til barnets sociale eller faglige udvikling, trivsel og ressourcer, som kan skabe tvivl om, hvorvidt barnet er klar til at starte i skole i det kalenderår, hvor undervisningspligten indtræder for barnet. Foreningen bemærker, at det har stor betydning for det enkelte barns udvikling og for det kommende klassefællesskabs trivsel, at børn først starter i skole, når de er socialt, fagligt og personligt modne til det. Forskning viser desuden, at hvis børn ikke får en god skolestart, kan det have konsekvenser for hele deres skoleforløb. Derfor er det positivt, at beslutningen om udsat skolestart bliver truffet på et veloplyst grundlag.

Skolelederforeningen bakker op om lovforslaget om udsat skolestart, da det øger retssikkerheden for det enkelte barn, samt bidrager til et mere ensartet afgørelsesgrundlag, og bakker også op om, at det er lederen af dagtilbuddet, der er ansvarlig for, at der udarbejdes en vurdering af et barn, hvis der kan skabes tvivl om, hvorvidt barnet er klar til at starte i skole i det kalenderår hvor undervisningspligten indtræder, uagtet om det er på forældrenes eller dagtilbuddets egen foranledning.

Skole og Forældre anfører, at kommunernes praksis med at bevilge senere skolestart til stadig færre børn er bekymrende – ikke mindst set i lyset af den samtidige udvikling med stadig større mistrivsel, hvorfor foreningen bakker op om intentionen om at give forældrene bedre mulighed for udsat skolestart. Foreningen anerkender, at den politiske aftale, bevillingen på finansloven og det forelagte udkast til

lov går i den rigtige retning, men er skeptisk i forhold til, om det er tilstrækkeligt.

SPIFO hilser enhver forbedring af mulighederne for udsat skolestart meget velkomment. Foreningen har ikke specifikke bemærkninger til forslaget.

Børne- og Undervisningsministeriets bemærkninger:

Aftale om bedre mulighed for udsat skolestart blev indgået med finansloven for 2022 mellem den daværende S-regering og Socialistisk Folkeparti, Radikale Venstre, Enhedslisten, Alternativet og Kristendemokraterne. Med aftale om finansloven for 2023 mellem regeringen og Socialistisk Folkeparti, Liberal Alliance, Radikale Venstre og Dansk Folkeparti blev det besluttet at tilpasse reserverne afsat med finansloven for 2022 til bedre mulighed for udsat skolestart, således at reserverne flugter med lovforslagets ikrafttrædelsestidspunkt.

Det fremgår af høringssvarene, at de foreninger og organisationer, der har bemærkninger til lovforslaget, generelt er positive over for, at der med lovforslaget lægges op til at forbedre muligheden for at udsætte skolestarten, hvis der er forhold relateret til barnets trivsel, læring, udvikling og dannelse, der kan skabe tvivl om, hvorvidt barnet er klar til at starte i skole, samt at eventuelle udsættelser af skolestart sker på et mere ensartet grundlag.

I forhold til bemærkningerne fra Børne- og Kulturchefforeningen om, at lovforslaget vil medføre øget bureaukrati og er i modstrid med regeringens udspil om, at bureaukrati skal mindskes, skal ministeriet bemærke, at lovforslaget udmønter en bred politisk aftale om at give børn bedre mulighed for at få udsat skolestarten med ét år, hvis der er forhold relateret til barnets trivsel, læring, udvikling og dannelse, der kan skabe tvivl om, hvorvidt barnet er klar til at starte i skole. Det fremgår desuden af aftaleteksten, at aftalepartierne har lagt vægt på, at det er vigtigt, at ordningen ikke medfører unødigt bureaukrati for familierne samtidig med, at der foretages en reel vurdering af behovet for evt. at udsætte barnets skolestart med ét år.

Bemærkningerne har ikke givet anledning til ændringer i lovforslaget.

2.2. Bemærkninger til det foreslåede om 'vurderingen'

Børne- og Kulturchefforeningen finder det specielt, at udsættelse af skolepligt, der er reguleret i folkeskoleloven, ændres og uddybes med nye bestemmelser i dagtilbudsloven. Især fordi det er en del af forslaget (§ 29 a, stk. 2), at skoler skal medvirke i vurderingen ”på en ny og lovbestemt måde”. Foreningen oplever, at der bag lovforslaget ligger en implicit fordring om, at børnehaven er bedre til at gøre børn skoleparate end børnehaveklassen. Foreningen bemærker, at børnehaveklassen netop er et forberedende år, hvor barnet skal lære, hvad det vil sige at gå i skole, og som det fremgår af ministeriets hjemmeside, skal børnehaveklassen fungere som et overgangså, der bygger bro mellem dagtilbuddets legende aktiviteter og den fagopdelte undervisning fra 1. klasse, så barnet bliver godt forberedt til at få det fulde udbytte af sin skolegang. Foreningen anfører, at det ville være en mere hensigtsmæssig tilgang at kvalificere børnehaveklassernes opgaveløsning på dette felt, i så fald at det vurderes, at de ikke i tilstrækkelig grad er i stand til at gøre børnene skoleparate. Foreningen bemærker, at man også i løbet af børnehaveklassen kan vurdere, at et barn skal gentage børnehaveklassen, hvis der er grund hertil.

Børne- og Kulturchefforeningen bemærker, at det på tidspunktet hvor evt. udsat undervisningspligt skal vurderes, ikke nødvendigvis er givet, hvilken skole barnet skal gå på, samt at mange privatskoler har egne optagelsesprøver. Endvidere er foreningen skeptisk over, at udredning af et barn skal udarbejdes med inddragelse af skolens ledelse. De kender ikke barnet og vil grundlæggende kun kunne udtale sig om det generelle setup på skolen og ikke om barnets konkrete behov, ligesom praksis på skolen vil afhænge af, hvad det er for en klasse, barnet skal i, og den er ikke kendt på dette tidspunkt. Foreningen er af den opfattelse, at daginstitutionsområdet har kvalifikationerne til at vurdere, om et barn er klar til skole eller ej.

Danmarks Private Skoler antager, at lovforslagets krav om, at lederen af dagtilbuddet er ansvarlig for, at der udarbejdes en vurdering af et barn optaget i dagtilbuddet også gælder de selvejende institutioner ved frie og private skoler, der er underlagt dagtilbudsloven, jf. § 36 a i lov om fri-skole og private grundskoler. Foreningen anfører videre, at det ikke fremgår entydigt af lovbemærkningerne, om kravene til vurderingen også gælder for lederen af den modtagne skole i tilfælde, hvor barnet allerede er optaget på /indskrevet på en fri og privat skole? I forlængelse heraf bemærker foreningen, at uanset, hvilke beslutninger der

træffes i kommunalt regi, beslutter den frie og private skole, hvilke elever der optages på skolen.

Danmarks Lærerforening ser gerne, at samarbejdet mellem børnehavens pædagogiske personale og børnehaveklasselederen tydeliggøres i lovforslaget, idet det er i dialogen mellem børnehaveklasselederen og skolelederen på den modtagende skole og børnehavens pædagogiske personale, at det drøftes, hvordan barnets fortsatte trivsel, udvikling og dannelse støttes bedst muligt – enten i skolen, hvis barnet starter i skole i det kalenderår, hvor undervisningspligten indtræder for barnet, eller i dagtilbuddet, hvis barnets skolestart udsættes med ét år.

Danske Handicaporganisationer anfører, at det oftest er forældrene, der kender deres barn bedst og har den bedste fornemmelse af, hvorvidt barnet vil være klar til at begynde i skole. Derfor skal forældrenes vurdering vægtes højt, når der træffes afgørelse om udsat skolestart. Organisationen foreslår derfor, at det indskrives i loven, at forældrenes vurdering og ønske om udsat skolestart skal tillægges afgørende vægt, samt at lederen af dagtilbuddet skal afgive en skriftlig begrundelse, såfremt forældrenes ønske ikke imødekommes i beslutningen om udsat skolestart.

FOLA bemærker, at det er helt afgørende, at forældrene også skal bidrage til vurderingen og indgår i dialog om evt. skoleudsættelse, og at det er positivt, at den videre dialog vedrørende vurderingen med skolen både kan ske på forældrenes og dagtilbuddets foranledning. Foreningen ønsker dog en skærkelse af forældrenes stemme i sager om skoleudsættelse, og anbefaler følgende tilføjelse til lovforslaget: ”Det henstilles at afgørelsen om en skoleudsættelse som udgangspunkt skal imødekomme forældrenes ønske herom.” Foreningen bemærker videre, at det er afgørende, at skolen er klar og tydelig på, hvad den kan tilbyde for at understøtte det enkelte barn ind i skolen – ligesom skolen bør være klar på, hvad den ikke vil kunne veje op for – og at disse forhold indgår i vurderingen af, hvad der bedst støtter op om barnets behov.

Friskolerne bemærker, at praksis vil ændre sig og blive mere smidig, idet den i bemærkningerne definerede ”modtagende skole” kan være en friskole.

KL undrer sig over, at opremsningen af, hvilke elementer der indgår i vurderingen af skoleudsættelse, omfatter ord-

lyden 'et lille... læringsmiljø' som forudsætning for et trygt læringsmiljø. Det er KLs opfattelse, at størrelsen af læringsmiljøet ikke entydigt er et udtryk for bedre eller dårligere muligheder for at skabe trygge læringsmiljøer.

Landsorganisationen Danske Daginstitutioner ønsker, at lederen af dagtilbuddet tænkes mere grundlæggende ind og ikke blot har en foranledningsrolle, idet lederen af dagtilbuddet, herunder det pædagogisk uddannede personale, forudsættes at have et indgående kendskab til barnets trivsel, dannelse, læring og udvikling, hvorfor denne viden bør have en mere dybdegående vægtning ifm. vurderingen og som minimum sidestilles med lederen af den modtagne skoles position.

Red Barnet anfører, at det er afgørende, at førskolebørn bliver hørt ved, at forældrenes viden om barnets behov medtages som en vægtig del af den vurdering, der foretages af barnet. Derudover er det godt, at viden fra personale med kendskab til barnet i daginstitutionskonteksten tages med. Det skaber et stærkt fundament for vurderingen af barnets behov. Det er afgørende, at vurderingen af barnet bliver brugt og tillagt stor vægt i kommunalbestyrelsens beslutning om, hvorvidt et barn skal skoleudsættes eller ej. Vurderingen af barnet giver den vigtigste viden om, hvordan barnets udvikling og trivsel bedst kan sikres.

Skolelederforeningen anfører, at det er foreningens holdning, at vurderinger skal foretages af de fagpersoner, der er tættest på barnet, i samarbejde med barnets forældre, og foreningen bakker derfor op om, at dagtilbuddet, der har det indgående kendskab til barnet og forhold vedr. trivsel, læring, udvikling og dannelse, har ansvaret for sagsforberedelsen ifm. afgørelser om skoleudsættelse.

Skole og Forældre anfører, at det er godt at fastsætte regler om, at lederen af dagtilbuddet skal udarbejde en vurdering, hvis der er tvivl om, hvorvidt barnet er klar til at begynde i skole i det kalenderår, hvor undervisningspligten indtræder, og at det er oplagt rigtigt, at vurderingen skal indeholde både dagtilbuddets vurdering af barnet, en vurdering fra lederen af den modtagende skole i forhold til muligheden for at understøtte barnet i skole, og ikke mindst forældrenes vurdering af barnets skoleparathed, og at det både er vigtigt og rigtigt, at vurderingen kan ske på foranledning af både forældrene og dagtilbuddet. Foreningen bemærker, at lovens kommentarer har en udmærket over-

ordnet beskrivelse af de emner og forhold, der skal med i dagtilbuddets pædagogiske vurdering, og at det er godt, at det i lovens kommentarer står direkte, at forældrenes viden om barnet kan give anledning til, at dagtilbuddets pædagogiske vurdering justeres.

Skole og Forældre bemærker at man helst så, at det blev en ret for forældrene at udsætte deres barns skolestart og samtidig en mulighed for institutionen ud fra en faglig vurdering at visitere til skoleudsættelse med henvisning til barnets tarv, som bør veje tungere end eventuelle økonomiske grunde. Foreningen anfører, at det er uheldigt, at den foreslåede ordning ikke omfatter børn i private pasningsordninger og foreslår på den baggrund en tilføjelse om, at den kommunale forvaltning har ansvar for, at der også for disse børn udarbejdes en vurdering.

Børne- og Undervisningsministeriets bemærkninger

Det følger af den politiske aftale, at lederen af dagtilbuddet i dialog med forældrene og lederen af den modtagende skole skal udarbejde en vurdering af barnet, hvis der er forhold relateret til barnets trivsel, læring, udvikling og dannelse, der kan skabe tvivl om, hvorvidt barnet er klar til at starte i skole. Dette skal bidrage til at sikre viden om barnet i forskellige kontekster og viden om dagtilbuddet og skolens ressourcer til at understøtte barnet.

Forslaget ændrer ikke ved, at det er kommunalbestyrelsen, der træffer afgørelse om, hvorvidt barnets skolestart skal udsættes med ét år. Vurderingen af barnet vil skulle indgå som led i at kvalificere kommunalbestyrelsens afgørelse.

I forhold til Børne- og Kulturchefforeningens bemærkning til, at udsættelse af skolestarten, der er reguleret i folkeskoleloven, skal ændres og uddybes med nye bestemmelser i dagtilbudsloven, skal ministeriet bemærke, at lovforslaget indebærer en ny opgave for lederen af dagtilbuddet. Af den årsag fastsættes forpligtelsen i dagtilbudsloven.

Af høringsvarene fremgår fra flere parter (BUPL, Danske Handicaporganisationer, FOLA, Red Barnet og Skole og Forældre) forskellige ønsker til, hvilken part der skal have afgørende vægt ved vurderingen om udsat skolestart. Der udtrykkes til eksempel ønske om, at forældrenes ønske om udsættelse af skolestart skal tillægges afgørende vægt, at lederen af dagtilbuddet skal indtænkes mere grundlæggende og have en mere dybdegående vægtning m.v.

Til dette skal ministeriet bemærke, at forslaget har til hensigt at sikre, at både dagtilbuddets og forældrenes viden om barnet, samt viden om dagtilbuddets og den modtagende skoles muligheder for at understøtte barnet, indgår i grundlaget for kommunalbestyrelsens beslutning om eventuelt at udsætte barnets skolestart med ét år efter undervisningspligtens indtræden. Herved sikres det, at afgørelser om skoleudsættelse sker på et mere ensartet grundlag, ligesom det tydeliggøres, at kommunalbestyrelsen som led i sagsoplysningen af en sag om skoleudsættelse i sin afgørelse skal tage højde for viden fra dem, der har et nært kendskab til henholdsvis barnet og mulighederne for at understøtte barnet i forskellige kontekster.

Der vil med forslaget ikke være krav om, at der skal være enighed mellem dagtilbuddet, forældrene og den modtagende skole om, hvorvidt der er behov for at udsætte barnets skolestart med ét år. I kommunalbestyrelsens beslutningsgrundlag kan også indgå andre vurderinger af barnet, fx en pædagogisk-psykologisk vurdering, som ikke er omfattet af den foreslåede § 29 a, stk. 1.

I forhold til Børne- og Kulturchefforeningen og Danmarks Private Skolers bemærkninger om, hvilken skole der er den modtagende skole, vil det i lovforslagets bemærkninger blive præciseret, at dialogen vil skulle ske med den skole, der forventes at modtage barnet. Hvis det på tidspunktet for vurderingen ikke er sikkert, hvilken skole der optager barnet, vil vurderingen skulle foretages af distriktsskolen.

I forhold til KL's bemærkning om størrelsen af læringsmiljøet vil henvisningen til 'et lille læringsmiljø' udgå af de specielle bemærkninger i relation til eksemplerne på skolens understøttelsesmuligheder.

I forhold til Skole og Forældres bemærkning om, at det er uheldigt, at forslaget ikke omfatter børn i private pasningsordninger, skal ministeriet bemærke, at forældre med børn i private pasningsordninger ved aftalens indgåelse vil skulle orienteres om, at den private pasningsordning ikke vil skulle udarbejde en vurdering af barnet, hvis der er tvivl om, hvorvidt barnet er klar til at starte i skole. Forslaget ændrer ikke ved, at forældre med børn i private pasningsordninger i medfør af gældende ret altid kan rette henvendelse til kommunalbestyrelsen, hvis de ønsker, at barnet ikke skal starte i skole i det år, barnet fylder seks år, jf. folke-

skolelovens § 34. Kommunalbestyrelsen vil i medfør af gældende regler herefter skulle træffe afgørelse om, hvorvidt barnet kan skoleudsættes.

I forhold til Danmarks Private Skolers spørgsmål om, hvorvidt det foreslåede krav om vurdering af et barn også omfatter selvejende institutioner ved frie og private skoler, skal ministeriet bemærke, at lovforslaget også omfatter privatinstitutioner og private pasningsordninger efter dagtilbudslovens regler, der er etableret og drives af en fri grundskole, jf. § 36 a, stk. 1, i lov om friskoler og private grundskoler m.v. Dette vil blive præciseret i lovforslagets bemærkninger.

Bemærkningerne har givet anledning til ændringer af lovforslaget.

2.3. Bemærkninger til det foreslåede om sagsgange

Børnehaveklasseforeningen anfører, at det ville være rart, hvis der blev fastsat centrale retningslinjer for, hvordan vurderingen skal foretages, så det ikke lander på en test.

Børne- og Kulturchefforeningen finder brugen af begrebet vurdering i den foreslåede § 29 a meget uhensigtsmæssig, fordi en vurdering om, hvorvidt man er i tvivl, om et barn kan starte i skole, ikke er en præcis nok vurdering at træffe en afgørelse ud fra. Foreningen finder det uklart, hvem der skal afgøre, om tvivlen er berettiget, og hvilken klageadgang der vil være. Foreningen anfører, at bestemmelsen er så bred, at bare forældrene er i tvivl, skal der udarbejdes vurdering og dialog mellem forældre, skole og dagtilbudsleder om behovet. Det kan betyde, at en hel del, og måske alt for mange, børn skal vurderes, og at det i sig selv øger antallet af mulige udsættelser, hvilket også kan betyde, at der må bruges uforholdsmæssigt meget tid til arbejdet med vurderinger, som ellers kunne være brugt på arbejdet med børnene i den enkelte børnehave. Foreningen spørger i forlængelse heraf, hvordan kommunalbestyrelsen skal kunne godkende noget efter § 34, stk. 2, når der er udarbejdet en endelig vurdering af lederen i dialog med forældre og skole.

Børne- og Kulturchefforeningen anfører herudover, at det er dagtilbudslederen, der fagligt efter dialog med forældre og modtagende skole skal kunne vurdere, om tvivlen skal betyde udsættelse. Foreningen anfører, at hvis der er enighed om lederens konklusion, er det let. Hvis andre instanser

skal ind over vurderingen, må der forudses en form for skriftlighed, så begrundelser kan indgå i den overordnede godkendelse. De eneste, der kan udarbejde en skriftlig begrundelse, er dagtilbuddet, hvilket igen tager tid fra den pædagogiske praksis.

Børne- og Kulturchefforeningen anfører desuden, at hvis loven vedtages, som den er fremsendt, så vil det være vigtigt, at hvis et barn skoleudsættes, så skal der udarbejdes en plan, som giver et billede af, hvad der specifikt skal arbejdes med frem mod næste skolestart, så tiden ikke bare skal gå. Herudover anbefaler foreningen, at der bliver set nærmere på og udarbejdet vejledning vedr. en bredere anvendelse af rullende skolestart, så at barnet ruller ind i skolen, når barnet er klar, og ikke først til næste skoleårs start. I folkeskoleloven kan der allerede arbejdes med dette, men det anvendes meget lidt.

BUPL foreslår, at det bør fremgå af loven, at kommunerne kan og bør delegerede beslutningen til dagtilbudslederne, at der bør indskrives krav om, at kommunalbestyrelsen skal give en begrundelse i de tilfælde, hvor beslutningskompetencen ikke har været delegeret til dagtilbudslederne, og hvor dagtilbudsledernes vurderinger om behov for udsat skolestart ikke er blevet imødekommet, og at det bør fremgå, hvilke klagemuligheder forældrene har i tilfælde af, at kommunen ikke godkender anmodning om udsat skolestart pba. en vurdering. Fx i tilfælde af, at den modtagende skole i praksis ikke er i stand til at imødekomme barnets behov ift. dets trivsel og udvikling, som har været beskrevet i vurderingen.

Datatilsynet forudsætter generelt, at reglerne i databeskyttelsesforordningen og databeskyttelsesloven vil blive iagttaget i forbindelse med eventuel behandling af personoplysninger foranlediget af forslaget, herunder reglerne i databeskyttelsesforordningens artikel 5, stk. 1, litra c, om at behandlingen af oplysninger skal være relevante, tilstrækkelige og begrænset til, hvad der er nødvendigt i forhold til de formål, hvortil oplysningerne behandles.

FOLA bakker op om, at der laves ensartede procedurer i hele landet, så det ikke længere bliver afgørende for det enkelte barn, hvilken kommune der har sagen, og at ansvaret for at få lavet en pædagogisk vurdering af eventuel manglende skoleparathed fremover placeres hos leder i dagtil-

buddet, da der her foreligger et indgående kendskab til barnet.

Friskolerne forstår lovforslaget således, at dagtilbudslederen sender ansøgning om skoleudsættelse direkte til kommunalbestyrelsen.

KL anfører, at det bør tydeliggøres, at med lovforslagets ikrafttrædelse den 1. januar 2024 bliver de børn, der starter i børnehaveklasse august 2024, ikke omfattet af ændrede regler. Dette er en konsekvens af formuleringen i bemærkningerne om, at 'vurderingen af barnet vil skulle finde sted i året før, at barnet som udgangspunkt skal starte i skole'.

KL deler ønsket om, at afgørelser om skoleudsættelser sker på et ensartet grundlag og opfordrer derfor til at justere formuleringen i bemærkningerne om, at det vil være op til lederen af dagtilbuddet at beslutte formen for vurderingen, idet det er vigtigt, at kommunerne fortsat har mulighed for at anvende en fælles kommunal ramme for vurderingerne der, hvor det skønnes relevant.

Skolelederforeningen anfører, at der ved skoleudsættelse bør udarbejdes en handleplan for, hvilken udvikling for barnet man ønsker at arbejde hen imod, i kraft af et ekstra år i dagtilbuddet.

Skolelederforeningen anfører, at det vil være hensigtsmæssigt, at vurderingen udarbejdes som led i de eksisterende retningslinjer for overlevering mellem dagtilbud og skole, så der skabes systematik og rettidighed, og at forældre oplyses om, at en skoleudsættelse har den konsekvens, at barnet ikke kan gå et skoleår om på et senere tidspunkt i skoleforløbet.

Børne- og Undervisningsministeriets bemærkninger

Ministeriet skal på baggrund af bemærkninger fra BUPL, Børne- og Kulturchefforeningen og Friskolerne til selve sagsgangen for den foreslåede vurdering bemærke, at der vil skulle udarbejdes en vurdering, hvis barnets forældre efter folkeskolelovens § 34, stk. 2, anmoder kommunalbestyrelsen om, at barnets skolestart udsættes med ét år efter undervisningspligtens indtræden, når det er begrundet i barnets udvikling, hvis forældrene retter direkte henvendelse til dagtilbuddet, eller hvis dagtilbuddet vurderer, at der kan være forhold relateret til barnets trivsel, læring, udvik-

ling og dannelse, der kan skabe tvivl om, hvorvidt barnet er klar til at starte i skole.

Som det fremgår af ministeriets bemærkninger under punkt 2.1., ændrer lovforslaget ikke ved, at det fortsat er kommunalbestyrelsen, der træffer afgørelse om eventuel udsættelse af skolestart efter folkeskolelovens § 34, stk. 2. Kommunalbestyrelsens beslutning om, hvorvidt et barn kan skoleudsættes, kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. folkeskolelovens § 51, stk. 2.

Idet vurderingen vil indgå som et væsentligt sagsbehandlingsskridt i forhold til kommunalbestyrelsens afgørelse om, hvorvidt barnets skolestart vil skulle udsættes med ét år, følger det af reglerne om notatpligt i offentlighedsloven, at vurderingen vil skulle være skriftlig. Hvis det er aftalt mellem kommunalbestyrelsen og lederen af dagtilbuddet, at det er lederen af dagtilbuddet, der dokumenterer vurderingen skriftligt, vil vurderingen skulle sendes sikkert fra dagtilbuddet til kommunalbestyrelsen, jf. de almindelige principper for behandling af personoplysninger i databeskyttelsesforordningens artikel 5.

Hertil kommer, at Datatilsynet henviser til reglerne i databeskyttelsesforordningens artikel 5, stk. 1, litra c, om, at behandlingen af oplysninger skal være relevante, tilstrækkelige og begrænset til, hvad der er nødvendigt i forhold til de formål, hvortil oplysningerne behandles. Kommunalbestyrelsen og privatinstitutioner vil i forbindelse med skoleudsættelser derfor skulle iagttage principperne for behandling i databeskyttelsesforordningens artikel 5, herunder reglerne i databeskyttelsesforordningens artikel 5, stk. 1, litra c, om, at behandlingen af oplysninger skal være relevante, tilstrækkelige og begrænset til, hvad der er nødvendigt i forhold til de formål, hvortil oplysningerne behandles. Dette vil blive præciseret i lovforslaget.

I forhold til BUPL's bemærkning om, at det bør fremgå af loven, at kommunerne kan og bør delegere 'beslutningen til dagtilbudslederne', skal ministeriet bemærke, at det fremgår af forslaget, at "Forslaget ændrer ikke ved, at det er kommunalbestyrelsen, der træffer afgørelse om, hvorvidt barnets skolestart skal udsættes med ét år. Kommunalbestyrelsen kan efter gældende regler delegere kompetencen til organer, der er underordnet kommunalbestyrelsen. Det kan f.eks. være til forvaltningen, ledere af folkeskoler og ledere af kommunale dagtilbud m.v., hvis de rette forud-

sætninger er til stede, bl.a. at den, der delegeres til, har de faglige forudsætninger for at løfte opgaven. Det er kommunalbestyrelsen, der afgør, om kompetencen skal delegeres.”

I forhold til Skolelederforeningens og Børne- og Kulturchefforeningens bemærkning om, at der ved skoleudsættelse bør udarbejdes en handleplan for barnets ekstra år i dagtilbuddet, skal ministeriet bemærke, at dette falder uden for den politiske aftale. Forslaget er dog ikke til hinder for, at dagtilbuddet kan udarbejde en plan for den udvikling, som man ønsker for et barn, der bliver skoleudsat.

For så vidt angår KL's bemærkning om, at forslaget ikke vil have virkning for de børn, som starter i skole i august 2024, som konsekvens af forslagets ikrafttrædelsestidspunkt den 1. januar 2024 og i kombination med forslagets bemærkninger om, at ”vurderingen af barnet vil skulle finde sted i året før, at barnet som udgangspunkt skal starte i skole”, er det ministeriets vurdering, at vurderingen af barnet i overensstemmelse med nuværende praksis blot skal finde sted før, at barnet som udgangspunkt skal starte i skole. Dette vil blive præciseret i lovforslagets bemærkninger.

KL, Skolelederforeningen og Børnehaveklasseforeningen udtrykker ønske om, at kommunerne skal have mulighed for at anvende en fælles ramme for vurderingerne med det formål at sikre en overordnet systematik. Ministeriet skal bemærke, at det fremgår af lovforslaget, at det vil være op til lederen af dagtilbuddet ”at beslutte, hvordan vurderingen skal foregå i praksis, ligesom det vil være op til lederen af dagtilbuddet at beslutte formen for vurderingen, idet der med den foreslåede bestemmelse ikke vil være krav om et særligt format”.

Forslaget ændrer ikke ved, at kommunalbestyrelsen inden for rammerne af dagtilbudslovens § 3 a vil kunne fastsætte krav til udformningen af den vurdering af barnet, som lederen af dagtilbuddet har ansvar for, herunder om, at tilbuddene fx skal anvende en særlig skabelon. Formkravene må ikke begrænse dagtilbuddets muligheder for at foretage vurderingen af barnet i henhold til det, der følger af dette forslag.

I forhold til bemærkningen fra Skolelederforeningen om, at forældre skal oplyses om, at en skoleudsættelse har den konsekvens, at barnet ikke kan gå et skoleår om på et andet tidspunkt, kan ministeriet oplyse, at en skoleudsættelse ikke

ændrer på elevens mulighed for senere at gå på samme klassetrin i 2 år, hvis det er til elevens bedste, jf. folkeskolelovens § 12, stk. 1.

Bemærkningerne har givet anledning til ændringer i lovforslaget.

2.4 Bemærkninger til økonomi og evaluering

BUPL finder det afgørende, at beslutning om udsat skolestart træffes pba. en pædagogfaglig vurdering og ikke af fx økonomiske hensyn, men finder det bekymrende, at kompetencen til at godkende evt. udsat skolestart fortsat ligger hos kommunalbestyrelsen, og at lovforslaget ikke indeholder nogen form for bindinger, der kan sikre, at intentionen med loven i form af flere skoleudsættelser bliver fulgt. Dermed er der en risiko for, at lovforslaget ikke vil få reel betydning i praksis. Det vil både have konsekvenser for børnene, men vil også betyde, at man har pålagt dagtilbudslederne en ny administrativ opgave, som ikke har nogen effekt. Organisationen er optaget af, at man ikke pådutter lederne nyt bureaukrati uden, at man samtidig sikrer, at det har en reel indflydelse på praksis. I tillæg hertil henleder organisationen opmærksomheden på, at lederne over en bred kam mangler tid til faglig ledelse og generelt set ikke kan pålægges flere opgaver – uanset hvor relevante – uden blik for balancen mellem krav og ressourcer, der allerede er tippet. Denne bemærkning ændrer ikke ved, at BUPL er enig i lovforslagets intention.

BUPL anfører videre, at der skal ske en DUT-forhandling med kommunerne omkring økonomien i lovforslaget, idet det er helt afgørende, at de afsatte midler til bedre muligheder for udsat skolestart reelt også bliver brugt til formålet, så de dermed kommer flest mulige børn til gode. Organisationen bemærker hertil, at lovforslaget ikke stiller nogen krav til kommunerne om, hvordan de skal administrere det nye lovkrav. Derfor anbefaler BUPL, at det bør fremgå, at det er forventningen, at kommunalbestyrelsen beslutter, hvordan det nye lovkrav skal administreres i kommunen, herunder gør det gennemsigtigt, hvor mange ekstra ressourcer kommunen vælger at afsætte til at løfte lovens intention om at give børn bedre mulighed for at få udsat skolestarten med et år, og at vilkårene for kommunale og private institutioner skal være ens i forhold til finansiering af udgifter til at forestå vurderinger af behov for udsat skolestart.

BUPL bemærker i forhold til evalueringen, at det for at sikre opfyldelse af intentionen med den kommende lov er afgørende, at man sammenholder antallet af skoleudsættelser med antallet af vurderinger om behov for udsat skolestart. I modsat fald har man intet grundlag for at vurdere, om den kommende lovs intention er blevet indfriet. BUPL bemærker, at det ikke er tilstrækkeligt, at dette måske bliver en del af evalueringen i 2027, da der til den tid afhængig af tidspunkt på året allerede vil være fire årgange af børn, som er startet i skole. Derfor bør det ifølge BUPL tilføjes, at Børne- og Undervisningsministeriets løbende opfølgning på udviklingen i skoleudsættelser skal inkludere en sammenstilling af antal skoleudsættelser med antal vurderinger om behov herfor, og at evalueringen af lovforslaget både skal have et kvantitativt og et kvalitativt fokus.

Børne- og Kulturchefforeningen sætter spørgsmålstegn ved, om den afsatte økonomi er tilstrækkelig, idet kommunerne allerede til skoleåret 2022 har oplevet en stigning i antallet af ansøgninger om skoleudsættelser. Nogle med baggrund i omtalen af den politiske aftale.

Danmarks Lærerforening anfører, at det er vigtigt, at eventuelle merudgifter ikke resulterer i økonomiske konsekvenser for skolens øvrige områder.

FOLA er tilfreds med, at der følger ressourcer med forslaget, da der tidligere har været økonomiske incitament, som har spillet ind i vurderingen af børns skoleparathed, ligesom foreningen er tilfreds med, at udviklingen følges tæt. Foreningen forventer, at hvis der fremover tegner sig et behov for, at der afsættes yderligere midler til gældende lovgivning, så tilføres der også flere midler.

Landsorganisationen Danske Daginstitutioner anfører at 'tid' ikke i sig selv er tilstrækkeligt til, at et barn bliver skoleparat. Derfor må dagtilbuddets faglige vurdering af barnet prioriteres højt, anerkendes og tilføres de rette midler af kommunen, således at barnets behov understøttes fagligt og ressourcemæssigt kvalificeret med andet end blot tidsfaktoren. I sammenhæng med den faglige vurdering og handleplanen ønsker organisationen at understrege behovet for, at netop de nødvendige ressourcer følger med kommunalt i understøttelsen af barnet således, at det ikke er det respektive dagtilbud, der lokalt står med udgiften.

Landsorganisationen Danske Daginstitutioner ønsker desuden at fremhæve vigtigheden af, at børn i kommunale og privatinstitutioner bør have lige vilkår. Derfor bør der afsættes midler til lederens merarbejde i alle institutioner uagtet ejerforhold, så der ikke kommer en skævvridning mellem kommunale og private institutioner, hvorefter der er risiko for, at de henvises til at hæve forældrebetalingen med henblik på at dække udgifterne til vurderingen af barnet, hvilket er et uhensigtsmæssigt scenarie.

KL deler ønsket om, at regelændringerne evalueres, men ønsker at pointere, at det ikke bør være et mål i sig selv, at flere børn skoleudsættes. Evalueringen bør fokusere på, at børn, forældre og fagprofessionelle oplever, at børnene har de fornødne kompetencer til at mestre overgangen fra dagtilbud og skole.

Red Barnet bemærker, at barnets behov skal have højeste prioritet og anbefaler derfor, at der i forbindelse med den planlagte evaluering af lovgivningen undersøges, hvordan vurderingerne bliver brugt i praksis. Herudover anbefaler foreningen, at hvis kommunalbestyrelsen vælger ikke at skoleudsætte et barn, skal der gives en skriftlig begrundelse for beslutningen, og at det aldrig må være økonomi, der afgør, hvor mange børn der har mulighed for at få udsat skolestart.

Børne- og Undervisningsministeriets bemærkninger:

Det er med finansloven for 2023 afsat hhv. 113,3 mio. kr. (2023-pl) i 2024 og 207,8 mio. kr. (2023-pl) årligt i 2025 og frem til at sikre de økonomiske rammer for, at kommende skolestartere får bedre mulighed for udsat skolestart – og for at styrke dagtilbud og skolers arbejde med, at alle børn får en god skolestart.

Af høringssvarene fremgår det, at flere parter (BUPL, FO-LA og Red Barnet) udtrykker bekymring for, at økonomiske hensyn kan spille ind ved vurderingen af børns skoleparathed. Hertil skal ministeriet bemærke, at kommunalbestyrelsen i medfør af folkeskolelovens § 34 efter forældrenes anmodning eller med deres samtykke skal godkende, at et barns undervisning udsættes til et år efter undervisningspligtens indtræden, når det er begrundet i barnets udvikling. Kommunalbestyrelsen skal altid foretage en konkret og individuel vurdering af det enkelte barns behov for udsat skolestart med begrundelse i barnets udvikling. Det betyder bl.a., at kommunalbestyrelsen ikke må lade andre

hensyn som eksempelvis kommunens økonomi afgøre, hvorvidt det enkelte barn konkret kan få udsat skolestart.

I forhold til BUPL's bemærkning om, at der med forslaget pålægges dagtilbudslederne en ny administrativ opgave, og at lederne over en bred kam mangler tid til faglig ledelse, omend BUPL er enig i intentionen med forslaget, skal det bemærkes, at det følger af den politiske aftale, at lederen af dagtilbuddet i dialog med det pædagogiske personale, forældrene og lederen af den modtagende skole skal udarbejde en vurdering af et barns behov for at få udsat skolestart med et år. Dette skal bidrage til at sikre viden om barnet i forskellige kontekster og viden om dagtilbuddets og skolens ressourcer til at understøtte barnet.

I forhold til BUPL's bemærkning til evalueringen af de kommende nye regler, herunder at det er afgørende, at man sammenholder antallet af skoleudsættelser med antallet af vurderinger om behov for udsat skolestart med henblik på at sikre, at intentionen med loven opfyldes, skal det bemærkes, at der med forslaget ikke vil være krav om, at der skal være enighed mellem dagtilbuddet, forældrene og den modtagende skole om, hvorvidt der er behov for at udsætte barnets skolestart med et år.

Vurderingen af barnet vil skulle indeholde dagtilbuddets pædagogiske vurdering og forældrenes vurdering af barnet samt dagtilbuddets og den modtagende skoles muligheder for at understøtte barnets fortsatte trivsel, læring, udvikling og dannelse. Dagtilbud, forældre og skole vil derfor kunne have forskellige opfattelser af, hvorvidt barnet har behov for at få udsat sin skolestart, som vil skulle indgå i den vurdering, som dagtilbuddet skal udarbejde og sende til kommunalbestyrelsen. Vurderingen vil, i kombination med eventuelle andre vurderinger af barnet fra f.eks. pædagogisk-psykologisk rådgivning, skulle indgå i kommunalbestyrelsens beslutningsgrundlag som led i at kvalificere kommunalbestyrelsens afgørelse om eventuelt at udsætte barnets skolestart med ét år. Antallet af skoleudsættelser i relation til antallet af vurderinger vil ikke nødvendigvis være en retvisende indikator for, om intentionen med loven opfyldes, idet kommunalbestyrelsen kun kan godkende udsættelse af et barns skoleudsættelse, hvis det er begrundet i barnets udvikling.

I forhold til BUPL's bemærkning om, at der skal ske en DUT-forhandling med kommunerne omkring økonomien i

lovforslaget, og at det er afgørende, at de afsatte midler reelt også bliver brugt til formålet, skal ministeriet bemærke, at de kommunale merudgifter skal DUT-forhandles med KL.

I forhold til KL's bemærkning om den kommende evaluering af reglerne, og at det ikke bør være et mål i sig selv, at flere børn skoleudsættes, skal ministeriet bemærke, at kommunalbestyrelsen i medfør af folkeskolelovens § 34 kun kan godkende, at et barns undervisning udsættes til et år efter undervisningspligtens indtræden, når det er begrundet i barnets udvikling. Der vil være tale om en konkret og individuel vurdering af det enkelte barn.

3. Lovforslaget i forhold til lovudkastet

I forhold til det udkast til lovforslag, der har været i høring, indeholder det fremsatte lovforslag følgende indholdsmæssige ændringer, der er foretaget på baggrund af de indkomne høringssvar:

- I afsnittet om ”Forholdet til databeskyttelseslovgivningen”, lovforslagets side 8, er der som følge af høringssvar fra Datatilsynet tilføjet følgende: ”Kommunalbestyrelsen og eventuelt private dagtilbud vil ved behandling af personoplysninger i forbindelse med skoleudsættelse skulle iagttage principperne for behandling i databeskyttelsesforordningens artikel 5, herunder reglerne i databeskyttelsesforordningens artikel 5, stk. 1, litra c, om, at behandlingen af oplysninger skal være relevante, tilstrækkelige og begrænset til, hvad der er nødvendigt i forhold til de formål, hvortil oplysningerne behandles.”
- Bemærkningerne til § 29 a, stk. 1, lovforslagets side 15, er ændret så henvisningen til dagtilbud efter § 19, stk. 2-5, udvides med følgende: ”dvs. kommunale daginstitutioner, daginstitutioner der efter aftale med kommunalbestyrelsen drives af private leverandører som enten selvejende eller udliciteret daginstitution og daginstitutioner, der med kommunalbestyrelsens godkendelse drives af private leverandører som privatinstitution, samt privatinstitutioner etableret og drevet af en grund-

skole, jf. § 36 a i lov om friskoler og private grundskoler m.v.,”

- Bemærkningerne til § 29 a, stk. 1, lovforslagets side 16, er ændret, så henvisningen til at vurderingen af barnet skal finde sted i året før, at barnet som udgangspunkt skal starte i skole, udgår. Herefter fremgår følgende: *”Vurderingen skal finde sted før, at barnet som udgangspunkt skal starte i skole.”*
- Bemærkningerne til § 29 a, stk. 2, 2. pkt., lovforslagets side 18, er ændret således, at den modtagende skole også kan være den skole, der forventes at modtage barnet. Herefter fremgår følgende: *”Den modtagende skole kan således også være den skole, der forventer at modtage barnet. Hvis det på tidspunktet, hvor vurderingen foretages, ikke er sikkert, hvor barnet skal gå i skole, vil det være distriktsskolen, som dagtilbuddet vil skulle have dialog med. Det skyldes, at distriktsskolen vil være forpligtet til at optage barnet, hvis det ikke bliver optaget på en anden ønsket skole.”*
- Bemærkningerne til § 29 a, stk. 2, 2. pkt., lovforslagets side 19, er ændret, så henvisningen til ’et lille læringsmiljø’ udgår af de specielle bemærkninger i relation til eksemplerne på skolens understøttelsesmuligheder. Herefter fremgår følgende: *”Med understøttelsesmuligheder i skolen menes f.eks. den konkrete skoles fysiske rammer, skolens muligheder for at tilbyde et trygt læringsmiljø, om skolen har særlige indsatsområder såsom to-voksen-ordninger eller lignende, eller om skolens eventuelle særlige profil f.eks. som udeskole eller lignende kan medvirke til at understøtte barnet i skolen.”*

På ministeriets foranledning er desuden foretaget følgende ændringer:

- Der er indsat afsnit om ligestillingsmæssige konsekvenser og konsekvenser for FN's verdensmål.
- Herudover er der foretaget ændringer af sproglig, redaktionel og lovteknisk karakter.