

Fra: Mikkel Amager <mikkellamager@gmail.com>
Sendt: 26. april 2026 08:41
Til: Høring_energiparker@plst.dk
Emne: ID 607 Nørrekær Enge i Vesthimmerlands Kommune

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Venlig hilsen
Mikkel Amager

Indsigelse vedrørende Energipark Nørrekær Enge

Vi, som naboer til de eksisterende vindmøller ved Nørrekær Enge, ønsker hermed at gøre indsigelse mod det nye projekt for Energipark Nørrekær Enge.

Erfaringer som naboer til vindmøller

Vi har i 15 år boet tæt på de nuværende 13 vindmøller, som blev opført som erstatning for 77 mindre møller. De lovede økonomiske gevinster, herunder naboaktier, blev aldrig realiseret. Vi har lært at leve med støjen, men den visuelle påvirkning er stadig markant og opleves som visuel støj. Erstatningen for værditab har været minimal, og vi har allerede været igennem værditabsordningen én gang. Vores erfaringer bygger på konkrete forhold, ikke frygt eller fordomme. Vi ønsker at beskytte den natur og fred, der stadig er tilbage.

Kritik af processen og informationsniveau

På informationsmødet i Farstrup blev der ikke givet mulighed for at forholde sig til hele anlægget samlet (vindmøller, solceller, biogasanlæg). Uigennemsigtigheden gør det meget utrygt, og vi er usikre på, hvad der reelt er planlagt. Det drejer sig ikke om en energipark, men om at omdanne et stort område natur og landbrug til industri.

Konsekvenser for lokalsamfundet

Projektet vil ændre området markant: 40 nye vindmøller, 1000 ha solceller, biogasanlæg med stor trafik og gener. Der er stor splittelse i lokalsamfundet, bl.a. pga. interessekonflikter mellem lodsejere, naboer, arbejdsgivere og foreninger. Klagemuligheder er blevet færre, og borgerne står magtesløse over for store aktører. Tilgangen til demokratiske processer svækkes.

Økonomiske og sociale spørgsmål

Vi stiller spørgsmålstegn ved, om lodsejere, der både tjener på projektet, samtidig kan søge værditabsordningen.

Vi finder det stærkt paradoksalt, at flere af de lodsejere, der lægger jord til vindmølleprojekterne og dermed opnår betydelige økonomiske gevinster, samtidig har mulighed for at søge værditabsersatning. Dette betyder, at de både får indtægter fra lejeaftaler eller salg til vindmølleopstillerne og samtidig kan modtage kompensation for det værditab, som projektet påfører deres ejendomme. For os, der alene oplever ulemperne, fremstår denne ordning urimelig og skæv, da de økonomiske fordele og ulemper ikke fordeles retfærdigt i lokalsamfundet. Det understreger behovet for en grundlæggende revision af erstatningsordningerne, så de i højere grad tilgodeser dem, der reelt lider tab og ikke dem, der allerede profiterer på projekterne

Indsigelse vedr. fjernelse af læhegn og mangelfuldt datagrundlag i miljøvurdering – Nørrekær Enge

Jeg gør hermed indsigelse mod det foreliggende projektgrundlag for vindmøller ved Nørrekær Enge, med særligt fokus på håndteringen af læhegn samt de afledte konsekvenser for miljøvurderingens validitet.

Det er konstaterbart, at en væsentlig del af områdets læhegn er blevet fjernet forud for eller i forbindelse med projektets planlægning. Dette rejser en grundlæggende problematik:

Miljøvurderingen baserer sig dermed på et landskab, som allerede er kunstigt ændret, og ikke på de oprindelige økologiske forhold.

Læhegn udgør centrale økologiske strukturer i det åbne land og fungerer som:

- Levested for insekter, fugle og smådyr
- Ledelinjer og fourageringsområder for flagermus
- Spredningskorridorer mellem naturområder

Fjernelsen af disse strukturer indebærer derfor et direkte tab af biodiversitet samt en fragmentering af landskabet.

Særligt problematisk er det i forhold til flagermus, hvor det er veldokumenteret, at arterne benytter læhegn som navigations- og jagtkorridorer. Når disse strukturer fjernes inden eller under kortlægningsperioden, vil den registrerede aktivitet uvægerligt fremstå lavere end under naturlige forhold.

Det må derfor lægges til grund, at:

- Det biologiske datagrundlag er påvirket af forudgående indgreb
- Flagermusaktiviteten potentielt er systematisk underrapporteret
- Projektets påvirkning af beskyttede arter ikke er retvisende belyst

Dette er i strid med grundlæggende principper for miljøvurdering, herunder kravet om et retvisende og uforstyrret baseline-grundlag.

Fra: Otto Kjaer <opkjaer@post.tele.dk>
Sendt: 23. april 2026 21:14
Til: Høring_energiparker@plst.dk
Emne: ID 607 Nørrekær Enge i Vesthimmerlands Kommune

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Jeg har følgende høringssvar til Bekendtgørelsen med nedennævnte mangler:

Nugældende vejledning om støj fra vindmøller

Nugældende vejledning 10198 om lovlige hensyn ved planlægning af VE anlæg

Nugældende vejledning 9317 om planlægning for og tilladelse til opstilling af vindmøller(
indeholdende afstandskrav mellem vindmøller og beboelse på 4 gange vindmøllens totalhøjde)

Disse vejledninger bør være rammerne i bekendtgørelsen for den videre planlægning i lighed med rammerne i BEK 440 af 3. maj 2024 dog undtaget de i § 3 afstandskravet ikke **bør** være men **SKAL** være de nævnte afstandskrav på henholdsvis 150 m - 300 m-750 m.

venlig hilsen

Otto Kjær

Fra: Thomas Hjorth <tjhjorth@gmail.com>
Sendt: 23. april 2026 20:12
Til: Høring_energiparker@plst.dk
Cc: Thomas Hjorth Jacobsen
Emne: Høringssvar Id607
Vedhæftede filer: Høringssvar Nørrekær Enge ID 607.pdf

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Hermed indsendelse af høringssvar vedr. energipakken i Nørrekær Enge Id 607

Mvh. Thomas Hjorth

Sendt fra min iPhone

Høringssvar ID 607

Vedrørende kommuneplantillæg og lokalplan for energianlæg i Nørrekær Enge, Vesthimmerlands Kommune

Under henvisning til forslag til kommuneplantillæg, lokalplan og tilhørende miljøvurdering for etablering af energipark i Nørrekær Enge indgives hermed følgende indsigelse efter planloven.

1. Natur og landskab – væsentlig og irreversibel påvirkning

Nørrekær Enge udgør et større, sammenhængende åbent eng- og vådområde med høj landskabelig og oplevelsesmæssig værdi. Områdets karakter er præget af visuel åbenhed og begrænset teknisk præg.

Planforslaget muliggør etablering af energitekniske anlæg af betydelig højde og rumlig udstrækning. Dette indebærer en **væsentlig og varig landskabelig forringelse**, som ikke kan afbødes gennem afskærmning eller tekniske tiltag. Det vurderes, at planforslaget ikke i tilstrækkelig grad redegør for den planmæssige afvejning mellem hensynet til landskab og ønsket om yderligere VE-udbygning, jf. planlovens § 1 og § 11a.

2. Kumulative miljøpåvirkninger – utilstrækkeligt vurderet

Planforslaget indgår i en samlet energiteknisk udbygning af området, idet der samtidig planlægges etableret **biogasanlæg samt PtX-anlæg**.

Miljøvurderingen forholder sig primært til de enkelte anlæg hver for sig og indeholder ikke en tilstrækkelig **helhedsvurdering af de kumulative påvirkninger**, herunder i forhold til:

- natur og biodiversitet
- støj, lugt og aktivitet
- landskabets samlede tekniske præg
- trafikbelastning

Efter fast praksis kan en plan ikke vedtages på et grundlag, hvor væsentlige kumulative effekter ikke er tilstrækkeligt belyst.

3. Trafikale forhold – mangelfuldt oplysningsgrundlag

Etablering og drift af energipark, biogasanlæg og PtX-anlæg vil samlet medføre væsentligt øget trafik, herunder tung transport, på et lokalt vejnet uden overordnet trafikfunktion.

De trafikale konsekvenser er ikke tilstrækkeligt kvantificeret eller vurderet i forhold til omfang, tidsmæssig udstrækning og trafiksikkerhed. Dette udgør en væsentlig mangel i planens beslutningsgrundlag.

4. Støj- og lugtgener – manglende samlet vurdering

Planforslaget medfører vedvarende støj fra vindmøller og tekniske installationer samt risiko for lugtgener fra biogasanlæg. Hertil kommer støj og aktivitet fra PtX-anlæg og øget transport.

Miljøvurderingen indeholder ikke en samlet vurdering af den oplevede belastning, hvor støj, lugt, visuelle forhold og aktivitet vurderes i sammenhæng. Overholdelse af grænseværdier kan ikke i sig selv udelukke væsentlige planmæssige gener, hvilket er fastslået i planpraksis.

Høring_energiparker@plst.dk

Fra: kaj sørensen <kbshemdrup@gmail.com>
Sendt: 23. april 2026 11:46
Til: Høring_energiparker@plst.dk
Emne: ID 607 Nørrekær Enge i Vesthimmerlands Kommune
Vedhæftede filer: ID 607 Nørrekær Enge i Vesthimmerland Kommune.docx

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

PLST

Vedhæftet høringssvar vedr. ovennævnte.

Arbejdsgruppen for Hemdrups fremtid

p.v.a.

Landsbyen Hemdrup

ID 607 Nørrekær Enge i Vesthimmerland Kommune

Bemærkninger til udkast til bekendtgørelse og miljørapport vedrørende en energipark ved Nørrekær Enge i Vesthimmerland Kommune,

Grundlaget for udkastet til bekendtgørelsen

Udover lov om udpegning af statslige energiparker er ønsker og oplysninger fra den kommune, hvori energiparken skal placeres, grundlaget for bekendtgørelsen.

19.09.2022 indmeldte administrationen to arealer til statslig screening for mulig udpegning af energiparker i Vesthimmerlands Kommune. Det var arealer, som man åbenbart fandt egnede og som man ønskede anvendt til energiparker.

Indmeldelsen skete uden nogen forudgående politisk behandling. Det skete også uden at byrådet på noget tidspunkt havde behandlet endsige truffet nogen beslutning om, hvorvidt det var et politiske ønske at etablere energiparker i Vesthimmerlands Kommune.

På efterfølgende møde i Økonomiudvalget blev administrationens indstilling om at godkende indmeldelsen af arealerne godkendt

På byrådets møde 08.11.2023 blev spørgsmålet om statslige energiparker behandlet, da det var blevet oplyst, at de indmeldte arealer ikke var blevet taget med blandt de 32 arealer, som skulle undersøges nærmere. Begrundelsen for afvisningen var, at det blev vurderet af Energinet, at arealerne ikke ville kunne tilsluttes det overordnede transmissionsnet før tidligst 2030 og strømmen derfor ikke kunne afsættes. Kommunerne blev givet mulighed for at afgive høringssvar ift. afvisningen og på mødet blev et høringssvar godkendt.

I høringssvaret oplyste byrådet, at de blandt 12 ansøgninger havde besluttet at arbejde videre med 5 af dem, som kort beskrives. De omfattede alle solcelle- og/eller vindmølleprojekter og det oplyses tillige, at de havde et meget stort volumen, at de var meget langt fremme i processen og det blev vurderet, at de ville være realiserbare inden for en kort årrække.

Oplysningerne er ikke i overensstemmelse med sandheden. Da høringssvaret blev vedtaget, var seneste politiske beslutning at arbejde videre med 8 af de 12 oprindelige ansøgninger. Det var først på byrådsmødet 21.12.2023 – 6 uger efter høringssvaret blev vedtaget – at ansøgningerne blev prioriteret og det var ikke helt de samme 5 projekter, der her blev prioriteret. Det er heller ikke korrekt, at de 5 projekter nævnt i høringssvaret var langt fremme i processen. Der var på det tidspunkt ikke påbegyndt nogen kommunal sagsbehandling af nogen af ansøgningerne.

På byrådets møde 30.11.2023 blev muligheden for igen at indmelde arealer til statslig screening behandlet. Administrationen indstillede, at bl. a. arealerne i Nørrekær Enge svarende til ansøgninger fra Eurowind (vindmøller) og lokale lodsejere/Agri Nord (solceller og et biogasanlæg) blev indmeldt til den statslige screening for energiparker. Der indgik ikke eventuelle andre anlæg i ansøgningerne.

Fra: Berit Thoft <beritthoft@hotmail.com>
Sendt: 22. april 2026 17:37
Til: Høring_energiparker@plst.dk
Emne: ID 607 Nørrekær Enge i Vesthimmerlands Kommune
Vedhæftede filer: Høringssvar.pdf

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Hermed fremsendes høringssvar i forbindelse med Høring af udkast til bekendtgørelse og miljørapport vedrørende en energipark ved Nørrekær Enge i Vesthimmerland Kommune

Med venlig hilsen
Berit Thoft
Haugårdsvej 70, Næsborg
9670 Løgstør

Høringssvar vedrørende: Høring af udkast til bekendtgørelse og miljørapport vedrørende en energipark ved Nørrekær Enge i Vesthimmerland Kommune

Som boligejer i Næsborg, Haugårdsvej 70, er jeg en af de nærmeste naboer, til den påtænkte energipark i Nørrekær enge.

Min bekymring omkring dette anlæg, ligger i særdeleshed omkring opførelsen af PtX anlæg og anden erhvervsmæssig bebyggelse, da jeg ser netop denne del af energiparken, som værende et særdeles indgribende element i vores samfund, i forbindelse med opførelsen af en energipark i Nørrekær Enge.

Dertil kommer en bekymring ift. de ubekendte der er ift. dette område, da typer af erhverv og teknologivalg i Power-to-X anlæg og anden erhvervsmæssig bebyggelse ikke er kendte.

Styrelsen for Grøn Arealanlægning og Vandmiljø har i forbindelse med opførelsen af energiparken i Nørrekær enge, vurderet at de nationale landskabsinteresser taler afgørende imod udpegning som statslig energipark, på de kystnære arealer mod Limfjorden¹.

De har i deres rapport fra d. 24. oktober 2025 redegjort for en væsentlig forringelse af de landskabsværdier, der knytter sig til landskabsrummet, på tværs af de sammenhængende Limfjordskyster. De nævner yderligere at en minimumsafstand til fjorden, vurderes at være en nødvendig afbødende foranstaltning.

Jeg mener at man bør tage dette i betragtning, så det ikke kun gælder fra kyststrækningen, men også fra det omkringliggende beboede samfund.

Som det fremgår af den udfærdigede miljørapport s. 34, er der fra kirken i Næsborg en storslået udsigt i alle retninger, over Limfjorden til Hanherrederne mod nord og vest, Nørrekær mod øst og Himmerland mod syd (Vesthimmerlands Kommune, n.d.-b).

En udsigt der ikke kun nydes af os der bor her, men også af de mange mennesker, der hvert eneste år kører hertil på cykel, i deres autocamper, specialbiler, motorcykler mv. netop pga. den udsigt.

At placere et PtX anlæg og andet, 1300 m. væk fra kirken og dermed 1300 m. væk fra Næsborg by, synes jeg ikke respekterer den fjernbeskyttelseszone der omgiver kirken, og som er udpeget af Vesthimmerlands Kommune.² Fjernbeskyttelseszonen har til formål at beskytte kirkens betydning som monument i landskabet, men jeg mener ikke at man kan se bort fra, at udsigten fra monumentet bør tilgodeses ud fra sammen kriterie.

Noget udpegningen af Nørrekær enge, som bevaringsværdigt landskab støtter op omkring.³

¹ <https://vesthimmerland.dk/politik-og-faellesskab/moeder-dagsordener-og-referater/dagsordener-og-referater>
Miljø og Teknikudvalgs møde d. 1. december 2025 punkt 237 – SGAV bemærkninger (bilag)

² Vesthimmerlands Kommuneplan 2021 – 2033 + miljørapporten s. 34

³ Vesthimmerlands Kommuneplan 2021 – 2033 + miljørapporten s. 34

Fra: Sidsel Wåhlin <sw@vmus.dk>
Sendt: 22. april 2026 15:28
Til: Høring_energiparker@plst.dk
Emne: ID 607 Nørrekær Enge i Vesthimmerlands Kommune
Vedhæftede filer: Høringssvar for Energipark Nørkær Enge _ angående arkæologi og Museumlovens kapitel 8.pdf

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Hermed Vesthimmerlands Museums Hørings svar

Med venlig hilsen/Kind regards

Sidsel Wåhlin

Museumsinspektør, Arkæologi/ Curator department of Archaeology

Telefon: +45 40 63 74 27

Mail: sw@vmus.dk

Afdeling: Administration

Østermarken 8-10 9600 Aars



Søndergade 44 • 9600 Aars
Tlf. +45 98 62 35 77
mail@vmus.dk
www.vesthimmerlandsmuseum.dk

STENALDERCENTER
ERTEBØLLE

Gl. Møllevej 8 • 9640 Farsø
Tlf. +45 98 63 67 88
stenalder@vmus.dk
www.stenaldercenter.dk

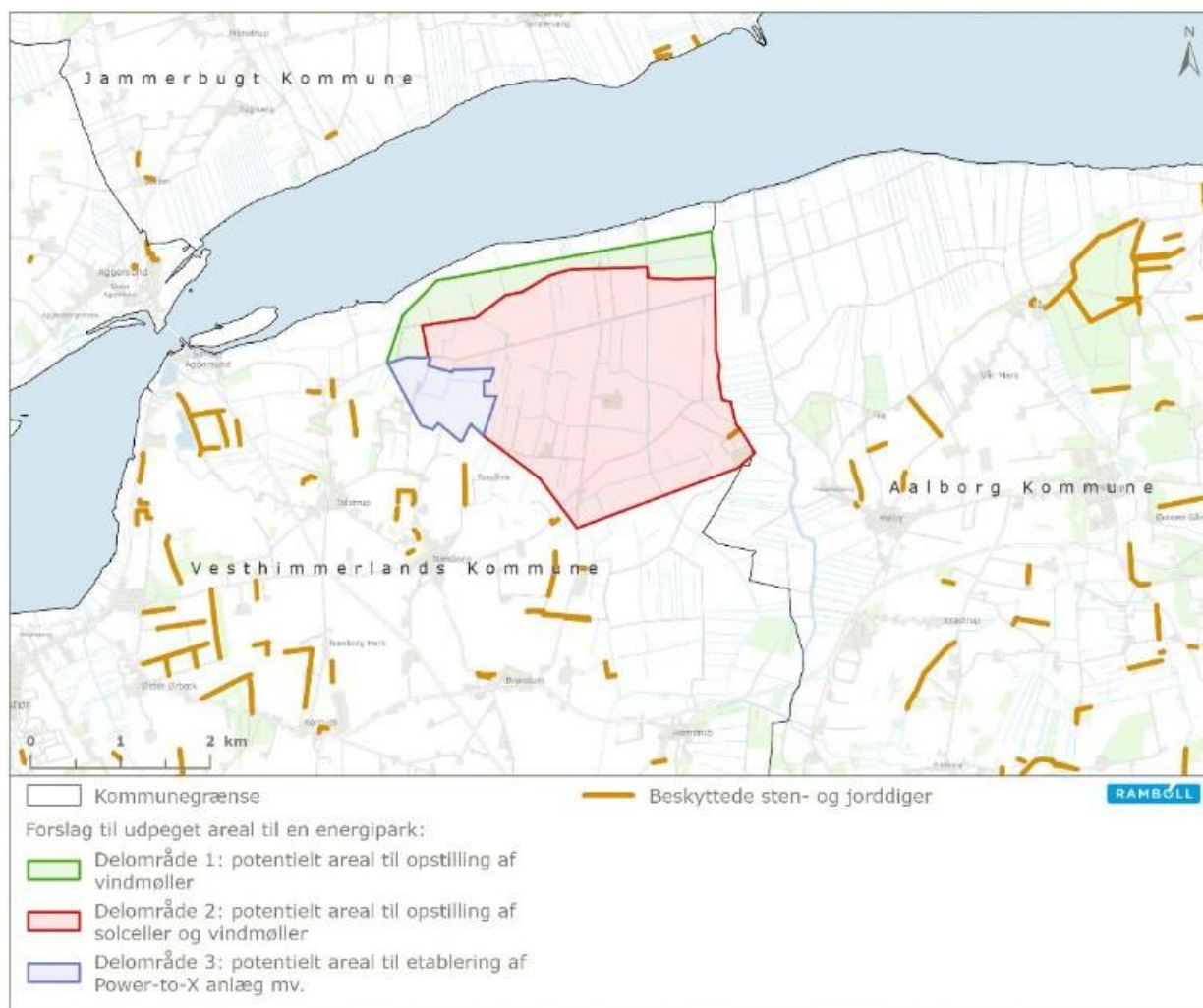


Aggersborg
UNESCO Verdensarv

Thoru
9670 I
www.i

Høringssvar vedrørende udkast til bekendtgørelse om energipark ID 607 Nørrekær Enge i Vesthimmerlands Kommune – i forhold til Museumslovens kapitel 8 omkring skjulte fortidsminder

Projekt Området



Figur 10-1: Kortet viser det potentielt udpegede areal og beskyttede sten- og jorddiger.

Projekt arealet delområde 1,2 og 3 som fremsendt bekendtgørelsen

Anlægsarealet ligger især i lavbundsarealer, Nørkær Enge. Her er der generelt stort potentiale for fund af væsentlige og komplekse fortidsminder som offerfund, stenalderbopladser, fangstpladser, sekundær økonomi som tørvegravning samt færdsel som vadesteder og vrag lade- og handelspladser fra vikingetid og middelalder samt pladser for historisk kystfiskeri.

Fra: Bo Danielsen <bo.danielsen@hotmail.com>
Sendt: 22. april 2026 13:38
Til: Høring_energiparker@plst.dk
Emne: Nørrekær Enge i Vesthimmerlands kommune samt Aalborg kommune, ID607 samt Id 610.

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Hermed indsigelse mod etablering af energipark i Nørrekær Enge i ovenstående kommuner.
Jeg tager mig desuden forbehold for alle gener i forbindelse med evt. etablering af parken.

Med venlig hilsen
Bo Danielsen
Bejstrupvej 378
9670 Løgstør
Mobil 24270858

Fra: Viborg Stift <KMVIB@KM.DK>
Sendt: 22. april 2026 12:53
Til: Høring_energiparker@plst.dk
Emne: Til Plan- og Landsdistriktsstyrelsen, høringssvar vedr. energipark ved Nørrekær Enge, ID: 607 (STPR F2: 3976506)
Vedhæftede filer: Kgl. bygningsinspektør, Næsborg Kirke.pdf

ID: 607 - Vedr. bekendtgørelse for en energipark ved Nørrekær Enge

Viborg Stift har modtaget orientering om, at udkast til bekendtgørelse for en energipark ved Nørrekær Enge med tilhørende miljøvurdering, er fremsendt i høring.

I forbindelse med behandlingen af det fremsendte materiale, har Viborg Stift valgt at fremsende materialet til behandling hos den kgl. bygningsinspektør. Udtalelsen fra den kgl. bygningsinspektør er vedhæftet.

Stiftet har ikke bemærkninger til udkastet til bekendtgørelsen. Stiftet skal dog understrege, at etableringen af en energipark ved Nørrekær Enge kan have en påvirkning af de omkringliggende kirker.

I den forbindelse har vi særligt fokus på Næsborg Kirke. Det bemærkes i den forbindelse at området, hvor energiparken etableres, delvist er omfattet af fjernebeskyttelseszonen omkring Næsborg Kirke. Såvel den fremsendte miljøvurdering, som den kgl. bygningsinspektør vurderer, at energiparken kan få en negativ indvirkning på Næsborg Kirke. Vi skal på den baggrund henstille til, at der i den videre planlægning tages større hensyn til kirken.

Med venlig hilsen,



ANN-SOFIE BACH KVIST

Jurist
VIBORG STIFT

Telefon: [8662 0911](tel:86620911)
Direkte: [8726 2171](tel:87262171)

Domkirkestræde 1
8800 Viborg

Web: viborgstift.dk



VIBORG STIFT
EN DEL AF FOLKEKIRKEN



[Se hvordan vi behandler personoplysninger i Viborg Stift](#)



H+ A/S
CVR 1926 7946

H+KØBENHAVN
Teglværksgade 37
2100 København Ø

H+AARHUS
Mariane Thomsens Gade 4
8000 Aarhus C

H+ODENSE
Havnegade 34C, 3 sal
5000 Odense C

H+NAKSKOV
Tømmergade 7
4900 Nakskov

H+RØNNE
Lille Torv 9
3700 Rønne

Noah Boe-Whitehorn
Kgl. Bygningsinspektør
+45 9310 4013
kirke@hplus.dk

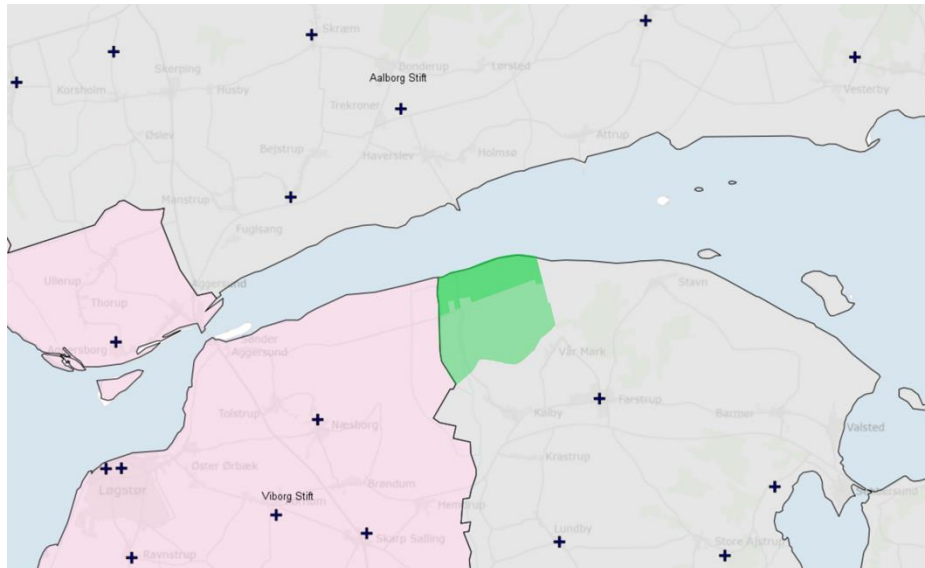
22. april 2026
Rev. 0

Næsborg Kirke, Vesthimmerlands Provsti

Sag Udkast til bekendtgørelse og miljørapport vedr. energipark ved Nørrekær Enge
Stiftets reference 3957944

Inspektoratet har, for udtalelse, modtaget videresendt høring vedr. udkast til bekendtgørelse og miljørapport vedrørende en energipark ved Nørrekær Enge i Aalborg Kommune.

Planområdet er beliggende i et relativt åbent landskab ned til Limfjorden mellem Løgstør og Nibe.



Planområdet med angivelse af udlagt areal til vindmøller (mørk grøn) og solceller kombineret med vindmøller (lys grøn).

Området er delvist omfattet af fjernbeskyttelseszone omkring Næsborg Kirke.

Påvirkningen ses behandlet i miljørapporten pkt. 9.6.2, 9.6.3 og 9.6.4. På nærværende projektstade er antal og placering af vindmøller ukendt ligesom også størrelse og placering af PtX anlægget samt nærmere rammer for solceller ift. spejling, randbevoksning mm. ikke fremgår. På trods af at der allerede i dag er vindmøller i udsynet fra Næsborg Kirke må det forventes at de større møller der lægges op til i planområdet vil medføre en øget visuel uro. Hertil er der en bekymring for at man fra kirken ser ned på solcellemarkerne og at PtX anlægget vil få karakter af et markant industrielt anlæg.

Høring_energiparker@plst.dk

Fra: Simon Jacobsen <simonhjorthjacobsen@hotmail.com>
Sendt: 21. april 2026 23:06
Til: Høring_energiparker@plst.dk
Emne: ID 607 Nørrekær Enge i Vesthimmerlands Kommune
Vedhæftede filer: Høringssvar Energipark Nørrekær Enge.pdf

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Med venlig hilsen

Simon Jacobsen
Haugårdsvej 72,
9670 Løgstør
Tlf. 29726461
Mail: simonhjorthjacobsen@hotmail.com

Høringssvar Energipark Nørrekær Enge

Jeg fremsender hermed høringssvar i forhold til planerne om etablering af Energiparken Nørrekær Enge i den overordnede form.

Som nabo til det planlagte projekt er jeg direkte berørt af anlæggets potentielle miljømæssige, landskabelige og naboretlige konsekvenser.

Det fremstår uklart, om proportionalitetsprincippet er iagttaget, herunder om projektets indgribende karakter over for lokalbefolkningen står i rimeligt forhold til den samfundsmæssige gevinst. Ligeledes savnes en fyldestgørende redegørelse for alternative placeringer. Der er politisk bevågenhed i forhold til at energien skal produceres hvor den bruges, jeg mener man bør overveje om projektet kan gøres mindre.

Vesthimmerlands Kommune er allerede selvforsynende med energi med bl.a. Biogasanlæg og flere store vindmølleparker, som bl.a. Thorup Sletten, som ligger kun ca. 8 km. væk fra Nørrekær Enge.

Jeg mener der er væsentlige miljøpåvirkninger som ikke ses belyst, herunder de kumulative effekter (støj, visuel påvirkning, trafik). Ved etablering af Power-to- X, solceller og vindmøller i et så stort område, sammenholdt med flere nærliggende energiparker, vil området fremgå som et stort industriområde, som ingen folk ønsker at bosætte sig i. Det er derfor særligt den negative påvirkning af nærliggende boliger og ejendomsværdier, som jeg bekymrer mig for.

Såfremt Vesthimmerlands Kommune godkender projektet ud fra den fremsendte miljørapport vil det være et søm i ligkisten i forhold til udvikling og bosætning i landområdet omkring Næsborg og Tolstrup.

Det fremgår af miljørapporten, at det forventes at der vil være kumulative effekter som kan påvirke materielle goder negativt i forhold til brugsegnethed og ejendomsværdi. (s. 177). Det synes ikke påvist hvilke effekter dette vil have ej heller hvilke kumulative effekter det samlede projekt har. Det fremgår også, at der vil være en større værdiforringelse jo tættere man kommer på energianlægget. Dette tilgodeser en alternativ placering af delområde 3.

Placering af Power- to- X (delområde 3)

Den oprindelige placering af biogasanlæg, var ca. 4-5 km. fra Næsborg Kirke. Jf. de første planer som blev offentliggjort for 2-3 år siden, var ønsket at et biogasanlæg skulle placeres nord for Povtrupvej / Nørrekærvej. En beliggenhed der tog hensyn til beboere i de nærliggende landsbyer i forhold til lugtgener.

Det fremgår af miljørapporten, at man har udpeget et nyt område som industriområde (delområde 3), væsentligt tættere på beboelse v. Tolstrup og Næsborg by.

Det fremgår ligeledes af miljørapporten, at ejendomme beliggende indenfor en radius af 3 km. Fra biogasanlæg, påvirkes negativt i forhold til ejendomsværdi. Ved at placere et Power- to- X anlæg så tæt på naboer, mener jeg ikke hensynet til borgerne er taget i betragtning. Det virker som om at der er truffet en "skrivebordsbeslutning" som viger fra hensynet til borgerne i området.

Fra: Maria Clement Hagstrup <mch@vmus.dk>
Sendt: 21. april 2026 13:05
Til: Høring_energiparker@plst.dk
Emne: ID 607 Nørrekær Enge i Vesthimmerlands Kommune og ID 610 Nørrekær Enge i Aalborg Kommune
Vedhæftede filer: Høringssvar vedrørende udkast til bekendtgørelse om energipark ved Nørrekær Enge.docx

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Hermed fremsendes høringssvar der vedrører miljørapporten for energipark ved Nørrekær Enge.

Formålet er at pege på en række forhold, hvor der efter vores vurdering kan være behov for yderligere præciseringer og belysning, herunder særligt i relation til tekniske usikkerheder, vurdering af miljøpåvirkninger samt vurderingen af Aggersborg som UNESCO verdensarvssted og som del af en serienominering.

For evt. spørgsmål kan jeg kontaktes på nedenstående telefonnummer.

Med venlig hilsen/Kind regards

Maria Clement Hagstrup
Udviklingschef, museumsinspektør, UNESCO Site Manager

Telefon: +45 61 42 30 80
Mail: mch@vmus.dk
Afdeling: Administration
Østermarken 8-10 9600 Aars



Søndergade 44 • 9600 Aars
Tlf. +45 98 62 35 77
mail@vmus.dk
www.vesthimmerlandsmuseum.dk



Gl. Møllevej 8 • 9640 Farsø
Tlf. +45 98 63 67 88
stenalder@vmus.dk
www.stenaldercenter.dk



Aggersborg
UNESCO Verdensarv

Thorupvej 13 • Aggersund
9670 Løgstør
www.aggersborg.com

Høringssvar vedrørende udkast til bekendtgørelse om energipark ved Nørrekær Enge – med særlig fokus på Aggersborg som UNESCO verdensarv (en del af Vikingetidens ringborge)

Dette høringssvar vedrører miljørapporten for energipark ved Nørrekær Enge. Formålet er at pege på en række forhold, hvor der efter vores vurdering kan være behov for yderligere præciseringer og belysning, herunder særligt i relation til usikkerheder, vurdering af miljøpåvirkninger samt vurderingen af Aggersborg som UNESCO verdensarvssted.

1. Utilstrækkelig behandling af Power-to-X og tilknyttede anlæg

Miljørapporten beskriver, at der kan etableres Power-to-X-anlæg og anden erhvervsmæssig bebyggelse, men samtidig fremhæves betydelige usikkerheder knyttet til teknologi, omfang og miljøpåvirkninger.

På denne baggrund forekommer det utilstrækkeligt, at der drages konklusioner om begrænsede eller ikke-væsentlige påvirkninger. Der mangler en systematisk inddragelse af realistiske worst case-scenarier, herunder:

- industrielle anlæg i høj miljøklasse
- biogasanlæg med lugt- og risikopåvirkninger
- kumulative effekter fra flere samtidige tekniske anlæg

Dette svækker det faglige grundlag for vurderingen – særligt set i lyset af projektets skala og kompleksitet.

2. For tidlige konklusioner i en overordnet planfase

Miljørapporten understreger selv, at vurderingerne er foretaget på et overordnet niveau, og at efterfølgende planlægning kan føre til andre konklusioner. Det er derfor problematisk, at der allerede på dette stadie konkluderes, at påvirkninger på bl.a.:

- kulturarv og verdensarv
- luft og lugt
- risikoforhold

er begrænsede eller ikke-væsentlige.

Dette gælder i særlig grad for Power-to-X og biogasanlæg, hvor der foreligger væsentlig usikkerhed. Der bør i stedet arbejdes med tydelige forbehold og krav til den videre planlægning.

3. Verdensarv – begrebsanvendelse og metodisk tilgang

Aggersborg behandles i miljørapporten som verdensarv, men der er uklarheder i anvendelsen af centrale begreber:

Betegnelsen "monumentområde" anvendes implicit, selv om den korrekte betegnelse er verdensarvssted

Wider setting behandles som en afgrænset zone, hvilket ikke er i overensstemmelse med UNESCO's forståelse.

Fra: Helge Birkerod Aaquist <hba@bsf.dk>
Sendt: 20. april 2026 08:30
Til: Høring_energiparker@plst.dk
Emne: ID 607 Nørrekær Enge i Vesthimmerlands Kommune

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Høringssvar til udkast til bekendtgørelse for en energipark ved Nørrekær Enge i Vesthimmerlands Kommune med tilhørende miljøvurdering, jeres Sagsnr. 2024 – 2703.

Byggeskadefonden har gennemgået sagens materiale og har ingen bemærkninger.

Venlig hilsen

Helge Birkerod Aaquist

Juridisk konsulent
D 3376 2169 · M 2215 5395 · hba@bsf.dk

Byggeskadefonden
Studiestræde 50
1554 København V
3376 2000 · bsf@bsf.dk · <https://www.bsf.dk>

 **BYGGESKADEFONDEN**

Fra: Allan Grutt Hansen <AllanGrutt@outlook.dk>
Sendt: 19. april 2026 15:02
Til: Høring_energiparker@plst.dk
Emne: ID 607
Vedhæftede filer: Høringssvar til Nørrekær Enges Miljørapport for Vesthimmerlands kommune (ID607).pdf

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Høringssvar til Nørrekær Enges Miljørapport for Vesthimmerlands kommune (ID607)

Af Allan Grutt Hansen, Research Executive, Ph.d

D.19.04.2026

Der står i den udarbejdede miljørapport under kulturarv, "at nye, høje anlæg inden for arealet, der foreslås udpeget til energipark, ikke vil øge dominansen af tekniske anlæg i landskabet omkring Aggersborg, som forandrer the wider setting i et omfang, der undergraver grundlaget for UNESCO-udpegningen." Se venligst nedenstående figur 1.

Fig. 1: Nørrekær Enge I møllerne set fra henover Aggersborgs østlige ringvold.



Kan man da ellers forestille sig, hvordan Aggersborg ringborgs visuelle sigtelinjer ville blive brudt med yderligere 40 stk. 180 meter høje vindmøller, vinkelret bag og op ad de eksisterende 127 meter høje vindmøller, som oppe i højden fra Aggersborg ringborg – og kirke, visuelt vil se dobbelt så høje ud i forhold til de eksisterende møller?

Så det er ikke rigtigt, at der nederst på s. 50 i Miljørapporten står, at " På grund af afstanden og placeringen bag Aggersundbroen som er et eksisterende teknisk anlæg, vurderes det, at nye, høje anlæg inden for arealet, der foreslås udpeget til energipark ikke vil øge dominansen af tekniske anlæg i landskabet omkring Aggersborg, som forandrer the wider setting i et omfang der undergraver grundlagt for UNESCO-udpegningen." Selv udsynet til Aggersundbroen domineres af de eksisterende bagvedliggende Nørrekær

Fra: Ejgil Madsen <madsenejgil@yahoo.dk>
Sendt: 11. april 2026 16:10
Til: Høring_energiparker@plst.dk
Emne: ID 607 Nørrekær Enge i Vesthimmerlands Kommune.

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

fra beboer i kølby 9240 i har så travlt med vindmøller og div. hvad med om i vente det på hovedet og sagde til jer selv, hvor meget kan det eksisterende el-net
kapere både høj spændings og lav spændings nettet og få det udbygget før i begynder på div. energiparker.
en anden side af sagen er møller i nærheden af de små bysamfund vi bliver stavnsbundet og skal stadig betale ejendomsskat og hvordan hvil i komme
til og fra nørrekær enge i skal ikke igennem Kølby de smalle veje kan ikke bære den tunge trafik og der er heller ikke plads til stor last der er problemer
nok med de landbrugsmaskiner der kommer ind i byen.
E. Madsen
Byvejen
Kølby
9240 Nibe

Fra: jan lund riske <lundriskejan@gmail.com>
Sendt: 7. april 2026 20:58
Til: Høring_energiparker@plst.dk
Emne: Indsigelse: ID 607 Nørrekær Enge i Vesthimmerlands Kommune & ID 610 Nørrekær Enge i Aalborg Kommune

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.

Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Indsigelse mærket: ID 607 Nørrekær Enge i Vesthimmerlands Kommune
Indsigelse mærket: ID 610 Nørrekær Enge i Aalborg Kommune

Dette er en indsigelse mod projekt i Nørrekær Enge, hvor man ansøger om at opsætte adskillige vindmøller, solceller og et biogasanlæg PtX-anlæg og erhvervsmæssig bebyggelse.

Vi har siden 2009 måttet leve med, at der på en dispensation fra Miljøcenter Aarhus blev givet tilladelse til at opsætte en række vindmøller i strandbeskyttelseslinien langs med fjorden ud for vores bopæl. De generer os både støjmæssigt og visuelt, og som vi læste om i et tidsskrift, hvor en støjforsker havde undersøgt konsekvenserne ved at opholde sig tæt på vindmøller, kunne lavfrekvent støj være årsag til forskellige helbredsproblemer så som slagtilfælde, tinnitus, for højt blodtryk, stress. Hvem tager ansvaret for følgerne af at være nabo til vindmøllerne der laver lavfrekvent støj?

Er det Kommunerne, som giver tilladelserne til at opstille dem?

Er det projektansøgerne og hermed firmaerne, som opstiller de kæmpe industrielle vindmøller?

Eller er det de folkevalgte som eventuelt stemmer for en statslig udpegning af et område?

Til information: Da de 13 vindmøller blev opstillet i 2009, havde vi ikke engang mulighed for at protestere imod det.

Det skulle vi bare finde os i. Det føles som et overgreb på os og vores familie.

Når det nu er ansøgt om opsætning af flere vindmøller, solcelleanlæg og et biogasanlæg PtX-anlæg, så lider vi allerede tab, for bare der er snak om det, kan det få et område til at gå i stå og forringe markedsværdien af vores hjem. Det forbeholder vi os retten til at drage de ansvarlige til ansvar for.

Ovenstående fire spørgsmål vil vi gerne bede om svar på, så vi kan drage rette part til ansvar herfor.

Vi mener at have forstået, at opstilling af vindmøller skal være med omkringliggende borgeres accept og med borgerinddragelse.

I denne proces har tæt ved 500 omkringboende borgere ved underskriftsindsamling skrevet direkte nej tak til flere møller i Nørrekær Enge. Disse underskrifter er i både Aalborg Kommunes og Vesthimmerlands Kommunes varetægt og begge kommuner er vel vidende herom.

Eurowind Energy A/S arbejder sammen med en lokal stiftet vindmølleforening, som allerede har modtaget flere hundrede tusinde kroner fra Eurowind Energy A/S. Dette oplyste Eurowind Energy A/S på et oplysningsmøde i Farstruphallen, da Eurowind Energy A/S havde overtaget projektet i Nørrekær Enge fra Vattenfall.

(Menneskene bag denne vindmølleforening stammer fra det gamle Tvind "imperium", og da de værgede medlemmer her i området var det med skjulte hensigter.)

Ved samme lejlighed oplyste Eurowind Energy A/S, at de ville give denne forening over en million kroner, (mener det var 1.300.000 kr./ beløb findes på en lydoptagelse fra oplysningsmødet), hvis de fik tilladelse til projektet fra kommunerne (Aalborg Kommune og Vesthimmerlands Kommune), og så ville der komme et stort beløb mere, når de fik sat deres møller i gang. Det var en slags bonus til denne forening, hvis medlemmer ikke engang bor ved Nørrekær Enge. Det er de mennesker, som man i dette projekt betragter som folkelige opbakning. Det er simpelthen ikke i orden.

Fra: Dan Banja <es@es-daa.dk>
Sendt: 3. april 2026 10:52
Til: Høring_energiparker@plst.dk
Cc: Dan Banja
Emne: ID 607 Nørrekær Enge i Vesthimmerlands Kommune: ES 76-26.

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Med venlig hilsen / Best Regards ES 76-26

Erhvervsflyvningens Sammenslutning (ES) takker for muligheden for at deltage i høring over udkast til bekendtgørelse og tilhørende miljøvurdering for en energipark ved Nørrekær Enge i Vesthimmerlands Kommune. ES har ikke bemærkninger til udkast til bekendtgørelse eller til miljøvurderingen.

Dan Banja
Oberstløjtnant / Lt. Colonel
Generalsekretær / Secretary-General
Vice-President ECOGAS & Member of EASA GA.CSTG, AG.004 & CA.CSTG
Blålersvej 51
DK-2990 Nivå
Mobil: +45 2480 2256
www.es-daa.dk



 Pas på miljøet - udskriv kun denne e-mail hvis det er nødvendigt.
 Only print this e-mail if necessary.

Fra: Mette Lykkegård-Maes <mette.lykkegaard-maes@aalborg.dk>
Sendt: 23. marts 2026 23:47
Til: Høring_energiparker@plst.dk
Emne: ID 607 Nørrekær Enge i Vesthimmerlands Kommune

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Find venligst nedenfor svar på høring af udkast til bekendtgørelse og miljørapport for en energipark ved Nørrekær Enge i Vesthimmerlands Kommune.

Som seriekoordinator for verdensarvsstedet *Vikingetidens Ringborge* skal kommentarerne til denne høring ses i forbindelse med miljørapportens beskrivelse og nuværende vurdering af projektets (ID 607) indvirkning på herpå.

Efter gennemgang af materialet ønsker jeg at fremhæve, at der er enkelte forhold, hvor rapporten med fordel kan uddybes eller suppleres for at sikre et fyldestgørende beslutningsgrundlag. Enkelte væsentlige elementer er endda helt undladt.

I rapporten fremgår det blandt andet ikke, at Aggersborg er en del af en serienominering. De fem danske ringborge er sammen optaget på UNESCOs verdensarvsliste, og det er derfor usikkert, om rapporten i tilstrækkelig grad tager højde for Aggersborgs status som verdensarv.

Derudover vurderes det, at der med den nuværende beskrivelse af projektet ikke foreligger et tilstrækkeligt grundlag for at vurdere de sandsynlige påvirkninger af kulturarven og verdensarvsområdet ved realiseringen af en energipark indenfor arealet, der foreslås udpeget til energipark, samt de tilhørende tekniske anlæg og placeringen af disse.

Der savnes en mere detaljeret analyse af de forventede visuelle indvirkninger projektet vil have på verdensarvsområdet særligt da det konkluderes, at projektet vil have en indvirkning. Her er det især væsentligt at netop den strategiske placering og brug af landskabet – og hermed også udsynet – er centrale kriterier for ringborgenes optagelse på verdensarvslisten. Dette gør sig også gældende for Aggersborg.

Venlig hilsen

Mette Lykkegård-Maes

Formidlingsinspektør Cand. Mag.

UNESCO seriekoordinator & site manager

Nordjyske Museer

Algade 48, 9000 Aalborg

Tlf: 25 19 74 49

Mail: Mette.lykkegaard-maes@aalborg.dk

 **Nordjyske
Museer**
Vi giver historien liv

Høring_energiparker@plst.dk

Fra: Mikkel Amager <mikkellamager@gmail.com>
Sendt: 26. april 2026 08:29
Til: Høring_energiparker@plst.dk
Emne: ID 607 Nørrekær Enge i Vesthimmerlands Kommune
Vedhæftede filer: Indsigelse_Norrekær_Enge.docx

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Venlig hilsen
Mikkel Amager

Erstatningsordninger (værditab og VE-ordning) opleves som utilstrækkelige, da ejendommene bliver usælgelige og mister værdi. Banker og kreditforeninger vil ikke låne penge ud til vindmøllenære ejendomme, og ingen ønsker at bo der.

Natur og kulturarv

Vi kalder os naturforkæmpere ved at gøre modstand mod dette projekt og fremhæver områdets rige dyreliv, som vi frygter vil forsvinde. Vi er absolut ikke imod grøn omstilling, men mener vi har taget vores del via de allerede opstillet møller.

Waar Hovedgaard er en del af kulturarven, hvor vindmøller vil ødelægge fjordudsigten og den historiske sammenhæng. Vindmøllerne vil ødelægge udsigten med skyggevirkning, hvilket vil ødelægge den ro og harmoni, som vi oplever i det daglige og som mange besøgende nyder.

Afslutning

Vi ønsker at bevare værdien af vores huse, vores nærmiljø og sikre, at vores børn ikke skal vokse op i et potentielt sygdomsfremkaldende miljø. Vi mener, at der bør være en miljøombudsmand eller lignende instans, som uvildigt kan tage naboers parti i sager som denne.

Med venlig hilsen

Anne-Sophie Amager (medejer Waar Hovedgaard), samt ejer af Vår Skovvej nr 4, 9240 Nibe

Mikkel og Mie Amager (medejer Waar Hovedgaard), ejer og beboende Vår Skovvej 8, 9240 Nibe

Vivi og Anders Amager (medejer Waar Hovedgaard) beboende Vår Skovvej 6, 9240 Nibe

Lykke Amager Janek (medejer Waar Hovedgaard)

David Amager (medejer Waar Hovedgaard)

Det er ikke tilstrækkeligt at anføre fjernelse af læhegn som et afværgetiltag, hvis samme handling samtidig reducerer datagrundlagets validitet. En sådan fremgangsmåde risikerer at fungere som en indirekte omgåelse af artsbeskyttelsen.

På den baggrund kræves det, at:

1. Der redegøres detaljeret for omfang og timing af fjernede læhegn
2. Det dokumenteres, hvordan dette er indarbejdet i vurderingen af flagermus og øvrig biodiversitet
3. Der gennemføres fornyede biologiske undersøgelser baseret på et retvisende referencegrundlag
4. Der fremlægges konkrete og forpligtende planer for genetablering af økologiske strukturer

Såfremt dette ikke kan dokumenteres, må miljøvurderingen anses for utilstrækkelig, og projektet kan ikke danne grundlag for en lovlig tilladelse.

Med venlig hilsen

Mikkel Amager

Fra: veggerby@post12.tele.dk
Sendt: 23. april 2026 21:11
Til: Høring_energiparker@plst.dk
Emne: ID 607 Nørrekær Enge i Vesthimmerlands Kommune

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Høringssvar vedrørende forslag om etablering af energipark ved Nørrekær Enge i Vesthimmerlands Kommune

Jeg ønsker hermed at afgive høringssvar til ovennævnte forslag om etablering af en energipark **ved Nørrekær Enge i Vesthimmerlands Kommune**.

Jeg er **modstander af projektet i sin nuværende form** og finder, at det rejser en række væsentlige problemstillinger, som ikke er tilstrækkeligt belyst eller håndteret.

1. Landskabelige og visuelle konsekvenser

Etableringen af en energipark i det foreslåede omfang vil medføre markante og varige indgreb i landskabet. Området er i dag præget af åbent land/kulturlandskab/natur, og projektet vil ændre områdets karakter væsentligt til skade for både landskabelige værdier og oplevelsen af lokalområdet for beboere og besøgende.

2. Negative konsekvenser for naboer og lokalsamfund

Projektet vil få direkte betydning for nærliggende boliger og lokalsamfund i form af visuel dominans, støj, skyggekast og øget aktivitet. Dette vurderes at kunne føre til reduceret livskvalitet for beboerne samt mulig værdiforringelse af ejendomme.

3. Utilstrækkelig hensyn til natur og miljø

Det vurderes, at projektet indebærer en risiko for negative påvirkninger af lokal flora og fauna, herunder fugleliv og beskyttede naturområder. De foreliggende miljøvurderinger fremstår efter min/vores opfattelse som utilstrækkelige og mangler en reelt grundig vurdering af de samlede og langsigtede konsekvenser.

4. Mangelfuld lokal forankring og inddragelse

Der synes ikke at være tilstrækkelig opbakning fra borgere og lokale. Et projekt af denne størrelse og karakter bør have en bred lokal opbakning, hvilket ikke kan konstateres i dette tilfælde.

5. Alternative placeringer og løsninger

Jeg finder det ikke tilstrækkeligt dokumenteret, at alternative placeringer eller mindre indgribende løsninger er undersøgt til bunds. Der bør i højere grad arbejdes med energiløsninger, der placeres i allerede teknisk prægede områder og med respekt for lokale forhold.

Samlet vurdering

På denne baggrund opfordrer jeg kraftigt til, at projektet **afvises eller sendes tilbage til fornyet behandling**, herunder med mere grundige undersøgelser, bedre borgeropbakning og en seriøs vurdering af alternative løsninger.

5. Kulturmiljø – påvirkning af Næsborg Kirke

Næsborg Kirke udgør et centralt kulturhistorisk element og et væsentligt landskabeligt pejlemærke. De planlagte energianlæg vil fremstå visuelt dominerende i kirkens næromgivelser og ændre kirkens landskabelige kontekst væsentligt.

Det vurderes, at hensynet til bevaringsværdige kulturmiljøer ikke er tilstrækkeligt varetaget, jf. planlovens § 11a, nr. 15.

6. Erhverv, bosætning og risiko for reelt ophør af omsættelighed

Kommunens kommuneplan indeholder målsætninger om at styrke erhvervsliv og bosætning, herunder fastholdelse af borgere i landdistrikterne.

Det samlede energiprojekt (energipark, biogasanlæg og PtX-anlæg) vurderes kun at medføre en meget begrænset varig lokal beskæftigelseseffekt, mens de planlagte anlæg samtidig medfører betydelige landskabelige, støj-, lugt- og aktivitetsmæssige påvirkninger.

For nærområdets boliger indebærer dette en reel risiko for værdiforringelse og begrænset omsættelighed. Beboerne kan dermed komme i en situation, hvor det i praksis bliver vanskeligt eller umuligt at fraflytte området, selv hvis man ønsker det. Denne situation kan ikke anses som en almindelig eller acceptabel planmæssig konsekvens og medfører en de facto stavnsbinding til eksisterende boliger.

Planforslaget indeholder ikke en tilstrækkelig vurdering af disse bosætningsmæssige konsekvenser, og det er ikke dokumenteret, at projektet samlet set understøtter kommuneplanens mål om attraktive og bæredygtige bosætningsområder. Den planmæssige afvejning mellem tekniske energianlæg og hensynet til bosætning fremstår derfor utilstrækkeligt belyst.

7. Proportionalitet og regional skævvridning i VE-udbygningen

Det fremgår af offentligt tilgængelige oplysninger, at en meget stor andel af de vindmøller, der er opført i Danmark i de senere år, er placeret i Nordjylland, herunder at 17 ud af 21 nyligt opstillede vindmøller er etableret i regionen.

Dette peger på en markant regional koncentration af de landskabelige og miljømæssige konsekvenser af VE-udbygningen. Det er efter planlovens formål og fast praksis et relevant hensyn, at belastningen ved nationale energimålsætninger ikke koncentrerer u hensigtsmæssigt i enkelte kommuner eller landsdele, uden at dette indgår i den planmæssige afvejning.

Planforslaget redegør ikke for, hvordan denne regionale skævvridning er inddraget i vurderingen af behov, placering og proportionalitet. Det er således ikke belyst, hvorfor yderligere VE-anlæg bør placeres netop i Vesthimmerlands Kommune og Nørrekær Enge, når området allerede bidrager væsentligt til den nationale VE-produktion.

Det vurderes derfor, at planforslaget mangler en tilstrækkelig begrundet afvejning mellem nationale energihensyn og lokale samt regionale natur-, landskabs-, kultur- og bosætningshensyn, hvilket er en forudsætning for gyldig planlægning efter planloven.

8. Samlet vurdering

Det er samlet vurderingen, at planforslaget er behæftet med væsentlige mangler, herunder:

- utilstrækkelig vurdering af kumulative effekter

Under byrådets behandling blev der efterspurgt kortmateriale over arealet, som ikke var med i sagsfremstillingen. Flere medlemmer ønskede et kort, men der blev også advaret mod anvendelse af kortmateriale, da det ville give en præcis angivelse af området og som derfor kunne blive opfattet som en de facto godkendelse af de projekter, der var placeret der. Borgmesteren synes at støtte dette synspunkt og punktet blev sat under afstemning. Administrationens indstilling blev vedtaget og Byrådet besluttede dermed at indmelde arealet svarende til de angivne projekter men eksplicit uden kortmateriale. Umiddelbart efter denne beslutning blev arealet indmeldt til statslig screening, men da var det med et detaljeret kort. Var det i overensstemmelse med byrådets beslutning?

På byrådets møde 30.05.2024 blev der fulgt op på indmeldelsen af arealet, da det nu indgik i puljen af mulige statslige energiparker. Staten ønskede derfor en tilbagemelding om, hvorvidt byrådet fastholdt ønsket om energiparken og flere informationer, som så skulle danne grundlag for den videre statslige behandling af sagen og eventuelt resultere i en bekendtgørelse for området. Byrådet skulle besvare en række spørgsmål, bl. a. hvordan arealet passede ind i kommunens planlægning for VE. Byrådet svarede bl. a. at "Byrådet i Vesthimmerlands Kommune har i forbindelse med vedtagelse af kommuneplan 2021 besluttet i den kommende planperiode at arbejde med at undersøge mulighederne for placering af 2 energiparker, som kan omsætte og lagre grøn energi."

Oplysningerne er ikke i overensstemmelse med sandheden. I forbindelse med vedtagelsen af kommuneplan 2021 ses flg.: "Hermed blev forslag om mulighederne for placering af en energipark, som kan omsætte og lagre grønenergi undersøgt i den kommende planperiode godkendt som en del af kommuneplanen."

På ovennævnte baggrund må det konstateres, at de oplysninger, som Vesthimmerlands Kommune afgav til staten og som er grundlaget for udkastet til bekendtgørelse i væsentligt omfang ikke er i overensstemmelse med sandheden. Det må tillige konstateres, at der kan sættes spørgsmålstejn ved, om de afgivne oplysninger i alle tilfælde var i overensstemmelse med de politiske beslutninger, som byrådet havde truffet.

Den manglende planlægning og hensyn til naboerne

Når vi som naboer til Nørrekær Enge skal vurdere indholdet i udkastet til bekendtgørelsen, prøver vi at vurdere konsekvenserne for området her. Hvordan vil det blive at bo her, bevæge sig rundet i området, se ud over det flade areal ud mod Limfjorden, eventuelle fordele for lokalområdet og naturligvis også de økonomiske konsekvenser for os. De gældende lovbestemte kompensationsmuligheder, værditabsordningen, salgsoptionsordningen og VE-bonus-ordningen vil ikke kunne yde nogen rimelig erstatning for os. Men alt dette er ikke det største problem. Det absolut største problem er den manglende samlede planlægning for området, som udkastet til bekendtgørelse reelt understøtter. Hvor mange VE-anlæg vil der med tiden komme? Hvordan vil området samlet set komme til at se ud?

Biogasanlæg?

Både vi og Plan og Landdistriktsstyrelsen ved, at byrådet også har prioriteret et biogasanlæg i området, som lokale lodsejere har ansøgt om. Biogasanlægget var med i det oprindelige areal, som blev indmeldt til Plan og Landdistriktsstyrelsen, men som efter høringsvar fra Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø blev taget ud af udkastet til bekendtgørelsen. Men ansøgningen er fortsat prioriteret af byrådet og

Vi har her at gøre med noget helt unikt, som i den grad bliver berørt af opførelsen, af et stort teknisk anlæg lige nedenfor. Jeg er bekendt med at man har taget enkelte delområder ud af arealet (jf. tidligere omtalte rapport fra SGAV) men det er set ud fra et kystorienteret billede. Set fra et andet perspektiv, så mener jeg at et anlæg af den størrelse, som der er påtænkt ift. den fulde energipark, vil komme til at påvirke værdien af vores ejendomme i negativ retning. (Dette i særdeleshed, hvis det påtænkte anlæg i samme område i Aalborg Kommune opføres.)

Det fulde anlæg skaber væsentlige ændringer i vores natur, da de tekniske elementer øges markant og det strider imod den søgning der er til at bosætte sig på landet, da det netop er de åbne vider, roen og den generelle natur der tiltaler.

At man så ydermere vælger at udpege et område til PtX anlægget mm. 1300 m. væk fra Næsborg by, synes jeg strider imod en respektfuld hensyntagen til os beboere, da der ifølge miljørapporten sker en negativ påvirkning af ejendomsværdien på boliger placeret indenfor en radius på 3 km.

Med et sådant anlæg synes jeg ej heller, man tilgodeser den ønskede bosætning og udvikling i landområderne, som Vesthimmerlands Kommune også arbejder mod.

Jeg synes man skal genoverveje placeringen af PtX anlæg og anden erhvervsmæssig bebyggelse, så det kommer mere end 3 km. væk fra nærmeste bebyggelse, eller genoverveje om det helt skal tages ud af planlægningen, da der grundet de ubekendte faktorer, er en usikkerhedsfaktor i forbindelse med bl.a. en vurdering af de kumulative effekter det samlede anlæg har.

Dertil er det ud fra mit synspunkt, værd at tage med i de overvejelser at det påtænkte vindmølle og solcelle anlæg alene, bidrager betragteligt til den grønne omstilling og CO2 reduktion.

En miljømæssig hensyntagen, som Vesthimmerlands Kommune i forvejen bidrager væsentlig til.

Med venlig hilsen

Berit Thoft

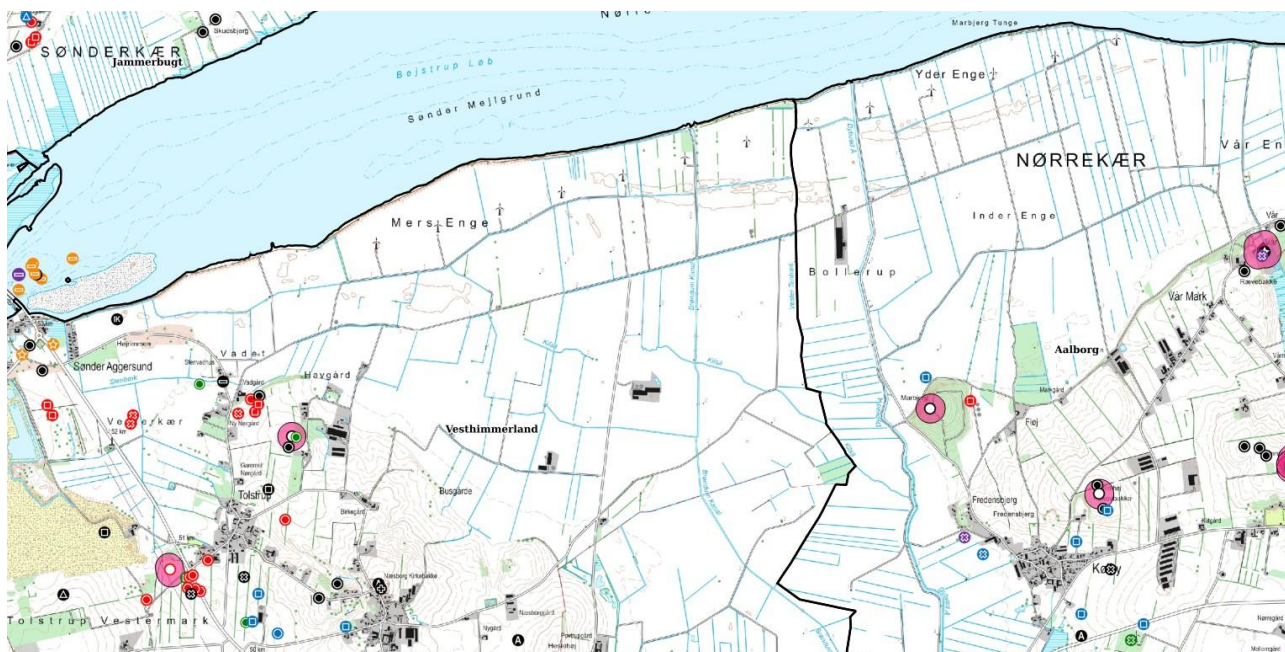
Haugårdsvej 70, Næsborg

9670 Løgstør

Tlf.nr. 22673586

Der er i udkast til bekendtgørelsen ikke nævnt påvirkningen af de skjulte fortidsminder ligesom de fredede fortidsminder heller ikke er nævnt, kun Aggersborg som UNESCO Verdensarv og De beskyttede diger er nævnt. Der er ikke registreret skjulte fortidsminder på arealet og disses beskyttelses zoner er heller ikke påvirket af projektet. Der er ikke registreret skjulte fortidsminder på arealet, men dette kan ikke bruges til at antage at der ikke kan være skjulte fortidsminder på arealet, da disse i sagens natur ikke er synlige før, de berøres af anlægsarbejde eller findes ved arkæologisk forundersøgelse. Der har ikke været foretaget arkæologiske undersøgelser i Nørkær Enge tidligere.

Omkring Nørkær enge er der registreret mange væsentlige skjulte og fredede fortidsminder der viser at der i engområdet er risiko for at påtræffe skjulte fortidsminder. Anlægsarbejdet vil påvirke eventuelle berørte skjulte fortidsminder.



Topografisk kort 1:25000 kortet med fortidsminder som cirkler. Disse data er tilgængelige på fx <https://www.kulturarv.dk/fundogfortidsminder/Kort/>



Inspektoratet er således enig i miljørapportens vurdering af at den sandsynlige påvirkning på det bevaringsværdige landskab i Nørrekær Enge at være væsentlig, herunder udsynet fra Næsborg Kirke og kirkens betydning som monument i landskabet.

Anlæggenes negative påvirkning i kulturlandskabet ses ikke forsøgt imødekommet, hverken planmæssigt eller ift. modværgeforanstaltninger.

På denne baggrund anbefales at Stiftsøvrigheden gør indsigelse mod bekendtgørelsen.

Med venlig hilsen

Noah Boe-Whitehorn

Power-to-X-anlæg indebærer industrielle processer, som er omfattet af Miljøbeskyttelsesloven. Jeg mener ikke at der er redegjort for:

- emissioner, herunder luftforurening og støj,
- risici ved håndtering af kemiske stoffer
- de trafikale konsekvenser (herunder tung transport).

Det fremgår netop af miljørapporten s. 182, at der er en række usikkerheder knyttet til at vurdere påvirkningen af bekendtgørelsens overordnede rammer for en energipark v. Nørrekær Enge.

Det fremgår at teknologien i Power – to – X ikke er kendt, ligesom der er usikkerheder forbundet med trafikken til og fra Power – to – X anlæg og anden erhvervsmæssig bebyggelse. Beskrivelsen af påvirkningerne er især baseret på nye biogas og Power – to – X anlæg i Jylland. Det fremgår slutteligt at der er usikkerheder i, hvor høj grad projektmaterialer fra disse projekter kan anvendes til at beskrive påvirkningen fra realisering af bekendtgørelsen.

Jeg mener derfor ikke at miljørapporten giver et fyldestgørende overblik over de konsekvenser en placering i "delområde 3" vil have.

Af den årsag, samt ud fra et forsigtighedsprincip, mener jeg at der bør findes en alternativ placering af delområdet 3, herunder placering af Power – to – X.

En alternativ placering skal min 5 km. væk fra nærmeste beboelse. Jf. diverse udtalelser i medierne fra beboere til biogasanlægget i Vrå, er der lugtgener helt op til 7 km. væk fra anlægget.

Man har udpeget en evt. placering af et Power – to- X anlæg mindre end en km. væk fra nærmeste nabo og ca. 1.5 km. væk fra Næsborg og Tolstrup by med samlet ca. 300 indbyggere.

Hensynet til ejendomsret og naboetlige principper

Projektet i sin nuværende form vil medføre væsentlige gener for omkringboende borgere end hvad jeg mener er rimeligt. Området bærer i forvejen præg af væsentlige landbrugsaktiviteter, herunder støj, støv og lugtgener. Jeg mener de kumulative effekter bør tages i betragtning i forhold til de allerede eksisterende produktionsfaciliteter (landbrug). Jeg mener at det projekterede energianlæg vil udgøre et væsentligt visuel indgreb i landskabet, herunder vil der være støj og lysgener og lugtgener, som vil give en væsentlig værdiforringelse af fast ejendom.

Jeg mener der bør undersøges mindre indgribende alternativer.

Wider setting er ikke en fast zone, men et dynamisk begreb, der omfatter de landskabelige, visuelle og funktionelle sammenhænge, som bidrager til verdensarvsværdien.

Den nuværende tilgang indebærer en risiko for undervurdering af påvirkninger, herunder:

- visuelle påvirkninger i storskala landskab
- ændringer i landskabelige sammenhænge
- påvirkning af oplevelsen af verdensarvsværdierne
-

4. Visuelle påvirkninger og anlæggenes skala

Projektet omfatter potentielt meget store tekniske anlæg, herunder vindmøller, solcelleanlæg og industrielle anlæg. Det bør i denne sammenhæng fremhæves, at der visuelt er tale om et projekt i en meget stor skala, hvor der må forventes vindmøller med en højde på op til ca. 180 meter.

Sådanne anlæg vil:

- fremstå markant i det åbne kystlandskab
- ændre landskabets skala og karakter
- påvirke ind- og udsigter i og omkring Limfjorden
- kunne have betydning for oplevelsen af Aggersborg som verdensarvssted

Det forekommer derfor ikke tilstrækkeligt, at påvirkningen af landskab og wider setting vurderes som begrænset.

5. Manglende inddragelse af serienominering

Aggersborg indgår i en serienominering (Vikingetidens ringborge), hvilket indebærer, at vurderingen skal ske i en bredere sammenhæng end det enkelte sted.

De fem danske vikingeborge fra Harald Blåtands tid blev i september 2023 optaget på UNESCOs verdensarvsliste under fællesbetegnelsen "Vikingetidens ringborge". Nomineringen var en såkaldt serie-nominering, hvilket betyder, at borgene er optaget som én samlet lokalitet, da de tilsammen udgør et unikt vidnesbyrd om vikingetidens arkitektur, magtstruktur og kongemagt.

I en serienominering knytter den enestående universelle værdi (Outstanding Universal Value) sig ikke alene til de enkelte lokaliteter, men til deres indbyrdes sammenhæng. Ringborgene repræsenterer tilsammen et systematisk og ensartet anlægskompleks, der afspejler en centraliseret kongemagt/statsdannelse. Det er netop helheden – herunder ligheder i udformning, strategisk placering og geografisk spredning – der begrunder optagelsen på verdensarvslisten.

Dette indebærer, at vurderingen af påvirkninger ikke kan begrænses til det enkelte anlæg. Ændringer ved Aggersborg kan have betydning for den samlede integritet, autenticitet og forståelsen af ringborgene som et sammenhængende system og dermed for verdensarvsværdien.

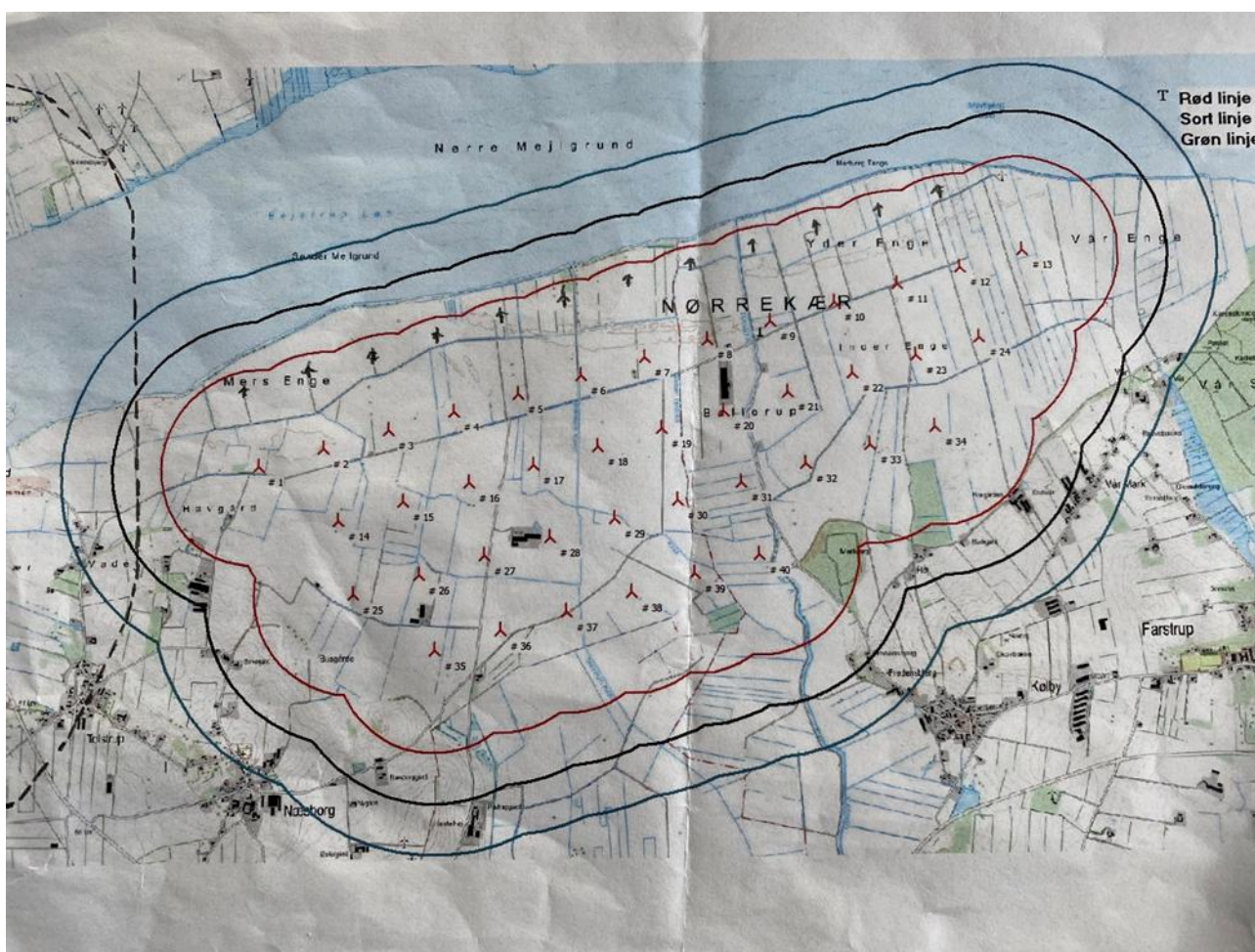
Miljørapporten forholder sig ikke til:

- den samlede integritet af serienomineringen
- sammenhængen mellem de enkelte lokaliteter
- hvordan påvirkninger kan have betydning for helheden

Enge I møller(!) Hvordan vil udsynet fra Aggersborg ringborg så ikke blive domineret af yderligere 40 stk. 180 meter høje vindmøller, vinkelret bag og op ad de eksisterende 127 meter høje vindmøller?

Hvordan andre hensyn skal tages til disse vedvarende energianlægs og energiparkers placeringer, afhænger også af helt andre forhold bl.a. Aggersborg ringborgs fortsatte optagelse på UNESCOs verdensarvsliste eller ej. I nærheden heraf indenfor bufferzonen eller *udenfor ad visuelle sigtelinjer* fra Aggersborg ringborg må der ikke opføres bygninger eller lignende over 25 meter i højden, f.eks. 180 meter høje vindmøller og biogasanlæggets 30 meter høje reaktortanke. Dette hensyn bør tages inden, at UNESCO kræver dette af hensyn til Aggersborg ringborgs fortsatte placering i UNESCOs verdenarv. Ellers vil den blive sat af listen igen (læs selv om eksempler fra hhv. Liverpool og Dresden), sandsynligvis også med afsættelse af serieopsætningen af de øvrige 4 ringborge, dvs. alle 5 ringborge vil i så fald blive sat af UNESCOs verdensarvsliste, fordi man ikke retter sig efter UNESCOs regler.

Fig. 2: Nørrekær Enge I+II med beskyttelseslinjer.



Den røde linje markerer sikkerhedsgrænsen inden for energiparken, beregnet som en afstand på fire gange møllehøjden (180 m), dvs. 720 m fra nærmeste vindmølle. Solceller vil blive installeret inden for denne røde linje, og alle boliger og virksomheder i dette område vil blive eksproprieret.

Den sorte linje angiver en afstand på seks gange møllehøjden, dvs. 1.080 m fra nærmeste vindmølle. Inden for denne zone vil der blive ydet erstatning til alle berørte boliger og virksomheder.

Vi er generede af de vindmøller, som Eurowind Energy A/S opstillede på Thorup Sletten og flere vindmøller som er sat op i Vesthimmerlands Kommune og Jammerbugt Kommune. Der er en akkumuleret støj, der rammer os, efter at de er blevet sat op. Denne støj får vi både på fronten af vores ejendom og på bagsiden af vores ejendom, da ejendommen er beliggende med et bjerg omkring bagsiden af bygningerne, der er placeret direkte under Fredens Bjerg.

Siden 2014 hvor Vattenfall søgte om tilladelse til at opstille adskillige vindmøller i Nørrekær Enge, har det været en ekstra stressfaktor for os, fordi vi ikke er interesserede i at blive jaget ud af vores hjem, der er fra 1902, hvor familien har boet i generationer. Det er som at leve med en trussel fra Vattenfall, vores kommune og nabo kommunen, (Aalborg Kommune og Vesthimmerlands Kommune), og nu er det så Eurowind Energy A/S, der har overtaget projektet fra Vattenfall.

Det vi får fratrækt, hvis der bliver givet tilladelse til at omdanne engen til et industriområde er uvurderligt for os, for det er både vores hjem og vores families og vores historie. Man kan ikke bo i nærheden af sådan noget.

Som tiden er gået siden 2014, er der blevet fjernet huse, rykket tage af bygninger og huse, fjernet masser af bevoksning både buske og træer, hvor rådyrene holdt til. Flere læbælter er fjernet. Den lille landsby Fløj, hvor der boede flagermus og ugler i bevoksningen og bygningerne, er blevet fjernet, der er kun et beboet hus tilbage derude. Flagermusene og ugleerne er her heldigvis stadigvæk. Den lille landsby Bollerup er også fuldstændig fjernet nu, så det sidste, der er tilbage er et vejskilt, der viser afstand og vej derhen ud i intetheden.

Der er lavet splitting i lokalområdet, og vi oplever, at der muligvis bliver gødet en del mere, da både bygninger og alle vores havemøbler bliver grønne af alger i løbet af ingen tid. Det er påfaldende, og årsagen kan muligvis være en del af splittingen, fordi vi ønsker at bevare vores hjem, og andre ønsker at afgive pladsen på markerne til projektet. Gødningen bliver lagt i tykke lag og ikke pløjet ned.

Det er en konsekvens af den langstrakte planlægningsfase, der har stået på siden år 2014 og til i dag år 2026. Der er også blevet sat flere møller op her omkring os, blandt andet på Thorup Sletten og Nørre Økse Sø. Det har vi ikke haft indflydelse på overhovedet, men vi lever med generne.

Det er på tide at stoppe nu, for de overdimensionerede vindmøller med tilhørende overdimensionerede transformatorstationer hører overhovedet ikke til, hvor der bor mennesker!

Det samme gælder solcellemarkerne, som man vil opstille. De hører heller ikke til på markerne. Det er så kunstigt og unaturligt. Solceller hører til på hustagene, hvor de kan gøre gavn for husejerne, så strømmen laves, hvor den også forbruges, nu hvor mange opfordres til at skifte benzinbiler ud med elbiler, så giver det mere mening, end at splitte landskaberne ad med "jernmarker".

Den ekstra strøm som der vil være behov for, kan skabes med to moderne kernekraft anlæg, så vi undgår at splitte mere natur og flere områder ad. På den måde kan vi blive boende og bevare vores gode livskvalitet, og vores næste generation kan bo her.

I 2009 blev der i Folketinget vedtaget, at Aggersundområdet skulle forskønnes, og det kostede mange millioner at få fjernet elledninger over fjorden og en elmast midt i fjorden, der blev fjernet. Det blev dengang lovet, at vejen/stien på diget ville blive vedligeholdt, så man kunne færdes der, fra Aggersundbroen mod Kølby, men dette er ikke sket endnu.

Man lovede også nogle penge til lokalområdet, men pengene blev brugt andre steder i kommunerne. Vejene her omkring er revnede og hullede, og der er ikke blevet gjort noget.

Der må en anden retning til!

Slots- og Kulturstyrelsen skrev på et tidspunkt, at "Verdenskulturarv og vindmøller ikke gik i tråd sammen". (Aggersborg ringborg ligger kun 4 1/2 kilometer fra projektet i Nørrekær Enge.).

Vi fik efter en henvendelse til Slots- og Kulturstyrelsen besked om, at der indenfor en radius af 20 kilometer ikke måtte være visuelle ændringer. Det vil der jo komme, hvis der bliver givet tilladelse til at ændre området her.

Hvad mener UNESCO om ansøgningen til projektet i Nørrekær Enge?

Hvad mener UNESCO om de ny opsatte møller på Thorup Sletten?

Det vil vi gerne bede om svar på.

Man bør fortsætte med at forskønne områderne i stedet for at gøre det modsatte.

Vi har et smukt og særligt landskab her, hvor Næsborg Kirke ligger på en særligt placering i det gamle bakkede landskab i kontrast til det flade vidstrakte landskab ud mod fjorden, og bag os ligger den fredede Mårbjerg højen med skov umiddelbart ved siden af os.



UNESCO Verdensarv

NM Vikingemuseet
Fyrkat
En del af Nordjyske Museum

Med venlig hilsen
Anders Veggerby
Lyngvejen 40, Næsborg

9670 Løgstør

Confidential

Confidential

- mangelfuldt oplysningsgrundlag om trafik, støj og lugt
- utilstrækkelig afvejning af landskabs- og kulturhensyn
- manglende dokumentation for overensstemmelse med kommuneplanens mål

Planforslaget kan derfor **ikke vedtages på det foreliggende grundlag**. Indsigelsen fastholdes og ønskes tillagt væsentlig vægt i den videre planbehandling samt ved en eventuel klagesag.

Med venlig hilsen

Trine & Thomas Hjorth
Lyngvejen 47
9670 Løgstør
tjhjorth@gmail.com

biogasanlægget vil sandsynligvis kunne placeres i både delområde 1, 2 og 3. Kommer det og i givet fald hvor, hvad vil det betyde for infrastrukturen, hvor meget daglig tung trafik osv.? Vi kan ikke vide noget om det, selvom det i givet fald vil få stor negativ betydning for området. (Se tillige afsnit i kommentarer til miljørapporten om biogas)

St. Jørgen Energys solcelleanlæg?

St. Jørgen Energy indmeldte selv arealer til deres to projekter placeret ved siden af de indmeldte arealer fra kommunens side til Plan og landdistriktsstyrelsen, som fandt arealerne egnede og bad byrådet beslutte, om de ønskede, at de kom med som mulig statslige energipark. Det ønskede byrådet ikke, men projekterne er fortsat prioriteret af byrådet. Vil disse projekter komme? Hvor vil de i givet fald mere præcist blive placeret. Hvor store vil solcelleparkerne blive osv. Vi kan ikke vide det, men alligevel beder den statslige styrelse Plan og Landdistriktsstyrelsen om bemærkninger til bekendtgørelsen.

Andre anlæg i ledigt område?

Det areal, som udkastet til bekendtgørelse er baseret på, er den oprindelige ansøgning fra lokale lodsejere om bl.a. et solcelleanlæg på 1000 ha. Det projekt er senere reduceret til ca. 400 ha. men det oprindelige areal er fastholdt. Som det oplyses i sagsfremstillingen til byrådets behandling: "Det medfører, at der er en del af de arealer, der indgår i den nuværende afgrænsning af den statsligt udpegede energipark, som ikke vil blive udnyttet på nuværende tidspunkt." Nej, men senere? Det er et areal på flere hundrede hektar og det er svært at forestille sig, at det blot får lov til at henligge uden anvendelse, nu da det indgår i arealet i en statsligt udpeget energipark. Selvom f.eks. et pyrolyseanlæg, som byrådet har med i det tidligere omtalte høringssvar fra 08.11.23, eller andet vil kræve en ny politisk behandling, vil det uden tvivl være vanskeligt at stoppe, nu da arealet allerede indgår i en statsligt udpeget energipark og ikke kan anvendes til andre formål. Spørgsmålet er specielt vigtigt, da området ligger i det sydligste område af energiparken og dermed nærmest Hemdrup.

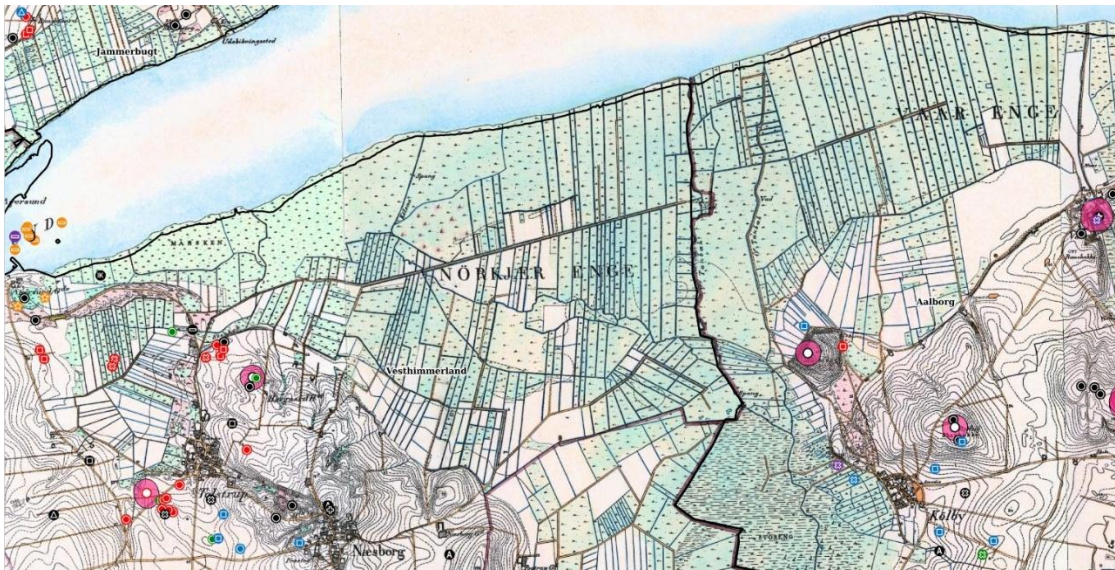
Erhvervsområde?

Udover 2 delområder til vindmøller og solceller og et "ledigt" område indeholder udkastet til bekendtgørelse også et tredje område til tilknyttede anlæg i form af PtX-anlæg og anden form for bebyggelse. Det er overraskende, da de indmeldte arealer er baseret på konkrete ansøgninger om solcelle- og vindmølleanlæg og her indgår ikke hverken PtX- anlæg eller andre former for tekniske anlæg.

Spørgsmålet om et erhvervsområde i arealet til en statsligt udpeget energipark ses ikke på noget tidspunkt specifikt behandlet i hverken udvalg eller på byrådsmøder.

Arealet, som byrådet indmeldte 30.05.24, indeholdt ikke noget erhvervsområde. I sagsfremstillingen blev det oplyst, at der kunne blive mulighed for placering af tilknyttede anlæg ifm. en energipark, men de punkter, som administrationen bad byrådet tage stilling til, omfattede ikke et evt. ønske om et erhvervsområde.

Aktindsigt fra Vesthimmerlands kommune har vist, at der var en omfattende korrespondance i især februar - marts 2025 om et muligt erhvervsområde i energiparken mellem Plan- og Landdistriktsstyrelsen, Urland som repræsentant for Eurowind, administrative medarbejdere i Vesthimmerlands Kommune og i mindre



Baggrundskortet er Generalstabskortet fra slutningen af 1800tallet skjulte og fredede fortidsminder er markeret med farvede prikker. <https://www.kulturarv.dk/fundogfortidsminder/Kort/>

Det er ikke muligt at afskrive områder som arkæologisk uinteressante forud for en arkæologisk prøvegravning.

Vesthimmerlands arkæologiske afdeling har i forhold til Museumslovens kap. 8 om skjulte og fredede fortidsminder ikke indvendinger i forhold til projektet men vil blot gøre opmærksom på at der er risiko for at påtræffe og beskadige skjulte fortidsminder i projektet og dette bør inddrages i planlægningen så tidligt som muligt.

Vesthimmerlands Museum anbefaler arkæologiske forundersøgelser udført som prøvegravninger forud for alle anlægsarbejder i projektet, som alle ledninger, teknik installationer, møllepladser, arbejdsarealer, oplægspladser på område 1, 2 og 3. Da, der er tale om et omfattende projekt anbefaler museet at der tages kontakt til Vesthimmerlands Museum arkæologisk afdeling i god tid så forundersøgelser og eventuelle udgravninger kan planlægges, budgetlægges og udføres i god tid inden anlægsarbejdet..

For yderligere oplysninger:

Sidsel Wåhlin

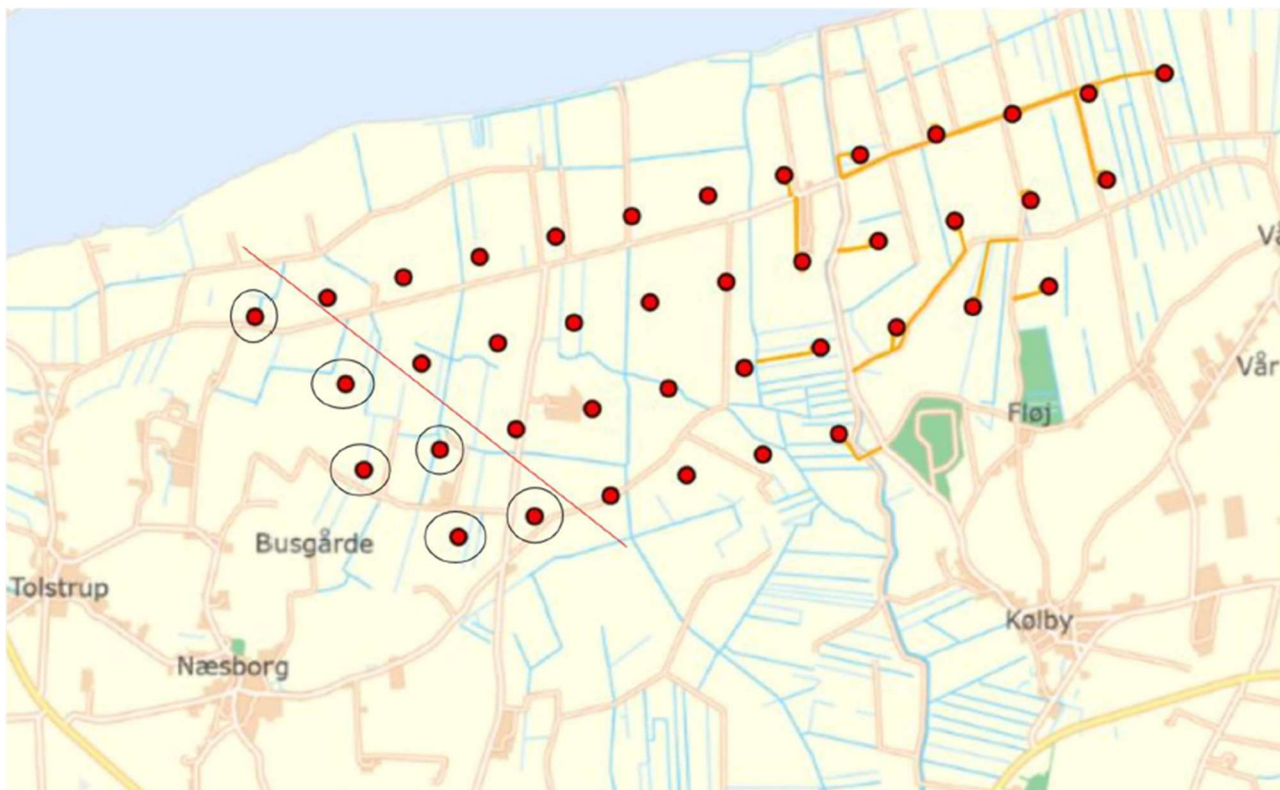
Museumsinspektør, Arkæologi/ Curator department of Archaeology

Telefon: +45 40 63 74 27

Mail: sw@vmus.dk

Østermarken 8-10 9600 Aars

Et alternativ til projektets fulde størrelse (vindmøller) ses nedenfor. De møller der er markeret med cirkler, bør tages ud, af hensyn til Næsborg Kirke samt beboerne i Næsborg og Tolstrup.



Det er særligt antallet af vindmøller jeg mener bør reduceres. Et alternativ til den nuværende plan bør være, at der reduceres i vindmøller, så de ikke kommer tættere på Næsborg Kirke end de nuværende 13 møller. Dette kan indfries ved at fjerne 6 vindmøller i den vestlige del. Dette bevirker også, at møllerne får en mere ensartet overordnet placering.

Såfremt Vesthimmerlands Kommune godkender den alternative placering, mener jeg at man tager hensyn til borgerne ud fra et forsigtighedsprincip. Den alternative placering med 34 møller, som foreslået vil stadig bidrage væsentligt til reduktion af CO₂, og medvirke til at Vesthimmerlands Kommune, Aalborg Kommune og Danmark, når sine klimamål.

Med venlig hilsen
Simon Jacobsen
Haugårdsvej 72, 9670 Løgstør
tlf. 29726461.

Dette er en mangel i forhold til internationale forpligtelser, herunder retningslinjer fra ICOMOS.

6. Samlet vurdering

Det vurderes samlet, at miljørapporten:

- ikke i tilstrækkelig grad håndterer usikkerheder ved Power-to-X og tilknyttede anlæg
- drager konklusioner på et for tidligt grundlag
- anvender en upræcis begrebsramme i forhold til verdensarv
- undervurderer de visuelle påvirkninger af meget store tekniske anlæg
- ikke forholder sig til serienomineringens betydning

Anbefalinger

Det vurderes hensigtsmæssigt, at følgende forhold indarbejdes tydeligt og belyses nærmere i det videre planarbejde:

- Der redegøres for konkrete og realistiske muligheder for etablering af Power-to-X anlæg og tilknyttede erhvervsaktiviteter, herunder også større og mere miljøbelastende anlægstyper samt samspil mellem flere anlæg.
- Konklusioner om ikke-væsentlige påvirkninger revurderes, og der indarbejdes eksplicitte forbehold, hvor vurderingerne er baseret på et begrænset eller usikkert vidensgrundlag.
- Vurderingen af kulturarv bringes i overensstemmelse med UNESCOs begrebsapparat og metodegrundlag, herunder korrekt anvendelse af begreber som verdensarvssted og wider setting.
- De visuelle påvirkninger belyses mere indgående, herunder konsekvenserne af tekniske anlæg i stor skala, bl.a. vindmøller med højder op til ca. 180 meter, set i relation til landskab og verdensarvsværdier.
- Det indarbejdes eksplicit i vurderingen, at Aggersborg indgår i en serienominering, herunder hvilke konsekvenser projektet kan have for den samlede integritet og sammenhæng på tværs af lokaliteterne.

Ovenstående taget i betragtning skal det dog samtidig fremhæves, at udvikling og hensynet til verdensarv kan gå hånd i hånd. Med en tilstrækkeligt grundig belysning af påvirkninger samt en planlægningsmæssig tilgang, der inddrager relevante landskabelige, visuelle og kulturhistoriske hensyn, vil det i langt de fleste tilfælde være muligt at forene disse interesser.

Afslutningsvis skal det bemærkes, at en yderligere præcisering og uddybning af ovenstående forhold også må forventes at kunne lette den videre vurderingsproces hos ICOMOS. Dette gælder særligt i lyset af, at projektet har ændret karakter siden ICOMOS' vurdering i 2021 (forud for optagelsen), idet der nu er tale om et mere omfattende projekt – herunder bl.a. i forhold til vindmøller, der tidligere var planlagt til en højde på 140 meter, samt tilføjes af en række nyere og større tekniske anlæg.

Med venlig hilsen

Maria Clement Hagstrup

Udviklingschef og UNESCO Site Manager Aggersborg, Vesthimmerlands Museum

Den grønne linje repræsenterer en afstand på otte gange møllehøjden, dvs. 1.440 m fra nærmeste vindmølle. Inden for dette område vil boliger og virksomheder modtage gratis elektricitet.

Den sorte stiplede linje viser afslutningen på bufferzonen for ringborgen Aggersborg. Bufferzonens grænse er placeret præcist midt imellem ekspropriations- og erstatningsområderne — 180 m fra energiparkens grænse (hvor solceller installeres) og nøjagtigt 900 m fra nærmeste vindmølle.

Vindmøllerne nummereret 1, 2, 14 og 25 udgør de fire vestligste møller. Såfremt grænsen for bufferzonen omkring Aggersborg fastlægges fuldstændigt uden for de tre sikkerhedszoner, må opførelsen af disse fire møller ikke tillades. Endvidere skal de to vestligste møller blandt de 13 allerede eksisterende vindmøller i Nørrekær Enge I nedtages for at sikre overholdelse af beskyttelseskravene for bufferzonen omkring Aggersborg.

Samme to vestligste møller i Nørrekær Enge I blev i 2009 fordækt opsat uden Viborg Stifts accept. Viborg Stift havde også oprindeligt nedlagt veto imod yderligere 4 planlagte møller (foruden de nuværende 13 møller) i Nørrekær I vest på helt over til Aggersund broen. Dette veto blev dog overholdt af opstillerne.

Bemærk, at Næsborg kirke og kirkegård nu også ligger indenfor den yderste sikkerhedszone af Nørrekær Enge II. Situationen omkring det afbrudte fjordudsyn fra Aggersborg kirke kan i den grad sammenlignes med Næsborg kirkes kommende afbrudte fjordudsyn – netop i øjenhøjde, fordi at Næsborg kirke er placeret 58 meter over havets overflade.

Viborg Stift har tidligere rejst veto mod samme vindmølleprojekt ved Nørrekær Enge II med 40 vindmøller, på daværende tidspunkt "kun" op til 150 meter, grundet hensynet til Næsborg Kirke. Som konsekvens blev de 4 vindmøller, der skulle stå tættest på kirken, fjernet fra planerne. Se nedenstående fig. 3. Det er vigtigt at bemærke, at det er Viborg Stift (ikke Aalborg Stift), der har geografisk ansvar for Næsborg Kirke og dermed indgik i forhandlingerne.

Fig. 3: 36-mølle scenariet i Nørrekær Enge II.



Problematikken om de visuelle effekters indvirken på Aggersborg ringborg kan sammenlignes lidt med fig. 4 nedenfor, hvordan Næsborg kirke fjordudsyn vil blive brudt med yderligere 40 stk. 180 meter høje vindmøller, vinkelret op foran de eksisterende 13 stk. 127 meter høje vindmøller i vandkanten, som oppe i højden fra Næsborg kirke, visuelt vil se dobbelt så høje ud i forhold til de eksisterende møller? I

Det bekymrer os, at man påtænker at lave et biogasanlæg PtX-anlæg i Nørrekær Enge. Opsætning af sådan et anlæg gør vi indsigelse imod. Der er både lugtgener forbundet med dette, og med vinden der ofte blæser fra vest, så får vi det hele sendt i vores retning.

Vi har læst, at mennesker både voksne og børn er blevet syge af pyrolysen. Vi har børnebørn, og dem vil vi gerne fortsætte med at kunne passe i vores eget hjem, lige såvel at vi fortsat vil have mulighed for at kunne bo her.

Politikerne vil ikke svare på, om det er sundhedsskadeligt, og det er foruroligende.

Som folkevalgt må man ikke træffe beslutninger, der er til skade for folkesundheden, og dette minder vi om i forhold til hele projektet uanset, hvad man tager stilling til herved. Det gælder PtX-anlæg biogasanlæg med pyrolyse, vindmøller og solcelleanlæg.

Vi gør også opmærksom på, at hvis man tillader at udpege området til et så omfattende projekt, er vi tvunget til at drage beslutningstagerne til ansvar for generne heraf.

Vi ønsker ikke flere vindmøller, solceller eller biogasanlæg PtX-anlæg her i Nørrekær Enge.

Med venlig hilsen

Karina Riske og Jan Lund Riske
Bollerupvej 31
9240 Nibe

PS: Vi beder venligst om, at vores indsigelse ikke ligger offentlig tilgængeligt hensyn til repressalier fra jordejere i Nørrekær Enge.

BEKRÆFT VENLIGST MODTAGELSEN AF DENNE MAIL!

Sendt fra min iPhone

omfang også Aalborg Kommune og de lokale lodsejere bag ansøgningerne om solcelleanlæg og biogasanlæg. Korrespondancen viser, at Aalborg Kommune ikke ønskede noget erhvervsområde udlagt i energiparken. Repræsentanten for de lokale lodsejere oplyste, at landmændene ikke var interesseret i udpegning af erhvervsarealer, hvis dette betød, at de blev indskrænket i mulighederne for at fastholde og udvikle deres landbrugserhverv. Tillige fremgår det også klart af korrespondancen, at det kun var Eurowind, der ønskede et erhvervsområde udlagt i energiparken.

En af repræsentanterne for Vesthimmerlands Kommune oplyste på møde 26.02.25, at erhvervsarealer var et politisk ønske og samme dag indmeldte administrationen to arealer til potentialeområder for erhverv i energiparken til Plan- og Landdistriktsstyrelsen. Det var arealer, som Eurowind havde foreslået. Men indmeldelse af evt. arealer til erhvervsområder ses ikke på dette tidspunkt behandlet endsige besluttet i hverken udvalg eller byrådet i Vesthimmerlands kommune og medarbejder i Vesthimmerlands kommune skrev også i mail 24.02.25 ”.. finder vi det både hensigtsmæssigt og rimeligt, at processen kunne nå at gennemløbe på et ordentligt og gennearbejdet grundlag og hvor der også havde været tid til den fornødne kommunalpolitiske proces.” Det skete åbenbart ikke på et ordentligt og gennearbejdet grundlag og der havde ikke været nogen politisk proces. Administrationen kørte selv løbet på et uordentligt og overfladisk grundlag!

Der ses også overvejelser om et erhvervsareal syd for det indmeldte areal til energiparken, men det opgives tilsyneladende igen, da det ville forudsætte, at arealet skulle indlemmes i energiparken, som kunne betyde, at hele processen skulle starte forfra eller at ministeren skulle udstede et landsplandirektiv.

Forløbet i 2024 og det meste af 2025 tyder på, at forvaltningen har arbejdet ret ihærdigt på, at der blev etableret et erhvervsområde i energiparken eller syd for parken og oplyste over for opstillerne, Aalborg Kommune og Plan- og Landdistriktsstyrelsen, at det var et politisk ønske i Vesthimmerlands kommune og indmeldte de to nævnte potentialeområder til Plan- og Landdistriktsstyrelsen. Alt dette var politikerne tilsyneladende ikke involveret i og vi borgere i naboområdet levede stadig i lykkelig uvidenhed om de planer, der kunne true os. Der ses ikke nogen politisk behandling af sagen overhovedet før på byrådsmødet 18.12.25, hvor udkastet var på dagsordenen og behandlingen tog kun nogle få minutter. Det mest opsigtsvækkende er dog, at selvom det er første gang politikerne overhovedet ser et erhvervsområde som en del af energiparken, er der ingen af dem, der overhovedet nævner det. Erhvervsområdet fremgår kun af et bilag til punktet i form af et kort, så det var næppe alle medlemmer af byrådet, der helt nåede at opfange, hvad der skete. Med 25 stemmer for og 2 imod anbefalede byrådet, at udkastet til bekendtgørelsen kunne sendes i offentlig høring.

Konsekvensen af forløbet har været, at vi borgere ikke har kunnet følge med i beslutningsprocesserne om VE-anlæg i vores naboområde, selvom vi har fulgt med i beslutninger i diverse udvalg og fulgt byrådsmøderne, men må søge aktindsigt for måske at se, hvad der reelt skete. Vi kan tillige være i tvivl om, hvorvidt alle medlemmer af byrådet helt har været klar over, hvad de var med til at beslutte.

Plan- og landdistriktsstyrelsen modarbejder Den nationale energikrisestab

I diverse udspil fra Klima-, Energi- og Forsyningsministeriet om fremme af sol og vind og ikke mindst en række initiativer fra Den nationale energikrisestab med henblik på at øge tempoet i udbygningen af

nedenstående fig. 4 er vist Nørrekær Enge II med 40 vindmøller, som på daværende tidspunkt "kun" var vist op til 150 meter. Hvordan vil 180 meter høje vindmøller i stedet for de viste 150 meter høje vindmøller så ikke forstyrre udsigten fra Næsborg kirke?

Fig. 4: Næsborg kirkes kommende, ødelagte fjordudsyn i nordøstlig retning over Nørrekær Enge I+II med ("kun") 150 meter høje vindmøller og biogasanlæg, men vist uden solceller.



Visualiseringen er foretaget uden de oprindelige, af den daværende plans, afsatte 4 vestligste møller i Nørrekær Enge II (samt uden de 2 vestligste møller i Nørrekær Enge I), men med biogasanlæg, der i stedet for, faktisk endnu værre, planlægges placeret endnu vestligere i energiparken, dvs. længst væk fra fjorden og dermed tættest på Næsborg kirke sammen med Power-to-X anlægget.

Fig. 5: Visualisering af Næsborg kirkes kommende nabo i nordvestlig retning med solceller, vindmøller og biogasanlæg, men vist uden Power-to-X anlæg.



vedvarende energi fokuseres der meget på den lokale modstand, som ofte ses ifm. VE-anlæg. Hvordan kan den barriere reduceres? Opfordringerne fra Den nationale energikrisestab er ikke mindst inddragelse af naboerne, lytte til dem, tilbyde dem en øget kompensation. Tage dem alvorligt.

Samtidig ser vi så nu, hvordan Plan- og Landdistriktsstyrelsen under By-, Land- og Kirkeministeriet i modsætning hertil udsender udkast til bekendtgørelse og beder os om bemærkninger til etablering af VE-anlæg, som efter al sandsynlighed blot er en del af, hvad der vil komme her og dermed understøtter en kommune, der reelt lader hånt om inddragelse af lokalområdet. Det undrer os, at en statslig styrelse kan gøre dette.

Tilslutning til det overordnede transmissionsnet

De arealer, som Vesthimmerlands Kommune oprindeligt indmeldte til screening i 2022 som mulig energipark, blev afvist med begrundelsen, at arealerne ikke ville kunne tilsluttes det overordnede transmissionsnet før 2030, som var baseret på en vurdering af Energinet.

Af de tilgængelige oplysninger fra Energinet, må tidspunktet for mulig tilslutning være udskudt yderligere. Tillige har vi forstået, at St. Jørgen Energy som den eneste opstiller i området ved Nørrekær Enge har en aftale med Energinet om tilslutning, hvorfor opstillerne bag projekterne i bekendtgørelsens område kommer længere ned på listen og først vil kunne tilsluttes på et endnu senere tidspunkt. Hvorfor spiller det ikke længere nogen rolle? Hvorfor anbefaler Plan- og Landdistriktsstyrelsen ikke Vesthimmerlands Kommune at projekter, som tidligst kan tilsluttes det overordnede transmissionsanlæg, behandles først?

(Vi erkender at gældende lovgivning forudsætter kommunal tilslutning til statsligt udpegede energiparker, men det forhindrer vel ikke Plan- og Landdistriktsstyrelsen at give kommunerne gode råd.)

Konklusion

Vores bemærkninger til udkastet til bekendtgørelse vedr. energipark ved Nørrekær Enge er på grundlag af ovennævnte flg.:

Plan- og Landdistriktsstyrelsen må straks stoppe arbejdet med bekendtgørelsen, da grundlaget i form af oplysninger fra Vesthimmerlands Kommune ikke er i overensstemmelse med sandheden

Plan- og Landdistriktsstyrelsen må meddele Vesthimmerlands Kommune, at hvis byrådet fortsat ønsker en statsligt udpeget energipark, må processen starte forfra og alle oplysninger fra kommunen i det nye forløb skal være i overensstemmelse med sandheden

Plan- og Landdistriktsstyrelsen skal opfordre Vesthimmerlands kommune til at lave en samlet planlægning for de projekter ved Nørrekær Enge, som byrådet tidligere har prioriteret, som vil give lokalområdet et reelt grundlag for at komme med kvalificerede bemærkninger til det samlede resultat og ikke støtte Vesthimmerlands Kommunes forsøg på at få os til at købe katten i sækken.

Fig. 6: Visualisering af Næsborg kirkes kommende ødelagte udsyn over fjorden i nordvestlig retning med visning kun af eksisterende Nørrekær Enge I vindmøller og nyt biogasanlæg med 30 meter høje siloer, men uden visning af Power-to-X anlægget.



Fig. 7: Model af Næsborg kirkes kommende reflekterende Nørrekær Enge I+II udsyn af solceller med vindmøller, men excl. biogas- og Power-to-X anlæg.



Kommentarer til Miljørapporten

Det er vanskeligt at udlede noget af miljørapporten og derfor vanskeligt at se formålet med den – udover at det lovgivningsmæssigt er et krav, som dermed så er indfriet.

Oplysningerne er af meget generel karakter. Der er oplysninger om de eksisterende forhold i området, som udkast til bekendtgørelsen dækker, men de er i forvejen kendte. Til gengæld ses der stort set ikke anvendelige oplysninger om evt. VE-anlæg og deres konsekvenser for omgivelserne. Oplysningerne vil nærmest kunne anvendes i alle dele af Danmark og om alle VE-anlæg.

Negativ påvirkning af 4 miljøemner

Side 12:

”På det overordnede niveau vurderes det, at realiseringen af bekendtgørelsen potentielt vil medføre en væsentlig negativ påvirkning af 4 miljøemner, hhv. landskab, vand, biologisk mangfoldighed og befolkning (for hvad angår trafiksikkerhed). Der er i den efterfølgende planlægning mulighed for at indarbejde mere detaljerede bestemmelser om energiparkens indretning, omfang og udseende, der kan tage højde for de identificerede påvirkninger. Det vurderes derfor, at der ikke er behov for at tilpasse bestemmelserne i udkast til bekendtgørelse.”

Der vil med andre ord komme en væsentlig negativ påvirkning af 4 helt centrale miljøemner og der er måske mulighed for at indarbejde bestemmelser, som kan tage højde for nogle af de værste påvirkninger. Og hvis ikke? Hvor negative skal påvirkningerne være, før der stilles krav om tilpasning af bestemmelserne i bekendtgørelsen?

Vedr. påvirkning af luften ses flg.:

Side 63 og 68

”Der er en række usikkerheder knyttet til at vurdere påvirkningen af luften ud fra bekendtgørelsens overordnede rammer for en energipark ved Nørrekær Enge. Usikkerhederne kommer særligt af, at typer af erhverv og teknologivalg i Power-to-X anlæg og anden erhvervsmæssig bebyggelse ikke er kendte. Der forventes desuden en teknologiudvikling i bekendtgørelsens gyldighedsperiode, der vil ændre effekterne på omgivelserne.” og senere ”Etablering og drift af et Power-to-X anlæg og anden erhvervsmæssig bebyggelse i en energipark kan medføre påvirkninger af den lokale luftkvalitet. Påvirkningen afhænger af den valgte teknologi, anlæggets størrelse samt energiforsyning og procesforløb. Da der på nuværende tidspunkt ikke foreligger en konkret udformning af anlægget, vil dette afsnit omfatte en overordnet vurdering af mulige påvirkninger og relevante luftparametre. Det forventes dog, at aktiviteterne vil have karakter af et større industriområde.”

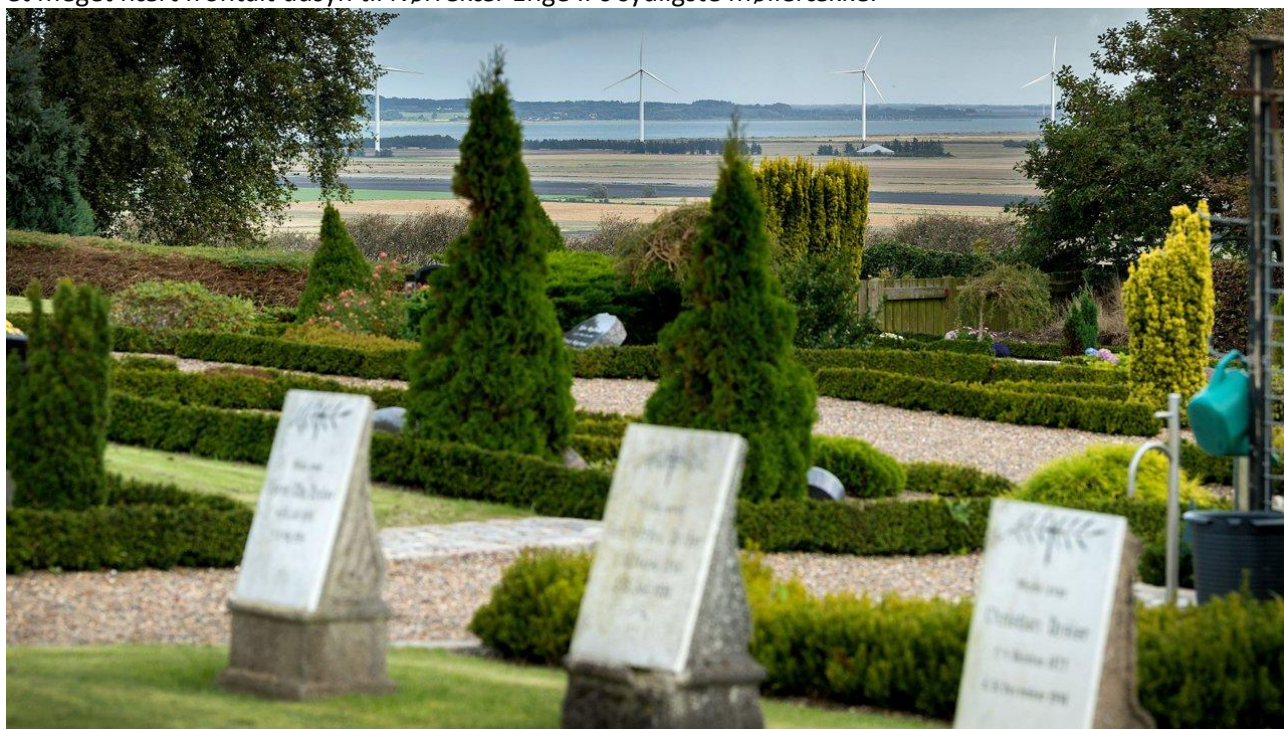
Det kan næppe overraske nogen, at Power-to-X anlæg og anden erhvervsmæssig bebyggelse kan påvirke den lokale luftkvalitet, så det er svært at se, hvad vi kan bruge oplysningerne til.

Påvirkningerne er især baseret på erfaringer fra Power to-X-anlæg og biogasanlæg andre steder i Jylland. Hvorfor ikke bruge de lokale erfaringer fra biogasanlægget i Holme her i kommunen?

Mht. kirkernes udsyn står der bl.a. i Miljørapporten, at "Kirken i landsbyen Næsborg, lidt vest for arealet, er udpeget som et markant element i områdets landskab." Endvidere at "På toppen af bundmorænebakkerne sydvest for bekendtgørelsens areal, ligger Næsborg Kirke som et synligt element i landskabet. Nær kirken er der beplantning og anden bebyggelse, men på grund af dens højde og hvide farve, fremstår den tydeligt set fra flere steder i området. Ca. 2 km sydøst for arealet ligger Farstrup Kirke. Farstrup Kirke kan, på grund af bevoksning og bymæssig bebyggelse, kun i meget begrænset omfang ses fra det omgivende landskab. Fra kirken kan man ikke se de eksisterende vindmøller i Nørrekær Enge." Det skal dog bemærkes, at Farstrup kirke kan ses fra Næsborg kirke, og at dette ikke længere vil være tilfældet, hvis alle møllerne opstilles i Nørrekær Enge II.

Der fortsættes med, at "Energiparken er udlagt til opstilling af solcelleanlæg, vindmøller, Power-to-X og biogasanlæg. Grundet anlæggets størrelse og karakter, forventes energiparken at forstærke det tekniske præg yderligere i området. Herunder forventes især landskabskarakteren at blive ændret væsentligt. Den kumulative effekt kan ligeledes have en negativ væsentlig påvirkning af Næsborg Kirke og dets funktion som pejlemærke i landskabet." Man gør også opmærksom på, at "Fra Næsborg kirke er der storslået udsigt i alle retninger ud over Limfjorden, og mod øst ud over Nørrekær Enge." Se fig. 8 nedenfor. "Kirken kan ses fra rigtig mange steder i det omgivende landskab. Udsynet fra kirken og kirkens betydning som landskabselement vurderes at have en høj sårbarhed overfor de tekniske anlæg, som bekendtgørelsen vil give mulighed for."

Fig. 8: Næsborg kirkegårds nuværende fjordudsyn i østlig retning over Nørrekær I, som vil blive ødelagt af et meget nært frontalt udsyn til Nørrekær Enge II's sydligste møllerække.



Vedr. konsekvenserne for ejendomsværdierne i området ses flg.:

”Power-to-X-anlæg er stadig et relativt nyt sæt af teknologier indenfor grøn omstilling, og der findes derfor kun begrænset viden om deres påvirkning på ejendomsværdi af naboejendomme. I stedet anvendes viden om biogasanlæg, der i denne sammenhæng vurderes at være bedste tilgængelige indikator på Power-to-X-anlægs påvirkning.”

Vurderingen er baseret på analyse fra Energistyrelsen fra 2016 og der er sket en hel del i de mellemliggende 10 år.

Det kunne overvejes, om etablering af nye Power-to-X anlæg ikke burde vente, indtil der foreligger aktuelle erfaringer fra eksisterende anlæg vedr. ejendomspriserne i nabolaget.

Vedr. støj ses flg.:

Side 182

”Der er en række usikkerheder knyttet til at vurdere påvirkningen af bekendtgørelsens overordnede rammer for en energipark. Usikkerhederne kommer dels af, at de fysiske dimensioner og valg af teknologier i Power-to-X-anlæg ikke er kendte, at anden erhvervsmæssig bebyggelse kan indebære mange forskellige aktiviteter og størrelsesordener, og at placering og størrelser af solcelle- og vindmølle-anlæg ikke er kendte. Der er yderligere usikkerheder forbundet med trafikken til og fra Power-to-X anlæg og anden erhvervsmæssig bebyggelse.”

Ja, det er der næppe nogen, der kan være uenige i, men hvad skal vi bruge det til?

Gener fra vindmøllerne/skyggekast

Her angives en afstand på 2,5 km og så oplyses flg.:

”Indenfor en afstand af 2,5 kilometer fra arealet der foreslås udpeget til energipark er landsbyerne Tolstrup, Næsborg, Kølby, Brøndum, en del af Hemdrup...”

I landsbyen Hemdrup har vi arbejdet hårdt på at sikre fællesskab og sammenhold ift. konsekvenser af eventuelle VE-anlæg. Nu ser vi så konsekvenser, som er det sikre grundlag for at skabe uenighed og konflikter i et lille lokalsamfund, som ses mange andre steder, hvor der etableres eller hvor der er planer om at etablere VE-anlæg. Nogle vil måske kunne få en form for compensation, andre ikke. Hvad er miljørapportens svar på denne trussel? Der står intet om det og det er nok slet ikke noget, forfatterne har tænkt på eller tillægger nogen betydning.

Inddragelse af de konkrete planer om VE-anlæg i Nørrekær Enge ikke?

Miljørapporten beskriver en evt. energiparks konsekvenser på et helt overordnet niveau og ender ofte med at konstatere, at da vindmøllernes type og højde, typen af solceller og typen af Power-to-X anlæg og evt. andre anlæg ikke er kendte, kan der ikke siges noget om de konkrete påvirkninger af omgivelserne. Hvorfor inddrages de konkrete projekter, der foreligger, så ikke?

Man ender dog alligevel med at sammenfatte, at "Næsborg Kirke vurderes at kunne blive påvirket af energiparken, da dens funktion som markant pejlemærke i landskabet kan blive forstyrret eller reduceret. På grund af afstanden, vurderes påvirkningen dog som moderat." Dette er urigtigt, fordi afstanden fra Næsborg kirke til energiparkens sydvestlige ende med hhv. vindmøller, solceller, biogas- og Power-to X anlæg er indenfor den yderste sikkerhedszone af Nørrekær Enge II!

Gener

Hvordan så hvis 11,4% af befolkningsgrundlaget til vindmølleparken i op til 10 km. afstand finder vindmøllestøjen stærkt generende udendørs? Lyt selv: (<https://soundcloud.com/mediehuset-ingeni-ren-a-s/vindmoller-udendørs-hos-nabo>). Eller at ca. 33% af boligerne i området i op til 10 km. fra vindmølleparken, der er af ældre og ikke så god isoleret standard, bliver udsat for den lavfrekvente støj indendørs? Lyt selv: (<https://soundcloud.com/mediehuset-ingeni-ren-a-s/vindmoller-indendørs-hos-nabo-domineret-af-lavfrekvent-tone>). Hvordan med infralyden, som overhovedet ikke er undersøgt, med indendørs mærkbare vibrationer og klirren af vinduer og vægmonterede genstande? Også i Næsborg kirke?

Mht. den hylende støj; lyt selv: (<https://www.tvsyd.dk/vejle/hoer-lyden-fra-solcellepark-her>), også fra solceller (når solcellesystemet afkøles under varmt vejr) ser det heller ikke godt ud med boligplaceringer indenfor eller lige udenfor solcelleparken. Eller for Næsborg kirke.

Sidst men ikke mindst, hvordan vil en gudstjeneste i Næsborg kirke opleves i ekstreme tilfælde af ovenstående støjgener fra hhv. vindmøller og solceller kun 1 km fra Næsborg kirke?

Har man overvejet al den tunge trafik, som vil opstå til og fra Nørrekær Enge, nede forbi og foran Næsborg kirke, når biogasanlægget skal aftage 690.000 tons biomasse indenfor en radius af 50-100 km? Hvis vi forudsætter, at en lastvogn kan køre med 34 tons biomasse, svarer dette til ca. 20.000 lastvognlæs per år eller 56 lastvognlæs hver eneste dag året rundt eller 7 lastvognlæs frem og 7 tomme lastvogne tilbage hver eneste time i dagtimerne. Dvs. hvert 4. minut i dagtimerne kører der en støjende lastvogn til og fra Nørrekær Enge, nede forbi og foran Næsborg kirke. Vil vi blive glade for så megen tung trafik i Nørrekær Enge, nede forbi og foran Næsborg kirke, altid fra nu af og i fremtiden?

Vi har endnu ikke nævnt noget om lugtgenerne fra biogasanlægget ved Næsborg kirke. Vi vil få et ildelugtende biogasanlæg og dertilhørende tung støjende lastvognstrafik til og fra Nørrekær Enge hvert 4. minut i dagtimerne med primær gødning fra griseproduktionen.

Indskrænkningen af energiparken

At energiparken er blevet gjort mindre, (se det store punktformede areal øst for Næsborg kirke i fig. 9 nedenfor), var en informationsform af vildledning i de lokale medier og forførelse af os ligesom med

I november 2024 udsendte Vesthimmerlands Kommune debatoplæg Energipark Nørrekær Enge II og Biogasanlæg i Nørrekær Enge. Der blev afholdt borgermøder og fordebatten blev formelt igangsat. Her er solcelle-, vindmølle- og biogasanlæggene beskrevet. Hvorfor inddrages disse projekter ikke?

I f.eks. Miljøvurdering af udkast til bekendtgørelse om en energipark ved Rendbæk og Toftegaard i Jammerbugt Kommune fra maj 2025 inddrages de konkrete planer. Der ses flg.: "Jammerbugt Kommune har igangsat fysisk planlægning for en energipark inden for bekendtgørelsens areal på baggrund af en henvendelse fra virksomheden Biocirc, der ønsker at etablere et projekt ved navn "Jammerbugt Go Green" Viden herfra inddrages som et sandsynligt udfaldsrum for, hvordan bekendtgørelsen kan påvirke."

Projektet i Jammerbugt Kommune omfatter bl.a. solcellepaneler, elektrolyseanlæg, biogasanlæg, tankanlæg, vejanlæg og andet erhverv, der kan drage nytte af nærhed til PtX-anlæg i energiparken og ligner dermed i høj grad de projekter, som Vesthimmerlands Kommune igangsatte planlægningen af i 2024.

Biogasanlæg

I udkast til bekendtgørelsen angives et delområde 3, som udlægges til etablering af tilknyttede anlæg i form af PtX-anlæg og anden erhvervsmæssig bebyggelse og i miljørapporten nævnes ofte det pågældende delområde. Nogle gange nævnes biogasanlæg som et muligt anlæg placeret i dette delområde og kun her, men ifm. byrådets behandling af udkastet til bekendtgørelsen 18.12.2025 blev det oplyst i sagsfremstillingen, at Plan- og Landdistriktsstyrelsen havde oplyst, at det ville være muligt at placere et biogasanlæg i delområde 1, dvs. arealet udlagt til opsætning af vindmøller.

Hvor kan der placeres et biogasanlæg? Det må afklares i udkastet til bekendtgørelse.

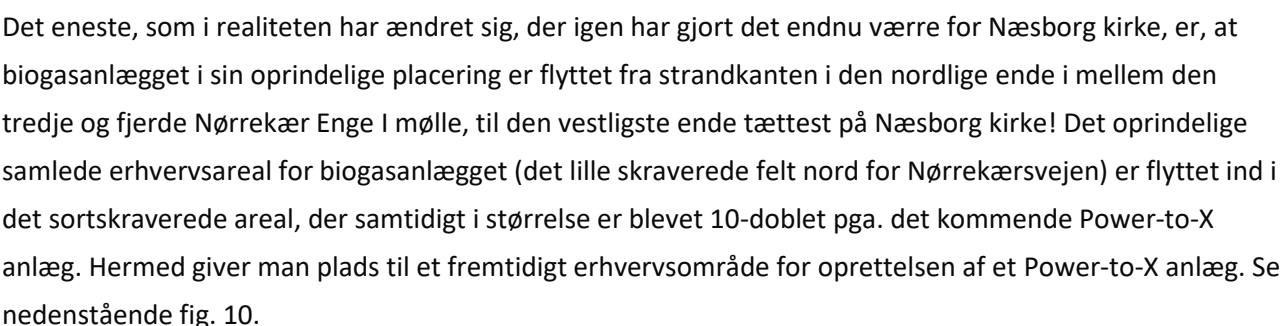
Vesthimmerlands Kommune synes åbenbart også, at der mangler fokus på biogasanlæg og mulige negative konsekvenser af sådanne anlæg. Kommunen har afgivet høringssvar, som indgår i miljørapporten og påpeger her, at der bør ske en uddybning af gener af lugt og luft fra biogasanlæg og også en vurdering af risiko for større uheld og katastrofer ved biogasanlæg. Svaret i miljørapporten ses også i udkastet og her oplyses blot, at "anden erhvervsmæssig bebyggelse" kan omfatte biogasanlæg og at det derfor allerede er medtaget i vurderingen. Så Kommunens bekymringer ift. biogasanlæg giver ikke anledning til uddybning, hvilket kan undre, da der stort set intet ses om mulige konsekvenser.

Trafik

Ifm. beskrivelsen af påvirkningen af trafiksikkerheden ved en evt. energipark, som udkastet til bekendtgørelsen omfatter ses flg. side 12:

"Der er i dag en meget begrænset trafik i området. Samlet vurderes det dog, at den relative påvirkning af trafiksikkerheden vil være væsentlig og negativ. I vurderingen er der lagt vægt på mangel af cykelstier, brug af mindre veje for tilknytning til det overordnede vejnet, som i nogen grad passerer igennem byer i området. Derudover er der lagt vægt på, at realiseringen af den foreslået energipark vil kunne medføre en betydelig øgning i trafikmængden med op mod flere hundrede ekstra transporter om dagen og sandsynligvis vil medføre en ændring i typer af køretøjer på vejene i området til mere tung trafik."

Fig. 9: Vesthimmerlands kommunes andel af hele energiparken. Den blå linje er indskrænkningen både i nordlig og i sydlig retning, der stadigvæk nøjagtigt bibeholder placeringerne af alle planlagte vindmøller og solceller (også med den fortsatte blå linje som indskrænkning i Aalborg kommune, som ikke er vist på kortet). Den sorte linje indtegner erhvervsområdet med biogas- og PtX-anlæg, hvor det skraverede felt for samme er sløjfet nord for Nørrekærsvejen. Bemærk også indskrænkningen af det store punktformede areal øst for Næsborg, hvor der heller ikke i forvejen var planlagt placeret vindmøller.



Igen på side 195 og 196 angives en markant stigning i trafikmængden med ”op mod flere hundrede ekstra transporter om dagen”. Der må være tale om enorme biogas- og/eller PtX-anlæg med en sådan forventet forøget trafikmængde. Det tidligere nævnte biogasanlæg i Nørrekær Enge, der blev sendt i fordebat i december 2024 vurderede 70 – 80 daglige transporter til anlægget. Med flere hundrede daglige transporter burde udkastet til bekendtgørelsen som minimum indeholde grundige overvejelser om infrastrukturen. Det ses ikke.

Konklusion

Rapporten mangler de konkrete projekter, som kunne have været udgangspunktet og grundlaget for de mulige udfaldsrum. Tillige mangler den helt konkrete mulige placering af biogasanlæg og mulige konsekvenser heraf.

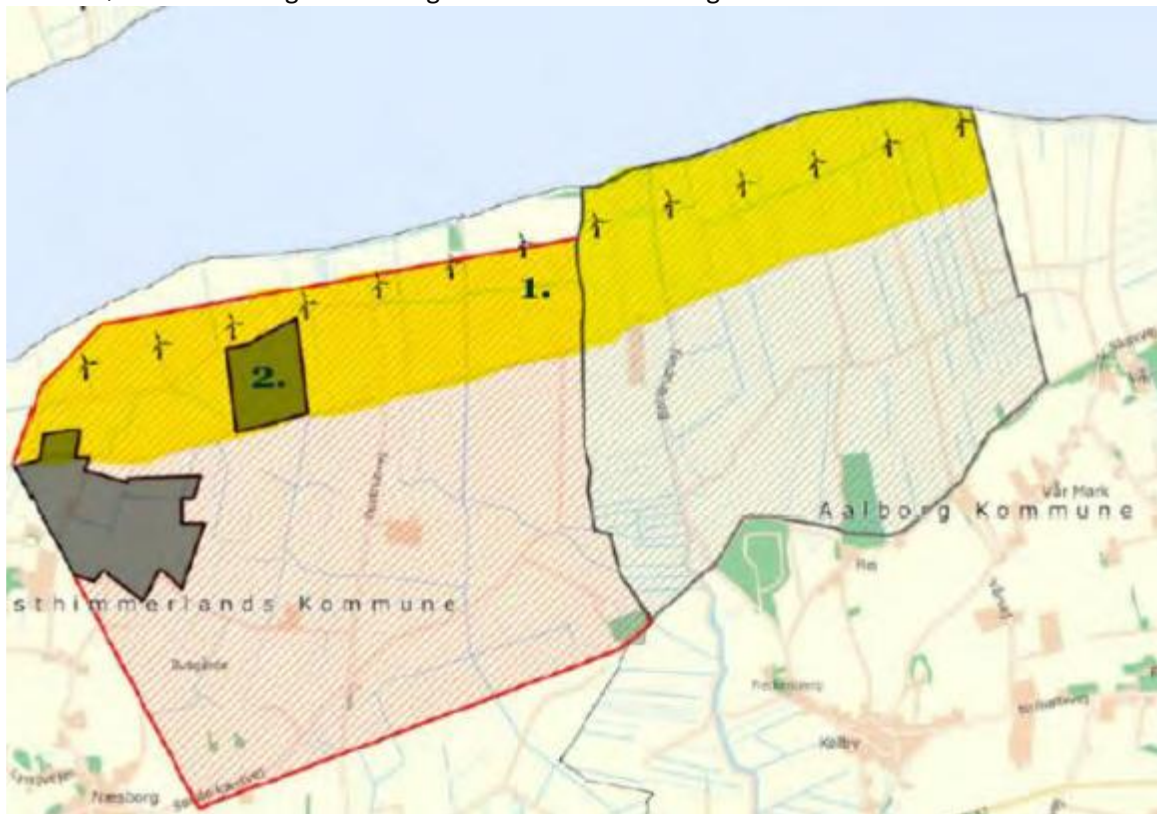
Ved en eventuel ny proces med henblik på at etablere en statslig udpeget energipark, må det forventes, at disse forhold indgår i miljørapporten.

Fig. 10: Visualisering og model af et Power-to-X anlæg (med planlagt placering af batterier i Næsborg kirkes fjordudsyn i erhvervsområdet i nordvestlig retning).



Endelig har man i sagsbehandlingen opdelt energiparken indenfor hver af de to kommuner i den statslige udpegning, så når man betragter energiparken fra hver sin kommune, ser den meget mindre ud! Se fig. 11. Alle 40 planlagte møller står samme sted som de hele tiden har gjort. Prøv selv at sammenligne fig. 9 og 11 med fig. 2.

Fig. 11: Indskrænkningen af energiparken i begge kommuner indtegnet med gult. Felt 2 som erhvervsområde er den tidligere planlagte placering af biogasanlægget. Toppen af det nye, store erhvervsområde er også indskrænket i linje med det gule område. Indskrænkningen af det skraverede område øst for Næsborg kirke fra fig. 9 er endnu ikke indtegnet.



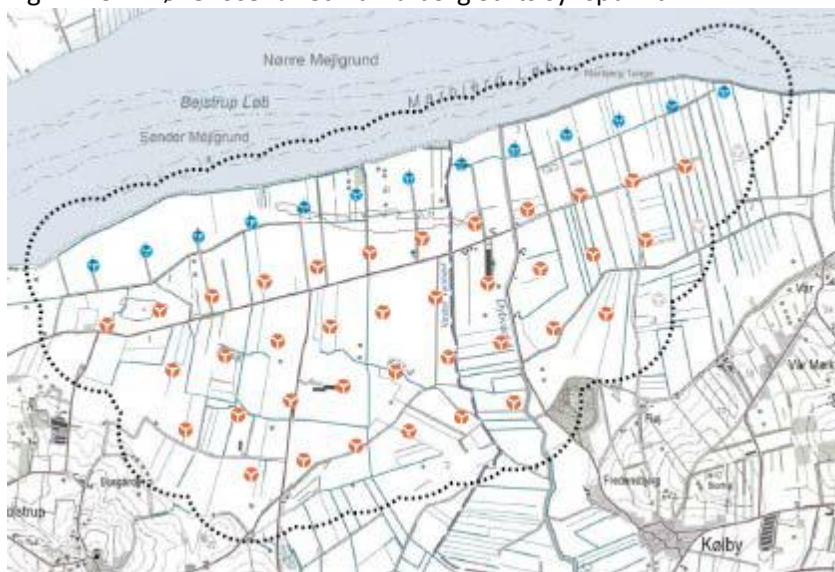
Vi skal nok mindst regne med solceller placeret rundt om hver vindmølle, i hvert fald i 4 gange vindmøllernes højde, dvs. mindst 720 meter rundt om hver vindmølle svarende til den røde beskyttelseslinje i fig. 2. Da der kun er 500 meter i mellem møllerne, vil solcellerne som jernmarker dække hele Nørrekær Enge I+II. Planlagte bevoksninger i mellem solcellemarkerne ved f.eks. adkomstvejene til selve møllerne vil ikke afskærme det af solcellerne reflekterende fjordudsyn 58 meter oppe fra Næsborg kirke.

Løsningsforslag for Vesthimmerlands kommune og Aalborg kommune

Den optimale løsning for Næsborg kirke er, at Viborg Stift igen rejser veto, men nu, jfr. høringsvar af 10.12.2024 fra Aalborg Stift, af Næsborg kirkes udvidede fjernbeskyttelsesområde, som udgør mere end halvdelen af energiparkens projektområde, hvor der ingen vindmøller, solceller, Power-to-X - eller biogasanlæg opstilles. Det vil i så fald dreje sig om Vesthimmerlands kommunes 24 ud af de i alt 40 vindmøller, ca. 2/3 af solcellearealet samt Power-to-X - og biogasanlæggene. Viborg Stift har ikke hidtil stået tilbage for at gøre dette andre steder i stiftet, hvor kirkernes udsyn forstyrres.

Den optimale løsning for Farstrup kirke er, at Aalborg Stift rejser veto, hvis ikke for hele resten af Aalborg kommunes andel af energiparken dvs. den østlige del af Nørrekær Enge, - men fordi Farstrup kirke ikke har et udvidet fjernbeskyttelsesområde som Næsborg kirke, - så i hvert fald for de 3 østligste møller med dertilhørende solceller i 4 gange møllernes højde, som der oprindeligt blev gjort indsigelse imod fra Aalborg Stift af hensyn til sognets yderområder Vår og Kølby. Se fig. 12 nedenfor. Det drejer sig om mølle nr. 13, 24 og 34 med dertilhørende solceller, jfr. fig. 2.

Fig. 12: 37-møller scenariet fra Aalborg Stifts synspunkt.



Hvis ikke det kan lykkes Viborg Stift at nedlægge veto for hele Næsborg kirkes udvidede fjernbeskyttelsesområde i Vesthimmerlands kommunes andel med 24 vindmøller og dertilhørende solceller, samt Power-to-X - og biogasanlæggene - men man burde da forsøge -, så i hvert fald at forsøge at undgå det ødelagte udsyn fra Næsborg kirke i nordlig og nordvestlig retning ved dermed at nedlægge veto overfor alle de 6 vestligste møller, der står tættest på kirken, dvs. jfr. fig. 2 mølle nr. 1, 2, 14, 15, 25, 26 med dertilhørende solceller, samt Power-to-X - og biogasanlæggene. Se fig. 13 nedenfor. De 5 stk. 30 meter høje biogas siloer og snesevis af batterier i containerstørrelse i Power-to X-anlægget nær Næsborg kirke i nordvestlig retning ville man hermed også undgå udsynet til. For ikke også at få ødelagt udsynet fra kirkegården i østlig retning, se igen fig. 8, burde Viborg Stift rejse veto for at få fjernet hele den sydlige række af vindmøllerne fra planerne, dvs. mølle nr. 35, 36, 37, 38, 39 og 40 med dertilhørende solceller.

Fig. 13: 28-møller scenariet fra Viborg Stifts synspunkt.



Forslag til endelige løsning

Samlet set, som en kombination af 37-mølle og 28-mølle scenarierne for begge kommuner, vil hele Nørrekær Enge energipark så komme til at bestå af 25 møller med dertilhørende solceller uden Power-to-X - og biogasanlæg for at undgå at ødelægge kirkernes herlighedsværdier. Denne energipark bliver jo i og for sig også stor nok, skulle man mene.

NYT SYN PÅ NØRREKÆR ENGE ENERGIPARK

I starten af miljørapporten står der på s. 6 "Landskabet ved Nørrekær Enge er i dag allerede præget af store tekniske anlæg, nemlig en lige række med 13 stk. 127 meter høje vindmøller opstillet langs fjorden 125 til 425 meter fra kystlinjen. Landskabets store skala og mølleopstillingens enkelhed og respekt for landskabets struktur, gør dog, at disse vindmøller ikke virker dominerede i landskabet." Denne påstand er ganske enkelt forkert, når nedenstående fig. 14 tages i betragtning.

Fig. 14: Næsborg kirkes nuværende fjordudsyn i nordøstlig retning over Nørrekær Enge I med de eksisterende 13 stk. 127 meter høje vindmøller.



Der fortsættes længere nede på samme side i miljørapporten, at "Betydningen af tekniske elementer i landskabet, ikke mindst i områdets kystlandskab, vil øges markant, men afskærmende beplantning vil reducere landskabets åbenhed, og Næsborg Kirkes funktion som markant landskabsselement vil reduceres." På denne måde reduceres møllernes dominerende indvirkning på landskabet retorisk med en samtidig reduktion af Næsborg kirkes funktion som markant landskabsselement. Dvs. formuleringerne af tingenes alvor udviskes i miljørapporten til ikke at være gældende eller i hvert fald som værende af mindre alvor. I det følgende præciseres indholdet med de enkelte energiformer, enkeltvis:

Vindmøller

Fra Næsborg kirke i 360 graders udsyn i klart vejr kan der tydeligt ses 128 vindmøller i 16 km omkreds. Vi har ikke behov for yderligere 40 stk. 180 meter høje vindmøller lige foran os, dvs. en udsigt, fjernt som frontalt foran Næsborg kirke, til 168 store vindmøller...

Alle visualiseringer er af møller, som kun er 150 meter høje og ikke 180 meter høje som de nye, kommende møller. Fig. 4's møller bliver derfor endnu højere, specielt oppe fra Næsborg kirke med endnu større visuel effekt. Samtidigt skal man forestille sig, at de eksisterende 13 møller i fjordkanten på et tidspunkt får påsat nye vinger, som når næsten helt ned til jorden, ligesom de kommende møllers vinger, som vist på billedet i fig. 4. Dvs. fjordudsynet kommer til at blive "afspærret" af 53 samtidige, omdrejende møller fra Nørrekær Enge I+II.

SGAV's (Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø) argumentation for at indsnævre energiparken fra nordlig retning, som ikke gældende for de eksisterende 13 møller i Nørrekær Enge I og ikke gældende for den første, nordlige række af de nye møller i Nørrekær Enge II, pga. møllernes naturlige visuelle indfald fra fjorden – er ubegribelig. Denne argumentation er i hvert fald ikke gældende for Næsborg kirkes udsyn mod fjorden i 58 meters højde, hvis man holder sig til fig. 4.

Solceller

Spørgsmålet er om man kun "nøjes" med at bygge solceller rundt om møllerne i 4 x møllernes højde, dvs. indtil den røde sikkerhedslinje i fig. 2.

Nørrekær Enges jorder er kulstofrige ifølge ny tysk forskning (se herom senere) og er dermed CO-2 forurenende, som ikke kan afhjælpes med en samtidig afgræsning med dyr i mellem solcellerne, som det påstås, fordi der stadigvæk vil være tale om drænet kulstofjord med permanent græs i *omdrift*, ifølge standardberegninger fra Nationalt Center for Miljø og Energi, som derfor vil fortsætte uanfægtet med at slippe abnorme store mængder CO-2 ud.

Biogasanlæg

Der ønskes opstillet et biogasanlæg til behandling af 690.000 tons biomasse årligt med en forventet årlig produktion heraf på 54.000.000 m³ metan (CH₄). Selvom CO-2 emissionsfaktoren for biogas er nul, ifølge Energistyrelsen, kan der forekomme udledning af metan fra selve biogasanlægget, som der fra Energistyrelsen gøres opmærksom på kan rykke ved balancen af CO-2 regnskabet.

Der er klare ulemper ved biogasanlæggets energiforbrug til opvarmning af biomasse samt metan tabet på 1% svarende til 540.000 m³ metan af den årlige produktion i Nørrekær Enge. Metan tabet på kun 1% er lavt

sat under forudsætningen om en opførelse af et helt nyt, højeffektivt biogasanlæg. Ellers plejer man at tage udgangspunkt i et dobbelt så stort metan tab, nemlig 2%, svarende til 1.080.000 m³ metan af den årlige produktion i Nørrekær Enge.

Power-to-X anlæg

Det er i og for sig sympatisk med et Power-to-X anlæg til at producere fremtidig brint af overskydende grøn el fra vindmøller og solceller, eller til at opbevare strømmen i store batterianlæg. På denne måde kan vi også spare at udbygge elnettet fra de nuværende og kommende grønne energianlæg af sol- og vind rundt omkring ude i landet, som i øjeblikket er et stort paradoksproblem.

Kulstof jord

Nørrekær Enge midt i mellem Løgstør og Nibe er et 15 km² stort inddiget og tørlagt jordareal, hvor 3.200 ha landbrugsjord afvandes. Nørrekær Enges vestligste del er beliggende 1,5 meter under fjordens overflade i Vesthimmerlands kommune, hvorimod den højere beliggende østlige del i Aalborgs kommune er af den grønne tænketank Concito blevet anbefalet udlagt som naturvådområde. Det er derfor umuligt, at placere en energipark i den lavere vestlige del af Nørrekær Enge, hvis den højere østlige del oversvømmes. Der står på s. 7 i miljørapporten, at "Arealet er ikke udpeget af Vesthimmerlands Kommune som et lavbundsareal, der kan genoprettes til vådområde, og jorden har desuden et lavt kulstofindhold. Det vurderes derfor, at udkastet til bekendtgørelsen ikke forhindrer tilvejebringelse af plangrundlag og administration med henblik på etablering af vådområder på lavbundsarealer i Nørrekær Enge, og at påvirkningen af jordbunden vil være begrænset negativ."

Det springende punkt er, om hele Nørrekær Enge ikke burde udlægges som naturvådområde, på den ene eller anden måde, afhængigt af nyere tyske forskningsresultater om lavbundsjorder opfulgt i øjeblikket af Aarhus Universitet.

Problematikken omkring Nørrekær Enge som energipark er p.t. nået dertil, at Nørrekær Enge er blevet sendt til statslig beslutning, med Klima-, Energi- og Forsyningsministeriets seneste argumentation om, at de mindre kulstofrige jorder her allerede har afgivet deres kulstofforurening igennem landbrugsdyrkning, og at disse derfor er blevet en del af Danmarks opnåede 2025 CO₂-mål. Denne argumentation er jo i sig selv latterlig.

Den nyere tyske forskning indenfor *identificering* af kulstofrige lavbundsjorder finder *kritiske* indholdsniveauer af kulstof i forhold til CO₂ udslippet helt nede på 1 - 1,5% kulstof. De tilsvarende danske indholdsniveauer til identificering af kulstofrige lavbundsjorder er 6 – 12% kulstof. De nyere tyske data fra 2020 er baseret på meget gamle data af 10 tusind års kulstofrig lavbundsjord siden sidste istid.

Det er på tide, at diskussionen for eller imod en energipark i Nørrekær Enge løftes lidt højere op eventuelt på fagligt og sagligt landsplan. Diskussionen går på det ufordelagtige i, i forhold til den globale opvarmning, at lave en energipark i Nørrekær Enge med 40 stk. 180 meter høje vindmøller og et solcelleanlæg på 400 hektar. Denne mastodont af en energipark vil samlet set kun spare os for 9.643 tons CO-2 om året i forhold til at oversvømme hele området og udlede hele 87.510 tons mindre CO-2 ud i atmosfæren om året.

Opførelse af en energiparks sammensætning på kulstofrige lavbundsgrunde i Nørrekær Enge sparer os kun for 1/9 af den CO-2, som Nørrekær Enge ellers vil fortsætte med at udslippe årligt. EU-standarden for samme vil følge efter, når Danmark i de kommende år bliver påkrævet at udtage sine kulstofrige lavbundsgrunde af hensyn til den globale opvarmning.

I takt med den globale opvarmning og havvandstandstigningerne i fremtiden er det jo lige så meget galimatias at bygge en energipark UNDER fjordens vandoverflade som samtidigt at bygge den på kulstofrige lavbundsgrunde, hvor det kraftige CO-2 udslip blot vil fortsætte, som er 9 gange større end det, den samlede energipark vil spare os for. Da afvandingsprojektet af Nørrekær Enge var færdigbygget i 1947 stod vandspejlet i kanalsystemet 1,5 meter under daglig vandstand i fjorden, så at alle arealer kunne drænes og udnyttes optimalt.

Antal energiparker i Aggersund området

Regeringen havde hidtil udpeget 32 egnede områder i Danmark til opstilling af energiparker. Nørrekær Enge Energipark var IKKE en af de udpegede områder. Vesthimmerlands og Aalborgs kommuner sendte derfor Nørrekær Enge som energipark til efterfølgende statslig screening. Regeringens definition på en energipark er en årlig elproduktion fra vedvarende energi på mindst 100 millioner kilowatt-timer, som svarer til mindst 6 stk. 150 meter høje landvindmøller.

I Aggersund området har vi i forvejen placeret høje landvindmøller svarende til hele 5 energiparker. Med Thorup Slettens 18 stk. 150 meter høje landvindmøller svarer dette således helt nøjagtigt til en grøn elproduktion fra 3 energiparker. Nørrekær Enge l's nuværende 13 stk. 127 meter høje landvindmøllers årlige grønne elproduktion på 120 millioner kilowatt-timer og forholdsmæssig med de 5 stk. 125 meter høje Drøstrup landvindmøller svarer dette til yderligere 2 energiparkers grønne elproduktion.

Nørrekær Enge Vindmøllepark II med potentielle 40 stk. 180 meter høje landvindmøller får en årlig grøn elproduktion på 900 millioner kilowatt-timer svarende til nøjagtig hele 9 energiparkers grønne elproduktion. Et solcelleanlæg på 400 hektar vil få en årlig grøn elproduktion på 400 millioner kilowatt-timer svarende til nøjagtig hele 4 energiparkers grønne elproduktion. Vi vil i så fald i Aggersund området opnå at have hele 18 energiparker med grøn elproduktion. Nørrekær Enge alene vil stå for de 14,44 energiparker.

Sammenlagt med CO-2 reduktionen fra den øvrige energipark i Nørrekær Enge (9.643 tons CO-2 om året) vil et biogasanlæg af tidligere nævnte størrelse iberegnet således medføre en CO-2 reduktion på hele 63.062 tons CO-2 om året for den samlede energipark. Der er stadigvæk et stykke vej op til de 87.510 tons CO-2 reduktion ved at oversvømme Nørrekær Enge helt – og dermed ikke gøre noget, dvs. at lade være med at bygge en energipark med et biogasanlæg. De sparede 53.419 tons CO-2 om året fra biogasanlægget svarer til 56 energiparkers grønne elproduktions besparelse på CO-2 udslippet. Med de sparede 9.643 tons CO-2 om året fra den øvrige energipark svarer det til, at vi nu er oppe på en CO-2 besparelse svarende til 74 energiparker i Aggersund området!

Biodiversitet og naturgenopretning

Hvis man valgte at oversvømme Nørrekær Enge helt både i nord, vest, øst og syd, skal landbrugsjorden eksproprieres og lodsejerne erstattes. Det er immervæk billigere end statsstøtte, skatte- og afgiftsbetalinger til opsætning af en vindmøllepark og solcelleanlæg til produktion og betaling af den grønne energi. Samtidigt er det absolut en langt mere rationel beslutning i forhold til den globale opvarmning. Ja, det er jo fuldstændigt galimatias ikke at gøre Nørrekær Enge vandmættet i forhold til at lade være og dermed blive ved med at slippe abnorme store mængder af CO-2 ud i atmosfæren fra Nørrekær Enge – og samtidig forsøge at kompensere dette med en relativ minimal produktion af grøn energi fra vindmøller og solcelleanlæg. Samtidigt skulle de eksisterende 13 vindmøller i Nørrekær Enge sættes ud af drift og erstattes.

På verdensplan mener man, at der findes et tre gange så stort kulstoflager bundet i organiske forbindelser i jorden som i atmosfæren og mere end fire gange så meget som i hele klodens biomasse. Hvis dette store kulstoflager slippes løs i atmosfæren bliver der ragnarok. I denne sammenhæng er Nørrekær Enge ubetydelig, men vi bør alle gøre alt, hvad vi kan for at stoppe CO-2 udledningen på verdensplan dér, hvor CO-2 udslippet er størst, dvs. i kulstofrige lavbundsjorder.

Ifølge KU dækker permafrosten (den permanente nedfrysning af kulstofrige jorder) på den nordlige halvkugle 20% af jordens overflade, hvor mængden af organiske materialer lagret i permafrosten er fire gange større end den CO-2, menneskeheden har sluppet ud i atmosfæren indtil nu. Et nyere studie viser, at dele af permafrosten allerede kan tø i år 2060, dvs. i vores levetid.

Den samlede danske CO-2 udledning er i 2018 opgjort til 54 mio. tons CO-2, hvoraf drænedes lavbundsjorder udgør 5,6 mio. tons, dvs. over 10% af den samlede danske CO-2 udledning. Denne type drænedes lavbundsjorder udgør 291.000 ha i Danmark. Nørrekær Enges landbrugsareal på 3.200 ha udgør således både 1% af Danmarks samlede landbrugsareal med denne type drænedes landbrugsjorder og 1% af Danmarks samlede CO-2 udledning (dvs. gennemsnitligt 56.000 tons CO-2 ækvivalenter udledes

forholdsmæssigt fra Nørrekær Enge pr. år) fra landbruget. Derfor burde pumpestationen i Brøndum Kanal slukkes og slusen i havdiget åbnes, hvis man virkelig vil gøre noget ved CO-2 udledningen – og lade være med overhovedet at opstille vindmøller eller solcelleanlæg.

Den reducerede CO-2 mængde ved at stoppe dræningen af Nørrekær Enge ville alene modsvare omkring halvdelen af Aalborg kommune personbilers (ca. 96.000 personbiler) årlige CO-2 udslip eller lidt over det dobbelte af Vesthimmerlands (ca. 20.000 personbiler). Hvis man lige standser op og tænker over, hvor meget denne dræning er værd i konvertering til elbiler: 116.000 elbiler i de to kommuner!

Danmarks reduktionsforpligtelse ifølge Kyoto protokollen er ca. 25 mio. tons CO-2 om året. Man ville kunne reducere denne forpligtelse med over 22% ved at udtage lavbundsjorderne i Danmark, men med 31%, dvs. næsten 1/3 af forpligtelsen, ifølge beregningen fra den nyere tysk forskning.

Lokalpolitikerne bør slå på, at vi herude i Nørrekær Enge og Aggersund området allerede til fulde har opfyldt vores kvote i den grønne omstilling. Det gælder allerede eksisterende 1) grønne anlæg, 2) udtagning af kommende kulstofrige lavbundsjorder og 3) kommende naturgenopretning.

Der er langt vigtigere hensyn at tage til den globale opvarmning og biodiversitet end energikrisens spørgsmål om endnu flere vindmøller i Nørrekær Enge. Hvis der i forvejen og fortsat bliver udledt mere CO-2 ud fra drænedes og kulstofrige lavbundsjorder i Nørrekær Enge end, hvad en energiparks produktion af vedvarende energi kan spare os for af CO-2 udslip – og senest den nu aktuelle, fortsatte udledning af kvælstof fra landbruget til den iltfattige og næsten uddøde fjord – bør man "gemme" Nørrekær Enges skæbne til kommende påtvungne udtagninger og ekspropriering af landbrugsjord fra lavbundsområder til naturgenopretning.

Efterskrift

Vind og solenergi skaber 57,4% af vores strøm, men strømmen udgør kun 20% af vores samlede energiforbrug i Danmark, som vil 3-dobles inden år 2050. Vi vil således aldrig kunne opnå at blive CO-2 frie i vores elforbrug med brug af kun vind og sol. Slet ikke hvis vores samfund bliver fuldt ud elektrificeret, hvilket er målet, fra de 20% til alle 100% af vores 3-dobbelte energiforbrug i år 2050.

Hele den grønne strøm på 57,4% p.t. udgør kun 11,5% af vores samlede energiforbrug i Danmark og vil kun udgøre 3,8% i år 2050, dvs. vi skal således nå at 26-doble den grønne omstilling inden år 2050. Med de nuværende 5.000 stk. store vindmøller (over 25 kW) i Danmark (heraf 1/3 til havs) svarer det til, at vi bliver nødt til at have opstillet 132.000 af dem inden år 2050.

Solenergi har nu overhalet kul udgørende 11% af elproduktionen, men det vil på nuværende tidspunkt med den indeværende grønne elektrificering af Danmark så kun udgøre 2,2% af vores samlede energiforbrug - og kun 0,73% i år 2050. Det er jo urealistisk, selv hvis det kombineres med solceller, at 26-doble mængden af grøn strøm fra vindmøller og solceller inden år 2050, som vil kræve ca. 13 % af Danmarks landbrugsareal. Det vil sige, at der skal findes yderligere 237.900 hektar udover de 20.000 hektar, som den vedvarende energi fylder i dag.

Regeringens plan er kun at 4-doble den grønne omstilling inden år 2030. Selv dette får man meget svært ved at nå. Energinet under Klima-, Energi- og Forsyningsministeriet forudser strømafbrud allerede i år 2034. I skrivende stund som eksempel på et fremtidigt scenarie, apropos, lukkes der i de næste 2 år ned for nye, store virksomheders planlagte storforbrug af el, og ligeledes for nye udbyderes tilkoblinger af elproduktionen, ganske enkelt fordi elnettet ikke er udbygget og stort nok i Danmark. Dette paradoks er endda ikke en gang medbragt i indeværende høringssvar om Nørrekær ENGE II energiparks kommende store elproduktion.

Med ovenstående som eksempel på sol og vind er det Danmarks grønne energipolitiske og strategiske planlægning fremover at være på forkant med det ufleksible elforbrug, der altid skal kunne matches med den ufleksible elproduktion fra vind og sol ved at overproducere denne grønne el så meget, at vi altid vil være dækket ind. Den overskydende el skal så videresælges til andre lande eller opbevares i vores elbiler o.lign. og i PtX-løsninger til produktion af f.eks. brint.

Det er en dyr løsning, men også en uopnåelig løsning i det, at vi som minimum skal være i stand til at producere grøn strøm med en 26-dobling i år 2050.