

Fra: [Marc Eskelund](#)
Til: [Dina Aideh](#)
Emne: Re: FSKs høringssvar på investeringer i kystfiskeriet 2023 (journalnummer 22-0182-000002)
Dato: 7. februar 2023 21:27:11
Vedhæftede filer: [17_polytit-compact.PDF](#)

Kære Dina

Tak for at vende tilbage og for at imødekomme vores forslag. Vi har forståelse for den snævre balance og udfordringen mellem at skulle åbne for investeringer i udvikling uden at det bliver drift.

I skriver "at ansøger skal kunne redegøre for/dokumentere, at vedkommende har omlagt fra et slæbende/skånsomt redskab til et skånsomt redskab, og det tidligere redskab ikke anvendes eller er ombord fartøjet i dele af eller hele året, eller når der fiskes efter en bestemt art eller i et bestemt farvand."

Dette kan vi godt støtte, og i den sammenhæng så er det klart, at fiskeren i ansøgning skal redegøre for hvordan denne påtænker at leve op til forudsætningen for at tilskud giver "en udvikling af fartøjets bæredygtighedsprofil".

Dette forhold er sådan set tilsvarende for støtte ved skifte mellem forskellige opsætning af samme passive redskaber. En fisker, der fx vil investere i nye garn med en anden profil, skal selvfølgelig kunne redegøre for, at det giver en positiv udvikling ift. bæredygtighedsprofilen, hvad enten det er reduktion i bifangst af ikke-målarter af fisk og skaldyr, undermålere, havpattedyr eller fugle.

Det kan dog være svært på forhånd at dokumentere dette, men ofte giver det sig selv. En ruse med udslipspaneler vil alt andet lige give mindre bifangst af småfisk end en almindelige ruse uden udslipspaneler. En ruse med færre fisk vil have en mindre sandsynlighed for tiltrække odder, osv. Det vil muligvis ikke være artikeludgivende videnskab, men det er rationelt, logisk og giver mening for enhver med fagindsigt.

Ift. udsagnet, at "når der findes en opkøber eller auktion på havnen, at der ikke er et behov for at investere i en køletrailer eller miniisværk, idet faciliteterne allerede findes på havnen", så vil det være gældende for auktionshus, men ikke nødvendigvis for opkøber. En fisker kan godt være registreret som opkøber, samtidig med at personen er erhvervsfisker, og det vil ikke have indflydelse på tilgængeligheden af is. Jeg synes ikke, at det er nødvendigt at ekskludere potentiel tilstedeværelse af opkøbere i kravet til at opnå tilsagn til køletrailer eller isværk.

Jeg har herudover efterfølgende fået bemærkninger vedr. 1.3 og redskaber til beskyttelse af åleruser og bundgarn. DTU Aqua anbefaler Dynema, hvilket er et fint forslag, som virker nogle steder, men Dynema er ikke løsningen alle steder, da Dynema ikke tåler godt slid og strøm, fx i Limfjorden. Her er der ved tidligere investeringsordninger været muligt at investere i alternative slidstærke garntyper til ruser og bundgarn, som fx den vedlagte "polytit" monofilament. Herudover, så er der vel også et problem med kun at udpege Dynema i en investeringsordning. Dynema er ikke en teknologi, men et mærke. Det vil svare til at sige, at man gerne vil give investeringstilskud til varebiler, men så insistere på, at det kun er Mercedes, som man kan modtage tilsagn til. Derfor burde 1.3 nok mere formuleres og beskrives, som at der gives tilskud til redskaber til beskyttelse af åleruser og bundgarn, hvilket blandt andet inkluderer Dynema som eksempel. Og så derved åbner man også op for andet slidstærkt og modstandsdygtigt tråd, som fx førnævnte "polytit". Og for

at imødekomme jeres mistanke for misbrug, så ønsker fiskere ikke at bruge unødvendigt eller ekstra dyre redskaber, som herudover er stivere og mindre medgørlig end standard, hvis de kan undgå det. Men de gør det, hvis det er det der skal til for at undgå at sælerne ødelægger deres ruser og bundgarn.

Vi savner også en bekræftende bemærkning ang. en krabbeknuser. Det er et af de redskaber, som flest har efterspurgt ift. denne investeringsordning, og det vil lette både fangsthåndteringen for fiskeren og giver den bedste og hurtigste aflivning af krabberne. Alternativet lige nu er at klørerne afrives og krabben aflives med en hammer. En krabbeknuser er, trods det lidet flatterende navn, nu en mere human aflivningsmetode.

Også et tak for udkastet til bilag 4. Som udgangspunkt mener vi stadig er det giver mest mening med en "negativliste". Selvom listen er meget udtømmende, så kan der være få havne/landingssteder, hvor det kunne være relevant, men hvor Fiskeristyrelsens af den ene eller anden grund ikke har fået registreret havnen og fiskeriet korrekt (fx 2 fartøjer over 17 meter i Sletten - de burde ikke eksisterer, jf. nogle af vores medlemmer, der bogstavelig talt ejer havnen). Hertil kommer, og det er mest væsentligt, at det for mange af de små havne kun er det ene registreret fartøj, som lander og man derfor kan aflæse en enkelt persons virksomheds omsætning direkte fra bilaget. Det er ikke så hensigtsmæssigt og skal, som minimum, fjernes, hvis bilaget skal udgives som en positivliste.

Afslutningsvis, vil vi gerne understrege nødvendigheden ved, at fiskeristyrelsen holder fartøjer, der ønsker at omlægge, i tæt snor. Vi har fået mange tilbagemeldinger fra kystfiskere, der er nervøse for, at fartøjsejere med enten mere end ét fartøj, hvor det ene er aktivt redskaber, eller med et fartøj, fx et muslingefartøj, der kun fisker i perioder, søger om tilskud til redskaber uden at det har en signifikant påvirkning på økonomien, og dertil kun resulterer i en forøgelse af fiskeritrykket. En måde at imødekomme dette på, kunne være at ved omlægning fra aktiv til passiv redskab, så er det et krav, at fartøjet - eller fiskerivirksomheden - efterfølgende har størst omsætning fra fangsten af passive redskaber.

Tak igen for muligheden for at komme med opfølgende bemærkninger, som naturligvis godt med indgå i høringsmaterialet, såfremt I ønsker dette.

vh Marc

Marc Eskelund
Politisk rådgiver



+45 2627 6912 | marc@fskpo.dk | skaansomtkystfiskeri.dk
[Twitter](#) | [Facebook](#) | [Instagram](#)

Den fre. 3. feb. 2023 kl. 14.52 skrev Dina Aideh <dinaid@fiskeristyrelsen.dk>:

Kære Marc og FSK-PO,

Vi takker for jeres høringssvar til udkast til bekendtgørelse om Investeringer i kystfiskeri 2023. Jeres bemærkninger er noteret, dog er der særligt et par af dem, som vi har et par spørgsmål/bemærkninger til.

Vedr. teknologilistens forudsætning om, at tilskud til redskabsskifte er betinget af, at der sker en permanent omlægning fra slæbende til skånsomme redskaber, vil vi gerne finde en løsning, der indebærer, at redskabsskifte fra et skånsomt redskab til et andet skånsomt redskab også er muligt. Dertil er vi også ved at afsøge om kravet om permanent omlægning kan ændres, således at kravet i stedet vil være, at ansøger skal kunne redegøre for/dokumentere, at vedkommende har omlagt fra et slæbende/skånsomt redskab til et skånsomt redskab, og det tidligere redskab ikke anvendes eller er ombord fartøjet i dele af eller hele året, eller når der fiskes efter en bestemt art eller i et bestemt farvand. Vores spørgsmål er derfor, om det er en løsning, som I mener giver mening, og om I evt. har forslag til en anden løsning, hvor det samtidig sikres, at der sker en *udvikling* af fartøjets bæredygtighedsprofil?

Derudover har I også et forslag om, at det skal være muligt at støtte skifte mellem passive redskaber, hvor der anvendes en anden type tråd eller andre egenskaber, mhp. at minimere bifangst. Har I mulighed for at uddybe dette og forklare om det kan dokumenteres, at der vil være en effekt/forbedring?

Vedr. jeres bemærkning om placeringen af opkøbere, vil vi høre, om I er enige i følgende antagelse: ”Når der findes en opkøber eller auktion på havnen, at der ikke er et behov for at investere i en køletrailer eller miniisværk, idet faciliteterne allerede findes på havnen”?

I forhold til jeres øvrige høringssvar vil vi selvfølgelig vende tilbage på dem, når vores høringsnotat er klar.

Dertil har vi besluttet at give jer mulighed for at kommentere på bilag 4 om havne og landingssteder inden ordningen åbner. Derfor er et udkast til bilag 4 vedlagt, og vi vil bede jer om at sende jeres bemærkninger hertil **senest tirsdag den 7. februar**.

Afslutningsvis, til jeres orientering, forventer vi forsat, at ordningen åbner i løbet af februar.

Med venlig hilsen

Dina Aideh

Fuldmægtig | Hav & Fiskeritilskudskontoret
+45 72 18 57 12 | dinaid@Fiskeristyrelsen.dk

Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri

Fiskeristyrelsen | Nyropsgade 30 | 1780 København V | Tlf. +45 72 18 56 00 | mail@fiskeristyrelsen.dk |

www.fiskeristyrelsen.dk

På Fiskeristyrelsen.dk kan du læse om, hvordan vi behandler dine [personoplysninger](#).

Fra: Marc Eskelund <marc@fskpo.dk>

Sendt: 31. januar 2023 11:55

Til: Dina Aideh <dinaid@fiskeristyrelsen.dk>; Mail (FST) <mail@fiskeristyrelsen.dk>

Cc: Marie Louise Flach de Neergaard <marnee@fiskeristyrelsen.dk>; Nicolai Højlund <nichoj@fvm.dk>; Maria Krohn Andersen <mkro@fvm.dk>

Emne: FSKs høringssvar på investeringer i kystfiskeriet 2023 (journalnummer 22-0182-000002)

Kære Dina og Fiskeristyrelsen

På vegne af formand Søren Jacobsen vedlægger jeg hermed FSK-POs høringssvar til Fiskeristyrelsens udkast til bekendtgørelse om Investeringer i kystfiskeri 2023.

Vi håber vores bemærkninger leder til ændringer og ser frem til at høre fra jer.

På forhånd tak

Marc Eskelund

Politisk rådgiver



+45 2627 6912 | marc@fskpo.dk | skaansomtkystfiskeri.dk

[Twitter](#) | [Facebook](#) | [Instagram](#)