



HØRINGSNOTAT

Dato: 6. marts 2023
Sagsnr.: 23-2513-000001
Ref.: dinaid
Enhed: Hav- og Fiskeri-
tilskudskontoret

Høringsnotat: Udkast til bekendtgørelse om Investeringer i kystfiskeri 2023

Udkast til bekendtgørelsen blev sendt i ekstern høring den 17. januar 2023 med frist for afgivelse af høringssvar den 31. januar 2023.

Fiskeristyrelsen har modtaget høringssvar fra Foreningen for Skånsomt Kystfiskeri Producent Organisation (FSK-PO) og Danmarks Fiskeriforening Producent Organisation (DFPO).

Dertil har følgende høringssvarer oplyst, at de ingen bemærkninger har til udkastet til bekendtgørelsen:

- Dansk Arbejdsgiverforening

I det følgende gennemgås høringssvarene. Fiskeristyrelsens bemærkninger er anført i kursiv.

Høringssvarene er kun gengivet i hovedtræk. For detaljerede oplysninger om svarenes indhold, henvises der til de fulde høringssvar, som kan ses på Høringsportalen.

Nr.	Bestemmelse	Høringssvar	Fiskeristyrelsens bemærkninger
1	Bilag 1, afsnit 1	<p>FSK-PO anser teknologilisten for at være i strid med den politiske aftale, når der alene gives tilskud til omlægning fra slæbende redskaber til skånsomme redskaber, idet skånsomme kystfiskere vil være udelukket for at søge om tilskud til redskabsskifte. Det tilrådes derfor, at kravet om omlægning fra slæbende redskaber frafalder ved investeringer i tejner, pilke og langliner.</p> <p>FSK-PO har efterfølgende uddybet, at de kan støtte en løsning, hvor fiskeren i sin ansøgning skal redegøre for, hvordan vedkommende påtænker at leve op til ordningens formål om "en udvikling af fartøjets bæredygtighedsprofil".</p>	<p><i>Bemærkningen har givet anledning til, at Fiskeristyrelsen har tilføjet, at der kan ydes tilskud til tejner, pilke, ruser og langliner ved redskabsskifte fra garn, tejner, pilke, ruser eller langliner.</i></p> <p><i>Fiskeristyrelsen har dertil fjernet forudsætningen om, at fartøjet skal permanent omrigge ved tilskud til redskabsskifte. Det vurderes, at en omlægning ikke behøves at være permanent, idet en omlægning også kan omfatte, at redskabet anvendes i en bestemt sæson, et bestemt farvand mv.</i></p> <p><i>Med henblik på at sikre, at der er sket en omlægning kræves dog, at ansøger erklærer, at vedkommende på fartøjet ikke anvender de(t) fiskeredskab(er), som ansøger har omlagt fra, samtidig med de(t) redskab(er), der gives tilskud til.</i></p>

2	Bilag 1, afsnit 1	FSK-PO ønsker, at ruser tilføjes til teknologilisten, idet ruser er et skånsomt redskab.	<i>Bemærkningen har givet anledning til, at ruser er tilføjet til teknologilisten. Tilskud til omlægning til ruser vurderes at være i overensstemmelse med ordningens formål om at fremme udviklingen af fartøjers bæredygtighedsprofil, idet ruser i henhold til reguleringsbekendtgørelsens bilag 16 defineres som et skånsomt redskab.</i>
3	Bilag 1, afsnit 1	<p>FSK-PO mener, at det skal være muligt for en fisker, der benytter passive redskaber, at foretage redskabsinvesteringer i passive redskaber, f.eks. hvor der anvendes en anden type tråd eller andre egenskaber, med det formål at minimere bifangst.</p> <p>FSK-PO har senere uddybet, at en fisker ved redskabsskifte skal kunne redegøre for, at det giver en positiv udvikling ift. bæredygtighedsprofilen, hvad enten det er reduktion i bifangst af ikke-målarter af fisk og skaldyr, undermålere, havpattedyr eller fugle. F.eks. en ruse med udslipspaneler vil alt andet lige give mindre bifangst af småfisk end en almindelig ruse uden udslipspaneler.</p>	<p><i>På baggrund af rådgivning fra DTU Aqua, vurderer Fiskeristyrelsen ikke, at det kan dokumenteres at, en ændring af et redskabs egenskaber medvirker til en mindre bifangst og samtidig ikke medvirker til en forøgelse af bifangsten af øvrige fisk og dyr.</i></p> <p><i>Bemærkningen har derfor ikke givet anledning til ændring.</i></p>
4	§ 7	FSK-PO foreslår, at omlægning fra slæbende redskaber til passive redskaber kan være et prioriteringselement, hvor fartøjer, der omlægges fra slæbende redskaber, modtager point.	<i>Fiskeristyrelsen finder ikke, at den politiske aftale kræver prioritering af omlægning fra slæbende redskaber til passive redskaber.</i>
5	§ 1, stk. 3, og § 2, stk. 1, nr. 12	FSK-PO finder ikke definitionen af havne og landingssteder tilstrækkelig og mener, at små havne og landingssteder, som ikke er organiseret, vil have svært ved at ansøge.	<i>Bemærkningen har givet anledning til, at definitionen af mindre havne og landingssteder er præciseret i vejledningens afsnit 3.1.</i>
6	Bilag 1, afsnit 2	<p>FSK-PO finder kravet om, at havne og landingssteder ikke må have en opkøber, uhensigtsmæssig. Placering af opkøber er tilfældige og har ikke altid en direkte forbindelse til lokalt fiskeri.</p> <p>FSK-PO har ydermere bemærket, at kravet giver mening ift. auktionshuse, men ikke for opkøbere. En fisker kan</p>	<p><i>Bemærkningen har givet anledning til, at Fiskeristyrelsen har fjernet kravet om, at der ikke må være en opkøber eller auktion på havnen, når der investeres i en køletrailer eller et minisværk.</i></p> <p><i>Fiskeristyrelsen vurderer, at tilstedeværelsen af en opkøber ikke har indflydelse på tilgængeligheden af kølefaciliteter. Ligeledes lægger styrelsen vægt på, at en</i></p>

		være registreret som opkøber samtidig med, at personen er erhvervsfisker, og det vil ikke have indflydelse på tilgængeligheden af is.	<i>fisker ikke er forpligtet til at anvende auktionshuse, og at en investering i en køletrailer eller et miniisværk kan understøtte ordningens formål om at øge kvaliteten og afsætningen af kystfiskeres fangst.</i>
7	Bilag 1, afsnit 2	FSK-PO ser gerne, at ”udstyr til fangst-behandling” omfatter en krabbe-knuser, idet det tillader garnfiskere at kunne håndtere og aflive taskekrabber på en sikker og hurtig måde. FSK-PO har uddybet, at en krabbe-knuser er et af de redskaber, som flest har efterspurgt i forhold til denne investeringsordning. Det vil lette fangsthåndteringen for fiskeren og give den bedste og hurtigste aflivning af krabberne. Alternativet lige nu er, at klørne afrives, og krabben aflives med en hammer. En krabbeknuser er dertil en mere human aflivningsmetode.	<i>Fiskeristyrelsen vurderer, at tilskud til en krabbeknuser på fartøjer, hvor taskekrabber fiskes som en bifangst, er i overensstemmelse med ordningens formål om at øge kvaliteten og afsætningen af kystfiskeres fangst. En krabbeknuser vil forbedre fangsthåndteringen og medvirke til, at fangsten hurtigere kan komme under nedkøling, hvilket vil øge kvaliteten af fangsten. Bemærkningen har givet anledning til, at en krabbeknuser er tilføjet til teknologilisten.</i>
8	§ 7	FSK-PO opfordrer til, at der tilføjes en prioritering for investeringer, der faciliterer og forbedrer kaj salg.	<i>En prioritering af investeringer, der faciliterer og forbedrer kaj salg, vurderes ikke at kunne indeholdes i den politisk aftale, idet det ikke fremgår, at kaj salg skal prioriteres højere end eksempelvis forbedringer i infrastruktur. Investeringer, der faciliterer og forbedrer kaj salg, kan støttes under ordningen, jf. teknologierne i teknologilistens afsnit 2, der har til formål at fremme direkte salg. Dertil kan mindre havne og landingssteder søge om tilskud til investeringer, der forbedrer kaj salg under indsatsområde 2.</i>
9	§ 2, stk. 1, nr. 12	FSK-PO kritiserer, at bilag 4 ikke er med i høringsmaterialet, idet bilaget angiver hvilke mindre havne og landingssteder, der kan ansøge om tilskud. Dertil anbefales det, at der laves en liste over de mindre havne og landingssteder, der ikke kan modtage tilskud fremfor en positivliste, dvs. en negativliste.	<i>Det fremgår af høringsmaterialet, at ordningen kan ansøges af mindre havne og landingssteder, hvor der landes kystfanget fisk. Dertil beskrives det i bekendtgørelsens § 8, hvilke adgangskrav, der er for havne eller landingssteder. Fiskeristyrelsen har efter anmodning fremsendt et udkast til bilag 4, hvoraf det fremgår, hvordan Fiskeristyrelsen er kommet frem til den prioriteret rækkefølge af de mindre havne og landingssteder, der vil fremgå af det endelige bilag 4.</i>

			<i>Ift. ønsket om en negativliste, har dette ikke givet anledning til ændring.</i>
10	Bilag 1	DFPO anbefaler generelt, at midlerne i EHFAF anvendes til at gennemføre energibesparelser i fiskerisektoren. DFPO foreslår hertil en fornyet gennemgang af teknologilisten, hvor det bliver muligt at støtte overgang til el-drift eller hybriddrift, samt de tiltag, der er beskrevet i et bilag, som DFPO har vedhæftet fra ordningen kvoteværditab under brexit-reserven.	<i>Fiskeristyrelsen henviser til det danske EHFAF-program, hvoraf det fremgår, at der ikke kan gives støtte til overgang til el-drift eller hybriddrift.</i> <i>Teknologilisten er genbesøgt, og styrelsen har som følge heraf tilføjet "Geo tag" til teknologilisten. Øvrige tiltag fra det tilsendte bilag vurderes ikke at være relevante i forhold til denne ordnings rammer.</i>
11	§ 12	DFPO mener ikke, at de differentierede tilskudsprocenter kan begrundes i reglerne vedr. investeringer i kystfiskeri eller i den politiske aftale. DFPO ser gerne, at det indføres en ensartet tilskudsprocent for alle fartøjer under 17 meter og for alle initiativer.	<i>I medfør af artikel 41 i forordning (EU) nr. 2021/1139 kan medlemsstater anvende en maksimal støtteintensitet på 50 pct. Til denne bestemmelse er der dog en række undtagelser, herunder at der kan anvendes en støtteintensitet på maksimalt 100 pct. til projekter med tilknytning til kystfiskeri af mindre omfang.</i> <i>Styrelsen anvender undtagelsesmuligheden for kystfiskere af mindre omfang, som omfatter fartøjer under 12 meter, der benytter ikke trukne redskaber. En højere støtteintensitet tilskynder det skånsomme kystfiskeri, jf. den politiske aftale om EHFAF.</i> <i>Bemærkningen har ikke givet anledning til ændring.</i>
12	§ 7, og bilag 2.	DFPO opfordrer til, at der vises fleksibilitet i forhold til dokumentation af havdage, idet der prioriteres efter havdage.	<i>Der henvises til vejledningens afsnit 3.1.1, hvor ansøgers mulighed for at dokumentere havdage beskrives. Det er muligt for fartøjer, der ikke fører logbog, at indsende anden dokumentation for fiskeriaktivitet eller anmode styrelsen om at beregne havdagene på baggrund af landingsværdierne.</i> <i>Bemærkningen har ikke givet anledning til ændring.</i>
13	§ 9, stk. 1, nr. 6, samt vejledningens	DFPO anbefaler, at kravet om, at ansøger skal sikre klimasikring af investeringer i infrastruktur, skal fjernes, idet kravet fremgår primært som deklaratorisk.	<i>I medfør af artikel 73, stk. 2, litra j i forordning (EU) nr. 2021/1060 skal der i projekter sikres klimasikring af investeringer i infrastruktur, der har en forventet levetid på mindst fem år.</i>

	afsnit 3.2.1		<i>Det beskrives i vejledningens afsnit 5.6.5, hvordan kravet om klimasikring skal forstås.</i>
14	Vejledningens afsnit 3.2.1	DFPO mener, at ansøger stilles til ansvar for noget vedkommende ikke har indflydelse på, når der stilles et krav om, at ansøger skal bekræfte, at der ikke eksisterer en opkøber eller auktion på havnen på ansøgningstidspunktet. Derfor anbefales det, at kravet fjernes.	<i>Der henvises til bemærkningen under punkt 6.</i>
15	§ 2, stk. 1, nr. 12	DFPO anmoder om mulighed for at afgive kommentarer til bilag 4, som ikke var del af høringsmaterialet, inden bilaget færdiggøres.	<i>Der henvises til bemærkningen under punkt 9.</i>
16	Bilag 1, afsnit 1	DFPO anbefaler, at det gøres muligt at støtte investeringer til et godt arbejdsmiljø, herunder tilskud til spil, kraner, tejnehaler mm., og at disse investeringer prioriteres under indsatsområde 2.	<i>Støtte til forbedring af arbejdsmiljø er ikke omfattet af ordningens rammer, jf. det danske EHFAF-program. Arbejdsmiljø kan derimod støttes under ordningen Produktions- og Afsætningsplaner.</i> <i>Bemærkningen har ikke givet anledning til ændring.</i>
17	Bilag 1, afsnit 1	DFPO ønsker særligt at fjerne forudsætningen om, at der skal ske en permanent omlægning fra slæbende redskaber ved redskabsskifte til garn, tejner, langliner, samt støtte til pingere, pilkemaskine og tejner. Derudover mener DFPO, at kravet ligger ud over bekendtgørelsens rækkevidde, jf. § 18. stk. 5, idet opretholdelseskravet alene gælder i 3 år for SMV eller 5 år for store virksomheder.	<i>Der henvises til bemærkningen under punkt 1.</i>
18	Bilag 1, afsnit 1	DFPO ser gerne, at teksten ”det er vigtigt at anvende en Dyneema©-tråd...” fjernes, idet den er unødvendig og det er fiskeren, der bør beslutte anvendelsen.	<i>Bemærkningen har givet anledning til, at sætningen udgår.</i>
19	Bilag 1, afsnit 1	DFPO mener, at teksten ”Fisk eller hummere fanget med tejner er af høj kvalitet, idet fangsten er levende og kan derfor bidrage til at øge rentabiliteten i fiskeriet” skal fjernes, idet fangster fanget med andre redskaber også er levende, hvilket gør teksten misvisende.	<i>På baggrund af rådgivning fra DTU Aqua har bemærkningen givet anledning til, at teksten er justeret til følgende: ”Fisk eller hummere fanget med tejner er af høj kvalitet, idet fangsten er oftest levende [...]”.</i>

20	Bilag 1, afsnit 2	DFPO bemærker, at der ikke vil indkomme mange ansøgninger, hvis kravet om, at fiskerikapaciteten ikke må forøges, fortolkes som, at fartøjet ikke må udvide sin kapacitet. Visse investeringer, f.eks. en rensemaskine, er kun mulige, hvis fartøjets kapacitet udvides.	<i>Støtte til projekter, der forøger et fartøjs fiskerikapacitet er ikke tilladt i medfør af artikel 13 i forordning (EU) nr. 2021/1139. Fiskerikapacitet defineres i den fælles fiskeripolitik som "et fartøjs tonnage i GT og dets effekt i kW", jf. artikel 4, stk. 1, nr. 24 i forordning (EU) nr. 1380/2013.</i> <i>Bemærkningen har ikke givet anledning til ændring.</i>
21	Bilag 1, afsnit 1	DFPO mener ikke, at det bør være et krav, at der kan bruges mere end 50 pct. genbrugsplast, da glasfiberpæle også er et alternativ. Derudover foreslår DFPO, at sætningen "En forudsætning for tilskud til denne teknologi er, at de bundgarn, hvor pælene skal anvendes, kun anvendes til at fange arter, der er tilladt at fange" slettes, da den er indlysende.	<i>Fiskeristyrelsen bemærker, at der i teknologilisten ikke er et krav om, at der skal bruges mere end 50 pct. genbrugsplast. Sætningen om, at der kan anvendes mere end 50 pct. genbrugsplast, er kun medtaget for at gøre ansøger opmærksom på, at det er muligt at købe et holdbart materiale, som er lavet af mere end 50 pct. genbrugsplast.</i> <i>Bemærkningen har ikke givet anledning til ændring.</i> <i>Bemærkningen om forudsætningen for tilskud til plastikpæle har givet anledning til, at forudsætningen udgår af teknologilisten.</i>
22	Bilag 1, afsnit 1	DFPO anbefaler, at tilskud til en akustisk Doppler strømlog ikke kun begrænses til garnfartøjer, men også til andre fartøjer under 17 meter, idet det vil reducere CO ₂ -udledningen på alle fartøjer.	<i>Fiskeristyrelsen vurderer, at den primære effekt ved anvendelse af en strømlog ses ved garnfartøjer. Effekten ved at benytte en strømlog på garnfartøjer er, at uhensigtsmæssigt fiskeri kan undgås ved blandt andet at mindske forekomsten af sammenrullede garn og bundpåvirkningen. Dette bidrager til ordningens formål om at forbedre fartøjets bæredygtighedsprofil.</i> <i>Bemærkningen har ikke givet anledning til ændring.</i>
23	Bilag 1, afsnit 2	DFPO ønsker at supplere forslaget om tilskud til søvægte og vejeudstyr med mulighed for tilskud til en vægt på land for mindre fartøjer.	<i>Bemærkningen har givet anledning til, at Fiskeristyrelsen har tilføjet tilskud til en vægt på land til teknologilisten.</i>
24	§ 7	FSK-PO foreslår, at der ved omlægning fra aktivt til passivt redskab stilles krav om, at fartøjet/fiskerivirksomheden efterfølgende har størst omsætning fra fangsten af passive redskaber.	<i>Bemærkningen har ikke givet anledning til ændring, idet kravet ikke vurderes at være proportionelt i forhold til, at størrelsen af omsætningen kan påvirkes af andre faktorer.</i>

25	Bilag 1, afsnit 1	FSK-PO har efterfølgende tilføjet, at punkt 1.3 i teknologilisten bør omformuleres, således at Dyneema© ikke beskrives som den eneste tilskudsberettigede garntype til ruser og bundgarn. I stedet foreslås, at Dyneema© nævnes som eksempel, samt at det gøres muligt at give tilskud til alternative slidstærke garntyper til beskyttelse af åleruser og bundgarn, såsom "polytit" monofilament.	<p><i>Dyneema© er nævnt, da det har en længere holdbarhed end en traditionel anvendt tråd.</i></p> <p><i>Bemærkningen har dog givet anledning til, at Fiskeristyrelsen har justeret teksten i afsnit 1.3, så det fremgår tydeligere, at der også kan ydes tilskud til en anden type tråd, som har tilsvarende egenskaber til Dyneema©.</i></p>
----	-------------------	--	--

Herudover har Fiskeristyrelsen foretaget følgende mindre rettelser i bekendtgørelse og vejledning:

- I bekendtgørelsen § 2, stk. 1, nr. 15 er definitionen omformuleret.
- I vejledningen er indsatsområde 2 tilpasset bekendtgørelsens ordlyd, jf. § 1, stk. 1, nr. 2.
- I vejledningen er der indsat fodnoter med henvisning til de direkte gældende forordningsregler, der kan sanktioneres.
- I vejledningens afsnit 3.1 om "hvem kan søge" er det uddybet, at "en ansøger, der betegnes som en kystfisker, skal eje det fartøj, der søges om tilskud på baggrund af".
- I vejledningens afsnit 7.3 om "overdragelse af tilsagn" er der foretaget mindre tekstmæssige justeringer.
- I vejledningens afsnit 8.2.1 om "væsentlig ændring af projektets indhold" er der tilføjet et eksempel på en væsentlig ændring.
- I vejledningens afsnit 8.6.8 om "forældelse" er foretaget større tekstjusteringer, herunder fjernelse af tidspunktet for, hvornår Fiskeristyrelsen beregner forældelse.
- I vejledningens afsnit 3.2.1 om "kystfiskere" er der tilføjet et krav om, at ansøger skal sandsynliggøre, at der sker omlægning ved at udfylde en tro- og loveerklæring vedrørende omlægning.