



HØRINGSNOTAT

Høringsnotat vedr. forslag til bekendtgørelse om pristillæg til elektricitet produceret ved afbrænding af biomasse i henhold til § 45 b i lov om fremme af vedvarende energi

Forslag til bekendtgørelse om pristillæg til elektricitet produceret ved afbrænding af biomasse i henhold til § 45 b i lov om fremme af vedvarende energi blev sendt i ekstern høring den 7. oktober 2019 med frist for afgivelse af høringssvar den 4. november 2019.

Der er modtaget i alt 18 høringssvar i høringsperioden.

Følgende høringssvar har fremsendt bemærkninger til bekendtgørelsen:

- Københavns Kommune
- Verdens Skove
- Dansk Industri
- HOFOR A/S
- Ørsted
- Fjernvarme Fyn A/S
- Dansk Affaldsforening
- Dansk Fjernvarme
- Dansk Energi
- REFA MSK A/S
- Verdo Produktion A/S
- Det Økologiske Råd

Følgende 6 høringssvar har oplyst, at de ingen bemærkninger har til bekendtgørelsen:

- Advokatsamfundet
- Dansk Arbejdsgiverforening
- CO-Industri
- Erhvervsflyvningens Sammenslutning
- FSR – danske revisorer
- FRI – Forening for rådgiverende Ingeniører

I det følgende vil de væsentligste punkter i de indkomne høringssvar blive gennemgået efterfulgt af Energistyrelsens bemærkninger for hvert emne. Bemærkningerne er markeret med kursiv. For detaljerede oplysninger om svarenes indhold henvises der til de fremsendte høringssvar, som kan ses på Høringsportalen.

Høringssvarene har berørt følgende emner:

Nr. 1: Metoden til fastlæggelse af støttesatser, jf. bekendtgørelsens bilag 1.

Nr. 2: Støtteberettigede biomassematerialer i henhold til bilag 1 i lov om fremme af vedvarende energi, herunder brug af andre typer af piller.

Nr. 3: Højere fjernvarmepriser i hovedstadsområdet ved reduceret pristillæg til elproduktion fra afbrænding af biomasse.

Nr. 4: Miljømæssige konsekvenser af bekendtgørelsen.

Nr. 5. Støtteperiode for ikke-afskrevne biomasseanlæg efter den 1. april 2019.

Nr. 6. Elproduktion fra afbrænding af biomasse på affaldsanlæg.

Nr. 7. Generelle betragtninger.

Ad nr. 1: Metoden til fastlæggelse af støttesatser, jf. bekendtgørelsens bilag 1:

Forskelle i driftsmønstre ved anvendelse af kul, henholdsvis biomasse:

Dansk Fjernvarme, Dansk Industri, Dansk Energi, HOFOR og Københavns Kommune anfører, at metoden til beregning af tilskuddet ikke anerkender, at der er grundlæggende forskel på et kulfyret kraftvarmeværk og et biokonverteret anlæg. Et kulfyret kraftværk vil generelt være mere fleksibelt i forhold til elmarkedet og kunne tjene penge på flere ydelser og mere fleksibel drift, også når dette kører i modtryk. Det konverterede værk har derfor en højere meromkostning i forhold til det kulfyrede værk end det, som beregnes ved den angivne metode.

Ørsted finder ligeledes, at metoden ikke tager højde for det kulfyrede kraftvarmeværks fordele i elmarkedet. Resultatet vil være, at værkerne i nogle perioder anvender biomasse og i andre perioder anvender kul. For at sikre drift på biomasse foreslår Ørsted konkret, at antallet af fuldlasttimer for kulanlæg sættes 40% højere end for biomasseanlæg og at uplifet til elprisen sættes 10 procentpoint højere for kulanlæg end for træpille- og træflisanlæg.

Energistyrelsens bemærkninger:

Metoden til fastlæggelse af støttesatserne er baseret på, at værkerne kører i modtryksdrift, dvs. kraftvarme. Hvis værkerne kun producerer el eller producerer en større andel el end ved modtryksdrift, vil støttesatserne ikke kunne dække værkernes meromkostninger. Dette svarer efter Energistyrelsens vurdering til forholdene ved den nuværende 15-øres-støtteordning, hvor støttesatsen heller ikke dækker driftssituationer med en større andel el end ved modtryksdrift. Den nye støtteordning forventes således ikke medføre ændringer i værkernes brændselsvalg sammenlignet med i dag.

Energistyrelsen har vurderet de af Ørsted foreslåede ændringer i antal fuldlasttimer og uplift for kulanlæg. Energistyrelsen vurderer, at ændringerne samlet set vil øge pristillægget til træpiller med i størrelsesordenen 5 øre/kWh, mens pristillægget til andre biobrændsler øges med 7-8 øre/kWh. Det er Energistyrelsens vurdering, at disse øgninger af pristillæggene ikke er tilstrækkelige til, at værkerne vil vælge at bruge biomasse ved kondensdrift, og dermed har de foreslåede ændringer af pristillæggene ikke den ønskede effekt.

Udsving i støttesatser fra år til år:

Dansk Fjernvarme, Dansk Industri, Dansk Energi og Ørsted anfører, at metoden til beregning af tilskuddet fører til store udsving i satserne fra år til år. Det skyldes især, at brændselspriserne varierer meget over tid. Denne prisvariation betyder også, at de faktiske brændselspriser på produktionstidspunktet kan være anderledes end forventet ved fastsættelsen af støttesatsen, hvilket giver en risiko for, at værkerne i perioder vil anvende kul i stedet for biomasse.

Dansk Fjernvarme, Dansk Industri og Dansk Energi vurderer, at det især er biomassepriserne, der vil variere, og nævner derfor som en mulighed, at den historiske pris indekseres over flere år og ikke kun et enkelt år.

Ørsted foreslår, at støttesatserne opdateres flere gange årligt, og at der primært lægges vægt på de aktuelle priser i fastsættelsen af bl.a. brændselspriser. Desuden nævner Ørsted, at det bør undersøges, om en ren forwardpris vil være mere retvisende end blandingen af historiske priser og forwardpriser. Alternativt bør metoden ændres, således at der opnås en mere stabil støttesats over tid. På denne måde kan det til dels undgås, at fejlen i forhold til de faktiske meromkostninger ved biomassedrift bliver alt for stor.

Fjernvarme Fyn foreslår, at støttesatserne korrigeres bagudrettet når det enkelte år er gået, ud fra de faktiske brændselspriser m.m., der er konstateret.

Verdo påpeger, at det forhold, at de fremtidige støttesatser ikke længere kendes, gør økonomiske dispositioner såsom brændselskøb og reinvesteringer mere usikre. Verdo foreslår derfor, at pristillægget tilrettelægges så støttemodtagere får en større budgetsikkerhed.

Energistyrelsens bemærkninger:

Energistyrelsen er enig i, at metoden til fastlæggelse af støttesatserne resulterer i udsving i satserne. Energistyrelsen er endvidere enig i, at mere stabile satser vil kunne reducere misforholdet mellem satserne og de øjeblikkelige prisforhold, og dermed reducere risikoen for brug af kul. Mere stabile satser vil desuden reducere den budgetmæssige usikkerhed, som nævnes af Verdo.

Energistyrelsen har derfor set på muligheden for at indeksere støttesatserne ud fra 2 historiske år plus et forwardår i stedet for et historisk år og et forwardår. Beregningseksempler viser, at de årlige udsving i støttesatserne kun reduceres lidt ved at bruge to historiske år frem for et. Energistyrelsen ser derfor ikke dette forslag som en god metode til at stabilisere støttesatserne.

Anvendelse af mere end to historiske år til fastlæggelse af støttesatserne vil formodentlig stabilisere satserne yderligere, men til gengæld fås der et stort efterslæb med hensyn til, hvor hurtigt satserne afspejler den faktiske prisudvikling, og Energistyrelsen vurderer derfor, at inddragelse af flere historiske år ikke er en fordel.

En opdatering af støttesatserne flere gange årligt, som foreslået af Ørsted, vil formodentlig for nogle anlæg give et mere retvisende billede af de aktuelle meromkostninger ved at anvende biomasse, men samtidig vil metoden give endnu større udsving i støttesatserne, hvilket er uheldigt. Energistyrelsen mener derfor ikke, at det er hensigtsmæssigt at opdatere satserne flere gange årligt.

Energistyrelsen har undersøgt, om en basering på forwardpriser alene kunne være mere retvisende end den foreslåede model. Dette synes ikke at være tilfældet. Energistyrelsen har set på forwardpriser og spotpriser på træpiller, træflis og kul for perioden 2016 til 2018. Forskellen mellem forwardpris og spotpris for det enkelte år ligger typisk på op til ca. 5 kr./GJ for træflis og kul, mens spændet for træpiller er op til ca. 20 kr./GJ.

En bagudrettet korrektion af støttesatserne, som foreslået af Fjernvarme Fyn, vil sikre, at pristillæggene dækker de rigtige meromkostninger i forhold til at anvende kul. Metoden vil imidlertid medføre, at anlæggene ikke kender den endelige støttesats på det tidspunkt, hvor de træffer beslutning om produktion i den enkelte driftstime. Energistyrelsen vurderer derfor, at den foreslåede model ikke er hensigtsmæssig.

Samlet set er det Energistyrelsens vurdering, at den foreslåede støttemodel bedst muligt tilgodeser de forskellige hensyn, der er fremført, herunder hensynet til at begrænse anvendelsen af kul når værkerne kører i modtryksdrift.

Individuel støttesats:

Verdo påpeger, at de kraftvarmeværker, der kan modtage pristillægget, teknisk set er meget forskellige. Verdo finder det derfor urimeligt, at pristillægget ikke beregnes i forhold til det enkelte værks tekniske udformning og driftsmønster. Verdo foreslår derfor, at beregning af pristillægget for de enkelte værker, som kan komme i betragtning, foretages efter en individuel model.

Energistyrelsens bemærkninger:

En støtteordning med individuelt fastsatte støttesatser vil medføre store administrative byrder, og det vil være vanskeligt at få fastlagt en model, der sikrer den efterspurgte retfærdighed. Det er derfor Energistyrelsens vurdering, at fordelene ved en individuel støttemodel ikke står mål med de administrative byrder, der vil være ved en sådan støtteordning.

Øvrige kommentarer vedrørende fastlæggelse af støttesats:

I beregningen af støttesatserne indgår historiske brændselspriser og forwardpriser, der vægtes 50/50. Ørsted foreslår, at priserne i varmesæsonen vægtes højere end priserne i sommerperioden, da kraftvarmeværkerne i meget høj grad er tvunget til at indkøbe brændsel tæt på forbrugstidspunktet, især hvad angår biomasse. Eksempelvis kunne de to sommerkvartaler vægtes med hver 20% og de to vinterkvartaler med hver 30%.

Energistyrelsens bemærkninger:

Energistyrelsen anerkender, at brændselspriserne på spotmarkederne kan være højere om vinteren end om sommeren.

Værkerne har imidlertid mulighed for at handle brændsler på langtidskontrakter, hvilket både giver mulighed for at opnå lavere priser end spotmarkedspriserne og mulighed for at tage hensyn til tidspunktet for anvendelse af brændslerne. Energistyrelsen vurderer derfor, at værdien af at vægte kvartalspriser forskelligt er for beskeden til, at dette kan begrunde en ændring af formlerne for satsberegning.

Ørsted mener ikke, at de transporttillæg, der indgår i formlerne til beregning af støttesatser, er retvisende. Ørsted foreslår derfor, at der anvendes fragttillæg på 4,0 kr./MWh for kul, 8,3 kr./MWh for træpiller og 25,8 kr./MWh for træflis. Herudover nævner Ørsted, at der er ekstra lageromkostninger for træpiller og træflis på 1 – 1,5 kr./GJ.

Energistyrelsens bemærkninger:

De transporttillæg, der i forslaget til bekendtgørelse indgår i beregningen af støttesatserne, er baseret på en analyse af transportomkostninger udført af Ea Energianalyse. Analysen er blandt andet baseret på oplysninger om havneafgifter og oplysninger om lossekapacitet og anvendte skibsstørrelser for træpiller, træflis og kul. Energistyrelsen finder ikke, at man på baggrund af de indkomne kommentarer kan konkludere, at konsulentanalysen ikke er retvisende, og Energistyrelsen vurderer derfor, at der ikke er belæg for at ændre formlerne for beregning af støttesats, hvad angår transporttillægget.

Ad nr. 2: Støtteberettigede biomassematerialer i henhold til bilag 1 i lov om fremme af vedvarende energi, herunder brug af andre typer af piller:

Dansk Affaldsforening finder, at den biogene andel af forbrændingsegnede affald til energiodnyttelse skal sidestilles med al anden form for biogent brændsel til energiodnyttelse.

Energistyrelsens bemærkninger:

Det er ikke i dag muligt at opnå støtte til elproduktion fra afbrænding af den biogene del af det forbrændingsegne affald, og der er heller ikke planer om at indføre sådan en støtte. Energistyrelsen har tidligere tydeliggjort, at VE-lovens definition af biomasse i § 2, stk. 2,

ikke omfatter el, der produceres fra affaldsforbrænding, og dermed heller ikke den biogene andel af affald.

Den gældende definition af støtteberettiget biomassemateriale fremgår af VE-lovens bilag 1, som blev overført fra miljøbeskyttelsesloven ved lovændring L78, der trådte i kraft den 1. januar 2019.

Fjernvarme Fyn A/S, Verdo, Ørsted, Dansk Fjernvarme, DI og Dansk Energi påpeger, at værkerne anvender andre typer af piller end træbaserede piller. Desuden anbefaler Ørsted, Dansk Fjernvarme, DI og Dansk Energi, at andre typer af piller bør kategoriseres efter biomassens brændværdi, og dermed få tildelt samme støttesats som træpiller.

Energistyrelsens bemærkninger:

Energistyrelsen bemærker, at træbaserede piller er omfattet af Brancheaftalen for biomasse, hvor der stilles visse krav til produktionen af pillerne. Dette bidrager til en bæredygtig og miljøvenlig omstilling af den danske energisektor baseret på biomasse. Desuden er forudsætningerne for udregningen af støttesatsen anlagt på detaljerede oplysninger, herunder eksempelvis, driftsomkostninger, brændselspriser og børspriser for træbaserede piller. Dette fremgår af bilag 1 til udkast til bekendtgørelsen.

Energistyrelsen vurderer, at de nødvendige oplysninger i form af børspriser på andre piller ikke forefindes i et tilstrækkeligt omfang til at kunne anvendes til udregningen af en evt. støttesats for andre piller.

På den baggrund fastholder Energistyrelsen, at andre typer af piller ikke kan blive tildelt samme støttesats som træbaserede piller, selvom brændværdien er den samme.

Ad nr. 3: Højere fjernvarmepriser i hovedstadsområdet ved reduceret pristillæg til elproduktion fra afbrænding af biomasse:

HOFOR anfører, at fjernvarmepriserne i hovedstadsområdet vil blive påvirket af reduceret støtte efter udløb af støtteperioden for 15-øres-pristillægget.

Energistyrelsens bemærkninger:

Det vil ikke være muligt inden for de statsstøtteretlige rammer helt at undgå, at varmepriserne for nogle fjernvarmebrugere vil blive påvirket af de ændringer, der trådte i kraft den 1. april 2019. I hvilket omfang overgangsordningen for 15-øren og indførelsen af den nye støtteordning for afskrevne anlæg, hvor der kan opnås støtte til den løbende meromkostning, der er ved at producere elektricitet fra afbrænding af biomasse i forhold til en fossil reference (kul), der trådte i kraft den 1. januar 2019, vil få betydning for varmebrugere, vil afhænge af lokale forhold. Endelig vil ændring i støtteniveau for de forbrugerejede decentrale kraftvarmeværker slå fuldt igennem i varmeprisen.

Ad nr. 4: Miljømæssige konsekvenser af bekendtgørelsen

Verdens Skove finder det problematisk, at støtteordningen åbner op for fortsat anvendelse af biomasse i elproduktionen, da der ikke eksisterer troværdige kriterier for at biomassen er ansvarligt produceret i forhold til skovdyrkning og biodiversitetshensyn, eller har den mindst mulige klimaeffekt. Det Økologiske Råd mener, at brug af biomasse bør reduceres og på sigt udfases.

Energistyrelsens bemærkninger:

I forlængelse af Energiaftalen af 29. juni 2018 blev der indført en ny støtteordning, der dækker meromkostninger ved at der fortsat anvendes biomasse til elproduktionen for de anlæg, som ikke længere kan opnå støtten på 15 øre pr. kWh. Denne ordning sikrer, at der fortsat er

incitament til, at eksisterende anlæg fortsat producerer elektricitet fra afbrænding af biomasse, idet meromkostningen ved at anvende biomasse i forhold til en fossil reference (kul) dækkes af den kommende støtteordning.

Støtteordningen betyder, at afskrevne værker, der ikke længere kan få 15 øre pr. kWh, kan fortsætte med at bruge biomasse frem for f.eks. kul. Der sker dermed ikke nogen ændring i klimaeffekten set i forhold til den hidtidige situation. Hvis støtteordningen ikke blev indført ville værker kunne gå tilbage til at bruge kul, hvilket potentielt kunne have en negativ effekt for klimaet.

Der vil blive indført lovkrav til bæredygtighed af fast biomasse senest den 31. juni 2021, som følger af det nye VE-direktiv. Nogle af disse regler omfatter hensyn til biodiversiteten.

Verdens Skove og Det Økologiske Råd påpeger endvidere, at det er problematisk at antage, at biomasse bør regnes for at være CO₂ neutral, og henviser til Klimarådets rapport "Biomassens betydning for grøn omstilling" herom.

Energistyrelsens bemærkninger:

Danmark følger FNs og EU's regler og opgørelsesmetoder i det nationale klimaregnskab.

Det er desuden Energistyrelsens vurdering, at anvendelsen af biomasse til elproduktionen i mange tilfælde klimamæssigt er bedre end kul. Det er derfor vurderingen, at den nye støtteordning isoleret set bidrager til reduktion af drivhuseffekten i forhold til, hvis der ikke blev etableret nogen nye støtteordninger efter udløbet af den gældende støtteordning på 15 øre pr. kWh, som udløb den 1. april 2019.

Verdens Skove og Det Økologiske Råd anbefaler, at støtteordningen udløber senest i år 2025.

Energistyrelsens bemærkninger:

Støtteordningen forventes at træde i kraft den 1. januar 2020 og gælde i en 10-årig periode, som er den periodelængde, som EU-Kommissionens godkendelse vil dække. Det følger af lovændringens § 45 b, stk. 2 og bekendtgørelsens § 5, stk. 3, at der tildeles tilsagn om pristillæg til det enkelte anlæg i op til 4 år ad gangen, og i indtil 10 år. Efter den første 4-årige støtteperiode vurderes behovet for en yderligere støtteperiode i op til 4 år, og dermed sikres det, at det kun er den nødvendige støtte, der tildeles for hvert enkelt anlæg.

Ad nr. 5: Støtteperiode for ikke-afskrevne biomasseanlæg efter den 1. april 2019

REFA finder det problematisk, at levetiden for nye anlæg i lovændring (L78), der trådte i kraft den 1. januar 2019, fastsættes til 20 år, og ikke tager højde for handlede anlæg, løbende investeringer i opgradering/miljøforbedringer m.v.

Dansk Energi, Dansk Fjernvarme og DI påpeger alle, at det ikke er hensigtsmæssigt, at der ikke gives støtte indtil værkerne reelt er afskrevet.

Energistyrelsens bemærkninger:

Det var en betingelse for Europa-Kommissionens accept af videreførelsen og udfasningen af støtteordningen på 15 øre/kWh, at støtten i overgangsordningen begrænses til ikke-afskrevne eksisterende anlæg. Dette skete inden for visse nærmere definerede rammer af Europa-Kommissionen. Der var derfor snævre rammer for at fastlægge den generelle længde på afskrivningsperioden i forhold til overgangsordningen, og dermed også for støtteperioden.

Som det fremgår af Energifaftalen af 29. juni 2018 er det aftalt, at afskrivningsperioden og dermed også støtteperioden skal være 20 år for nye værker, og 15 år for ombyggede værker.

Energistyrelsen har været opmærksom på, at virksomhederne i praksis anvender forskellige afskrivningsperioder, fordi rammerne i årsregnskabslovgivningen er vide i forhold til at vælge en regnskabsmæssig afskrivningsperiode. 15/20 års støtteperiode betyder derfor, at nogle virksomheder ikke har opnået 15 øre pr. kWh i deres anlægs konkrete regnskabsmæssige afskrivningsperiode efter den tidligere ordning og nu overgangsordningen for ikke-afskrevne anlæg. Men det har været nødvendigt at fastlægge en støtteperiode, som gjaldt alle anlæg af samme type, uanset hvilken økonomisk afskrivningsperiode virksomhederne selv anvender, og som samtidigt har sikret, at alle virksomheder har opnået en rimelig støtteperiode, som har muliggjort, at hele eller den væsentligste del af investeringen, der har været, kan afskrives. Dette sikres med de 15 år for ombyggede anlæg og 20 år for anlæg, som fra starten har været bygget til biomasseanvendelse.

For yderligere information om baggrunden for fastlæggelsen af støtteperioderne på 15 og 20 år, henviser Energistyrelsen til bemærkningerne i høringsnotat vedr. forslag til Lov om ændring af lov om fremme af vedvarende energi og lov om elforsyning (Pristillæg til elektricitet produceret ved afbrænding af biomasse, digitalisering m.v.) punkt 1, som kan findes på Folketingets hjemmeside via dette link:
<https://www.ft.dk/samling/20181/lovforslag/l78/bilag/1/index.htm>

REFA påpeger, at anlægget Maribo Saksøbing Kraftvarmeværk, som er halmbaseret, vil opnå et pristillæg på 0 øre/kWh ved overgangen til den nye støtteordning for afskrevne anlæg.

Energistyrelsens bemærkninger:

Det følger af bemærkningerne til § 45 b i lovændringen (L78), som trådte i kraft den 1. januar 2019, at den nye støtteordning skal dække meromkostningen ved fortsat at anvende biomasse i elproduktionen i forhold til en fossil reference. I lovændringen og udkastet til bekendtgørelsens § 45 b udregnes der årligt én støttesats for træpiller og én for andre biomassebrændsler. Beregningsmetodens forudsætninger for at fastlægge støttesatserne fremgår af bilag 1 til bekendtgørelsen samt tilhørende notat herom (begge medsendt i høringen). På den baggrund er der udregnet en støttesats for andre biomassebrændsler (herunder halm) på 0 øre/kWh i 2019 som følge af, at der ikke er en meromkostning ved at producere elektricitet ved afbrænding af andre biomassebrændsler i forhold til en fossil reference (kul).

Energistyrelsen vil endvidere gøre opmærksom på, at støttesatserne bliver udregnet årligt, og derfor kan ændre sig fra det foregående år på baggrund af udregningerne foretaget i henhold til bilag 1 i bekendtgørelsen.

Ad nr. 6: Elproduktion fra afbrænding af biomasse på affaldsanlæg:

Dansk Affaldsforening finder, at der er tale om urimelig forskelsbehandling, når energianlæg, der anvender importeret biomasse, herunder råtræ eller træaffald, kan modtage støtte efter VE-loven, imens danske affaldsenergianlæg mister muligheden for at opnå støtte for deres behandling af samme biomasseaffaldsfraktioner. Endvidere påpeger Dansk Affaldsforening, at visse typer af biomasse-affaldsfraktioner, som ikke er velegnet på traditionelle flisfyrede anlæg bør energiodnyttes på et affaldsenergianlæg og opnå støtte.

Energistyrelsens bemærkninger:

Energistyrelsen forventer, at anlæg, der helt eller delvist producerer elektricitet ved afbrænding af støtteberettiget biomassemateriale i henhold til VE-lovens bilag 1, kan få mulighed for at modtage et pristillæg pr. kWh, svarende til meromkostningen, der er forbundet ved at anvende biomasse i elproduktionen i forhold til en sammenlignelig fossil

reference jf. lovændringens § 45 b, stk. 1. Dette afhænger dog af EU-Kommissionens endelige godkendelse.

På den måde sikres det, at der fortsat kan være incitament for anlæg, der helt eller delvist producerer elektricitet fra forbrændingseget affald til at anvende biomasse i elproduktionen. Endvidere er det ikke muligt for Danmark at yde støtte til fraktioner af biomasse, som støttemodtagerne allerede har pligt til at afbrænde i medfør den kommunale aftagerpligt i henhold til affaldslovgivningen, idet støtten ikke vil have en tilskyndelsesvirkning, og der vil være tale om dobbeltstøtte.

Derudover henviser Energistyrelsen til bemærkningerne i høringsnotat vedr. forslag til Lov om ændring af lov om fremme af vedvarende energi og lov om elforsyning (Pristillæg til elektricitet produceret ved afbrænding af biomasse, digitalisering m.v.) punkt 7, som kan findes på Folketingets hjemmeside via dette link: <https://www.ft.dk/samling/20181/lovforslag/178/bilag/1/index.htm> og herudover til bemærkningerne i henhold til § 45 b i lovændringen.

Ad nr. 7: Generelle betragtninger:

Afgift på biomasse:

Det Økologiske Råd og Verdens Skove anfører, at det danske forbrug af biomasse ikke kan regnes som 100% CO₂-neutralt. Det Økologiske Råd og Verdens Skove foreslår, at der indføres en afgift på afbrænding af biomasse, så biomassen afgiftsmæssigt sidestilles med andre energiformer.

Energistyrelsens bemærkninger:

Formålet med støtten er at hindre, at de anlæg, der ikke kan opnå pristillæg efter VE-lovens § 45 a, vælger at anvende fossile brændsler i stedet for biomasse. Den umiddelbare effekt af at lægge afgift på biomasse vil således være, at værkerne vælger at anvende kul eller andre fossile brændsler i stedet for biomasse. En eventuel afgift på biomasse må derfor gennemføres i kombination med andre tiltag, der sikrer, at værkerne ikke skifter biomassen ud med kul. En sådan potentiel regulering ligger uden for rammerne af denne bekendtgørelse.

Samfundsøkonomisk tab på grund af uens støttesatser:

Dansk Energi, Dansk Fjernvarme og DI påpeger alle, at forskellen i støttesats mellem afskrevne og ikke-afskrevne værker giver en risiko for samfundsøkonomisk tab i områder med begge typer af værker. Det skyldes, at værkerne lastfordeles efter deres marginale omkostninger inklusiv støtte, og et ikke-afskrevet, men mindre effektivt værk vil dermed kunne komme til at producere på bekostning af et mere effektivt og afskrevet værk.

Energistyrelsens bemærkninger:

Energistyrelsen er enig i, at der med forskellige støttesatser kan være en risiko for samfundsøkonomisk tab. Hvis man imidlertid forestillede sig, at afskrevne og ikke-afskrevne værker fik den samme støttesats, ville det enten føre til, at ikke-afskrevne ikke fik dækket deres omkostninger, eller at afskrevne værker blev overkompenseret. En støttemodel med overkompensation ville ikke kunne godkendes af EU-kommissionen.

Energistyrelsen ser derfor ikke noget brugbart alternativ til den foreslåede støtteordning hvad angår samfundsøkonomisk tab pga. uens satser.

VE til proces-støtte:

Fjernvarme Fyn A/S spørger, om det er muligt at modtage støtte efter § 45 b i lovændringen og i henhold til § 5 i bekendtgørelsen og samtidig modtage VE til proces-støtte.

Energistyrelsens bemærkninger:

Energistyrelsen kan oplyse om, at der i forbindelse med anmeldelsen af støtteordningen til EU-Kommission er blevet arbejdet på muligheden for kombineret støtte. Hvorvidt Kommissionen godkender kombineret støtte, afhænger af den endelige godkendelse.