

Anne Jensen

Fra: Jill Laurette Jean-Francois Morales <jilje@arlafoods.com>
Sendt: 5. oktober 2022 14:46
Til: Anne Jensen
Cc: Eva Klänning; Povl Friis; Yvette Kaster; Anne-Sophie Hoff; Filip Rasmussen; Bongki Engel
Emne: Arlas Officielt Svar til HØRING af revideret Luftvejledning og revideret B-værdivejledning Js. Nr. 2022-59010
Vedhæftede filer: Høringssvar fra Arla Foods Amba og Arla Foods Ingredients Group af revideret Luftvejledning og revideret B-værdivejledning - Js. Nr. 2022-59010.pdf

Hej Anne,

Hermed sender jeg Arlas Officielt HØRINGSSVAR af revideret Luftvejledning og revideret B-værdivejledning.

Vi ser frem til at høre fra dig snart.

Tak og fortsat goddag

Med venlig hilsen / Best regards



Jill Jean-Francois
Environmental Manager, DK

Arla Foods amba

Phone: +4591316845
VAT no.: 25313763

JILL.JEAN-FRANCOIS@ARLAFOODS.COM



Our vision:
Creating the future of dairy to bring health
and inspiration to the world, naturally

This e-mail is proprietary and confidential and may contain legally privileged information.
This e-mail is intended for the addressee(s) stated above only. If you receive this e-mail by mistake,
please inform us by returning this e-mail without producing, distributing or retaining copies hereof.

From: Jill Laurette Jean-Francois Morales
Sent: 15. september 2022 13:38
To: Anne Jensen <annje@mst.dk>
Subject: RE: Svar: HØRING af revideret Luftvejledning og revideret B-værdivejledning

Hej Anne Jensen,

Tak for dit svar.

Jeg vil sende et endeligt høringsvar efter dialogen med dig og Landbrug & Fødevarer den 23. september.

Fortsat god dag

Med venlig hilsen / Best regards

Jill Jean-Francois
+4591316845

From: Anne Jensen <annje@mst.dk>
Sent: 29. august 2022 09:31
To: Jill Laurette Jean-Francois Morales <jilje@arlafoods.com>
Subject: SV: Svar: HØRING af revideret Luftvejledning og revideret B-værdivejledning

Hej Jill Jean-Francois,

Mange tak for din mail.

Jeg er dog i tvivl, om jeg skal betragte mailen som et høringsvar eller noget andet.

Venlig hilsen

Anne Jensen
Civilingeniør | Erhverv
+45 72 54 43 52 | +45 22 35 11 95 | annje@mst.dk

Miljøministeriet
Miljøstyrelsen | Tolderlundsvej 5 | 5000 Odense C | Tlf. +45 72 54 40 00 | mst@mst.dk | www.mst.dk

[Sådan håndterer vi dine personoplysninger](#)

Fra: Jill Laurette Jean-Francois Morales <jilje@arlafoods.com>
Sendt: 24. august 2022 09:03
Til: Anne Jensen <annje@mst.dk>
Cc: Maria Furbo Nielsen <marfn@arlafoods.com>
Emne: Svar: HØRING af revideret Luftvejledning og revideret B-værdivejledning

Hej Anne Jensen,

Tak for din e-mail.

Mit navn er Jill Jean-Francois. Jeg er miljø manager for de danske produktion sites hos Arla. Vores primært kontakt person hos MST er Anne Mette Kloster.

Mht. høringen vil jeg gerne give dig en tilbagemelding. Som du ved, Arla har fire pulver sites i DK: Danmark Protein, ARINCO, HOCO, og AKAFA.

Så jeg vil gerne dele med dig data fra ARINCO som har været vores "study case" for dette emne.

Vi har konsulteret Safematic, ARINCOs leverandør af posefiltre, i denne forbindelse og netop også partikelstørrelsen tænkte vi var signifikant.

Målemetoden, som FORCE anvender nu, er en masseangivelse og der tages dermed ikke hensyn til partiklernes størrelse.

ARINCOs miljø koordinatoren, Maria Furbo Nielsen på cc, har forhørt sig ved tekniskafdelingen og proteinandelen i vores produkter ligger hovedsageligt mellem 10 og 35%(skummetmælkspulver).

Kun på tårn 3 tørres ingredienser, disse kan have et proteinindhold på max 80% (MFGM).

Maria har taget udgangspunkt i FORCES partikelmåling fra sidste år og hvis man så antager at det er produkt der kommer ud, så vil andelen af protein se således ud:

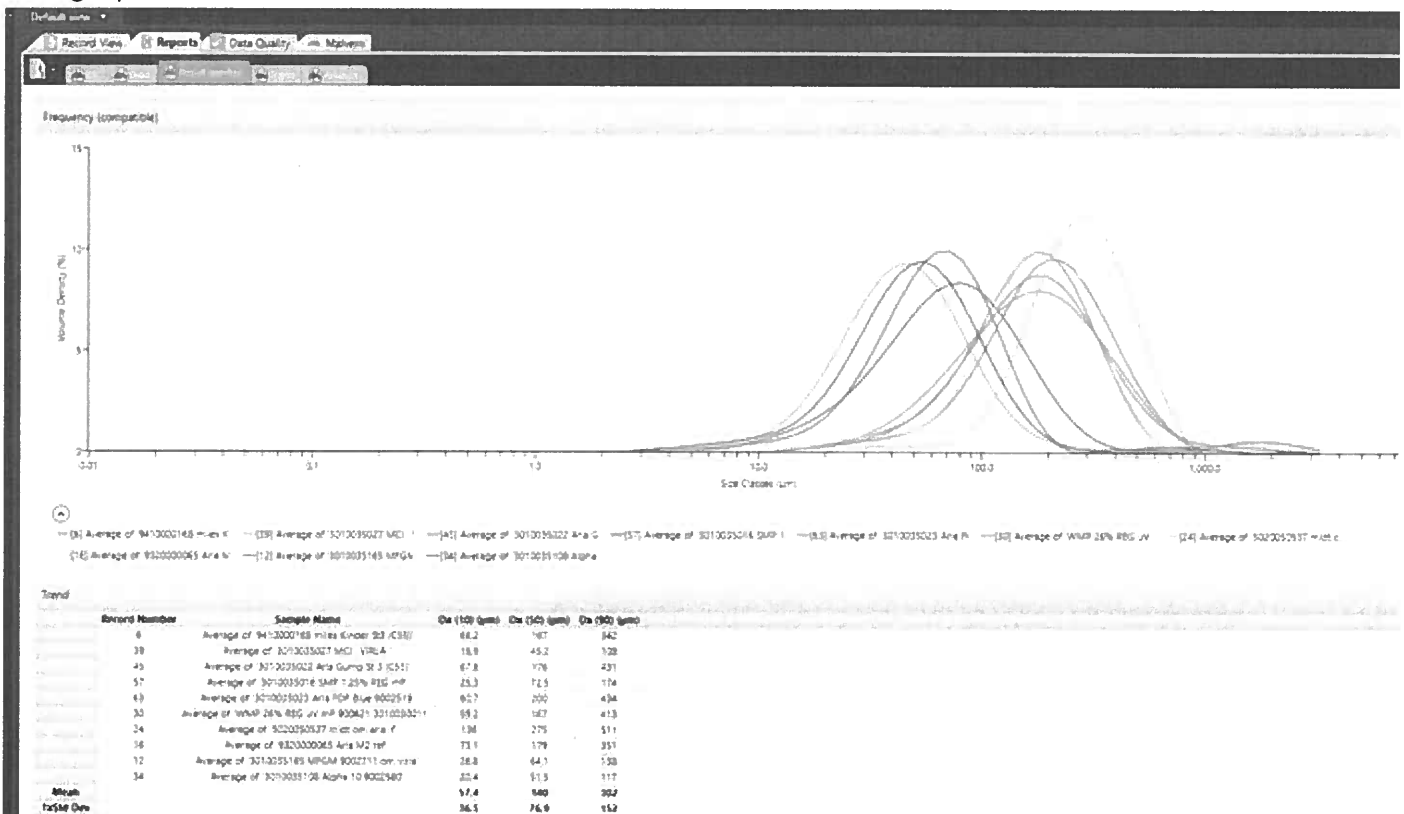
Proteinkoncentrationer:

Koncentrationer	Spray 3	Spray 4	Spray 5	Spray 6
Partikler mg/m3	0,26	2,4	0,11	0,39
Protein konc. 10%	0,026	0,24	0,011	0,039
Protein konc. 35%	0,091	0,84	0,0385	0,1365
Protein konc. 80%	0,208	1,92		

Men hvad er størrelsen så?

Ifølge tekniskafdelingen vil der ikke flyve protein selvstændigt rundt, dette vil være indkapslet i en pulverpartikel som vil være meget større end 10µm.

Tekniskafdelingen får målt partikelstørrelser på produktet, altså det færdige, og her ses en normalfordeling på nogle udvalgte produkter:



Den nye b-værdi, som vi forventer at falde ind under er klasse II: 0,02mg/m3

Desuden har Maria modtaget disse resultater der forklarer at først ved de nederste 4,3% af normalfordelingen nærmer vi os de 10µm:

Partikelstørrelser i produkterne:

<i>Normalfordeling af partikelstørrelser</i>	Dx (4,3)	Dx (10)	Dx (50)	Dx (90)
CN Stage 3	42,7	66,2	167	342
MCI	13,4	18,9	45,2	108
CN Stage 3	45,8	67,8	176	431
Skummetmælkspulver	16,7	25,3	72,5	174
CN Stage 2	51,7	80,7	200	434
Sødmælkspulver	40,7	59,2	167	413
CN Stage 1	102	136	275	511
CN Stage 2	39,8	73,1	179	351
MFGM	18,8	28	69	211
Alpha 10	12,9	20,4	51,5	117

Dermed vil Maria gætte på at ARINCO overholder de nye værdier, men der skal et forsøg til for at det kan vides med sikkerhed.

Jeg vedhæfter Marias "tænkeark" og ARINCOs OML-beregning fra 2004, som viser en max koncentration af partikler under 10µm på 7,4µg/m³ – altså 0,0074mg/m³ partikler, hvoraf en vis andel jo så er protein. Meget er sket siden og denne er ikke længere repræsentativ, men blot en "dengang var det sådan".

Vi håber, at disse oplysninger giver nyttig indsigt. I tilfælde af spørgsmål, bedes du kontakte os.

Fortsat goddag

Med venlig hilsen / Best regards



Jill Jean-Francois
Environmental Manager, DK

Arla Foods a.m.b.a

Phone: +4591316845
VAT no.: 25313763

JILL.JEAN-FRANCOIS@ARLAFOODS.COM



Our vision:
Creating the future of dairy to bring health
and inspiration to the world, naturally

This e-mail is proprietary and confidential and may contain legally privileged information.
This e-mail is intended for the addressee(s) stated above only. If you receive this e-mail by mistake,
please inform us by returning this e-mail without producing, distributing or retaining copies hereof.

From: Anne Jensen <annje@mst.dk>

Sent: 9. august 2022 17:00

To: Anne Jensen <annje@mst.dk>

Subject: HØRING af revideret Luftvejledning og revideret B-værdivejledning

Til høringsparter på høringslisten

Miljøstyrelsen har den 9. august 2022 lagt høring af revideret Luftvejledning og revideret B-værdivejledning på høringsportalen.

Link til høringsportalen: <https://hoeringsportalen.dk/Hearing/Details/66677>

Fristen for at sende hørings svar er onsdag, den 28. september 2022.

Venlig hilsen

Anne Jensen

Civilingeniør | Erhverv

+45 72 54 43 52 | +45 22 35 11 95 | annje@mst.dk

Miljøministeriet

Miljøstyrelsen | Tolderlundsvej 5 | 5000 Odense C | Tlf. +45 72 54 40 00 | mst@mst.dk | www.mst.dk

Sådan håndterer vi dine personoplysninger



Arla Foods amba
Sønderhøj 14
Postboks Box 2400
8260 Viby J

Telefon 89 38 10 00
Telefax 86 28 16 91
www.arlafoods.dk
E-mail: arla@arlafoods.com

5. oktober 2022

Høringssvar fra Arla Foods Amba og Arla Foods Ingredients Group af revideret Luftvejledning og revideret B-værdivejledning - Js. Nr. 2022-59010

I forbindelse med Miljøstyrelsens høring af udkast til revideret Luftvejledning og revideret B-værdivejledning af 9. august 2022 fremsender Arla Foods amba og Arla Foods Ingredients Group P/S (herefter Arla) nedenstående bemærkninger. Vi står til rådighed for Miljøstyrelsen ved spørgsmål eller hvis behov for præciseringer.

Såfremt forslaget godkendes i sin nuværende form, vil det have en signifikant negativ indflydelse på Arlas nuværende produktion, innovationsmuligheder og konkurrencekraft ift. konkurrenter i EU. Sidstnævnte grundet den nærmest danske enegang i EU med anvendelse af krav til B-værdi, og Arla opfordrer Miljøstyrelsen til at drøfte de skærpede danske krav i regeringens overimplementeringsudvalg. Det skal desuden understreges, at ved godkendelse af forslaget, som det for indværende foreligger, kan det ikke afvises, at det bliver prohibitivt dyrt at opretholde endsige udvide ingrediens- og proteinproduktionen på Arlas nuværende produktionssteder i Danmark.

Arla har stor forståelse for Miljøstyrelsens arbejde for at bekæmpe spredning af sundhedsskadelige immissioner, men stiller sig aldeles uforstående overfor Miljøstyrelsens kategorisering af proteinholdigt støv af animalsk eller vegetabilsk oprindelse i hovedgruppe 1. Kategoriseringen er ikke baseret på et tilnærmelsesvist fyldestgørende videnskabeligt grundlag og vil således afvige fra den videnskabelige forankring, som tidligere kategoriseringer er baseret på. Arla anmoder derfor venligst Miljøstyrelsen om at præcisere hvilken ny videnskabelig viden, der retfærdiggør de ændrede krav til industrien og som forslaget således beror på?

En absolut grundpille i Arla er vores videnskabelige tilgang. Det er den, fordi vi har et meget stort ansvar overfor forbrugerne, herunder ikke mindst de allermost sårbare – spædbørn, børn og de ældre. Vores produktion, innovation og produkter er således forankret i den allerstørste hensyntagen til miljø-, ernærings- og sundhedsmæssige aspekter. Fsva. vores produktion og produktionssteder er vi vores ansvar meget bevidste i forhold til de omkringliggende lokalsamfund og deres borgere. Eksempelvis er vi i regelmæssig dialog med administrationerne i de relevante kommuner. Vi har drevet vores fabrikker i op mod 50 år, som alle er opført efter som minimum gældende standarder, og Arla har ikke kendskab til sager hos hverken arbejdstilsynet, praktiserende læger eller sygehuse fsva. allergiproblemer foranlediget af proteinstøv fra vores produktionssteder.



En godkendelse af forslaget vil desuden begrænse Arlas mulighed for at bidrage lige så hurtigt og målrettet til Regeringens klimamålsætninger, som det ellers for indeværende er planen.

Arla tilbyder gerne at stille sig til rådighed for analysearbejde af proteinholdigt støv af animalsk oprindelse mhp. at sikre at en fremtidig kategorisering er forankret i videnskabelig evidens.

Proportionalitetsprincippet

Arla finder, at den foreslåede skærpelse af B-værdivejledningen og regulering af støv fra mælkeproteiner fuldstændigt er ude af proportioner, da det på ingen måde er påvist, at skærpelsen har en sundheds- eller miljømæssig positiv effekt, men derimod uforholdsmæssige økonomiske udgifter for den omfattede produktionsvirksomhed.

Den sundhedsfaglige risikovurdering af proteinholdigt støv.

Arla bemærker, at miljøstyrelsen sætter lighedstegn mellem, at mælkestøv ved indtagelse er et fødevareallergen, og at vil være sundhedsskadeligt for personer at indånde den filtrerede luft, der sendes ud fra vores produktionssteder. Der foreligger imidlertid ingen internationale studier, der dokumenterer, at støv indeholdende mælkeproteiner er sensibiliserende ved indånding.

Som nævnt har Arla arbejdet med mælkeproteinpulver i mere end 50 år og har ikke haft en eneste sag ved arbejdsmiljøstyrelsen fsva. sundhedsfarer ved arbejdet med mælkepulver. Medarbejdere i produktionen må antageligvis udsættes for meget højere koncentrationer af mælkeproteinholdigt støv, end der opleves ved skel.

I bilag 1 vedlægges litteraturgennemgang på fødevareallergener versus luftvejs-sensibiliserende.



Estimerede omkostning for imødekomme ved kategorisering i hovedgruppe 1

Arla har beregnet de økonomiske konsekvenser ved B-værdier, ved krav om filtrering 0,001 eller 0,02 mg/m³ for proteinholdigt støv.

Hvis de 9 eksisterende Arla produktionsanlæg pålægges filtrering på 0,02 mg/m³, estimerer vi, at anlægsomkostningerne vil andrage minimum DKK 130-150 mio. til udskiftning af henholdsvis posefiltre med mikrofibre posefiltrering af luften, dertil kommer ændringer på anlægget som følge af øget trykfald og dermed behov for større luftmængde, energi osv. anslået til yderligere DKK 50-70 mio. Hertil kommer et produktionsstop på de 9 anlæg i 2-4 uger svarende til DKK 100 mio i tabt omsætning.

Ifm. miljøgodkendelserne af Arlas nyeste produktionsanlæg med state of the art teknologi måltes immissionsgrænseværdier på 0,3 mg/m³. Disse vil således kunne imødekomme nuværende krav, men ikke et eventuelt hovedgruppe 1 krav.

Filtrering på 0,001 mg/m³ vil i udgangspunktet ikke være muligt på fødevarer-anlæg, da det kræver farmaceutisk filtrering. Her er posefilter i mikrofibre ikke tilstrækkelig filtrering, hvilket i så fald vil nødvendiggøre udskiftning af vådvaskere samt udskiftning af poser i eksisterende posefiltre, og yderligere filtrering på afkastluft ca. anslået DKK150-200 mio. per anlæg. Leverandøren af farmaceutiske filtre har imidlertid oplyst, at disse filtre ikke kan vaskes, hvilket betyder, at produktionslinjerne skal dedikeres til en enkelt produkttype, hvilket ikke gør det muligt at fortsætte produktionen pga. kompleksitet.

For fuldstændighedens skyld kan det desuden oplyses, at Arla planlægger at igangsætte opførelse af nyt tørretårn med en investering i størrelsesordenen DKK 260 mio. En fortsat uklar eller uacceptabel B-værdivejledning vil bringe denne og lignende investeringer i fare.

Enzymer

Arla skal for god ordens skyld understrege, at vores råvarer (mælk og ostevælle) indeholder denaturerede enzymer. De enzymer, vi tilsætter i produktionsprocessen, eksempelvis ved fremstilling af hydrolysater, er denaturerede i vores produkter, som er udviklet og godkendt til ernæringstilskud til spædbørn og ældre.



Fsva. vejledningen om B-værdier opfordrer Arla Miljøstyrelsen til at præcisere, hvilke typer enzymer de mener er omfattet.

"Redegørelse om protein i støv og risiko for allergiudvikling" af 21. jan 2022 udarbejdet af DTU

Arla henholder sig til, at der i notat "B-værdi for sojaproteinstøv" af 9. september 2016 anføres, at "Miljøstyrelsen har på møde med Landbrug & Fødevarer den 18. december 2015 oplyst, at styrelsen vil udarbejde forslag til, hvordan afsnittet om proteinstøv kan tydeliggøres og fokuseres på de relevante brancher/anvendelser."

Arla antager ikke, at det af DTU udarbejdede notat af den 21. januar 2022 "Redegørelse protein i støv og risiko for allergiudvikling" er udgangspunktet for Miljøstyrelsens kategorisering af proteinholdigt støv af animalsk eller vegetabilsk oprindelse i hovedgruppe 1, da førnævnte hverken er branchespecifikt eller anvendelsesspecifikt.

Arla finder således ikke notatet tilstrækkelig tilbunds gående og stiller os meget uforstående overfor de forudsætninger, som ligger til grund for notatets argumentation; fødevarerallergi sammenkobles med astma og arbejdsrelateret astma. Medarbejdere må antages at være udsat for meget højere eksponering end individer potentielt berørt af immissioner. Arla finder det således uhensigtsmæssigt, at sammenligne produktionsmedarbejdere i mælkeindustrien med individer potentielt udsat for immissioner.

I forlængelse heraf bemærkes det, at der pba. en videnskabelig sundhedsmæssig vurdering ikke foreligger en grænseværdi for medarbejdere udsat for proteinholdt støv. Arla stiller sig således meget uforstående overfor, at Miljøstyrelsen med dette skærpende forslag fastsætter en grænseværdi for immissioner for proteinholdt støv af animalsk eller vegetabilsk oprindelse.

Arla er således ikke enig i konklusionen: "Det kan med rimelighed antages, at fødevarer med kendt risiko for fødevarerallergi udgør en højere risiko end fødevarer, der ofte konsumeres og sjældent forårsager allergi."



Miljøstyrelsen bedes for god ordens skyld bekræfte at førnævnte notat af 21. januar 2022 ikke ligger til grund for kategoriseringen af proteinholdigt støv af animalsk eller vegetabilsk oprindelige i hovedgruppe 1.

Nye beregningsmodeller og inkludering af siloer i OML beregningerne

Arla finder de nye beregningsmodeller uigennemsigtige. Eksempelvis er det ikke muligt at se den 4. fraktil eller forskellen mellem de nuværende OML-beregninger og de fremtidige.

Arla bemærker desuden, at siloer ligeledes skal efterleve emissionskrav og inkluderes i OML beregninger, hvilket Arla stiller sig uforstående overfor, da det er internationalt anerkendt, at siloer kun udleder ubetydelige emissioner til omgivelserne. Det vurderes, at omkostningen til beregning af emissioner pr. silo er ca. DKK50.000. Da det på ingen måde står klart, hvad de mulige sundhedsmæssige gevinster er ved ændret praksis, finder Arla det helt ude af proportioner at tilføre virksomheder en endog meget stor ekstraudgift. Arla opfordrer Miljøstyrelsen til at genoverveje, på baggrund af en videnskabelig analyse, hvorvidt de sundhedsmæssige gevinster står mål med de krav virksomhederne pålægges.

Pålæggelse af bevisbyrden hos virksomhederne

Ifølge vejledningen er det virksomheden, som skal fremvise en meget omfattende dokumentation, hvis man ønsker en lavere grænseværdi. Det finder Arla er en markant afvigelse af den normale administrative tilgang, ikke mindst da indplaceringen i hovedgruppe 1 fsva. proteinholdigt støv af animalsk og vegetabilsk oprindelse er baseret på særdeles utilstrækkeligt videnskabeligt grundlag.

Etablering af level playing field i EU

Med henvisning til Regeringens generelle målsætning om at sikre en level playing field i EU opfordrer Arla Regeringen til også at sikre dette for danske protein- og ingrediensvirksomheder med animalsk eller vegetabilsk oprindelse. Miljøstyrelsen opfordres på den baggrund at arbejde for at inkludere den danske B-værdivejledning i den igangværende revision af EU Industrial Emissions direktiv.



Bæredygtighed:

Qua de historisk høje energipriser og Arlas kontinuerlige målrettede arbejde med den grønne omstilling, herunder energibesparende tiltag i produktionen stiller Arla sig uforstående overfor, at man fra Miljøstyrelsens side ønsker at pålægge industrien krav om installering af udstyr, som ikke vil have nogle sundheds- endsige miljømæssige gavnlige effekter, være en enorm økonomisk byrde for virksomheden samt tillige øge Arlas fremtidige energiforbrug.

Med venlig hilsen

A handwritten signature in cursive script that reads "Jill Jean-Francois".

Jill Jean-Francois

Bilag 1: litteraturgennemgang på fødevareallergener versus luftvejs sensibiliserende

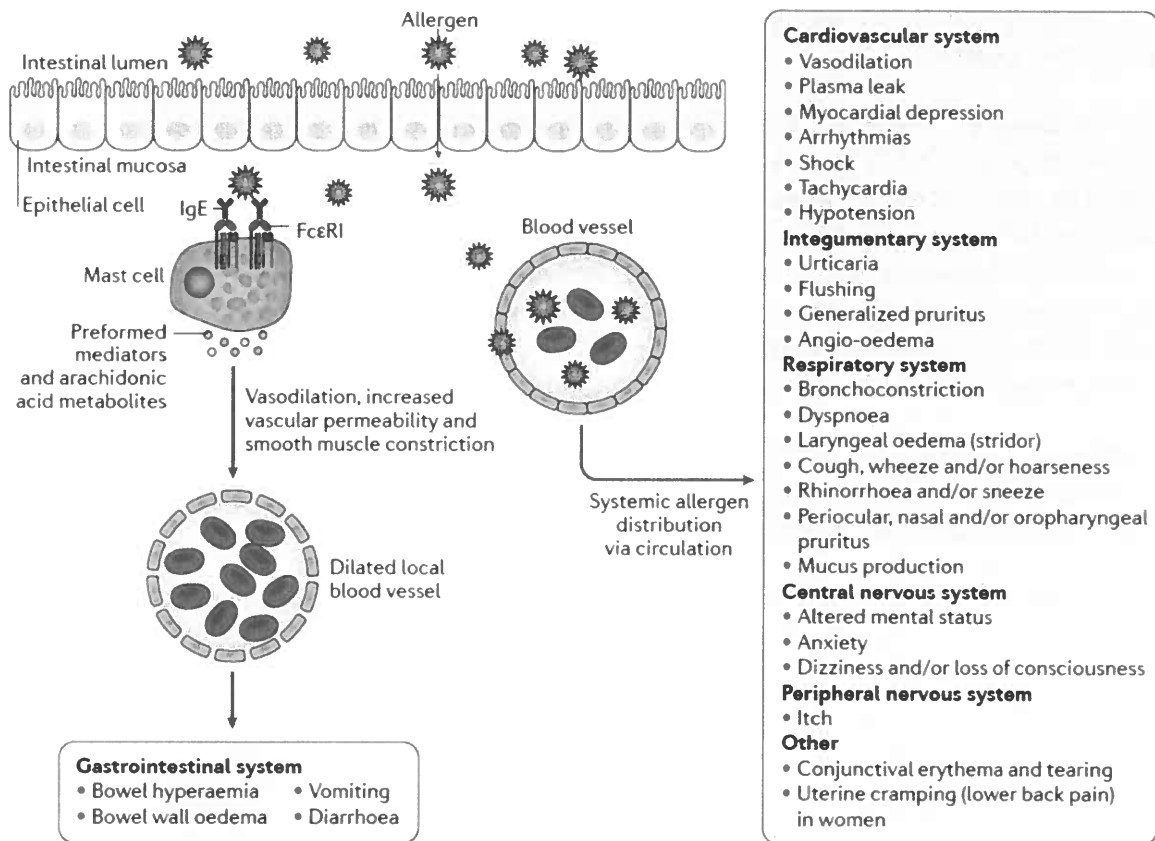
Udarbejdet af Arla ved Lotte Neergaard Jacobsen og Annelie Eklöw.

Food allergy (e.g. milk protein allergy, soy protein allergy) and airborne allergy (e.g. allergy to pets, pollen, mites), are two different forms of allergy.

Food allergy

In food allergy, the orally ingested food allergens will pass through the intestinal epithelial cells via various mechanisms and end up in mast cells (immune cells). IgE (immunoglobulin E) antibodies (of which allergic individuals produce too

many) will be bound to the mast cells via a receptor, and will recognize the food allergens. For cow's milk allergy, IgE anti-substances (on the mast cells) directed against milk proteins will recognize the milk allergens. After this, cross-linking will take place, and the mast cells will release various allergic mediators, e.g., histamine, tryptase and chymase. This will lead to physiological reactions in the allergic individual (see overview below) (1).





Airborne allergy

In airborne allergy, the inhaled allergenic substance triggers an IgE mediated inflammation in the mucosa in the airways (2). Symptoms are e.g. itchy eyes, nose and throat, sneezing, watery eyes, shortness of breath.

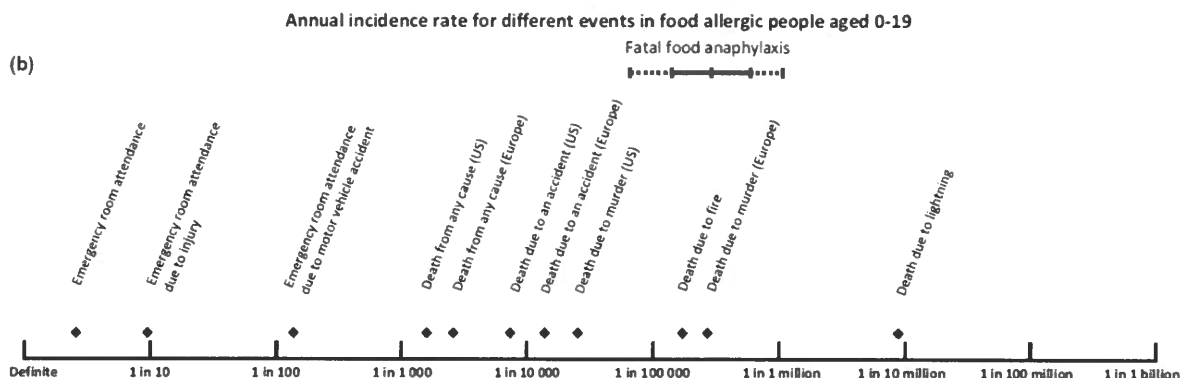
Milk protein allergy

Cow's milk is one of the food allergens regulated in EU, together with allergens like soy and peanuts.

The incidence of "challenge-proven" cow's milk allergy – i.e. not self-diagnosed, but tested in an oral set-up at a doctor/hospital) is very low. According to a large European study called EuroPrevall, 12,049 children from nine countries were followed for two years and the prevalence was 0.59% (3). Tolerance to cow's milk, i.e. that the allergy disappears, will occur for between 85-90% of all cow's milk allergic children before they turn three (4). This means - in the worst case - that 0.13% (15% x 0.59%) of all adults will suffer from a cow's milk allergy. However, it is far from everyone who will have severe symptoms (5).

In addition, there are great individual variation in what the eliciting dose is. Although some hyper allergic individuals may develop reactions at very low doses, most will not respond to doses below 1 mg (oral) (6).

Fortunately, serious allergic reactions are very rare, as the figure below illustrates (7).



The food allergens regulated in EU are regulated due to the severity and prevalence of the allergies in the European population (8). The allergens are regulated due to causing allergic reactions when ingested, not through inhalation or through contact by skin or eyes.

Work related allergy occurs, e.g. in persons working in bakeries (baker's asthma which actually is considered an airborne allergy) and in persons working in sea-food processing plants (9). In these environments, there are high concentrations of the allergenic proteins in the air and these persons might get mild adverse reactions like hay fever and asthma.

Allergies to airborne food allergens are very uncommon in other environments and for other food allergens. A few cases have been reported in literature and in these cases, the persons have been exposed very closely (within 1 meter) to high levels of allergenic proteins. The symptoms reported have been mild. As an example, a study with peanuts looked at the connection between exposure to peanut dust in the home and the development of allergies. The conclusion was that if you are exposed to peanut it will lead to an increased risk of peanut sensitization (first step towards allergy), but only in children who have a mutation called FLG, which inhibits their skin barrier. There was no increased risk in children without the mutation (10).

In a similar study, children with peanut allergy were exposed to peanuts by sitting 0.5m from an open bowl with 300g peanuts (11). 2 out of 84 children got mild adverse reactions in the form of itchy eyes, the others got no adverse reactions at all.



Most airborne reactions occur due to particles of protein that rise into the air when food is actively cooked or processed, and then inhaled (12). For example, someone with a shellfish allergy walking into a seafood restaurant, or a wheat-allergic person standing near boiling pasta.

Cow's milk protein can become airborne when milk is heated, this can cause reactions if it is inhaled for very sensitive people. For example, in coffee shops, 'frothing milk' has been known to cause itchiness in the eyes and nose. (13). Cow's milk allergic individuals must avoid all food where there might be milk proteins. These persons are, though, not advised to avoid environments where the proteins might be present in the air (9).

Conclusion

Cow's milk is together with e.g. soy and peanuts one of the regulated food allergens in EU. These allergens are regulated since they might cause adverse reactions in sensitive individuals after ingestion, not though inhalation or contact through skin or eyes.

For a few food allergens, like wheat and crustaceans, allergic reactions might be caused by inhalation of the allergenic proteins in high levels, but for other allergens, it is very uncommon. As an example, studies have shown that exposure of peanuts to peanut allergic children only causes mild reactions and only in a few individuals. No severe reactions have been observed.

For cow's milk, adverse reactions from "frothing milk" in coffee shops leading to mild reactions have been reported. Based on the low prevalence of cow's milk allergy in Denmark and the low levels of milk proteins in the air from powder production plants, this is not a problem for the general Danish population. In theory, there could be a problem for the 0.13% with cow's milk allergy, but since persons with milk protein allergy generally are not recommended to avoid environments with milk proteins in the air, it is unlikely these persons should get adverse reactions by this transmission route.



References

1. Renz et al. 2018
2. Rinit, allergisk och dess inverkan på Astma
3. Schoemaker et al. 2015
4. Vandenplas et al. 2017
5. Lam et al. 2008
6. Taylor et al. 2002
7. Umasunthar et al. 2013
8. Regulation (EU) No. 1169/2011
9. The Asthma and Allergy Association, Sweden
10. Brough et al. 2014
11. Danielsson O. 2021
12. Dr. John Lee, Clinical Director of the Boston Children's Food Allergy Program
13. Anaphylaxis.org UK

Anne Jensen

Fra: Trine Leth Kølby <tlk@asfaltindustrien.dk>
Sendt: 27. september 2022 13:22
Til: mst@mst.dk
Cc: annje@mst.dk
Emne: J. nr. 2022-59010
Vedhæftede filer: Hørings svar om luftvejledning fra Asfaltindustrien.pdf

Hermed hørings svar fra Asfaltindustrien om revideret luftvejledning.

Venlig hilsen

Trine Leth Kølby
Miljø Arbejdsmiljø & Uddannelse

ASFALTINDUSTRIEN

Lautrupvang 2	DK-2750 Ballerup
Telefon	50 73 47 64
Reception	36 78 08 22
E-mail	tlk@asfaltindustrien.dk
WWW	www.asfaltindustrien.dk

ASFALTINDUSTRIEN er erhvervs- og arbejdsgiverorganisationen for asfaltvirksomheder og andre virksomheder i vejsektoren.





27. september.2022
Ref.: Ai/MiU/TLK

Miljøstyrelsen
mst@mst.dk
J.nr. 2022-59010

Kopi til: annje@mst.dk

Hørings svar til revideret luftvejledning

Asfaltindustrien takker for modtagelsen af udkast til revideret luftvejledning. Vi finder det usagligt og urimeligt, at asfaltfabrikker uden forudgående dialog med industrien sidestilles med anlæg til tørring af fødevarer mm ved lav temperatur og at de eksisterende emissionsgrænseværdier for asfaltfabrikker skærpes med en faktor 10. Det er vores overbevisning, at grundlaget for skærpelsen (rapport nr. 72 fra Referencelaboratoriet) ikke er retvisende for asfaltfabrikker.

Vi foreslår at asfaltfabrikker undtages fra afsnit 8.5 i luftvejledningen og at der i stedet igangsættes en undersøgelse med henblik på revision af emissionsgrænseværdierne i standardvilkår for asfaltfabrikker. Nedenfor følger en uddybning:

Overimplementering af direktiv for mellemstore fyringsanlæg

Vi konstaterer, at der med udkastet foreslås en skærpelse med en faktor 10 i forhold til de gældende standardvilkår for asfaltfabrikker, så grænseværdierne fremadrettet er enslydende med kravene for nye anlæg i bekendtgørelsen om mellemstore fyringsanlæg. Det er efter vores opfattelse en overimplementering af direktivet, som specifikt undtager anlæg til direkte tørring og opvarmning.

Kommentarer til RefLab nr. 72

I RefLab nr. 72-rapporten påpeges, at der generelt ikke er regulering eller grænseværdier for tørreanlæg, og formålet med rapporten er derfor at komme med anbefalinger til regulering. De fleste af de i rapporten nævnte anlæg til direkte tørring bruges til behandling af fødevarer, som kræver en nænsom tørring ved lav temperatur. Her adskiller asfaltværker sig betydeligt, idet stenmaterialet til asfaltproduktion både skal tørres og opvarmes og derfor behandles ved en væsentligt højere temperatur.

I rapporten henvises til Gastech, som leverer anlæg til direkte tørring. Gastech oplyser, at en stor del af anlæggene i Danmark er små anlæg på mindre end 1 MW og at hovedparten af resten er mellem 5 og 10 MW, mens antallet over 10 MW er lille. I asfaltbranchen anvendes alene anlæg over 10 MW (men under 50 MW), ligesom Gastech ikke er leverandør til de danske asfaltfirmaer.

Standardvilkår for asfaltfabrikker

Asfaltfabrikker er modsat andre anlæg til direkte tørring omfattet af standardvilkår, som senest er vurderet i henhold til BAT i 2013 (af Niras for Miljøstyrelsen). Vi finder det derfor usagligt, at asfaltværker uden videre og uden forudgående dialog med industrien sidestilles med anlæg til tørring af fødevarer.

Som ansvarlig industri går vi naturligvis gerne i dialog med Miljøstyrelsen om emissioner fra asfaltværker med henblik på en tilpasning af emissionsgrænseværdierne i standardvilkår for asfaltfabrikker.

Emissionsniveau for CO og NOx og indretning og drift af asfaltfabrikker

Eksisterende målinger fra danske asfaltfabrikker viser store variationer i emission af især CO. Det nuværende emissionsniveau for CO er under emissionsgrænseværdien i standardvilkåret



for asfaltfabrikker, men højere end den foreslåede grænseværdi i udkastet til revideret luftvejledning. Emissionsniveauet for NO_x er markant under emissionsgrænseværdien i standardvilkåret. Der findes således ikke aktuelle målinger på asfaltfabrikker, der kan dokumentere, at grænseværdierne i tabel 8.2 eller 8.3 kan overholdes hverken på ældre eller nyere anlæg. Fastlæggelse af emissionsgrænseværdier skal derfor, i henhold til udkastets sidste afsnit på side 113, ske ved en konkret myndighedsvurdering. Det er Asfaltindustriens forståelse af denne formulering, at emissionsvilkår for asfaltfabrikker som hidtil fastlægges af Miljøstyrelsen i standardvilkår på baggrund af en vurdering af det opnåelige ved BAT og ikke af den enkelte kommune i forbindelse med miljøgodkendelser. Asfaltindustrien foreslår derfor, at der igangsættes en grundigere undersøgelse af NO_x og CO på asfaltfabrikker og en dialog mellem Miljøstyrelsen og industrien med henblik på revision af emissionsgrænseværdierne i standardvilkåret.

Specifikke kommentarer til udkastet til revideret vejledning

Afsnit 1.5

Det fremgår i afsnit 1.5, at appendiks 1 til brancheorientering nr. 4 1995 for asfaltindustrien ophæves. Efter vores opfattelse bortfaldt appendikset med indførelsen af standardvilkår for asfaltværker.

Afsnit 3.3.2, 8.5 og 8.5.1

Asfaltindustrien foreslår, at det præciseres i indledningen til afsnit 8.5, at afsnittet ikke vedrører asfaltanlæg, der som en enkeltstående særegen anlægstype reguleres gennem standardvilkårsbekendtgørelsen under listepunkt C202.

Alternativt at der tilføjes fodnoter til tabel 8.2 og 8.3, (se kommentar herunder), hvor det fremgår at asfaltfabrikker er et særligt tilfælde, hvor myndigheden med standardvilkår har vurderet og fastsat en emissionsgrænseværdi for CO.

I afsnit 3.2.2 fremgår det, at det i fodnoter til vejledningens tabeller er angivet, i hvilket omfang myndigheden undtagelsesvist kan fastsætte lempeligere emissionsgrænseværdier (end i luftvejledningen). Vi bemærker, at der ikke er fodnoter til tabel 8.2 og 8.3 i afsnit 8.5 om energianlæg til direkte tørring, selvom det i teksten fremgår, at emissionsgrænseværdierne (i tabel 8.3) i særlige tilfælde kan lempes ud fra myndighedens konkrete vurdering. Det bør rettes, så der er overensstemmelse mellem de to afsnit.

Asfaltindustrien står naturligvis til rådighed for en uddybning af dette høringssvar og ser frem til dialog om emissioner fra asfaltfabrikker.

Med venlig hilsen



Trine Leth Kølby

Anne Jensen

Fra: Knud Loftlund <kl@bryggeriforeningen.dk>
Sendt: 3. oktober 2022 17:05
Til: MST Miljøstyrelsens hovedpostkasse
Cc: Anne Jensen
Emne: Høring vedr. luft J.nr. 2022-59010
Vedhæftede filer: BF høringsvar Okt 2022.pdf

Til Miljøstyrelsen
Via mst@mst.dk
C.c. annje@mst.dk

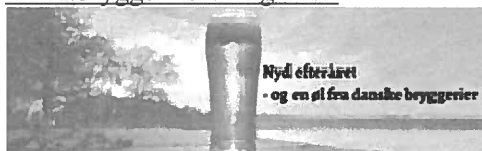
Deres j.nr. 2022-59010

Modtag hermed venligst vedhæftet Bryggeriforeningens høringsvar til Miljøstyrelsens høringsbrev af 9. august 2022 vedrørende udkast til revideret B-værdivejledning og udkast til ny luftvejledning.

Med venlig hilsen

Knud Loftlund
Afdelingschef

BRYGGERIFORENINGEN
Danish Brewers' Association
Faxehus, Gamle Carlsberg Vej 16
1799 København V, Denmark
Tel. (+45) 7216 2426
Mobil tel. (+45) 2339 5325
kl@bryggeriforeningen.dk
www.bryggeriforeningen.dk





Miljøministeriet

Miljøstyrelsen

Via e-post: mst@mst.dk

C.c. annje@mst.dk

Den 3. oktober 2022.

Vedr.: Høring om udkast til ny luftvejledning og udkast til vejledning om B-værdier.

Tak for ovennævnte udkast med mulighed for at fremsende eventuelle bemærkninger.

Bryggeriforeningens bemærkninger kan sammenfattes således:

Det er meget prisværdigt at samle luftvejledningen og de fem supplementer i én samlet vejledning, så brugeren kun skal søge sin information i én vejledning. Det bør derfor være en ren teknisk sammenskrivning, uden at benytte lejligheden til rent administrativt at indføre nye stramninger over for virksomhederne. Eksempler på dette vil fremgå herunder.

1. BAT-krav bør gælde

EU Kommissionen vedtog 12. november 2019 en ny BAT-konklusion for fødevareresektoren (2019/2031) efter en meget omfattende revision af BREF-noten for fødevareresektoren.

Den nye BAT-konklusion blev offentliggjort den 4. december 2019 (EUT L313/60), og den efterfølgende revurdering af de godkendelsespligtige virksomheders miljøgodkendelser skal være gennemført, så de fysiske anlæg kan efterleve BAT-konklusionens krav inden for 4 år efter dens offentliggørelse, dvs. senest den 4. december 2023.

Denne revurdering er p.t. i fuld gang, og de omfattede virksomheder har derfor lagt til grund, at de skal opfylde de emissionsgrænseværdier, der fremgår af BAT-konklusionen. Det vil således være uhyre u hensigtsmæssigt, hvis en kommende ny luftvejledning pludselig ændrer denne retsstilling.

Udkastet til luftvejledning afsnit 6.1 er uklar på dette punkt. På den ene side fremgår det, at luftvejledningens krav ikke gælder for virksomheder omfattet af en BAT-konklusion, jf. ”Dog anvendes de generelle retningslinjer ikke for virksomheder og aktiviteter omfattet af følgende regulering:” og nævner herunder i punkt nr. 5 BAT-konklusioner og BAT-reference dokumenter, og på den anden side fremgår det af punkt nr. 5, at luftvejledningens krav skal gælde, hvis luftvejledningens krav er skrapere end BAT-konklusionens krav.



Bryggeriforeningen

DANISH BREWERS' ASSOCIATION

På den ene side skal virksomhederne følge BAT-konklusionen og ikke luftvejledningen, når BAT-konklusionen indeholder strengere krav end luftvejledningen. På den anden side skal de følge luftvejledningen og ikke BAT-konklusionen, når luftvejledningen indeholder strengere krav end BAT-konklusionen.

BAT-konceptet er udviklet for at sikre, at industriens emissioner reduceres til et niveau, der svarer til bedste anvendelig teknik, og samtidig sikre, at virksomhederne får de samme krav, så deres konkurrencevilkår er de samme. Dette skal fastholdes, så danske virksomheder ikke får dårligere konkurrencevilkår end deres konkurrenter ved stille særkrav til de danske virksomheder.

Bryggeriforeningen skal opfordre Miljøstyrelsen til loyalt at følge EU Kommissionens BAT-konklusioner, som Miljøstyrelsen selv er meget engageret i under deres udarbejdelse.

Med den nævnte formulering i afsnit 6.1 forsøger Miljøstyrelsen at sideordne den danske vejledning med EU Kommissionens afgørelser (BAT-konklusioner) og endda over, når vejledningens krav er strengere end kravene i en BAT-konklusion. En vejledning er hverken sideordnet med eller over en bindende afgørelse fra EU Kommissionen. Et BAT vilkår i en BAT-konklusion skal indføres direkte i en omfattet virksomheds miljøgodkendelse.

Det skal anbefales at gøre det tydeligt og klart, at godkendelsespligtige virksomheder kun er omfattet af de krav, der gælder i den eller de relevante BAT-konklusioner, når disse BAT-konklusioner indeholder BAT-vilkår vedr. luft, herunder har emissionsgrænseværdier for støv.

Luftvejledningen kan være et supplement, når en BAT-konklusion ikke indeholder BAT-vilkår vedr. luft.

Ifølge EU Kommissionens BAT-konklusion 2019/2031 kan godkendelsespligtige bryggerier nedbringe deres emission af støv til mellem 2 – 5 mg/Nm³ for nye anlæg og mellem 2 – 10 mg/Nm³ for eksisterende anlæg ved udgangen af december 2023, jf. BAT 5 og 20.

2. Ændringer med tilbagevirkende kraft.

Af høringsbrevet fremgår det på side 9, at "... skillelinjen mellem eksisterende og nye anlæg (er) fastsat til juni 2001 svarende til tidspunktet for udgivelse af luftvejledningen (2001)".

Med udkastet til ny luftvejledning introduceres nye krav til virksomheder om deres udledning af proteinholdigt støv pga. ny model for "klassificering" af proteinholdigt støv i B-værdivejledningens afsnit 2.3 (jf. bemærkninger herunder). Der er således ikke tale om blot at konstatere, hvad der allerede er gældende krav, men i stedet tale om nye krav, som er konstitutive og derfor ikke kan gøres gældende over for eksisterende anlæg, der tages i brug før datoen for offentliggørelse af den nye vejledning. Med andre ord er skillelinjen mellem eksisterende og nye anlæg ikke juni 2001 men i stedet datoen for offentliggørelse af den nye vejledning fsva. nye krav.



3. Proteinholdigt støv.

Det er meget overraskende, at Miljøstyrelsen vurderer at være i stand til at risikovurdere og på det grundlag beregne og fastsætte en grænseværdi for udledning af proteinholdigt støv, når hverken EU Kommissionen, EFSA eller andre landenes fødevarermyndigheder er i stand til at fastsætte en grænseværdi for indhold af utilsigtet allergener.

Det fremgår af udkastet til B-værdivejledning, afsnit 2.1, at Miljøstyrelsen har "... valgt en tilgang, der er delvist administrativt og delvist sundhedsmæssigt baseret, til at fastsætte B-værdier i tilfælde, hvor der mangler data...", jf. 1. afsnit. Det tager Bryggeriforeningen som udtryk for, at der ikke foreligger en risikovurdering som en del af det faglige grundlag for de nye grænseværdier for proteinholdigt støv. Det må være en klar forudsætning, at grænseværdier fastsættes ud fra en konkret risikovurdering, hvis der skal ændres i grænseværdierne.

Skemaet i afsnit 2.3 indebærer, så vidt det er forstået korrekt, at støv fra korn og malt "om-klassificeres" fra "støv i øvrigt" til "melstøv" eller "proteinholdigt støv", udelukkende fordi korn er opført på FIC forordningens bilag II over allergener.

Det indebærer, at grænseværdien for maltstøv med en administrativ beslutning reduceres 4 gange.

Forslaget vil påføre bryggerierne meget betydelige merudgifter til nye filteranlæg (cykloner, posefiltre m.m.) og drift, som er helt disproportionale, for den nuværende udledning har ingen påviselig miljøkonsekvens.

Malt leveret til bryggerier indeholder grundlæggende ingen støv pga. maltningsprocessen; kornet er så at sige vasket og tørret igennem maltningsprocessen. Malt leveret til bryggerier er hele kerner, og støv i forbindelse med siloer og transport vil næsten udelukkende bestå af afslåede skaldele, som består af kulhydratkæder (beta-glukaner, arabinoxylaner, xylaner), som ikke er allergene.

Der kan være en yderst begrænset mængde protein til stede, som kommer fra "slid" af halve kerner, og en "om-klassificering" af denne type støv til "melstøv" eller "proteinholdigt støv" virker uretmæssigt og helt ude af proportioner. Det vil som minimum kræve dokumentation (analyse) af proteinindhold / glutenindhold i en sådan matrix.

Det skal anbefales at forenkle og samle kravene til støv, så kravene fremgår af én tabel.

4. Proteinholdigt støv.

Det er endog meget uklart, om støv fra malt skal klassificeres som "melstøv" eller som "proteinholdigt støv", jf. afsnit 2.3 i udkastet til B-værdivejledning.

Skal støv fra malt klassificeres som "proteinholdigt støv" med den laveste B-værdi på 0,001 mg/m³ (hovedgruppe 1, klasse I), udelukkende fordi der er enzymer i malten? - Malt indeholder naturligt enzymer. Når den knuste malt opløses i vand, trænger maltens enzymer ud og omdanner stivelse til sukker, som gæren efterfølgende kan omdanne til alkohol og kulhydrer.



Bryggeriforeningen

DANISH BREWERS' ASSOCIATION

Hvis sammenhængen mellem tabellen i B-værdivejledningens afsnit 2.3 og luftvejledningens afsnit 6.3.1 er forstået korrekt, indebærer det, at B-værdien vil være på eller under 0,001 mg/m³ og emissionsgrænseværdien vil være reduceret til mellem 0,025 og 0,25 mg/m³, jf. tabel 6.3.

Det vil være en meget betydelig stramning ift. gældende krav, som mange bryggerier og særligt mikrobryggerier ikke vil være i stand til at kunne imødekomme.

Det er en så væsentlig stramning, at Bryggeriforeningen grundlæggende er i tvivl om, hvorvidt udkastet er forstået korrekt. Derfor skal Bryggeriforeningen anmode om at få svar på, hvorvidt det er korrekt forstået, eller forhåbentlig ikke korrekt forstået.

Bryggeriforeningen skal desuden bede om svar på, om de foreslåede grænseværdier bygger på en sundhedsfaglig risikovurdering?

Med venlig hilsen
BRYGGERIFORENINGEN

Knud Loftlund

Fra: John Jensen <joj@daka.dk>
Sendt: 26. september 2022 13:37
Til: Anne Jensen
Emne: Høring vedr. udkast til Luftvejledning, MST journalnummer 2022-59010
Vedhæftede filer: VS: Miljøkrav ved forbrænding af kød- og benmel? (MST Id nr.: 298200)

Hej Anne

Hermed Daka Denmarks bemærkninger til udkast til ny Luftvejledning:

Side 30, afsnit 3.3.2

I 3.3.1 bruges BAT som en mulig begrundelse for skærpelse af vejledningens emissionsgrænser. Det bør også være muligt at lempe de vejledende grænser, såfremt BAT-AEL er højere. Det vil være konkurrenceforvridende, hvis man i Danmark har foruddefinerede lavere grænser end hvad der måtte blive fastsat i BREF-processen.

Side 62 OML-modellen

Da modellen endnu ikke kan vise 4. største 99% fraktil bør der ikke implementeres regler, der endnu ikke kan anvendes. Hvis man indtil da bruger maks. 99%-fraktil med Aalborg-metrologi må det jo være en væsentlig stramning.

Det er ifm. høringen ikke muligt at lave en konsekvensvurdering af ændringens betydning i konkrete tilfælde, hvilket burde have været muligt. Der savnes desuden en beskrivelse af overgangsbestemmelser.

Skal alle OML-modeller genkøbes eller kommer der en gratis opdatering, når den bliver rettet til i overensstemmelse med de nye retningslinjer?

Side 99 Emissioner fra energianlæg

Anvendelse af veldefinerede animalske biomasser, som f.eks. animalsk fedt samt kød- og benmel, bør inkluderes som brændsler i lighed med anden (vegetabilsk) biomasse.

Side 114 Forgasnings- og pyrolyseanlæg (afsnit 8.6)

Anvendelse af forgasningsgas fra veldefinerede animalske biomasser, som f.eks. kød- og benmel, bør sidestilles med brug af anden (vegetabilsk) biomasse. Umiddelbart ser det ud til, at det hverken vil være grænserne for biomasse eller forgasningsgas i Bkg. om mellemstore fyringsanlæg, der vil blive gældende for animalsk biomasse, der forgasses, men i stedet emissionsgrænserne for naturgasfyrede anlæg i samme bekendtgørelse, hvilket vil være noget lavere emissionsgrænser. Hvis man bruger end-of-waste kriteriet á la eksemplet i boks 8.5 i udkastet til LV, så havner man formentlig også i emissionsgrænserne for naturgas og ikke forgasningsgas, såfremt sådanne sonderinger konkludere at forgasningsgassen er at sidestille med naturgas. Hvad gør man, hvis end-of-waste kriterierne f.eks. sidestiller forgasningsgassen med forgasningsgas fra vegetabiliske biomasser?

Der synes ikke være miljømæssige argumenter for, at der skal gælde lavere emissionsgrænser for veldefinerede animalske biomasser end for vegetabiliske biomasser.

Afsnittet er i øvrigt ret vanskeligt læsbart grundet de mange henvisninger til regler andre steder.

Med venlig hilsen | Best regards | Mit freundlichen Grüßen

John Jensen
Energy & Environment Manager
Daka Denmark A/S

Lundagervej 21 | DK-8722 Hedensted | VAT: DK33776039

T: +45 7928 4200 | M: +45 5156 4663

joj@daka.dk | Skype for Business

Anne Jensen

Fra: Heidi Geisshirt <hge@dakofo.dk>
Sendt: 4. oktober 2022 16:07
Til: MST Miljøstyrelsens hovedpostkasse
Cc: Anne Jensen
Emne: Journalnummer 2022-59010
Vedhæftede filer: Hørringsvar fra DAKOFO_jr.nr. 2022-59010 - vedr. luft- og B-værdivejledning.pdf

Til Miljøstyrelsen,

Herved fremsender DAKOFO sit hørringsvar vedr. journalnummer 2022-59010 (Høring af udkast til revideret Luft-, lugt- og B-værdivejledning), jævnfør aftale om den udsatte svarfrist til d. 5. oktober (skriftlig aftale).

Med venlig hilsen | Kind regards | Mit freundlichen Grüßen

Heidi Aagaard Geisshirt | Konsulent
Danneskiold-Samsøes Allé 9 | 1434 København K, Danmark
M: + 45 2659 8472 | E: hge@dakofo.dk
W: www.dakofo.dk



Miljøstyrelsen
Tolderlundsvej 5
5000 Odense C

Danneskiold-Samsøes Allé 9
DK-1436 København K

E: info@dakofo.dk
W: www.dakofo.dk
CVR: DK 17704117

Journalnummer 2022-59010

4. oktober 2022

Høringsvar til Høring af udkast til ny Luftvejledning og B-værdivejledning

DAKOFO – Dansk Korn & Foder – repræsenterer de danske korn- og foderselskaber. DAKOFO ønsker at takke for muligheden for at kommentere på *Høring af udkast til ny Luftvejledning og B-værdivejledning*.

Med den fremsendte høring lægger Miljøstyrelsen op til en række markante ændringer i blandt andet reguleringen af udledning af støv fra korn- og foderfabrikker.

DAKOFO har følgende hovedbemærkninger til høringen.

DAKOFO undrer sig over, at der fremsendes en høring med så vidtgående ændringer uden der forudgående for dette har været en dialog med erhvervet (Korn- og foderbranchen).

I både Danmark og EU, er der fra politisk side meget stor vægt på at øge produktionen af proteinafgrøder og proteiningredienser til både fødevarer og til foder. DAKOFO er derfor meget uforstående overfor, at der med det fremsendte høringforslag vil blive indført ny udokumenteret miljøregulering. DAKOFO anser forslagene som faktorer, der direkte vil have begrænsende og skadelig effekt på mulighederne for at udvikle nye proteinværdikæder i Danmark.

Branchen har for under 1 år siden afsluttet en længerevarende dialog med Miljøstyrelsen om fastlæggelse af BREF/BAT for Industrielle Emissioner. På dette område oplevede vi en meget konstruktiv dialog med styrelsen under hele partnerskabsforløbet. Dialogen om nærværende høring er helt udeblevet. DAKOFO foreslår derfor at Miljøstyrelsen indgår i en tæt dialog med branchen, inden yderligere krav fastlægges.

Høringsfristen er meget kort – set i forhold til det meget omfattende materiale, der er sendt i høring. Der er behov for mindst et kvartal til at undersøge konsekvenser og afdække mulighederne for at efterleve de foreslåede grænser og krav. I denne periode ønsker DAKOFO at der afholdes møder med miljøstyrelsen, og ikke mindst internt i branchen. Vi opfordrer til en dialog med Miljøstyrelsen, sådan at der kan dannes et netværk til vidensdeling. Herunder dannelsen af et samarbejde mellem

branchen og Miljøstyrelsen. Dette kan sætte rammerne for at lave realistiske reguleringer på området, både nu og i fremtiden.

DAKOFO kan tilvejebringe information om hvilke proteinholdige råvarer der håndteres i branchen.

Vi mener, at det er umuligt at forudsige hvor store konsekvenserne vil være, fordi det er svært at vurdere det samlede omfang af både nye B-værdier og krav til filtrering, m.v. Dette er til dels grundet den manglende baggrunds information, hvilket derfor begrænser forståelsen af dækningsområdet og hvordan konsekvenserne kan afgrænses. Uden den information, kan vi endnu ikke beskrive hvilke indsatser det vil kræve at opfylde eventuelle nye krav, og om det overhovedet er muligt – hvis man skulle efterleve vejledningen.

Af høringen fremgår, at styrelsen vil indføre nye B-værdier for udledning af proteinholdigt støv. DAKOFO savner her en baseline – og en videnskabelig evidens for fastlæggelse af de fremlagte værdier. Vi forstår, at der for flere områder er indført forslag til grænseværdier uden, at man kender til nuværende udledning. DAKOFO finder det problematisk, at der uden videnskabelig dokumentation indføres regulering som pålægger virksomhederne at dokumentere proteinholdigt støvs allergifremkaldende potentiale. Både fordi det vil være en urealistisk byrde at vedlægge virksomhederne, men også fordi der i mange tilfælde vil mangle dokumentation. Det strider mod arbejdet med den nationale proteinstrategi (udviklet i samarbejde med fødevareministeriet) og udvikling af nye proteinkilder til foder og fødevarer.

DAKOFO savner en forklaring for baggrunden til at indføre ny regulering af udledning af proteinholdigt støv. Er miljøstyrelsen bekendt med videnskabelig litteratur, som lægger op til dette, vil DAKOFO gerne bede om at se materialet. Det er vores klare vurdering, at der er for mange ubesvarede spørgsmål i forhold til, at vi kan afgive et fyldestgørende høringssvar på det nuværende grundlag. Vi opfordrer desuden til, at der kigges mere internationalt på regulering af luftemissioner generelt, sådan at reguleringen ikke skaber uhensigtsmæssige konkurrenceforvridning. Det er vores bekymring, at nye krav kan resultere i at danske virksomheder, bliver stillet langt ringere end virksomheder i sammenlignelige EU-lande. Specielt uden at der ligger et dokumenteret sundhedsmæssigt hensyn til grund for dette.

Ligeledes anbefaler vi, at hvis der er belæg for yderligere regulering af proteinholdigt støv, gives klare rammer. Med dette menes, at der ikke er en klar definition på hvornår støv er proteinholdigt. Der er kun en fastsættelse af B-værdier for støv under 10 µm, men ikke for koncentrationen af protein i støvet. Ligeledes er der reguleret skarpt for enzymer, men uden definition af hvilke enzymgrupper der er omfattet. Det er vores klare anbefaling det undersøges, hvornår der er behov for en så kraftig regulering. Det er desuden vores anbefaling eventuelle grænser sættes på baggrund af videnskabelig evidens og incidens tal.

DAKOFO understreger at det på ingen måde er muligt for erhvervet at vurdere konsekvenserne af de fremsendte ændringsforslag. DAKOFO skal derfor anmode om, at Miljøstyrelsen giver erhvervet en realistisk mulighed for at forholde sig til høringsmaterialet. Både til at undersøge konsekvenserne og at der kan indledes et dialogforløb mellem Miljøstyrelsen og korn- og foderbranchen, som kan afklare ovenstående forhold – inden der tages yderligere skridt i retning af at indføre de tiltag, som fremgår af Høringsmaterialet.

Vi ser frem til yderligere dialog med Miljøstyrelsen.

Med venlig hilsen

**Claus Saabye Erichsen
Teamchef, DAKOFO**

Anne Jensen

Fra: Hanne Bitten Rasmussen <hbr@danak.dk>
Sendt: 27. september 2022 08:04
Til: MST Miljøstyrelsens hovedpostkasse
Cc: Anne Jensen; Jesper Høy
Emne: Høringssvar Luftvejledningen - Journalnummer 2022-59010

Hermed høringssvar fra DANAK.

Vi hedder nu DANAK Den Danske Akkrediteringsfond og det må gerne stå på den måde konsekvent i den reviderede luftvejledning. Eksempelvis ses det anderledes på side 78 og 133, hvor der står Den Danske Akkrediteringsfond (DANAK).

Der kan fint henvises til DANAK's som i sætningen med henvisning til DANAK's hjemmeside.

Desuden er der fundet et par trykfejl.

Side 16 afsnit 2 linje 4: ført skal nok ændres til først.

Side 36: Figur 4.3 ligger oveni tekst der så ikke kan læses.

Men ellers vurderes ordlyd i henvisninger til akkreditering retvisende.

Venlig hilsen

Hanne Bitten Rasmussen

Ledende assessor

DANAK

Dyregårdsvej 5B

2740 Skovlunde

Tlf. dir.: +77 33 95 68

E-mail: hbr@danak.dk

Fra: Dorthe Christensen <dc@danalim.dk>
Sendt: 20. september 2022 14:32
Til: mst@mst.dk; annje@mst.dk
Cc: Per Høstgaard-Jensen; Mette Godsk Büker <mette.buker@koege.dk>
(mette.buker@koege.dk)
Emne: Journalnummer 2022-59010
Vedhæftede filer: SV: Ansøgning om revurdering af B-værdi (29,8 KB); SV: Baggrund for B-værdi (91,2 KB); 120-21313 Revurdering af B-værdi for VTMO - 2020 10 23.pdf

Kategorier: Gul kategori

Høringssvar til revideret B-værdivejledning - Vedr. B-værdi for Trimethoxyvinylsilan (CAS 2768-02-7)

Dana Lim A/S producerer fugemasser, og i produktionen anvendes et stof, der hedder Trimethoxyvinylsilan (VTMO).

I den nuværende B-værdivejledning har stoffet en B-værdi på 0,001 mg/m³, hvilket betyder en emissionsgrænse på 5 mg/m³ (VTMO: hovedgruppe 2, klasse 1).

I forbindelse med miljøansøgning om udvidelse af vores produktion på vores fabrik i Køge har Køge Kommune bedt os dokumentere, at vi med udvidelse af produktionen overholder grænseværdien for VTMO. Vi har derfor fået lavet emissionsmålinger af Force, der desværre viste, at vi har svært ved at overholde emissionsgrænsen på 5 mg/m³ (VTMO: hovedgruppe 2, klasse 1).

I november 2019 kontaktede vi Miljøstyrelsen for bedre at forstå baggrunden for den meget lave B-værdi for stoffet, idet den er fastsat i 1996 og ikke virker proportional i forhold til stoffets farlighed og flygtighed. Miljøstyrelsen havde desværre ikke adgang til et baggrundsdokument med evt. begrundelse for B-værdien for VTMO og der mangler således dokumentation for den nuværende B-værdi for stoffet.

Dana Lim A/S indsendte derfor i oktober 2020 ansøgning om revurdering af stoffet Trimethoxyvinylsilan til Miljøstyrelsen. Ansøgning var begrundet i vedhæftede vurderingsnotat for VTMO udarbejdet af Force med udgangspunkt i principperne beskrevet i "Metoder til fastsættelse af kvalitetskriterier for kemiske stoffer i jord, luft og drikkevand med henblik på at beskytte sundheden" Vejledning nr. 5, 2006, Miljøstyrelsen.

Force kom ved deres vurdering af stoffet frem til at stoffet **B-værdien kan fastsættes til 0,06 mg/m³** (og en emissionsgrænse på 100 mg/m³)

Miljøstyrelsen svarede i august 2021 på Dana Lim's ansøgning. En sådan anmodning kan ikke komme fra en virksomhed, men skal komme fra Køge Kommune, der som miljømyndighed på sagen kan anmode om bistand og vejledning i forbindelse med deres sagsbehandling af Dana Lim's udvidelse af fugeblanderi.

Med henvisning til Forces notat og Dana Lim's beskrivelse af problemet sendte Køge Kommune anmodning om bistand til Miljøstyrelsen i efteråret 2021.

Miljøstyrelsen valgte i deres respons til Køge Kommune delvist at følge Forces anbefalinger og gav Køge Kommune hjemmel/vejledning til at give Dana Lim

- **En B-værdi* på 0,02 mg/m³**
- En emissionsgrænseværdi på 100 mg/m³ (mod tidligere 5 mg/m³, idet VTMO ændres fra et klasse I-stof til et klasse II-stof)

Dana Lim har således i dialog med Køge Kommune tilpasset vores produktionsapparat i forhold til denne tilbagemelding fra Miljøstyrelsen og Dana Lim håber med dette høringssvar at **Miljøstyrelsen i den**

reviderede B-værdivejledning vil implementere den anbefalede B-værdi for VTMO på 0,02 mg/m³, som I har givet til Køge Kommune.

I Miljøstyrelsens respons til Køge Kommune tager Miljøstyrelsen forbehold for "at den vejledende B-værdi på 0,02 mg/m³ kan ændres i en kommende vejledning om B-værdier, hvor b-værdierne generelt revurderes på baggrund af ny viden om forurenende stoffer".

Hvis der ligger ny viden til grund for at Miljøstyrelsen i udkastet til en revideret B-værdivejledning alligevel **ikke** har ændret B-værdien for Vinyltrimethoxysilan, ønsker Dana Lim at få indsigt i denne viden.

Med venlig hilsen / Best Regards
Dorthe Christensen
Miljøchef
Telefon +45 20 41 00 64

De tre bilag, der er vedhæftet Dana Lims høringssvar, kan fås ved henvendelse til Miljøstyrelsen.

Akt nr. 10 på sag med journal nr. 2022-59010.

Anne Jensen

Fra: Hanne Ørbæk Johnsen <hjo@danskaffaldsforening.dk>
Sendt: 28. september 2022 17:04
Til: MST Miljøstyrelsens hovedpostkasse
Cc: annje@mst.dk
Emne: Høringsvar vedr. luftvejledning jf. journalnummer 2022-59010
Vedhæftede filer: Høringsvar til luftvejledning Dansk Affaldsforening.docx

Hermed høringsvar fra Dansk Affaldsforening til luftvejledningen.
Spørgsmål er velkomne

Mvh

Hanne Johnsen
Specialkonsulent



Dansk Affaldsforening

Affald er ressourcer

Dansk Affaldsforening
Vestre Farimagsgade 1, 5. sal
DK – 1606 København V

T: +45 72 31 20 70
D: +45 23 47 26 78
E: hjo@danskaffaldsforening.dk
W: danskaffaldsforening.dk



Følg os på LinkedIn



Få vores nyhedsbrev

Dansk Affaldsforening har 58 medlemmer blandt kommuner og kommunale selskaber i Danmark og på Færøerne. Medlemmerne indsamler og håndterer husholdningsaffald og erhvervsaffald fra 98 kommuner for 5,6 mio. borgere.

Fra: Anne Jensen <annje@mst.dk>
Sendt: 9. august 2022 17:00
Til: Anne Jensen <annje@mst.dk>
Emne: HØRING af revideret Luftvejledning og revideret B-værdivejledning

Til høringsparter på høringslisten

Miljøstyrelsen har den 9. august 2022 lagt høring af revideret Luftvejledning og revideret B-værdivejledning på høringsportalen.

Link til høringsportalen: <https://hoeringsportalen.dk/Hearing/Details/66677>

Fristen for at sende høringsvar er onsdag, den 28. september 2022.

Venlig hilsen

Anne Jensen

Civilingeniør | Erhverv

+45 72 54 43 52 | +45 22 35 11 95 | annje@mst.dk

Miljøministeriet

Miljøstyrelsen | Tolderlundsvej 5 | 5000 Odense C | Tlf. +45 72 54 40 00 | mst@mst.dk | www.mst.dk

Sådan håndterer vi dine personoplysninger

Hørings svar vedr. luftvejledningen

28-09-2022

Side 1 af 6

J.nr. 11.1.43

Dansk Affaldsforening
Vester Farimagsgade 1, 5.
1606 København V

Tlf.: 72 31 20 70
danskaffaldsforening.dk

Indledning

Hermed kommentarer fra Dansk Affaldsforening til høringsudkast til luftvejledning. Hørings svaret er struktureret efter de enkelte afsnit i vejledningen.

Afsnit 5.3.1.1

Kildestyrke

Der er i dette afsnit beskrevet metode til bestemmelse af kildestyrke for virksomheder med AMS. I afsnittet gøres der stor forskel på affaldsforbrændingsanlæg og på andre fyringsanlæg, en forskel der ikke er nærmere begrundet, og som ikke synes rimelig.

For affaldsforbrændingsanlæg, skal der i beregningerne anvendes grænseværdierne for halvtimesmiddel (kolonne A), mens udgangspunktet for store fyringsanlæg er grænseværdien for døgnmiddel og mindre anlæg (under 15 MW) anvendes grænseværdien for månedsmiddel. Denne forskel er ubegrundet i vejledningen, og forskellen synes urimelig. Generelt anbefales, at Kildestyrker bør fastlægges på baggrund af døgnmiddelværdier.

Røggasrensningen på et affaldsforbrændingsanlæg driftes i henhold til anlæggets døgnmiddelgrænseværdier således, at anlægget, når døgnnet er gået, forventeligt overholder denne grænseværdi. Det betyder i praksis, at anlægget driftes med en vis margin til døgnmiddelgrænseværdier således, at der i døgnmiddelberegningen er plads til visse kortvarige udsving i emissionen. Hvis der i bestemmelsen af kildestyrken anvendes en emission svarende til halvtimesmiddelværdien (kolonne A), vil det være en voldsom overdrivelse af de faktiske emissioner, der vil forekomme fra et sådant anlæg.

Forskellen mellem grænseværdierne for døgnmiddel og halvtimesmiddel (kolonne A) varierer en faktor 2-6 afhængig af forureningskomponenten, og med implementering af grænseværdier i henhold til EU's BREF dokument, stiger denne forskel.

For store fyringsanlæg, skal grænseværdien for døgnmiddel anvendes uagtet, at disse anlæg i henhold til IED faktisk har en grænseværdi for timemiddelværdier, der er næsten dobbelt så høj.

Argumentet om, at der på et forbrændingsanlæg i to på hinanden følgende halvtimer lovligt kan optræde emissioner svarende til grænseværdien for halvtimesmiddel (kolonne A), synes ikke at være forholdsmæssig med de faktisk forhold. Det vil være et meget usandsynligt sammentræf, at dette, qua ovenstående driftsforklaring, skulle indtræffe samtidig med, at den meteorologiske mindst favorable spredningssituation skulle forekomme.

Det anbefales på den baggrund, at der i beregningerne for affaldsforbrændingsanlæg anvendes grænseværdier for døgnmiddel i lighed med store fyringsanlæg.

Usikkerhed

For nye anlæg/skorstene fremgår det videre af høringsudkastet, at kildestyrker skal beregnes på baggrund af emissionsgrænseværdier plus usikkerheden på AMS (for virksomheder med krav om AMS, og hvor det er tilladt at fratække usikkerheder ved vurdering af overholdelse af emissionsgrænseværdier).

Side 2 af 6

Denne fremgangsmåde mangler en nærmere begrundelse, og metoden synes at bero på en misforståelse af målingernes usikkerhed og årsagen til, at de kan fratrækkes. Når der ved kontrol af emissionsmålinger i forhold til grænseværdierne kan fratrækkes måleusikkerheden, skyldes dette, at AMS målinger er forbundet med en vis usikkerhed, hvorfor man ved konstatering af overskridelse af grænseværdien er nødt til at være tale om en statistisk signifikant overskridelse. Dette er årsagen til, at usikkerheden kan fratrækkes målingerne, inden disse sammenlignes med grænseværdien.

Bedste viden om de faktiske emissioner er dog fortsat målingerne uden korrektion for måleusikkerhed, hvorfor det også bør være grænseværdier uden tillæg for måleusikkerhed, der udgør grundlag for spredningsberegningerne. Hermed side-stilles emissionsgrænseværdier for AMS målere og præstationskontrol i spredningsberegningerne, hvilket synes rimeligt.

Afsnit 5.3.3

For anlæg med mange afkast med ensartede forurening, gives mulighed for, at der ikke anvendes den maksimale kildestyrke på alle afkast samtidig. Dette afsnit er meget vigtigt for anlæg med et stort antal afkast, og for at gøre muligheden mere konkret foreslås det, at der indføres en operationel bestemmelse af, hvilken reduceret kildestyrke, der kan anvendes og hvornår.

Sidst i afsnittet beskrives, at virksomheder, der ønsker mulighed for at udnytte den fulde kapacitet samtidig, også selvom det kun er i begrænsede perioder, dimensioneres afkastene ud fra maksimal tilladelig emission i alle afkast. Dette vil give en urealistisk høj kildestyrke for anlæg med f.eks. mange mindre støvafkast, da den typiske emission er mindre end grænseværdien. Det efterlyses en operationel procedure for, hvorledes denne problematik gøres mere pragmatisk.

Afsnit 5.3.4.3

I dette afsnit beskrives, at NO₂-andelen øges på anlæg, der er udstyret med NO_X-reduktion i form af SNCR. Denne påstand finder ikke umiddelbart begrundelse i litteraturen om SNCR processen, hvorfor påstanden bør begrundes nærmere eller helt fjernes fra luftvejledningen.

Afsnit 5.5.2

Det beskrives i afsnittet, hvordan afkast fra anlæg, der er i drift i mindre end 1 % af tiden pr. måned skal foretage OML-beregningerne for kontinuert drift, under henvisning til, at immissionskoncentrationen under drift ellers kan være vilkårligt høje.

Side 3 af 6

Der gøres i denne forbindelse opmærksom på, at hvis anlægget driftes f.eks. hver mandag mellem 8 og 9, vil den beregnede immission, når der anvendes tidsafhængig kildestyrke, resultere i en immission, der er væsentlig lavere, end hvis anlægget driftes kontinuert, hvorfor kravet ikke synes rimeligt.

For at imødegå denne problematik foreslås en pragmatisk løsning, hvor der indføres en tabel i luftvejledningen således, at der en 1 % drift årligt (jævn fordelt), kan anvendes en kildestyrke, der er x % af den maksimale kildestyrke og ved drift i 5 % af året, en kildestyrke der er Y % af den beregnede. Alternativt hertil kan der indføres en korrektion af den anvendte B-værdi.

Afsnit 5.5.3

Det beskrives, at spredningsberegninger skal udføres for alle døgnets timer, også selvom der kun forekommer emission en del af døgnets timer. Der bør i den forbindelse indføres en bagatelgrænse for, hvornår dette gøres gældende. Hvis der kun emitteres stoffer i et helt bestemt tidsrum, bør dette kunne inkluderes i beregningerne, da påvirkningen af det omgivne miljø jo er væsentlig lavere end det beregningerne eller kommer til at give udtryk for.

Videre gælder det, at vejr og vind statistisk set er tidsafhængige over døgnet, hvorfor det med anvendelse af det nye tiårige meteorologiske datasæt, burde være muligt at sikre gode valide beregninger selv med tidsafhængige kildestyrker.

Afsnit 5.5.3.5

Kildestyrke for anlæg med carbon capture (CC)

Det beskrives, at kildestyrken for stoffer fra forbrændingen og dens "alm." røggasrensning skal bestemmes før et CC-anlæg. Det bør være muligt at kunne vælge forskellige metoder alt afhængig af det konkrete anlæg/teknologi. Det betyder, at det også bør være muligt at kunne bestemme kildestyrken efter et CC-anlæg, da visse forureninger fra forbrændingen kan fjernes eller øges i CC-anlægget.

Kildestyrke for stoffer fra et CC-anlæg skal bestemmes ud fra emissionsgrænseværdien og volumenstrømmen. Der mangler i den forbindelse en definition af, hvorledes grænseværdien og volumenstrømmen skal relateres til en referencetilstand, da den oprindelige referencetilstand (typisk tør gas med X % O₂) mister sin betydning og definition, når der fjernes CO₂ fra røggassen.

Luftvejledningen foreskriver, at kildestyrke og timeemissioner fra forbrændingsprocessen (kan kaldes "de kendte" emission) måles mellem røggasrensning og CO₂-fangstanlæg, mens kildestyrke og timeemissioner fra CO₂-fangstanlægget (kan kaldes "de nye" emissioner) måles efter CO₂-fangstanlægget. Dette er illustreret i figur 5.4 i nævnte afsnit.

Side 4 af 6

Det skal her foreslås, at der også skal kunne anvendes det generelt gældende princip om, at den emitterede mængde måles efter sidste rensetrin, som her omfatter CO₂-fangst. Dette begrundes med, at den mest modne metode til CO₂-fangst, aminprocessen, kan medføre ændringer i koncentrationerne og kildestyrken af visse af komponenterne i den røggas der går ind i fangstanlægget. For eksempel vil amin som en svag syre kunne fange SO₂, som er en syre.

Luftvejledningens foreslåede metode kræver 2 fuldt anvendelige målesteder, hvor der årligt både skal foretages QAL2/AST og stikprøvemålinger. Dette vil med denne teknologi i praksis betyde

- Kraftig forøgelse af udgifter til eksterne målefirmaer, uden det giver en øget miljøgevinst
- Væsentlig forøgelse af udgifter til etablering, drift og vedligehold af målestation, også uden øget miljøgevinst
- Forringelse af kvaliteten af målestederne.

Den sidste pind ovenfor skyldes, at CO₂-fangstanlæg skal retrofittes på eksisterende anlæg, og der er ikke meget plads på anlæg til dette. Derfor vil røggasføringerne blive "krøllede" mellem røggasrens og CO₂-fangst anlæg. Det bliver derfor svært at finde en tilfredsstillende lige kanalstrækning, så kravene i målestandarderne kan efterleves. Hvis målingerne placeres samlet efter CO₂-fangstanlægget, vil der være en mulighed for, at det eksisterende målested fortsat kan anvendes. På denne måde vil kvaliteten af emissionsmålingerne ikke forringes.

Med forslaget i udkast til Luftvejledning skal data til OML-beregningen blandes. Forstået på den måde, at kildestyrken måles et sted, og skal så kombineres med røggas flow m.m. målt et andet sted i processen. Dette kan give anledning til forvirring.

Emissionerne målt efter CO₂-fangstanlægget skal rapporteres ved 11% O₂. Dette giver ikke mening hvis ikke den fangede CO₂-mængde er kendt. Derfor kræver den foreslåede metode til placering også en CO₂-korrektion, på samme vis som det vil være tilfældet, hvis målingerne flyttes fra efter røggasrensningen til efter CO₂-fangstanlægget. Dette skal ses i lyset af, at den korrektion der i dag foretages for ilt, sker for at undgå fortynding af røggassen, og for ikke at straffe de anlæg der opererer med lavt luftoverskud. Når CO₂ fjernes fra røggassen, sker der faktisk en opkoncentrering, som der kan korrigeres for på lignende vis.

Rapporteringsmæssigt, vil det ikke være nogen udfordring at korrigere for den fangede mængde CO₂. Korrektionen vil foregå løbende på samme måde, som korrektionen for QAL2-kalibrering, ilt og vanddamp sker i dag. Når korrektionen foretages løbende, betyder det også, at den tager højde for virkningsgraden af fangstanlægget. Desuden vil der kunne hentes et signal ud fra anlægget SRO-

anlæg, der fortæller om CO₂-fangstanlægget er i drift eller ej. De gældende grænseværdier vil kunne fastholdes.

Endelig vil den foreslåede metode ikke kunne anvendes på CO₂-fangstmetoder, der er mere integrerede i anlæggets design, for eksempel Oxy-fuel metoden, selvom denne nok vil lade vente på sig.

Side 5 af 6

Referencetilstand efter CC-anlægget

Der er i teksten under 5.5.3.5 ikke angivet en referencetilstand af røggassen, som de "nye" emissionsværdier (efter CC-anlægget) skal angives i. Det må derfor antages, at den nuværende referencetilstand tænkes anvendt, dvs. normal, tør, 11% O₂.

Men, da CO₂ er fjernet fra røggassen i CC-anlægget, giver det ikke mening at anvende denne tilstand uden at regne tilbage til situationen før den blev fjernet, eller beslutte, at der skal omregnes til en fast værdi for CO₂-koncentrationen. Alle emissioner anføres i referencetilstand som defineres som Normal (273K, 1 atm.), tør, 11% O₂. Dette gøres på følgende måde:

Flow (før) kan beregnes ud fra flow (efter), hvis CO₂-koncentrationen kendes før og efter:

$$Flow(før) = Flow(efter) * \frac{1 - CO_2(efter)}{1 - CO_2(før)}$$

Iltprocent efter CC omregnes til iltprocent før CC:

$$O_2(før) = O_2(efter) * \frac{1 - CO_2(før)}{1 - CO_2(efter)}$$

Herefter omregnes iltprocent til 11% for at få referencetilstand.

Herefter kan alle emissioner bestemt efter CC-anlægget omregnes meget enkelt til referencetilstand så de er sammenlignelige med referencetilstandsværdier for anlæg uden CC.

Afsnit 9.3.1.5

Boks 9.9

Det beskrives, at usikkerheden på AMS-målinger ikke kan fratrækkes inden rapportering til myndighederne. Det bør i afsnittet præciseres, hvilke emissionsgrænseværdier, der her er tale om, da dette er i umiddelbar modstrid med AMS målere og grænseværdier i h.t. IED og BREF.

Eksempel 9.13

Under kvalitetssikring af AMS beskrives, at der skal udføres fornyet QAL2, hvis mere end 40 % af AMS-målingerne ligger uden for det gyldige kalibreringsinterval i en eller flere uger. På anlæg, med meget effektiv røggasrensning, og hvor emissionerne som følge heraf er meget lave, opnås der med QAL2 et uforholds-

mæssigt lille gyldigt kalibreringsinterval. Dette bevirker så, at man relativt let i en uge kommer til at have for mange målinger uden for det gyldige kalibreringsinterval. For anlæg med lave emissioner, bør der gives mulighed for, at det gyldige kalibreringsinterval øges, da AMS måleres ofte også kalibreres med span-gas.

Side 6 af 6

Hvis det gyldige kalibreringsinterval ikke øges, medfører bestemmelsen, at man udfører unødvendige QAL2 kalibreringer af AMS'en, og da problemet grundlæggende er, at røggassen faktisk renses for godt, løser en nye QAL2 kalibrering ikke dette.

Afsnit 11.2.4.1

Det beskrives, at der ved bestemmelse af kildestyrke til depositionsberegning for anlæg med kontinuert måling, og hvor det er tilladt at fratække konfidensinterval, skal anvende en kildestyrke svarende til emissionsgrænseværdien plus konfidensintervallet. Denne fremgangsmåde mangler en nærmere begrundelse, og metoden synes at bero på en misforståelse af målingernes usikkerhed.

Når der ved kontrol af emissionsmålinger i forhold til grænseværdierne kan fradrages måleusikkerheden, skyldes dette, at AMS målinger er forbundet med en vis usikkerhed, hvorfor men ved konstatering af overskridelse af grænseværdien er nødt til at være tale om en statistisk signifikant overskridelse. Dette er årsagen til, at usikkerheden kan fradrages målingerne inden disse, sammenlignes med grænseværdien.

Bedste viden om de faktiske emissioner er fortsat målingerne uden korrektion for måleusikkerhed, hvorfor det også bør være emissionsgrænseværdierne uden tillæg for måleusikkerhed, der udgør grundlag for depositionsberegningerne.

Afsnit 11.4.1

Ved depositionsberegning for lave kilder, inkluderes det forhold, at røgfanen "drænes" for stoffer mens den føres over terrænet således, at den beregnede koncentration længere væk bliver overestimeret. Der indføres som følge heraf en afstandskorrektion på depositions hastigheden. Det beskrevne forhold gælder også for afkast, der ikke er lave, hvorfor princippet bør gøres gældende for alle afkast.

Anne Jensen

Fra: Julie Lykke Jacobsen <JUU@lf.dk>
Sendt: 4. oktober 2022 16:43
Til: MST Miljøstyrelsens hovedpostkasse
Cc: Anne Jensen
Emne: J. nr. 2022-59010 - hørings svar fra DAI
Vedhæftede filer: Høringsvra Luftvejl. og siloer DAI.pdf

Kære Miljøstyrelse.

Vedhæftet finder I DAIs hørings svar på Luftvejledning, revideret B-værdivejledning og 1. supplement til lugtvejledningen, J. nr. 2022-59010.

Venlig hilsen

Julie Lykke Jacobsen
Chefkonsulent
Dansk Agroindustri & Agromek

M +45 2346 2541 | E juj@lf.dk



Dansk Agroindustri (DAI)

Axelborg, Axeltorv 3 · DK-1609 København V
www.danskagroindustri.dk

DAI er en brancheforening, der arbejder for vidensdeling og synliggørelse af branchens samfundsmæssige betydning, og som bidrager til at optimere de 92 medlemmers forretning. DAI er medlem af Landbrug & Fødevarer (L&F), der er en erhvervsorganisation for landbruget, fødevarer- og agroindustrien. Med en eksport på 170 milliarder kroner årligt og med 189.000 beskæftigede repræsenterer fødevareklyngen et af Danmarks vigtigste eksporterhverv. DAI og L&F arrangerer Agromek, der er Nordeuropas største samlede landbrugsmesse for løsninger til fremtidens landbrug og relaterede erhverv.

Miljøstyrelsen
Tolderlundsvej 5
5000 Odense C
Mail: mst@mst.dk, CC: annje@mst.dk

København, 04.10.2022

Dansk Agroindustri's hørings svar til udkast til revideret Luftvejledning, revideret B-værdivejledning og 1. supplement til lugtvejledningen, J. nr. 2022-59010.

Miljøstyrelsen har den 9. august 2022 udsendt udkast til revideret Luftvejledning, revideret B-værdivejledning og 1. supplement til lugtvejledningen i høring med udskudt høringsfrist til den 5. oktober 2022.

Til den høring har Dansk Agroindustri følgende specifikke kommentarer, som vi ønsker, at Miljøstyrelsen forholder sig til:

Regulering af siloer

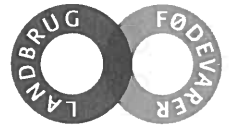
Den nye vejledning stiller som noget nyt krav til, at visse siloer skal efterleve emissionskrav, hvorefter der i denne sammenhæng også skal udarbejdes OML-vurderinger. DAI finder ikke, at denne ændring er proportional. Det skyldes blandt andet, at siloerne - på grund af en meget lav luftgennemstrømning - kun udleder ubetydelige emissioner til omgivelserne. DAI savner derfor en begrundelse for, hvorfor det er nødvendigt at regulere emissionerne fra disse anlæg.

Det vurderes, at ændringen kan få meget store økonomiske og administrative konsekvenser, da der eksisterer mange siloer rundt om i Danmark og at en OML-beregning kan koste i omegnen af 50.000 kr. pr. silo. Det har indenfor høringsfristen desværre ikke været muligt at kvantificere, hvor mange siloer der reelt omfattes, da nogle af siloerne på virksomheden kan have fællesafkast, hvorved antallet af OML-beregninger reduceres. Der er dog utvivlsomt tale om et stort antal siloer på landsplan.

DAI skal også gøre opmærksom på, at der eksisterer et meget stort antal siloer i primærerhvervet, fx ved husdyrbrugene. Hvis disse siloer omfattes af reglerne, vil der være tale om meget betydelige økonomiske konsekvenser. Det bør derfor anføres direkte i vejledningen, at disse siloer er undtaget kravene i denne vejledning.

DAI har fået følgende input til hørings svaret fra en af virksomhederne i branchen, som giver god baggrundsinformation og perspektiverer situationen:

Der bliver efter vores bedste vurdering årligt bygget ca. 80-160 silo- og plananlæg på det danske marked. En kornsilo er en lukkede enhed, uden adgang for fugle og skadedyr og med små ventiler i. Et plananlæg er rammerne for kornopbevaring i en lade, der har døre og porte og derfor er tilgængelig for skadedyr og fugle. Laden kalder man for en diffus-ventilation, fordi her kan man umiddelbart ikke styre luften ud ad døre og porte, derved kan den fritages for visse regelkrav. Fælles for begge opbevaringsformer er, at der kun kommer meget små mængder støv, når kornet transporteres og opbevares. Den smule støv, der kommer, kalder man for "kornstøv" og er faktisk ikke rent kornstøv, men meget mere jordstøv, avnestøv og selvfølgelig lidt kornstøv fra enkelte knækkede kerner. Derfor indeholder "kornstøv" MEGET lave værdier af protein.



Det er fuldt forståeligt, at kornopbevaringen her bliver belyst, sammen med de formalede og melede produkter for at se, hvor støv dannes og opstår. MEN hele kornkerner giver ingen væsentlige støvmængder. Sammenlignet med formalede og melede produkter, så er kornopbevaringen en helt anden sag. Kigger man dernæst på proteinindholdet i kornstøv, så er det ingenting sammenlignet med den rene formalede proteinblanding.

Derfor opfordres Miljøstyrelsen til at adskille reguleringen for hhv. kornopbevaring og opbevaring af melede og formalede produkter, så krav og kontrol af kornkerneopbevaring og -håndtering ikke sidestilles med eventuelle krav og grænseværdier for opbevaring af melede proteinpulver.

De bemærkes endvidere, at ansøgningsprocessen til kornopbevaringen i Danmark i 2020 er blevet opgraderet og underlagt de strengeste restriktioner inden for brandkrav, afstandskrav til eksisterende bygninger og højderestriktioner i Europa.

Såfremt der er spørgsmål eller problemstillinger, der ønskes uddybet, står vi naturligvis til rådighed.

Med venlig hilsen

Claus Hermansen
Direktør

Anne Jensen

Fra: Gitte K Nielsen <gkn@dansketegl.dk>
Sendt: 28. september 2022 18:40
Til: annje@mst.dk; mst@mst.dk
Emne: Journalnummer 2022-59010
Vedhæftede filer: Høringssvar vedr. Luftvejledningen DANSKE TEGL.pdf

Kære Anne Jensen,

Vedlagt høringssvar vedr. "Luftvejledningen", journalnummer 2022-59010.

Med venlig hilsen / Best regards,

Gitte K. Nielsen
Adm. Direktør

+45 71 14 14 40
gkn@dansketegl.dk
@GitteKNielsen

DANSKE TEGL

KALK OG TEGLVÆRKTØJFØRENINGEN AF 1851

Vesterbrogade 1E, 2 sal
1620 København K

www.de10bud.dk
www.dansketegl.dk
www.byggitegel.se
www.byggitegl.no

Høringssvar vedr.
Vejledning om begrænsning af luftforurening fra virksomheder
"Luftvejledningen"

København d. 28. september 2022

Kære Anne Jensen,

DANSKE TEGL fremsender hermed høringssvar vedr. "Luftvejledningen" på vegne af den danske teglbranche.

Vi har følgende kommentarer og bekymringer, som vi ønsker at adressere:

- Vi finder at BREF bør danne grundlag for alle heraf omfattede vilkår og vi vil på den baggrund udtrykke vores bekymring for åbningen for at myndighederne via Luftvejledningen kan skærpe vilkår yderligere.

MST's brev af 10. september 2002 om HF-emissioner fra teglværker bør opretholdes, indtil BAT-konklusioner og BAT-reference dokumenter for den keramiske industri fastsat under IE-direktivet foreligger.

Baggrunden herfor er, at vi finder det problematisk, at MST allerede ved Luftvejledningens ikrafttrædelse i 2023 åbner for revurdering af vilkår på basis af en national vejledning, når der inden for få år kommer bindende BAT-AELer under IE-direktivet, hvor myndighederne er forpligtet til at lægge dem til grund ved meddelelse af godkendelse og revurdering af disse.

- Der åbnes for skærpede vilkår i områder med Natura 2000 og paragraf 3-områder (afsnit 3.3). Det mener vi bør fjernes idet det åbner mulighed for ulige konkurrencevilkår teglværkerne imellem. Det er vores opfattelse, at emissionsgrænser/B-værdier er fastsat, så alle omgivelser er beskyttet. Der følger af godkendelsesbekendtgørelsen og IE-direktivet, at man kan stille skrappe vilkår, hvis der er lokale miljøkvalitetskrav, som skal følges, men vi finder det alligevel relevant at nævne, at det ikke bør gøres til en regel og derfor foreslår vi det slettet fra vejledningen.
- I afsnit 8.5 anbefaler vi at det præciseres at tørringsanlæg i forbindelse med teglproduktion ikke er omfattet. Baggrunden herfor er at tørringsanlæg på teglværker er en delproces i

teglproduktionen, hvor man primært anvender overskudsvarme fra ovnen (ren luft, som er opvarmet ifm. køling af teglet) til tørring af produkter, hvorfor teglproduktion bør opfattes som et samlet anlæg.

I tørrekammeret suppleres ofte med energi via gasbrændere i tilgangskanal/kamre. Tørring af sten i teglproduktion er ikke beskrevet i Ref-Lab rapport nr. 72, og vi må derfor antage at denne delproces ikke er omfattet af afsnit 8.5.

Som det ligeledes fremgår af Ref-Lab rapport nr. 72, er det problematisk at fastsætte grænseværdier ved referenceiltprocent, når aktuelle iltindhold ligger tæt på atmosfærisk luft. Afkastluften fra tørrerier på teglværker ligger typisk på 20,5-20,9 vol% O₂ og emissionskoncentrationerne for CO og NO_x ligger typisk under detektionsgrænserne for måleudstyret, som anvendes ved akkrediterede prøvninger. Som det ydermere redegøres for i nævnte rapport, vil måleusikkerheden på iltkoncentrationen i sig selv give betydelige afvigelser på den omregnede værdi. Grundet de beskrevne usikkerheder ved om-/beregninger anbefaler vi at tørringsanlæg på teglværker ikke omfattes af punkt 8.5 eller alternativt, at man til enhver tid sætter grænseværdien ved det aktuelle (målte) ilt-indhold.

- Vi har noteret at kvart omtales i den foreliggende luftvejledning. Vi er dog af den opfattelse, at det i denne sammenhænge ikke udgør en problematik for teglværkerne i relation til emission til omgivelserne. Således ser vi det nærmere som et emne der henfører under arbejdsmiljø. Dette kan dog være en vildfarelse fra vores side.

Vi står naturligvis til rådighed for uddybelse af ovenstående.

Med venlig hilsen



Gitte K. Nielsen
Adm. Direktør

DANSKE TEGL

Anne Jensen

Fra: Morten Løber <MOLO@DI.DK>
Sendt: 5. oktober 2022 16:41
Til: MST Miljøstyrelsens hovedpostkasse
Cc: Anne Jensen
Emne: DIs høringsbidrag til udkast til revideret luftvejledning m.fl. (MST jrn.nr 2022-59010)
Vedhæftede filer: DIs høringsbidrag til udkast til revideret luftvejledning.pdf; Udkast til luftvejledning med læserkommentarer.pdf

Til Miljøstyrelsen

Her sender jeg DI's høringsbidrag til udkast til revideret Luftvejledning, revideret B-værdivejledning og 1. supplement til lugtvejledningen. Yderligere vedlægges et bilag til høringssvaret.

Med venlig hilsen

Morten Løber
Chefkonsulent

(+45) 3377 3935
(+45) 2027 5245 (Mobil)
molo@di.dk
di.dk



Dansk Industri

Læs, hvordan DI behandler og beskytter
persondata i DI's [Privatlivspolitik](#)



5. oktober 2022

MOLO

DI-2022-13750

Deres sagsnr.: 2022-59010

Miljøstyrelsen
Tolderlundsvej 5
5000 Odense C

Dansk Industri
Confederation of Danish Industry

Sendt elektronisk til mst@mst.dk,
samt cc. annje@mst.dk

DI's Høringsbidrag til udkast til revideret Luftvejledning, revideret B-værdivejledning og 1. supplement til lugtvejledningen

Generelt hilser vi revideringens form og intention velkommen. Luftvejledningen er blevet gennemarbejdet, mere læsevenlig og mere overskuelig. De mange gamle vejledningsdokumenter og særregulering af enkeltbrancher på baggrund af særlige forhold er nu skrevet sammen i et luftvejledningsdokument. Herefter menes luftvejledningen, når der skrives vejledningen.

DI er opmærksom på, at det kan betyde, at man ved læsning og anvendelse af den nye vejledning vil kunne komme til en ændret regulering af de brancher, hvor der hidtil har været særlige dokumenter gældende. Det er stærkt uheldigt, hvis der alene er administrative årsager hertil, nemlig en simpel sammenskrivning. Vejledningen bør læses igennem igen for at sikre, at der er lovgivningsmæssigt baggrund for, at eventuelle stramminger finder sted.

Miljøstyrelsen har valgt at udarbejde udkastet til vejledningen uden at inddrage de berørte parter i arbejdet. Det er beklageligt. En involvering kunne have hjulpet på den kommunikative front, hvor dele af teksten er svært tilgængelig og svær at fortolke entydigt, hvilket skaber en naturlig usikkerhed, som en vejledning jo netop ikke burde befordre. Samtidig ville styrelsen kunnet have fået et vægtigt bidrag til en konsekvensvurdering af de foreslåede ændringer.

Problemer med vejledningens juridiske status

Det er ikke omkostningsfrit at rense luft, ligesom det ikke er omkostningsfrit at belaste omgivelserne.

Den øgede brug af rensning/filtrering vil medføre et øget energiforbrug. Der bør gennemføres en vurdering af denne "cost/benefit"-relation mellem ren luft og energiforbrug - ligesom der naturligvis bør gennemføres en omkostningsberegning af alle vejledningens stramminger samt nyinddragede områder. Vi forventer at disse "cost/benefit"-beregninger sendes i høring på tilsvarende vis, som vejledningen nu er i høring. Vejledningen er så detaljeret i sin regulatoriske virkningsgrad, at der bør knyttes konsekvensvurderinger til den.

H. C. Andersens Boulevard 18
1553 København V
Danmark

(+45) 3377 3377
di@di.dk
di.dk



CVR: 16 07 75 93

Det er en væsentlig mangel ved høringsudkastet og støttematerialet, at der mangler en økonomisk konsekvenskalkule. Skærpede og detaljerede luftbehandlingskrav, inddragelse af siloer og skærpet overvågning/monitoring er alle væsentlige ændringer, som samlet set burde have været præsenteret som en bekendtgørelse.

Det udsendte udkast til vejledning er så skarpt i sine formuleringer, at det i sit udtryk og sin funktion har karakter af en reel bekendtgørelse på linje med Standardvilkårsbekendtgørelsen. Da vi har erfaring for, at myndigheder og klagenævn benytter vejledninger, som om de er en bekendtgørelse, ikke kun på miljøbeskyttelsesområdet, men også på planlovsområdet, vil DI hermed kraftigt opfordre Miljøstyrelsen til snarest at iværksætte et arbejde med at konvertere luftvejledningen til en bekendtgørelse. Dette vil samtidig bidrage til at løfte den opgave og den usikkerhed, der med udkastet er omkring implementering af BAT/BREF fra IE-direktivet i Danmark.

Relationen mellem udkastet til vejledning og BAT/BREF-arbejdet

Udkastet til vejledningen erklærer flere steder i teksten, at vejledningens krav har forrang for den sektorspecifikke og detaljerede EU-lovgivning på området, som er nedfældet i BREF-dokumenter og BAT konklusioner fra IE-direktivet. Dette er en meget problematisk tilgang fra styrelsen side. En vejledning kan IKKE sidesætte fælles EU-lovgivning. DI forventer, at dette rettes til i teksten i udkastet til revideret luftvejledning, så EU-regulering som udgangspunkt har forrang.

Diskussionen om implementering af BREF-dokumenter/BAT-konklusioner i dansk lovgivning er ikke løst fremadrettet. På baggrund af IED, hvor BAT-konklusioner nu er bindende, har der været diskussioner om bekendtgørelsesmodeller etc., men den foreslåede løsning med at lade en vejledning, med dens underordnede juridiske status i reguleringshierarkiet, tilsidesætte IED-arbejdet på dette område er helt utilfredsstillende.

BAT-konklusionerne er funderet på et fælles EU-baseret, fagligt funderet arbejde, hvor alle relevante teknikker har været diskuteret sektorvis og vurderet med henblik på, at de vedtagne BAT-konklusioner er det fælles grundlag for regulering af de berørte virksomheder under IED.

Miljøstyrelsens tilgang til en vejlednings forhold til EU-reguleringen er desværre ikke i samklang med regeringens udmeldinger. Vi skal her tillade os at citere fra grund- og nærhedsnotat oversendt til Folketingets Europaudvalg den 14. juni 2022 om Kommissionens forslag til ændring af Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2010/75/EU vedrørende industrielle emissioner, hvor det under punktet "nærhedsprincippet" skrives:

"Da formålet med forslaget vedrører grænseoverskridende forurening, særligt til luft og vand, vurderes forslaget at være i overensstemmelse med nærhedsprincippet, da det enkelte medlemsland ikke alene kan sikre et højt niveau af miljøbeskyttelse og kvalitet. Endvidere er driften af den enkelte agroindustrielle anlæg tæt forbundet til det enkelte medlemslands marked. Da formålet med forslaget blandt andet er, at der ikke bør skabes u hensigtsmæssigt forskelligartede konkurrencevilkår i medlemsstaterne, vurderes det, at reguleringen bør ske gennem vedtagelse af fælles EU-lovgivning for at sikre et højt niveau af miljøbeskyttelse samt beskyttelse af menneskers sundhed. Regeringen er enig i Kommissionens betragtninger, herunder at fælles regler på EU-plan er nødvendige for at adressere EU's fodaftryk i forhold til forurening af mennesker og miljø på en koordineret og harmoniseret måde gennem lige vilkår og fælles standarder for agroindustrielle anlæg. Regeringen er derfor enig i Kommissionens vurdering af, at ændringerne er i overensstemmelse med nærhedsprincippet."

Endvidere citeres fra samme dokument, afsnittet om "regeringens foreløbige generelle holdning":

"Regeringen ser positivt på kommissionens forslag om at effektivisere lovgivningen. Gennem skærpede kriterier og en harmonisering af mere restriktive emissionsgrænseværdier, kan der dannes grundlag for store miljøgevinster og lige konkurrencevilkår."

Dette er klare udmeldinger på regeringsniveau, som understøtter, at en fælles EU-regulering er grundlaget og udgangspunktet, og at konkurrencevilkår er vigtige at håndtere. Vi forventer naturligvis at Miljøstyrelsen justerer sit arbejde efter denne udmelding.

Om regulering af støv

Der er i B-værdivejledningen indsat en ny tekst om regulering af støv. Det er en meget omfattende ændring, der er sket, og den vil få betydelige konsekvenser ude på virksomhederne; økonomisk og praktisk. Den miljømæssige effekt er vi imidlertid i tvivl om, og den er ikke beskrevet nærmere.

Miljøstyrelsen henviser til, at visse proteinholdige støvtyper optræder på EU's liste over fødevarerallergener. Dette er imidlertid kun den ene side af EU's regulering af dette område. I "værktøjsspakken" indgår også en risikovurdering heraf. En sådan bør også indgå i arbejdet med vurdering af proteinholdigt støv.

Et eksempel herpå er, at der grundlæggende mangler en definition af proteinholdigt støv. At der for eksempel mangler en nedre grænse betyder, at bare en ubetydelig anelse protein, som f.eks. kan komme fra en kontaminering af en råvare, vil kunne føre til enorme og uproportionale rensningskrav til et støvafkast herfra.

Teksten fremstår i dag på en måde, så der reelt er et objektivi ansvar for virksomhederne til at rense afkastluft meget grundigt, med mindre virksomhederne kan fremvise en meget grundig videnskabeligt begrundet forklaring, som vi bemærker, at Miljøstyrelsen ikke selv har fundet det muligt at etablere med den foreslåede ændring. Indledningen til afsnit 2.3 i B-værdivejledningen rammer denne problemstilling udmærket ind, når man også læser tabellen på side 11 i udkast til B-værdivejledning.

Der er problematisk, at virksomhederne *de facto* er pålagt et objektivi ansvar, uden at dette ansvar er fastlagt i en lovgivningsprocedure; det være sig vedtagen lovgivning eller udstedte bekendtgørelser.

I B-værdivejledningen håndteres også enzymholdigt støv. Den foreslåede tekst bør gennelæses, idet der reguleringsmæssigt bør skelnes mellem naturligt forekommende enzymer i råstoffer og lignende i produktionsprocessen og de industrielt fremstillede og tilsatte enzymer. Flere af de industrielt fremstillede enzymer er designet til kun at kunne anvendes og overleve i dedikerede (produktions-)miljøer, og de vil derfor næppe have en væsentlig miljømæssig konsekvens udenfor disse. Der bør derfor ses meget mere nuanceret på regulering af enzymer, ud fra om der vil være tale om et væsentlig miljømæssigt problem, end det der er lagt op til i udkastet.

Miljøstyrelsen bør nedsætte en arbejdsgruppe med aktører fra den berørte branche for at skabe den nødvendige struktur i reguleringen baseret på mængder og anvendelsens risiko.

Om OML-modellen

Vejledningsteksten nyfastlægger anvendelsen af meteorologiske data i OML-modellen til Aalborg-1984 data. Her gøres brug af 10-års meteorologi til regel sammen med anvendelse af 4. største maksimale månedlige 99 % fraktil.

Den eksisterende OML-model kan desværre endnu ikke regne på anvendelse af 4. største maksimale månedlige 99 % fraktil, hvorved det er umuligt at vurdere konsekvenserne ved den foreslåede nye administrative praksis, der foreslås i vejledningen. DI skal derfor anmode om, at der ikke indføres ændringer i luftvejledningen, som har en opdateret OML-model som forudsætning, før modellen funktionelt er opdateret, og så det er muligt på rimelig vis at vurdere de potentielle konsekvenser af en ændret vejledning ved ændringen. Så store ændringer, som udkastet til vejledning fremlægger kalder på, at der gennemføres en konsekvensanalyse med de værktøjer, som senere skal anvendes, så der også kan sammenlignes bagud.

Overgangsordning

Samtidig skal der anmodes om, at eksisterende virksomheder kan fortsætte anvendelse af de meteorologiske data som hidtil, som er grundlaget for dimensioneringen og regulering af deres anlæg, så længe anlæggene ikke revideres væsentligt.

OML-modellen skal være frit til gængelig

OML-modellen knæses endnu en gang som den gældende model for lufttransport og spredning af luftbidrag. OML-modellen bør i øvrigt gøres frit tilgængelig, når det er det eneste værktøj, vejledningen peger på, og det i øvrigt ejes, drives og udvikles af en offentlig institution i en monopolsituation.

Virksomheder med sæsonproduktion

Ud over landet findes der virksomheder som har en sæsonvarierende produktion. Der bør sikres en bedre overensstemmelse mellem udkastet til luftvejledning og øvrige vejledninger på miljøområdet og hidtidig praksis, hvor der på flere områder er mulighed for mere lempelige værdier, hvis man som virksomhed kun har emissioner i en begrænset tidsperiode. Her kan for eksempel nævnes sukker- og kartoffelmelsproduktion.

Dette kan for eksempel gøres ved, at det inddrages som et tillæg til definitionen af normaldrift for virksomheden.

Om nye aktiviteter omfattet af vejledningen

Pyrolyse er en ny aktivitet under luftvejledningen. Det er godt, at Miljøstyrelsen forholder sig til denne type aktivitet, da den må forventes at få et øget omfang i årene fremover. Imidlertid er det ikke et område, hvor der er stor erfaring i Danmark, hvorfor DI opfordrer styrelsen til at følge området og fastlægge et tidspunkt, hvor dette kapitel i luftvejledningen revideres. Dette tidspunkt bør skrives ind i vejledningen. Derved bliver der transparens omkring reguleringen af aktiviteten, og det bliver muligt at følge den teknologiske udvikling på området.

Afsnit 8.6 er relativt komplekst at læse og uddrage kvintessensen af:

Ved gennemlæsning af dette afsnit kan man komme noget i tvivl om, hvad denne vejledning lægger op til af emissionsgrænser. Umiddelbart ser det ud til, at det hverken vil være grænserne for biomasse eller forgasningsgas i Bekendtgørelsen om mellemstore fy-

ringsanlæg, der henvises til, når kød- og benmel forgasses, eller i stedet emissionsgrænserne for naturgasfyrede anlæg i samme bekendtgørelse, og som er på et noget lavere niveau.

Hvis man bruger end-of-waste kriteriet á la eksemplet i boks 8.5 i udkastet til Luftvejledningen, kan man måske havne i emissionsgrænserne for naturgas og ikke forgasningsgas.

Listen over anden biomasse til forgasning bør gennemgås for at sikre, at alle relevante ressourcer adresseres. Forgasning af kød- og benmel bør sidestillet med brug af anden (vegetabilsk) biomasse. Ellers bør det modsatte forklares.

Siloer

DI skal igen efterlyse det faglige argument og baggrund for dette reguleringstiltag. Der er RIGTIG MANGE siloer installeret på danske virksomheder. Det betyder, at der vil være en voldsom indsats, som virksomheder og miljøtilsynsmyndigheder skal gennemføre for at iværksætte de nye regler. For en del af siloerne vil det for eksempel næppe være muligt at "retrofite" dem med nyt udstyr uden at kompromittere garantiperioden for tankene og lignende konstruktionsmæssige begrænsninger. Det er i den sammenhæng kritisk, at en så omfattende regulering gennemføres som en ændring af en vejledning og ikke indføres som en bekendtgørelse, hvor økonomiske konsekvenser og præcis hjemmel opgøres, ligesom der skal være politisk opbakning og ansvar på ministerniveau.

De nuværende siloer på virksomhederne er, for langt de flestes vedkommende, opstillet og rigget til, før de foreslåede krav er fremkommet, og er derfor næppe i stand til at kunne bringes til at efterleve kravene på en rimelig måde.

Vi vil derfor som minimum forvente en passende overgangsordning for tilpasning til de nye krav - stadig på baggrund af, at der ikke er dokumenteret relative miljøudfordringer med alle de potentielt omfattede siloer, som vil falde ind under de nye krav.

Krav om depositionsregninger

Udkastets kapitlet om metoder til estimering af depositioner.

Det skal som et vigtigt punkt indledningsvist bemærkes, at screeninger efter miljøvurderingsloven gennemføres ud fra eksisterende data, så der ikke skal indsamles og beregnes nye data for at gennemføre en screening.

DI forventer derfor, at dette afsnit revideret væsentligt, og at det blandt andet fremgår, at VVM-screeninger foretages med baggrund i foreliggende data. Det er væsentligt, at vejledning anviser, hvordan en screening kan udføres med eksisterende data, som findes på en virksomhed, og som kan være tilvejebragt i forbindelse med udarbejdelsen af en miljøgodkendelse eller et miljøtilsyn.

Vejledningen bør derfor opdeles, så den beskriver, hvordan en screening kan laves, og hvad der kan være metoden/indholdet i en eventuel miljøvurderingsrapport.

Da depositionsregninger medfører en væsentlig øget omkostning og forlænget sagsbehandlingstid, bør det sikres, at der er proportionalitet mellem efterspørgsel af data (depositionsregninger) og mulige miljøgevinster.

Bemærkninger af tekstnær karakter

Her følger en række tekstnære bemærkninger, hvor nogle af DI's medlemmer har studset over teksten og følt sig usikre. De medlemsnære bemærkninger medsendes for at bidrage til, at teksten i udkastet gøres tydeligere på disse punkter.

Side 38. Der mangler definition på begrebet "komfortventilation". Det anvendes på side 70, men uden yderligere definition. Det er ret vigtigt da det ofte bruges ved diverse afkast som ikke direkte knytter sig til en proces. Denne afgrænsning af begrebet kan anvendes.

Side 40. Definition på "unormal drift" er utilstrækkelig set med vores øjne. Der er defineret opstart, nedlukning, bypass og havari som muligheder. Der kan også være andre muligheder, som f.eks. fejl i røggasrensning, fejldosering af råvarer eller tømning af ovn. Det vigtige må være, at unormal drift registreres og beskrives overfor miljømyndigheden, og at der er en fornuftig balance mellem *normal* og *unormal* drift. Sådan som "normal drift" er defineret, vil det betyde, at alt andet end det, der er oplyst som unormal drift vil høre under kategorien "normal drift".

Side 49, eksempel 5.3. Her bruges begrebet "godhedsprocent". Begrebet "godhedsprocent" synes vi ikke at være stødt på før i denne vejledning. Hvor er det defineret?.

Side 49, Boks 5.4. Her diskuteres, hvor fradrag af usikkerhed på AMS-målinger er tilladt. En virksomhed, ROCKWOOL har en del AMS udstyr, men falder ikke i nogen af de 2 kategorier. Dette ønskes løst ved tilføjelse af en pind mere i første kategori med tekst al la: "øvrige industrier der har AMS".

Side 76. Den faktiske maksimale timeemission, eksempel 5.17 er interessant ud fra en betragtning om overholdelse af b-værdier. Men til daglig skal der måles ved normal, maksimal emissionskoncentration. Der savnes et eksempel på målebetingelser for et afkast med produktafhængigt varierende emission, idet normal maksimal emissionskoncentration her vil give et fejlagtigt billede af den faktiske emission over tid.

Side 81, Kap. 6 Emissionsgrænseværdier for punktkilder - generelt
I udkastet skelnes der mellem de mest farlige og de mindre farlige hovedgruppe 1 stoffer. De mindre farlige hovedgruppe 1 stoffer, skal med ændringen reguleres efter samme princip, som gælder for hovedgruppe 2 stoffer. Denne ændring ser umiddelbart positiv ud. Vil det betyde, at man har mulighed for at vælge den renseteknik, der er bedst egnet, både teknisk og økonomisk, for at overholde emissionsgrænseværdien.

Side 89+94. Her er særskilt udpeget grænseværdier for phenol og formalin for glas- og stenuld. Den tekst bør udgå, da denne industri i dag er omfattet af en særskilt BREF-note.

Side 99 om energianlæg

I dette afsnit er der øjensynligt ikke fastsat emissionsgrænser for spormetaller for gasolie. Det undrer alt den stund, at dette emne lige i øjeblikket er af stor betydning for andre kontorer i Miljøstyrelsen i forbindelse med konvertering fra naturgas, og emnet i øvrigt synes behandlet i kapitel 11 rent metodemæssigt.

Side 106, afsnit 8.2. med undtagelser – det kan være vanskeligt umiddelbart at se, hvornår siloer er undtaget. Er siloer undtaget fra kapitel 8, hvis de er på en virksomhed, der er omfattet af en BREF-note?

Side 122, kap. 9 Egenkontrol med overholdelse af emissionsgrænseværdier – punktkilde. I gældende luftvejledning anses emissionsvilkår for overholdt, når månedsmiddelværdien er mindre end eller lig med emissionsgrænseværdier. I udkastet skærpes kriteriet for overholdelse af emissionsgrænseværdier således, at emissionsgrænseværdien anses for overholdt, hvis døgnmiddelværdien er mindre end eller lig med emissionsgrænseværdien. Desuden er kriteriet for underretning af tilsynsmyndigheden ændret til, at en timemiddelværdi er større end 1,5 gange emissionsgrænseværdien.

Er der en faglig begrundelse for denne ændring? Det vil måleteknisk medføre hyppigere overskridelser i forhold til i dag og dermed væsentlig flere underretninger til tilsynsmyndigheden, idet driftsforstyrrelser i form af kortvarige høje emissioner kan medføre overskridelser, på trods af at emissioner generelt ligger langt under emissionsgrænseværdien.

Side 136. Her står (igen) at målinger skal laves ved den normale driftsform, der giver maksimal timeemission. De bør vel i stedet laves som repræsentative målinger for virksomhedens drift. Hertil kan der stilles krav om faktisk maksimal timeemission for at sikre b-værdioverholdelse. Altså 2 typer kontrolkrav.

Side 139. Det er nu defineret, at usikkerheden ikke fratrækkes, og dette har jo været diskuteret før, da man jo gør det på støj. Der savnes en argumentation for det valgte – kunne være relevant for eksisterende industrier, der skal tilpasse nye vilkår.

- ./.
- Som yderligere bidrag vedlægges dette høringssvar en kommenteret udgave af høringsudkastet til Luftvejledning, som illustrerer den usikkerhed og de spørgsmål, som en virksomhed har ved gennemlæsning af de områder af vejledningen, som virksomheden er omfattet af.

Dette brev er afsendt som et høringssvar, men DI ønsker at få en separat tilbagemelding fra Miljøstyrelsen om de rejste problemstillinger om vejledning og retslig status over for øvrig dansk lovgivning samt EU-lovgivning på området.

DI står i øvrigt gerne til rådighed for en uddybning af de afgivne bemærkninger i dette høringssvar.

Med venlig hilsen

Morten Løber
Chefkonsulent

Bilaget "Udkast til luftvejledningen med læserkommentarer", der er vedlagt Dansk Industris høringsvar, kan fås ved henvendelse til Miljøstyrelsen.

Akt nr. 54 på sag med journal nr. 2022-59010.

Anne Jensen

Fra: Kevin Bertelsen <kes@dgtek.dk>
Sendt: 26. september 2022 10:58
Til: mst@mst.dk
Cc: annje@mst.dk
Emne: 2022-59010

Hej Anne,

Vi har følgende kommentarer til udkast af ny luftvejledning:

- Side 90/184: PAH-ækvivalensfaktorer for Benzo[ghi]perylene stemmer ikke overens med den faktor der er angivet i MEL-10 afsnit 10. Er det den nye der er gældende eller er der tale om en fejl?
- Side 141-142/184: Eksempel 9.10, Der beskrives et vilkår for HCl, og herefter anvendes H₂S i eksemplet. Er dette korrekt?

Med venlig hilsen
DGtek A/S
Kevin Bertelsen



DGtek A/S
Dansk Gasanalyse Teknik

Snaremostevej 21E
DK-7000 Fredericia

Mobil + 45 5455 7220
Mail: kes@dgtek.dk
www.dgtek.dk

Anne Jensen

Fra: Chresten Heide-Anderson <cha@eps-airpop.dk>
Sendt: 19. september 2022 17:30
Til: mst@mst.dk
Cc: annje@mst.dk
Emne: journalnummer 2022-59010

Kategorier: Gul kategori

Til Miljøstyrelsen

EPS-branchen takker for muligheden for at afgive hørings svar i forbindelse med den reviderede Luftvejledning, reviderede B-værdivejledning og 1. supplement til lugtvejledningen, som ikke giver anledning til kommentarer.

EPS-branchen bakker naturligvis op om ambitionen om, at substituere 'normal pentan råvarer' med 'lav pentan råvarer' eller 'reduceret pentan råvarer', hvor dette er muligt.

Med venlig hilsen

Chresten Heide-Anderson

Projektchef / Project manager

Tlf.: +45 2092 7654

Mail: cha@eps-airpop.dk

Twitter: [@HeideAnderson](https://twitter.com/HeideAnderson)

Følg EPS-branchen på:

Twitter: [@EPSbranchen](https://twitter.com/EPSbranchen)

LinkedIn: [@EPSbranchen](https://www.linkedin.com/company/epsbranchen)

Tilmeld dig nyhedsbrevet fra EPS-branchen her.

EPSbranchen
– en del af Plastindustrien

Industriens Hus
Vesterbrogade 1E, 3.
1620 København V
Tlf: +45 3330 8630

www.eps-airpop.dk

Læs, hvordan EPS-brachen – en del af Plastindustrien behandler og beskytter persondata. **[Du kan læse om vores persondatapolitik her.](#)**

Anne Jensen

Fra: Lars Piilmann Brorholt <lpb@forcetechnology.com>
Sendt: 27. september 2022 12:06
Til: mst@mst.dk
Cc: Anne Jensen - MST; Lars K. Gram; Ole Tvede Larsen
Emne: 2022-59010
Vedhæftede filer: FORCE Technology høringssvar på udkast til ny Luftvejledning.pdf

Med venlig hilsen

Lars Piilmann Brorholt

Civilingeniør

Projektleder
Clean Air Technologies

FORCE Technology
Park Allé 345
2605 Brøndby

Tlf: 43 25 00 00
Mobil: 42 62 78 17
Fax: 43 25 00 10
e-mail: lpb@forcetechnology.com
www: forcetechnology.com

This email and any files transmitted with it may contain confidential information intended for the addressee(s) only. The information is not to be surrendered or copied to unauthorised persons. If you have received this communication in error, please notify us immediately by email at: info@forcetechnology.com

FORCE Technology's hørings svar til ud- kast til Luftvejledningen

Generelt

I det følgende er FORCE Technology's hørings svar til udkastet til Luftvejledningen.

Der er generelt fundet en del stave/slåfejl, manglende ord og mellemrum og løse sætninger. De er kommenteret i det omfang at de er direkte meningsforstyrende. Resten overlader vi til den forventede endelige korrekturlæsning.

Kapitel 4

Placering	Kommentar	Anbefaling
Afsnit 4.2	Definitioner af følgende mangler: Forgasnings- og pyrolyseanlæg. I luftvejlednings-sammenhæng menes anlæg som afbrænder forgasningsgas- og pyrolysegas.	"Forgasnings- og pyrolyseanlæg: Anlæg som afbrænder forgasningsgas eller pyrolysegas i et energianlæg. Ofte foregår produktionen af forgasningsgas eller pyrolysegas i samme anlæg som afbrændingen."
Afsnit 4.2	Kontrolregel. Ordet bruges flere steder i Luftvejledningen, men ikke i det afsnit, hvor kontrolreglen beskrives (se afsnit 9.3.1.2 underoverskrift: <u>Vurdering af om emissionsgrænseværdien er overholdt.</u>) <ul style="list-style-type: none">• Eksempel på kontrolregel: "Emissionsvilkåret anses for overholdt, når det aritmetiske gennemsnit af samtlige målinger udført ved præstationskontrollen er mindre end eller lig med kravværdien"• I akkrediteringsstandard ISO 17025: 2017 benyttes følgende definition (punkt 3.7):<ul style="list-style-type: none">○ "Beslutningsregel: regel, der beskriver, hvordan der tages højde for måleusikkerheden ved erklæring af overensstemmelse med et bestemt krav."	Da usikkerheden ikke anvendes i Luftvejledningen anbefales følgende definition: " Kontrolregel: regel, der beskriver hvornår en emissionsgrænseværdi anses for overholdt"
Afsnit 4.2 Side 34	Gasturbiner: Det bør fremgå at en gasturbine også kan afbrænde forstøvet olie.	
Afsnit 4.2 Side 38	Referenceiltindhold: I tabellen angives to muligheder, som kan misforstås når de fremstår samtidig. "Aktuelt iltindhold" bruges både der hvor man ønsker der skal fastsættes en referenceilt, og der hvor man IKKE skal fastsætte en referenceilt.	"Aktuelt iltindhold, dog højst xx%" anbefales ændret til: "Iltindhold ved normal drift, dog højst xx%" "Aktuelt iltindhold" anbefales ændret til "ingen referenceiltindhold"
Afsnit 4.2 Side 38	Referenceiltindhold: Røgerier som har meget høj drifts O ₂ , 19-21%, bør inddrages i listen	Anbefales indsat med "ingen referenceiltindhold"
Afsnit 4.2 Side 40	Tørdeposition: Den sidste sætning anbefales fjernet.	

Kapitel 5

Placering	Kommentar	Anbefaling
Afsnit 5.2.2 Side 44	Sidste afsnit; Sætningen "en relevant grænseværdi ikke har kunnet fastsættes ud fra en tolerabel dosis for disse stoffer" anbefales slettet, så det bare begrundes med det der står i den sidste sætning, så punktummet fjernes, og sætningen fortsætter med "furaner, da disse stoffer...". Vi tror godt at man kan beregne en tolerabel dosis, bl.a. ud fra WHO's anbefalinger til dagligt indtag, som bl.a. udmøntes i grænseværdier for indholdet af dioxiner og dioxinlignende PCB i fødevarer og foderstoffer, men de B-værdier ville nok blive urimeligt høje i forhold til, at der i princippet ikke er nogen øvre grænse for en acceptabel belastning i omgivelserne.	
Afsnit 5.3.1.1 Side 49	Usikkerheden på målingen foreslås anvendt i beregning af kildestyrken (dimensionering af anlæg). Usikkerheden lægges oveni gennemsnitsværdien. Hidtil har man dog ikke brugt usikkerheden til noget.	
Afsnit 5.3.1.2 Side 50	Der foreslås en "buffer" i form af en faktor på 1,2 der ganges med den faktiske emission ved dimensionering af afkast. En buffer er altid en god idé, men en faktor 1,2 virker for simpel.	Sætningen bør fjernes. Men fint med anbefaling om en buffer.
Eksempel 5.8 Side 57	Fjerde afsnit foreslås ændret til: "Hvis det kun er det dimensionerende stof der skal bestemmes, kan man nøjes med at dividere emissionsgrænseværdien med B-værdien, og det stof med den højeste tal er dimensionerende for afksthøjden."	
Afsnit 5.5.1 Side 58 - 59	Afsnittet omtaler regulering af nød anlæg, hvilket der også er stort behov for. Som vi læser kap. 5.5.1 er der lagt op til at alle anlæg skal reguleres uanset driftstimer.	En bagatelgrænse (eller mulighed for konkret vurdering) vil være at foretrække.
Afsnit 5.5.1 Side 59	B-værdier skal fremadrettet eftervises ved 4. største månedlige middelværdi. Det er ikke hensigtsmæssigt, når OML ikke kan beregne den (faktaboks på side 62 omtaler det).	
Afsnit 5.5.2 Side 61	Der stilles krav om OML ved mindre end 1% driftstimer pr. måned. Altså i princippet en nultolerance.	En bagatelgrænse (eller mulighed for konkret vurdering) her vil være at foretrække.
Afsnit 5.5.3.3 Side 64	Brug af terrændata omtales. Der henvises til en hjemmeside hos DCE, der hidtil har været har været ude af drift i lange perioder. Samtidig kræver det meget tid at klargøre terrændata til brug i OML. Det er meget ekstraarbejde for lidt eller ingen værdi.	Det vil være fint med en bemærkning, der beskriver, at brug af terrændata meget sjældent betyder noget for resultatet.
Afsnit 5.5.3.5 Side 66	Det foreskrives at kildestyrken for de almindelige affaldsforbrændingsparametre skal bestemmes FØR anlægget til CO ₂ -fangst og eventuelle emissioner fra selve CO ₂ -fangst anlægget skal måles EFTER anlægget. Konsekvensen af dette bliver bl.a.: <ul style="list-style-type: none"> • Nogle AMS skal placeres før anlægget og andre (fx NH₃) skal placeres efter anlægget <ul style="list-style-type: none"> ○ to målesteder indrettes til både AMS og SRM. 	Alle målinger udføres EFTER CO ₂ -fangst anlægget og der suppleres med en CO ₂ måler FØR anlægget (som anlægget vil have alligevel for at kende CO ₂ -fangsten). At det bliver defineret, hvordan omregningen mellem målt emission og emissionsgrænseværdi ved 11% O ₂ foretages.

	<ul style="list-style-type: none"> ○ QAL2 og AST bliver dyrere da der skal måles to forskellige steder (dobbelt mandskab og delvist dobbelt udstyr) • Der brydes med princippet om at der måles efter sidste (rensings-)enhed. <ul style="list-style-type: none"> ○ Støvkonzentrationen kan forøges ved dannelse af salte i anlægget <p>Andre emissioner kan renses og blive mindre (fx NO_x, som der betales afgift af)</p>	
Afsnit 5.5.3.7 Side 69, midt	Sætningen: " <i>Temperaturfaldet fra målestedet til skorstenstoppen kan som udgangspunkt antages at være mindre end 1 grad</i> " Det lyder ikke af meget og er en udokumenteret tilgang til tingene.	Fjern kommentaren.
Afsnit 5.6.3 Side 72	Der omtales nogle kildestyrker på svejserøg i mg/s (f.eks. i tabel 5.2). Hvilken parameter er der tale om?	Skriv mg/s støv.
Afsnit 5.7.2.2 Side 75 - 78	Afkast dimensioneret efter luftmængder eller maksimal timeemission blåstempler. Det findes allerede i dag, men kontrollen giver udfordringer i form af dårlige målesteder (som er meget udbredt). Det er ikke alle steder afkast kan indrettes optimalt.	
Boks 5.11 Side 79	<p>Det foreslås, at i de tilfælde, hvor skellet løber uregelmæssigt, anvendes mindste afstand til skel i OML. Det er helt forkert. De fleste skelgrænser er uregelmæssige.</p> <p>Hvis man anvender den metode der foreslås, vil mange virksomheder komme i klemme fordi beregningen så medtager værdier indenfor skelgrænsen.</p> <p>Det bør præciseres, at den omtalte konservative tolkning primært eller kun kan anvendes hvis der kun er et afkast på virksomheden, og det ligger i nulpunktet for OML-beregningen.</p> <p>Hvis der er to eller flere afkast med afstand imellem, så vil resultatet af en streng retningstolkning ikke afspejle meteorologiske tilfældigheder, men primært afspejle, at der er flere afkast der giver maksimale 99%-fraktiler i forskellige retninger og afstande.</p> <p>Resultatet vil i høj grad også afhænge af placeringen af nulpunktet, og så kan man jo påvirke resultatet ved at placere det, så det giver det mest fordelagtige resultat.</p>	I stedet for bør man lægge receptorerne tæt og herefter indtegne skelgrænserne på udskriften.

Kapitel 6

Placering	Kommentar	Anbefaling
Tabel 6.5 Side 89	Grænseværdien for PCB på 0,0001 mg/normal m ³ er videreført fra den første luftvejledning nr. 6 fra 1990, hvor baggrunden var nogle forsøg på det daværende Kommunekemi, som vist at de godt kunne overholde den grænseværdi. Den anvendes og håndhæves så vidt vides ikke på nogen virksomheder. Det er forsøgt for shredder anlæg, men de kan ikke overholde den, og de kan heller ikke installere rensning med aktivt kul, som var årsagen til at Kommunekemi kunne overholde den.	Da det ikke giver mening af fastholde en grænseværdi der ikke kan overholdes af de anlæg der har en emission af PCB, så anbefales det at fjerne den, og evt. skrive at PCB er et uønsket stof, hvor emissionen skal begrænses mest muligt. Alternativt kan den fastsætte den til en værdi, som shredder anlæggene kan overholde, hvilket nærmer er 0,005 mg/normal m ³ . Dette er grundigt beskrevet i 3 RefLab rapporter, nr. 43, 2006 og nr. 13, 2013.

Kapitel 7

Ingen kommentarer

Kapitel 8

Placering	Kommentar	Anbefaling
Afsnit 8.3.2.1 Side 110	Første afsnit: "mindre end eller lig med" skal være "større end".	
Afsnit 8.4 Side 111	Flere steder bruges betegnelsen "organiske opløsningsmidler". Dette er en ældre ikke helt præcis betegnelse.	Erstattes med betegnelsen "flygtige organiske forbindelser"
Boks 8.2 Side 111	Der står at termiske oxidationsanlæg er fyringsanlæg, og det er normalt ikke det man forstår ved fyringsanlæg, fordi formålet ikke er energiforsyning.	For ikke at lave forvirring af begreberne, så anbefales sammenligning med fyringsanlæg helt fjernet, så de kun omtales oxidationsanlæg. Hvis man brænder en spildgas i et (eksisterende) energianlæg, så er der ikke tale om et "oxidationsanlæg", men om at man anvender spildgassen som forbrændingsluft.
Boks 8.2 Side 111	I andet afsnit omtales RTO-anlæg (som bare er et oxidationsanlæg med intern varmegenvinding, som opvarmer luften ind med luften ud), som at det er et efterforbrændingsanlæg, og det er ikke en korrekt betegnelse. Et termisk oxidationsanlæg er næsten altid et RTO-anlæg, for ellers bliver energiudgifterne alt for store. Mange anlæg har også en lavtemperatur varmegenvinding på afgangsluften, men det gør dem ikke til fyringsanlæg eller energianlæg. Hovedformålet med oxidationsanlæg/RTO-anlæg er altid at destruere organiske opløsningsmidler eller andre organiske eller uorganiske brændbare stoffer på dampform.	Udtrykket "efterbrændingsanlæg" anbefales fjernet, så der ikke introduceres for mange upræcise begreber.
Tabel 8.1 Side 111	Grænseværdien for TVOC angives bl.a. til at være "mindst 20 mg C/normal m ³ "	Det anbefales fjernet, så der kun er den øvre grænse på 100. Grænseværdien i VOC-bekendtgørelsen og i flere BAT-konklusioner er 20 mg C/normal m ³ , så der er meget normalt at termiske oxidationsanlæg designs til at reducere TVOC til under den værdi.
Tabel 8.1 Side 111	Der er en del termiske oxidationsanlæg og fyringsanlæg, som brænder luft med kvælstofholdige forbindelser, fx NH ₃ og aminer i fiskeindustrier, og det giver anledning til en forhøjet NO _x emissions, da en mindre del af kvælstoffet oxideres til NO _x , mens hovedparten bliver til frit N ₂ . Det er specielt et problem for fyringsanlæg/energianlæg/kedler, hvor spildgasser bruges som forbrændingsluft, for at destruere lugt eller	Der anbefales tilføjet regler om, at emissionsgrænseværdien for NO _x kan forhøjes med den del af NO _x , som skyldes afbrænding af de N-holdige komponenter.

	opløsningsmidler, for de har en grænseværdi ved en lav reference O ₂ %. Problemet er mindre for oxidationsanlæg, hvor referencen er den aktuelle O ₂ %, så her er der plads til meget mere NO _x emission fra forbrænding af N-holdige komponenter i luften, fordi NO _x fra den støttebrænder i brændkammeret kun fylder en lille del af NO _x grænseværdien.	
Tabel 8.2 og Tabel 8.3 Side 113	Her anbefales at fastsætte og medtage grænseværdier for fyring med LPG, hvilket flere anlæg anvender, og der kan komme flere pga. mangel på naturgas og høj pris for naturgas.	
Afsnit 8.5.2 Side 114	Første afsnit, sidste sætning anbefales ændret til: "da disse støvemissioner stammer fra det materiale der tørres, og ikke fra forbrændingen af naturgas, LPG eller gasolie."	
Afsnit 8.6. Side 114 - 115	Det er ganske svært at forstå store dele af dette afsnit om forgasnings- og pyrolyseanlæg. Det forudses, at der vil være mange der får problemer med at forstå de beskrevne regler og at fortolke dem korrekt. Fx kan en pyrolysegas aldrig opnå samme "renhed og sammensætning" som naturgas, fordi den grundlæggende består af andre gasser end naturgas gør. Det er også lidt uforståeligt, at bare fordi man definerer et "end-of-waste kriterie" (Boks 8.5), så er anlægget ikke omfattet af affaldsforbrændingsbekendtgørelsen. Her ville det hjælpe at definere mere konkret hvordan et "end-of-waste kriterie" er defineret, og hvordan man konkret afgør, om en pyrolysegassen er ækvivalent med naturgas, dvs. om det har samme renhed og sammensætning. Det sidste vil nemlig aldrig kunne opfyldes, for pyrolysegasser grundlæggende en sammensætning af gasser, der er meget forskellig fra naturgas.	Det anbefales at overveje at slette begreberne "end-of-waste kriterie" samt "ækvivalent med" medmindre der gives mere præcise forklaringer på meningene med dem, og mere klare definitioner af anvendelserne, fx i Boks 8.5. Når man ikke virkelig forstår det der står, så er det også meget vanskeligt at foreslå omskrivninger eller ny tekst.
Afsnit 8.7.2 Side 118	I 3. afsnit står der "- som den absolut eneste undtagelse -", men det forklares ikke hvad det er en undtagelse for og er generelt overflødig.	Det foreslås i stedet at skrive: "Her er en undtagelse fra reglerne for hovedgruppe 1 stoffer, idet der for svejsning i rustfrit stål gælder en massestrømsgrænse på 0,5 g/h for summen af Cr(IV) og Ni."

Kapitel 9

Placering	Kommentar	Anbefaling
Afsnit 9.1 Side 122	Det nævnes at "Afsnit 9.4.1.3 kan anvendes til beregning af emissioner af spormetaller fra vise anlæg omfattet af bekendtgørelsen om mellemstore fyringsanlæg..." I selve afsnit 9.4.1.3 nævnes også anlæg omfattet af emissionsgrænseværdier i afsnit 7.2.4 og 7.2.5. Grænseværdierne i afsnit 7.2.5 gælder for store fyringsanlæg, hvorfor det kan skabe forvirring at de ikke nævnes i paragraffen i 9.1.	Afsnit 7.2.4 og 7.2.5 nævnes også i paragraffen i 9.1: "Afsnit 9.4.1.3 kan anvendes til beregning af emissioner af spormetaller fra vise anlæg omfattet af bekendtgørelsen om mellemstore fyringsanlæg eller emissionsgrænseværdier i afsnit 7.2.4 og 7.2.5".
Afsnit 9.3.1 Side 130	Afsnit lige før Figur 9.1, foreslås suppleret med: Tidslig fortynding kan også være et mættet kulfilter, som løst tilbageholder TVOC, men det afgives igen i perioder uden eller med lav belastning. Se afsnit 9.7 Kontrol med aktive kulfiltre.	
Tabel 9.4 Side 131	Tabellen indeholder AMS-kontrolgrænser for sum af spormetaller fra forskellige klasser, men der er ingen definition af spormetaller, så hvilke metaller er omfattet? Der findes ikke nogen entydig definition af spormetaller, som fx både kan være metaller der findes i små mængder i legeringer, og metaller der i små mængder er essentielle mikronæringsstoffer for menneskekroppens funktion. Tungmetaller kan ikke bruges i stedet for spormetaller, for der findes heller ikke nogen helt entydig definition af tungmetaller, selvom det den er noget bedre end spormetaller. Det var måske bedre bare at skrive metaller, for uanset metallets farlighed, så gør mængden på 2 kg/time alene, at der er god grund til at overvåge emissionen. Det er dog nok en kontrolgrænse som ingen eller kun meget får overskrider, så AMS-kontrol er påkrævet.	
Afsnit 9.3.1.2 Side 134	Lige over boks 9.3: sætningen om at virksomheden har eget laboratorie begrænser hvem der kan udvikle en ny metode.	I stedet bør muligheden for at virksomheden betaler for udvikling af en metode nævnes. "fx ved at virksomheden selv bekoster udviklingen af en metode..." Samme ændring bør også fremgå af boks 9.2 på samme side.
Afsnit 9.3.1.2 Side 136, midt	Det nævnes at kortlægning af emissionsprofiler gøres over fx en uge. Det virker som lang tid i de fleste tilfælde og kan tages som en anbefaling om at en uge altid er korrekt.	Erstat "en uge" med "flere dage"
Afsnit 9.3.1.2 Side 136, midt	Det nævnes at "kortlægning af emissionsprofiler gentages, fx hvert 3-5 år." Hvis virksomheden har den samme produktion og ikke ændrer noget bør det ikke være nødvendigt at gentage kortlægning af emissionsprofilen og det bliver en unødigt udgift at skulle gentage kortlægningen.	"fx hvert 3-5 år" erstattes med "ved væsentlige ændringer i produktion eller produktionsforhold".

<p>Eksempel 9.6 Side 138</p>	<p>"Ved måling af dioxiner og furaner udtages tre prøver over 3 timer." Denne sætning kan misforstås. Det bør dog overvejes, om det er nødvendigt med 3 prøver, når der kun er krav om én prøve på affaldsforbrændingsanlæg, som dog skal have en varighed på 6 – 8 timer? To prøver á 1,5 time eller en prøve over 3 timer bør være en mulighed, selvom det ikke er problemer at opnå en detektionsgrænse på maksimalt 10% af grænseværdien.</p>	<p>Ændres til "Ved måling af dioxiner og furaner udtages tre prøver af hver en times varighed."</p>
<p>Eksempel 9.6 Side 138</p>	<p>Sidste afsnit i eksemplet kan forstås sådan at PAH, PCB og dioxinlignede PCB altid SKAL måles sammen med dioxin. Det er ikke sikkert, at alle målefirmaer kan måle alle de stoffer i samme prøvetagningssystem.</p>	<p>Indsat "kan" efter "PCB mm.", så der står: "Bemærk i øvrigt at PAH, PCB og dioxinlignende PCB mm. kan måles i samme prøvetagningssystem som dioxiner og furaner."</p>
<p>Afsnit 9.3.1.2 Side 139</p>	<p>Over boks 9.4.</p>	<p>Henvisningen til et bestemt kapitel i MEL-22 bør fjernes, da MEL-22 er under revision og det ikke kan forventes at kapitlerne bliver de samme.</p>

<p>Afsnit 9.3.1.2 Side 139</p>	<p>Under boks 9.4, anden og tredje paragraf. De to paragraffer omhandler afrunding og sammenligning med grænseværdier. Det drejer sig om paragrafferne:</p> <ul style="list-style-type: none"> 1. paragraf: "Enkeltmålinger, der indgår i beregning af det aritmetiske gennemsnit, har mindst 2 decimaler mere end emissionsgrænseværdien er opgivet ved." 2. paragraf: "Ved vurdering af overholdelse afrundes det aritmetiske gennemsnit til samme antal decimaler, som emissionsgrænseværdien er angivet med." <p>Sætningerne kan nemt tolkes derhen, at målefirmaer er forpligtet til at rapportere med et bestemt antal decimaler, hvilket vil være en stor udfordring for målefirmaerne og ofte ikke vil kunne lade sig gøre i praksis.</p> <p>OBS nogle målefirmaer bruger betydende cifre (fx 2-stk.) i deres afrapportering, hvilket kan betyde at fx 103 præsenteres som 100. Dette vil IKKE være i tråd med reglerne som skitseret her og de bør ændre praksis. Dette kan også beskrives i MEL-22.</p>	<p>Følgende (som vil sikre samme resultat) anbefales:</p> <ul style="list-style-type: none"> 1. paragraf: Slettes 2. paragraf: Beholdes <p>Ny paragraf indsættes: "Der henvises i øvrigt til MEL-22 vedr. regne- og afrundings-regler og krav til rapportering i relation til antallet af decimaler."</p> <ul style="list-style-type: none"> Ref-Lab er i færd med at revidere MEL-22 i efteråret og vil kunne skrive et afsnit om afrundingsregler mm. i MEL-22. <ul style="list-style-type: none"> at der aldrig må afrundes til færre decimaler end grænseværdien og at dette gælder for både gennemsnit og enkeltmålinger at der altid benyttes uaf-rundede tal frem til det rapporterede resultat. <p>Det er praksis hos alle emissionslaboratorier i dag at benytte uaf-rundede resultater frem til slutresultatet og det vil ikke blive accepteret af DANAK, hvis der afrundes før slutresultatet.</p>
<p>Eksempel 9.7 Side 140</p>	<p>Jf. ovenstående.</p> <ul style="list-style-type: none"> "Da emissionsgrænseværdien er angivet med én decimal afrundes alle resultater der skal sammenholdes med emissionsgrænseværdien til samme antal decimaler som emissionsgrænseværdien er angivet med." Paragraffen om delresultaterne kan fjernes og delresultaterne i parentes kan fjernes, så følgende står tilbage: "Aritmetisk gennemsnit: 2,461 mg/normal m³" 	
<p>Eksempel 9.8 Side 140</p>	<p>Samme rettelse som for Eksempel 9.7 foreslås.</p>	
<p>Afsnit 9.3.1.2 Side 141</p>	<p>Øverste to paragraffer. Denne nye kontrolregel bør vel altid gælde og så suppleres med at myndighederne konkret kan vurdere om manglende overholdelse skal accepteres fx pga. et normalt emissionsmønster på virksomheden.</p>	
<p>Eksempel 9.10 Side 142</p>	<p>Samme rettelser som for Eksempel 9.7 foreslås (fjern sætningen om aritmetisk gennemsnit...)</p>	

Afsnit 9.3.1.3 Side 142	De tre punkter kan slås sammen til 2, således at punkt 1 og 2 kan slås sammen til: "For energianlæg, der anvender gasformigt eller flydende brændsel, omfatter præstationskontrollen to enkeltmålinger af hver 45 minutters varighed."	
Eksempel 9.11 Side 143	Næstsidste afsnit, sidste sætning og sidste afsnit: En kontinuert iltmåling kan ikke anvendes til at identificere drift/ikke drift, for når driften stoppes, vil røggasflowet også stoppe, fordi forbrændingsluftblæseren stopper, og så vil der stå røggas i systemet med den samme O ₂ % som ved forbrændingen. Den vil langsomt stige pga. indtrængen af luft, men man vil normalt prøvet at undgå luftsifte, for ikke at miste energi, som luft gennemstrømning vil give ved afkøling af kedlen.	Måling/overvågning af røggasstigheden kan være en mere sikker identificering af drift/ikke drift.
Afsnit 9.3.1.4 Side 143	Liste nederst. Den første bullet er tvetydig. – foreslås ændret til "hvis den målte iltkoncentration ...er mindre end 19% anvendes den målte iltkoncentration til korrektion til referenceiltprocenten"	Foreslås ændret til "Hvis den målte iltkoncentration ...er mindre end 19% anvendes den målte iltkoncentration til korrektion til referenceiltprocenten"
Afsnit 9.3.1.5 Side 144	Der mangler "AMS" i sætningen: "...ikke kan måles med AMS udføres..."	
Boks 9.5 Side 145	Parentesen " (fx enheden ppm)" foreslås ændret til " (fx enheden ppm, der ofte omregnes til mg/normal m ³)."	
Afsnit 9.3.1.5 Side 146	Underoverskrift: <u>Målestedets indretning</u> . Her er der behov for at skelne mellem AMS og SRM målesteder, herunder hvordan de placeres indbyrdes i forhold til hinanden. Der bør henvises til MEL-22, som skal beskrive disse ting. Der henvises til afsnit 9.3.1.2 i Luftvejledningen, som KUN omfatter SRM målested.	Teksten præciseres i forhold til AMS og SRM målested og at Referencelaboratoriet inddrager dette i MEL-22, som revideres i år.
Afsnit 9.1.3.5 Side 146	Underoverskrift: <u>Kvalitetskrav til primær AMS</u> . Første sætning er ikke helt præcis, idet det også drejer sig om test af kalibreringsfunktion ved AST.	Ændres til "For primære AMS kan testen i forbindelse med QAL2 og AST, kun udføres, hvis der er fastsat et kvalitetskrav."
Tabel 9.6 Side 147	Ud for kviksølv står der et "(4)" som kan stryges (det står også i tabel headeren og er overflødig).	
Tabel 9.7 Side 147	På Ref-Labs workshop for emissionslaboratorier blev et forslag om at anbefale en AST-test på ilt og vand ved hver QAL2 og AST (ved anvendelse af kalibreringsfunktionen y=x) diskuteret, som et forslag der kan skrives ind i MEL-16. En AST-test viser bedre om måleren måler korrekt og man undgår at kalibreringsfunktionen anvendes som jo IKKE anbefales. En sådan test vil også give et objektive grundlag for at kræve at O ₂ og H ₂ O bringes til at måle korrekt.	(1) foreslås ændret til: "Der skal ikke udføres QAL2 eller AST for perifere AMS, men det anbefales, at der udføres funktionstest samt en AST-test som beskrevet i MEL-16 for de perifere AMS for ilt og vand, og at...". Vi anbefaler at teksten ændres som skitseret og at Ref-Lab skriver denne anbefaling ind i MEL-16.

Afsnit 9.3.1.5 Side 148	Underoverskrift: <u>Test af DAHS (signalveje og beregninger)</u> . Det er efter vores mening ikke umiddelbart muligt at kræve test efter standarden for ikke-certificerede DAHS-systemer. Der er også behov for at stille krav til certificering efter en årrække, som man gør med AMS.	Følgende tilføjes paragraf 2: "indtil standarden er udkommet og krav til test af DAHS systemer er formuleret i MEL-16 kan testen ske som beskrevet..."
Eksempel 9.13 Side 150	Underoverskrift: <u>Krav om AMS</u> . Tryk og temperatur ikke altid nødvendige, fx ved en FID-monitor.	Første sætning ændres til: "Afkast A skal være udstyret med.....af temperatur, tryk og vand, hvis de er relevante for den valgte AMS."
Eksempel 9.13 Side 150	Underoverskrift: <u>Indretning af målested</u> . Der henvises til tidligere kommentar om henholdsvis AMS og SRM målested.	Sætningen ændres til: "Målested for AMS og SRM i afkast A skal være indrettet..."
Eksempel 9.13 Side 151	Underoverskrift: <u>Kvalitetssikring af AMS - QAL2 og AST</u> , sidste sætning "der skal udføres funktionstest for de perifere parametre..." Bør tilpasses at der tidligere er skrevet at der kun skal laves funktionstest for ilt og vand samt vores forslag om en AST-test for ilt og vand som beskrevet i MEL-16.	
Eksempel 9.14 Side 155	Nogle virksomheder bruger en fortynder i deres lak eller maling. VOC-indholdet i denne fortynder bør også indgå i beregningen af VOC.	Forslag til udvidet: "VOC-indhold i lakken og evt. tilsat fortynder (g/liter)"
Afsnit 9.4.2 Side 156	Samme kommentar og anbefaling som for Eksempel 9.14 ovenfor.	
Afsnit 9.5 Side 158	Lækage i et filter skyldes ikke altid at der er noget galt med filteret. Det kan også opstå hvis det ikke er monteret korrekt eller at pakningerne ikke er tætte. Derfor bør udskiftning af filter ikke angives som eneste løsning ved lækage over 0,05%.	Forslag til udvidet tekst: "filteret skiftes og/eller pakninger tættes eller udskiftes og den efterfølgende kontrol..."
Eksempel 9.15 Side 158	Samme kommentar og anbefaling som for Afsnit 9.5 ovenfor.	
Afsnit 9.5 Side 158	Nogle krav om kontrol angives at skulle være opfyldt inden for 10 arbejdsdage og andre inden for to uger. Det bør være konsekvent så enten det ene eller det andet bruges i alle krav om kontrol.	10 arbejdsdage bruges i alle tilfælde da det tager højde for evt. helligdage.
Eksempel 9.15 Side 158	Samme kommentar og anbefaling som for Afsnit 9.5 ovenfor.	
Afsnit 9.6.2.1 Side 160	Anden sætning i første afsnit anviser nærmest at jævnlig inspektion af renluftsiden skal ske med en kontrolstang, men det er bare en af flere muligheder.	Det anbefales at indlede med noget der ligner formuleringen i standardvilkår, og supplere med at der er andre muligheder, fx en kontrolstang, samt henvisning til <u>Guide: Valg af filtre til partikler eller olietåge</u> , hvor andre kontrolmuligheder beskrives.

<p>Afsnit 9.6.2.2 Side 161</p>	<p>Differenstrykmåling kan heller ikke anvendes på alle andre typer filtre end posefiltre, der har regenerering. I sætningen efter, står der "revne i filterpose", og filterpose bør generelt ændres til filterelement, så alle typer er dækket.</p>	<p>Posefiltre bør generelt ændres til: partikelfiltre med regenerering, medmindre der specifikt omtales et posefilter. Den sidste sætning der står alene foreslås ændret til: Differenstrykmåling anvendes ofte til at styre regenereringen af partikelfiltre, som er rensning af filterelementerne så filterkågen falder af, og tryktabet reduceres.</p>
<p>Afsnit 9.6.2.3 Side 161</p>	<p>Liste nederst på siden: I punkt to står der at temperaturen ikke må være over 40°C eller vandindholdet over 95%. Men det tager ikke højde for tilfælde hvor temperaturen i røggassen er tilstrækkeligt højere end omgivelsernes temperatur til at der kan ske udkondensering af vand når gassen køles af.</p>	<p>Der indføres et ekstra punkt efter fx punkt 2, med teksten: "Forskellen mellem målerens og røggassens temperatur må ikke være så høj at der er risiko for udkondensering af vand i måleren ved høj luftfugtighed i røggassen."</p>
<p>Afsnit 9.7 Side 163</p>	<p>Næstnederste afsnit vedrørende mættede kul: "...ske om natten, hvor der blæses..." Mange slukker for ventilation uden for arbejdstiden, og så vil det ikke ske.</p>	<p>"hvor" ændres til "hvis"</p>
<p>Afsnit 9.8.3 Side 165</p>	<p>Andet afsnit: Det er nok vanskeligt for tilsynsmyndigheden på forhånd at stille krav til temperatur og opholdstid, for formålet er normalt at reducere en koncentration af organiske opløsningsmidler til under grænseværdien, og det sørger leverandøren af anlægget normalt for at anlægget kan leve op til. Destruktion af de organiske opløsningsmidler er en kombination af temperatur og opholdstid, så man kan opnå det samme med en lidt lavere temperatur, hvis opholdstiden er længere. Af hensyn til energiforbruget, er det mest hensigtsmæssigt at temperaturen ikke er højere end nødvendigt. Hvis anlægget reducerer TVOC til under grænseværdien, er det så nødvendigt/relevant at stille krav til temperatur og opholdstid? Hvis der er risiko for dannelse af dioxiner, så er det typisk fordi der brændes cykliske organiske klorerede forbindelser, og så bør der måske vælges en anden renseteknologi.</p>	

Kapitel 10

Generelt finder vi det overraskende, at det med de anbefalede retningslinjer i kapitel 8 har besluttet helt at forkaste forslaget om en grænseværdi for nedfald af støv (som fx foreslået i Miljøprojekt nr. 879/2003). Retningslinjerne anbefaler i stedet at anvende de samme ubestemte ulempevilkår, som har været anvendt i miljøgodkendelser siden 1970'erne til regulering af diffuse emissioner, som fx at "virksomheden må ikke give anledning til støvgener uden for virksomhedens område". Tilsynsmyndigheder og virksomheder har således mange års erfaringer med denne type vilkår. Vi har på FORCE Technology gennem de seneste 40 år udført konsulent- og måleopgaver for kommuner, regioner og virksomheder, som ønsker uvildig bistand i klagesager, der relaterer sig til støvende oplag og klager over synligt støv. FORCE har siden 70'erne her netop anvendt de metoder, som man anbefaler i udkastets afsnit 10.2.1:

"En eller flere af følgende oplysninger bør som minimum indgå i vurderingen:

- Resultat af besigtigelse af støvnedfaldet i omgivelserne, dvs. oplysninger om støvet form og farve mv. som kan observeres med det blotte øje.
- Driftsforhold på virksomheden i perioden for støvnedfald.
- Meteorologiske data, herunder vindhastigheder og -retninger for perioden for støvnedfaldet. Vær opmærksomhed på evt. indvirkning af turbulens fra bygninger mv.
- Resultater af kemisk analyse af støv fra mulige kilder på virksomheden og støv-prøve udtaget hos klager. Vær opmærksom på, at støvprøven, der udtages hos na-boen, kan indeholde både støv fra virksomheden og støv fra andre kilder, herunder jordstøv.
- Resultater af sammenlignende undersøgelser i mikroskop af støv fra mulige kilder på virksomheden og støvprøve udtaget hos klager. Vær opmærksom på, at støvprøven, der udtages hos naboen, kan indeholde både støv fra virksomheden og støv fra andre kilder, herunder jordstøv.
- Kildeopsporing på virksomheden."

Desværre er det vores erfaring, at man ud fra ovenstående vurderinger og analyser af opsamlet støv meget sjældent vil kunne afvise en klage fra en nabo over oplevede støvgener. Dette skyldes dels, at det opsamlede støv altid vil være opblandet med støv fra andre kilder (herunder baggrundsbidrag). Desuden kan identifikationen af mange støvtyper være særdeles vanskelig, ikke kun ud fra en visuel vurdering i mikroskop (morfologisk analyse), men også ud fra en kemisk analyse, idet der for de fleste støvende oplag sjældent forekommer unikke markører i forhold til kemiske komponenter i naturligt forekommende støv i udeluft. Det var netop på denne baggrund, at FORCE Technology i 2000 udviklede en ny målemetode, der kan kvantificere det støv, der sedimenterer i perioder, hvor vindretningen er fra kilden. Denne målemetode produceres og markedsføres af det danske firma Instrumatic A/S. Ud fra udenlandske erfaringer og retningslinjer for, hvornår støvnedfald omkring støvende oplag typisk vil give anledning til gener, anbefalede vi i Miljøprojekt nr. 879 for Miljøstyrelsen en grænseværdi for støvnedfald, der vil kunne anvendes for de fleste typer inert støv. Siden 2003 har tilsynsmyndigheder primært efterspurgt denne metode, idet man langt bedre end med den tidligere "bulk" metode (hvor man opsamler støvet under alle vindretninger) kan måle det bidrag af støvnedfald, der forårsages af kilden. Metoden er siden blevet akkrediteret af DANAK under FORCE's akkreditering. Vi har erfaringer fra de sidste 20 år med korterevarende kampagnemålinger, som er benyttet til at vurdere støvbelastningen omkring støvende oplag i forhold til den i 2003 anbefalede grænseværdi (på 0,133 g/m²/døgn, defineret ud fra guidelines for regulering af diffuse støvemissioner i bl.a. New Zealand), og vi deler meget gerne disse erfaringer. Vi har foreslået, at der fx omkring grusgrave udføres længerevarende målinger med den vindretningsbestemte støvfaldsmål, sådan at der bliver mulighed for at opnå et

udvidet datagrundlag, der kan vurdere den foreslåede grænseværdi i forhold til registrerede klager i perioden. Samtidig er det vores håb, at vi med datagrundlaget vil kunne foreslå og udvikle metoden som europæisk standard.

Det er vores vurdering, at man med den nuværende anbefaling bibeholder status quo på reguleringen af området, og at tilsynsmyndigheder i praksis fortsat vil henvende sig til uvildige målelaboratorier for rådgivning i denne type sager. Her vil det være naturligt at benytte vindretningsbestemte målemetode, som objektivt kan vurdere støvbelastningen i forhold til 0,133 g/m²/døgn, som efter vores opfattelse stadig er det bedste bud på en tærskelværdi, hvor der vil blive oplevet støvgener i forbindelse med de hyppigst forekommende støvtyper.

Som minimum anbefaler vi, at den ovennævnte liste over oplysninger, der som minimum bør indgå i vurderingen, tilføjes følgende bulletpunkt:

- "Måling af støvnedfald under perioder med forventede worst-case betingelser. Kan udføres ved traditionel støvfaldsopsamling, eller ved vindretningsbestemt opsamling af støvnedfaldet."

Placering	Kommentar	Anbefaling
Afsnit 10.2.1.1 Side 169	Øverste paragraf: Det kan aldrig helt undgås, at der kan komme synligt støv på overflader hos naboer. Dels kommer der altid støv på overflader, både fra naturlige kilder og fra menneskelige aktiviteter, specielt trafik. Det er også kun store partikler, dvs. større end 10 µm der sedimenterer og lægger sig på overflader, og det er det man kan måle med støvfaldsmåling. Synligt støv på overflader vil også afhænge af hyppigheden for aftørring, og det er ofte vanskeligt at skelne mellem støv fra en virksomhed og fra andre kilder. Det er derfor ikke særligt operationelt at skrive: "Der er fx tale om en væsentlig gene hos en nabo, hvis støvet (inert støv) er synligt på overflader hos naboen".	Hvad menes med sundhedsskadeligt støv? Er det ikke alt støv som har en B-værdi? Sætningen anbefales fjernet, medmindre der gives en definition af "sundhedsskadeligt støv".

Kapitel 11

Placering	Kommentar	Anbefaling
Afsnit 11.2.3 Side 172	Andet afsnit: OML-modellen kan udelukkende beregne depositioner ud fra en forudgående spredningsberegning med 10 års vejrdato.	
11.2.4 Side 172	<p>Anden sætning foreslås præciseret ved at skrive: "hvorfor det er mest korrekt at bestemme kildestyrken som en årsmiddelværdi, beregnet ud fra den faktiske driftstid, belastning og grænseværdi(er)."</p> <p>Det kan også anbefales at lave en kort omtale om, at anvende emissioner med tidlig variation, fx for virksomheder der kun er i drift og har emission i 8 dagtimer på hverdage, som beskrevet i DCE'e notat fra 2014 på side 15.</p>	

Kapitel 12

Placering	Kommentar	Anbefaling
Hele kapitlet	I flere tabeller og formler i dette kapitel optræder "m ³ (n)", "m ³ (n,t)" og "ref" betegnelserne. For dem der arbejder med emissionsmålinger til dagligt, er de velkendte, men for andre kan det være ukendt.	Indsæt et kort afsnit i starten af kapitlet der forklarer de forskellige forkortelser.
Afsnit 12.2.8.4 Side 183	I de fire formler 12.11 – 12.14 står der "CSO2Røg" mens er i den forklarende tekst står "C _{SO₂-Røg} ". Det bør være ens opsat så der ikke opstår forvirring.	Brug sænket tekst som i de andre formler.

Anne Jensen

Fra: Mie Thomsen <MITH@kl.dk>
Sendt: 28. september 2022 08:29
Til: MST Miljøstyrelsens hovedpostkasse
Cc: Anne Jensen
Emne: 2022-59010
Vedhæftede filer: Høringssvar af udkast til revideret Luftvejledning, revideret B-værdivejledning og 1. supplement til Lugtvejledningen.pdf; Bilag 1.pdf

Kære Anne,

Hermed høringssvar for revideret Luftvejledning, revideret B-værdivej[1]ledning og 1. supplement til lugtvejledningen. Jeg har også vedhæftet et bilag med tekstnære rettelser.

Mvh Mie

Med venlig hilsen
Mie Thomsen

Konsulent
Center for Klima og Erhverv



Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København

D +45 3370 3559
E MITH@kl.dk

T +45 3370 3370
W kl.dk



Klik på banner for at læse mere, se program samt foretage en elektronisk tilmelding.

Høringssvar af udkast til revideret Luftvejledning, revideret B-værdivejledning og 1. supplement til Lugtvejledningen

KL har 09. august 2022 modtaget "Høring af udkast til revideret Luftvejledning, revideret B-værdivejledning og 1. supplement til Lugtvejledningen". KL takker for muligheden for at kommentere på udkastene på vejledningerne.

Det hilses af KL velkomment at vejledningerne opdateres og samles. Det er den generelle opfattelse, at udkast til vejledningerne er velstrukturerede og godt gennembearbejdet. Trods områdets store kompleksitet, er det lykkedes gennem en velstruktureret opbygning at gøre vejledningen brugervenlig.

KL har modtaget en række tekstnære bemærkninger fra kommunerne, som er vedhæftet i bilag.

Venlig Hilsen

Mie Thomsen
Konsulent

Dato: 27. september 2022

Sags ID: SAG-2022-03299
Dok. ID: 3256928

E-mail: MITH@kl.dk
Direkte: 3370 3559

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 1 af 1

Bilag 1

Detaljerede, tekstnære bemærkninger

Der bakkes op om ændringen af, at det fremover i forbindelse med OML-beregninger anvendes 10 års meteorologidata serie fra Aalborg 1974-83 i stedet for tidligere 1 års dataserie Kastrup 1976.

Dette indebærer, at der kan anvendes skarp retningstolkning ved vurdering af overholdelse af B-værdier i konkrete, retninger, afstande og højder.

Generelt om overgangsbestemmelser: "Overgangsbestemmelser" bør beskrives mere tydeligt (bl.a. afsnit 3.4.2).

Hvad er forventningen til at tage afgørelser op til revurdering efter retsbeskyttelsesperiodens udløb, hvor der er kommet skærpede emissionsgrænser mv.? Er det ved retsbeskyttelsens ophør eller først, når virksomheden søger om ændringer el.lign.?

Afsnit 1.5, s. 12:

Vedr. ophævelse af Miljøstyrelsens brev af 10. september 2002 om teglværker og BAT-noten.

Skal det forstås således, at Miljøstyrelsen herved lægger ud til kommunerne at vurdere konkret, hvad der er BAT for de enkelte teglværker. Oftest er der kun ét teglværk i en kommune. Det giver et lille grundlag for vurderingen af, hvilke løsninger, der reelt er BAT for den konkrete virksomhed.

I høringsbrevet henvises til, at BAT iflg. BREF-dokumentet fra 2007 er at reducere emissionen af HF i røggas ved at anvende en eller flere af de primære tiltag, og at rense røggassen ved kaskadeabsorber med anvendelse af kalksten som absorbent eller rensning i en reaktor ved brug af hydratkalk som adsorbent, efterfulgt af posefilter.

Samt at opnåelige emissionsniveauer for HF er 1-10 mg/Nm³ - hvor Luftvejledningens emissionsgrænse på 5 mg/Nm³ ligger i det interval.

Tilsynsmyndigheden kan nu herefter revurdere vilkår om emissionsgrænseværdi for HF – og kommunerne må konkret vurdere, hvad der er BAT for det enkelte teglværk.

I forbindelse med Aalborg Kommunes revurdering af miljøgodkendelse af teglværk i 2015, har Miljøstyrelsen oplyst, at dispensationen for emissionsgrænseværdien, jf. brevet i 2002, fortsat var gældende. Hvilken ny viden lægges nu til grund for ophævelsen af brevet fra 2002 – i forhold til 2015? Og hvorfor afventes ikke BATkonklusionerne, der forventes klar i 2025 – med BAT-tjeklister til følge. På baggrund af virksomhedernes udfyldelse af BAT-tjeklisterne kan det være nemmere for kommunerne at vurdere i hvilket omfang, de lever op til BAT.

Afsnit 2.4.2:

Dato: 27. september 2022

Sags ID: SAG-2022-03299
Dok. ID: 3256940

E-mail: MITH@kl.dk
Direkte: 3370 3559

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 1 af 6

s. 19: Tabel 2.1 kan måske forvirre lidt i forståelsen. Det er vigtigt at tydeliggøre betydningen af X'erne i tabellen. At indgangen i tabellen er lovgivningen – og ikke virksomhedstypen.

s. 20: Eksempel 2.1 – bør kolonne D ikke også nævnes (VOC-bekendtgørelsen)

Afsnit 2.5: s. 28: Henvielse til vejledning om B-værdier – bør det ikke være den nye vejledning, der henvises til?

Vejledende udtalelser om mellemstore fyringsanlæg: husk link

Afsnit 3.3.1:

s. 29: Sætning i 2. nederste dot: "Det kan konkret kan begrundes i hensynet til" (sproglig formulering)

Kapitel 4:

s. 33 ff: Kapitel 4 – godt med uddybet definitionsafsnit.

s. 35: Enheden for immission bør angives.

s. 36: Tekst i figur 4.3 er skjult bag figuren.

s. 39: Jf. bl.a. MST's "Kortlægning og risikovurdering af VOC i PUR-skumprodukter" (september 2020) samt definitionen i MST Miljøprojekt 2060, december 2018 fremgår betydningen af TVOC som "Totale Volatile Organic Compounds" – og ikke totale volatile organic carbon. Nærmere beskrivelse ønskelig.

s. 40: Det bør også fremgå, hvad VOC står for – samt sammenhængen til TVOC.

Afsnit 5.2.3.7:

s. 47: Det fremgår – vedr. toksikologisk ens virkende stoffer – at "for at afgøre, om to eller flere stoffer er toksikologisk ensvirkende, skal der reelt foretages en kompliceret toksikologisk vurdering af stoffernes effekter og mekanistiske virkemåde (MoA)."

Kan man forestille sig – svarende til stoffer, hvor der ikke foreligger en B-værdi – at Miljøstyrelsen (Kemikalieenheden) kan bistå myndighederne i denne vurdering? Alternativt opbygge en liste over stoffer, der betragtes som toksikologisk ens virkende?

Afsnit 5.3.1.1:

s. 49: Tekst i 2. afsnit s. 49: "Retningslinjer gælder for virksomheder, der er godkendt eller sættes i drift efter ...". Forståelsesmæssigt bør der måske stå: "...der godkendes eller sættes i drift efter ..."

Afsnit 5.4.2 s. 56:

3. afsnit: "Myndigheden vurderer konkret, om en virksomhed har få afkast...". Der er nævnt 4 punkter. Der bør suppleres med en mere konkret forklaring og tilkendegivelse af, hvordan disse punkter skal vægtes og tolkes.

Afsnit 5.5.2.

Vedr. emissioner, hvor spredningsfaktoren er større end 250 m³/sek og der forekommer emissioner i mindre end 7 timer pr. måned svarende til 1 % af tiden, relateret til 99 % fraktilen for overholdelse af B-værdier. Ifølge vil der ikke være mulighed for at vurdere en emission, der optræder mindre end 1% af tiden som værende af underordnet betydning. Der kan være en risiko for forholdsvis store men lejlighedsvis emissioner af forurenende stoffer og dermed risiko for kortvarige forhøjede immissionskoncentrationsbidrag. Overvej om kravet kan justeres, så det alene gælder for hovedgruppe 1

Dato: 27. september 2022

Sags ID: SAG-2022-03299
Dok. ID: 3256940

E-mail: MITH@kl.dk
Direkte: 3370 3559

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 2 af 6

stoffer og hovedgruppe 2 stoffer, hvor B-værdien er L-mærket. For øvrige hovedgruppe 2 stoffer må det kunne vurderes, at afkast ført til fri fortynding vil være tilstrækkelig til sikring af en acceptabel luftkvalitet, dvs at B-værdien for de emitterede stoffer bestemt som 99 % fraktil må anses for værende overholdt.

Afsnit 5.5.3.6

Det kan bekymre, at der åbnes op for nedadrettede afkast. Dette er jo et område, hvor der mange år har pågået håndhævelser i forhold til at få afkast opadrettet og med tilstrækkelig højde.

Afsnit 5.6 og 5.7:

s. 70/71 og 74 (eksempel 5.16): Vejledningen foreskriver opadrettet afkast på 1 m over tag for små afkast. Der åbnes dog op for ved skrå tage, at "det bør vurderes konkret, om det af hensyn til fri fortynding er tilstrækkeligt med 1 m over tag afhængig af afkastets placering i forhold til tagryggen". Det er kun ved skrå tage, at "over tag" og "over tagryg" giver en forskel – og dilemmaet dermed opstår. Når der på den måde lægges op til en "konkret vurdering" for disse små afkast, vil det blive "random" i kommunerne, hvordan det fortolkes. Enten bør der fastholdes nuværende praksis med "over tag" svarende til det sted på tagfladen, afkastet er placeret – eller også bør vejledningen indeholde en vejledning om, hvordan det vurderes, om der er særlige forhold, der begrunder, at afkastet skal føres over tagryg.

Afsnit 5.6.3, side 71-72

Tabel 5.1 og 5.2 skal skrives sammen med tabel 8.5 (i afsnit 8.7.2.1, side 118-119), ellers kan man nemt komme til at overse de forskellige krav. Alternativt skal den sammenskrevne tabel stå begge steder. Det er nemlig langt

nemmere at overskue tabellen i den eksisterende svejserøgsvejledning. I tabel 5.1 og 5.2 er afksthøjder ved svejsning angivet som 1 meter over tagryg på det tag, hvor afkastet er placeret. I den eksisterende svejserøgsvejledning skal afkastet føres over tag på en sådan måde, at der kan ske fri fortynding, fx ved at skorstenen føres 1 meter over det sted på tagfladen, hvor den er placeret. Vi har i mange år reguleret virksomheder ud fra 1 meter over tagflade.

Der er således ikke overensstemmelse mellem de to vejledninger – Luftvejledningen vil derfor være en væsentlig skærpelse af afksthøjden på nogle konkrete svejseaktiviteter. Ved en høj taghældning kan det derfor betyde meget høje afkast, hvis afkastet sidder ved tagfod. Det giver ingen mening med så høje afkast, når der fx svejses med MIG/MAG i ulegeret stål ved 1 svejsested.

Afsnit 6.3.1.2

s. 87: Der bør være en note under tabel 2, om Ni og Cr(VI) i svejserøg fra svejsning i rustfrit stål, hvor der er en lempelse i form af en massestrømsgrænse. I boks 6.2 er der henvisning til afsnit XX. Der mangler henvisning til afsnit 8.7.2.

Afsnit 6.3.3:

s. 89: "I-TEQ" bør forklares i en note.

Afsnit 6.4.2:

Dato: 27. september 2022

Sags ID: SAG-2022-03299
Dok. ID: 3256940

E-mail: MITH@kl.dk
Direkte: 3370 3559

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 3 af 6

s. 93, 94: I den nuværende luftvejledning er der en note vedr. emissionsgrænseværdien for NO_x for cementovne, glasuldsfabrikker, stenuldsfabrikker, moler-, leca-, tegl- og kalkværker – om at NO_xemissionsgrænsen fastsættes på baggrund af BAT-noter, idet der som udgangspunkt tilstræbes en emissionsgrænseværdi på 500 mg/Nm³. Hvad er der blevet af denne note i udkastet til ny luftvejledning? Eller er der nu tænkt en skærpelse til 400 mg/Nm³, jf. tabel 6.7? Tilsvarende er der i den eksisterende luftvejledning en note om, at SO₂-emissionsgrænseværdien ikke anvendes ved procesanlæg med direkte kontakt mellem røggas og produkt/direkte indfyring. Dette fremgår ikke af afsnit 6.4.2. Er det en fejl? Hvis ovenstående fremgår senere i vejledningen, bør der være henvisning dertil.

Tabel 6.7:

Det bør præciseres, om massestrømsgrænsen og emissionsgrænseværdien for NO_x gælder for energianlæg, jf. vejledningen fra 2001, note side 39. Tabel 6.8, note 1: Henvisning eller forklaring på SCR og SNCR anlæg mangler.

Afsnit 6.4.4.1

Der henvises til note 4 til tabel 6.9. Det må være note 2.

Afsnit 6.4.4.2:

s. 96:

Det bør præciseres, at det er opløsningsmiddelsammensætningen i det brugsklare produkt/maling, der skal opfylde definitionen på blandingsfortynder – og altså ikke i hver af de respektive base, hærder og fortynder.

Kapitel 7:

Bekendtgørelsen om mellemstore fyringsanlæg omfatter ikke anlæg til forsknings-, udviklings- eller afprøvningsaktiviteter vedrørende mellemstore fyringsanlæg. Det betyder, at sådanne anlæg ikke bliver omfattet af bekendtgørelsen om mellemstore fyringsanlæg fra hhv. 2025 og 2030. Hvordan skal de så reguleres til den tid?

Indtil hhv. 2025/2030 reguleres godkendelsespligtige fyringsanlæg som fx listepunkt G201.

Standardvilkårsbekendtgørelsen omfatter ikke de nye brændselstyper – og kommunerne skal fastsætte vilkår ud fra retningslinjerne i kapitel 10 i godkendelsesbekendtgørelsen. Det kunne være godt, hvis den nye luftvejledning forholdt sig specifikt til de nye brændselstyper, fx ammoniak, methanol, mv. med vejledende emissionsgrænseværdier mv. samt tekst i den forbindelse.

Vejledende grænseværdier for nye brændselstyper vil også være brugbar for ikke godkendelsespligtige fyringsanlæg.

Afsnit 7.2.4, side 101

Skal der i tabel 7.3 ikke fastsættes emissionsgrænseværdier for biogas og forgasningsgas? I 6. supplement var disse også faldet ud. Men der er måske en begrundelse?

Dato: 27. september 2022

Sags ID: SAG-2022-03299

Dok. ID: 3256940

E-mail: MITH@kl.dk

Direkte: 3370 3559

Weidekampsgade 10

Postboks 3370

2300 København S

www.kl.dk

Side 4 af 6

Afsnit 8.1: Teksten "Afsnit 8.2 anvendes ikke for følgende siloer" – mon der skulle have været henvisning til både 8.2 og 8.3, da dot'erne beskriver både siloer til faste stoffer og tanke til flydende stoffer?

Er der ikke også undtagelse i afsnit 8.2, hvis der er fastsat emissionsgrænseværdier for afkast af fortrængningsluft fra siloer i standardvilkårsbekendtgørelsen, fx listepunkt B 202?

Afsnit 8.2, side 107

Definitionen af faste stoffer er vanskelig at fortolke. Hvad er forbrugsvarer, produkter, mellemvare- og færdigvarer. Det kunne evt. udvides med eksempler. Er f.eks. cement og plastgranulat omfattet?

Afsnit 8.3:

Er der sammenhæng og overensstemmelse mellem den nye luftvejledning og kravene i olietankbekendtgørelsen? Beskriv relationen til olietankbekendtgørelsens anvendelsesområde.

Er der sammenhæng og overensstemmelse mellem den nye luftvejledning og vejledningen om store olieoplæg?

Beskriv.

Er der sammenhæng til standardvilkårsbekendtgørelsen for energianlæg – G201, f.eks.?

Afsnit 8.7.2.4:

Præcisering af "få korte perioder" og hvordan massestrømmen og emissionsgrænseværdien skal dokumenteres.

Det er vel næppe meningen eller realistisk, at der skal laves en måling.

Det samme gælder i afsnittet side 121 vedr. rensning med filter.

Afsnit 9.2.1.1:

s. 124: Det fremgår, at "...Følgende stoffer har ingen massestrømsgrænse: Støv i øvrigt"

For støv i øvrigt (hovedgruppe 2) er der massestrømsgrænser (dog undtaget proteinholdigt støv), jf. bl.a. afsnit 6.4.1 og 6.4.5. Det bør præciseres, at det vedrører støv (hovedgruppe 1)

Afsnit 9.3.1.2, boks 9.3 - Side 134

Det er vanskeligt at forstå teksten i tredje afsnit.

Afsnit 9.2.1.2:

s. 125: Misvisende tekst vedr. "støv i øvrigt" – bør suppleres med hovedgruppe 1.

Afsnit 9.3.1.5 (bl.a.):

s. 146: "Godhedsprocent" – definition?

Afsnit 9.4.2:

s. 156: Sætningen "Dette afsnit beskriver metode til beregning af" – der mangler et "til" i sætningen (efter alternativ).

Sætningen "Lakforbruget (liter) oplyst på timeniveau" – der mangler "timer" efter sammenhængende.

Afsnit 10.2.1

Side 168: "Genen ikke vil overstige det niveau, der i almindelighed må accepteres." Vil det på nogen måde være muligt at komme lidt tættere på, hvad der accepteres. Sager vedr. diffust støv ender ofte i, at en

Dato: 27. september 2022

Sags ID: SAG-2022-03299
Dok. ID: 3256940

E-mail: MITH@kl.dk
Direkte: 3370 3559

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 5 af 6

sagsbehandler må navigere mellem naboer med absolut nultolerance og virksomheder, der har svært ved at se, at der overhovedet er et problem.

Afsnit 11:

s. 171 ff: Generelt mangler kapitlet vejledning om:

Hvilke stoffer (det fremgår, at "...vise forurenende stoffer..." – hvilke?)

Ved hvilke aktiviteter vil man typisk beregne og vurdere depositioner?

Kriterier for, hvornår der skal vurderes depositioner, fx ved fyringsanlæg – er det for indfyret effekt > XXX (det formodes ikke at skulle foretages for alle fyringsanlæg uanset størrelse??); fx ved afstande til naturområder (§3, Natura 2000) < XXX – el. lign.

Vejledning til vurdering af resultater (miljøkvalitetskrav, tålegrænser mv.)

Generelt bør afsnittet uddybes og præciseres, hvis det skal fungere vejledende.

Afsnit 11 bør målrettes industri fremfor landbrug. Der henvises flere steder til afkast fra staldbygninger.

Dato: 27. september 2022

Sags ID: SAG-2022-03299

Dok. ID: 3256940

E-mail: MITH@kl.dk

Direkte: 3370 3559

Weidekampsgade 10

Postboks 3370

2300 København S

www.kl.dk

Side 6 af 6

Fra: Johan Galster <jogals@kk.dk>
Sendt: 13. september 2022 09:12
Til: mst@mst.dk
Cc: Anne Jensen; Marina Beske Andersen; Rasmus Rune Burmeister
Emne: Høring af revideret luftvejledning og B-værdivejledning, journalnummer 2022-59010

Til Miljøstyrelsen

Københavns Kommune har modtaget høringsudkast til ny luftvejledning og B-værdivejledning. Vi takker for det og har ganske få kommentarer:

Generelt

Angivelse af kemiske stoffer bør følge international nomenklatur, således at f.eks. svovldioxid skrives som SO₂, således det i indholdsfortegnelsen er anført.

Tilsvarende bør kubikmeter ikke anføres som "m³", men som m³, jf. SI-systemet. Normalkubikmeter hedder Nm³, ikke "normal m³".

Der bør være et stikordsregister, ikke kun en indholdsfortegnelse

s. 3 ikke normal-m³, men Nm³

s.48

" anvendes ikke til at bestemme af" rettes til " anvendes ikke til bestemmelse af"

s. 53

ordet "toksikologisk ensvirkende" kræver en præcisering, enten gennem eksempler eller ved definitioner.

s. 54 formel 5.4

" |Bi| er den numeriske værdi" : Kan B-værdier være negative? forklaring udbedes

s. 110

"8.3.2.1 Tanke til oplagring af andre flydende stoffer med et damptryk større end 1,3 kPa

Tanke til oplagring af andre flydende stoffer end hovedgruppe 1 stoffer og med et damptryk mindre end eller lig med 1,3 kPa indrettes og udstyres i overensstemmelse med ét af følgende krav:"

Overskrift og indledning er svær at få til at hænge enkelt og tydeligt sammen. Indledningen bør omformuleres til f.eks.:

Tanke til oplagring af flydende stoffer, der har et damptryk større end eller lig med 1,3 kPa, og som ikke er omfattet af hovedgruppe 1, skal indrettes og udstyres i overensstemmelse med ét af følgende krav

Tilsvarende bør indledningen til afsnit 8.3.2.2 også formuleres mere mundret.

Med venlig hilsen

Johan Galster
Akademiingeniør
Virksomheder og Byliv

KØBENHAVNS KOMMUNE
Teknik- og Miljøforvaltningen
Bygge-, Parkerings- og Miljømyndighed

Njalsgade 13, 1
Postboks 380
2300 København S

Telefon 3366 3304
Mobil 2630 0648
E-mail jogals@kk.dk
Web www.kk.dk

**Vores
kontaktcenter er
klar til at hjælpe dig**

Ring 33 66 56 00
hverdage fra
kl. 9-16



Fra: Mette Godsk Büker <mette.buker@koege.dk>
Sendt: 27. september 2022 15:37
Til: mst@mst.dk
Cc: Anne Jensen
Emne: Høringssvar Journal 2022-59010 - revurdering af B-vejledning. Anmodning om revurdering af B-værdi for Trimethoxyvinylsilan, VTMO
Vedhæftede filer: Att: Kemikaliekontoret og Erhvervskontoret - Anmodning om revurdering af ... (726 KB); Sv: Att: Kemikaliekontoret og Erhvervskontoret - Anmodning om revurderin... (94,8 KB); 120-21313 Revurdering af B-værdi for VTMO - 2020 10 23.pdf

Køge Kommunes Høringssvar til udkast til ny B-værdivejledning.

Anmodning om revurdering af B-værdi for Trimethoxyvinylsilan, VTMO i forbindelse med revurderingen af B-værdivejledningen.

Baggrund

Køge Kommune anmodede d. 3. november 2021 MST om revurdering af B-værdi for Trimethoxyvinylsilan, VTMO efter et længere dialogforløb med en lokal virksomhed og MST. (se vedlagte anmodning)

Virksomheden har undervejs i forløbet fået udført et vurderingsnotat (vedlagt) af FORCE med udgangspunkt i principperne beskrevet i "Metoder til fastsættelse af kvalitetskriterier for kemiske stoffer i jord, luft og drikkevand med henblik på at beskytte sundheden", Vejledning nr. 5, 2006, MST.

Konklusioner fra MST's svar af 14. december 2021: (se vedlagte svar fra MST)

"Baseret på den indsendte dokumentation i vedhæftede rapport fra Force: 120-21313 Revurdering af B-værdi, dateret 23. oktober 2020, vurderer Miljøstyrelsen, at B-værdien for stoffet trimethoxyvinylsilane, (CAS nr. 2768-02-7) kan ændres til 0,02 mg/m³, hovedgruppe 2."

"Miljøstyrelsen ikke kan kontrollere eller stå inde for om NOAEC er korrekt udledt, da originalstudierne for anvendte data ikke er tilgængelige. B-værdien for trimethoxyvinylsilane (VTMO), Cas nr. 2768-02-7 på 0,02 mg/m³, hovedgruppe 2 skal betragtes som en vejledning herom til myndighederne, her Køge Kommune. Miljøstyrelsen mener dog, at datagrundlaget giver anledning til at overveje en ændring af den hidtidige lave B-værdi for VTMO i en kommende Vejledning om B-værdier."

Køge Kommune har på baggrund af denne udtalelse og i dialog med virksomheden foranlediget tilpasning af virksomhedens produktionsforhold herunder en afkastforhøjelse i overensstemmelse med den af MST's anbefalede B-værdi.

Køge Kommune anmoder i dette høringssvar MST om at implementere den anbefalede B-værdi for VTMO på 0,02 mg/m³ i reviderede B-vejledning.

Se også virksomhedens høringssvar til MST's udkast til vejledning om B-værdier indsendt d. 20. september 2022

Hvis Miljøstyrelsen ikke reviderer B-værdien for VTMO i den ny B-værdivejledning ønsker Køge Kommune begrundelsen herfor, da dette vil have stor betydning for kommunens regulering af virksomheden fremadrettet.

Mh
Mette Büker

Med venlig hilsen

Mette Godsk Büker
Virksomhedsambassadør og Miljøsagsbehandler

Miljø & Affald

Teknik- og Miljøforvaltningen
Torvet 1, 4600 Køge
Tlf. +45 56 67 24 27
Mobil +45 20 46 39 28

mette.buker@koege.dk
www.koege.dk



KØGE KOMMUNE

[Læs om, hvordan Køge Kommune behandler
persondata her](#)

De tre bilag, der er vedhæftet Køge Kommunes høringssvar, kan fås ved henvendelse til Miljøstyrelsen.

Akt nr. 35 på sag med journal nr. 2022-59010.

Anne Jensen

Fra: Henrik Borg Kristensen <HBK@lf.dk>
Sendt: 5. oktober 2022 17:24
Til: MST Miljøstyrelsens hovedpostkasse
Cc: Anne Jensen; Anette Christiansen; Anders Panum Jensen; Landbrug & Fødevarer; Birgitte Kjær
Emne: Landbrug & Fødevarers høringssvar til udkast til revideret luftvejledning og revideret B-værdivejledning, J. nr. 2022-59010
Vedhæftede filer: Høringssvar - Luftvejledning og B-værdier 2022.pdf

Til Miljøstyrelsen

Hermed fremsendes Landbrug & Fødevarers høringssvar til udkast til revideret luftvejledning og revideret B-værdivejledning og 1. supplement til lugtvejledningen, J. nr. 2022-59010.

Venlig hilsen

Henrik Borg Kristensen

Chefkonsulent
Miljø & Bæredygtighed

M +45 3070 3119 | E hbk@lf.dk

Landbrug & Fødevarer F.m.b.A.

Axelborg, Axeltorv 3 · DK-1609 København V
www.lf.dk

Det danske fødevarerhverv har en vision om at være klimaneutralt i 2050. Sammen med vores medlemmer fra landbruget, fødevare- og agroindustrien, vil vi vise, at der findes en økonomisk bæredygtig vej til en klimaneutral fødevarerproduktion. Som repræsentant for hele fødevarerkløngen, der understøtter 189.000 arbejdspladser og en årlig eksport på 170 milliarder kroner, repræsenterer vi en værdikæde med tyngde og vilje til at finde løsninger på verdens klimaudfordringer i tæt samspil med resten af Danmark.



Miljøstyrelsen
Tolderlundsvej 5
5000 Odense C
Mail: mst@mst.dk, CC: annje@mst.dk

Landbrug & Fødevarer

Axelborg, Axeltorv 3
DK 1609 København V
T +45 3339 4000
F +45 3339 4141
E info@lf.dk
W www.lf.dk
CVR DK 25 52 95 29

Landbrug & Fødevarers hørings svar til udkast til revideret Luftvejledning, revideret B-værdivejledning og 1. supplement til lugtvejledningen, J. nr. 2022-59010.

Miljøstyrelsen har den 9. august 2022 udsendt udkast til revideret Luftvejledning, revideret B-værdivejledning og 1. supplement til lugtvejledningen i høring med udskudt høringsfrist til den 5. oktober 2022.

Landbrug & Fødevarer deler intentionen om at regulere luftemissioner fra virksomheder, så de ikke udgør en risiko for sundheden eller miljøet. Det er imidlertid en væsentlig forudsætning, at der kan dokumenteres en risiko inden man pålægger virksomheder krav, ligesom der skal være proportionalitet imellem krav og gevinster. Dette er desværre ikke tilfældet i de vejledninger, som er sendt i høring, ligesom anledningen til revisionen ikke er begrundet.

Landbrug & Fødevarer finder udkast til vejledninger dybt problematiske, da de vil få store konsekvenser for både erhverv og den grønne omstilling. Ud over et trecifret mio. beløb i ekstra omkostninger for erhvervet, kan vejledningerne blive en væsentlig barriere for den grønne omstilling, hvor erhvervet er ved at omstille sig til i langt højere grad at bruge danske proteiner og ingredienser.

Det er samtidig meget beklageligt, at erhvervet ikke har været inddraget i udarbejdelsen af vejledningerne, og at de økonomiske omkostninger ikke er vurderet. Landbrug & Fødevarer skal derfor opfordre til, at vejledningerne trækkes tilbage, og at der igangsættes en proces, hvor erhvervet inddrages i arbejdet.

Overordnede bemærkninger

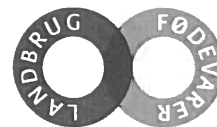
Vejledningerne regulerer luftforurening, herunder proteinholdigt støv, som især findes i fødevarerhvervet, fx i forbindelse med produktion af korn- og foderstoffer, mælkepulver, kartoffelmel mv. Med andre ord omfatter reglerne de virksomheder, som udgør ryggraden i den danske landbrugs- og fødevarerproduktion. Netop derfor ser Landbrug & Fødevarer med stor bekymring på de nye vejledninger, som er så omfattende, at virksomhederne i mange tilfælde ikke kan leve op til dem, og hvis de kan, er urimeligt omkostningsfulde med trecifrede mio. beløb i ekstra omkostninger.

Ud over at medføre en forringelse af virksomhedernes konkurrenceevne - fordi andre EU-lande ikke stiller de samme stramme krav - vil vejledningerne i meget væsentlig grad vanskeliggøre den grønne omstilling med øget dansk produktion af proteiner og ingredienser. Dertil kommer, at kravene vil medføre et betydeligt øget brug af filtrering, som vil øge energiforbruget og dermed CO²-udledningen.

Et væsentligt element i de nye krav (B-værdier) er ikke evidensbaseret, men antager, at alt proteinholdigt støv er meget farligt, og derfor skal underlægges særdeles stramme krav i form af

Landbrug & Fødevarer er erhvervsorganisation for landbruget, fødevarer- og agroindustrien. Med en eksport på over 120 milliarder kroner årligt og med 141.000 beskæftigede repræsenterer vi et af Danmarks vigtigste eksporterhverv.

Ved at nytænke og synliggøre erhvervets bidrag til samfundet sikrer vi vores medlemmer en stærk placering i Danmark og globalt.



"absolutfiltrering". Det er Landbrug & Fødevarers opfattelse, at reguleringen skal være evidensbaseret, og at myndigheder skal kunne dokumentere en risiko, hvis de ønsker at stille krav til virksomhedernes emissioner.

Væsentlige økonomiske konsekvenser

I sin nuværende form vil vejledningerne have meget væsentlige økonomiske og administrative konsekvenser for erhvervet. Landbrug & Fødevarer skal derfor anmode Miljøstyrelsen om at opgøre de økonomiske og administrative konsekvenser ved de nye regler, ligesom det bør begrundes, hvilke sundhedsmæssige udfordringer kravene forsøger at løse. Ved behov for input til konsekvensberegninger stiller Landbrug & Fødevarer sig til rådighed.

Omkostninger til nye filtre

Som eksempel på konsekvenser kan omtales de nye skærpede regler for B-værdier, hvor der i udgangspunktet stilles krav om en B-værdi på 0,001 eller 0,02 mg/m³ for proteinholdigt støv. I dag har dette støv en B-værdi på 0,08 mg/m³. En B-værdi på 0,001 mg/m³ vil i udgangspunktet ikke være mulig at efterleve på landbrugs- og fødevareraktiviteter, da det kræver farmaceutisk filtrering. Hvis man ser på omkostningerne ved en B-værdi på 0,02 mg/m³, skønnes dette at koste mellem 10-15 mio. kr. pr. anlæg. For én virksomhed, som har 10 anlæg af denne type, vil de samlede omkostninger løbe op i 100-150 mio. kr. Til dette skal regnes årlige energiomkostninger samt mere grundlæggende ændringer i anlæggene, som vurderes at medføre yderligere væsentlige økonomiske omkostninger.

Omkostninger til OML-beregninger for siloer

Som eksempel på omkostninger til siloer kan nævnes, at et nyt krav om OML-beregninger koster i omegnen af 50.000 kr. pr. beregning. Hertil kan det nævnes, at der er virksomheder i Danmark, som har over 750 siloer. Samtidig findes der i det åbne land et meget betydeligt antal siloer. Det skønnes fx, at op mod 60 procent af svinebrugene har siloer, som omfattes af reglerne. Det har ikke været muligt at kvantificere det totale antal siloer nærmere indenfor høringsfristen, men Landbrug & Fødevarer finder det helt essentielt, at Miljøstyrelsen opgør konsekvenserne.

Løsning

Landbrug & Fødevarer skal kraftigt opfordre til, at vejledningsudkastene trækkes tilbage, og at der igangsættes en ny proces, hvor erhvervet inddrages i arbejdet.

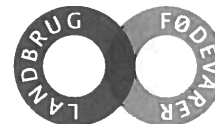
I forbindelse med B-værdivejledningens krav til proteinholdigt støv skal Landbrug & Fødevarer særligt anmode om, at Miljøstyrelsen igangsætter et arbejde med at definere B-værdier for de mest gængse proteinholdige produkter, og at man i denne sammenhæng inddrager branchen.

Overgang til nye regler

Vejledningerne indeholder ingen overgangsordning, og ved en revision af virksomhedernes miljøgodkendelse, vil vejledningernes krav således være umiddelbart anvendelige. Da virksomhederne er bygget og dimensioneret til at leve op til eksisterende krav, bør det i vejledningen anføres, at kravene kun omfatter nye anlæg. Som et absolut minimum bør der indføres passende overgangsordninger.

Specifikke bemærkninger til ny B-værdivejledning

Landbrug & Fødevarer skal helt overordnet opfordre til, at man fra Miljøstyrelsens side ser på, hvordan luftemissioner reguleres i andre EU-lande, så det sikres, at virksomhederne ikke udsættes for urimelige konkurrencevilkår. Danmark er stort set det eneste land i EU, som regulerer virksomhedernes immissioner via B-værdier.



Begrundelse for ændring

Der mangler helt overordnet set en begrundelse for, hvorfor man fra myndighedernes side vælger at indføre en ny og meget skærpet regulering af B-værdier fra støv bestående af animalske eller vegetabiliske proteiner. Er der fx kommet ny viden, som viser, at der er udfordringer med allergi fra virksomhedernes emissioner, eller oplever man en stigning i arbejdsrelateret allergi på denne type virksomheder? Det virker fx ude af proportioner af begynde at regulere støv fra mælkeproteiner, hvor der i arbejdsmæssig regi ikke er problemer med allergi. Landbrug & Fødevarer skal derfor anmode om at se den sundhedsmæssige begrundelse for ændringen.

Krav om absolutfiltrering

Med vejledningen indføres en regulering, som ikke er evidensbaseret. Det antages således automatisk, at alt proteinholdigt støv er meget farligt, og at det dermed skal underlægges den strammeste regulering via absolutfiltrering. Det er Landbrug & Fødevarers opfattelse, at myndighederne bør foretage en evidensbaseret vurdering af de konkrete stoffer, som de ønsker at regulere.

Hvis man som virksomhed ønsker en højere B-værdi, skal man iht. vejledningen kunne fremvise en meget omfattende dokumentation, som de fleste virksomheder ikke vil være i stand til at fremskaffe. Mest afgørende er dog, at der for mange af de proteinkilder, som man gerne vil anvende, slet ikke eksisterer denne form for dokumentation. Det er fx meget begrænset, hvilken dokumentation man kan finde om allergifremkaldende egenskaber for søstjernestøv eller ormostøv, som kan være med til at erstatte dele af den konventionelle proteinkilde. Da de fleste animalske og vegetabiliske produkter har et vist indhold af enzymer, betyder det, at man automatisk vil få stillet krav om absolutfiltrering for at kunne leve op til B-værdien på 0,001 mg/m³. Dette vil medføre et reelt stop for videreudvikling af den pågældende proteinkilde. Kravene vil også være en udfordring for de virksomheder, som forarbejder foderstofblandinger ud fra flere forskellige typer korn og soja, som har forskellige B-værdier. Her vil det være administrativt og økonomisk helt uoverskueligt at skulle leve op til vejledningens krav, da der vil være tale om mange forskellige proteintyper.

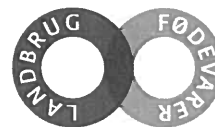
Omkostninger til nye filtre

Vejledningen stiller i udgangspunktet krav om en B-værdi på 0,001 eller 0,02 mg/m³ for proteinholdigt støv. En B-værdi på 0,001 mg/m³ vil i udgangspunktet ikke være mulig at efterleve på landbrugs- og fødevareraktiviteter, da det kræver farmaceutisk filtrering. Hvis man ser på omkostningerne ved en B-værdi på 0,02 mg/m³, skønnes dette at koste mellem 10-15 mio. kr. pr. anlæg. For én virksomhed, som har 10 anlæg af denne type, vil de samlede omkostninger løbe op i 100-150 mio. kr. Til dette skal regnes årlige energiomkostninger samt mere grundlæggende ændringer i anlæggene, som vurderes at medføre yderligere væsentlige økonomiske omkostninger.

Ovenstående konsekvenser skal ses i lyset af, at der ikke er dokumenteret et sundhedsmæssigt behov for kravene, og at luftvejledningen fastslår, at B-værdier ikke kan lempes.

Oralt indtag kontra luftvejs sensibilisering

I vejledningen fastsættes stramme vilkår for stoffer, som er på EU's liste over fødevarerallergener, dvs. stoffer, som medfører allergi ved oralt indtag. Dette er efter Landbrug & Fødevarers opfattelse en uhensigtsmæssig definition på, hvornår et stof kan medføre luftvejsallergi som følge af eksponering via støv. Der er således ikke dokumentation for en direkte sammenhæng mellem stoffer, som kan give allergi via oralt indtag, og stoffer som kan give allergi via eksponering via luftvejene.



Landbrug & Fødevarer er opmærksomme på DTU-notatet "Redegørelse om protein i støv og risiko for allergiudvikling". Efter en faglig gennemgang af dette notat kan det konstateres, at dette efter Landbrug & Fødevarers opfattelse ikke kan udgøre et grundlag for at vurdere, at stoffer, der kan give allergi ved oralt indtag, også kan medføre allergi via luftvejene. Landbrug & Fødevarer uddyber gerne med yderligere bemærkninger til notatet, som ikke har været en del af høringsmaterialet.

Definition af proteinholdigt støv

Vejledningen indeholder ikke en definition på proteinholdigt støv (fx med en nedre grænse for proteinindholdet). Da meget støv i praksis vil indeholde en eller anden form for protein, vil den manglende definition medføre, at uforholdsvis mange emissioner vil blive omfattet af de meget stramme krav for proteinholdigt støv, hvoraf en stor andel af disse emissioner reelt set kun har et bagatelagtig indhold af proteinstøv.

Målinger af støv foretages som totalindhold, dvs. man måler ikke, om der er tale om støv eller partikler, som fx hele korn el. lign. Det vil i praksis medføre, at alle anlæg, som behandler korn i hele stykker vil blive omfattet af de stramme regler for proteinholdigt støv. Der kan også være tale om laktosepulver, hvor der kun er et ubetydeligt indhold af proteiner tilbage efter produktionen.

Landbrug & Fødevarer skal på baggrund af ovenstående anmode om, at der indføres en definition på proteinholdigt støv, så kun emissioner med en reel risiko omfattes.

Enzymers allergifremkaldende egenskaber

Hvis støv fra animalske eller vegetabiliske proteiner indeholder enzymer, medfører dette en meget væsentlig skærpet B-værdi ($\leq 0,001 \text{ mg/m}^3$). Dette er stærkt problematisk, da det vil omfatte både naturlige og kunstigt tilsatte enzymer, og dermed medføre krav om en rensning, som er helt ude af proportioner med både risiko og økonomi. Det bør derfor præciseres, at grænsen under alle omstændigheder ikke gælder for naturlige enzymer.

Da der findes et meget stort antal enzymgrupper, som alle har meget forskellige egenskaber, skal Landbrug & Fødevarer opfordre Miljøstyrelsen til, at der laves et forarbejde over, hvilke typer enzymer, som medfører øget risiko for allergi. Der bør ligeledes tages højde for, om et enzym er denatureret, hvorved dets aktive funktioner er deaktiveret.

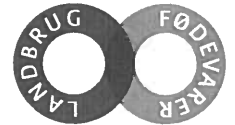
Videre proces

Landbrug & Fødevarer vil gerne opfordre til, at der i vejledningen lægges op til en mere håndterbar og handlingsorienteret regulering. Helt konkret foreslås det, at Miljøstyrelsen igangsætter et arbejde med at definere B-værdier for de mest gængse proteinholdige produkter, og at man i denne sammenhæng inddrager branchen. Arbejdet skal munde ud i B-værdier for de produkter, hvor der er en reel risiko for sundheden. Hvis der fx ikke er konstateret problemer med allergi i arbejdsmæssig sammenhæng, bør der således heller ikke stilles skærpede krav for virksomhedernes udledning ved skel, hvor koncentrationerne er væsentligt lavere.

Det er Landbrug & Fødevarers opfattelse, at reguleringen bør være evidensbaseret, og at man som virksomhed ikke får pålagt emissionskrav, uden at myndigheden kan påvise en risiko.

Specifikke bemærkninger til ny luftvejledning

Udkast til ny luftvejledning indeholder en række ændringer, som på linje med udkast til B-værdivejledning vil medføre væsentlige negative konsekvenser for fødevare- og landbrugserhvervet.



Overimplementering af EU-krav

Der henvises gennemgående i vejledningen til EU's BREF-krav, som er fastlagt med baggrund i den bedste tilgængelige teknik. I vejledningen henvises der til, at der altid skal tages udgangspunkt i den strammeste værdi, hvis der er uoverensstemmelse mellem BREF-kravene (BAT-AEL-grænseværdier) og emissionskravene i vejledningen. Dette er en klar overimplementering af EU-reglerne. Såfremt det ønskes at indføre denne stramning af kravene ud over EU-krav, forventer Landbrug & Fødevarer, at dette bliver behandlet i regeringens overimplementeringsudvalg.

Grundlæggende er Landbrug & Fødevarer uenig i, at man indfører vilkår, som er strammere, end hvad der er fastlagt ud fra bedst tilgængelige teknik, da dette – ud over at være økonomisk urentabelt – medfører en væsentlig forringelse af virksomhedernes konkurrencevilkår, som netop er det, som EU's regler forsøger at begrænse. Det kan i den forbindelse oplyses, at BREF for fødevarer, foder og mælk (FDM BREF'en) er fra 2019, og dermed indeholder helt opdaterede krav i forhold til den bedst tilgængelige teknik. I udarbejdelsen af denne BREF, havde Miljøministeriet stor fokus på at sikre støvkrav, som danske virksomheder kunne overholde. Det virker derfor kontraproduktivt, at man fra styrelsens side nu aktivt modarbejder disse BREF-krav.

Landbrug & Fødevarer skal gøre opmærksom på, at BREF-kravene er juridisk bindende, og det er derfor vanskeligt at se, hvordan en vejledning skal kunne have forrang overfor BREF-kravene.

Regulering af Hovedgruppe 1 stoffer strammes væsentligt

Der lægges op til en stramning af reguleringen af Hovedgruppe 1 stoffer. Dette skal holdes op mod, at den nye B-værdivejledning i betragtelig grad vil klassificere en lang række stoffer – der i dag er hovedgruppe 2 stoffer – som Hovedgruppe 1 stoffer (støv bestående af animalske eller vegetabiliske proteiner).

Emissionsgrænseværdierne i tabel 6.3 bliver reguleret af klassificeringen af B-værdierne. Det betyder, at proteinholdigt støv bliver defineret som Klasse II stof med en emissionsgrænseværdi på 0,25 eller 2,5 mg/m³, alt efter, om der er et ubetydeligt indhold af enzymer i støvet. Denne stramning undrer os meget, idet EU's nye BREF-krav fastsætter en emissionsgrænseværdi på maksimum 10-20 mg/m³ (alt efter branche). Der er med andre ord tale om en væsentlig overimplementering af EU's krav.

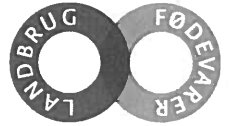
Landbrug & Fødevarer skal gøre opmærksom på, at skærpelsen af Hovedgruppe 1 stoffer sammen med en klassificering af proteinholdigt støv som Hovedgruppe 1 stoffer i mange tilfælde ikke kan efterleves af virksomhederne. Ændringen vil derfor have betydelige erhvervsøkonomiske konsekvenser.

Hovedgruppe 2 stoffer

I vejledningens tabel 6.10 fremgår det, at proteinholdigt støv har en emissionsgrænseværdi på 5 mg/m³. Landbrug & Fødevarer forstår, at der er tale om en fejl, og at denne linje i tabellen fjernes i den endelige udgave.

Ingen mulighed for lempelse af B-værdier

Af luftvejledningen på side 30 fremgår det, at B-værdier under alle omstændigheder skal overholdes, og at der derfor ikke er mulighed for lempelser. Det er Landbrug & Fødevarers opfattelse, at denne formulering er i strid med proportionalitetsprincippet, idet der altid skal være proportionalitet imellem krav og konsekvenserne for virksomhederne. Formuleringen er i øvrigt også i strid med myndighedernes princip om skøn under regel, hvor der skal være plads til myndighedernes konkrete skøn.



Brug af nye meteorologiske data

Vejledningen begrænser anvendelsen af meteorologiske data til Aalborg data. Her gøres brug af 10-års meteorologi med anvendelse af 4. største maksimale månedlige 99 % fraktil. Den eksisterende OML-model kan desværre endnu ikke regne på anvendelse af 4. største maksimale månedlige 99 % fraktil, hvorved det er umuligt at vurdere konsekvenserne ved den nye administrative praksis.

Landbrug & Fødevarer skal anmode om, at der ikke indføres ændringer før OML-modellen er opdateret, så det er muligt at vurdere konsekvenserne ved ændringen. Samtidig skal der anmodes om, at eksisterende virksomheder kan fortsætte anvendelse af de meteorologiske data, som er grundlaget for dimensioneringen af deres anlæg.

Regulering af siloer

Den nye vejledning stiller som noget nyt krav til, at visse siloer skal efterleve emissionskrav, hvorefter der skal udarbejdes OML-vurderinger. Landbrug & Fødevarer finder ikke, at denne ændring er proportional. Det skyldes blandt andet, at siloerne - på grund af en meget lav luftgennemstrømning - kun udleder ubetydelige emissioner til omgivelserne. Landbrug & Fødevarer savner derfor en begrundelse for, hvorfor det er nødvendigt at regulere emissionerne fra disse anlæg.

Det vurderes, at ændringen kan få meget store økonomiske og administrative konsekvenser, da der eksisterer mange siloer rundt om i Danmark. Én af Landbrug & Fødevarers medlemmer har fx op mod 750 siloer på sine fabrikker. Dette skal sammenholdes med, at en OML-beregning kan koste i omegnen af 50.000 kr. Det har indenfor høringsfristen desværre ikke været muligt at kvantificere, hvor mange siloer der reelt omfattes, herunder hvor mange OML-beregninger, der vil være behov for. Der er dog utvivlsomt tale om et stort antal.

Landbrug & Fødevarer skal også gøre opmærksom på, at der eksisterer et meget stort antal siloer i primærerhvervet, fx ved husdyrbrugene. Her skønnes det fx, at op mod 60 procent af svinebrugene har de såkaldte amerikansiloer, som har afkast, og som må forventes at blive omfattet af reglerne. Hvis disse siloer omfattes af reglerne, vil der være tale om meget betydelige økonomiske konsekvenser. Landbrug & Fødevarer vil gerne høre Miljøstyrelsens vurdering af, hvordan disse mange siloer tænkes omfattet af denne vejledning, herunder de økonomiske konsekvenser.

Forgasnings- og pyrolyseanlæg

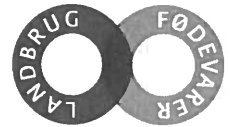
Vejledningen i afsnit 8.6 er uklar. Det bør således gøres helt klart, at brug af kød- og benmel eller forgasningsgas herfra som brændsel emissionsmæssigt skal sidestilles med anden biomasse. Dels er der ikke miljømæssigt belæg for at sætte lavere emissionsgrænser for biomasse af animalsk oprindelse end for biomasse af vegetabilsk oprindelse, og dels vil en "skærpelse" svarende til grænseværdierne for naturgasfyrede anlæg ikke være mulig at overholde.

Virksomheder med sæsonproduktion

Der bør sikres en bedre overensstemmelse mellem øvrige vejledninger, hvor der lægges op til muligheder for mere lempelige værdier, hvis man som virksomhed kun har emissioner i en begrænset tidsperiode.

Ophævelse af regler for korn- og foderstoffer

Med indførelse af vejledningen ophæves afsnit om emissionsgrænseværdier og B-værdier i vejledning nr. 4 1991 om retningslinjer for grovvarerbranchen. Landbrug & Fødevarer er i



udgangspunktet positivt stillet overfor forenkling af gældende regler, men i dette tilfælde skal Landbrug & Fødevarer bede Miljøstyrelsen afvente denne ophævelse indtil der er klarhed over, hvilke konsekvenser den vil få.

Nye krav til depositionsregninger

Vejledningen indfører nye krav om beregning af depositioner ifm. udarbejdelse af VVM-screeninger. Landbrug & Fødevarer skal anmode om, at dette afsnit revideret væsentligt, og at det blandt andet fremgår, at VVM-screeninger foretages med baggrund i foreliggende data.

Krav om udarbejdelse af depositionsregninger bør udelukkende stilles, såfremt der vurderes en væsentlig risiko for miljøet. Da depositionsregninger medfører en væsentlig øget omkostning og forlænget sagsbehandlingstid, bør det sikres, at der er proportionalitet mellem efterspørgsel af data (depositionsregninger) og mulige miljøgevinster.

Landbrug & Fødevarer hører gerne, hvis Miljøstyrelsen kan oplyse om erfaringerne fra andre lande, som anvender depositionsregninger.

Forbehold

Da det ikke har været muligt at vurdere konsekvenserne af vejledningerne indenfor høringsfristen, tager Landbrug & Fødevarer forbehold for at komme med bemærkninger efter høringsfristen. Det har fx ikke været muligt at vurdere de samlede konsekvenser indenfor høringsfristen, da vejledningerne indeholder mange forskellige ændringer, som hver især påvirker hinanden. Landbrug & Fødevarer noterer sig i den forbindelse, at Miljøstyrelsen har imødekommet Landbrug & Fødevarers anmodning om et møde efter høringsfristen med henblik på at gennemgå hørings svar og øvrige bekymringer vedr. vejledningerne.

Såfremt der er spørgsmål eller problemstillinger, der ønskes uddybet, står vi naturligvis til rådighed.

Med venlig hilsen

Henrik Borg Kristensen
Chefkonsulent

D 33 39 46 56
M 51 67 15 49
E hbk@if.dk

Anne Jensen

Fra: Anne Mette Bæk <amb@MARING.org>
Sendt: 5. oktober 2022 16:32
Til: MST Miljøstyrelsens hovedpostkasse
Cc: Anne Jensen
Emne: journalnummer 2022-59010
Vedhæftede filer: Høringssvar, Luftvejledning og B-værdier, MID[13].pdf

Vedlagt fremsendes høringssvar fra Marine Ingredients Denmark til udkast til revideret Luftvejledning, revideret B-værdivejledning og 1. supplement til lugtvejledningen med udsendt høringsfrist til den 5. oktober 2022.

Med venlig hilsen/Best regards

Anne Mette Bæk
Direktør/Managing director

Marine Ingredients Denmark & European Fishmeal

Axeltorv 3
1609 Copenhagen V
Denmark
www.maring.org
T +45 50 47 77 49



Miljøstyrelsen
Tolderlundsvej 5
5000 Odense C
mst@mst.dk, annje@mst.dk

København, den 5. oktober 2022

Vedr. Høring til udkast til revideret Luftvejledning, revideret B-værdivejledning og 1. supplement til lugtvejledningen, J. nr. 2022-59010.

Marine Ingredients Denmark repræsenterer fiskemel- og fiskeolieproducenter i Danmark med en gennemsnitlig eksportindtægt på ca. 4 mia. kr. årligt.

Vi har følgende bemærkninger til udsendt udkast til revideret Luftvejledning, revideret B-værdivejledning og 1. supplement til lugtvejledningen med udskudt høringsfrist til den 5. oktober 2022.

Generelt

Generelt vil vi bemærke, at de foreslåede nationale tiltag i vejledningerne dels kan vise sig at være yderst omkostningstunge, dels vil medføre en forringelse af vores konkurrenceevne, i og med at producenter i andre EU- og tredjelande ikke stilles de samme stramme krav, og dels vil medføre et øget energiforbrug og dermed øge vores CO²-udledning.

Da Miljøstyrelsen ikke har opgjort de økonomiske og administrative omkostninger ved de nye regler, endsige begrundet, hvilke sundhedsmæssige udfordringer, kravene forsøger at løse, bør vejledningsudkastene trækkes tilbage, indtil ovennævnte kan dokumenteres.

Luftvejledning

Vi er som virksomheder underlagt BREF-krav, fastsat med udgangspunkt i bedst tilgængelige teknikker. Vi finder det helt uacceptabelt, og et udtryk for overimplementering, at der i vejledningen lægges op til, at der altid skal tages udgangspunkt i den strammeste værdi, hvis der er uoverensstemmelse mellem BREF-kravene (BAT-AEL-grænseværdier) og emissionskravene i vejledningen.

BREF-kravene er juridisk bindende, og det er derfor vanskeligt at se, hvordan en vejledning skal kunne have forrang overfor BREF-kravene.

B-værdier

Vi finder det stærkt problematisk, at Miljøstyrelsen ikke fremlægger klar evidens for, at der er behov for at indføre grænseværdier for emissioner af proteinholdigt støv, men at vejledningen alene er baseret på en **antagelse** om, at alle former for proteinholdigt støv er farligt og skal underlægges særdeles stramme og omkostningstunge krav til filtrering.



**Marine Ingredients
Denmark**

Der bør indføres en definition på proteinholdigt støv, så kun emissioner med en reel risiko omfattes, og det bør påhvile Miljøstyrelsen at definere B-værdier for de mest gængse proteinholdige produkter og derved dokumentere, hvilke produkter, der kan udgøre en reel risiko for sundheden. Dette arbejde bør tage udgangspunkt i proteinstøv, hvor der i arbejdsrelateret sammenhæng er konstateret en udfordring med allergi.

Med venlig hilsen

Anne Mette Bæk
Direktør/Managing director

Marine Ingredients Denmark & European Fishmeal

Axeltorv 3
1609 Copenhagen V
Denmark
www.maring.org
T +45 50 47 77 49

Anne Jensen

Fra: Nicolai Seidler (NISE) <NISE@NIRAS.DK>
Sendt: 27. september 2022 12:10
Til: mst@mst.dk
Cc: annje@mst.dk
Emne: Journalnummer 2022-59010
Vedhæftede filer: Høringssvar NIRAS til Luftvejledning, B-værdivejledning m.v. MSTs j.nr. 2022-59010.pdf

Vedhæftet høringssvar til revideret luftvejledning, B-værdivejledning og 1. supplement til lugtvejledningen.

Med venlig hilsen / Kind regards

Nicolai Seidler
Projektleder

NIRAS

Jupitervej 1
6000 Kolding
Denmark
www.niras.dk

M: +45 6034 0945
E: nise@niras.dk

Følg os på: **in f**



Denne e-mail kan indeholde fortrolige oplysninger. Hvis du fejlagtigt har modtaget denne, kontakt venligst afsenderen øjeblikkeligt og slet mailen samt eventuelle bilag. Kopier ikke denne mail, og undlad at dele dens indhold med tredje part. Tak. NIRAS' håndtering af personlig information står beskrevet i vores [privatlivspolitik](#).

Hørings svar

– Niras

Luftvejledning og B-værdivejledning – journalnr. 2022-59010

mst@mst.dk

Kopi til annje@mst.dk

Dato: 27. september 2022

Indhold

1	Hørings svar - Niras.....	1
2	Bemærkninger til sammenfatningen i høringsbrevet	1
3	Bemærkninger til Luftvejledningen.....	2
4	Bemærkninger til B-værdivejledningen	2
5	Generelt vedr. OML-modellen.....	3

1 Hørings svar - Niras

Hermed fremsendes Niras' bemærkninger og forslag til revideret Luftvejledning, B-værdivejledning m.v. med henvisning til materialet i høringsportalen og høringsbrev dateret 9. august 2022 fra Miljøstyrelsen.

2 Bemærkninger til sammenfatningen i høringsbrevet

Side 4 Mht. HF-emissioner fra teglværker:

sorbent, efterfulgt af et posefilter. Opnåelige emissionsniveauer (BAT-AEL) for hydrogenfluorid (HF) er 1-10 mg/normal m³.

Luftvejledningens emissionsgrænseværdi for HF på 5 mg/normal m³ er inden for intervallet på 1-10 mg/m³(n), der i BREF-dokumentet angives som opnåelige emissionskoncentrationsniveauer fra teglværksovne under anvendelse af BAT.

Miljøstyrelsen brev af 10. september 2002 ophæves på datoen for udstedelse af den endelige reviderede luftvejledning.

Da det opnåelige emissionsniveau er i intervallet 1-10 mg/Nm³, vil der for dem der ligger i den øvre ende af intervallet ikke være muligt at overholde emissionsgrænseværdien på 5 mg/Nm³.

Side 12 Mht. svejse- eller skærerøg:

I afsnit 8.7 er der som noget nyt indarbejdet retningslinjer for, hvilke filtretyper der kan opfylde renskravet på 99 %. Retningslinjerne er baseret på anbefalinger i Hvordan håndteres nye filtretyper som også lever op til rensningskravet?

Side 10 Afsnit 2.3 Proteinholdigt støv.
Bemærkninger vedr. proteinholdigt støv - se venligst nedenfor i afsnit 4.

3 Bemærkninger til Luftvejledningen

Side 11ff Figurer giver et godt overblik.

Side 112 Det anbefales at fastholde grænseværdierne i standardvilkårsbekendtgørelsen for asfaltfabrikker og andre direkte fyrede tørreprocesser som foregår ved høj temperatur, og hvor der er direkte kontakt med materialer og som kan have meget forskellig indvirkning ift. brændertemperaturen og dermed emissionerne.

Side 171ff Depositioner

OML-modellens modul til beregning af depositioner er på alle måder utidssvarende og uforholdsmæssigt tidskrævende at anvende. Der er et stort behov for en generel opdatering af modellens ind-data-, beregnings- og afrapporteringsmoduler – og det gælder også med hensyn til depositioner. Der er desuden behov for at modellens resultatangivelser afstemmes med usikkerheden på beregningerne for at undgå overfortolkning og overestimering af resultaterne.

4 Bemærkninger til B-værdivejledningen

Generelt: Der savnes en tydeligere mulighed for at fastholde B-værdier fastsat i afgørelser. Dette kunne f.eks. være via et link til en side, som MST vedligeholder og hvor disse B-værdier gennemgår en form for kvalitetssikring.

Side 10 Afsnit 2.3 Proteinholdigt støv.

MST skriver: *"Fastsættelse af B-værdier baseres normalt på publicerede oplysninger for de enkelte stoffer. Dette har dog vist sig vanskeligt for proteinstøv generelt, da litteraturen er begrænset....."*.

I tabellen på side 11 i "Udkast til Vejledning om B-værdier" fremgår krav til dokumentation for den allergifremkaldende effekt for det aktuelle protein. På side 12 fremgår det, at *"Myndigheden kan bede virksomheden om at fremskaffe dokumentationen"*.

Det kan være en omfattende opgave for en virksomhed at skulle fremskaffe denne dokumentation.

De forskellige fastsatte B-værdier, herunder også de to nye B-værdier for eksempelvis "Sojabønnestøv" og "Hestebønnestøv" bør alle fremgå af B-værdilisten i afsnit 3, så enkelte B-værdier ikke udelukkende fremgår af øvrige afsnit i B-værdivejledningen (eksempelvis afsnit 2.3 "Proteinholdigt støv").

Side 9 i høringsbrevet vedr. proteinholdigt støv

Reguleringen af støv indeholdende animalsk eller vegetabilsk protein til produktion af foder eller fødevarer sker efter retningslinjer i B-værdivejledningen, jf. udkast til revideret B-værdivejledning. Miljøstyrelsen har konkret vurderet, at sojabønnestøv og hestebønnestøv reguleringsmæssigt betragtes som støv i øvrigt.

Vi mener, at det er den omvendte verden. Såfremt der er visse typer proteinholdigt støv, der skal gælde andre grænseværdier for end "støv i øvrigt", så bør de specifikt nævnes og referencer indsættes.

Dvs. typen/oprindelse/proces samt andel/indhold i forhold til den samlede støvmængde.

Alle typer organisk støv indeholder jo sandsynligvis proteiner i en eller anden %-del.

Derfor er der risiko for, at det bliver op til den enkelte virksomhed og godkendelsesmyndighed, der fra sag til sag vil blive udfordret i hvor forskellige typer organisk støv skal indplaceres.

Der var for nogle år siden en drøftelse af netop dette emne mellem LandbrugFødevarer, DLG og MST og på det tidspunkt blev ændringsforslagene ikke implementeret, da der ikke var tydelighed, dokumentation for ændringerne eller regnet og vurderet på konsekvenserne.

5 Generelt vedr. OML-modellen

Beregningsprogram

Det bør overvejes hvorvidt der er andre beregningsprogrammer, som kan erstatte OML, således at der anvendes samme program som i resten af Europa – f.eks. Aermod eller lignende – selvom det vil kræve en yderligere ændring af f.eks. B-værdierne i B-værdivejledningen. Der er under alle omstændigheder et stort behov for en opdatering OML-modellen som helhed indtil en evt. beslutning om at erstatte OML-modellen træffes.

OML-opdatering af beregningsprogram

I lyset af en opdatering af luftvejledningen bør det primære beregningsværktøj opdateres og gøres mere tidssvarende.

Følgende bør - som minimum - justeres:

- Bedre og mere entydig inputbrugerflade. Dette vil endvidere forhindre fejl i input. Det er alt for uoverskueligt at indsætte afkastdata m.v.
- Input kunne med fordel angive en type via drop-down, f.eks. lugtkilde, energianlæg, støvkilde/tørreri, hvorefter en ny drop-down åbner for valg af størrelse/type.
- Inputgrænseflade bør kunne omregne til referencetilstand, både for temperatur, fugtighed og ilt.
- Mulighed for at udskrive input til brug for rapport.
- Mulighed for beregning af flere end 3 stoffer.

- GIS grænseflade med udpegning af placering af afkast, receptorer, bygninger, omgivende bygninger, naturpunkter osv.
- Direkte link til terrændata baseret på placering af virksomheden
- Beregning af bygningskorrektioner direkte i programmet
- Automatisk valg af Aalborg Meteorologi og valgte 99% fraktil når denne fastlægges endeligt
- Depositionsmodel skal gøres væsentligt bedre:
 - o Mange flere stoffer på forskellige tilstandsformer
 - o Automatisk input af stofspecifikke depositionshastigheder via drop-down. Tør-depositionshastigheder og udvaskningskoefficienter bør fremgå af OML-modellen, så de ikke skal findes i forskellige notater fra DCE. Evt. opdateringer kan da ske ifm. opdatering af OML-modellen.
 - o Automatisk angivelse af årsmiddelnedbør.
 - o Mulighed for valg af lokal meteorologi jf. anbefalingerne om dette via drop-down
- Væsentlig forbedring af grafisk output med inspiration fra surfer/Soundplan.
Det skal være muligt at levere et grafisk kort med isokurver eller lignende for de parametre der beregnes for.
- Grafik skal kunne vise grænseværdien, således at det tydeligt fremgår om denne overholdes – igen med inspiration fra Soundplan
- En væsentlig bedre og redigerbar udskriftfunktion for data. F.eks skal det være muligt at high-lighte i output direkte fra programmet.

Det kunne være en ide, at input af emissionsgrænseværdier fra Gasmotorbekendtgørelsen, MCP, supplement om tørrerier mv. mv. kan indsættes direkte via dropdown.

Det foreslås også, at der indarbejdes et modul som beregner spredningsfaktor for relevante stoffer baseret på inputtype og aktuelle emissionsparametre for disse (CO, NO_x, Støv, SO₂, Formaldehyd osv.)

OML-modellens modul til beregning af depositioner er på alle måder utidssvarende og uforholdsmæssigt tidskrævende at anvende. Der er et stort behov for en generel opdatering af modellens ind-data-, beregnings- og afrapporteringsmoduler – og det gælder også med hensyn til depositioner. Der er desuden behov for at modellens resultatangivelser afstemmes med usikkerheden på beregningerne for at undgå overfortolkning og overestimering af resultaterne.

I relation til anvendelse af OML-modellen til depositionsberegninger bør det således være muligt at foretage beregning af flere stoffer samtidigt, så der ikke skal gennemføres særskilte beregninger for hver enkelt emissionsparameter (eksempelvis NO-N, NO₂-N, NH₃-N, Hg på hhv. damp-, gas eller partikelform).

Det vil være oplagt, at der også er en facilitet, så modellen efter behov kan at summere bidraget af eksempelvis NO-N, NO₂-N og NH₃-N, så det var muligt at få beregnet det samlede bidrag af kvælstofdeposition, tilsvarende få summeret eksempelvis depositionsbidrag af hhv. Hg på hhv. damp-, gas eller partikelform til et samlet depositionsbidrag af kviksølv. Med den nuværende version af OML-modellen er der alt for mange manuelle handlinger, hvorved programmet bliver tungt at anvende til depositionsregninger.

Helt grundlæggende bør selve beregningsmodulet til depositioner til brug for VVM mm. (ikke "Husdyrbrug, NH₃") optimeres, så der ikke regnes så konservativt, som det er tilfældet med den nuværende

version af OML-modellen. Som det fremgår af både DCE-notatet fra 2014¹ og DCE-notatet fra 2020² vil den beregnede deposition være en konservativ tilnærmelse, idet OML-modellen ikke tager hensyn til, at depositionen opstrøms fjerner stof fra røgfanen. Den tørdeposition, der beregnes ud fra OML-beregnete koncentrationer, vil dermed være lidt overestimeret på kort afstand fra kilder og mere overestimeret, jo længere nedstrøms for kilder, der beregnes.

Anvendelse af Aalborg 10 års data.

Der savnes en vurdering af konsekvenser for virksomhederne, der kan komme i klemme, når der anvendes nye data, såfremt dette viser at afkast kan være for lave. Der bør derfor være overgangsregler, der tager højde for dette.

Lugtvejledningen

Vi undrer os over, at det udkast til lugtvejledning, som kom for efterhånden lang tid siden - ikke er implementeret i luftvejledningen, specielt i relation til, at der også i forhold til lugt var diskussion af meteorologiske data og konsekvenser for virksomhederne. Når man nu introducerer nye principper for beregningerne, bør det vel også gælde for lugt, så der anvendes samme meteorologi.

Hvorfor er revision af lugtvejledningen ikke implementeret i revision af luftvejledningen?

¹ "Anbefaling af metoder til estimering af tør- og våddeposition af gasser og partikler i relation til VVM. Notat fra DCE – Nationalt Center for Miljø og Energi ved Aarhus Universitet, 28. januar 2014".

² Deposition fra fladekilder og lave punktkilder i relation til OML og VVM, Aarhus Universitet, DCE – Nationalt Center for Miljø og Energi, 27. – fagligt notat nr. 2020|76."

Anne Jensen

Fra: Peter Blinksbjerg <peter.blinksbjerg@gmail.com>
Sendt: 27. september 2022 13:48
Til: Anne jensen (annje@mst.dk)
Emne: Fwd: Journalnummer 2022-59010 Høringssvar til revision af luftvejledningen
Vedhæftede filer: Kommentarer til Luftvejledning.docx

Hej Anne

Da jeg sendte mine kommentarer til revision af luftvejledningen, fik jeg lavet en slåfejl, så mailen ikke kom frem til dig - derfor sender jeg den igen - nu med korrekt adresse.

Peter

----- Forwarded message -----

Fra: **Peter Blinksbjerg** <peter.blinksbjerg@gmail.com>
Date: tir. 27. sep. 2022 kl. 13.44
Subject: Journalnummer 2022-59010 Høringssvar til revision af luftvejledningen
To: <mst@mst.dk>
Cc: <annje@mst.dk>

Til Anne Jensen

Med henvisning til senest afholdte følgegruppemøde for Miljøstyrelsen Referencelaboratorium for måling af emissioner til luften, hvor emnet omkring måling i forbindelse med CO₂-fangst blev diskuteret, og hvor jeg blev opfordret til at fremsende mine kommentarer inden høringsfristens udløb, fremsender jeg hermed mine kommentarer til afsnit 5.5.3.5 i udkast til Luftvejledning.

Med venlig hilsen

Peter Blinksbjerg

12plus30

E-mail:peter@blinksbjerg.dk

Telefon: +45 2937 3147

Til
Miljøstyrelsen

PBL
V1

2022-09-27

Høringssvar til

Udkast til luftvejledning

Dette høringssvar omhandler afsnit 5.5.3.5 Anlæg med CO₂-fangst (Carbon Capture), som beskriver målestedernes placering i forhold til CO₂-fangstanlægget. Luftvejledningen foreskriver, at kildestyrke og timeemissioner fra forbrændingsprocessen (kan kaldes "de kendte" emission) måles mellem røggasrensning og CO₂-fangstanlæg, mens kildestyrke og timeemissioner fra CO₂-fangstanlægget (kan kaldes "de nye" emissioner) måles efter CO₂-fangstanlægget. Dette er illustreret i figur 5.4 i nævnte afsnit.

Det skal her foreslås, at der holdes fast i det generelt gældende princip om, at den emitterede mængde måles efter sidste rensetrin, som her omfatter CO₂-fangst.

Ud over at holde fast i gældende princip, så begrundes forslaget om ændring med følgende:

Den mest modne af alle metoder til CO₂-fangst, aminprocessen, kan medføre ændringer i koncentrationerne og kildestyrken af visse af komponenterne i den røggas der går ind i fangstanlægget. For eksempel vil amin som en svag syre kunne fange SO₂, som er en syre.

Luftvejledningens foreslåede metode kræver 2 fuldt anvendelige målesteder, hvor der årligt både skal foretages QAL2/AST og stikprøvemålinger. Dette vil i praksis betyde

- Kraftig forøgelse af udgifter til eksterne målefirmaer, uden det giver en øget miljøgevinst
- Væsentlig forøgelse af udgifter til etablering, drift og vedligehold af målestation, også uden øget miljøgevinst
- Forringelse af kvaliteten af målestederne.

Den sidste pind ovenfor skyldes, at CO₂-fangstanlæg skal retrofittes på eksisterende anlæg, og der er ikke meget plads på anlæg til dette. Derfor vil røggasføringerne blive "krøllede" mellem røggasrens og CO₂-fangst anlæg. Det bliver derfor svært at finde en tilfredsstillende lige kanalstrækning, så kravene i målestandarderne kan efterleves. Hvis målingerne placeres samlet efter CO₂-fangstanlægget, vil der være en mulighed for, at det eksisterende målested fortsat kan anvendes. På denne måde vil kvaliteten af emissionsmålingerne ikke forringes.

Med forslaget i udkast til Luftvejledning skal data til OML-beregningen blandes. Forstået på den måde, at kildestyrken måles et sted, og skal så kombineres med røggas flow m.m. målt et andet sted i processen. Dette kan give anledning til forvirring.

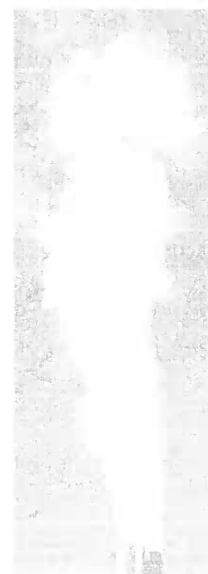
Emissionerne målt efter CO₂-fangstanlægget skal rapporteres ved 11% O₂. Dette giver ikke mening hvis ikke den fangede CO₂-mængde er kendt. Derfor kræver den foreslåede metode til placering også en CO₂-korrektion, på samme vis som det vil være tilfældet, hvis målingerne flyttes fra efter røggasrensningen til efter CO₂-fangstanlægget. Dette skal ses i lyset af, at den korrektion der i dag foretages for ilt, sker for at undgå fortynding af røggassen, og for ikke at straffe de anlæg der opererer med lavt luftoverskud. Når CO₂ fjernes fra røggassen sker der faktisk en opkoncentrering, som der kan korrigeres for på lignende vis.

Rapporteringsmæssigt, vil det ikke være nogen udfordring at korrigere for den fangede mængde CO₂. Korrektionen vil foregå løbende på samme måde, som korrektionen for QAL2-kalibrering, ilt og vanddamp sker i dag. Når korrektionen foretages løbende, betyder det også, at den tager højde for virkningsgraden af fangstanlægget. Desuden vil der kunne hentes et signal ud fra anlægget SRO-anlæg, der fortæller om CO₂-fangstanlægget er i drift eller ej. De gældende grænseværdier vil kunne fastholdes.

Endelig vil den foreslåede metode ikke kunne anvendes på CO₂-fangstmetoder, der er mere integrerede i anlæggets design, for eksempel Oxy-fuel metoden, selvom denne nok vil lade vente på sig.

Jeg håber, at ovenstående kan medføre en genovervejelse af metodikken beskrevet i afsnit 5.5.3.5.

2022-09-27
Peter Blinksbjerg



Anne Jensen

Fra: Berit Kjerulf <berit.kjerulf@rockwool.com>
Sendt: 14. september 2022 07:42
Til: mst@mst.dk
Cc: Anne Jensen - MST; Peter Regenbergs; Morten Løber
Emne: Journalnummer 2022-59010, høringsvar til Luftvejledningen

Til Miljøstyrelsen

Hermed fremsendes høringsvar fra ROCKWOOL Danmark A/S på luftvejledningen [Høringsdetaljer - Høringsportalen \(hoeringsportalen.dk\)](#).

Vores bemærkninger er angivet nedenfor og relaterer direkte ind til sidenumre i høringsudkastet.

Luftvejledningen:

Side 38.

Afsnittet mangler en definition på komfortventilation, begrebet diskuteres senere på side 70 så det skal blot defineres her. Som vi vanligt definerer det så er komfortventilation en rumudsugning der ikke direkte knytter sig til en proces.

Side 40.

Definition på unormal drift er beskrevet som opstart, nedlukning, bypass og havari. Der bør skrives ordet "f.eks." foran disse muligheder, så myndigheden har mulighed for at tilpasse til den aktuelle virksomhed. Vi ser andre muligheder for unormal drift, det kan være fejl i røggasrensning, fejdosering af råvarer, tapning af ovn (rockwool relateret). Det vigtige må være at unormal drift registreres og beskrives overfor myndigheden, og at der er en fornuftig balance mellem normal og unormal drift.

Side 49.

Boks 5.4. Her diskuteres hvor fradrag af usikkerhed på AMS-målinger er tilladt. ROCKWOOL har en del AMS udstyr men falder ikke i nogen af de 2 kategorier. Dette foreslås løst ved tilføjelse af en pind mere i første kategori med tekst: "Øvrige industrier der har AMS".

Side 75.

Den faktiske maksimale timeemission i eksempel 5.17 er interessant ud fra en betragtning om overholdelse af b-værdier, og bør naturligvis kunne dokumenteres overholdt. Men til vurdering af overholdelse af emissionsgrænseværdier skal der, som beskrevet, måles ved normal, maksimal emissionskoncentration. Der savnes et eksempel på målebetingelser for et afkast med produktafhængigt varierende emission over døgn/måned, idet normal maksimal emissionskoncentration her giver et fejlagtigt billede af den faktiske emission over tid. Beregninger af årsemissioner bliver derfor for høje. ROCKWOOL indgår gerne i samarbejde for at udarbejde eksempel herpå.

Side 89 +94.

Her er særskilt udpeget grænseværdier for phenol og formalin for glas- og stenuld. Den tekst bør udgå da glasindustrien i dag er omfattet af særskilt BREF note.

Side 106.

Afsnit 8.2. med undtagelser – det er vanskeligt at se hvornår siloer er undtaget. Er siloer undtaget fra kapitel 8 hvis de er på en virksomhed der er omfattet af en BREF note? Hvis ja, så er det fint – hvis nej – så vil der komme en række nye krav bl.a. til ROCKWOOL, da vi ikke tidligere er reguleret på

vores siloer som beskrevet i kapitel 8 (nyt krav, var ikke i den gamle luftvejledning). Det bør genvurderes da bidrag fra siloer hos os er ubetydeligt i forhold til det samlede bidrag fra en fabrik.

S. 136.

Her står igen at målinger skal laves ved den normale driftsform der giver maksimal time emission. Vi mener at målinger skal udføres somrepræsentative målinger for virksomhedens drift. Hertil kan der stilles krav faktisk maksimal timeemission for at sikre b-værdioverholdelse. Altså at der i praksis stilles 2 typer kontrolkrav i miljøgodkendelsen.

s. 139.

Det er her defineret at usikkerheden fratrækkes ikke, og dette har jo været diskuteret da man jo gør det på støj. Der savnes en argumentation for det valgte – kunne være relevant for eksisterende industrier.

Hvis der er spørgsmål til ovenstående, så er I altid velkommen til at tage kontakt til mig.

Vedr. kommentarer til side 75, så indgår vi gerne i et samarbejde omkring forslag til en formulering.

Venlig hilsen

Berit Kjerulf
Miljøchef
ROCKWOOL Nordics

ROCKWOOL FIRESAFE INSULATION
Rockwoolvej 2, 9500 Hobro, Denmark

T +45 46 559456
M +45 24 289593

rockwool.dk/se/no/fi
<https://www.rockwool.dk/baeredygtighed/>

A dark banner with a background image of a forest. The text is white and reads: "Et afgørende skridt mod en grønnere fremtid...". Below this, in smaller text, it says: "Den 1. januar 2021 skiftede vi til biogas - dermed reducerer vi vores CO₂-udledning med mere end 70%." At the bottom right, there is a button that says "Læs mere her...".

Et afgørende skridt mod en grønnere fremtid...

Den 1. januar 2021 skiftede vi til biogas - dermed reducerer vi vores CO₂-udledning med mere end 70%.

[Læs mere her...](#)

[Tilmeld ROCKWOOL nyhedsbrev](#)

Fra: Kasper Justesen <KAJUS@orsted.com>
Sendt: 28. september 2022 20:22
Til: MST Miljøstyrelsens hovedpostkasse
Cc: Anne Jensen
Emne: Høringssvar for revideret Luftvejledning - MST journalnummer 2022-59010

Til Miljøstyrelsen

Hermed sendes høringssvar fra Ørsted EPC & Operations til: UDKAST til Vejledning om begrænsning af luftforurening fra virksomheder – Luftvejledningen

5.3.1.1 Kildestykker for virksomheder med krav om AMS

For afsnittet:

'For store fyringsanlæg med krav om AMS-kontrol anvendes emissionsgrænseværdier fastsat på baggrund af BAT-AEL for døgnmiddel som udgangspunkt ved beregning af kildestykker.'

skal der vel ikke i alle tilfælde tages udgangspunkt i BAT-AEL for døgnmiddel ved beregning af kildestykker – fx ikke ved B-værdiberegninger.

5.5.3.5 Anlæg med CO₂-fangst (Carbon Capture)

Afsnittet er placeret under 'OML-modellen'; men noget af det beskrevne er vel mere generelt?

I to afsnit står der:

'Kildestykker for stoffer fra anlæggets forbrændingsproces bestemmes ud fra maksimal tilladelig røggasvolumen før anlægget til CO₂-fangst og forbrændingsanlæggets emissionsgrænseværdier.'

Kildestykker for stoffer fra anlægget til CO₂-fangst bestemmes ud fra maksimal tilladelig røggasvolumen efter anlægget til CO₂-fangst og emissionsgrænseværdier for anlægget til CO₂-fangst.'

Her tales der om 'emissionsgrænseværdier', men til B-værdiberegninger anvendes der timeemissionsværdier, og iht. LCP-BREF haves der kun døgn- og årsværdier, dvs. at der også kan/skal anvendes forventede timeemissionsværdier.

I to andre afsnit står der:

'Den faktiske maksimale timeemission af stoffer fra anlæggets forbrændingsproces bestemmes ud fra emissionskoncentrationer og volumen målt i målested før anlægget til CO₂-fangst.'

Den faktiske maksimale timeemission af stoffer fra anlægget til CO₂-fangst bestemmes ud fra emissionskoncentrationer og volumen målt i målested efter anlægget til CO₂-fangst.'

Her står der 'målt i målested', men der menes vel kun, at timeemissionen er bestemt det pågældende sted? Da timeemissionen også kan beregnes eller måles et andet sted og beregnes herudfra, og fx ved miljøansøgning er der ikke nogen målinger, da anlægget ikke er opført. Der foreslås derfor at 'målt i målested' erstattes med 'beregnet eller målt i målested'.

Det bør i afsnittet evt. ifm. Figur 5.4 præciseres, at selvom fx kildestykker og faktiske maksimale timeemissioner for stoffer fra forbrændingsprocessen skal bestemmes før CO₂-fangst, kan de godt bestemmes/måles og beregnes tilbage til 'før CO₂-fangst', og tilsvarende for kildestykker og faktiske maksimale timeemissioner for stoffer fra anlægget til CO₂-fangst.

(Ørsted har opstillet (relativt simple) formler, der beskriver, hvordan der ud fra målte røggasdata enten før eller efter CO₂-fangst samt målte data for CO₂-fjernelsen kan bestemmes de modsvarende røggasdata før eller efter CO₂-fangst.)

6.2.2.2 Nøgle til hovedgruppe 2- stoffer

For afsnittet:

'Massestrømsgrænse og emissionsgrænseværdi for SO₂, NO_x og støv i øvrigt fremgår direkte af Tabel 6.7.'
fremgår 'støv i øvrigt' ikke af Tabel 6.7. (Er i Tabel 6.10)

Generelt

Mange steder i Luftvejledningen er m³ skrevet forkert (ofte som m3).

Staves krom og kadmium ikke med k på dansk (ikke chrom og cadmium)?

Med venlig hilsen

Kasper Justesen

Lead Environmental Specialist

E Team, Bioenergy

EPC & Operations

Tlf. +45 99 55 26 98

kajus@orsted.com



Læs mere på orsted.com

Nesa Allé 1

2820 Gentofte

Ørsted handles personal data as stated in our [Privacy Policy](#) for business relations