

# UDKAST

## Forslag

til

Lov om ændring af lov om husdyrbrug og anvendelse af gødning m.v.  
(Teknologiliste og samlet godkendelse eller tilladelse af husdyrbrug)

### § 1

I lov om husdyrbrug og anvendelse af gødning m.v., jf. lovbekendtgørelse nr. 520 af 1. maj 2019, som ændret ved lov nr., lov nr. 415 af 5. maj 2022 og lov nr. 419 af 25. april 2023, foretages følgende ændringer:

1. I § 16 c ændres »teknisk, forurenings- og driftsmæssigt forbundet« til:  
»forureningsmæssigt og teknisk eller driftsmæssigt forbundet«.

2. I § 34 a indsættes som stk. 2:

»Stk. 2. Miljøministeren kan fastsætte regler om teknologier til landbrugsproduktion, som har en dokumenteret effekt (teknologiliste). Miljøministeren kan dog alene fastsætte regler om teknologier til landbrugsproduktion, som har en dokumenteret effekt på reduktion af drivhusgasudledningen efter forhandling med ministeren for fødevarer, landbrug og fiskeri.«

3. I § 72, stk. 1. indsættes som 3. og 4. pkt.: »Miljøministeren kan fastsætte regler om gebyrer til hel eller delvis dækning af myndighedernes omkostninger ved administration og godkendelse af teknologier på teknologilisten. Miljøministeren kan dog alene fastsætte regler om gebyrer til hel eller delvis dækning af myndighedernes omkostninger ved administration og godkendelse af teknologier på teknologilisten, som har dokumenteret effekt på reduktion af drivhusgasudledningen, efter forhandling med ministeren for fødevarer, landbrug og fiskeri.«

### § 2

*Stk. 1.* Loven træder i kraft den [1. juli] 2024.

*Stk. 2.* Klager over afgørelser, der er truffet inden den [1. juli 2024], behandles efter de hidtil gældende regler.

*Stk. 3.* En sag der er hjemvist til fornyet behandling, hvor den oprindelige afgørelse er truffet før den. [1. juli 2024], behandles efter de hidtil gældende regler.

## *Bemærkninger til lovforslaget*

### *Almindelige bemærkninger*

#### Indhold

1. Indledning.....	3
2. Samlet godkendelse eller tilladelse af flere husdyrbrug.....	3
2.1. Gældende ret .....	3
2.2. Miljøministeriets overvejelser.....	8
2.3. Den foreslåede ordning .....	9
3. Bemyndigelse til at fastsætte regler om en teknologilisteordning .....	11
3.1. Gældende ret .....	11
3.2. Miljøministeriets overvejelser.....	12
3.3. Den foreslåede ordning .....	14
4. Præcisering af regler om gebyrer til hel eller delvis dækning ved godkendelse af teknologi.....	15
4.1. Gældende ret .....	15
4.2. Miljøministeriets overvejelser.....	16
4.3. Den foreslåede ordning .....	17
5. Konsekvenser for opfyldelsen af FN's verdensmål .....	17
6. Økonomiske konsekvenser og implementeringskonsekvenser for det offentlige .....	18
7. Økonomiske og administrative konsekvenser for erhvervslivet m.v. ...	18
8. Administrative konsekvenser for borgerne .....	19
9. Klimamæssige konsekvenser .....	19
10. Miljø- og naturmæssige konsekvenser .....	19
11. Forholdet til EU-retten .....	19
11. Hørte myndigheder og organisationer m.v.....	20
12. Sammenfattende skema.....	20

## 1. Indledning

Lovforslaget har til formål at ændre husdyrbruglovens § 16 c således, at to husdyrbrug fremover skal tillades eller godkendes samlet, hvis de er forureningsmæssigt og teknisk eller driftsmæssigt forbundet. Efter den gældende bestemmelse skal den samlede tilladelse eller godkendelse ske, hvis et husdyrbrug er teknisk, forurenings og driftsmæssigt forbundet med et andet husdyrbrug. Ændringsforslaget betyder, at husdyrbrugene ikke længere skal opfylde alle tre kriterier i bestemmelsen. Det vil være tilstrækkeligt, at husdyrbrugene er forureningsmæssigt forbundet, og at de herudover er enten teknisk eller driftsmæssigt forbundet. Baggrunden for ændringsforslaget er navnlig, at nogle husdyrproducenter foretager en matrikulær opdeling af deres ejendomme og ved denne form for omgåelse opnår en lempeligere miljøvurdering ved ansøgning om ny miljøgodkendelse.

Det foreslås endvidere, at præcisere husdyrbruglovens § 34 a og § 72, således at bestemmelserne udtrykkeligt indeholder bemyndigelse til at fastsætte regler om en teknologilisteordning og opkrævning af gebyr for optagelse af teknologier på teknologilisten. Krav om anvendelse af miljøteknologier er et centralt element i husdyrreguleringen, og Miljøstyrelsens hjemmeside indeholder derfor i dag en liste over miljøteknologier til landbrugsproduktion, som har en dokumenteret miljøeffekt på ammoniakemission, lugtemission eller begge dele. Teknologilisten, der opdateres løbende, er udarbejdet for at skabe overblik over tilgængelig miljøteknologi til landbrugsproduktion, som er på markedet. Listen anvendes af kommunerne i behandling af ansøgninger om miljøgodkendelser og af husdyrproducenter og konsulenter, der ansøger om miljøgodkendelse af husdyrbrug. Den gældende § 34 a i husdyrbrugloven indeholder i dag hjemmel til at fastsætte regler om miljøteknologi til landbrugsproduktion, men da teknologilisteordningen nu ønskes udbygget yderligere i bekendtgørelsesform, vurderes det hensigtsmæssigt, at der sker en tydeliggørelse af hjemmelsgrundlaget. Den foreslåede bemyndigelse skal bl.a. anvendes til at fastsætte regler i bekendtgørelsesform om det eksisterende samarbejde med Dansk Standard og inddragelsen af relevante eksperter i husdyrreguleringen. Også climateknologier, der har en reducerende effekt på udledning af drivhusgasser, vil kunne optages på teknologilisten, når disse er klar til implementering. Den gældende § 72, indeholder hjemmel til at fastsætte gebyrer til hel eller delvis dækning af myndighedernes omkostninger ved administration og tilsyn i forbindelse med loven. Det foreslås, at § 72, præciseres, så det udtrykkeligt fremgår, at reglerne om gebyrer kan omfatte omkostninger ved administration og godkendelse af teknologier på teknologilisten.

## 2. Samlet godkendelse eller tilladelse af flere husdyrbrug

### 2.1. Gældende ret

## UDKAST

Udgangspunktet i husdyrbruglovens § 16 c er, at husdyrbrug skal godkendes eller tillades hver for sig, hvis husdyrbrugene ligger på hver deres selvstændige ejendom jf. bemærkningerne til husdyrbruglovens § 16 c, Folketingstidende 2016-2017, tillæg A, side 136. Det fremgår af bemærkningerne til husdyrbruglovens § 3, stk. 1, nr. 1-6, jf. Folketingstidende 2016-2017, tillæg A, side 111, at det er den samlede matrikulære ejendom, jf. udstykningslovens § 2 (lov om udstykning og anden registrering i matriklen jf. lovbekendtgørelse nr. 769 af 7. juni 2018), der afgrænser husdyrbruget i relation til husdyrbrugloven. Husdyrbruget omfatter herved alle anlæg samt driftsbygninger til brug for husdyrholdet m.v., der ligger på samme matrikulære ejendom, uanset om de ligger fysisk samlet.

Som en undtagelse fra dette udgangspunkt følger det af husdyrbruglovens § 16 c, at flere husdyrbrug, der ligger på hver deres selvstændige matrikulære ejendom, men som samtidig er teknisk, forurenings- og driftsmæssigt forbundet med hinanden, skal godkendes eller tillades samlet.

Dette indebærer, at de beskyttelsesniveauer, der følger af husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen for blandt andet lugt, ammoniak, støj, støv, transport- og lysgener m.v., samlet set skal overholdes. Herved opnås som udgangspunkt en bedre beskyttelse af omgivelserne end i de tilfælde, hvor to husdyrbrug skal godkendes eller tillades hver for sig og dermed alene skal bedømmes i kumulation med hinanden.

Forskellen kan illustreres i forhold til lugtgener. Når der søges om udvidelse eller ændring af et husdyrbrug, skal der beregnes en geneafstand. Ved en geneafstand forstås den afstand, der skal være imellem et ansøgende husdyrbrug og en byzone, samlet bebyggelse eller en enkeltbolig. Den udregnes efter nærmere regler i husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen. Beregningen viser, hvor langt væk en nabo skal være placeret for, at grænseværdierne for lugt overholdes. En af parametrene i beregningen er omfanget af de lugtgener, der udgår fra det ansøgte. Her har det i praksis stor betydning for den beregnede geneafstand, om lugtbidraget fra de to husdyrbrug indgår, eller om kun bidraget fra det ene indregnes. Hvis det ikke indgår, fordi betingelserne i § 16 c ikke er opfyldt, skal bidraget fra nabohusdyrbruget alene indregnes i kumulation. Efter reglerne i husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen betyder det, at nabohusdyrbruget kun indgår i vurderingen, hvis det overstiger en vis størrelse, og det ligger i en nærmere bestemt afstand fra de beskyttede omgivelser. Hvis disse betingelser opfyldes, medregnes det under alle omstændigheder kun med en begrænset vægt, idet det vil medføre en forøgelse af geneafstanden på 10 pct., hvis der er et husdyrbrug, og 20 pct. hvis der er to eller flere. Forskellen kan illustreres med et tænkt regneek-

sempel. Hvis to husdyrbrug ligger i nærheden af hinanden og nabohusdyrbruget har en ammoniakemission på mere end 750 kg NH<sub>3</sub>-N pr. år og ligger inden for en afstand på 300 m til samlet bebyggelse, vil der kunne blive beregnet en geneafstand på 286 m, hvis nabohusdyrbruget medregnes i kumulation. Hvis det indgår i en samlet bedømmelse med det ansøgende husdyrbrug, vil geneafstanden blive 465 m. I praksis kan dette være forskellen på, om husdyrbruget kan overholde geneafstanden til omgivelserne eller ej i forbindelse med en konkret ansøgning.

Det følger af bemærkningerne, jf. Folketingstidende 2016-2017, tillæg A, side 135-136, at § 16 c er en videreførelse af § 13 i den tidligere lov om miljøgodkendelse m.v. af husdyrbrug, jf. lov nr. 1572 af 20. december 2006 (herefter 2007-husdyrbrugloven) med mindre justeringer. Efter § 13 skulle flere ejendomme med tilhørende anlæg, der indgik i den samme bedrift, tillades eller godkendes sammen med en anden ejendoms anlæg, hvis de to ejendomme var teknisk og forureningsmæssigt forbundet med hinanden.

Hensigten med ordningen i § 13 kan læses ud af det notat, der henvises til i bemærkningerne til § 13 i 2007-husdyrbrugloven jf. Folketingstidende 2006-07, tillæg A, side 1968. Der er tale om et notat af den 12. april 1999 om Miljø- og Energiministeriets redegørelse for begrebet anlæg/projekt i relation til VVM-reglerne, planlovens regler om landzonetilladelse og IPPC-direktivet for så vidt angår husdyrproduktion.

Af notatet fremgår, at ordningen følger det såkaldte ”byggeklodsprincip”, som indgik i den daværende landbrugslov. Byggeklodsprincippet indebærer, at landmanden får mulighed for at etablere sig på en ejendom for derefter at udvide bedriften ved køb af en eller flere selvstændige ejendomme, der hver for sig kan udbygges. Bedrift skal her forstås i overensstemmelse med landbrugslovens § 2, stk. 3 (lov om landbrugsejendomme jf. lovbekendtgørelse nr. 116 af 6. februar 2020). Heraf fremgår, at der er tale om et husdyrbrug der drives af samme fysiske eller juridiske person, og herunder at de drives under samme CVR-nr., jf. Folketingstidende 2016-2017, tillæg A, side 136. Ved gradvis nedtrapning kan de pågældende ejendomme igen afhændes hver for sig. Dette var blandt andet med til at sikre, at den enkelte produktionsenhed ikke blev for stor, og det skulle lette et evt. generationsskifte.

Med ændringsloven i 2017 blev den dagældende § 13 indarbejdet i husdyrbruglovens § 16 c, idet der skete mindre justeringer. Med justeringen blev kravet om, at der skulle være tale om flere ejendomme med tilhørende anlæg inden for samme bedrift erstattet af et krav om, at husdyrbrugene, udover at

## UDKAST

være teknisk og forureningsmæssigt forbundet, også skal være driftsmæssigt forbundet. Dette blev i bemærkningerne forklaret med, at ordet bedrift i 2007-husdyrbruglovens § 13 skulle forstås bredere end i det begreb, der anvendes i landbrugsloven, hvor det centrale for, om to ejendomme anses for samme bedrift er, om ejendommenes drives af samme fysiske eller juridiske ejer, herunder samme CVR-nr. I relation til § 13 har bedrift dækket det forhold, at der er aftalt et driftsfællesskab, jf. Folketingstidende 2016-2017, tillæg A, side 136. Dette tydeliggøres med den justerede regel, idet det fremgår af bemærkningerne, at der kan være et driftsmæssigt fællesskab mellem flere husdyrbrug, der ikke har samme ejer/CVR-nr. Endvidere fremgår det, at driftskriteriet kun har betydning, hvis der er tale om husdyrbrug, der er teknisk og forureningsmæssigt forbundet. Herved er kriteriet alene tænkt som en præcisering af de primære kriterier om teknisk og forureningsmæssigt forbindelse, idet husdyrbrug ikke vil være navnlig teknisk forbundet uden en vis driftsmæssig sammenhæng. Af bemærkningerne fremgår, at det ikke har været hensigten at ændre den retstilstand, der var gældende efter § 13 i 2007-husdyrbrugloven, men blot tydeliggøre de øvrige kriterier.

Hvad angår forståelsen af kriterierne for, hvornår ejendomme skal vurderes samlet, henvises der i bemærkningerne til § 13 i 2007-husdyrbrugloven og § 16 c i husdyrbrugloven, jf. hhv. Folketingstidende 2006-07, tillæg A, side 1968 og Folketingstidende 2016-2017, tillæg A, side 135, til føromtalt notat fra den 12. april 1999.

Det fremgår af notatet, at hvis der er et driftsfællesskab på tværs af to ejendomme, vil det bl.a. indgå som kriterium for vurderingen af, om de skal vurderes samlet, om der er fællesanlæg. F.eks. anføres det, at fælles malkestald eller foderanlæg kan være et indicium for, at ejendommenes bygninger har en sådan teknisk sammenhæng, at de må betragtes som ét anlæg. Rørforbindelser vil derimod ikke i sig selv bevirke, at to bygningskomplekser betragtes som ét. Flytning af dyr mellem ejendomme inden for samme bedrift bevirker heller ikke i sig selv, at flere staldanlæg skal vurderes under et. Det samme gør sig gældende for ejendomme uden en gyllebeholder, da en ejendom ifølge notatet godt kan være en selvstændig enhed, selvom den har opbevaringskapacitet på en anden ejendom.

Med afsæt i notatet har det været op til kommunerne, og Miljø- og Fødevarerklagenævnet, at fastlægge en praksis. Der findes mange nævnsafgørelser, og de peger ikke entydigt i samme retning. Generelt har Miljø- og Fødevarerklagenævnet lagt vægt på afstanden mellem de to husdyrbrugs anlæg, om der har været separate foderanlæg og gyllesystemer, om de har haft samme CHR-nr. eller ejer, om der er sket flytning af dyr/varer imellem de to ejendomme, om der har været fælles rørsystemer, om husdyrbrugene har haft

fælles redskaber, fælles medarbejdere eller fælles foderopbevaringsanlæg. Ofte har det også indgået, om husdyrbrugene trods en vis forbindelse ville kunne drives adskilt.

I senere praksis fra Miljø- og Fødevareklagenævnet angående den tidligere § 13 fra 2007-husdyrbrugloven, har der været tilfælde, hvor nævnet har statueret, at der skulle ganske meget til, før to husdyrbrug blev anset som værende teknisk forbundet. Således fandt man i sagen NMK-132-00738, NMK-132-00739 og NMK-133-00157 ikke, at fælles vand og varmforsyning, rørforbindelse til gyllebeholder, eventuel flytning af dyr og fælles opbevaring og håndtering af foder betød, at ejendommenes bygninger havde en sådan teknisk sammenhæng, at de måtte betragtes som ét anlæg. Nævnet bemærkede, at graden af driftsfælleskab mellem ejendommene ikke havde et omfang og en karakter, som kunne gøre, at det ikke var teknisk muligt at drive husdyrproduktionerne uafhængigt af hinanden ved frasalg af den ene ejendom. I sag NMK-132-00789 fandt nævnet heller ikke, at to husdyrbrug var teknisk forbundet, selvom de havde fælles vand- og varmforsyning, rørforbindelse til gyllebeholder samt fælles opbevaring og håndtering af foder.

Denne udvikling synes at være blevet yderligere understøttet efter, at 2007 husdyrbruglovens § 13 i 2017 blev videreført med mindre justeringer i husdyrbruglovens § 16 c. Dette er bl.a. kommet til udtryk i en afgørelse fra Miljø- og Fødevareklagenævnet (sags. nr. 18/04781 tidl. NMK-131-00277). Sagen vedrørte en afgørelse, hvor kommunen havde meddelt afslag til en ansøgning om etablering af et husdyrbrug på en ejendom, der skulle udmatrikuleres fra en eksisterende ejendom, hvor ansøger i forvejen havde et husdyrbrug. Ved udmatrikuleringen forblev ejerforholdene de samme, og skelgrænsen for den nye ejendom ville gå 5 meter fra de eksisterende minkhaler. Kommunen vurderede, at de to husdyrbrug skulle godkendes samlet efter § 16 c, navnlig fordi det ikke ville være muligt at adskille lugtgenerne fra de to husdyrbrug fra hinanden på grund af den tætte beliggenhed. Kommunens afgørelse blev påklaget til nævnet, som under sagens behandling bad Miljøstyrelsen om en udtalelse, idet nævnet var i tvivl om, hvorvidt alle tre betingelser i § 16 c skulle være opfyldt, før to husdyrbrug skulle godkendes eller tillades samlet. Miljøstyrelsen oplyste, at de i husdyrbruglovens § 16 c angivne kriterier ”teknisk, forurenings- og driftsmæssigt forbundet” alle skal være opfyldt, for at flere husdyrbrug skal godkendes eller tillades samlet, og at driftskriteriet udelukkende har betydning, hvis to eller flere anlæg forinden er vurderet som værende teknisk og forureningsmæssigt forbundne, idet kriteriet ”driftsmæssigt forbundet” skal forstås som en præcisering af de to øvrige kriterier. Ved sagens afgørelse lagde nævnet afgørende vægt på, at de to husbrug ikke kunne anses for teknisk forbundet, idet

det bl.a. fremgik, at de to anlæg ville have en selvstændig foder- og gylle-håndtering. På denne baggrund hjemviste nævnet sagen med henvisning til, at de to husdyrbrug ikke skulle vurderes samlet.

### 2.2. Miljøministeriets overvejelser

Miljøministeriet finder, at der er grundlag for at genoverveje reglen i lyset af Miljø- og Fødevareklagenævnets praksis, hvor der er eksempler på, at der har været endda meget tætte både tekniske og driftsmæssige forbindelser mellem to husdyrbrug uden, at nævnet har fundet, at de skulle vurderes samlet. Der ser herved ikke ud til at være sikkerhed for, at miljøhensynene bag reglen tilgodeses. Dette er blevet forstærket ved, at det i medfør af den gældende bestemmelse i dag er tilstrækkeligt, at et af de tre kriterier ikke opfyldes, for at undgå en samlet godkendelse af husdyrbrugene. Dette beror bl.a. på, at Miljø- og Fødevareklagenævnet har lagt sig tæt op ad notatet fra 1999. Notatet er 20 år gammelt, og det er dels udarbejdet med et andet hovedformål end det, det er blevet anvendt til, dels er det udarbejdet inden liberaliseringen af landbrugsloven. Dengang var der grænser for, hvor mange husdyrbrug en landmand måtte eje og grænser for antallet af dyr, ligesom der også var forbud mod husdyrhold på en landbrugsejendom uden beboelsesbygning. Disse begrænsninger er ophævet og har i sig selv øget erhvervets løbende tilpasningsmuligheder.

Tilsvarende må det antages, at reglen er blevet yderligere indsnævret efter, at 2007-husdyrbruglovens § 13 i 2017 blev videreført med mindre justeringer i husdyrbruglovens § 16 c, hvor kravet om samme bedrift faldt bort og blev erstattet af kriteriet om driftsmæssig forbundenhed. Nævnsafgørelsen gennemgået ovenfor har tydeliggjort, at det efter den gældende bestemmelse i husdyrbruglovens § 16 c, er blevet lettere at undgå en samlet godkendelse af et husdyrbrug ved at udmatrikulere dele af ejendommen trods tilstedeværelsen af en forureningsmæssig forbindelse og tætte tekniske og driftsmæssige forbindelser mellem husdyrbrugene. Det skyldes dels, at betydningen af den ejer- og virksomhedsmæssige forbindelse er ophævet, dels at der nu er tre i stedet for to kriterier. Miljøministeriet finder herudover, at nævnets praksis har udviklet sig i en retning, hvor tilstedeværelsen af en teknisk forbindelse forudsætter, at det teknisk ikke er muligt at drive husdyrbrugene uafhængigt af hinanden. Dette betyder – alt andet lige – at det er blevet lettere at konstruere en situation, hvor § 16 c, ikke finder anvendelse.

Set i lyset af den praksis, der har udviklet sig, vurderer Miljøministeriet, at der er grundlag for at ændre husdyrbruglovens § 16 c. Samtidig bemærkes, at det nuværende landbrugsbillede er markant anderledes, idet den nugældende landbrugsregulering i vidt omfang er blevet liberaliseret. Reglen bør



derfor ændres således, at den i højere grad er tidssvarende og sikrer nabobeskyttelsen og hensynet til miljøet, således som oprindeligt tilsigtet.

Miljøministeriet finder det på den baggrund hensigtsmæssigt, at ændre den gældende bestemmelse, hvor samlet godkendelse af to husdyrbrug forudsætter, at alle tre betingelser er opfyldt. Formålet med ændringen er at sikre, at der ikke fremover kan ske omgåelse af bestemmelsens formål. Eksempelvis ved at et husdyrbrug udmatrikulerer dele af husdyrbruget, hvorefter de to husdyrbrug opnår en lempeligere miljøvurdering end ved en samlet godkendelse, samtidigt med at husdyrbrugene fortsat kan drage fordel af et tæt teknisk og driftsmæssigt fællesskab.

Miljøministeriet vurderer på den baggrund, at to husdyrbrug fremadrettet bør godkendes samlet, hvis husdyrbrugene er forureningsmæssigt og enten teknisk eller driftsmæssigt forbundet. Miljøministeriet bemærker, at det med ændringen også fremadrettet bør være muligt at adskille to husdyrbrug, hvis det ene f.eks. ønskes frasolgt, generationsskiftet el.lign., forudsat at der sker en reel adskillelse af de to husdyrbrug.

### 2.3. Den foreslåede ordning

Det foreslås i § 1, nr. 1, at § 16 c ændres således, at husdyrbrug, som er omfattet af godkendelses- eller tilladelsespligten efter §§ 16 a eller 16 b, og som er forureningsmæssigt og teknisk eller driftsmæssigt forbundet med hinanden, skal godkendes eller tillades samlet.

Udgangspunktet i husdyrbrugloven vil fortsat være, at husdyrbrug skal godkendes eller tillades hver for sig, hvis husdyrbrugene ligger på hver deres selvstændige matrikulære ejendom, således som denne afgrænses via udstykningsloven, jf. oven for pkt. 2.3.1. Det vil sige, at der på godkendelsestidspunktet skal være tale om, at husdyrbrugene ligger på selvstændige matrikulære ejendomme.

Med den foreslåede ændring vil den centrale betingelse for at fravige udgangspunktet om, at husdyrbrug på selvstændige matrikulære ejendomme skal behandles hver for sig, være, om husdyrbrugene er forureningsmæssigt forbundet.

Miljøministeriet finder, at der er behov for at etablere en fast og ensartet praksis for, hvornår betingelsen om forureningsmæssig forbindelse er opfyldt. Miljøministeriet vurderer, at en afstand på op til og med 100 meter mellem to husdyrbrug uden videre medfører, at husdyrbrugene er forureningsmæssigt forbundne, idet det ikke vil være muligt at adskille forureningsbidraget fra de to husdyrbrug. I de tilfælde hvor afstanden mellem to

husdyrbrug er længere, vil husdyrbrugene fortsat kunne være forureningsmæssigt forbundne. Det vil være tilfældet, hvis den korteste afstand mellem de to husdyrbrugs anlæg svarer til, eller er mindre end, 50 pct. af den ukorrigerede geneafstand beregnet efter modellen for beregning af genekritier for lugt i husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens § 31, nr. 3. Herved vil der kun i ganske særlige tilfælde foreligge forureningsmæssig forbindelse, hvis afstanden imellem de to husdyrbrug overstiger 300 meter, hvilket dog vil bero på de konkrete omstændigheder. Begge afstandsregler forventes, at blive fastsat i husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen.

Den foreslåede § 16 c indebærer herudover, at husdyrbrugene skal være enten teknisk eller driftsmæssigt forbundne. Miljøministeriet bemærker, at en kort afstand mellem to husdyrbrug kan tale for, at der i øvrigt er en driftsmæssig eller teknisk forbindelse imellem de to husdyrbrug, idet det ellers sjældent vil være hensigtsmæssigt med denne placering. Det skal dog fortsat være muligt at eje eller drive flere adskilte husdyrbrug, der kan afhændes og af nye ejere drives uafhængigt af hinanden selvom de ligger tæt på hinanden, hvorfor en samlet godkendelse efter § 16 c forudsætter, at husdyrbrug samtidig også skal være enten teknisk eller driftsmæssigt forbundet.

Forhold, der tyder på driftsmæssig forbindelse mellem to husdyrbrug omfatter bl.a. fælles regnskaber, herunder gødningsregnskaber, fælles daglig drift, herunder fælles medarbejdere, fælles afhentning af døde dyr, fælles el-vand-og varmforsyning, fælles smittebekæmpelse og sundhedskontrol, flytning af varer og dyr mellem husdyrbrugene, anvendelse af fælles redskaber og maskiner og sammenfald af dyrearter. Videre kan det indgå, om husdyrbrugene ejes af den samme juridiske eller private person, eller hvad der må sidestilles hermed, har et fælles CVR eller CHR-nr. m.v. Tilsvarende kan også andre forhold, som indikerer samdrift, indgå i vurderingen af, om der eksisterer en driftsmæssig forbindelse mellem to husdyrbrug.

I vurderingen af om husdyrbrugene er teknisk forbundet, kan det f.eks. indgå om husdyrbrugene har fælles anlæg, herunder f.eks. gyllesystemer, fodersystemer, gødningsopbevaringsanlæg, foderopbevaringsanlæg, maskinhus, malkeanlæg, personalefaciliteter og vaskeplads. Tilsvarende kan andre tekniske forbindelser, herunder f.eks. rørforbindelser mellem husdyrbrugenes anlæg og fælles vand og varmforsyningsanlæg, m.v. indgå i vurderingen af, om der eksisterer en teknisk forbindelse mellem husdyrbrugene.

Det vil som hidtil være kommunernes opgave at foretage den konkrete vurdering af, om betingelserne for en driftsmæssig eller teknisk forbindelse er opfyldt.

For nærmere om den foreslåede ordning henvises til lovforslagets § 1, nr. 1, og bemærkningerne hertil. For nærmere om overgangsordningen for denne bestemmelse henvises til lovforslagets § 2.

### **3. Bemyndigelse til at fastsætte regler om en teknologiliste-ordning**

#### 3.1. Gældende ret

Den gældende bestemmelse i § 34 a i husdyrbrugloven indebærer, at miljøministeren har mulighed for at fastsætte regler om husdyrbrugs indretning og drift, herunder om den kontrol, som den ansvarlige for husdyrbruget skal foretage for egen regning, samt opførelse af bebyggelse m.v.

Det fremgår af bemærkningerne til § 34 a, Folketingstidende 2016-17, tillæg A, side 150, at: ”Bemyndigelsesbestemmelsen vil kunne anvendes til at fastsætte regler om nærmere krav til indretning og drift af valgte miljøteknologier til husdyrproduktion, som har en dokumenteret miljøeffekt på f.eks. ammoniakfordampning og lugt. Miljøstyrelsen fører i dag en teknologiliste som en vejledende liste over miljøteknologi, som har en dokumenteret miljøeffekt og er driftssikker. Som eksempel kan nævnes krav om pH-logning ved brug af gylleforsuringsanlæg. Med den foreslåede bemyndigelse i lovens § 34 a vil miljø- og fødevarerministeren også kunne fastsætte regler, hvorved det fremgår, hvilke teknologier der anses for at give en nærmere bestemt effekt, og i givet fald hvilke krav der stilles til indretning og drift af de enkelte miljøteknologier”.

Bemyndigelsesbestemmelsen i § 34 a er bl.a. anvendt til at fastsætte § 37 i bekendtgørelse nr. 2225 af 27. november 2021 om godkendelse og tilladelse m.v. af husdyrbrug (herefter husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen), hvorefter husdyrbrug ved anvendelse af miljøteknologi m.v., der er optaget på Miljøstyrelsens teknologiliste, og som er optaget i bilag 4, skal overholde de krav, der er fastsat i bilaget for den pågældende teknologi eller teknik.

Krav om anvendelse af miljøteknologier er et centralt element i husdyrreguleringen. I forbindelse med godkendelse eller tilladelse af husdyrbrug er der f.eks. krav om, at en godkendelse eller en tilladelse af husdyrbrug efter husdyrbruglovens §§ 16 a eller 16 b skal indeholde vilkår om husdyrbrugets indretning og drift, jf. lovens § 27, stk. 1. Af lovbemærkningerne til bestemmelsen fremgår, at der ved fastsættelse af vilkår om reduktion af ammoniak og lugt bl.a. tages udgangspunkt i teknikker og virkemidler, som er indeholdt i teknologiblade, Miljøstyrelsens teknologiliste eller lignende, jf. Folketingstidende 2016-2017, tillæg A, side 140.

Efter husdyrbruglovens § 34, stk. 1, har miljøministeren bemyndigelse til at fastsætte regler om godkendelser og tilladelser samt regler om, i hvilke tilfælde og på hvilke vilkår godkendelser og tilladelser kan meddeles. Hensigten med bemyndigelsesbestemmelsen i husdyrbruglovens § 34, stk. 1, er ifølge lovbemærkningerne bl.a., at fastsætte regler om husdyrbrugs drift og indretning af miljøteknologier og virkemidler, herunder BAT (den bedste tilgængelige teknik) samt regler om, hvilke vilkår der skal stilles efter § 27, stk. 1, herunder om de virkemidler, teknologier og særlige forhold i øvrigt, der skal til for at sikre hensynet til omgivelserne. jf. Folketingstidende 2016-2017, tillæg A, side 143.

Bemyndigelsesbestemmelsen i husdyrbruglovens § 34, stk. 1, er bl.a. anvendt til at fastsætte de øvrige regler i husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen om anvendelse af teknologier. Af husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens § 36 fremgår det således, at kommunalbestyrelsen skal fastsætte de vilkår efter § 27, stk. 1, i husdyrbrugloven, der sikrer, at husdyrbruget med det ansøgte ikke vil have væsentlig virkning på miljøet. Disse vilkår består bl.a. i anvendelse af teknologier og medvirker til at sikre overholdelse af det generelle beskyttelsesniveau i husdyrregulering, jf. husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens §§ 24 og 25.

Af husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens § 21, stk. 5, og § 22, stk. 4, fremgår det ligeledes, at effekten af anvendt miljøteknologi, der er optaget på Miljøstyrelsens teknologiliste, fradrages ved beregningen af ammoniakemissionen og lugtemissionen. Effekten af teknologi, som ikke er optaget på Miljøstyrelsens teknologiliste, kan kun fradrages, hvis kommunalbestyrelsen samtidig fastsætter vilkår efter § 36, stk. 1, nr. 3 og 4. Denne undtagelsesmulighed forudsætter, at der fremlægges en udtalelse fra Miljøstyrelsen om den forventede ammoniakreduktionseffekt og dokumentation for effekten efter principperne for optagelse på Miljøstyrelsens teknologiliste senest 4 år efter ibrugtagning af teknologien, jf. bekendtgørelsens § 36, stk. 1, nr. 3 og 4.

Udover de nævnte regler i husdyrbrugloven og bekendtgørelser udstedt i medfør heraf har Miljøstyrelsen på sin hjemmeside etableret en liste over miljøteknologier til landbrugsproduktion, som har en dokumenteret miljøeffekt på ammoniakemission, lugtemission eller begge dele. Teknologilisten er udarbejdet for at skabe overblik over tilgængelig miljøteknologi til landbrugsproduktion, som er på markedet. Listen anvendes af kommunerne i behandling af ansøgninger om miljøgodkendelser og af husdyrproducenter og konsulenter, der ansøger om miljøgodkendelse af husdyrbrug

### 3.2. Miljøministeriets overvejelser

Det har stor betydning for den samlede miljøregulering, herunder det ønskede miljøbeskyttelsesniveau, at effekten af en teknik, metode m.v., som anvendes til at reducere lugt- og ammoniakemission, er dokumenteret og verificeret på et højt miljøfagligt niveau. I modsat fald opstår der væsentlig risiko for, at de miljøpåvirkninger, som husdyrproduktion giver anledning til, er væsentligt højere end forventet og dermed risiko for at påføre omgivelserne utilsigtet negativ påvirkning. Dette vil også være problematisk i forhold til at overholde en række EU-retlige forpligtelser i bl.a. habitatdirektivet, direktivet om nedbringelse af nationale emissioner af visse luftforurenende stoffer og direktivet om industrielle emissioner. Ligeledes har dette betydning for erhvervets investeringssikkerhed.

Udviklingen af ny miljøteknologi er endvidere et væsentligt og afgørende element, hvis eksisterende og fremtidige miljø- og klimamæssige udfordringer skal løses. Rammerne omkring teknologilisten har udviklet sig løbende og på baggrund af konkrete behov hos kommunerne, husdyrbrugene og teknologiproducenterne og på baggrund af tilkendegivelser fra erhvervet.

Miljøstyrelsen optager kun teknologier på listen, hvis teknologiens miljøeffekt er tilstrækkeligt dokumenteret, og testresultaterne er pålidelige. Med henblik på at kvalificere denne vurdering er der nedsat et rådgivende udvalg (Miljøstyrelsens udvalg for miljøeffektiv landbrugsteknologi (MELT)), som har til opgave at verificere reduktionseffekten på baggrund af den dokumentation, som den enkelte miljøteknologiproducent indsender. Vejledningen af nye teknologiproducenter og sekretariatsfunktionen kræver specialiseret viden og ressourcer, hvorfor der også er indgået en aftale om varetagelse af en række administrative opgaver forbundet hermed. Aktuelt varetager ETA-Danmark (European Technical Assessment), som er et datterselskab under Dansk Standard, opgaven.

Som nærmere beskrevet ovenfor i afsnit 3.1. er de tekniske krav for anvendelse af teknologier beskrevet i husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen. Derimod er andre forhold, herunder eksempelvis hvordan teknologi optages på listen, ikke beskrevet i bekendtgørelsen, men omtalt på henholdsvis Miljøstyrelsens hjemmeside og i de kontrakter, der indgås mellem ETA-Danmark og den enkelte teknologiproducent. Størstedelen af teknologilisten fremgår alene af Miljøstyrelsens hjemmeside.

Den gældende § 34 a i husdyrbrugloven indeholder i dag hjemmel til at fastsætte regler om miljøteknologi til landbrugsproduktion, men da teknologilisteordningen nu ønskes udbygget yderligere i bekendtgørelsesform, vurderes det hensigtsmæssigt, der sker en tydeliggørelse af hjemmelsgrundlaget.

Miljøministeriet vurderer, at teknologilisten bliver et fortsat mere og mere centralt element i husdyrreguleringen, og der ses et øget behov for udvikling af miljøteknologi. Det bemærkes desuden, at de forhold, der er beskrevet på Teknologilisten har væsentlig økonomisk betydning for både teknologiproducenter og husdyrproducenterne.

På denne baggrund finder Miljøministeriet, at husdyrbruglovens § 34 a – uanset bestemmelsens forarbejder – bør præciseres, så det fremgår udtrykkeligt af bestemmelsens ordlyd, at der kan fastsættes regler om teknologier til landbrugsproduktion.

Den foreslåede bestemmelse skal ses i sammenhæng med § 35 i husdyrbrugloven, hvorefter miljøministeren kan fastsætte regler vedrørende reduktion af drivhusgasudledninger fra erhvervsmæssige husdyrhold. Bemyndigelsen skal anvendes til at udmønte dele af Aftale om grøn omstilling af dansk landbrug vedrørende reduktioner af drivhusgasser fra erhvervsmæssige dyrehold. Miljøministeren kan anvende bemyndigelsen til, efter forhandling med ministeren for fødevarer, landbrug og fiskeri, at fastsætte generelle krav om anvendelse af klimateknologi eller til at fastsætte vilkår om anvendelse af klimateknologi til det enkelte husdyrbrugs miljøgodkendelse i medfør af husdyrbruglovens § 16 a og § 16 b. Hvor den gældende § 35 bemyndiger ministeren til at fastsætte regler om anvendelse af de klimateknologier, som forligskredsen bag Aftale om grøn omstilling af dansk landbrug har truffet beslutning om, skal den foreslåede § 34, stk. 2, 2 pkt. anvendes til at fastsætte regler om, hvordan de pågældende klimateknologierne og på hvilke vilkår de pågældende klimateknologier optages på teknologilisten, herunder teknologiproducenternes rettigheder og pligter m.v.

### 3.3. Den foreslåede ordning

Det foreslås, at der etableres en ny bemyndigelsesbestemmelse i § 34 a, stk. 2, jf. lovforslagets § 1, nr. 3, således at det fremgår, at miljøministeren kan fastsætte regler om teknologier til landbrugsproduktion, som har en dokumenteret effekt, og at ministeren efter forhandling med ministeren for fødevarer, landbrug og fiskeri, kan fastsætte regler om teknologier til landbrugsproduktion, som har en dokumenteret effekt på reduktionen af drivhusgasudledningen.

Den foreslåede ændring indebærer for det første, at miljøministeren får udtrykkelig lovhjemmel til at fastsætte regler i bekendtgørelsesform om en række af de forhold af betydning for teknologilisteordningen, der ikke i dag er reguleret i husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen. Bemyndigelsen skal

bl.a. benyttes til at fastsætte nærmere regler om godkendelse og optagelse af teknologier, revurdering af allerede godkendte teknologier, tilbagekaldelse af en godkendelse, håndtering ved ny viden samt de nærmere regler for administration af listen og krav til den faglige verifikation af teknologier og teknikker, som aktuelt varetages af ETA-Danmark og MELT.

Den foreslåede ændring indebærer, at ministeren vil kunne anvende bemyndigelsesbestemmelsen til at fastsætte regler om, hvilke teknologier som anses for at give en nærmere bestemt effekt, og i givet fald hvilke krav der stilles til indretning og drift af de enkelte teknologier.

For det andet indebærer forslaget, at bemyndigelsesbestemmelsen kan anvendes til at fastsætte regler om teknologier på teknologilisten, som har til formål at reducere drivhusgasudledningen. Den foreslåede ændring indebærer, at ministeren vil kunne anvende bemyndigelsesbestemmelsen til at fastsætte regler om, hvilke klimateknologier som anses for at give en nærmere bestemt effekt, og i givet fald hvilke krav der stilles til indretning og drift af de enkelte teknologier. Det bemærkes, at bemyndigelsen udelukkende omfatter klimateknologier, som forligskredsen bag Aftale om grøn omstilling af dansk landbrug har truffet beslutning om.

Eftersom det overordnede ressortansvar for klimaregulering af husdyrproduktionen ligger hos ministeren for fødevarer, landbrug og fiskeri foreslås det, at miljøministerens regeludstedelse sker efter forudgående forhandling med ministeren for fødevarer, landbrug og fiskeri. Fastsættelse af regler om teknologier på teknologilisten, som har til formål at reducere udledningen af drivhusgasudledningen forelægges inden udstedelse for forligskredsen bag Aftale om grøn omstilling af dansk landbrug. Er et eller flere partier bag Aftale om grøn omstilling af dansk landbrug ikke længere repræsenteret i Folketinget, og har de resterende partier flertal i Folketinget, vil miljøministeren kunne udmønte de aftalte tiltag efter forelæggelse for disse partier.

#### **4. Præcisering af regler om gebyrer til hel eller delvis dækning ved godkendelse af teknologi**

##### 4.1. Gældende ret

Efter husdyrbruglovens § 72 kan miljøministeren fastsætte regler om gebyrer til hel eller delvis dækning af myndighedernes omkostninger ved administration og tilsyn i forbindelse med loven. Gebyrhjemlen i husdyrbruglovens § 72 er hovedsageligt udnyttet til at fastsætte regler i bekendtgørelse nr. 1519 af 29. juni 2021 om brugerbetaling for godkendelse m.v. og tilsyn efter lov om miljøbeskyttelse og lov om husdyrbrug og anvendelse af gød-

ning m.v. (herefter: brugerbetalingsbekendtgørelsen), hvorefter kommunerne bl.a. kan opkræve gebyr for godkendelse m.v. og tilsyn efter husdyrbrugloven, jf. Folketingstidende 2006-2007, tillæg A, side 2002.

### 4.2. Miljøministeriets overvejelser

Den nuværende ordning med Miljøstyrelsens teknologiliste indebærer, at ansøger skal betale ETA-Danmark for at sagsbehandlingen i forbindelse med optagelse på listen. Ordningen er derfor forbundet med gebyrbetaling. ETA-Danmarks opgaver består bl.a. i modtagelse af ansøgninger, vejledning samt udarbejdelse af en testplan med en liste over de prøver og analyser, der evt. skal udføres. ETA-Danmark udarbejder et omkostningsskøn for verifikationen og på baggrund heraf udformes der en kontrakt mellem ansøgeren og ETA-Danmark. Ansøger betaler ca. kr. 25.000,00 til kr. 50.000,00 til ETA-Danmark, hvor størstedelen af beløbet går videre til MELT, som har til opgave at verificere reduktionseffekten på baggrund af den dokumentation, som den enkelte miljøteknologiproducent indsender.

Det er Miljøministeriets vurdering, at bestemmelsen i § 72 i husdyrbrugloven giver hjemmel til at kunne pålægge en ansøger, der søger om at komme på teknologilisten, et gebyr. Først og fremmest er teknologilisteordningen karakteriseret ved at være en form for godkendelsesordning, hvor en teknologiproducent på baggrund af ansøgning om optagelse har mulighed for at få den pågældende teknologi på listen. Af de specielle bemærkninger til bestemmelsen fremgår, at hensigten med bestemmelsen er at give ministeren bemyndigelse til at fastsætte regler om hel eller delvis brugerbetaling i forbindelse med lovens administration, herunder til dækning af myndighedernes omkostninger ved behandling af sager om godkendelse jf. Folketingstidende 2006-2007, tillæg A s. 2002. Endelig fremgår det af de specielle bemærkninger til husdyrbruglovens § 72, at det er hensigten, at bestemmelsen fortolkes på samme måde som gebyrbestemmelsen i miljøbeskyttelseslovens § 88, og at miljøbeskyttelseslovens § 88 hjemler opkrævning af gebyrfri forbindelse med administration af miljømærkeordningen, som har visse ligheder med teknologilisteordningen.

På denne baggrund finder Miljøministeriet, at bestemmelsen giver hjemmel til at kunne pålægge en ansøger, der søger om at komme på teknologilisten, et gebyr. Miljøministeriet vurderer dog, at anvendelsesområdet for § 72, stk. 1, skal præciseres i lighed med præciseringen i lovforslagets § 1, nr. 3, så det af bestemmelsen udtrykkeligt fremgår, at der betales gebyrer ved administration og godkendelse af teknologier på teknologilisten.

Det bemærkes, at gebyrer skal fastsættes i overensstemmelse med Finansministeriets budgetvejledning.



### 4.3. Den foreslåede ordning

Den foreslåede bestemmelse i lovforslagets § 1, nr. 5, vil medføre, at bemyndigelsesbestemmelsen i § 72, stk. 1, udbygges, så det udtrykkeligt fremgår, at reglerne om gebyrer kan omfatte omkostninger ved administration og godkendelse af teknologier på teknologilisten.

Efter den foreslåede § 72, stk. 1, 3 pkt. kan miljøministeren opkræve brugerbetaling for at blive optaget på teknologilisten. Miljøministeren kan herudover fastsætte regler om gebyrer til hel eller delvis dækning af myndighedernes omkostninger ved administration og godkendelse af teknologier på teknologilisten, som har en dokumenteret effekt. De nærmere regler om gebyrbetalingen forventes fastsat i bekendtgørelsesform med henblik på at sikre, at rammerne for betaling af gebyrer fremgår klart for teknologiproducenten.

Den foreslåede § 72, stk. 1, 4. pkt. indebærer, at fastsætte af regler om gebyrer til hel eller delvis dækning af myndighedernes omkostninger ved administration og godkendelse af teknologier på teknologilisten, som har dokumenteret effekt på reduktion af drivhusgasudledningen, forudsætter forhandling med ministeren for fødevarer, landbrug og fiskeri. De nærmere regler om gebyrbetalingen forventes fastsat i bekendtgørelsesform med henblik på at sikre, at rammerne for betaling af gebyrer fremgår klart for teknologiproducenten.

Fastsættelse af regler om gebyrer for administration og godkendelse af teknologier på teknologilisten m.v., som har til formål at reducere udledningen af drivhusgasudledningen forelægges inden udstedelse for forligskredsen bag Aftale om grøn omstilling af dansk landbrug. Er et eller flere partier bag Aftale om grøn omstilling af dansk landbrug ikke længere repræsenteret i Folketinget, og har de resterende partier flertal i Folketinget, vil miljøministeren kunne udmønte de aftalte tiltag efter forelæggelse for disse partier.

## 5. Konsekvenser for opfyldelsen af FN's verdensmål

Lovforslagets bemyndigelsesbestemmelser til at fastsætte regler om miljøstyrelsens teknologilisteordning, som herefter også omfatter teknologier til at reducere udledningen af drivhusgasser, vurderes at understøtte verdensmål 13 for klimaindsats, herunder bidrage positivt til opfyldelsen af delmål 13.2 om, at tiltag mod klimaforandringer skal integreres i nationale politikker, strategier og planlægning.

## **6. Økonomiske konsekvenser og implementeringskonsekvenser for det offentlige**

Lovforslagets del vedrørende samlet godkendelse og tilladelse af flere husdyrbrug forventes at have begrænsede økonomiske konsekvenser for det offentlige. De økonomiske konsekvenser drives hovedsageligt af udgifter til tilretning af det it-system, som benyttes i forbindelse med ansøgninger om godkendelser og tilladelser. Miljøministeriet skønner, at dette medfører en engangsudgift på ca. 0,2 mio. kr., som finansieres inden for eksisterende bevillinger.

Lovforslagets del vedrørende bemyndigelse til at fastsætte regler om teknologilisteordningen indebærer ikke økonomiske konsekvenser eller implementeringskonsekvenser for det offentlige.

Lovforslaget har ikke økonomiske konsekvenser eller implementeringskonsekvenser for regionerne.

Det vurderes, at lovforslaget følger principperne for digitaliseringsklar lovgivning, da der er tale om enkle og klare regler, og forslaget anvender eksisterende offentlig infrastruktur.

## **7. Økonomiske og administrative konsekvenser for erhvervslivet m.v.**

Det er Miljøministeriets vurdering, at principperne for agil erhvervsrettet regulering ikke er relevante for nærværende lovforslag, idet lovforslaget ikke berører de berørte erhvervs muligheder for at teste, udvikle eller anvende digitale teknologier og forretningsmodeller.

Miljøministeriet vurderer ikke, at ændringen af reglerne for samlet godkendelse og tilladelse af flere husdyrbrug medfører administrative konsekvenser for erhvervslivet.

Miljøministeriet vurderer, at det på det foreliggende grundlag kan lægges til grund, at lovforslagets del vedrørende samlet godkendelse eller tilladelse af flere husdyrbrug samlet set indebærer begrænsede erhvervsmæssige konsekvenser. Det bemærkes, at ændringen har til hensigt at modvirke omgåelser, og at det fortsat vil være muligt at udmatrikulere dele af husdyrbruget, hvis husdyrbrugene blot er teknisk og driftsmæssigt adskilte, eksempelvis ved salg eller generationsskifte. I forhold til husdyrbrug, der allerede ligger tæt på hinanden, bemærkes, at denne situation er atypisk, da husdyrbrug som regel ikke placeres tæt på hinanden af hensyn til smittefare imellem dyrene, og der har alene været et begrænset antal sager herom i klagenævnet.

Det bemærkes, at de erhvervsøkonomiske konsekvenser omfatter berettigede forventninger snarere end reelle og aktuelle økonomiske omkostninger, hvilket ikke indgår i vurderingen af de erhvervsøkonomiske konsekvenser.

Miljøministeriet vurderer ikke, at lovforslagets del vedrørende ændringen af § 34 a, stk. 2, om teknologilisteordningen, indebærer økonomiske eller administrative konsekvenser for erhvervslivet.

### **8. Administrative konsekvenser for borgerne**

Lovforslaget retter sig mod erhvervsdrivende, og Miljøministeriet vurderer ikke, at lovforslaget medfører administrative konsekvenser for borgere.

### **9. Klimamæssige konsekvenser**

Lovforslaget vurderes ikke at medføre klimamæssige konsekvenser.

### **10. Miljø- og naturmæssige konsekvenser**

Miljøministeriet vurderer, at ændringen af reglerne for samlet godkendelse og tilladelse af flere husdyrbrug vil medføre, at husdyrbrug sjældent vil vælge udmatrikulere dele af husdyrbruget, når der skal ske reel adskillelse af den tekniske og/eller driftsmæssige forbindelse.

Miljøministeriet vurderer, at ændringen samlet set medfører en miljømæssig forbedring for naboerne, der herved vil opleve, at åbenlyse omgørelser ikke finder sted i forbindelse med kommende udvidelser eller ændringer.

Ændringen vil derimod ikke reducere gener fra allerede eksisterende husdyrbrug, idet der lægges op til, at ændringen finder anvendelse for fremtidige godkendelser og tilladelser. Forslaget ventes samtidig at føre til en strukturudvikling af landbruget der indebærer, at husdyrproduktionen i højere grad udvikler sig i områder, hvor der er bedre plads til den.

Ændringen af bemyndigelsesbestemmelserne i § 34 a, stk. 2 og § 72, stk. 1, hvorefter ministeren kan fastsætte regler om Miljøstyrelsens teknologilisteordning vurderes ikke, at have miljø- og naturmæssige konsekvenser.

### **11. Forholdet til EU-retten**

Husdyrbrugloven bidrager til opfyldelse af miljømål i en række EU-direktiver, herunder habitatdirektivets overordnede mål om gunstig bevaringsstatus, direktivet om industrielle emissioner mål om at forebygge, mindske og så vidt muligt eliminere forurening fra industrielle aktiviteter og nitratdirektivets mål om at begrænse vandforurening forårsaget eller fremkaldt af nitrater, der stammer fra landbruget.

## UDKAST

Lovforslaget vurderes ikke at ændre ved husdyrbruglovens bidrag til opfyldelse af miljømål efter EU-retten, idet de overordnede krav, som stilles til husdyrproducenter, fastholdes

Det er Miljøministeriets vurdering, at der ikke skal gennemføres en miljøvurdering eller screening af lovforslaget i henhold til Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2001/42/EF af 27. juni 2001 om vurdering af bestemte planers og programmers indvirkning på miljøet (miljøvurderingsdirektivet), som gennemført ved miljøvurderingsloven, jf. lovbekendtgørelse nr. 973 af 25. juni 2020 om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM) med senere ændringer. Baggrunden herfor er, at lovforslaget ikke følger af en EU-retlig (eller folkeretlig) forpligtelse, og dermed ikke indgår i et normativt hierarki.

Miljøministeriet vil i nødvendigt omfang miljøvurdere regler fastsat i medfør af den ændrede bemyndigelsesbestemmelse i § 34 a, stk. 2. Tilsvarende gælder for de regneregler til brug ved vurderingen af, om to husdyrbrug er forureningsmæssigt forbundne efter den ændrede § 16 c, som fastsættes i medfør af den gældende § 34, stk. 1.

Miljøministeriet vil i nødvendigt omfang notificere bekendtgørelsesregler fastsat i medfør af den ændrede § 34 a, stk. 2, om teknologilisteordningen, i henhold til Europa-Parlamentets og Rådets direktiv (EU) 2015/1535 af 9. september 2015 om en informationsprocedure med hensyn til tekniske forskrifter samt forskrifter for informationssamfundets tjenester (Informationsproceduredirektivet).

### 11. Hørte myndigheder og organisationer m.v.

Et udkast til lovforslag har i perioden fra den 20.09.2023 til og med den 16.10.23 været sendt i høring hos følgende myndigheder og organisationer m.v.: [...]

### 12. Sammenfattende skema

	Positive konsekvenser/mindre udgifter (hvis ja, angiv omfang/Hvis nej, anfør »Ingen«)	Negative konsekvenser/merudgifter (hvis ja, angiv omfang/Hvis nej, anfør »Ingen«)
Økonomiske konsekvenser for stat, kommuner og regioner	Ingen	Der skal som følge af ændringen af § 16 c foretages en mindre ændring af it-systemet husdyrgodkendelse.dk Miljøministeriet skønner, at dette medfører en engangsudgift på ca. 0,2

## UDKAST

		mio. kr., som finansieres inden for eksisterende bevillinger.
Implementeringskonsekvenser for stat, kommuner og regioner	Ingen	Der skal som følge af ændringen af § 16 c foretages en mindre ændring/justering af it-systemet husdyrgodkendelse.dk. Forslaget forventes herudover kun at have ingen eller begrænsede implementeringskonsekvenser for det offentlige.
Økonomiske konsekvenser for erhvervslivet	Begrænsede	<p>Det er ikke muligt ud fra eksisterende viden præcist at opgøre evt. udgifter forbundet med ændringen. Der er ingen umiddelbart tilgængelig viden om, hvilke husdyrbrug, der er placeret således, at en udmatrikulering eller et opkøb vil være attraktivt, eller viden om placering af to husdyrbrug, der i dag er omfattet af den eksisterende regel om samlet vurdering, hvor den nye regel vil være problematisk. Ligeledes er der ingen umiddelbar viden om den økonomiske fordel forbundet med de eksisterende samarbejder, herunder den konkrete karakter heraf. Endelig er der heller ingen viden om de kommende planer for udvidelser, herunder evt. alternative muligheder for placering mv. i den konkrete sag.</p> <p>Miljøministeriet vurderer, at det på det foreliggende grundlag kan lægges til grund, at der samlet set vil være tale om begrænsede erhvervs-mæssige konsekvenser ved lovændringen. I forhold til udmatrikuleringerne bemærkes, at der er tale om at modvirke omgørelser, og det vil stadig være muligt at udmatrikulere, hvis der sikres en reel adskillelse. I forhold til husdyrbrug, der allerede ligger tæt på hinanden, bemærkes, at</p>

## UDKAST

		denne situation er atypisk, da husdyrbrug som regel ikke placeres tæt på hinanden af hensyn til smittefare imellem dyrene, og der har alene været et begrænset antal sager herom i klagenævnet. Et husdyrbrug vil endvidere kunne foretage en etablering eller udvidelse/ændring på en anden lokalitet, hvis det ikke ønskes at vurderes samlet.
Administrative konsekvenser for erhvervslivet	Ingen	Ingen
Administrative konsekvenser for borgerne	Ingen	Ingen
Miljømæssige konsekvenser	Forslag om ændring af § 16 c, hvorefter husdyrbrug skal tillades og godkendes samlet, hvis de er forureningsmæssigt og teknisk eller driftsmæssigt forbundet vurderes at medføre en positiv indvirkning på miljøet.	Ingen
Forholdet til EU-retten		
Er i strid med principperne for implementering af erhvervsrettet EU-regulering/ Går videre end minimumskrav i EU-regulering (sæt X)	Ja	Nej X

# UDKAST

## *Bemærkninger til lovforslagets enkelte bestemmelser*

### *Til § 1*

Til nr. 1.

Udgangspunktet i husdyrbrugloven er, at husdyrbrug skal godkendes eller tillades hver for sig, hvis husdyrbrugene ligger på hver deres selvstændige ejendom. Som en undtagelse fra dette udgangspunkt følger det af husdyrbruglovens § 16 c, at flere husdyrbrug, der ligger på hver deres selvstændige matrikulære ejendom, men som samtidig er teknisk, forurenings- og driftsmæssigt forbundet med hinanden, skal godkendes eller tillades samlet.

For en nærmere beskrivelse af gældende ret henvises til pkt. 2.3.1 i de almindelige bemærkninger til lovforslaget.

Det foreslås, at § 16 c ændres således, at husdyrbrug, der er forureningsmæssigt og teknisk *eller* driftsmæssigt forbundet skal tillades eller godkendes samlet. Herved ændres den nuværende model, hvor alle tre kriterier skal være opfyldt. Fremover skal husdyrbrugene således kun være forureningsmæssigt og *enten* driftsmæssigt *eller* teknisk forbundet. Formålet med ændringen er at sikre, at der ikke sker omgåelse af bestemmelsen, og at der kan ske en bedre beskyttelse af naboer og miljøet.

Vurderingen af om to husdyrbrug er forureningsmæssigt forbundet vil fremadrettet bero på en konkret beregning af afstanden mellem husdyrbrugenes anlæg, dvs. om de ligger så tæt op ad hinanden, at det ikke er muligt at adskille forureningen fra husdyrbrugene. En afstand på op til og med 100 meter mellem to husdyrbrug vil fremover medføre, at de altid vil være forureningsmæssigt forbundet. Afstandskravet på 100 meter er valgt ud fra en betragtning om, at jo tættere husdyrbrug ligger på hinanden, jo sværere vil det være at adskille forureningen fra husdyrbrugene.

Hvis to husdyrbrug ligger længere end 100 meter fra hinanden, kan de fortsat være forureningsmæssigt forbundet. Det vil være tilfældet, hvis den korteste afstand mellem to husdyrbrug er lig med eller mindre end 50 pct. af den ukorrigerede geneafstand, beregnet efter modellen i husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens § 31, nr. 3. Modellen udregner afstanden fra det ansøgende husdyrbrug, hvor en lugtemission på hhv. 15 OUE pr. m<sup>3</sup> og 10 LE pr. m<sup>3</sup> vil være overholdt. To husdyrbrug vil herefter være forureningsmæssigt forbundne, hvis de er placeret med en indbyrdes afstand, som er lig med eller mindre end halvdelen af denne afstand.

## UDKAST

Denne beregningsmodel svarer til modellen for beregning af geneniveauerne for lugt i husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens § 31, nr. 3.

Afstanden mellem de to husdyrbrug beregnes fra husdyrbrugenes husdyranlæg, gødningsopbevaringsanlæg og ensilageopbevaringsanlæg, som er placeret i kortest afstand fra hinanden. Fritliggende beholdere til husdyrgødning indgår ikke i beregningen. Begge afstandsregler, vil blive fastsat i husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen med hjemmel i husdyrbruglovens § 34.

Derudover vil den foreslåede bestemmelse indebære, at husdyrbrugene skal være enten teknisk eller driftsmæssigt forbundet.

Ved vurderingen af, om der er en driftsmæssigt forbindelse mellem to husdyrbrug kan det bl.a. indgå om husdyrbrugene har fælles daglig drift, herunder f.eks. fælles regnskaber, fælles medarbejdere, fælles afhentning af døde dyr, om der sker flytning af varer og dyr mellem husdyrbrugene, og om der anvendes fælles redskaber og maskiner til husdyrproduktionen. Andre indikationer på samdrift, som f.eks. samarbejde om smittebekæmpelse og sundhedsstatus, sammenfald af dyrearter, kan også indgå i vurderingen. Videre kan forhold som f.eks. fælles CVR eller CHR-nr., at husdyrbrugene ejes af den samme juridiske eller fysiske person, eller hvad der må sidestilles hermed, også indgå i vurderingen. Ved samme juridiske eller fysiske person, eller hvad der må sidestilles hermed, skal forstås ejeren selv, ægtefæller, slægtninge i op- og nedstigende linjer, søskende, de nævnte personers ægtefæller og andre personer, der står hinanden særlig nær. Herudover kan der være tale om et eller to selskaber, der helt eller delvist ejes af samme ejer eller dennes ægtefæller, slægtninge i op- og nedstigende linjer, søskende, de nævnte personers ægtefæller og andre personer, der står hinanden særlig nær. Endelig vil der kunne være tale om en fysisk person og et selskab, hvori denne person eller dennes ægtefælle eller børn har en væsentlig økonomisk interesse.

Det vil f.eks. i en konkret situation kunne være tilstrækkeligt, at der er tale om samme ejer, og der er herudover er aftalt – eller i praksis foregår – et samarbejde omkring gødningsregnskaber, indberetninger, daglig drift eller lign. Hvis der ikke er tale om samme ejer, vil det daglige samarbejde ligeledes være tilstrækkeligt, herunder omkring anlæg, maskiner, indkøb, medarbejdere, dyr m.v.

Det bemærkes, at enkelte rent praktiske foranstaltninger som lån eller leje af redskaber, efter omstændighederne vil kunne finde sted, uden at betingelsen om driftsmæssig forbindelsen er opfyldt.

Ved vurderingen af om to husdyrbrug er teknisk forbundne, er det afgørende om husdyrbrugene har fælles anlæg, herunder gyllesystemer, gødningsop-



## UDKAST

bevaringsanlæg, foderopbevaringsanlæg, fodringsanlæg, malkeanlæg, personalefaciliteter, vaskeplads m.v. Tilsvarende kan tilstedeværelsen af andre typer af fælles tekniske forbindelser og installationer, herunder f.eks. rørforbindelser mellem husdyrbrugenes anlæg og fælles el-, vand-, og varmforsyningsanlæg, efter en konkret vurdering indebære en teknisk forbindelse. Det bemærkes, at to husdyrbrug efter omstændighederne vil kunne indgå en kontrakt om leje af enkelte driftsbygninger uden at dette indebærer en driftsmæssig forbindelse mellem husdyrbrugene.

Hvorvidt betingelserne i § 16 c er opfyldt, vil fortsat bero på en konkret vurdering. Det vil som hidtil være kommunerne, der skal foretage den konkrete vurdering af, om betingelserne er opfyldt.

For så vidt angår den særlige situation, hvor det ene husdyrbrug overdrages som led i et generationsskifte, vil der i godkendelsesmæssig sammenhæng være tale om to adskilte husdyrbrug, hvis overdragelsen er reel, og der ikke i øvrigt er forhold til stede, som indebærer en teknisk eller driftsmæssig forbindelse.

Kommunalbestyrelsen skal i lighed med i dag foretage vurderingen af, om to husdyrbrug er forureningsmæssigt og enten teknisk eller driftsmæssigt forbundne efter § 16 c, i forbindelse med en godkendelse eller tilladelse efter § 16 a eller § 16 b. Kommunalbestyrelsen skal således ikke i en revurderingssituation foretage en vurdering af, om to husdyrbrug skal godkendes samlet.

Det bemærkes, at det som udgangspunkt vil være de faktiske forhold på godkendelsestidspunktet, der vil være afgørende for, om betingelserne er opfyldt. Oplysninger om forventede ændringer kan indgå i afgørelsen, herunder f.eks. oplysninger om forventede samarbejder, ejeskifter el.lign. Efter meddelelse af godkendelsen eller tilladelsen vil det indgå i det kommunale miljøtilsyn at påse, at afgørelsens forudsætninger overholdes i praksis.

Hvis en godkendelse eller tilladelse omfatter flere husdyrbrug med hver sin ejer og/eller driftsherre, skal det i godkendelsen eller tilladelsen præciseres, hvilke forhold den enkelte er ansvarlig for.

Den foreslåede ændring af § 16 c indebærer, at alle verserende sager i 1. instans, som ikke er afgjort inden ikrafttrædelsestidspunktet for dette lovforslag, vil blive færdigbehandlet efter den foreslåede bestemmelse.

Der henvises i øvrigt til pkt. 2.1. i lovforslagets almindelige bemærkninger.

Til nr. 3

Det fremgår af husdyrbruglovens § 34 a, at miljøministeren kan fastsætte regler om husdyrbrugs indretning og drift, herunder om den kontrol, som den, der er ansvarlig for husdyrbruget, skal foretage for egen regning, samt

opførelse af bebyggelse m.v. Bemyndigelsen er bl.a. udnyttet ved bekendtgørelse nr. 443 om godkendelse og tilladelse m.v. af husdyrbrug til at fastsætte regler, hvoraf det fremgår, hvilke teknologier der anses for at give en nærmere bestemt effekt, og i givet fald hvilke krav der stilles til indretning og drift af de enkelte miljøteknologier, jf. Folketingstidende 2016-17, tillæg A, side 150.

For en nærmere beskrivelse af gældende ret henvises til pkt. 3.1. i de almindelige bemærkninger til lovforslaget.

Det foreslås, at der indsættes et nyt stk. 2 i husdyrbruglovens § 34 a, hvorefter Miljøministeren kan fastsætte regler om teknologier til landbrugsproduktion, som har en dokumenteret effekt (teknologiliste). Ministeren kan herunder fastsætte regler om teknologier til landbrugsproduktion, som har en dokumenteret effekt på drivhusgasudledningen (teknologiliste).«

Den foreslåede § 34 a, stk. 2, 1. pkt. medfører, at miljøministeren får udtrykkelig lovhjemmel til at fastsætte regler om en række af de forhold af betydning for teknologilisteordningen, der ikke i dag er beskrevet i husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen.

Den foreslåede bemyndigelse skal bl.a. benyttes til at fastsætte nærmere regler om godkendelse og optagelse af teknologier, revurdering af allerede godkendte teknologier, tilbagekaldelse af en godkendelse, håndtering ved ny viden samt de nærmere regler for administration af listen og krav til den faglige verifikation af teknologier og teknikker, som aktuelt varetages af den private virksomhed ETA-Danmark (European Technical Assessment) og MELT (Miljøstyrelsens udvalg for miljøeffektiv landbrugsteknologi).

Det er ligeledes hensigten, at administrationen af teknologilisteordningen, samt kravene til verifikation af reduktionseffekten, fastsættes i bekendtgørelsesform. Det skal hertil bemærkes, at ministeren fortsat kan fastsætte regler om udpegning af medlemmer til udvalget, samt at ministeren til hver en tid kan nedsætte et andet udvalg eller uddelegere administrationskompetencen til andre.

Den foreslåede hjemmel i § 34 a, stk. 2, 2. pkt., jf. 3. pkt., indebærer, at miljøministeren efter forhandling med ministeren for fødevarer, landbrug og fiskeri kan fastsætte regler om, at teknologier og teknikker, som har en reducerende effekt på drivhusgasudledningen kan optages på teknologilisten.

Videre indebærer bestemmelsen, at miljøministeren kan fastsætte regler om krav til den faglige verifikation af teknologier og teknikker, som har en reducerende effekt på emissioner af drivhusgasser, og at visse af de teknologier og teknikker, der optages på en liste over virkemidler, skal have en do-

## UDKAST

kumenteret klimaeffekt med henblik på at kunne indgå i den nationale emissionsopgørelse. Dette forudsætter, at det nærmere faglige grundlag herfor er etableret.

Bestemmelsen kan ligeledes anvendes til at fastsætte regler om klimateknologier i relation til f.eks. godkendelse og optagelse på teknologilisten, revurdering af allerede godkendte teknologier, tilbagekaldelse af en godkendelse, håndtering ved ny viden samt de nærmere regler for administration af listen.

Eftersom det overordnede ressortansvar for klimaregulering af husdyrproduktionen ligger hos ministeren for fødevarer, landbrug og fiskeri skal miljøministerens regeludstedelse efter § 34 a, stk. 2, 2. pkt., jf. 3. pkt., ske efter forhandling med ministeren for fødevarer, landbrug og fiskeri. Tilsvarende forudsætter regeludstedelse efter § 34 a, stk. 2, 2. pkt., at reglerne forelægges for forligskredsen bag Aftale om grøn omstilling af dansk landbrug inden udstedelse. Er et eller flere partier bag Aftale om grøn omstilling af dansk landbrug ikke længere repræsenteret i Folketinget, og har de resterende partier flertal i Folketinget, vil miljøministeren kunne udmønte de aftalte tiltag efter forelæggelse for disse partier. Det bemærkes, at forhandling med ministeren for fødevarer, landbrug og fiskeri ikke er relevant i situationer, hvor der fastsættes nærmere regler om teknologier og teknikker, der som bieffekt indebærer en reduktionen i drivhusgasudledningen.

For en nærmere beskrivelse af dette henvises til pkt. 3.1. i de almindelige bemærkninger til lovforslaget.

Til nr. 4.

Den gældende § 72, stk. 1, giver bemyndiger miljøministeren til, at fastsætte regler om gebyrer til hel eller delvis dækning af myndighedernes omkostninger ved administration og tilsyn i forbindelse med loven.

Bestemmelsen er hovedsageligt udnyttet til at udmønte regler i brugerbetalingsbekendtgørelsen, der giver kommunerne mulighed for at opkræve gebyr for godkendelse m.v. og tilsyn efter husdyrbrugloven.

Miljøministeriet vurderer også, at bestemmelsen udgør hjemmel til at kunne opkræve gebyrer til dækning af myndighedernes omkostninger forbundet ved optagelse på teknologilisten. Miljøministeriet finder det dog hensigtsmæssigt, at bestemmelsen præciseres, så det af bestemmelsen udtrykkeligt fremgår, at der betales gebyrer ved administration og godkendelse af teknologier på teknologilisten

Det følger af den foreslåede ændring af bestemmelsen i § 72, stk. 1, 3. pkt., at Miljøministeren kan fastsætte regler om gebyrer, herunder omkostninger ved administration og godkendelse af teknologier på teknologilisten. Der er

## UDKAST

tale om en præcisering af gældende ret, og der er ikke tilsigtet en ændring i praksis eller retstilstanden som sådan.

Bemyndigelsen tænkes således anvendt til at videreføre ordningen vedrørende betaling af gebyr ved ansøgning om optag på teknologilisten. Det er hensigten, at bemyndigelsen skal udmøntes i bekendtgørelsesform, hvor de nærmere regler om opkrævning af gebyrer vil fremgå. Forslaget skal derfor ses i sammenhæng med lovforslaget § 1, nr. 3, vedrørende præcisering af hjemmel til at fastsætte regler om teknologilisten.

Det følger af den foreslåede § 72, stk. 1, 4. pkt., at miljøministerens fastsættelse regler om gebyrer, herunder omkostninger ved administration og godkendelse af teknologier på teknologilisten, som har en dokumenteret effekt på reduktion af drivhusgasudledningen forudsætter forhandling med ministeren for fødevarer, landbrug og fiskeri.

Det er hensigten, at den foreslåede bemyndigelse i § 72, stk. 1, skal udmøntes i bekendtgørelsesform, hvor de nærmere regler om opkrævning af gebyrer vil fremgå. Forslaget skal derfor tilsvarende ses i sammenhæng med lovforslaget § 1, nr. 3, vedrørende præcisering af hjemmel til at fastsætte regler om teknologilisten, som har en dokumenteret effekt på reduktionen af drivhusgasudledningen.

Eftersom det overordnede ressortansvar for klimaregulering af husdyrproduktionen ligger hos ministeren for fødevarer, landbrug og fiskeri skal miljøministerens regeludstedelse efter § 72, stk. 1, 4. pkt. ske efter forudgående forhandling med ministeren for fødevarer, landbrug og fiskeri. Tilsvarende forudsætter regeludstedelse efter § 72, stk. 1, 4. pkt., at reglerne forelægges for forligskredsen bag Aftale om grøn omstilling af dansk landbrug inden udstedelse. Er et eller flere partier bag Aftale om grøn omstilling af dansk landbrug ikke længere repræsenteret i Folketinget, og har de resterende partier flertal i Folketinget, vil miljøministeren kunne udmønte de aftalte tiltag efter forelæggelse for disse partier.

Ved eventuelle fremtidige justeringer af gebyrer vil det blive sikret, at der er balance mellem indtægter og omkostninger. Miljøministeriet vil i overensstemmelse med Finansministeriets budgetvejledning 2021 afsnit 2.3.1 ”Fastsættelse af taksten for gebyrer årligt” vurdere, om omkostninger skal reduceres, eller om gebyrsatsen skal justeres for at sikre denne balance.

### *Til § 2*

Det foreslås i *stk. 1*, at loven træder i kraft den 1. juli 2024 med henblik på at sikre overensstemmelse med ikrafttrædelsestidspunkterne for erhvervsrettet lovgivning, der som udgangspunkt træder i kraft den 1. januar og den 1. juli.

Den foreslåede ikrafttrædelsesdato betyder, at enhver ansøgning om godkendelse eller tilladelse indgivet til kommunalbestyrelsen inden den 1. juli

## UDKAST

2024, som ikke er færdigbehandlet den 1. juli 2024, skal behandles efter de foreslåede regler.

Det foreslås i *stk. 2*, at klager over afgørelser, der er truffet inden den 1. juli 2024, behandles efter de hidtil gældende regler.

Det betyder, Miljø og -Fødevareklagenævnet skal behandle sager, hvor kommunalbestyrelsen har truffet afgørelse inden den 1. juli 2024, og som påklages efter den 1. juli 2024, efter de hidtil gældende regler. Tilsvarende gælder i sager påklaget inden den 1. juli 2024, som endnu ikke er færdigbehandlet den 1. juli 2024.

I *stk. 3* foreslås, at sager hjemvist til fornyet behandling, hvor den oprindelige afgørelse er truffet inden den 1. juli 2024, behandles efter de hidtil gældende regler. Det betyder, at kommunalbestyrelsen skal behandle sager, hvor kommunalbestyrelsen har truffet afgørelse før den 1. juli 2024, men som Miljø og Fødevareklagenævnet har hjemvist til fornyet behandling, efter de hidtil gældende regler.

### *Til § 3*

Loven gælder ikke for Færøerne og Grønland, da lov om husdyrbrug og anvendelse af gødning m.v. ikke gælder for disse dele af rigsfællesskabet og heller ikke kan sættes i kraft for disse dele, jf. § 112 i lov om husdyrbrug og anvendelse af gødning m.v.

## Bilag 1

## Lovforslaget sammenholdt med gældende lov

<i>Gældende formulering</i>	<i>Lovforslaget</i>
	<p><b>§ 1</b> I lov om husdyrbrug og anvendelse af gødning m.v., jf. lovbekendtgørelse nr. 520 af 1. maj 2019, som ændret ved lov nr. 2192 af 29. december 2020 og lov nr. 126 af 30. januar 2021, foretages følgende ændringer:</p>
<p><b>§ 16 c.</b> Hvis et husdyrbrug, der er omfattet af godkendelses- eller tilladelsespligten efter §§ 16 a eller 16 b, er teknisk, forurenings- og driftsmæssigt forbundet med et andet husdyrbrug, skal husdyrbrugene godkendes eller tillades samlet.</p>	<p><b>1.</b> I § 16 c ændres »teknisk, forurenings- og driftsmæssigt forbundet« til: »teknisk eller driftsmæssigt samt forureningsmæssigt forbundet«.</p>
<p><b>§ 34 a.</b> Miljø- og fødevarerministeren kan fastsætte regler om husdyrbrugs indretning og drift, herunder om den kontrol, som den, der er ansvarlig for husdyrbruget, skal foretage for egen regning, samt opførelse af bebyggelse m.v.</p>	<p><b>3.</b> I § 34 a indsættes som stk. 2: »Stk. 2. Miljøministeren kan fastsætte regler om teknologier til landbrugsproduktion, som har en dokumenteret effekt (teknologiliste). Miljøministeren kan dog alene fastsætte regler om teknologier til landbrugsproduktion, som har en dokumenteret effekt på reduktion af drivhusgasudledningen, efter forhandling med ministeren for fødevarer, landbrug og fiskeri.«</p>
<p><b>§ 72.</b> Miljø- og fødevarerministeren kan fastsætte regler om gebyrer til hel eller delvis dækning af myndighedernes omkostninger ved administration og tilsyn i forbindelse med loven.</p>	<p><b>5.</b> I § 72, stk. 1. indsættes som 3. og 4. pkt.: »Miljøministeren kan fastsætte regler om gebyrer til hel eller delvis dækning af myndighedernes omkostninger ved administration og godkendelse af teknologier på teknologilisten. Miljøministeren kan dog alene fastsætte regler om gebyrer til hel eller delvis dækning af myndighedernes omkostninger ved administration og godkendelse</p>

## UDKAST

	af teknologier på teknologilisten, som har dokumenteret effekt på reduktion af drivhusgasudledningen, efter forhandling med ministeren for fødevarer, landbrug og fiskeri.«
--	---