

Enhed
Handicap

Koordineret med

Sagsnr.
2025 - 6683

Doknr.
69878019

Dato
08-09-2026

Høringsnotat – forslag til lov om ændring af lov om social service (Støtte til kompressionsprodukter som hjælpemiddel uanset forudsætningen om, at hjælp ikke kan bevilges efter anden lovgivning, og uanset formålet med produktet)

Indholdsfortegnelse	
1. Høringen	1
1.1. Høringsperiode	1
1.2. Hørte myndigheder og organisationer m.v.	1
2. Høringssvarene	3
2.1. Generelle bemærkninger til lovforslaget	3
2.2. Kommunalbestyrelsen kan yde støtte, men har ikke pligt hertil	4
2.3. Begrebet kompressionsprodukter	6
2.4. Midlertidighed	6
2.5. Implementering	7
3. Lovforslaget i forhold til lovudkastet	7

1. Høringen

1.1. Høringsperiode

Et udkast til forslag til lov om ændring af lov om social service (Støtte til kompressionsprodukter som hjælpemiddel uanset forudsætningen om, at hjælp ikke kan bevilges efter anden lovgivning, og uanset formålet med produktet) har i perioden fra den 2. juli 2026 til den 21. august 2026 (50 dage) været sendt i høring hos en række myndigheder, organisationer m.v.

Udkastet til lovforslag blev den 2. juli 2026 endvidere sendt til Folketingets Socialudvalg til orientering om høringen. Herudover blev udkastet til lovforslag offentliggjort på Høringsportalen den 2. juli 2026.

1.2. Hørte myndigheder og organisationer m.v.

Nedenfor følger en alfabetisk oversigt over hørte myndigheder og organisationer m.v. Ud for hver høringspart er det ved afkrydsning angivet, om der er modtaget høringssvar, og om høringsparten i givet fald har haft bemærkninger til udkastet til lovforslag.

Interessenter, som ikke er blandt myndigheder, organisationer m.v. på ministeriets høringsliste, men på egen foranledning har sendt bemærkninger til udkastet til lovforslag er i oversigten markeret med *.

Høringspart	Høringssvar modtaget	Bemærkninger	Ingen bemærkning
3F - Fagligt Fælles Forbund	Nej		
Advokatrådet	Nej		
Ankestyrelsen	Ja		X



Dansk Arbejdsgiverforening	Ja		X
Dansk Erhverv	Nej		
Dansk Industri	Ja	X	
Dansk Lymfødemforening* (fælles med Senfølgerforeningen* og Kræftens Bekæmpelse*)	Ja	X	
Dansk Selskab for Fysioterapi* (i samarbejde med Dansk Selskab for Fysioterapi til Voksne med Udviklingshæmning og Dansk Selskab for Fysioterapeutisk Lymfødembehandling)	Ja	X	
Dansk Socialrådgiverforening	Nej		
Danske Fysioterapeuter	Ja	X	
Danske Handicaporganisationer (DH)	Ja	X	
Danske Patienter	Ja	X	
Danske Regioner	Ja	X	
Danske Seniorer	Nej		
Danske Ældreråd	Ja	X	
Den Uvildige Konsulentordning på Handicapområdet – DUKH	Nej		
Det Centrale Handicapråd	Nej		
Ergoterapeutforeningen	Ja	X	
FH – Fagbevægelsens Hovedorganisation	Nej		
FOA – Fag og Arbejde	Ja	X	
HK Kommunal	Nej		
Institut for Menneskerettigheder	Nej		
KL	Ja	X	
Kommunale Velfærdschefer	Ja	X	
Kristelig Arbejdsgiverforening	Nej		
Kristelig Fagbevægelse	Nej		
Kræftens Bekæmpelse* (fælles med Dansk Lymfødemforening* og Senfølgerforeningen*)	Ja	X	
Landsorganisationen for Sociale Tilbud – LOS	Nej		
Medicoindustrien*	Ja	X	
Rigsrevisionen	Ja		X
Sammenslutningen af Unge med Handicap	Nej		
Selveje Danmark	Ja	X	
Senfølgerforeningen* (fælles med Dansk Lymfødemforening* og Kræftens Bekæmpelse*)	Ja	X	
Sjældne Diagnoser	Nej		
Socialpædagogernes Landsforbund	Nej		



ULF – Udviklingshæmmedes Landsforbund	Nej		
Videnscenter for Sårheling	Ja	X	
Ældre Sagen	Ja	X	

2. Høringssvarene

Nedenfor gengives de væsentligste punkter i de indkomne høringssvar til udkastet til lovforslag. Socialministeriets bemærkninger til høringssvarene er skrevet med kursiv.

2.1. Generelle bemærkninger til lovforslaget

Dansk Industri ser lovforslaget som en god, umiddelbar løsning på udfordringerne vedr. uklarhed om myndighedsansvaret for såvidt angår kompressionsprodukter, men ser dog et behov for en samlet og fremtidssikret model, der også kan håndtere andre hjælpemidler, og kvitterer derfor for regeringens initiativ i regeringsgrundlaget om en hjælpemiddelreform.

Dansk Selskab for Fysioterapi anser lovforslaget for relevant og bydende nødvendigt for at løse op for de mange uklarheder og tvister mellem regioner og kommuner om leveringsforpligtelsen for kompressionsprodukter. Desuden fremføres nogle konkrete bemærkninger, som gennemgås nærmere nedenfor.

Danske Fysioterapeuter ser lovforslaget som et vigtigt skridt fremad mod udarbejdelse af en ny model for behandlingsredskaber og hjælpemidler og tilslutter sig desuden bemærkningerne i høringssvar fra **Dansk Selskab for Fysioterapi**.

Danske Handicaporganisationer ser det som positivt, at man får afklaret myndighedsansvaret vedrørende kompressionsprodukter, så borgerne ikke falder mellem to stole. Samtidig pointeres det, at der er brug for en mere varig og holdbar løsning i forhold til hjælpemiddelområdet.

Danske Patienter støtter lovforslagets formål, men understreger, at den udvidede hjemmel ikke i sig selv er nok til, at borgerne ikke risikerer at falde igennem. Desuden fremføres nogle konkrete bemærkninger, som gennemgås nærmere nedenfor.

Danske Regioner støtter formålet med lovforslaget, og mener samtidig, at det er afgørende snarligt at finde en holdbar og langvarig løsning for det fulde hjælpemiddelområde. Desuden fremføres nogle konkrete bemærkninger, som gennemgås nærmere nedenfor.

Danske Ældreråd støtter formålet med lovforslaget og ser frem til at følge dets implementering, men mener samtidig, at der er brug for en snarlig permanent løsning, som kan skabe klarhed på det fulde hjælpemiddelområde.

Ergoterapeutforeningen finder, at lovforslaget og den tilhørende aftale udgør et vigtigt skridt fremad og skaber en tiltrængt tydelighed om ansvarsfordelingen i forbindelse med udlevering af kompressionsprodukter. Desuden fremføres nogle konkrete bemærkninger, som gennemgås nærmere nedenfor.

FOA – Fag og Arbejde finder det positivt, at lovforslaget skal afhjælpe problemet med tildeling af kompressionsprodukter, indtil en ny model for tildeling af behandlingsredskaber og hjælpemidler vedtages.

KL bakker op om lovforslaget, og desuden fremføres nogle konkrete bemærkninger, som gennemgås nærmere nedenfor.



Kommunale Velfærdschefer anerkender intentionen om at skabe større klarhed om ansvaret for udlevering af kompressionsprodukter, men vurderer imidlertid, at lovforslaget udgør en midlertidig og meget begrænset løsning på udfordringerne. Desuden fremføres nogle konkrete bemærkninger, som gennemgås nærmere nedenfor.

Kræftens Bekæmpelse, Dansk Lymfødemforening og Senfølgerforeningen ser grundlæggende meget positivt på, at man vil skabe klarhed over ansvaret og gøre det lettere for den enkelte borger at få kompressionsprodukter udleveret, og ser også meget positivt på, at regelsættet for udlevering af behandlingsredskaber og hjælpemidler skal revideres som led i sundhedsreformen. Desuden fremføres nogle konkrete bemærkninger, som gennemgås nærmere nedenfor.

Selveje Danmark tilslutter sig overordnet lovforslagets formål, som ses som positivt. Desuden fremføres nogle konkrete bemærkninger, som gennemgås nærmere nedenfor.

Ældre Sagen er meget positiv over for lovforslaget og sætter stor pris på dets formål. Desuden fremføres nogle konkrete bemærkninger, som gennemgås nærmere nedenfor.

Socialministeriet bemærker, at lovforslaget har til formål at skabe det juridiske grundlag for, at kommunalbestyrelsen kan udlevere kompressionsprodukter i overensstemmelse med de overordnede rammer i aftalen mellem den daværende regering (Socialdemokratiet, Venstre og Moderaterne), Danske Regioner og KL af 18. december 2025 om udlevering af kompressionsprodukter. Denne aftale, som skal ses i lyset af den herskende uklarhed om myndighedsansvaret på dette område, som berører et stort antal borgere, skal sikre, at borgerne får udleveret de kompressionsprodukter, som de har behov for og ret til. Aftalen vil være gældende frem til implementering og ikrafttræden af initiativet om en model for et klart ansvar for behandlingsredskaber og hjælpemidler, som sundhedsministeren og socialministeren i samarbejde skal udvikle, jf. Aftale om sundhedsreformen af 15. november 2024.

2.2. Kommunalbestyrelsen kan yde støtte, men har ikke pligt hertil
Dansk Lymfødemforening, Dansk Selskab for Fysioterapi, Kræftens Bekæmpelse, Selveje Danmark og Senfølgerforeningen finder, at der med en kan-bestemmelse er en risiko for at fastholde en uensartet praksis, hvor de mest sårbare borgere fortsat ikke får den nødvendige støtte. Desuden påpeges, at det kan give kommunerne mulighed for at undvige aftalen om udlevering af kompressionsprodukter fra december 2025, hvis en kommune beslutter, at udlevering af kompressionsprodukter ikke er en del af kommunens serviceniveau.

Danske Regioner finder ikke, at lovforslaget er i overensstemmelse med aftalen af 18. december 2025 om udlevering af kompressionsprodukter, da den foreslåede bestemmelse i servicelovens § 115, stk. 2, er udformet som en kan-bestemmelse, mens aftalen af 18. december 2025 indebærer en pligt for kommunerne til at udlevere kompressionsprodukter i overensstemmelse med aftalen. **Medicoindustrien** fremfører samme synspunkt og anbefaler, at lovteksten ændres på dette punkt.

Videnscenter for Sårheling påpeger, at det giver anledning til usikkerhed om ansvarsfordelingen mellem region og kommune, at bestemmelsen i det foreslåede § 115, stk. 2, er formuleret som en kan-bestemmelse, ligesom konsekvenserne for borgerne er usikre, hvis kommunen vælger ikke at anvende bestemmelsen.



Ældre Sagen finder det magtpåliggende at understrege, at formålet med lovforslaget er, at kommunerne udleverer kompressionsprodukterne i overensstemmelse med den politiske aftale og lovbemærkningerne, selv om lovteksten er formuleret som en kan-bestemmelse.

Socialministeriet bemærker, at lovforslaget har til formål at skabe det juridiske grundlag for, at kommunalbestyrelserne kan udlevere kompressionsprodukter i overensstemmelse med de overordnede rammer i aftalen herom indgået mellem den daværende regering, Danske Regioner og KL den 18. december 2025. Rammerne for udlevering af kompressionsprodukter, herunder myndighedsansvaret, er dermed ikke fastsat i lovforslaget, men derimod i aftalen. Der findes derfor ikke grundlag for at foretage præciseringer i lovforslaget på dette punkt.

Det bemærkes i forlængelse heraf, at det følger af aftalen, i hvilke tilfælde myndighedsansvaret for udlevering af kompressionsprodukter påhviler kommunalbestyrelsen. KL har som aftalepart på kommunernes vegne tilsluttet sig aftalens indhold, herunder at kommunalbestyrelserne vil udlevere kompressionsprodukter i overensstemmelse med de overordnede rammer herfor, som fremgår af aftalen. Det er naturligvis forventningen, at alle parter overholder aftalen af 18. december 2025, så længe denne er gældende. Dermed bør der ikke opstå uensartet praksis på tværs af kommuner, når de juridiske barrierer for kommunalbestyrelsernes efterlevelse af aftalen med lovforslaget er fjernet.

Det bemærkes endvidere, at det almindelige forvaltningsretlige lighedsprincip vil finde anvendelse, uanset at det ikke eksplicit fremgår af lovforslagets bemærkninger. Det betyder, at hvis kommunalbestyrelsen har valgt at fravige forudsætningen om, at hjælp ikke kan bevilges efter anden lovgivning eller forudsætningen om, at formålet skal være at afhjælpe de varige følger af en nedsat funktionsevne, i en sag, skal den gøre det i alle tilsvarende sager.

KL foreslår, at lovforslaget og lovbemærkningerne ændres og præciseres, så det tydeligt fremgår, at det vil være en gyldig begrundelse i en afgørelse om afslag på støtte til kompressionsprodukter, at kommunen ikke har besluttet at fravige forudsætningen i servicelovens § 115 om, at hjælp ikke kan bevilges efter anden lovgivning samt forudsætningen om, at formålet skal være at afhjælpe de varige følger af en nedsat funktionsevne. KL understreger, at KL uanset indholdet af aftalen af 18. december 2025 om udlevering af kompressionsprodukter, som KL har tilsluttet sig, ikke er myndighed på området.

Socialministeriet bemærker, at det fremgår af bemærkningerne til lovforslagets § 1, nr. 2, at med det foreslåede § 115, stk. 2, vil kommunalbestyrelsen kunne vælge at fravige forudsætningen i § 115 om, at hjælp ikke kan bevilges efter anden lovgivning samt forudsætningen om, at formålet skal være at afhjælpe de varige følger af en nedsat funktionsevne. Der vil dog ikke være pligt for kommunalbestyrelsen hertil. Det vil således være op til den enkelte kommunalbestyrelse at beslutte, om muligheden skal indgå som en del af kommunens serviceniveau.

Hvis kommunalbestyrelsen har besluttet ikke at lade muligheden for at fravige forudsætningen om, at hjælp ikke kan bevilges efter anden lovgivning samt forudsætningen om, at formålet skal være at afhjælpe de varige følger af en nedsat funktionsevne indgå som en del af kommunens serviceniveau vil der i afgørelser i sager om støtte til kompressionsprodukter kunne meddeles afslag med henvisning hertil. Dette følger af de almindelige principper for lovforklaring og findes derfor ikke nødvendigt at indføre i lovforslagets bemærkninger. Der findes derfor ikke grundlag for at foretage ændringer i lovforslaget på dette punkt.



Ovenstående skal i øvrigt ses i sammenhæng med, at aftalen om udlevering af kompressionsprodukter af 18. december 2025 ikke giver borgerne retskrav på udlevering af produkterne i overensstemmelse med aftalens overordnede rammer. Det bemærkes i forlængelse heraf, at KL som aftalepart på kommunernes vegne har tilsluttet sig aftalens indhold, herunder at kommunalbestyrelserne vil udlevere kompressionsprodukter i overensstemmelse med de overordnede rammer herfor, som fremgår af aftalen. Det er naturligvis forventningen, at alle parter overholder aftalen af 18. december 2025, så længe denne er gældende.

2.3. Begrebet kompressionsprodukter

Danske Regioner og Ergoterapeutforeningen mener, at afgrænsningen af kompressionsprodukter bør fremgå mere tydeligt af lovgrundlaget.

Medicoindustrien anfører, at det bør sikres, at formuleringen i lovforslaget ikke udgør en unødigt afgrænsning af en for snæver produktkategori.

Videnscenter for Sårheling anfører, at der mangler en tydelig definition og ansvarsfordeling, når det gælder standardkompressionsprodukter.

Socialministeriet bemærker, at det fremgår af bemærkningerne til lovforslagets § 1, nr. 2, at individuelt tilpassede kompressionsprodukter omfatter produkter tilpasset til den enkelte borger til at afhjælpe hævelse i f.eks. ben, arme eller hænder, hvorimod støttestrømper eller lignende, som anvendes f.eks. ved lettere benproblemer, irritationer, uro i benene eller for at forebygge venelidelser ikke vil være omfattet.

Det vurderes, at denne definition er tilstrækkeligt klar dels i forhold til, at et kompressionsprodukt skal være tilpasset til den enkelte borger, f.eks. specialfremstillet eller tilpasset på anden vis, dels at produktet skal have til formål at afhjælpe hævelse i f.eks. ben, arme eller hænder. Definitionen rummer desuden en negativ afgrænsning af, hvilke produkter som ikke kan anses som omfattet. Der findes derfor ikke grundlag for at foretage præciseringer i lovforslaget på dette punkt. En nærmere beskrivelse af begrebet individuelt tilpassede kompressionsprodukter vil blive medtaget i arbejdet med udformning af vejledningsmateriale til nærmere udmøntning af aftalen af 18. december 2025 mellem den daværende regering, Danske Regioner og KL om udlevering af kompressionsprodukter.

2.4. Midlertidighed

KL finder det vigtigt, at det indføres i lovbemærkningerne, at de foreslåede regler kun vil være gældende indtil der er udviklet en konkret model for et klart ansvar for behandlingsredskaber og hjælpemidler.

Socialministeriet bemærker, at det fremgår af punkt 1 i lovforslagets almindelige bemærkninger, at formålet med lovforslaget er at skabe de juridiske rammer for, at kommunalbestyrelsen kan udlevere kompressionsprodukter i overensstemmelse med de overordnede rammer i aftalen herom af 18. december 2025. Endvidere fremgår det, at aftalen vil være gældende frem til implementering og ikrafttræden af initiativet om en model for et klart ansvar for behandlingsredskaber og hjælpemidler, som sundhedsministeren og socialministeren i samarbejde skal udvikle, jf. aftale om sundhedsreformen af 15. november 2024. Hermed fremgår det efter Socialministeriets vurdering tilstrækkeligt tydeligt, at aftalen og dermed lovforslaget alene vil være gældende, indtil implementering og ikrafttræden af



en model for klart ansvar for behandlingsredskaber og hjælpemidler. Der findes derfor ikke grundlag for at foretage ændringer i lovforslaget på dette punkt.

2.5. Implementering

Danske Patienter anbefaler, at den kommende vejledning tydeliggør anvendelsen af § 112, stk. 1, når kravet til produktets formål er fraveget, at en lægefaglig vurdering kan danne grundlag for hurtig adgang til produktet, mens sagen afklares, og at ansvaret for koordinering ikke placeres hos borgeren eller de pårørende.

Ergoterapeutforeningen peger på, at der i en kommende vejledning bør være eksempler på, hvilke borgere der indgår i gruppen nyopstået behov for kompressionsprodukter uden forudgående sygehusbehandling, ligesom begrebet individuelt tilpassede kompressionsprodukter bør beskrives.

Danske Regioner, KL, Kommunale Velfærdschefer og Selveje Danmark påpeger et behov for i en kommende vejledning at præcisere og tydeliggøre kommunernes, regionernes og de alment praktiserende lægers ansvar og roller.

Ældre Sagen finder det vigtigt, at lovændringen følges op med grundigt vejledningsmateriale om bestemmelsens anvendelse.

Socialministeriet bemærker, at ministeriet vil indlede dialog med Sundheds- og Kirkeministeriet, Danske Regioner og KL om udformning af vejledningsmateriale om den nærmere udmøntning af aftalen af 18. december 2025 mellem den daværende regering, Danske Regioner og KL om udlevering af kompressionsprodukter. De i høringssvarene anførte ønsker til indholdet i en kommende vejledning vil blive medtaget i dette arbejde.

3. Lovforslaget i forhold til lovudkastet

I forhold til det udkast til lovforslag, der har været i offentlig høring, indeholder det fremsatte lovforslag ingen indholdsmæssige ændringer.

Der er foretaget ændringer af sproglig, redaktionel og lovteknisk karakter.