

Advokatrådet

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K
Att.: Jesper Leth Vestergaard

KRONPRINSESSEGADE 28
1306 KØBENHAVN K
TLF. 33 96 97 98
FAX 33 36 97 50
DATO: 13-01-2006
J.NR.: 04-013702-05-2540
REF.: spi-sss

Høringssvar – høring over lovforslag om justering af erhvervsbeskatningen (L 116)

Skatteministeriet har i brev af 14. december 2005 sendt ovennævnte lovforslag til høring i Advokatrådet. Forslaget har været forelagt Advokatrådets Skatteudvalg, hvorefter Advokatrådet har følgende bemærkninger:

Ad lovforslagets § 4 (fusionsskatteloven)

Advokatrådet finder, at den hypotetiske udnyttelsesmulighed, som lovforslaget er baseret på, ud fra en praktisk betragtning forekommer at være så beskeden, at den ikke reelt legitimerer en lovændring. Samtidig forekommer det at være i strid med ønsket om en forenkling af reglerne på skatteområdet at lovgive på dette område, hvor kompleksiteten af reglerne i forvejen er stor, og hvor de provenumæssige virkninger må anses for meget begrænsede allerede som følge af, at det må antages, at meget få virksomheder vil have en reel interesse i at spekulere i reglerne, som de er i dag.

Ad lovforslagets §§ 6, 7 og 8 (tynd kapitalisering)

Advokatrådet finder, at lovforslagets definition af de transparente enheder, der skal omfattes af reglerne om tynd kapitalisering, må forventes at give anledning til betydelige afgrænsningsvanskeligheder og derfor er retssikkerhedsmæssig betænkelig.

Definitionen opererer med juridisk diffuse begreber som "fælles ledelse" og "selskabsaftale", og det må anses for givet, at der vil opstå en lang række tvister med vanskelig bevisbedømmelse i hvert enkelt tilfælde. Dermed vil den enkelte skatteyder i mange tilfælde være afskåret fra at vurdere den skattemæssige status ved selvangivelsen og en senere ligning. Dette er ikke god retssikkerhed og ude af trit med tidligere bestræbelser på forenkling, som eksempelvis ved lov nr. 458 af 9. juni

Advokatrådet

2004, hvor der skete en harmonisering af begreberne ”bestemmende indflydelse” og ”kontrollerer eller har væsentlig indflydelse”.

Det er et skattepolitisk spørgsmål, hvilket formål der skal nås med de foreslåede regler, og hvilken rækkevidde reglerne skal have. Den i lovforslaget valgte formulering af reglerne og de heraf følgende afgrænsningsvanskeligheder er udslag af et politisk valg vedrørende reglernes rækkevidde, og det bør efter Advokatrådets opfattelse overvejes, om man ikke kan skabe et mere klart regelsæt ved at ændre reglernes rækkevidde; eventuelt således at virkningerne af tynd kapitalisering indtræder på rent objektive grundlag, når et selskab lånefinansieres af sine aktionærer.

Med venlig hilsen

Steffen Pihlblad