

2. ordførernotat vedrørende forslag til lov om ændring af selskabsloven m.fl. (Implementering af mobilitetsdirektivet m.v.)

1. Indledning

Lovforslaget implementerer i selskabsloven Europa-Parlamentets og Rådets direktiv (EU) 2019/2121 af 27. november 2019 om ændring af direktiv (EU) 2017/1132, for så vidt angår grænseoverskridende omdannelser, fusioner og spaltninger (mobilitetsdirektivet).

Lovforslaget indeholder endvidere ændringer af lov om næring, som har til formål at afskaffe MobiltReg, som er et offentligt tilgængeligt register over mobilt gadesalg, lagersalg samt markeder og messer. Det skyldes bl.a., at registeret ikke anvendes af de relevante kontrolmyndigheder, da de selv har udviklet egne registre. Afskaffelsen af registreringskravet vil således medføre en administrativ lettelse for de handlende, der i dag skal registrere sig i MobiltReg.

Med lovforslaget ændres derudover lov om sikkerhed til søs. Formålet med ændringen er at ændre territorialbestemmelsen i loven, så de dele, der vedrører farvandsafmærkning og navigationssystemer, kan sættes i kraft for Færøerne ved kongelig anordning, idet områderne ikke er hjemtaget.

Lovforslagets dele om ændring af lov om en fælles patentdomstol m.v. og ændring af patentloven har til formål at tilvejebringe et grundlag, der sikrer, at et europæisk patent ikke afskæres fra at opnå gyldighed i Danmark i de tilfælde, hvor Den Europæiske Patentmyndighed (EPO) afslår en rettidigt indleveret anmodning om ensartet retsvirkning af et europæisk patent på et tidspunkt, hvor fristen for at gøre patentet gyldigt i Danmark er udløbet. Med lovforslaget indsættes en bestemmelse i patentloven, der i disse særlige tilfælde forlænger fristen for validering og betaling af første årsgebyr for europæiske patenter og dermed agerer som sikkerhedsnet (safety net) for de europæiske patenter, der efter gældende ret ellers vil være afskåret fra at opnå gyldighed i Danmark.

Endelig er formålet med lovforslaget at gennemføre enkelte, nødvendige ændringer i lov om kapitalmarkeder og lov om finansiel virksomhed som følge af Europa-Parlamentet og Rådets forordning (EU) 2022/858 af 30.

maj 2022 om en pilotordning for markedsinfrastrukturer baseret på distributed ledger-teknologi (DLT-forordningen), så virksomheder baseret på DLT (distribueret hovedbogsteknologi) kan teste DLT-teknologien i et reguleret miljø, eksempelvis udvikle løsninger til handel med og afvikling af transaktioner i kryptoaktiver på en blockchain.

Lovforslagets dele om ændringer af selskabsloven, lov om næring, lov om sikkerhed til søs, lov om en fælles patentdomstol m.v. og patentloven (patentloven blev ikke eksplicit nævnt i høringsmaterialet, men er efter høringen tilføjet af lovtekniske årsager) har været i offentlig høring den 22. juli 2022 med høringsfrist den 2. september 2022 til i alt 234 organisationer, foreninger m.v. Lovforslagets dele om ændringer af lov om kapitalmarkeder og lov om finansiel virksomhed har været i særskilt offentlig høring den 16. september med høringsfrist den 26. september 2022 til i alt 153 organisationer, foreninger m.v. Mange af de hørte organisationer, foreninger mv. er blevet hørt ved begge høringer.

En ændring af lovforslagets del om ændring af selskabsloven vedrørende bestemmelser om lovvalg og værneting ved beskyttelse af kapitalejeres rettigheder ifm. grænseoverskridende fusioner, spaltninger og omdannelser har endvidere været i supplerende offentlig høring fra den 3. oktober 2022 med høringsfrist den 11. oktober 2022.

Lovforslaget indeholdt oprindeligt ændringer til lov om formidling af fast ejendom m.v. og lov om restaurationsvirksomhed og alkoholbevilling m.v. Disse dele er udgået af lovforslaget. Det betyder, at nogle af paragrafferne i den version af lovforslaget, som har været i offentlig høring, har fået nye paragrafnumre.

Til lovforslagets dele om ændringer af selskabsloven, lov om næring, lov om sikkerhed til søs, lov om en fælles patentdomstol m.v. og patentloven er der modtaget 13 høringssvar fra de hørte organisationer, foreninger m.v. Der er modtaget 8 høringssvar med generelle og konkrete bemærkninger til udkastet til lovforslag i dets nuværende form, dvs. til de dele af lovforslaget, som er videreført. Der er modtaget høringssvar fra Dansk Ejendomsrådgiverforening, Dansk Erhverv (DE), Dansk Industri (DI), Danske Advokater, De Samvirkende Købmænd (DSK), Forbrugerrådet Tænk, FSR – danske revisorer (FSR) og Gorrissen Federspiel.

Centralorganisationernes Fællesudvalg, Dansk Arbejdsgiverforening, Den Danske Aktuarforening, Finanssektorens Arbejdsgiverforening, og

Foreningen af kommunale social-, sundheds- og arbejdsmarkedschefer i Danmark har meddelt, at de ikke har bemærkninger til lovforslaget.

De generelle bemærkninger til lovforslaget gennemgås og kommenteres nedenfor i afsnit 2. Konkrete bemærkninger til de enkelte emner i lovforslaget gennemgås og kommenteres nedenfor i afsnit 3. Der er ikke modtaget bemærkninger til lovforslagets del om mulighed for afmærkning af farvande og navigationssystemer på Færøerne.

Nogle af de modtagne høringssvar indeholder bemærkninger af redaktionel og teknisk karakter. Disse kommentarer omhandler dog ikke substansen og omtales derfor ikke nærmere i dette notat.

De væsentligste bemærkninger fra de hørte parter til de enkelte emner i lovforslaget gennemgås og kommenteres nedenfor.

2. Generelle bemærkninger

2.1. Vedrørende samlelovforslag

Dansk Ejendomsmæglerforening, DE, DSK og Forbrugerrådet Tænk bemærker, at det er problematisk, at lovforslaget indeholder ændringer i flere forskellige love, uden at der er en indholdsmæssig sammenhæng, da det øger risikoen for, at de høringsberettigede overser emner, der vedrører deres interessevaretagelse. DE og DSK opfordrer til, at det ved udarbejdelse af fremtidige samlelovforslag klart angives, hvilke love der foretages ændringer i.

2.2. Ændring af selskabslovens bestemmelser om grænseoverskridende transaktioner

Lovforslagets formål og model

Danske Advokater er overordnet set positive overfor de forelagte ændringsforslag og bemærker, at det er længe ønsket, at der kommer et harmoniseret regelsæt omfattende alle tre former for grænseoverskridende transaktioner. Danske Advokater mener, at de ensartede regler for grænseoverskridende transaktioner på EU-plan vil bidrage til at forenkle og effektivisere gennemførelsen af sådanne transaktioner.

DI bemærker, at mobilitetsdirektivet i stedet for at facilitere selskabers mobilitet i EU i overensstemmelse med deres traktatsikrede ret til

etableringsfrihed risikerer at lægge unødige hindringer i vejen for selskabers mobilitet. DI vurderer således, at en del af de direktivbestemte regler vil medføre en unødvendig bøvlet, langtrukken og omkostningstung proces både for selskaber og myndigheder. DI mener endvidere, at der er problemstillinger i forhold til uforudsigelighed og manglende retssikkerhed for virksomhederne, som både vil fordyre og skabe retlig usikkerhed om grænseoverskridende transaktioner i stedet for det modsatte, som er direktivets hovedformål. DI anbefaler derfor en minimumsimplementering af direktivet, hvor de nuværende danske regler forbliver uændrede så vidt muligt, og bifalder, at lovforslaget efter DI's vurdering lægger op til en sådan minimumsimplementering.

De foreslåede reglers rækkevidde

FSR bemærker, at de eksisterende regler for nationale transaktioner fungerer i praksis, hvorfor FSR ikke mener, at der er nogen grund til at overføre det nye og mere omfattende regelsæt for grænseoverskridende transaktioner til rene nationale transaktioner.

2.3. Afskaffelse af MobiltReg

Lovforslagets formål og model

Der er generel opbakning til lovforslagets formål om at afskaffe MobiltReg.

DSK er som udgangspunkt positivt indstillet over for tiltag, der kan medvirke til at skabe liv i bymidterne og bedre rammer for nye og spændende initiativer for den fysiske detailhandel, men ønsker samtidig at sikre lige konkurrencevilkår mellem faste butikker og mobil handel samt forbrugerbeskyttelse og vurderer, at de gældende regler i næringsloven balancerer disse hensyn.

DE bemærker ligeledes, at det er afgørende for forbrugersikkerheden og lige konkurrencevilkår mellem faste handelssteder og mobile salgssteder, at erhvervsdrivende behandles og kontrolleres ens.

2.4. Safety net bestemmelse i patentloven

DI støtter forslaget til ændring af lov om en fælles patentdomstol.

3. Konkrete bemærkninger

Kommenteringen af høringssvarene foretages med udgangspunkt i følgende opdeling:

3.1. Ændring af selskabslovens bestemmelser om grænseoverskridende transaktioner

- 3.1.1. Redegørelse fra det centrale ledelsesorgan om virkningerne af den grænseoverskridende transaktion
- 3.1.2. Formkrav til udtalelse/bemærkninger og minimumskrav til erklæring
- 3.1.3. Beskyttelse af kapitalejere
- 3.1.4. Beskyttelse af kreditorer
- 3.1.5. Offentliggørelse af dokumenter
- 3.1.6. Erhvervsstyrelsens udstedelse af attest forud for transaktionen

3.2. Afskaffelse af MobiltReg i næringsloven m.v.

3.1. Ændring af selskabslovens bestemmelser om grænseoverskridende transaktioner

3.1.1. Redegørelse fra det centrale ledelsesorgan om virkningerne af den grænseoverskridende transaktion

3.1.1.1. Frist for indgivelse af bemærkninger fra medarbejdere

Gorrissen Federspiel bemærker, at i medfør af lovforslaget har medarbejderne mulighed for at komme med en udtalelse om den grænseoverskridende transaktion, som skal afgives senest 5 hverdage inden generalforsamlingen, og som skal vedhæftes redegørelsen. Gorrissen Federspiel mener, at det bør overvejes, om det skal præciseres i loven, hvad der menes med, at udtalelsen skal vedhæftes redegørelsen, og gør opmærksom på, at kravet bør være hensigtsmæssigt i praksis.

Gorrissen Federspiel påpeger endvidere, at såfremt en udtalelse fra medarbejderne først afgives 5 hverdage før generalforsamlingen, vil det i praksis give udfordringer, både at nå at afholde mødet med ledelsen samt at udarbejde et begrundet svar fra ledelsen, inden generalforsamlingen skal afholdes. Gorrissen Federspiel mener på denne baggrund, at fristen for at komme med bemærkninger fra medarbejderne skal forlænges.

Danske Advokater mener ligeledes, at det bør overvejes, om den i lovforslaget fastsatte frist for indgivelse af bemærkninger til redegørelsen er passende i forhold til at sikre kapitalejerne den fornødne tid til at kunne

træffe beslutning på et tilstrækkeligt velinformeret og velovervejet grundlag.

Kommentarer

Det er korrekt, at fristen for, at medarbejderrepræsentanterne kan fremkomme med en udtalelse til redegørelsens afsnit for medarbejdere, senest 5 hverdage før der skal træffes beslutning om gennemførelse af en grænseoverskridende transaktion, kan medføre udfordringer for kapitalejernes mulighed for træffe beslutning på et tilstrækkeligt oplyst grundlag.

Tilpasses lovteksten, således fristen for medarbejderrepræsentanterne til at indgive en udtalelse til transaktionsredegørelsens afsnit for medarbejdere ændres fra senest 5 hverdage før der skal træffes beslutning om gennemførelse af en grænseoverskridende transaktion til senest 2 uger efter, at redegørelsen stilles til rådighed for medarbejderrepræsentanterne, sikres det, at kapitalejerne får bedre mulighed for at træffe beslutning på et tilstrækkeligt oplyst grundlag.

Det vurderes, at det med den tilpassede lovtekst bliver klart, hvornår udtalelsen skal vedhæftes redegørelsen, og styrelsen gør i øvrigt opmærksom på, at kravet har baggrund i direktivet.

3.1.1.2. Mulighed for fravalg af redegørelsen

Gorrissen Federspiel påpeger, at mobilitetsdirektivets mulighed for at fravælge redegørelsen, når der kun er én kapitalejer, ikke er udnyttet, da Erhvervsministeriet mener, at der ellers ikke redegøres for bl.a. transaktionens følger for ansættelsesforholdene og foranstaltninger til beskyttelse af ansættelsesforholdene. Gorrissen Federspiel mener, at det bør overvejes at muliggøre, at redegørelsen kan fravælges i sin helhed, hvis selskabet kun har én kapitalejer, og der ikke er andre medarbejdere i selskabet end dem, der er ansat i det centrale ledelsesorgan, idet afsnittet til medarbejderne i redegørelsen i så fald vil kunne fravælges, hvorfor der ikke er noget beskyttelseshensyn i dette tilfælde.

Kommentarer

Det fremgår af lovforslaget, at kapitalejerne i enighed kan beslutte, at afsnittet for kapitalejere ikke skal udarbejdes. Samtidig gælder, at afsnittet for medarbejdere ikke er påkrævet, hvor et kapitalsselskab og dets eventuelle datterselskaber ikke har andre medarbejdere end dem, der er ansat i det centrale ledelsesorgan.

I de tilfælde hvor der kun er én kapitalejer, kan denne kapitalejer beslutte, at afsnittet for kapitalejere ikke skal udarbejdes. Hvis kapitalselskabet og dets eventuelle datterselskaber samtidig ikke har andre medarbejdere end dem, der er ansat i det centrale ledelsesorgan, er afsnittet for medarbejderne ikke påkrævet, og redegørelsen ikke påkrævet, jf. de foreslåede §§ 273, stk. 5, 3. pkt., 293, stk. 5, 3. pkt. og 318 c, stk. 5, 3. pkt.

Det vurderes på den baggrund, at det allerede fremgår af lovforslagets bestemmelser, at redegørelsen ikke skal udarbejdes i den omtalte situation.

3.1.1.3. Definition af medarbejder

Gorrissen Federspiel bemærker, at redegørelsens afsnit for medarbejderne kan fravælges, hvor et kapitalselskab og dets eventuelle datterselskaber ikke har andre medarbejdere end dem, der er ansat i det centrale ledelsesorgan. Gorrissen Federspiel mener, at det bør præciseres i lovforslaget, hvornår der er tale om en medarbejder.

Kommentar

Lovforslagets medarbejderbegreb følger definitionen af en medarbejder i de gældende regler om selskabs- og koncernrepræsentation, hvorefter der gælder det almindelige arbejdsretlige lønmodtagerbegreb. Det vurderes derfor, at der ikke er behov for yderligere definition af begrebet.

3.1.1.4. 6-ugers frist for tilgængeliggørelse af redegørelse

Danske Advokater bemærker, at transaktionsplanen typisk udarbejdes forinden eller samtidig med redegørelsen, og at planen indsendes til Erhvervsstyrelsen med henblik på offentliggørelse, så snart den foreligger, således man sikrer tidligst mulig påbegyndelse af den 4-ugers periode, som kreditorerne har til at anmelde deres krav, før generalforsamlingen kan træffe beslutning om gennemførelse af en grænseoverskridende transaktion. Danske Advokater tilføjer, at lovforslagets frist på 6 uger for tilgængeliggørelse af redegørelsen for kapitalejere og medarbejderrepræsentanter derfor i praksis vil kunne medføre, at venteperioden på 4 uger vil blive ændret til en 6-ugers venteperiode. Danske Advokater opfordrer derfor til at tydeliggøre de praktiske konsekvenser af ændringerne (f.eks. i en kommende vejledning til de nye regler), så virksomhederne er opmærksomme på disse i forbindelse med fastlæggelse af tidsrammerne og fristerne for gennemførelse af en grænseoverskridende transaktion.

Kommentar

I overensstemmelse med mobilitetsdirektivet følger det af lovforslaget, at senest 6 uger før der træffes beslutning om en grænseoverskridende transaktion, skal redegørelsen stilles til rådighed for kapitalejere og medarbejderrepræsentanter sammen med transaktionsplanen, hvis denne på dette tidspunkt er udarbejdet.

Det følger endvidere af lovforslaget, at der tidligst må træffes beslutning om gennemførelse af en grænseoverskridende transaktion 4 uger efter, at Erhvervsstyrelsen har offentliggjort bl.a. transaktionsplanen.

Det bemærkes, at hvis der viser sig et behov, vil Erhvervsstyrelsen udarbejde en vejledning om reglerne, der bl.a. beskriver fristerne for gennemførelse af en grænseoverskridende transaktion.

3.1.2. Formkrav til udtalelse/bemærkninger og minimumskrav til erklæring

Danske Advokater foreslår at lovteksten justeres, således at kapitalejeres, kreditorers og medarbejderrepræsentanters bemærkninger til transaktionsplanen skal sendes på skrift til en af selskabet oplyst elektronisk adresse, og foreslår tilsvarende i forhold til indgivelse af medarbejderrepræsentanters udtalelse til redegørelsens afsnit for medarbejdere.

Gorrissen Federspiel anbefaler, at såfremt der stilles minimumskrav til den erklæring, som det centrale ledelsesorgan skal udarbejde som dokumentation for, at selskabet har overholdt sin pligt til at sikre høring af lønmodtagere, bør disse krav oplyses.

Kommentarer

Det følger af lovforslaget, at medarbejderrepræsentanter kan fremkomme med en udtalelse til redegørelsens afsnit for medarbejdere. Det fremgår endvidere af lovforslaget, at kapitalejere, kreditorer og medarbejderrepræsentanter kan indgive bemærkninger til transaktionsplanen.

Mobilitetsdirektivet indeholder ikke formkrav til, hvordan udtalelsen til redegørelsen og bemærkningerne til transaktionsplanen skal indgives til selskabet.

Det vurderes at være hensigtsmæssigt i forhold til at sikre en så smidig proces som muligt, at bemærkningerne skal indgives skriftligt på en af selskabet oplyst elektronisk adresse.

Det følger af lovforslaget, at det centrale ledelsesorgan skal erklære over for Erhvervsstyrelsen, at selskabet i forbindelse med den grænseoverskridende transaktion har sikret, at pligten i § 4, stk. 3, nr. 3, i lov om information og høring af lønmodtagere er opfyldt.

Det bemærkes, at der ikke i selskabsloven er minimumskrav til erklæringen om medarbejderinformation og -høring, ligesom der heller ikke stilles minimumskrav til andre erklæringer i henhold til selskabslovens regler.

3.1.3. Beskyttelse af kapitalejere

Gorrissen Federspiel bemærker, at det bør præciseres, at retten til yderligere kontant kompensation alene tilgår de kapitalejere, der har meddelt deres beslutning om at udøve retten til at afhænde deres kapitalandele.

Kommentar

Muligheden i mobilitetsdirektivet for at fastsætte, at den endelige afgørelse om at yde yderligere kontant kompensation, alene gælder for alle de kapitalejere, der har meddelt deres beslutning om at udøve retten til at afhænde deres kapitalandele bør tydeliggøres i lovbemærkningerne.

3.1.4. Beskyttelse af kreditorer

Gorrissen Federspiel bemærker, at der i mobilitetsdirektivet ikke er grundlag for at give kreditorer, som ikke har anmeldt deres krav, adgang til at indbringe sagen ved skifteretten.

Gorrissen Federspiel bemærker endvidere ift. grænseoverskridende omdannelser, at det fremgår af lovforslaget, at kreditorer, hvis krav stammer fra tiden før offentliggørelsen af planen, kan indgive søgsmål mod selskabet også i oprindelsesmedlemsstaten inden for to år fra det tidspunkt, hvor omdannelsen har fået virkning, uden at dette berører de værnetingsregler, der er fastsat i EU-retten eller i national ret eller i en kontraktmæssig aftale, og Gorrissen Federspiel bemærker, at det bør præciseres, om denne ret gælder alle kreditorer eller alene kreditorer, som har anmeldt deres krav, samt hvilke søgsmål der konkret er tale om.

Gorrissen Federspiel bemærker ift. den foreslåede bestemmelse om, at kreditorernes beskyttelsesforanstaltninger er betinget af, at den grænseoverskridende transaktion får virkning, at det i praksis vil betyde, at såfremt en fordring indfries, eller der stilles sikkerhed for en fordring, vil dette være betinget af gennemførelsen af den grænseoverskridende transaktion, og Gorrissen Federspiel anbefaler i den forbindelse, at det overvejes, hvordan dette skal fungere i praksis, navnlig i forbindelse med indfrielse, idet kapitalselskaberne vil risikere at stå i en situation, hvor de har ret til at kræve deres penge tilbage, fordi den grænseoverskridende transaktion ikke gennemføres, med risiko for at de aldrig får dem.

Danske Advokater påpeger, at det ikke fremgår tydeligt af lovforslaget, hvilken virkning det har for Erhvervsstyrelsens udstedelse af attest, hvis der forinden er indbragt en sag for skifteretten vedrørende kreditorers sikkerhedsstillelse, herunder om det fortsat vil være et krav, at en sådan sag skal være afgjort af skifteretten, før der kan udstedes attest. Danske Advokater foreslår, at det i lovforslaget præciseres, hvilke konsekvenser det har for attestudstedelsen, at der indbringes en sag for skifteretten, herunder i forhold til sagens afgørelse.

Kommentarer

Adgangen til at indbringe en sag for skifteretten ifølge mobilitetsdirektivet skal alene gælde for kreditorer, der har anmeldt deres krav til selskabet. Lovforslaget bør derfor blive tilpasset i overensstemmelse hermed.

Det fremgår endvidere af lovforslaget, at kreditorer, hvis krav er opstået før offentliggørelsen af omdannelsesplanen, kan indgive søgsmål mod kapitalselskabet på kapitalselskabets hjemsted før omdannelsen inden for 2 år fra det tidspunkt, hvor omdannelsen har fået virkning, uden at dette berører de værnetingsregler, der er fastsat i national ret, EU-ret eller i en aftale. Det fremgår af mobilitetsdirektivets præambel (24), at sådanne kreditorer kan omfatte nuværende og tidligere medarbejdere med erhvervstilknyttede pensionsrettigheder og personer, der modtager arbejdsmarkedsrelaterede pensionsydelse. Det er således vurderingen, at retten gælder for alle kreditorer, idet der fx kan være krav, som kreditorer ikke har kendskab til før transaktionens virkningstidspunkt.

Derudover bemærkes det, at det fremgår af mobilitetsdirektivet, at medlemsstaterne skal sikre, at kreditorernes beskyttelsesforanstaltninger er betinget af, at den grænseoverskridende transaktion får virkning i overensstemmelse med direktivets bestemmelser om den

grænseoverskridende transaktions virkningstidspunkt. Dette er afspejlet i lovforslaget. Det bemærkes i forlængelse heraf, at kun anmeldte fordringer, der er forfaldne, kan forlanges indfriet.

Endelig fremgår det af lovforslaget, at Erhvervsstyrelsen ikke udsteder en attest, før alle handlinger og formaliteter er afsluttet. Dette gælder også beskyttelsesforanstaltninger for kreditorerne, hvorfor en sag vedrørende uenighed om sikkerhedsstillelse, der er indbragt for skifteretten, skal være afgjort, før der kan udstedes en attest.

3.1.5. Offentliggørelse af dokumenter

Gorrissen Federspiel bemærker ift. fristen for offentliggørelse af dokumenter, at 4 uger alene udgør 28 dage, som er kortere end en måned, der (med undtagelse af februar) udgør 30-31 dage, hvilket betyder, at de danske regler ikke vil leve op til kravene i direktivet. Gorrissen Federspiel bemærker, at man endvidere kan overveje, om fristen for offentliggørelse skal være magen til fristen for, hvornår transaktionsredegørelsen og transaktionsplanen stilles til rådighed for kapitalejere og medarbejdere, dvs. 6 uger før der træffes beslutning om gennemførelse af en transaktion.

Gorrissen Federspiel bemærker, at det fremgår af lovforslaget, at det alene er modtagelsen af transaktionsplanen og eventuelt også vurderingsmandserklæringen om kreditorernes stilling, som offentliggøres i Erhvervsstyrelsens it-system, og ikke indholdet af dokumenter. Gorrissen Federspiel bemærker endvidere ift. muligheden for at fritage selskaber fra kravet om offentliggørelse hos Erhvervsstyrelsen, hvis der i stedet sker offentliggørelse på selskabets egen hjemmeside eller anden dertil egnet hjemmeside, at der i praksis ikke vil være stor forskel på, om der sker fuld offentliggørelse hos Erhvervsstyrelsen eller alene delvis offentliggørelse af en række oplysninger på selskabets egen hjemmeside eller eventuelt anden dertil egnet hjemmeside. Gorrissen Federspiel bemærker, at erhvervslivet i praksis vil have behov for, at Erhvervsstyrelsen udsteder en række retningslinjer for offentliggørelse på selskabets egen hjemmeside og anbefaler på den baggrund, at det overvejes, om muligheden for at fritage et selskab fra kravet om fuld offentliggørelse hos Erhvervsstyrelsen reelt kommer kapitalselskaberne og erhvervslivet til gode og dermed bør udnyttes.

Kommentar

Lovforslagets frist på 4 uger for offentliggørelse af en række dokumenter, før der træffes beslutning om gennemførelse af en grænseoverskridende

transaktion, er en videreførelse af frister i bestemmelserne i den gældende selskabslov. Ved at angive fristen i antal uger frem for fx en måned, er der ikke forskel på fristens længde, afhængigt af det antal dage den pågældende måned måtte have. Det vurderes, at fristen på 4 uger er generelt kendt i erhvervslivet, og at det samtidig sikrer minimumsimplementering af direktivet.

Det bemærkes, at det er muligt at bestille transaktionsplanen på datacvr.virk.dk, hvorfor dokumentet vil være offentligt tilgængeligt i Erhvervsstyrelsens it-system.

Den hjemmel, som giver Erhvervsstyrelsen mulighed for at fastsætte nærmere regler om offentliggørelse af dokumenter på selskabers egen hjemmeside eller eventuelt anden dertil egnet hjemmeside, er en hjemmel, som også fremgår af den gældende selskabslov, men som ikke er udnyttet. Med lovforslaget udvides hjemlen til også at gælde for Erhvervsstyrelsens tilgængeliggørelse af dokumenterne. Offentliggørelse af dokumenter på fx kapital-selskabets hjemmeside bliver dog først en mulighed, hvis hjemlen udnyttes.

3.1.6. Erhvervsstyrelsens udstedelse af attest forud for transaktionen

Gorrissen Federspiel bemærker, at det bør præciseres, at hjemlen til at forlænge sagsbehandlingen med op til 3 måneder alene gælder, hvor det med henblik på vurderingen af, om en grænseoverskridende transaktion er etableret med henblik på misbrug eller svigagtige formål, der fører til eller tilsiger at føre til unddragelse eller omgåelse af EU-retten eller national ret, eller med kriminelle formål, er nødvendigt at inddrage yderligere oplysninger eller at foretage yderligere efterforskningsaktiviteter.

Gorrissen Federspiel finder, at sagens kompleksitet ikke er dækkende for denne vurdering, idet en sag kan være kompleks, uden at dette skyldes, at grænseoverskridende transaktion er etableret med henblik på misbrug eller svigagtige formål, der fører til eller tilsiger at føre til unddragelse eller omgåelse af EU-retten eller national ret, eller med kriminelle formål.

Gorrissen Federspiel finder endvidere, at det bør præciseres, om fristforlængelsen på 3 måneder er absolut i den forstand, at det alene er muligt at forlænge fristen på 3 måneder én gang (med yderligere 3 måneder), eller om det også er muligt at forlænge fristen ud over de to gange 3 måneder, såfremt Erhvervsstyrelsen underretter anmelderen om grunden til forsinkelsen.

Kommentar

Sagsbehandlingen skal som udgangspunkt være afsluttet senest 3 måneder efter anmeldelse om gennemførelse af en grænseoverskridende transaktion. Muligheden for at forlænge 3-månedersfristen for udstedelse af attesten med op til 3 måneder gælder alene i de tilfælde, hvor det er nødvendigt for Erhvervsstyrelsen at inddrage yderligere oplysninger, dokumenter m.v. eller at foretage yderligere kontrol i forhold til vurderingen af, om transaktionen er etableret med henblik på misbrug eller svigagtige formål, der fører til eller tilsiger at føre til unddragelse eller omgåelse af EU-retten eller national ret, eller med kriminelle formål. I de tilfælde, hvor det på grund af kompleksiteten af denne vurdering ikke er muligt for Erhvervsstyrelsen at overholde fristerne, underretter Erhvervsstyrelsen anmelderen om grunden til enhver forsinkelse inden udløbet af disse frister.

Det bemærkes for god ordens skyld, at det fremgår af lovforslaget, at Erhvervsstyrelsen ikke udsteder en attest, hvis alle de handlinger og formaliteter, der skal opfyldes forud for transaktionen, ikke er afsluttet, samt at Erhvervsstyrelsen kan fastsætte en frist for berigtigelse af et forhold, når Erhvervsstyrelsen finder, at en fejl eller mangel ved den anmeldte transaktion kan afhjælpes. Erhvervsstyrelsen bemærker i den forbindelse, at med den af styrelsen fastsatte frist for at berigtige et forhold kan fristen på 3 måneder blive overskredet, hvilket kan præciseres i lovbemærkningerne.

3.2. Afskaffelse af MobiltReg i næringsloven m.v.

DSK bemærker, at det ikke er afgørende, om der sker registrering af handlende på messer, kræmmermarkeder og ved mobil handel i et samlet register hos Erhvervsstyrelsen, eller om det sker hos øvrige myndigheder. Det er dog afgørende, at myndighederne fører et effektivt tilsyn med, at der sker registrering, og at gældende lovgivning overholdes.

DSK opfordrer til, at de myndigheder, der har udgående kontroller, også sikrer, at næringslovens § 3 overholdes, så der ikke sker mobilt salg af alkohol, sodavand og chokolade- og sukkervarer, da det vil kunne øge risikoen for manglende afgiftsbetalinger. DSK bemærker, at kontrollerne er vigtige for at undgå, at salg af sodavand uden pant flyttes ud på gaderne - som gør den forebyggende indsats og kontrollen endnu sværere - og at dåser uden pant ender i naturen. DSK opfordrer endvidere til, at der kommer et øget kontrolfokus på mobil handel samt handel på messer og

markeder, så der sker reel ligestilling mellem handlende fra faste forretningssteder og handlende fra mobile udsalgssteder.

DE bemærker, at det er væsentligt både af hensyn til forbrugersikkerhed samt lige konkurrencevilkår, at erhvervsdrivende behandles og kontrolleres ens uanset, hvordan de driver deres virksomheder i henhold til næringsloven.

DE bemærker endvidere, at det er vigtigt, at der ikke med forslaget om afskaffelse af MobiltReg sker en forringelse i myndighedernes mulighed for at føre kontrol, og at det er afgørende for at opnå ens konkurrencevilkår, at der udføres samme effektive kontrol. DE opfordrer til, at kontrolindsatsen overfor mobile salgssteder, messer og kræmmermarkeder øges.

Kommentarer

Erhvervsstyrelsens Evaluering af lov om næring fra september 2019 viste bl.a., at kommuner, Fødevarestyrelsen og Skattestyrelsen har egne registre til brug for myndighedernes tilsyn og kontrol. Der er derfor ikke længere behov for MobiltReg som offentligt tilgængeligt register, og ophævelsen forventes ikke at få konsekvenser for tilsyn og kontrol med mobile udsalgssteder, lagersalg markeder, udstillinger og messer.

Det bemærkes endvidere, at de foreslåede ændringer i lov om næring, ikke medfører en ændring af Skattestyrelsens muligheder for at føre tilsyn med eller muligheder for beslaglæggelse af afgiftsbelagte varer, da Skattestyrelsen fører tilsyn med de omhandlede afgiftsbelagte varer efter skatte- og afgiftslovgivningen.

4. Oversigt over hørte organisationer, foreninger m.v.:

3F, Accura Advokataktieselskab, ADIPA, Advokatfirmaet Vingaardshus, Advokatsamfundet, Advokatrådet, Aera-IP, Akademiet for de Tekniske Videnskaber, Akademikernes, Akademisk Arkitektforening, ALK-Abelló, Alkohol & Samfund, AMBU A/S, Andelsboligforeningernes Fællesrepræsentation, Andelskassen, Arbejderbevægelsens Erhvervsråd, Arbejdsmarkedets Erhvervssikring (AES), Arla Foods, ATP - Arbejdsmarkedets Tillægs Pension, Awapatent A/S, Bager- og Konditormestre I Danmark, Bech-Bruun Advokatfirma, Bender von Haller Dragsted, Benzinforhandlernes Fælles Repræsentation, Beskæftigelsesministeriet, BL – Danmarks Almene Boliger, Blå Kors, Boghandlerforeningen, Brancheforeningen for Aktive Erhvervsejere i

Danmark, Bryggeriforeningen, Budde, Schou A/S, BUPL, Børnerådet, Capital Law CPH, Carlsberg A/S, Centralorganisationens Fællesudvalg, CEPOS – Center for Politiske Studier, CEREDA, Chas. Hude A/S, Chr. Hansen A/S, Coloplast A/S, Computershare, Convatec A/S, Coop Danmark A/S, COPA Copenhagen Patents, Copenhagen Business School, DAFINA, DAKO A/S, DAKOFO, Danders & More Advokatfirma, Danfoss A/S, Danish Venture Capital and Private Equity Association, Danmarks Apotekerforening, Danmarks Fiskehandlere, Danmarks Nationalbank, Danmarks Restauranter og Caféer, Danmarks Rederiforening, Danmarks Skibskredit A/S, Danmarks Statistik, Danmarks Tekniske Universitet, Dansk Aktionærforening, Dansk Arbejdsgiverforening, Dansk Byggeri, Dansk Center vedr. Alkoholisme og andre Afhængighedssygdomme (DCAA), Dansk Detail, Dansk Ejendoms Kredit, Dansk Energi, Dansk Forening for International Motorkøretøjsforsikring (DFIM), Dansk Ejendomsmæglerforening, Dansk Erhverv (DE), Dansk Forening for Industriens Patent- og Varemærkespecialister (DIP), Dansk Forening til Bekæmpelse af Produktpirateri (DACG), Dansk Frisør og Kosmetikerforbund, Dansk Industri, Dansk Industri Byggeri, Dansk Iværksætter forening, Dansk Investor Relations Forening (DIRF), Dansk Initiativ for Etisk Handel, Dansk Iværksætterforening, Dansk Kredit Råd, Dansk Management Råd, Dansk Metal, Dansk Standard, Dansk Supermarked, Dansk Sygeplejeråd, Dansk Ungdoms Fællesråd (DUF), Danske Advokater, Danske Annoncører og Markedsførere, Danske Cykelhandlere, Danske Forsikringsfunktionærers Landsforening, Danske Guldsmede og Urmagere, Danske Helsekostforretningers Brancheforening, Danske Maritime, Danske Rederier, Danske Regioner, Danske Slagtermestre, De Fries & Tufekovic IP, Den Danske Aktuarforening, Den Danske Dommerforening, Den Danske Finansanalytikerforening, Den Danske Fondsmæglerforening, Det Nationale Netværk af Virksomhedsledere, Den Sociale Retshjælp, Det Økonomiske Råds Sekretariat, DIRF - Dansk Investor Relations Forening, Disciplinærnævnet for Ejendomsmæglere, DLA Piper Denmark Law Firm, Dommerfuldmægtigforeningen, Domstolsstyrelsen, DRC - Danmarks Restauranter & Cafeer, Drivkraft Danmark, DSK - De Samvirkende Købmænd, e-nettet, Effektivt Landbrug, EjendomDanmark, Ejendomsmæglernes Landsorganisation, Experian, F.L. Smidth & Co. A/S, Ferring A/S, Ferrosan A/S, FH – Fagbevægelsens Hovedorganisation, Finans Danmark, Finansforbundet, Finansiell Stabilitet, Finanssektorens Arbejdsgiverforening, First North, Focus Advokater, Forbrugerombudsmanden, Forbrugerrådet, Foreningen af J. A. K. Pengeinstitutter, Foreningen af Socialchefer, Foreningen Danske

Revisorer, Foreningen Industriel Retsbeskyttelse, Forhandlingsfællesskabet, Formanden for Forbrugerklagenævnet, Forsikring & Pension, Forumadvokater A/S, Fotobranchen, FSR – Danske Revisorer, Færøernes Landsstyre (Rigsombudsmanden), Garantiformuen, Gea NIRO A/S, GN Store Nord A/S, Gode Penge, Gorrissen Federspiel Federspiel Kierkegaard, GRAKOM, Grønlands Selvstyre, H. Lundbeck A/S, Haldor Topsøe A/S, Hammelsvang Consult, Hans Harding Holding ApS, Helsebranchens Leverandørforening, HK, Holme Patent A/S, HORESTA, Horten, Høiberg ApS, Indsamlingsorganisationernes Brancheorganisation (ISOBRO), Ingeniørforeningen i Danmark, Inspicos, Institut for Menneskerettigheder, Intertrust (Denmark), Intertrust, ISACA Denmark Chapter, IT-Branchen, KBH – Commerce & Culture, KFUM's Sociale Arbejde i Danmark, Kirk Larsen & Ascanius, KL, Klagenævnet for Ejendomsformidling, Komiteen for god Selskabsledelse, Komiteen for sundhedsoplysning, Kommunekredit, Kommunernes Landsforening, Kooperationen, Kristelig Arbejdsgiverforening, Kristelig Fagbevægelse, Kromann Reumert, Kræftens bekæmpelse, Kuratorforeningen, Københavns Politi, Københavns Universitet, Landbrug & Fødevarer, Landdistrikternes Fællesråd, Landsdækkende Banker, Landsforeningen af Bæredygtigt Landbrug, Landsforeningen af forsvarsadvokater, Landsforeningen Lænken, Larsen & Birkeholm A/S, Ledernes Hovedorganisation, LEGO Holding A/S, LEGO Juris A/S, LEO-Pharma A/S, LIF Lægemedelindustriforeningen, Ligebehandlingsnævnet, Lokale Pengeinstitutter, Lund Elmer Sandager Advokatfirma, Lægeforeningen, Løje IP, Lønmodtagernes Dyrtidsfond, Managementrådgiverne, MM Patents ApS, NASDAQ OMX Copenhagen A/S, NKT A/S, Nordia Advokatfirma, Nordic Patent Service, Novo Nordisk A/S, Novozymes A/S, Nærbutikkernes Landsforening, Opfinderforeningen.dk, Optikerforeningen, Orsnes Patent ApS, Ostehandlerforeningen Danmark, Oticon A/S, OXFAM IBIS – International Bistand, Parcelhusejernes Landsforening, Patentgruppen ApS, Patrade A/S, Penneo, Plesner, Plougmann Vingtoft A/S, Politidirektørforeningen, Promaxx Ejendomsadministration, Radiometer Medical A/S, Red Barnet, Retspolitisk Forening, Rigsadvokaten, Rigsombuddet på Færøerne, Rigsrevisionen, Rockwool International A/S, Roskilde Universitet Center (RUC), Roskilde Universitetscenter, SEGES, Sex og Samfund, Sikkerhedsbranchen, Sirius Advokater, SMVdanmark, Sportsbranchen DK, Statsadvokaten for Særlig kriminalitet, Statsadvokaturen for Særlig Økonomisk og International Kriminalitet, Syddansk Universitet, Sø- og Handelsretten, Takeda A/S, Teknologisk Institut, TROPA, Urmagernes og Optikernes landssammenslutning, Vestas Wind Systems A/S, Viking Life-

Saving Equipment A/S, Vin og Spiritusorganisationen i Danmark, VKR-Holding A/S, VP Securities og værdipapircentralen, WTC-advokaterne, Zacco Danmark A/S, Aalborg Universitet, Aarhus BSS og Århus Universitet.

Følgende organisationer har afgivet høringssvar til lovforslaget i dets nuværende form

CFU - Centralorganisationernes Fællesudvalg, Dansk Arbejdsgiverforening, Danske Advokater, Dansk Ejendomsmæglerforening, Dansk Erhverv (DE), Dansk Industri, Den Danske Aktuarforening, DSK – De Samvirkende Købmænd, Forbrugerrådet Tænk, Finanssektorens Arbejdsgiverforening, Foreningen af kommunale social-, sundheds- og arbejdsmarkedschefer i Danmark, FSR – danske revisorer og Gorrissen Federspiel.