

**Forslag
til**

lov om ændring af selskabsloven m.fl.

(Implementering af mobilitetsdirektivet samt skærpelse af sanktionsmulighederne for Disciplinærnævnet for Ejendomsmæglere m.v.)

§ 1

I selskabsloven, jf. lovbekendtgørelse nr. 1952 af 11. oktober 2021, som ændret ved § 16 i lov nr. 2601 af 28. december 2021, § 1 i lov nr. 568 af 10. maj 2022 og § 1 i lov nr. 569 af 10. maj 2022, foretages følgende ændringer:

1. I *fodnoten* til lovens titel ændres »og Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2019/1151/EU af 20. juni 2019 om ændring af direktiv 2017/1132/EU, for så vidt angår brugen af digitale værktøjer og processer inden for selskabsret, EU-Tidende 2019, nr. L 186, side 80.« til: »Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2019/1151/EU af 20. juni 2019 om ændring af direktiv 2017/1132/EU, for så vidt angår brugen af digitale værktøjer og processer inden for selskabsret, EU-Tidende 2019, nr. L 186, side 80, og Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2019/2121/EU af 27. november 2019 om ændring af direktiv 2017/1132/EU, for så vidt angår grænseoverskridende omdannelser, fusioner og spaltninger, EU-Tidende 2019, nr. L 321, side 1.«

2. § 5, nr. 11, affattes således:

»11) Grænseoverskridende omdannelse: En transaktion, hvorved et kapitalselskab uden at blive opløst omdanner den retlige form, hvorunder det er registreret i et EU- eller EØS-land, til en af de retlige former i et andet EU- eller EØS-land, der er opført i bilag II til Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2017/1132/EU, og som minimum flytter sit vedtægtsmæssige hjemsted til det pågældende EU- eller EØS-land, samtidig med at kapitalselskabet forbliver den samme juridiske person.«

3. § 5, nr. 12, affattes således:

»12) Grænseoverskridende fusion: En fusion, hvori der indgår kapitalselskaber, som hører under mindst to forskellige EU- eller EØS-landes lovgivning.«

4. I § 5 indsættes efter nr. 12 som nyt nummer:

»13) Grænseoverskridende spaltning: En spaltning, hvori der indgår kapitalselskaber, som hører under mindst to forskellige EU- eller EØS-landes lovgivning.«

Nr. 13-33 bliver herefter nr. 14-34.

5. I § 23 e, ændres »nr. 13« til: »nr. 14«.

6. I § 271 indsættes som *stk. 2 og 3*:

»*Stk. 2.* Et kapitalselskab kan efter bestemmelserne i dette kapitel opløses uden likvidation ved overdragelse af kapitalselskabets aktiver og forpligtelser som helhed til et andet kapitalselskab mod vederlag til kapitalejerne i det ophørende kapitalselskab, dvs. uegentlig fusion. Det samme gælder, når to eller flere kapitalselskaber sammensmeltes til et nyt kapitalselskab, dvs. egentlig fusion.

Stk. 3. Reglerne om grænseoverskridende fusion finder ikke anvendelse på selskaber, der er omfattet af de afviklingsværktøjer, -beføjelser og -ordninger, der er fastsat i lov om restrukturering og afvikling af visse finansielle virksomheder, og selskaber, der er omfattet af de kriseforebyggelsesforanstaltninger, der er fastsat i § 71 c, stk. 2, § 243 a, § 243 c, § 264, § 265, § 265 a-c, § 272 og § 273 i lov om finansiell virksomhed, samt § 17, § 18 og § 18 a i lov om restrukturering og afvikling af visse finansielle virksomheder.«

7. I § 272, *stk. 1, 1. pkt.*, udgår »og bestemmelser«, og i *stk. 1, nr. 10*, udgår »de vurderingsmænd, der udtaler sig om fusionsplanen, jf. § 276, og«.

8. I § 272, *stk. 1*, indsættes efter nr. 12 som nye numre:

»13) tilbuddet om indløsning, jf. § 286, stk. 1, herunder det beløb, fastsat ud fra kapitalandelenes værdi, som kapitalejerne, der kræver sig indløst, tilbydes af kapitalselskabet,

14) beskyttelsesforanstaltninger tilbudt til kreditorer, jf. §§ 277-278,«.

Nr. 13 og 14 bliver herefter nr. 15 og 16.

9. I § 272, *stk. 2, 1. pkt.*, ændres »stk. 1, nr. 6,« til: »stk. 1, nr. 8,«.

10. § 273 affattes således:

»§ 273. Det centrale ledelsesorgan i hvert af de bestående kapitalselskaber, der deltager i fusionen, skal udarbejde en redegørelse til kapitalejere og medarbejdere. Redegørelsen skal forklare den grænseoverskridende fusions følger for selskabets fremtidige virksomhed, herunder forklare og begrunde den grænseoverskridende fusions juridiske og økonomiske aspekter, samt forklare den grænseoverskridende fusions følger for medarbejderne.

Stk. 2. Redegørelsen til kapitalejere og medarbejdere skal indeholde følgende, jf. dog *stk. 5*:

1) Et afsnit for kapitalejere, som skal forklare:

a) Tilbuddet om indløsning, jf. § 286, og metoden, der er anvendt til fastsættelse af kapitalandelenes værdi,

- b) vederlaget og den metode, der er anvendt til fastsættelse heraf, hvor det er relevant,
 - c) den grænseoverskridende fusions følger for kapitalejere, og
 - d) de retsmidler og rettigheder, der står til rådighed for kapitalejere i overensstemmelse med §§ 285-286.
- 2) Et afsnit for medarbejdere, som skal forklare:
- a) Den grænseoverskridende fusions følger for ansættelsesforholdene samt, hvor det er relevant, enhver foranstaltning til beskyttelse af disse ansættelsesforhold,
 - b) enhver væsentlig ændring i de gældende ansættelsesforhold eller i placeringen af kapitalselskabets forretningssteder, og
 - c) hvorvidt de faktorer, der er anført i litra a og b, berører kapitalselskabets eventuelle datterselskaber.
- 3) Oplysning om udarbejdelse af vurderingsberetning, hvis denne i henhold til § 275 skal udarbejdes.

Stk. 3. Redegørelsen til kapitalejere og medarbejdere kan udarbejdes i én redegørelse indeholdende begge afsnit eller som særskilte redegørelser for henholdsvis kapitalejere og medarbejdere.

Stk. 4. Modtager det centrale ledelsesorgan en udtalelse fra medarbejderrepræsentanterne om de i stk. 1 og stk. 2, nr. 2, omhandlede oplysninger, vedhæftes denne udtalelse redegørelsen, og kapitalejerne informeres herom. Udtalelsen efter 1. pkt. skal være modtaget, senest 5 hverdage før der skal træffes beslutning om gennemførelse af en fusion. Hvis selskabet ikke har medarbejderrepræsentanter, kan udtalelsen efter 1. pkt. gives af medarbejderne selv.

Stk. 5. Kapitalejerne kan i enighed beslutte, at der ikke skal udarbejdes et afsnit for kapitalejerne i redegørelsen. Redegørelsens afsnit for medarbejdere er ikke påkrævet, hvor et kapitalselskab og dets eventuelle datterselskaber ikke har andre medarbejdere end dem, der er ansat i det centrale ledelsesorgan. Redegørelsen, jf. stk. 1, er ikke påkrævet, hvis kapitalejerne har besluttet, at redegørelsens afsnit for kapitalejerne ikke skal udarbejdes, og afsnittet for medarbejderne ikke er påkrævet.

Stk. 6. Stk. 1-5 berører ikke de gældende rettigheder til og procedurer for information og høring, jf. lov om information og høring af lønmodtagere og lov om europæiske samarbejdsudvalg.«

11. *Overskriften* før § 274 og § 274 ophæves.

12. I § 276, *stk. 1, 1. pkt.*, indsættes efter »herunder«: »tilbuddet om indløsning og« og ændres »jf. stk. 4.« til: »jf. stk. 4, medmindre selskabet kun har én kapitalejer.«

13. § 276, stk. 4, affattes således:

»Stk. 4. Udtalelsen skal i alle tilfælde indeholde en erklæring om, at den tilbudte indløsning, jf. § 272, stk. 1, nr. 13, og vederlaget, er rimelige og sagligt begrundet. Ved erklæringen om den tilbudte indløsning, jf. § 272, stk. 1, nr. 13, skal vurderingsmanden tage hensyn til en eventuel markedspris for de fusionerende selskabers kapitalandele forud for meddelelsen af forslaget om fusion eller til selskabernes værdi uden indregning af virkningen af den foreslåede fusion i henhold til almindeligt anerkendte værdiansættelsesmetoder. Udtalelsen skal som minimum:

- 1) Angive den eller de metoder, der er anvendt til at nå frem til den tilbudte indløsning, jf. § 272, stk. 1, nr. 13,
- 2) angive den eller de metoder, der er anvendt til at fastsætte det foreslåede vederlag for kapitalandelene,
- 3) anføre, om den eller de anvendte metoder er hensigtsmæssige til beregning af den tilbudte indløsning og vederlaget, angive den værdi, som sådanne metoder resulterer i, og indeholde en udtalelse om den relative betydning, der tillægges disse metoder ved fastsættelsen af den vedtagne værdi, og, hvis der er benyttet forskellige metoder i de fusionerende selskaber, også anføre om anvendelsen af forskellige metoder var berettiget, og
- 4) beskrive eventuelle særlige værdiansættelsesvanskeligheder, der er opstået.«

14. § 278, stk. 4, affattes således:

»Stk. 4. Er der mellem kapital selskabet og kreditorer uenighed om, hvorvidt der skal stilles sikkerhed, eller om, hvorvidt en tilbudt sikkerhed er tilstrækkelig, kan begge parter, senest 3 måneder efter offentliggørelse af fusionsplanen, jf. § 279, stk. 1, indbringe sagen for skifteretten på kapital selskabets hjemsted til afgørelse af spørgsmålet.«

15. I § 278 indsættes efter stk. 5 som nye stykker:

»Stk. 6. Kreditorernes rettigheder i henhold til stk. 1-4 er betinget af, at den grænseoverskridende fusion får virkning, jf. § 289, stk. 7.

Stk. 7. Kreditorernes rettigheder i henhold til stk. 1-4 berører ikke anvendelsen af danske retsregler vedrørende fyldestgørelse eller sikring af økonomiske eller ikkeøkonomiske forpligtelser over for offentlige organer.«

16. Overskriften før § 279 affattes således:

»Indsendelse og offentliggørelse af dokumenter«.

17. § 279 affattes således:

»§ 279. Senest 4 uger før generalforsamlingen, der træffer beslutning om gennemførelse af en fusion i henhold til § 280, skal følgende offentliggøres af kapitalsselskabet og indsendes til Erhvervsstyrelsen med henblik på, at Erhvervsstyrelsen gør dokumenterne offentligt tilgængelige i Erhvervsstyrelsens it-system:

1) Fusionsplanen, jf. § 272.

2) En meddelelse til kapitalejere, kreditorer og det fusionerende selskabs medarbejderrepræsentanter eller medarbejderne selv, hvis der ikke findes sådanne repræsentanter, om, at de senest 5 hverdage før generalforsamlingen, hvor der træffes beslutning om gennemførelse af en fusion, jf. § 280, kan indgive bemærkninger til selskabet vedrørende fusionsplanen.

Stk. 2. Senest 4 uger før generalforsamlingen, hvor der træffes beslutning om gennemførelse af en fusion i henhold til § 280, skal vurderingsmandserklæring om kreditorernes stilling, jf. § 277, stk. 1, 1. pkt., indsendes til Erhvervsstyrelsen med henblik på, at Erhvervsstyrelsen offentliggør modtagelsen i Erhvervsstyrelsens it-system. Hvis muligheden for at fravælge vurderingsmandserklæringen om kreditorernes stilling, jf. § 277, stk. 1, 2. pkt., er udnyttet, skal dette meddeles Erhvervsstyrelsen med angivelse af navne og eventuelt cvr-numre på de kapitalsselskaber, som deltager i fusionen. Hvis kreditorerne har ret til at anmelde deres krav, jf. § 278, indeholder offentliggørelsen, jf. stk. 1, oplysning herom.

Stk. 3. Erhvervsstyrelsen kan fastsætte nærmere regler om kapitalsselskabers offentliggørelse af fusionsplan og eventuelt medfølgende dokumenter samt Erhvervsstyrelsens tilgængeliggørelse af disse.«

18. Efter § 279 indsættes:

»Medarbejderinformation og -høring

§ 279 a. I forbindelse med en grænseoverskridende fusion skal kapitalsselskabet sikre, at pligten i § 4, stk. 3, nr. 3, i lov om information og høring af lønmodtagere, eller en tilsvarende forpligtelse, der følger af en kollektiv overenskomst eller aftale, er opfyldt, inden generalforsamlingen træffer beslutning om at gennemføre fusionen. Tilsvarende gælder i det omfang fællesskabsvirksomheder eller fællesskabskoncerner er berørt af fusionen, jf. § 21, stk. 3, i lov om europæiske samarbejdsudvalg, eller en tilsvarende forpligtelse, der følger af en kollektiv overenskomst eller aftale, samt hvis den grænseoverskridende fusion anses for at udgøre en overdragelse af en virksomhed, jf. § 5 i lov om lønmodtageres retsstilling ved virksomhedsoverdragelse. Til dokumentation herfor skal det centrale ledelsesorgan udarbejde en erklæring, der skal indsendes til Erhvervsstyrelsen, jf. § 288, stk. 1, nr. 7.«

19. § 280 affattes således:

»§ 280. Beslutningen om gennemførelse af en grænseoverskridende fusion, herunder om ændring af vedtægterne, må tidligst træffes 4 uger efter, at Erhvervsstyrelsen har gjort dokumenterne offentligt tilgængelige, jf. § 279, stk. 1 og 2.

Stk. 2. Hvis det ophørende kapitalselskab har afsluttet et regnskabsår inden tidspunktet, hvor det ophørende kapitalselskabs rettigheder og forpligtelser regnskabsmæssigt anses for overgået til det fortsættende kapitalselskab, og generalforsamlingen endnu ikke har godkendt årsrapporten for denne regnskabsperiode, skal generalforsamlingen godkende årsrapporten for denne regnskabsperiode senest samtidig med beslutningen om gennemførelsen af fusionen.

Stk. 3. Fusionens gennemførelse skal være i overensstemmelse med fusionsplanen. Vedtages fusionen ikke i overensstemmelse med den offentliggjorte fusionsplan, anses forslaget som bortfaldet.

Stk. 4. Inden generalforsamlingen træffes beslutning om gennemførelse af en fusion, skal kapitalejerne have gjort sig bekendt med eventuelle bemærkninger indgivet til planen, jf. § 279, stk. 1, nr. 2, og

- 1) senest 6 uger før generalforsamlingen træffer beslutning om gennemførelse af en fusion, skal fusionsredegørelsen, jf. § 273, sammen med planen for den grænseoverskridende fusion, jf. § 272, hvis den foreligger, stilles til rådighed elektronisk for kapitalejerne og for medarbejderrepræsentanterne i hvert af de fusionerende kapitalselskaber eller for medarbejderne selv, hvis der ikke er medarbejderrepræsentanter, og
- 2) senest 4 uger før generalforsamlingen træffer beslutning om gennemførelse af en fusion, skal følgende dokumenter stilles til rådighed for kapitalejerne, hvis de er udarbejdet:
 - a) vurderingsmændenes udtalelser om fusionsplanen, herunder tilbuddet om indløsning, jf. § 276,
 - b) vurderingsmændenes erklæring om kreditorernes stilling, jf. § 277, og
 - c) vurderingsberetning om apportindskud, jf. § 275.

Stk. 5. Skal generalforsamlingen i det fortsættende kapitalselskab ikke træffe beslutningen om at gennemføre fusionen, jf. § 282, skal fusionsplanen, jf. § 272, og vurderingsmændenes udtalelser om fusionsplanen, jf. § 276, stilles til rådighed senest 4 uger før datoen for generalforsamlingen i det eller de andre fusionerende selskaber.«

20. I § 284 indsættes som *stk. 2*:

»Stk. 2. Generalforsamlingens beslutning om gennemførelse af en grænseoverskridende fusion kan ikke anfægtes alene med følgende begrundelser:

- 1) Vederlaget for kapitalandelene i det ophørende kapitalselskab, jf. § 272, stk. 1, nr. 3, er sat for lavt,
- 2) tilbuddet om indløsning til kapitalejerne, jf. § 272, stk. 1, nr. 13, er sat for lavt, eller
- 3) oplysningerne om vederlaget for kapitalandelene i det ophørende kapitalselskab, jf. nr. 1, eller om tilbuddet om indløsning til kapitalejerne, jf. nr. 2, opfylder ikke de retlige krav.«

21. § 286 affattes således:

»§ 286. Ved en grænseoverskridende fusion kan kapitalejere i de ophørende kapitalselskaber, der på generalforsamlingen har modsat sig fusionen, endvidere kræve, at kapitalselskabet indløser deres kapitalandele til det beløb, som er tilbudt i fusionsplanen, jf. § 272, stk. 1, nr. 13. Krav herom skal fremsættes skriftligt senest 4 uger efter generalforsamlingens afholdelse, jf. § 280, stk. 1. Kapitalselskabet skal oplyse en elektronisk adresse til modtagelse af krav fra kapitalejerne, jf. stk. 1.

Stk. 2. Indløsningsbeløbet, som tilbudt i fusionsplanen, jf. § 272, stk. 1, nr. 13, skal betales af kapitalselskabet til eventuelle kapitalejere, som har krævet sig indløst i overensstemmelse med stk. 1, senest 2 måneder efter den grænseoverskridende fusion har fået virkning, jf. § 289, stk. 7.

Stk. 3. Indløsningsbeløbet, som tilbudt i fusionsplanen, jf. § 272, stk. 1, nr. 13, skal svare til kapitalandelens værdi. Mener kapitalejere, som har krævet sig indløst i overensstemmelse med stk. 1, at det tilbudte indløsningsbeløb i fusionsplanen ikke svarer til kapitalandelens værdi, kan kapitalejere senest 4 uger efter generalforsamlingens afholdelse kræve, at skønsmænd udmeldt af retten på kapitalselskabets hjemsted fastsætter beløbet. Omkostningerne til skønsmændenes vurdering bæres af den eller de kapitalejere, som ønsker vurderingen foretaget, men kan pålægges selskabet, såfremt skønsmændenes vurdering afviger væsentligt fra det af kapitalselskabet fastsatte beløb i fusionsplanen, jf. § 272, stk. 1, nr. 13, og enten helt eller overvejende lægges til grund. Kapitalejere og kapitalselskabet kan indbringe skønsmændenes afgørelse for retten. Sag herom skal anlægges senest 3 måneder efter modtagelsen af skønsmændenes erklæring.

Stk. 4. Den attest, der skal udstedes i henhold til § 289, kan først udstedes, når der er stillet betryggende sikkerhed for kapitalandelens værdi. Skønsmænd udmeldt af retten på kapitalselskabets hjemsted afgør, om sikkerheden er betryggende. Indbringes skønsmændenes afgørelse for retten, har dette ikke opsættende virkning for Erhvervsstyrelsens mulighed for at udfærdige attesten, medmindre retten bestemmer andet.«

22. § 288, stk. 1, 3. pkt., affattes således:

»Registreringen eller anmeldelsen skal vedlægges følgende dokumenter:

- 1) Fusionsplanen, jf. § 272.
- 2) Fusionsredegørelsen med en eventuelt vedhæftet udtalelse, jf. § 273, og vurderingsmandsudtalelsen, jf. § 276, hvis de foreligger.
- 3) Eventuelle bemærkninger indgivet i overensstemmelse med § 279, stk. 1, nr. 2.
- 4) Dokumentation for beslutningens lovlige vedtagelse (protokoludskrift).
- 5) Vurderingsmændenes erklæring om kreditorernes stilling, jf. 277, hvis den foreligger.
- 6) En angivelse fra selskabet om, at den i §§ 312-316 omhandlede procedure er påbegyndt, hvor det er relevant.
- 7) Erklæring fra det centrale ledelsesorgan om medarbejderinformation og -høring, jf. § 279 a.
- 8) Erklæring fra det centrale ledelsesorgan om, at der er stillet betryggende sikkerhed for kapitalandelenes værdi, jf. § 286, stk. 4.«

23. I § 288, stk. 2, 1. pkt., ændres »stk. 1, nr. 6,« til: »stk. 1, nr. 8,«.

24. § 288, stk. 3 og 4, ophæves.

25. § 289 affattes således:

»§ **289**. Senest 3 måneder efter anmeldelse om gennemførelse af en grænseoverskridende fusion er modtaget, påser Erhvervsstyrelsen, om alle de handlinger og formaliteter, der skal opfyldes forud for fusionen, jf. § 288, stk. 1, er afsluttet. Erhvervsstyrelsen påser tillige, at fusionsplanen indeholder oplysninger om procedurene, i henhold til hvilke de relevante ordninger for medarbejdernes medbestemmelse lægges fast, og oplysning om de forskellige muligheder for sådanne ordninger. Er alle handlinger og formaliteter afsluttet, udsteder Erhvervsstyrelsen en attest herom for det eller de deltagende selskaber, som hører under dansk ret, til den udenlandske registreringsmyndighed, jf. dog stk. 2.

Stk. 2. Erhvervsstyrelsen kan nægte at udstede en attest, jf. stk. 1, hvis:

- 1) Alle de handlinger eller formaliteter, der skal opfyldes forud for fusionen, ikke er afsluttet. Erhvervsstyrelsen underretter selskabet om begrundelsen. § 23 g, stk. 2 og 3, finder tilsvarende anvendelse.
- 2) Erhvervsstyrelsen vurderer, at den grænseoverskridende fusion er etableret med henblik på misbrug eller svigagtige formål, der fører til eller tilsigter at føre til unddragelse eller omgåelse af EU-retten eller national ret, eller med kriminelle formål.

Stk. 3. Hvor det er nødvendigt for Erhvervsstyrelsen at inddrage yderligere oplysninger, dokumenter m.v. eller at foretage yderligere kontrol, jf. stk. 2, nr. 2, kan Erhvervsstyrelsen forlænge fristen i stk. 1, med op til 3 måneder.

Stk. 4. Hvor det på grund af sagens kompleksitet ikke er muligt for Erhvervsstyrelsen at overholde fristerne i stk. 1 og stk. 3, underretter Erhvervsstyrelsen anmelderen om grunden til enhver forsinkelse inden udløbet af disse frister.

Stk. 5. Erhvervsstyrelsen kan høre andre relevante myndigheder med kompetence inden for de forskellige områder, der er berørt af den grænseoverskridende fusion, herunder myndigheder i EU/EØS-landet for det selskab, der er resultatet af fusionen, og fra disse myndigheder samt fra selskabet rekvirere de oplysninger og dokumenter, der er nødvendige for at kontrollere lovligheden af den grænseoverskridende fusion. Erhvervsstyrelsen kan gøre brug af sagkyndig bistand, jf. § 23 b, stk. 2, med henblik på vurderingen af lovligheden af den grænseoverskridende fusion.

Stk. 6. Når Erhvervsstyrelsen har modtaget en underretning fra registret i det fortsættende selskabs land om, at den grænseoverskridende fusion har fået virkning, registreres det eller de ophørende kapitalsselskaber, der hører under dansk ret, omgående i Erhvervsstyrelsens it-system som slettet af registret som følge af en grænseoverskridende fusion.

Stk. 7. Retsreglerne i det fortsættende selskabs land bestemmer den dato, hvor den grænseoverskridende fusion har virkning.«

26. Efter § 289 indsættes før overskriften før § 290:

»Grænseoverskridende fusion, hvor det fortsættende kapitalsselskab skal høre under dansk ret

§ 289 a. Hvis det fortsættende kapitalsselskab i en grænseoverskridende fusion skal høre under dansk ret, skal der med henblik på registrering af fusionen indsendes en attest til Erhvervsstyrelsen fra de udenlandske kapitalsselskabers kompetente myndigheder for hvert af de deltagende kapitalsselskaber samt den godkendte fusionsplan. Attesten skal være et endeligt bevis for, at alle de handlinger og formaliteter, der skal opfyldes i det pågældende land forud for fusionen, er afsluttet, og at den udenlandske registreringsmyndighed vil registrere fusionen i forhold til det ophørende kapitalsselskab efter modtagelsen af underretningen fra Erhvervsstyrelsen, jf. stk. 2.

Stk. 2. Efter modtagelsen af attester for samtlige de kapitalsselskaber, der deltager i fusionen, samt fusionsplan, jf. stk. 1, fastslår Erhvervsstyrelsen, om alle de relevante handlinger og formaliteter er opfyldt og afsluttet. Herefter registrerer Erhvervsstyrelsen gennemførelsen af den grænseoverskridende fusion for det fortsættende kapitalsselskab og

underretter hurtigst muligt derefter de registre, hvor de øvrige deltagende kapitalselskaber er registreret, om, at den grænseoverskridende fusion har fået virkning.

Stk. 3. En grænseoverskridende fusion, hvor det fortsættende kapitalselskab skal høre under dansk ret, har virkning fra den dag, hvor Erhvervsstyrelsen registrerer fusionen. Erhvervsstyrelsens registrering af fusionen er endelig. Adgangen til at indføre foranstaltninger og sanktioner vedrørende strafferet, terrorisme, socialret, beskatning og retshåndhævelse berøres ikke.«

27. *Overskriften før § 290* affattes således:

»Forenklede procedurer for visse grænseoverskridende fusioner«.

28. *§ 290* affattes således:

»§ 290. Opløses et selskab uden likvidation ved overdragelse af kapitalselskabets aktiver og forpligtelser som helhed til et andet kapitalselskab, der ejer samtlige kapitalandele i det ophørende kapitalselskab, dvs. lodret grænseoverskridende fusion, kan beslutning om fusion i det ophørende kapitalselskab træffes af det centrale ledelsesorgan. I øvrigt finder § 272, stk. 1, nr. 1, 2, 5, 8-12 og 14-16, og stk. 2, §§ 273, 274 og 277-280, § 281, stk. 1, 2. og 3. pkt., §§ 282-284 og 287-289 tilsvarende anvendelse på lodrette grænseoverskridende fusioner, jf. dog stk. 3.

Stk. 2. Stk. 1 finder tilsvarende anvendelse, hvis et selskab opløses uden likvidation ved overdragelse af kapitalselskabets aktiver og forpligtelser som helhed til et andet kapitalselskab, der direkte eller indirekte er ejet af samme kapitalejer som det ophørende selskab, dvs. vandret grænseoverskridende fusion, og der ikke tildeles kapitalandele som vederlag.

Stk. 3. For grænseoverskridende fusioner som omhandlet i stk. 1 og 2 finder § 273 ikke anvendelse for det eller de ophørende selskaber.«

29. *§ 291, stk. 1, 2 og 3,* affattes således:

»§ 291. Kapitalselskaber omfattet af denne lov kan deltage i grænseoverskridende spaltninger, hvor de øvrige deltagende selskaber er kapitalselskaber, der er opført i bilag II til Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2017/1132/EU, og som hører under et eller flere andre EU/EØS-landes lovgivninger. Ved spaltningen overdrages aktiver og forpligtelser som helhed til flere nye kapitalselskaber, der dannes ved spaltningens gennemførelse, mod vederlag til det indskydende kapitalselskabs kapitalejere. Generalforsamlingen kan også træffe beslutning om en spaltning, hvorved kapitalselskabet overdrager en del af sine aktiver og forpligtelser til et eller flere nye kapitalselskaber, der dannes ved

spaltningens gennemførelse. Den grænseoverskridende spaltning kan gennemføres uden kreditorernes samtykke.

Stk. 2. En grænseoverskridende spaltning, hvor de modtagende kapitalselskaber er eksisterende kapitalselskaber eller en kombination af eksisterende og nye kapitalselskaber, er betinget af, at lovgivningen, som de øvrige deltagende kapitalselskaber hører under, tillader sådanne grænseoverskridende spaltninger. Det er endvidere et krav, at der er en beskyttelse af et dansk indskydende selskabs medarbejders eventuelle ret til medbestemmelse i den lovgivning, som det eller de modtagende kapitalselskaber hører under efter spaltningen.

Stk. 3. Reglerne om grænseoverskridende spaltning finder ikke anvendelse på selskaber, der er omfattet af de afviklingsværktøjer, -beføjelser og -ordninger, der er fastsat i lov om restrukturering og afvikling af visse finansielle virksomheder, og selskaber, der er omfattet af de kriseforebyggelsesforanstaltninger, der er fastsat i § 71 c, stk. 2, § 243 a, § 243 c, § 264, § 265, § 265 a-c, § 272 og § 273 i lov om finansiell virksomhed, samt § 17, § 18 og § 18 a i lov om restrukturering og afvikling af visse finansielle virksomheder.«

Stk. 3 og 4 bliver herefter stk. 4 og 5.

30. I § 292, *stk. 1*, udgår »og bestemmelser«, og i *nr. 3*, indsættes efter »spaltningen,«: »herunder om behandling af aktiver og forpligtelser, der ikke udtrykkeligt er fordelt i planen, såsom aktiver og forpligtelser, der ikke er kendskab til på datoen for udarbejdelsen af planen,«.

31. I § 292, *stk. 1, nr. 9*, indsættes efter »tidspunktet«: »eller tidspunkterne«.

32. I § 292, *stk. 1*, indsættes efter *nr. 9* som nye numre:

»10) tilbuddet om indløsning til kapitalejerne, jf. § 306, stk. 1, herunder det beløb, fastsat ud fra kapitalandelenes værdi, som kapitalejere, der kræver sig indløst, tilbydes af kapitalselskabet,

11) beskyttelsesforanstaltninger tilbudt til kreditorer, jf. §§ 297-298,«.

Nr. 10-15 bliver herefter nr. 12-17.

33. I § 292, *stk. 1, nr. 11*, der bliver *nr. 13*, udgår: »vurderingsmændene, der skal udtale sig om spaltningsplanen, jf. § 296, og«.

34. I § 292, *stk. 1, nr. 14*, der bliver *nr. 16*, udgår »og«.

35. I § 292, *stk. 1, nr. 15*, der bliver *nr. 17*, ændres »spaltning.« til: »spaltning, og«.

36. I § 292, stk. 1, indsættes efter nr. 15, der bliver nr. 17, som nyt nummer:
»18) den foreslåede vejledende tidsplan for spaltningen.«

37. I § 292, stk. 2, 1. pkt., ændres », jf. stk. 1, nr. 7,« til: », jf. stk. 1, nr. 9,«.

38. § 292, stk. 3 og 4, ophæves, og i stedet indsættes:

»Stk. 3. Såfremt et aktiv eller en forpligtelse henhørende under det indskydende selskab ikke er udtrykkeligt fordelt i spaltningsplanen, jf. § 292, stk. 1, nr. 3, og fortolkningen af spaltningsplanen ikke gør det muligt at afgøre fordelingen, fordeles aktivet, betalingen herfor eller forpligtelsen mellem alle de modtagende selskaber eller, i tilfælde af en grenspaltning, alle de modtagende selskaber og det indskydende selskab proportionalt til den andel af nettoaktiverne, som de hver især er fordelt i spaltningsplanen. Stk. 1 berører ikke § 291, stk. 3.«

39. § 293 affattes således:

»§ 293. Det centrale ledelsesorgan i hvert af de bestående kapitalselskaber, der deltager i spaltningen, skal udarbejde en redegørelse til kapitalejere og medarbejdere. Redegørelsen skal forklare den grænseoverskridende spaltning følger for selskabets fremtidige virksomhed, herunder forklare og begrunde den grænseoverskridende spaltning juridiske og økonomiske aspekter, samt forklare den grænseoverskridende spaltning følger for medarbejderne.

Stk. 2. Redegørelsen til kapitalejere og medarbejdere skal indeholde følgende, jf. dog stk. 5:

- 1) Et afsnit for kapitalejere, som skal forklare:
 - a) Tilbuddet om indløsning, jf. § 306, og metoden, der er anvendt til fastsættelse af kapitalandelenes værdi,
 - b) vederlaget og den metode, der er anvendt til fastsættelse heraf, hvor det er relevant,
 - c) den grænseoverskridende spaltning følger for kapitalejere, og
 - d) de retsmidler og rettigheder, der står til rådighed for kapitalejere i overensstemmelse med §§ 305-306.
- 2) Et afsnit for medarbejdere, som skal forklare:
 - a) Den grænseoverskridende spaltning følger for ansættelsesforholdene samt, hvor det er relevant, enhver foranstaltning til beskyttelse af disse ansættelsesforhold,
 - b) enhver væsentlig ændring i de gældende ansættelsesforhold eller i placeringen af kapitalselskabets forretningssteder, og
 - c) hvorvidt de faktorer, der er anført i litra a og b, berører kapitalselskabets eventuelle datterselskaber.

- 3) Oplysning om udarbejdelse af vurderingsberetning, hvis denne i henhold til § 295 skal udarbejdes.

Stk. 3. Redegørelsen til kapitalejere og medarbejdere kan udarbejdes i én redegørelse indeholdende begge afsnit eller som særskilte redegørelser for henholdsvis kapitalejere og medarbejdere.

Stk. 4. Modtager det centrale ledelsesorgan en udtalelse fra medarbejderrepræsentanterne om de i stk. 1 og stk. 2, nr. 2, omhandlede oplysninger, vedhæftes denne udtalelse redegørelsen, og kapitalejerne informeres herom. Udtalelsen efter 1. pkt. skal være modtaget, senest 5 hverdage før der skal træffes beslutning om gennemførelse af en spaltning. Hvis selskabet ikke har medarbejderrepræsentanter, kan udtalelsen efter 1. pkt. gives af medarbejderne selv.

Stk. 5. Kapitalejerne kan i enighed beslutte, at der ikke skal udarbejdes et afsnit for kapitalejerne i redegørelsen. Redegørelsens afsnit for medarbejderne er ikke påkrævet, hvor et kapitalselskab og dets eventuelle datterselskaber ikke har andre medarbejdere end dem, der er ansat i det centrale ledelsesorgan. Redegørelsen, jf. stk. 1, er ikke påkrævet, hvis kapitalejerne har besluttet, at redegørelsens afsnit for kapitalejerne ikke skal udarbejdes, og afsnittet for medarbejderne ikke er påkrævet.

Stk. 6. Stk. 1-5 berører ikke de gældende rettigheder til og procedurer for information og høring, jf. lov om information og høring af lønmodtagere og lov om europæiske samarbejdsudvalg.«

40. *Overskriften* før § 294 og § 294 ophæves.

41. I § 296, *stk. 1, 1. pkt.*, indsættes efter »herunder«: »tilbuddet om indløsning og« og ændres »jf. stk. 4.« til: »jf. stk. 4, medmindre selskabet kun har én kapitalejer.«

42. § 296, *stk. 4*, affattes således:

»*Stk. 4.* Udtalelsen skal i alle tilfælde indeholde en erklæring om, at den tilbudte indløsning, jf. § 292, stk. 1, nr. 10, og vederlaget er rimelige og sagligt begrundet. Ved erklæringen om den tilbudte indløsning, jf. § 292, stk. 1, nr. 10, skal vurderingsmanden tage hensyn til en eventuel markedspris for det spaltede selskabs kapitalandele forud for meddelelsen af forslaget om spaltning eller til selskabernes værdi uden indregning af virkningen af den foreslåede spaltning i henhold til almindeligt anerkendte værdiansættelsesmetoder. Udtalelsen skal som minimum:

- 1) Angive den eller de metoder, der er anvendt for at nå frem til den tilbudte indløsning, jf. § 292, stk. 1, nr. 10,
- 2) angive den eller de metoder, der er anvendt for at fastsætte det foreslåede vederlag for kapitalandelene i det indskydende selskab,

- 3) anføre, om den eller de anvendte metoder er hensigtsmæssige til beregning af den tilbudte indløsning og vederlaget, angive den værdi, som sådanne metoder resulterer i, og indeholde en udtalelse om den relative betydning, der tillægges disse metoder ved fastsættelsen af den vedtagne værdi, og
- 4) beskrive eventuelle særlige værdiansættelsesvanskeligheder, der er opstået.«

43. § 298, stk. 4, affattes således:

»Stk. 4. Er der mellem kapitalsekskabet og kreditorer uenighed om, hvorvidt der skal stilles sikkerhed, eller om, hvorvidt en tilbudt sikkerhed er tilstrækkelig, kan begge parter, senest 3 måneder efter offentliggørelse af spaltningssplanen, jf. § 299, stk. 1, indbringe sagen for skifteretten på kapitalsekskabets hjemsted til afgørelse af spørgsmålet.«

44. I § 298 indsættes efter stk. 5 som nye stykker:

»Stk. 6. Kreditorernes rettigheder i henhold til stk. 1-4 er betinget af, at den grænseoverskridende spaltning får virkning, jf. § 309, stk. 7.

Stk. 7. Kreditorernes rettigheder i henhold til stk. 1-4 berører ikke anvendelsen af danske retsregler vedrørende fyldestgørelse eller sikring af økonomiske eller ikkeøkonomiske forpligtelser over for offentlige organer.«

45. Overskriften før § 299 affattes således:

»Indsendelse og offentliggørelse af dokumenter«.

46. § 299 affattes således:

»§ 299. Senest 4 uger før generalforsamlingen, der træffer beslutning om gennemførelse af en spaltning i henhold til § 300, skal følgende offentliggøres af kapitalsekskabet og indsendes til Erhvervsstyrelsen med henblik på, at Erhvervsstyrelsen gør dokumenterne offentligt tilgængelige i Erhvervsstyrelsens it-system:

1) Spaltningssplanen, jf. § 292.

2) En meddelelse til det spaltede selskabs kapitalejere, kreditorer og medarbejderrepræsentanter eller medarbejderne selv, hvis der ikke findes sådanne repræsentanter, om, at de senest 5 hverdage før generalforsamlingen, hvor der træffes beslutning om gennemførelse af en spaltning, jf. § 300, kan indgive bemærkninger til selskabet vedrørende spaltningssplanen.

Stk. 2. Senest 4 uger før generalforsamlingen, hvor der træffes beslutning om gennemførelse af en spaltning i henhold til § 300, skal vurderingsmandserklæring om kreditorernes stilling, jf. § 297, stk. 1, 1. pkt., indsendes til Erhvervsstyrelsen med henblik på, at Erhvervsstyrelsen

offentliggør modtagelsen i Erhvervsstyrelsens it-system. Hvis muligheden for at fravælge vurderingsmandserklæringen om kreditorernes stilling, jf. § 297, stk. 1, 2. pkt., er udnyttet, skal dette meddeles Erhvervsstyrelsen med angivelse af navne og eventuelt cvr-numre på de kapitalselskaber, som deltager i spaltningen. Hvis kreditorerne har ret til at anmelde deres krav, jf. § 298, indeholder offentliggørelsen, jf. stk. 1, oplysning herom.

Stk. 3. Erhvervsstyrelsen kan fastsætte nærmere regler om kapitalselskabers offentliggørelse af spaltningsplan og eventuelt medfølgende dokumenter samt Erhvervsstyrelsens tilgængeliggørelse af disse.«

47. Efter § 299 indsættes før overskriften før § 300:

»*Medarbejderinformation og -høring*

§ 299 a. I forbindelse med en grænseoverskridende spaltning skal kapitalselskabet sikre, at pligten i § 4, stk. 3, nr. 3, i lov om information og høring af lønmodtagere, eller en tilsvarende forpligtelse, der følger af en kollektiv overenskomst eller aftale, er opfyldt, inden generalforsamlingen træffer beslutning om at gennemføre spaltningen. Tilsvarende gælder i det omfang fællesskabsvirksomheder eller fællesskabskoncerner er berørt af spaltningen, jf. § 21, stk. 3, i lov om europæiske samarbejdsudvalg eller en tilsvarende forpligtelse, der følger af en kollektiv overenskomst eller aftale, samt hvis den grænseoverskridende spaltning anses for at udgøre en overdragelse af en virksomhed, jf. § 5 i lov om lønmodtageres retsstilling ved virksomhedsoverdragelse. Til dokumentation herfor skal det centrale ledelsesorgan udarbejde en erklæring, der skal indsendes til Erhvervsstyrelsen, jf. § 308, stk. 1, nr. 7.«

48. § 300 affattes således:

»§ 300. Beslutningen om gennemførelse af en grænseoverskridende spaltning, herunder om ændring af vedtægterne, må tidligst træffes 4 uger efter, at Erhvervsstyrelsen har gjort dokumenterne offentligt tilgængelige, jf. § 299, stk. 1 og 2.

Stk. 2. Hvis det indskydende kapitalselskab ophører som led i spaltningen og har afsluttet et regnskabsår inden tidspunktet, hvor det indskydende kapitalselskabs rettigheder og forpligtelser regnskabsmæssigt anses for overgået til de modtagende kapitalselskaber, og generalforsamlingen endnu ikke har godkendt årsrapporten for denne regnskabsperiode, skal generalforsamlingen godkende årsrapporten for denne regnskabsperiode senest samtidig med beslutningen om gennemførelsen af spaltningen.

Stk. 3. Spaltningens gennemførelse skal være i overensstemmelse med spaltningsplanen. Vedtages spaltningen ikke i overensstemmelse med den offentliggjorte spaltningsplan, anses forslaget som bortfaldet.

Stk. 4. Inden generalforsamlingen træffer beslutning om gennemførelse af en spaltning, skal kapitalejerne have gjort sig bekendt med eventuelle bemærkninger indgivet til planen, jf. § 299, stk. 1, nr. 2, og

- 1) senest 6 uger før generalforsamlingen træffer beslutning om gennemførelse af en spaltning, skal spaltningsredegørelsen, jf. § 293, sammen med planen for den grænseoverskridende spaltning, jf. § 292, hvis den foreligger, stilles til rådighed elektronisk for kapitalejerne og for medarbejderrepræsentanterne i det spaltede kapitalselskab eller for medarbejderne selv, hvis der ikke er medarbejderrepræsentanter, og
- 2) senest 4 uger før generalforsamlingen træffer beslutning om gennemførelse af en spaltning, skal følgende dokumenter stilles til rådighed for kapitalejerne, hvis de er udarbejdet:
 - a) vurderingsmændenes udtalelser om spaltningsplanen, herunder tilbuddet om indløsning, jf. § 296,
 - b) vurderingsmændenes erklæring om kreditorernes stilling, jf. § 297, og
 - c) vurderingsberetning om apportindskud, jf. § 295.«

49. Efter § 303 indsættes:

»§ 303 a. Hvor en bestemmelse i planen for den grænseoverskridende spaltning indebærer en forøgelse af en kapitalejers økonomiske forpligtelser over for kapitalselskabet eller tredjemand, skal bestemmelsen godkendes af den pågældende kapitalejer, forudsat at kapitalejeren ikke er i stand til at kræve indløsning efter § 306.«

50. I § 304 indsættes som nyt stykke:

»*Stk. 2.* Generalforsamlingens beslutning om gennemførelse af en grænseoverskridende spaltning kan ikke anfægtes alene med følgende begrundelser:

- 1) Vederlaget til kapitalejerne i det indskydende kapitalselskab, jf. § 292, stk. 1, nr. 4, er sat for lavt,
- 2) tilbuddet om indløsning til kapitalejerne, jf. § 292, stk. 1, nr. 10, er sat for lavt, eller
- 3) oplysningerne om vederlaget til kapitalejerne i det indskydende kapitalselskab, jf. nr. 1, eller om tilbuddet om indløsning til kapitalejerne, jf. nr. 2, opfylder ikke de retlige krav.«

51. § 306 affattes således:

»§ 306. Ved en grænseoverskridende spaltning kan kapitalejere i det indskydende kapitalselskab, der på generalforsamlingen har modsat sig spaltningen, endvidere kræve, at kapitalselskabet indløser deres

kapitalandele til det beløb, som er tilbudt i spaltningssplanen, jf. § 292, stk. 1, nr. 10. Krav herom skal fremsættes skriftligt senest 4 uger efter generalforsamlingens afholdelse, jf. § 300, stk. 1. Kapitalselskabet skal oplyse en elektronisk adresse til modtagelse af krav fra kapitalejerne, jf. stk. 1.

Stk. 2. Indløsningsbeløbet, som tilbudt i spaltningssplanen, jf. § 292, stk. 1, nr. 10, skal betales af kapitalselskabet til eventuelle kapitalejere, som har krævet sig indløst i overensstemmelse med stk. 1, senest 2 måneder efter den grænseoverskridende spaltning har fået virkning, jf. § 309, stk. 7.

Stk. 3. Indløsningsbeløbet, som tilbudt i spaltningssplanen, jf. § 292, stk. 1, nr. 10, skal svare til kapitalandelens værdi. Mener kapitalejere, som har krævet sig indløst i overensstemmelse med stk. 1, at det tilbudte indløsningsbeløb i spaltningssplanen ikke svarer til kapitalandelens værdi, kan kapitalejere senest 4 uger efter generalforsamlingens afholdelse kræve, at skønsmand udmeldt af retten på kapitalselskabets hjemsted fastsætter beløbet. Omkostningerne til skønsmandenes vurdering bæres af den eller de kapitalejere, som ønsker vurderingen foretaget, men kan pålægges selskabet, såfremt skønsmandenes vurdering afviger væsentligt fra det af kapitalselskabet fastsatte beløb i spaltningssplanen, jf. § 292, stk. 1, nr. 10, og enten helt eller overvejende lægges til grund. Kapitalejere og kapitalselskabet kan indbringe skønsmandenes afgørelse for retten. Sag herom skal anlægges senest 3 måneder efter modtagelsen af skønsmandenes erklæring.

Stk. 4. Den attest, der skal udstedes i henhold til § 309, kan først udstedes, når der er stillet betryggende sikkerhed for kapitalandelens værdi. Skønsmand udmeldt af retten på kapitalselskabets hjemsted afgør, om sikkerheden er betryggende. Indbringes skønsmandenes afgørelse for retten, har dette ikke opsættende virkning for Erhvervsstyrelsens mulighed for at udfærdige attesten, medmindre retten bestemmer andet.«

52. § 308, stk. 1, 3. pkt., affattes således:

»Registreringen eller anmeldelsen skal vedlægges følgende dokumenter:

- 1) Spaltningssplanen, jf. § 292.
- 2) Spaltningssredegørelsen med en eventuelt vedhæftet udtalelse, jf. § 293, og vurderingsmandsudtalelsen, jf. § 296, hvis de er udarbejdet.
- 3) Eventuelle bemærkninger indgivet i overensstemmelse med § 299, stk. 1, nr. 2.
- 4) Dokumentation for beslutningens lovlige vedtagelse (protokoludskrift).
- 5) Vurderingsmandenes erklæring om kreditorernes stilling, jf. 297, hvis den er udarbejdet.

- 6) En angivelse fra selskabet om, at den i §§ 312-316 omhandlede procedure, jf. § 318, er påbegyndt, hvor det er relevant.
- 7) Erklæring fra det centrale ledelsesorgan om medarbejderinformation og -høring, jf. § 299 a.
- 8) Erklæring fra det centrale ledelsesorgan om, at der er stillet betryggende sikkerhed for kapitalandelenes værdi, jf. § 306, stk. 4.«

53. I § 308, stk. 2, 1. pkt., ændres »§ 292, stk. 1, nr. 7« til: »§ 292, stk. 1, nr. 9«.

54. § 308, stk. 3 og 4, ophæves.

55. § 309 affattes således:

»§ 309. Senest 3 måneder efter anmeldelse om gennemførelse af en grænseoverskridende spaltning er modtaget, påser Erhvervsstyrelsen, om alle de handlinger og formaliteter, der skal opfyldes forud for spaltningen, jf. § 308, stk. 1, er afsluttet. Erhvervsstyrelsen påser tillige, at spaltningsplanen indeholder oplysninger om procedurerne, i henhold til hvilke de relevante ordninger for medarbejdernes medbestemmelse lægges fast, og oplysninger om de forskellige muligheder for sådanne ordninger. Er alle handlinger og alle formaliteter afsluttet, udsteder Erhvervsstyrelsen en attest herom for kapitalsekskabet til den udenlandske registreringsmyndighed, jf. dog stk. 2.

Stk. 2. Erhvervsstyrelsen kan nægte at udstede en attest, jf. stk. 1, hvis:

- 1) Alle de handlinger eller formaliteter, der skal opfyldes forud for spaltningen, ikke er afsluttet. Erhvervsstyrelsen underretter selskabet om begrundelsen. § 23 g, stk. 2 og 3, finder tilsvarende anvendelse.
- 2) Erhvervsstyrelsen vurderer, at den grænseoverskridende spaltning er etableret med henblik på misbrug eller svigagtige formål, der fører til eller tilsigter at føre til unddragelse eller omgåelse af EU-retten eller national ret, eller med kriminelle formål.

Stk. 3. Hvor det er nødvendigt for Erhvervsstyrelsen at inddrage yderligere oplysninger, dokumenter m.v. eller at foretage yderligere kontrol, jf. stk. 2, nr. 2, kan Erhvervsstyrelsen forlænge fristen i stk. 1, med op til 3 måneder.

Stk. 4. Hvor det på grund af sagens kompleksitet ikke er muligt for Erhvervsstyrelsen at overholde fristerne i stk. 1 og stk. 3, underretter Erhvervsstyrelsen anmelderen om grunden til enhver forsinkelse inden udløbet af disse frister.

Stk. 5. Erhvervsstyrelsen kan høre andre relevante myndigheder med kompetence inden for de forskellige områder, der er berørt af den grænseoverskridende spaltning, herunder myndigheder i det EU/EØS-land,

hvori de modtagende selskaber har hjemsted, og fra disse myndigheder samt fra selskabet rekvirere de oplysninger og dokumenter, der er nødvendige for at kontrollere lovligheden af den grænseoverskridende spaltning. Erhvervsstyrelsen kan gøre brug af sagkyndig bistand, jf. § 23 b, stk. 2, med henblik på vurderingen af lovligheden af den grænseoverskridende spaltning.

Stk. 6. Når Erhvervsstyrelsen har modtaget en underretning fra registrene i de modtagende selskabers lande om, at de modtagende selskaber er registreret i disse lande, registrerer Erhvervsstyrelsen gennemførelsen af spaltningen og underretter registrene i de modtagende selskabers lande om, at den grænseoverskridende spaltning har fået virkning. I tilfælde af en ophørsspaltning registreres kapital selskabet omgående i Erhvervsstyrelsens it-system som slettet af registret som følge af en grænseoverskridende spaltning.

Stk. 7. En grænseoverskridende spaltning, hvor det indskydende selskab hører under dansk ret, har virkning fra den dag, hvor Erhvervsstyrelsen registrerer spaltningen, jf. stk. 6. Erhvervsstyrelsens registrering af spaltningen er endelig. Adgangen til at indføre foranstaltninger og sanktioner vedrørende strafferet, terrorisme, socialret, beskatning og retshåndhævelse berøres ikke.«

56. Efter § 309 indsættes:

»Grænseoverskridende spaltning, hvor et eller flere af de modtagende kapital selskaber skal høre under dansk ret

§ 309 a. Hvis et eller flere af de modtagende kapital selskaber i en grænseoverskridende spaltning skal høre under dansk ret, skal der med henblik på registrering af spaltningen indsendes en attest til Erhvervsstyrelsen fra det udenlandske indskydende kapital selskabers kompetente myndighed samt den af generalforsamlingen godkendte spaltningsplan. Attesten skal være et endeligt bevis for, at alle de handlinger og formaliteter, der skal opfyldes i det pågældende land forud for spaltningen, er afsluttet, og at den udenlandske registreringsmyndighed vil registrere spaltningen i forhold til det indskydende kapital selskaber efter modtagelsen af underretningen fra Erhvervsstyrelsen, jf. stk. 2.

Stk. 2. Efter modtagelsen af attest og spaltningsplan for det indskydende kapital selskab, jf. stk. 1, fastslår Erhvervsstyrelsen, om alle de relevante handlinger og formaliteter er opfyldt og afsluttet. Herefter registrerer Erhvervsstyrelsen gennemførelsen af den grænseoverskridende spaltning for de modtagende kapital selskaber, der skal høre under dansk ret, og underretter hurtigst muligt derefter det register, hvor det indskydende

kapitalselskab er registreret, om, at de modtagende selskaber er blevet registreret.

Stk. 3. Retsreglerne i det indskydende selskabs land bestemmer den dato, hvor den grænseoverskridende spaltning har virkning.«

57. § 311, stk. 1, nr. 3, affattes således:

»3) mindst ét af de fusionerende kapitalsselskaber i de 6 måneder, der går forud for offentliggørelsen af den fælles plan om den grænseoverskridende fusion, jf. § 279, stk. 1, har et gennemsnitligt antal medarbejdere svarende til fire femtedele af den gældende nationale tærskel.«

58. Efter § 315 indsættes:

»§ 315 a. Kapitalsselskabet skal hurtigst muligt informere medarbejderne eller deres repræsentanter om resultatet af eventuelle forhandlinger om medarbejdernes medbestemmelse.«

59. Overskriften før § 317 affattes således:

»Efterfølgende fusioner, spaltninger og omdannelser«.

60. § 317 affattes således:

»§ 317. §§ 311-316 om medbestemmelse ved grænseoverskridende fusioner finder tilsvarende anvendelse, hvis det fortsættende kapitalsselskab i en grænseoverskridende fusion inden for de første 4 år efter, at fusionen har fået virkning, deltager i en national eller grænseoverskridende fusion, spaltning eller omdannelse.«

61. I § 318, indsættes efter »grænseoverskridende spaltning«: », jf. dog stk. 2-5«.

62. I § 318 indsættes som *stk. 2, 3, 4* og *5*:

»*Stk. 2.* Hvis § 140 ikke finder anvendelse, jf. § 311, finder bestemmelserne i §§ 18 og 44 i lov om medarbejderindflydelse i SE-selskaber anvendelse, udover bestemmelserne i § 312, stk. 1, jf. dog stk. 3.

Stk. 3. § 7 og § 15, stk. 1, stk. 2, nr. 1, og stk. 3, i lov om medarbejderindflydelse i SE-selskaber finder ikke anvendelse.

Stk. 4. Hvis §§ 313-316 finder anvendelse, finder bestemmelsen i § 33, stk. 1, i lov om medarbejderindflydelse i SE-selskaber anvendelse, udover bestemmelserne i § 15, stk. 4 og 5, § 33, stk. 2, §§ 34 og 36-40 i lov om medarbejderindflydelse i SE-selskaber, jf. dog stk. 5.

Stk. 5. § 313, stk. 1, nr. 3, og stk. 2, finder ikke anvendelse.«

63. Kapitel 16 a affattes således:

»Kapitel 16 a.

Grænseoverskridende omdannelse

§ 318 a. Et kapitalselskab omfattet af denne lov kan omdanne kapitalselskabets retlige form, hvorunder det er registreret i et EU- eller EØS-land, til en af de retlige former i et andet EU- eller EØS-land, der er opført i bilag II til Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2017/1132/EU, dvs. en grænseoverskridende omdannelse. Den grænseoverskridende omdannelse kan gennemføres uden kreditorernes samtykke.

Stk. 2. Reglerne om grænseoverskridende omdannelse finder ikke anvendelse på selskaber, der er omfattet af de afviklingsværktøjer, -beføjelser og -ordninger, der er fastsat i lov om restrukturering og afvikling af visse finansielle virksomheder, og selskaber, der er omfattet af de kriseforebyggelsesforanstaltninger, der er fastsat i § 71 c, stk. 2, § 243 a, § 243 c, § 264, § 265, § 265 a-c, § 272 og § 273 i lov om finansiell virksomhed, samt § 17, § 18 og § 18 a i lov om restrukturering og afvikling af visse finansielle virksomheder.

Grænseoverskridende omdannelse ud af Danmark

Omdannelsesplan

§ 318 b. Det centrale ledelsesorgan i kapitalselskabet, der skal omdannes, opretter og underskriver en omdannelsesplan, der skal indeholde oplysning om

- 1) kapitalselskabets selskabsform, navn og hjemsted,
- 2) det omdannede kapitalselskabs foreslåede retlige form og navn og dets påtænkte placering af dets vedtægtsmæssige hjemsted efter omdannelsen,
- 3) udkast til nye vedtægter for kapitalselskabet efter omdannelsen,
- 4) den foreslåede vejledende tidsplan for omdannelsen,
- 5) det regnskabsmæssige virkningstidspunkt for omdannelsen,
- 6) omdannelsens sandsynlige følger for beskæftigelsen,
- 7) de rettigheder i kapitalselskabet efter omdannelsen, der tillægges indehavere af kapitalandele med særlige rettigheder og indehavere af andre værdipapirer end kapitalandele, eller de foranstaltninger, der foreslås til fordel for disse personer,
- 8) de eventuelle særlige fordele, der indrømmes medlemmerne af kapitalselskabets ledelse,
- 9) hvorvidt nogen incitament eller subsidier blev modtaget af selskabet i de seneste fem år,

10) hvor det er relevant, de procedurer, hvorefter der i henhold til § 318 q er fastsat nærmere regler om medarbejdernes inddragelse i fastlæggelsen af deres rettigheder med hensyn til medbestemmelse i kapitalselskabet efter omdannelsen,

11) tilbuddet om indløsning til kapitalejerne, jf. § 318 m, stk. 1, herunder det beløb, fastsat ud fra kapitalandelens værdi, som kapitalejere, der kræver sig indløst, tilbydes af kapitalselskabet, og

12) beskyttelsesforanstaltninger tilbudt til kreditorer, jf. § 318 f.

Stk. 2. Omdannelsesplanen skal være underskrevet senest ved udløbet af det regnskabsår, hvori tidspunktet for omdannelsens regnskabsmæssige virkning, jf. stk. 1, nr. 5, indgår. Overskrides fristen, kan modtagelsen af omdannelsesplanen i Erhvervsstyrelsen ikke offentliggøres, og omdannelsen dermed ikke vedtages.

Omdannelsesredegørelse

§ 318 c. Det centrale ledelsesorgan i kapitalselskabet, der omdannes, skal udarbejde en redegørelse til kapitalejere og medarbejdere. Redegørelsen skal forklare den grænseoverskridende omdannelses følger for selskabets fremtidige virksomhed, herunder forklare og begrunde den grænseoverskridende omdannelses juridiske og økonomiske aspekter, samt forklare den grænseoverskridende omdannelses følger for medarbejderne.

Stk. 2. Redegørelsen til kapitalejere og medarbejdere skal indeholde følgende, jf. dog stk. 5:

- 1) Et afsnit for kapitalejere, som skal forklare:
 - a) Tilbuddet om indløsning, jf. § 318 m, og metoden, der er anvendt til fastsættelse af kapitalandelens værdi,
 - b) den grænseoverskridende omdannelses følger for kapitalejerne, og
 - c) de retsmidler og rettigheder, der står til rådighed for kapitalejere i overensstemmelse med § 318 m.
- 2) Et afsnit for medarbejdere, som skal forklare:
 - a) Den grænseoverskridende omdannelses følger for ansættelsesforholdene samt, hvor det er relevant, enhver foranstaltning til beskyttelse af disse ansættelsesforhold,
 - b) enhver væsentlig ændring i de gældende ansættelsesforhold eller i placeringen af kapitalselskabets forretningssteder, og
 - c) hvorvidt de faktorer, der er anført i litra a og b, berører kapitalselskabets eventuelle datterselskaber.

Stk. 3. Redegørelsen til kapitalejere og medarbejdere kan udarbejdes i én redegørelse indeholdende begge afsnit eller som særskilte redegørelser for henholdsvis kapitalejere og medarbejdere.

Stk. 4. Modtager det centrale ledelsesorgan en udtalelse fra medarbejderrepræsentanterne om de i stk. 1 og stk. 2, nr. 2, omhandlede oplysninger, vedhæftes denne udtalelse redegørelsen, og kapitalejerne informeres herom. Udtalelsen efter 1. pkt. skal være modtaget, senest 5 hverdage før der skal træffes beslutning om gennemførelse af en omdannelse. Hvis selskabet ikke har medarbejderrepræsentanter, kan udtalelsen efter 1. pkt. gives af medarbejderne selv.

Stk. 5. Kapitalejerne kan i enighed beslutte, at der ikke skal udarbejdes et afsnit for kapitalejerne i redegørelsen. Redegørelsens afsnit for medarbejdere er ikke påkrævet, hvor et kapitalselskab og dets eventuelle datterselskaber ikke har andre medarbejdere end dem, der er ansat i det centrale ledelsesorgan. Redegørelsen, jf. stk. 1, er ikke påkrævet, hvis kapitalejerne har besluttet, at redegørelsens afsnit for kapitalejerne ikke skal udarbejdes, og afsnittet for medarbejderne ikke er påkrævet.

Stk. 6. Stk. 1-5 berører ikke de gældende rettigheder til og procedurer for information og høring, jf. lov om information og høring af lønmodtagere og lov om europæiske samarbejdsudvalg.

Vurderingsmandsudtalelse om omdannelsesplanen

§ 318 d. I kapitalselskabet, der skal omdannes, udarbejder en uvildig, sagkyndig vurderingsmand en skriftlig udtalelse om omdannelsesplanen, herunder tilbuddet om indløsning, medmindre selskabet kun har én kapitalejer. Kapitalejerne kan dog i enighed beslutte, at der ikke skal udarbejdes en sådan udtalelse om omdannelsesplanen.

Stk. 2. Vurderingsmanden udpeges efter § 37, stk. 1.

Stk. 3. § 37, stk. 2 og 3, finder tilsvarende anvendelse på vurderingsmandens forhold til det kapitalselskab, der skal omdannes.

Stk. 4. Udtalelsen skal i alle tilfælde indeholde en erklæring om, hvorvidt den tilbudte indløsning, jf. § 318 b, stk. 1, nr. 11, er rimelig og sagligt begrundet. Ved erklæringen om den tilbudte indløsning, jf. § 318 b, stk. 1, nr. 11, skal vurderingsmanden tage hensyn til en eventuel markedspris for det omdannede selskabs kapitalandele forud for meddelelsen af forslaget om omdannelse eller til selskabernes værdi uden indregning af virkningen af den foreslåede omdannelse i henhold til almindeligt anerkendte værdiansættelsesmetoder. Udtalelsen skal som minimum:

- 1) Angive den eller de metoder, der er anvendt for at nå frem til den tilbudte indløsning, jf. § 318 b, stk. 1, nr. 11,
- 2) anføre, om den eller de anvendte metoder er hensigtsmæssige til beregning af den tilbudte indløsning, angive den værdi, som sådanne metoder resulterer i, og indeholde en udtalelse om den relative

betydning, der tillægges disse metoder ved fastsættelsen af den vedtagne værdi, og

- 3) beskrive eventuelle særlige værdiansættelsesvanskeligheder, der er opstået.

Vurderingsmandserklæring om kreditorernes stilling

§ 318 e. I kapitalselskabet, der skal omdannes, skal en eller flere uvildige, sagkyndige vurderingsmænd udarbejde en erklæring om, hvorvidt kreditorerne i kapitalselskabet må antages at være tilstrækkeligt sikrede efter omdannelsen i forhold til selskabets nuværende situation. Kapitalejerne kan dog i enighed beslutte, at der ikke skal udarbejdes en sådan erklæring om kreditorernes stilling, jf. dog § 318 f.

Mulighed for kreditorerne for at anmelde deres krav

§ 318 f. Hvis vurderingsmændene i deres erklæring om kreditorernes stilling, jf. § 318 e, finder, at kreditorerne i kapitalselskabet ikke er tilstrækkeligt sikrede efter omdannelsen, eller hvis der ikke er udarbejdet en erklæring fra en vurderingsmand om kreditorernes stilling, kan kreditorer, hvis fordringer er stiftet forud for Erhvervsstyrelsens offentliggørelse i medfør af § 318 g, stk. 1, senest 4 uger efter offentliggørelsen anmelde deres fordringer. Fordringer, for hvilke der er stillet betryggende sikkerhed, kan dog ikke anmeldes.

Stk. 2. Anmeldte fordringer, der er forfaldne, kan forlanges indfriet, og for anmeldte fordringer, der er uforfaldne, kan forlanges betryggende sikkerhed.

Stk. 3. Medmindre andet godtgøres, er sikkerhedsstillelse efter stk. 2 ikke fornøden, hvis indfrielse af fordringerne er sikret ved en ordning i henhold til lov.

Stk. 4. Er der mellem kapitalselskabet og kreditorer uenighed om, hvorvidt der skal stilles sikkerhed, eller om, hvorvidt en tilbudt sikkerhed er tilstrækkelig, kan begge parter, senest 3 måneder efter offentliggørelse af omdannelsesplanen, jf. § 318 g, stk. 1, indbringe sagen for skifteretten på selskabets hjemsted til afgørelse af spørgsmålet.

Stk. 5. Kreditor kan ikke med bindende virkning ved den aftale, der ligger til grund for fordringen, frasige sig retten til at forlange sikkerhed efter stk. 2.

Stk. 6. Kreditorer, hvis krav er opstået før offentliggørelsen af omdannelsesplanen, kan uanset stk. 4 indgive søgsmål mod kapitalselskabet på kapitalselskabets hjemsted før omdannelsen inden for 2 år fra det tidspunkt, hvor omdannelsen har fået virkning, jf. § 318 o, stk. 7, uden at

dette berører de værnetingsregler, der er fastsat i national ret, EU-ret eller i en aftale.

Stk. 7. Kreditorernes rettigheder i henhold til stk. 1-4 er betinget af, at den grænseoverskridende omdannelse får virkning, jf. § 318 o, stk. 7.

Stk. 8. Kreditorernes rettigheder i henhold til stk. 1-4 berører ikke anvendelsen af danske retsregler vedrørende fyldestgørelse eller sikring af økonomiske eller ikkeøkonomiske forpligtelser over for offentlige organer.

Indsendelse og offentliggørelse af dokumenter

§ 318 g. Senest 4 uger før generalforsamlingen, der træffer beslutning om gennemførelse af en omdannelse i henhold til § 318 i, skal følgende offentliggøres af kapitalselskabet og indsendes til Erhvervsstyrelsen med henblik på, at Erhvervsstyrelsen gør dokumenterne offentligt tilgængelige i Erhvervsstyrelsens it-system:

1) Omdannelsesplanen, jf. § 318 b.

2) En meddelelse til kapitalejere, kreditorer og det omdannede selskabs medarbejderrepræsentanter eller medarbejderne selv, hvis der ikke findes sådanne repræsentanter, om, at de senest 5 hverdage før generalforsamlingen, hvor der træffes beslutning om gennemførelse af en omdannelse, jf. § 318 i, kan indgive bemærkninger til selskabet vedrørende omdannelsesplanen.

Stk. 2. Senest 4 uger før generalforsamlingen, hvor der træffes beslutning om gennemførelse af en omdannelse i henhold til § 318 i, skal vurderingsmandserklæring om kreditorernes stilling, jf. § 318 e, stk. 1, 1. pkt., indsendes til Erhvervsstyrelsen med henblik på, at Erhvervsstyrelsen offentliggør modtagelsen i Erhvervsstyrelsens it-system. Hvis muligheden for at fravælge vurderingsmandserklæringen om kreditorernes stilling, jf. § 318 e, stk. 1, 2. pkt., er udnyttet, skal dette meddeles Erhvervsstyrelsen med angivelse af navn og cvr-nummer på det kapitalselskab, der skal omdannes. Hvis kreditorerne har ret til at anmelde deres krav, jf. § 318 f, indeholder offentliggørelsen, jf. stk. 1, oplysning herom.

Stk. 3. Erhvervsstyrelsen kan fastsætte nærmere regler om kapitalselskabers offentliggørelse af omdannelsesplan og eventuelt medfølgende dokumenter samt Erhvervsstyrelsens tilgængeliggørelse af disse.

Medarbejderinformation og -høring

§ 318 h. I forbindelse med en grænseoverskridende omdannelse skal kapitalselskabet sikre, at pligten i § 4, stk. 3, nr. 3, i lov om information og høring af lønmodtagere, eller en tilsvarende forpligtelse, der følger af en kollektiv overenskomst eller aftale, er opfyldt, inden generalforsamlingen

træffer beslutning om at gennemføre omdannelsen. Tilsvarende gælder i det omfang fællesskabsvirksomheder eller fællesskabskoncerner er berørt af omdannelsen, jf. § 21, stk. 3, i lov om europæiske samarbejdsudvalg, eller en tilsvarende forpligtelse, der følger af en kollektiv overenskomst eller aftale. Til dokumentation herfor skal det centrale ledelsesorgan udarbejde en erklæring, der skal indsendes til Erhvervsstyrelsen, jf. § 318 n, stk. 1, nr. 7.

Beslutning om at gennemføre en grænseoverskridende omdannelse

§ 318 i. Beslutningen om gennemførelse af en grænseoverskridende omdannelse, herunder om ændring af vedtægterne, må tidligst træffes 4 uger efter, at Erhvervsstyrelsen har gjort dokumenterne offentligt tilgængelige, jf. § 318 g, stk. 1 og 2.

Stk. 2. Hvis selskabet, der påtænkes omdannet, har afsluttet et regnskabsår inden tidspunktet for omdannelsens regnskabsmæssige virkning, og generalforsamlingen endnu ikke har godkendt årsrapporten for denne regnskabsperiode, skal generalforsamlingen godkende årsrapporten for denne regnskabsperiode senest samtidig med beslutningen om gennemførelsen af omdannelsen.

Stk. 3. Omdannelsens gennemførelse skal være i overensstemmelse med omdannelsesplanen. Vedtages omdannelsen ikke i overensstemmelse med den offentliggjorte omdannelsesplan, anses forslaget som bortfaldet.

Stk. 4. Inden generalforsamlingen træffer beslutning om gennemførelse af en omdannelse, skal kapitalejerne have gjort sig bekendt med eventuelle bemærkninger indgivet til planen, jf. § 318 g, stk. 1, nr. 2, og

- 1) senest 6 uger før generalforsamlingen træffer beslutning om gennemførelse af en omdannelse, skal omdannelsesredegørelsen, jf. § 318 c, sammen med planen for den grænseoverskridende omdannelse, jf. § 318 b, hvis den foreligger, stilles til rådighed elektronisk for kapitalejerne og for kapital selskabets medarbejderrepræsentanter eller for medarbejderne selv, hvis der ikke er medarbejderrepræsentanter, og
- 2) senest 4 uger før generalforsamlingen træffer beslutning om gennemførelse af en omdannelse, skal vurderingsmandens udtalelse om omdannelsesplanen, herunder tilbuddet om indløsning, jf. § 318 d, og vurderingsmændenes erklæring om kreditorernes stilling, jf. § 318 e, stilles til rådighed for kapitalejerne, hvis disse er udarbejdet.

§ 318 j. Beslutning om grænseoverskridende omdannelse træffes i kapital selskabet af generalforsamlingen med det flertal, der kræves efter § 106, og i overensstemmelse med de yderligere forskrifter, som vedtægterne

måtte indeholde om opløsning eller grænseoverskridende omdannelse, jf. dog stk. 2. Er kapitalselskabet under likvidation, kan omdannelsen kun besluttes, hvis udlodning til kapitalejerne endnu ikke er påbegyndt, og generalforsamlingen samtidig træffer beslutning om at hæve likvidationen. § 231 om genoptagelse finder herefter ikke anvendelse.

Stk. 2. Hvor en bestemmelse i planen for den grænseoverskridende omdannelse indebærer en forøgelse af en kapitalejers økonomiske forpligtelser over for kapitalselskabet eller tredjemand, skal bestemmelsen godkendes af den pågældende kapitalejer, forudsat at kapitalejeren ikke er i stand til at kræve indløsning efter § 318 m.

Stk. 3. Generalforsamlingens beslutning om gennemførelse af en grænseoverskridende omdannelse kan ikke anfægtes alene med følgende begrundelser:

- 1) Tilbuddet om indløsning til kapitalejerne, jf. § 318 b, stk. 1, nr. 11, er sat for lavt, eller
- 2) oplysningerne om tilbuddet om indløsning til kapitalejerne, jf. nr. 1, opfylder ikke de retlige krav.

§ 318 k. Det centrale ledelsesorgan skal på generalforsamlingen, hvor der skal træffes beslutning om gennemførelse af en grænseoverskridende omdannelse, oplyse om begivenheder af væsentlig betydning, herunder væsentlige ændringer i aktiver og forpligtelser, der er indtruffet i tiden mellem omdannelsesplanens underskrivelse og generalforsamlingen.

§ 318 l. Generalforsamlingen kan gøre vedtagelsen af en grænseoverskridende omdannelse betinget af generalforsamlingens udtrykkelige godkendelse af de fastlagte retningslinjer for medarbejdernes medbestemmelse, jf. § 318 q.

Mulighed for at kræve indløsning

§ 318 m. Kapitalejerne i det kapitalselskab, der skal omdannes, som på generalforsamlingen har modsat sig omdannelsen, kan kræve, at kapitalselskabet indløser deres kapitalandele til det beløb, som er tilbudt i omdannelsesplanen, jf. § 318 b, stk. 1, nr. 11. Krav herom skal fremsættes skriftligt senest 4 uger efter generalforsamlingens afholdelse, jf. § 318 i, stk. 1. Kapitalselskabet skal oplyse en elektronisk adresse til modtagelse af krav fra kapitalejerne, jf. 1. pkt.

Stk. 2. Indløsningsbeløbet, som tilbudt i omdannelsesplanen, jf. § 318 b, stk. 1, nr. 11, skal betales af kapitalselskabet til eventuelle kapitalejere, som har krævet sig indløst i overensstemmelse med stk. 1, senest 2 måneder efter den grænseoverskridende omdannelse har fået virkning, jf. § 318 o, stk. 7.

Stk. 3. Indløsningsbeløbet, som tilbudt i omdannelsesplanen, jf. § 318 b, stk. 1, nr. 11, skal svare til kapitalandelens værdi. Mener kapitalejere, som har krævet sig indløst i overensstemmelse med stk. 1, at det tilbudte indløsningsbeløb i omdannelsesplanen ikke svarer til kapitalandelens værdi, kan kapitalejere senest 4 uger efter generalforsamlingens afholdelse kræve, at skønsmand udmeldt af retten på kapitalselskabets hjemsted fastsætter beløbet. Omkostningerne til skønsmandenes vurdering bæres af den eller de kapitalejere, som ønsker vurderingen foretaget, men kan pålægges selskabet, såfremt skønsmandenes vurdering afviger væsentligt fra det af kapitalselskabet fastsatte beløb i omdannelsesplanen, jf. § 318 b, stk. 1, nr. 11, og enten helt eller overvejende lægges til grund. Kapitalejere og kapitalselskabet kan indbringe skønsmandenes afgørelse for retten. Sag herom skal anlægges senest 3 måneder efter modtagelsen af skønsmandenes erklæring.

Stk. 4. Den attest, der skal udstedes i henhold til § 318 o, kan først udstedes, når der er stillet betryggende sikkerhed for kapitalandelens værdi. Skønsmand udmeldt af retten på kapitalselskabets hjemsted afgør, om sikkerheden er betryggende. Indbringes skønsmandenes afgørelse for retten, har dette ikke opsættende virkning for Erhvervsstyrelsens mulighed for at udfærdige attesten, medmindre retten bestemmer andet.

Anmeldelse om gennemførelse af en grænseoverskridende omdannelse

§ 318 n. Den vedtagne omdannelse skal registreres eller anmeldes til registrering, jf. § 9, i Erhvervsstyrelsen, senest 2 uger efter at omdannelsen er besluttet, jf. dog stk. 2. Registreringen eller anmeldelsen skal vedlægges følgende dokumenter:

- 1) Omdannelsesplanen, jf. § 318 b.
- 2) Omdannelsesredegørelsen med en eventuelt vedhæftet udtalelse, jf. § 318 c, og vurderingsmandsudtalelsen, jf. § 318 d, hvis de foreligger.
- 3) Eventuelle bemærkninger indgivet i overensstemmelse med § 318 g, stk. 1, nr. 2.
- 4) Dokumentation for beslutningens lovlige vedtagelse (protokoludskrift).
- 5) Vurderingsmandenes erklæring om kreditorernes stilling, jf. § 318 e, hvis den foreligger.
- 6) En angivelse fra selskabet om, at den i §§ 312-316 omhandlede procedure, jf. § 318 q, er påbegyndt, hvor det er relevant.
- 7) Erklæring fra det centrale ledelsesorgan, jf. § 318 h.

- 8) Erklæring fra det centrale ledelsesorgan om, at der er stillet betryggende sikkerhed for kapitalandelenes værdi, jf. § 318 m, stk. 4.

Stk. 2. Anmeldelse om den vedtagne omdannelse skal være modtaget i Erhvervsstyrelsen senest ved udløbet af indsendelsesfristen for årsrapporten for den periode, hvori tidspunktet for omdannelsens regnskabsmæssige virkning, jf. § 318 b, stk. 1, nr. 5, indgår, dog senest 1 år efter Erhvervsstyrelsens offentliggørelse af modtagelse af omdannelsesplanen i henhold til § 318 g. Overskrides en af disse to frister, mister beslutningen om omdannelsens gennemførelse sin gyldighed, og den udarbejdede omdannelsesplan i henhold til § 318 b anses for bortfaldet.

Attestudstedelse

§ 318 o. Senest 3 måneder efter anmeldelse om gennemførelse af en grænseoverskridende omdannelse er modtaget, påser Erhvervsstyrelsen, om alle de handlinger og formaliteter, der skal opfyldes forud for omdannelsen, jf. § 318 n, stk. 1, er afsluttet. Erhvervsstyrelsen påser tillige, at omdannelsesplanen indeholder oplysninger om procedurerne, i henhold til hvilke de relevante ordninger for medarbejdernes medbestemmelse lægges fast, og oplysninger om de forskellige muligheder for sådanne ordninger. Er alle handlinger og alle formaliteter afsluttet, udsteder Erhvervsstyrelsen en attest herom for kapitalselskabet til den udenlandske registreringsmyndighed, jf. dog stk. 2.

Stk. 2. Erhvervsstyrelsen kan nægte at udstede en attest, jf. stk. 1, hvis:

- 1) Alle de handlinger eller formaliteter, der skal opfyldes forud for omdannelsen, ikke er afsluttet. Erhvervsstyrelsen underretter selskabet om begrundelsen. § 23 g, stk. 2 og 3, finder tilsvarende anvendelse.
- 2) Erhvervsstyrelsen vurderer, at den grænseoverskridende omdannelse er etableret med henblik på misbrug eller svigagtige formål, der fører til eller tilsigter at føre til unddragelse eller omgåelse af EU-retten eller national ret, eller med kriminelle formål.

Stk. 3. Hvor det er nødvendigt for Erhvervsstyrelsen at inddrage yderligere oplysninger, dokumenter m.v. eller at foretage yderligere kontrol, jf. stk. 2, nr. 2, kan Erhvervsstyrelsen forlænge fristen i stk. 1, med op til 3 måneder.

Stk. 4. Hvor det på grund af sagens kompleksitet ikke er muligt for Erhvervsstyrelsen at overholde fristerne i stk. 1 og stk. 3, underretter Erhvervsstyrelsen anmelderen om grunden til enhver forsinkelse inden udløbet af disse frister.

Stk. 5. Erhvervsstyrelsen kan høre andre relevante myndigheder med kompetence inden for de forskellige områder, der er berørt af den

grænseoverskridende omdannelse, herunder myndigheder i det EU/EØS-land, hvori kapitalselskabet efter omdannelsen skal have hjemsted, og fra disse myndigheder og fra selskabet rekvirere de oplysninger og dokumenter, der er nødvendige for at kontrollere lovligheden af den grænseoverskridende omdannelse. Erhvervsstyrelsen kan gøre brug af sagkyndig bistand, jf. § 23 b, stk. 2, med henblik på vurderingen af lovligheden af den grænseoverskridende omdannelse.

Stk. 6. Når Erhvervsstyrelsen har modtaget en underretning fra registret i det land, hvor kapitalselskabet efter omdannelsen skal have hjemsted, om, at den grænseoverskridende omdannelse har fået virkning, registreres kapitalselskabet omgående i Erhvervsstyrelsens it-system som slettet af registret som følge af en grænseoverskridende omdannelse.

Stk. 7. Retsreglerne i det land, hvor kapitalselskabet efter omdannelsen skal have hjemsted, bestemmer den dato, hvor den grænseoverskridende omdannelse har virkning.

Grænseoverskridende omdannelse til et dansk kapitalselskab

§ 318 p. Et kapitalselskab med hjemsted i et andet EU- eller EØS-land kan omdanne den retlige form, hvorunder selskabet er registreret, til et dansk kapitalselskab. Med henblik på registreringen af omdannelsen skal der indsendes en attest til Erhvervsstyrelsen fra den kompetente myndighed i det land, hvor kapitalselskabet hidtil har haft hjemsted, samt den af generalforsamlingen godkendte omdannelsesplan. Attesten skal være et endeligt bevis for, at alle de handlinger og formaliteter, der skal opfyldes i det pågældende land forud for omdannelsen, er afsluttet, og at den udenlandske registreringsmyndighed vil registrere omdannelsen efter modtagelsen af underretningen fra Erhvervsstyrelsen, jf. stk. 2.

Stk. 2. Efter modtagelsen af attest og omdannelsesplan, jf. stk. 1, fastslår Erhvervsstyrelsen, om alle de relevante handlinger og formaliteter er opfyldt og afsluttet. Herefter registrerer Erhvervsstyrelsen gennemførelsen af den grænseoverskridende omdannelse og underretter hurtigst muligt derefter registret i det land, hvor kapitalselskabet hidtil har haft hjemsted, om, at den grænseoverskridende omdannelse har fået virkning.

Stk. 3. En grænseoverskridende omdannelse til et dansk kapitalselskab har virkning fra den dag, hvor Erhvervsstyrelsen registrerer omdannelsen. Erhvervsstyrelsens registrering af omdannelsen er endelig. Adgangen til at indføre foranstaltninger og sanktioner vedrørende strafferet, terrorisme, socialret, beskatning og retshåndhævelse berøres ikke.

Stk. 4. Kapitel 3 om stiftelse finder ikke anvendelse, når et kapitalselskab ved en grænseoverskridende omdannelse flytter sit hjemsted fra et andet EU- eller EØS-land til Danmark.

Medarbejdernes medbestemmelse ved grænseoverskridende omdannelse

§ 318 q. §§ 311-317 finder med de nødvendige tilpasninger tilsvarende anvendelse på grænseoverskridende omdannelse, jf. dog stk. 2-5.

Stk. 2. Hvis § 140 ikke finder anvendelse, jf. § 311, finder bestemmelserne i §§ 18 og 44 i lov om medarbejderindflydelse i SE-selskaber anvendelse, udover bestemmelserne i § 312, stk. 1, jf. dog stk. 3.

Stk. 3. § 7 og § 15, stk. 1, stk. 2, nr. 1, og stk. 3, i lov om medarbejderindflydelse i SE-selskaber finder ikke anvendelse.

Stk. 4. Hvis §§ 313-316 finder anvendelse, finder bestemmelsen i § 33, stk. 1, i lov om medarbejderindflydelse i SE-selskaber anvendelse, udover bestemmelserne i § 33, stk. 2, og §§ 34 og 36-40 i lov om medarbejderindflydelse i SE-selskaber, jf. dog stk. 5.

Stk. 5. § 15, stk. 4 og 5, i lov om medarbejderindflydelse i SE-selskaber og §§ 313, stk. 1, nr. 3, og stk. 2, finder ikke anvendelse.«

64. I § 367, *stk. 4*, ændres »§ 279, stk. 5, § 299, stk. 5, § 318 f, stk. 5,« til: »§ 279, stk. 3, § 299, stk. 3, § 318 g, stk. 3,«.

65. § 368, *stk. 1*, affattes således:

»Overtrædelse af § 312, § 313, § 318 og § 318 q, jf. § 3, § 36, stk. 4, § 37, § 38, 2. pkt., og § 39 i lov om medarbejderindflydelse i SE-selskaber, straffes med bøde. Overtrædelse af § 318, stk. 2, og § 318 q, stk. 2, jf. § 44 i lov om medarbejderindflydelse i SE-selskaber, straffes med bøde.«

66. I § 368, *stk. 2*, ændres »§ 312 og § 318« til: »§ 312, § 318 og § 318 q«.

67. I § 368, *stk. 3*, indsættes som 2. *pkt.*:

»Tilsvarende gælder ved grænseoverskridende omdannelse, jf. kapitel 16 a.«

§ 2

I lov om formidling af fast ejendom m.v., jf. lovbekendtgørelse nr. 510 af 24. februar 2021, foretages følgende ændringer:

1. I § 1, *stk. 1*, nr. 2, ændres »ejendom« til: »ejendom, og«.

2. I § 1, *stk. 1*, indsættes efter nr. 2 som nyt nummer:

»3) erhvervsmæssig rådgivning og bistand i forbindelse med køb af fast ejendom.«

3. I § 1, stk. 2, indsættes efter 1. pkt. som nyt punktum:

»Kapitel 5 gælder ikke for aktiviteter omfattet af stk. 1, nr. 3.«

4. I § 1, stk. 4, ændres »ejendom.« til: »ejendom, dog ikke advokater som led i udøvelsen af selvstændig advokatvirksomhed, samt finansielle virksomheder for så vidt der er selvstændige regler som regulerer det pågældende erhverv.«

5. I § 5, stk. 3, ændres »hertil.« til: »hertil, og hvilke oplysninger fra registeret, der offentliggøres i Det Centrale Virksomhedsregister.«

6. § 8, stk. 2, affattes således:

»Stk. 2. Deponerer en ejendomsmægler sin godkendelse, registreres godkendelsen som deponeret i det offentlige register over godkendte ejendomsmæglere.«

7. § 8, stk. 4, affattes således:

»Stk. 4. En person, der har deponeret sin godkendelse, kan efter anmodning herom få registreret sin godkendelse som aktiv i det offentlige register over godkendte ejendomsmæglere, hvis betingelserne i § 6, stk. 1, nr. 1-4 og 7, og stk. 2, nr. 1 og 2, er opfyldt.«

8. I § 10 ændres »100.000« til: »50.000«.

9. I § 11, stk. 1, ændres »§ 53, stk. 2« til: »§ 53, stk. 3« og »slettes personen af« til: »registreres ejendomsmæglerens godkendelse som bortfaldet, frataget eller frakendt i«.

10. § 11, stk. 2, affattes således:

»Stk. 2. Ophører årsagen til en godkendelses bortfald eller fratagelse, eller udløber eller ophæves frakendelsen af en godkendelse, skal godkendelsen efter anmodning på ny sættes i kraft, og personen registreres som aktiv i det offentlige register over godkendte ejendomsmæglere, hvis betingelserne i § 6, stk. 1, nr. 1-4 og 7, og stk. 2, nr. 1 og 2, er opfyldt.«

11. I § 15, 3. pkt., ændres »slettes advokaten af« til: »registreres advokatens godkendelse som bortfaldet i«.

12. I § 28, stk. 2, indsættes efter 1. pkt.:

»Den ansvarlige ejendomsmægler kan maksimalt føre tilsyn med 5 personer.«

13. I § 29 indsættes efter stk. 1 som nyt stykke:

»Stk. 2. Hvis der er indgået aftale om variabelt vederlag, skal aftalen indeholde oplysning om, på hvilket grundlag vederlaget beregnes. En sådan aftale skal indeholde oplysning om, hvilket beløb forbrugeren maksimalt kan komme til at betale, og et regneeksempel.«

Stk. 2-4 bliver herefter stk. 3-5.

14. Overskriften til kapitel 6 affattes således:

»Enhver erhvervsdrivende«.

15. Overskriften før § 48 affattes således:

»Erhvervsmæssig rådgivning og bistand i forbindelse med køb af fast ejendom«.

16. §§ 48 og 49 affattes således:

»§ 48. En erhvervsdrivende, der yder rådgivning og bistand i forbindelse med køb af fast ejendom, skal varetage køberens interesser, og eventuel rådgivning skal være relevant, retvisende og fyldestgørende.

Stk. 2. Den erhvervsdrivende skal udføre sit hverv omsorgsfuldt og udvise en adfærd, som er i overensstemmelse med god skik, herunder handle redeligt og loyalt overfor køberen.

Stk. 3. Den erhvervsdrivende skal udføre sit hverv grundigt, samvittighedsfuldt og i overensstemmelse med, hvad berettigede hensyn til køberens tarv tilsiger.

Stk. 4. Den erhvervsdrivende skal behandle sagen med den fornødne hurtighed, herunder holde køberen løbende orienteret om sagens forløb.

Stk. 5. Ingen må være repræsentant for både sælger og køber i samme handel. Det gælder for en ejer, en ansat eller en person med tilsvarende tilknytning til ejendomsformidlingsvirksomheden.

Stk. 6. Har den erhvervsdrivende en væsentlig økonomisk eller personlig interesse i, om en handel indgås, skal den erhvervsdrivende oplyse køber og sælger herom. Den erhvervsdrivende skal give oplysningerne i 1. pkt. til køber i aftalen om rådgivning eller bistand og til sælger skriftligt. Hvis interessen først opstår på et senere tidspunkt, skal den erhvervsdrivende oplyse køberen skriftligt herom umiddelbart efter det tidspunkt, hvor interessen opstår. Tilsvarende gælder hvis den erhvervsdrivende, i forbindelse med sit hverv som ejendomsmægler, tidligere har haft samme ejendom til salg for sælgeren i forbindelse med det samme udbud.

Stk. 7. Erhvervsstyrelsen fastsætter nærmere regler om erhvervsmæssig rådgivning og bistand i forbindelse med køb af fast ejendom.

§ 49. § 27 finder tilsvarende anvendelse, når en erhvervsdrivende, der yder rådgivning i forbindelse med køb af fast ejendom, værdiansætter en ejendom på vegne af køber.«

17. I § 51, stk. 1, 3. pkt., og stk. 3, ændres »Erhvervsstyrelsen« til: »Nævnenes Hus«.

18. I § 51, stk. 1, 4. pkt., ændres »på« til: »op til«.

19. I § 51, stk. 2, 3. pkt., ændres »§ 53, stk. 2« til: »§ 53, stk. 3«.

20. I § 52, stk. 1, 1. pkt., ændres »denne lov.« til: »denne lov, herunder klager over, at en ejendomsmægler, der yder rådgivning og bistand i forbindelse med køb af fast ejendom, har tilsidesat de pligter, som følger af §§ 48, 49 og 50.«

21. I § 52 affattes stk. 4-6 således:

»Stk. 4. Er en klage indgivet for disciplinærnævnet, kan disciplinærnævnet fortsætte sagsbehandlingen, selvom klager tilbagekalder klagen. Disciplinærnævnet kan ligeledes tage klagepunkter op af egen drift, hvis nævnet finder grundlag herfor.

Stk. 5. Betaler en ejendomsmægler eller en ejendomsformidlingsvirksomhed ikke senest på forfaldsdagen en bøde, jf. § 53, stk. 1 og 5, er der tale om overtrædelse af god ejendomsmæglerskik, og disciplinærnævnet kan af egen drift genoptage sagen.

Stk. 6. Disciplinærnævnet oversender relevante sagsakter til Erhvervsstyrelsen med henblik på en vurdering af, om der bør indgives en politianmeldelse, når disciplinærnævnet konstaterer, at en eller flere af de indklagede i en given sag anvender betegnelsen ejendomsmægler, uden at være godkendt ejendomsmægler.«

22. I § 53, stk. 1, indsættes efter »disciplinærnævnet«: »få udtalt kritik,«.

23. I § 53 indsættes efter stk. 1 som nyt stykke:

»Stk. 2. Har en ejendomsmægler gjort sig skyldig i grov eller gentagne forsømmelser ved udøvelsen af sin virksomhed som ejendomsmægler, kan disciplinærnævnet betinget frakende vedkommende godkendelsen som ejendomsmægler. Betinget frakendelse sker på vilkår af, at vedkommende i en prøvetid på mindst 1 år og højest 5 år regnet fra disciplinærnævnets afgørelse ikke tilsidesætter god ejendomsmæglerskik under sådanne omstændigheder, at vedkommende efter en samlet bedømmelse skal frakendes godkendelsen. Indbringer ejendomsmægleren, senest 4 uger efter

at disciplinærnævnets afgørelse er meddelt den pågældende, afgørelsen for domstolene, og stadfæster retten afgørelsen om betinget frakendelse, regnes prøvetiden fra endelig dom. Ved den betingede frakendelse udsættes fastsættelsen af frakendelsestiden. Begår ejendomsmægleren i prøvetiden et nyt forhold, der medfører frakendelse af godkendelsen, fastsætter disciplinærnævnet en fælles frakendelse for dette forhold og det tidligere påkendte forhold.«

Stk. 2-6 bliver herefter stk. 3-7.

24. I § 53, stk. 6, der bliver stk. 7, indsættes efter »afgørelser«: »og en liste med navne på de ejendomsmæglere eller ejendomsformidlingsvirksomheder, der har forfaldne ubetalte disciplinære bøder udstedt af disciplinærnævnet, som ikke er betalt på forfaldsdagen«.

25. Efter § 53 indsættes:

»§ 53 a. En fysisk eller juridisk person må ikke udøve erhvervsmæssige aktiviteter i forbindelse med formidling af salg af fast ejendom, der er rettet mod eller udføres for en forbruger, hvis den pågældende person eller virksomhed har ubetalte disciplinære bøder udstedt af disciplinærnævnet, som ikke er betalt senest på forfaldsdagen.«

26. I § 54, 1. pkt., ændres »§ 53, stk. 2« til: »§ 53, stk. 3« og i 3. pkt., ændres »§ 53, stk. 2, 2. pkt.« til: »§ 53, stk. 3, 2. pkt.«.

27. I § 56, ændres »Erhvervsstyrelsen« til: »Nævnenes Hus« to steder.

28. I § 57, stk. 2, ændres »§ 53, stk. 4« til: »§ 53, stk. 5«.

29. I § 57, stk. 3, ændres »Erhvervsstyrelsen« til: »Nævnenes Hus« og »styrelsen« til: »Erhvervsstyrelsen«.

30. I § 61, 1. pkt., ændres »Erhvervsstyrelsen« til: »Nævnenes Hus«.

31. I § 62, stk. 1, 1. pkt., ændres »Erhvervsstyrelsen eller Disciplinærnævnet for Ejendomsmæglere« til: »Erhvervsstyrelsen, Nævnenes Hus eller Disciplinærnævnet for Ejendomsmæglere«.

32. § 64, stk. 1, affattes således:

»En afgørelse efter § 10 og § 53, stk. 3, kan af den, afgørelsen vedrører, forlanges indbragt for retten. Anmodning om indbringelse af en afgørelse efter § 10 skal være modtaget i Erhvervsstyrelsen, senest 4 uger efter at afgørelsen er meddelt den pågældende. Erhvervsstyrelsen anlægger sag mod

den pågældende i den borgerlige retsplejes former. Anmodning om indbringelse af en afgørelse efter § 53, stk. 3, skal være modtaget i Nævnenes Hus, senest 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt den pågældende. Nævnenes Hus anlægger sag mod den pågældende i den borgerlige retsplejes former.«

33. I § 64, stk. 3, ændres »§ 53, stk. 2« til: »§ 53, stk. 3«.

34. I § 65, stk. 1, ændres »§ 48, stk. 1 eller 2« til: »§ 48, stk. 1-5«.

35. I § 65, stk. 2, ændres »§ 48, stk. 3« til: »§ 48, stk. 6«.

36. I § 65 indsættes efter stk. 3 som nyt stykke:

»Stk. 4. Overtrædelse af § 53 a straffes med bøde eller fængsel indtil 4 måneder.«

§ 3

I lov om næring, jf. lov nr. 595 af 14. juni 2011, som ændret ved § 13 i lov nr. 1231 af 18. december 2012, foretages følgende ændringer:

1. § 2 ophæves.

2. § 3, stk. 2, ophæves.

3. § 5 ophæves.

4. §§ 6 og 7 ophæves.

5. I § 9, stk. 1, udgår » § 2,« og » § 5, stk. 1,«.

6. I § 9, stk. 2, ændres »§ 2, stk. 3, § 3, § 4 og § 5, stk. 1,« til: »§ 3 og § 4«.

§ 4

I lov om restaurationsvirksomhed og alkoholbevilling m.v., jf. lovbekendtgørelse nr. 692 af 5. juli 2019, foretages følgende ændringer:

1. I § 12, nr. 6, udgår »og«.

2. I § 12, nr. 7, ændres »gives.« til: »gives, og«.

3. I § 12 indsættes som nr. 8:

»8) om der foreligger afgørelser om forskelsbehandling i forbindelse med udøvelse af restaurationsvirksomhed fra Ligebehandlingsnævnet, hvor klager har fået medhold mod bevillingsansøgeren, medlemmer af direktion eller bestyrelse eller andre, der kan udøve en bestemmende indflydelse på virksomhedens drift, og hvor godtgørelsen er forhøjet, jf. § 9, stk. 2, i lov om etnisk ligebehandling.«

4. I § 14, stk. 1, nr. 1, indsættes efter »derover,«: »som stammer fra drift af restaurationsvirksomhed,«.

§ 5

I lov om sikkerhed til søs, jf. lovbekendtgørelse nr. 221 af 11. februar 2022 foretages følgende ændringer:

1. *Fodnoten* til lovens titel affattes således:

»Loven indeholder bestemmelser, der gennemfører dele af Rådets direktiv 89/391/EØF af 12. juni 1989 om iværksættelse af foranstaltninger til forbedring af arbejdstagernes sikkerhed og sundhed under arbejdet, EF-Tidende 1989, nr. L 183, side 1, Rådets direktiv 89/656/EØF af 30. november 1989 om minimumsforskrifter for sikkerhed og sundhed i forbindelse med arbejdstagernes brug af personlige værnemidler under arbejdet (tredje særdirektiv i henhold til artikel 16, stk. 1, i direktiv 89/391/EØF), EF-Tidende 1989, nr. L 393, side 18, Rådets direktiv 90/269/EØF af 29. maj 1990 om minimumsforskrifter for sikkerhed og sundhed i forbindelse med manuel håndtering af byrder, som kan medføre risiko for især ryg- og lændeskader hos arbejdstagerne (fjerde særdirektiv i henhold til artikel 16, stk. 1, i direktiv 89/391/EØF), EF-Tidende 1990, nr. L 156, side 9, Rådets direktiv 91/383/EØF af 25. juni 1991 om supplerende foranstaltninger til forbedring af sikkerheden og sundheden på arbejdsstedet for arbejdstagere, der har et tidsbegrænset ansættelsesforhold eller et vikaransættelsesforhold, EF-Tidende 1991, nr. L 206, side 19, Rådets direktiv 92/58/EF af 24. juni 1992 om minimumsforskrifter for signalgivning i forbindelse med sikkerhed og sundhed under arbejdet (niende særdirektiv i henhold til artikel 16, stk. 1, i direktiv 89/391/EØF), EF-Tidende 1992, nr. L 245, side 23, Rådets direktiv 92/85/EØF af 19. oktober 1992 om iværksættelse af foranstaltninger til forbedring af sikkerheden og sundheden under arbejdet for arbejdstagere som er gravide, som lige har født, eller som ammer (tiende særdirektiv i henhold til artikel 16, stk. 1, i direktiv 89/391/EØF), EF-Tidende 1992, nr. L 348, side 1,

UDKAST

Rådets direktiv 93/103/EF af 23. november 1993 om minimumsforskrifter for sikkerhed og sundhed under arbejdet om bord på fiskerfartøjer (trettende særdirektiv i henhold til artikel 16, stk. 1, i direktiv 89/391/EØF), EF-Tidende 1993, nr. L 307, side 1, Rådets direktiv 94/33/EF af 22. juni 1994 om beskyttelse af unge på arbejdspladsen, EU-Tidende 1994, nr. L 216, side 12, Rådets direktiv 98/24/EF af 7. april 1998 om beskyttelse af arbejdstagernes sikkerhed og sundhed under arbejdet mod risici i forbindelse med kemiske agenser (fjortende særdirektiv i henhold til direktiv 89/391/EØF, artikel 16, stk. 1), EU-Tidende 1998, nr. L 131, side 11, Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 1999/92/EF af 16. december 1999 om minimumsforskrifter vedrørende forbedring af sikkerhed og sundhedsbeskyttelse for arbejdstagere, der kan blive udsat for fare hidhørende fra eksplosiv atmosfære (femtende særdirektiv i henhold til artikel 16, stk. 1, i direktiv 89/391/EØF), EU-Tidende 2000, nr. L 23, side 57, Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2000/54/EF af 18. september 2000 om beskyttelse af arbejdstagerne mod farerne ved at være udsat for biologiske agenser under arbejdet (syvende særdirektiv i henhold til artikel 16, stk. 1, i direktiv 89/391/EØF), EU-Tidende 2000, nr. L 262, side 21, Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2002/44/EF af 25. juni 2002 om minimumsforskrifter for sikkerhed og sundhed i forbindelse med arbejdstagernes eksponering for risici på grund af fysiske agenser (vibrationer) (sekstende særdirektiv i henhold til artikel 16, stk. 1, i direktiv 89/391/EØF), EU-Tidende 2002, nr. L 177, side 13, Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2003/10/EF af 6. februar 2003 om minimumsforskrifter for sikkerhed og sundhed i forbindelse med arbejdstagernes eksponering for risici på grund af fysiske agenser (støj) (syttende særdirektiv i henhold til artikel 16, stk. 1, i direktiv 89/391/EØF), EU-Tidende 2003, nr. L 42, side 38, Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2004/37/EF af 29. april 2004 om beskyttelse af arbejdstagerne mod risici for under arbejdet at være udsat for kræftfremkaldende stoffer eller mutagener (sjette særdirektiv i henhold til artikel 16, stk. 1, i direktiv 89/391/EØF), EU-Tidende 2004, nr. L 158, side 50, Rådets direktiv 2009/13/EF af 16. februar 2009 om iværksættelse af den aftale, der er indgået mellem European Community Shipowners' Associations (ECSA) og European Transport Workers' Federation (ETF) om konventionen om søfarendes arbejdsforhold af 2006, og om ændring af direktiv 1999/63/EF, EU-Tidende 2009, nr. L 124, side 30, Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2009/15/EF af 23. april 2009 om fælles regler og standarder for organisationer, der udfører inspektion og syn af skibe, og for søfartsmyndighedernes aktiviteter i forbindelse dermed, EU-Tidende 2009, nr. L 131, side 47, Europa-Parlamentets og Rådets direktiv

2009/16/EF af 23. april 2009 om havnestatskontrol, EU-Tidende 2009, nr. L 131, side 57, Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2009/21/EF af 23. april 2009 om opfyldelse af kravene til flagstater, EU-Tidende 2009, nr. L 131, side 132, Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2009/104/EF af 16. september 2009 om minimumsforskrifter for sikkerhed og sundhed i forbindelse med arbejdstagernes brug af arbejdsudstyr under arbejdet (andet særdirektiv i henhold til artikel 16, stk. 1, i direktiv 89/391/EØF), EU-Tidende 2009, nr. L 260, side 5, Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2009/148/EF af 30. november 2009 om beskyttelse af arbejdstagere mod farerne ved under arbejdet at være udsat for asbest, EU-Tidende 2009, nr. L 330, side 28, og Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2013/53/EU af 20. november 2013 om fritidsfartøjer og personlige fartøjer og om ophævelse af direktiv 94/25/EF, EU-Tidende 2013, nr. L 354, side 90.«

2. I § 17, stk. 1 og 2, udgår »§ 8«.

3. I § 36 indsættes som 2. pkt.:

»§ 6, § 8, § 17, stk. 1, 2, og 4-9, § 18, § 28, § 31 og § 32, stk. 1, 6 og 8-10, kan ved kongelig anordning helt eller delvist sættes i kraft for Færøerne med de afvigelser, som de særlige færøske forhold tilsiger.«

§ 6

I Lov om en fælles patentdomstol m.v., jf. lov nr. 551 af 2. juni 2014, foretages følgende ændring:

1. Efter § 5 indsættes:

»§ 5a. I patentloven, jf. lovbekendtgørelse nr. 90 af 29. januar 2019, foretages følgende ændring:

1. I § 77 indsættes som *stk. 6*:

»*Stk. 6.* Hvis patenthavers anmodning om et europæisk patent med ensartet retsvirkning bliver afslået af Den Europæiske Patentmyndighed, regnes fristen, der er nævnt i *stk. 1*, samt fristen i § 81, *stk. 2, 2. pkt.*, fra den dag, hvor beslutning om afslag er endelig, forudsat at anmodningen blev indgivet rettidigt til Den Europæiske Patentmyndighed.«

§ 7

Stk. 1. Loven træder i kraft den 1. januar 2023, jf. dog *stk. 2*.

Stk. 2. Erhvervsministeren fastsætter tidspunktet for ikrafttrædelsen af § 1 og § 3. Ministeren kan fastsætte, at dele af loven træder i kraft på forskellige tidspunkter.

§ 8

Stk. 1. Loven gælder ikke for Færøerne og Grønland, jf. dog stk. 2-4.

Stk. 2. § 1 kan ved kongelig anordning helt eller delvis sættes i kraft for Grønland med de ændringer, som de grønlandske forhold tilsiger. Loven kan endvidere sættes i kraft på forskellige tidspunkter.

Stk. 3. § 5, nr. 2 og 3, kan ved kongelig anordning helt eller delvis sættes i kraft for Færøerne med de ændringer, som de færøske forhold tilsiger. Loven kan endvidere sættes i kraft på forskellige tidspunkter.

Stk. 4. § 6 kan ved kongelig anordning helt eller delvis sættes i kraft for Færøerne og Grønland med de ændringer, som de færøske og grønlandske forhold tilsiger.

UDKAST

Bemærkninger til lovforslaget
Almindelige bemærkninger

Indholdsfortegnelse

1. Indledning
2. Lovforslagets baggrund
3. Lovforslagets hovedpunkter
 - 3.1. Ændring af selskabslovens bestemmelser om grænseoverskridende transaktioner
 - 3.1.1. Redegørelse fra det centrale ledelsesorgan om virkningerne af den grænseoverskridende transaktion
 - 3.1.2. Beskyttelse af kapitalejere
 - 3.1.3. Beskyttelse af kreditorer
 - 3.1.4. Information og høring af medarbejdere og medarbejderes medbestemmelse
 - 3.1.5. Kontrol før udstedelse af attest forud for transaktionen
 - 3.2. Skærpelse af sanktionsmuligheder for Disciplinærnævnet for Ejendomsmæglere m.v.
 - 3.2.1. Skærpelse af sanktionsmuligheder
 - 3.2.2. Erhvervsmæssig rådgivning og bistand ved af køb af fast ejendom
 - 3.2.3. Øvre grænse for antal personer en ansvarlig ejendomsmægler kan føre tilsyn med
 - 3.2.4. Modernisering af reglerne for disciplinærnævnet og Nævnenes Hus
 - 3.2.5. Afskaffelse af klagegebyret
 - 3.2.6. Oplysninger i Ejendomsmæglerregistret
 - 3.3. Afskaffelse af MobiltReg i næringsloven m.v.
 - 3.4. Ændring af restaurationsloven for at forebygge forskelsbehandling i nattelivet
 - 3.5. Mulighed for afmærkning af farvande og navigationssystemer på Færøerne
 - 3.6. Safety net bestemmelse i patentloven
4. Ligestillingsmæssige konsekvenser
5. Konsekvenser for opfyldelse af FN's verdensmål
6. Økonomiske konsekvenser og implementeringskonsekvenser for det offentlige
7. Økonomiske og administrative konsekvenser for erhvervslivet m.v.
8. Administrative konsekvenser for borgerne
9. Miljø- og naturmæssige konsekvenser
10. Klimamæssige konsekvenser
11. Forholdet til databeskyttelsesforordningen og databeskyttelsesloven

12. Forholdet til EU-retten
13. Hørte myndigheder og organisationer m.v.
14. Sammenfattende skema

1. Indledning

Lovforslagets del om ændring af selskabsloven vedrører selskabers grænseoverskridende omdannelser, fusioner og spaltninger (grænseoverskridende transaktioner). I Europa-Parlamentets og Rådets direktiv (EU) 2017/1132 af 14. juni 2017 om visse aspekter af selskabsretten (selskabsdirektivet), er der fastsat regler om nationale fusioner og spaltninger samt grænseoverskridende fusioner af selskaber med begrænset ansvar. Med lovforslaget gennemføres Europa-Parlamentets og Rådets direktiv (EU) 2019/2121 af 27. november 2019 om ændring af direktiv (EU) 2017/1132, for så vidt angår grænseoverskridende omdannelser, fusioner og spaltninger (ændringsdirektivet).

Formålet med ændringsdirektivet er at skabe en harmoniseret retlig ramme for grænseoverskridende transaktioner, hvilket skal bidrage til at fjerne hindringerne for etableringsfriheden og samtidig sikre en passende beskyttelse af interessenter såsom kapitalejere, kreditorer og medarbejdere.

Danmark har allerede regler om grænseoverskridende fusioner, spaltninger og hjemstedsflytninger i selskabsloven. Mange af disse regler er inspireret af reglerne for de nationale transaktioner og Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2005/56/EF af 26. oktober 2005 om grænseoverskridende fusioner af selskaber med begrænset ansvar.

Da reglerne om grænseoverskridende transaktioner nu harmoniseres i EU, vil Erhvervsministeriet overveje, om selskabslovens gældende regler om national fusion og spaltning generelt bør tilpasses herefter, således at der gælder de samme regelsæt uafhængigt af, om en dansk virksomhed ønsker at deltage i en national eller grænseoverskridende transaktion.

Med lovforslagets del om ændring af lov om formidling af fast ejendom m.v. (LOFE) foreslås det at skærpe sanktionsmulighederne på ejendomsmæglerområdet. Det er regeringens målsætning, at det skal være let og enkelt at drive virksomhed i Danmark. Det er samtidig væsentligt, at borgerne og de regelefterlevende virksomheder kan have tillid til, at myndighederne kan slå ned på manglende overholdelse af reglerne. Myndighederne skal have passende sanktionsmuligheder, som også har en forebyggende effekt og øger incitamentet til at opføre sig ordentligt. Med lovforslaget foreslås bl.a., 1) at indføre forbud mod at udøve

erhvervsmæssige aktiviteter i forbindelse med formidling af salg af fast ejendom, der er rettet mod eller udføres for en forbruger i henhold til LOFE, hvis den erhvervsdrivende har ubetalte forfaldne bøder udstedt af Disciplinærnævnet for Ejendomsmæglere (disciplinærnævnet), hvor en overtrædelse heraf vil kunne straffes med bøde eller fængsel indtil 4 måneder, 2) at Disciplinærnævnet får mulighed for at udtale kritik i mindre alvorlige sager, som en formel irettesættelse, der ikke er en frifindelse, men som er en mildere sanktion end en advarsel, og 3) at Disciplinærnævnet får mulighed for at sanktionere ejendomsmæglere med en betinget frakendelse.

Det foreslås endvidere, at LOFE skal finde anvendelse på erhvervsmæssig rådgivning og bistand i forbindelse med køb af fast ejendom, og at der indføres en øvre grænse for hvor mange personer en ansvarlig ejendomsmægler kan føre tilsyn med.

Derudover foreslås det at modernisere reglerne for disciplinærnævnet, herunder for udpegning af medlemmer til nævnet og disciplinærnævnets mulighed for at fortsætte og genoptage sager af egen drift. Det foreslås, at disciplinærnævnet på sin hjemmeside offentliggør en liste over ejendomsmæglere og ejendomsformidlingsvirksomheder, der har forfaldne ubetalte bøder udstedt af nævnet, samt hvis disse bøder ikke betales, så vil det være en overtrædelse af god ejendomsmæglerskik. Samtidig foreslås det, at gebyret på 250 kr. for at indbringe en klage for disciplinærnævnet afskaffes.

Med lovforslagets del om ændring af lov om næring (næringsloven) foreslås det, at MobiltReg afskaffes, således der ikke længere gælder krav om, at mobile udsalgssteder, lagersalg, markeder, udstillinger og messer senest 2 dage før påbegyndelsen skal registreres i MobiltReg, der er et offentligt tilgængeligt register hos Erhvervsstyrelsen.

Formålet med lovforslagets del om ændring af lov om restaurationsvirksomhed og alkoholbevilling m.v. (restaurationsloven) er at forebygge forskelsbehandling i nattelivet. Det er regeringens ønske, at det skal være trygt at færdes i nattelivet, herunder at man ikke skal opleve forskelsbehandling. Regeringen fremlagde på denne baggrund f.eks. i november 2021 udspillet ”Et trygtere Danmark”, der indeholder en række initiativer mod utryghedsskabende adfærd og kriminalitet for at sikre et trygt natteliv. Med lovforslaget tydeliggøres, at bevillingsmyndigheden ved afgørelsen af, om alkoholbevilling vil kunne gives, navnlig kan lægge vægt på afgørelser om forskelsbehandling i forbindelse med udøvelse af restaurationsvirksomhed fra Ligebehandlingsnævnet, hvor klager har fået

medhold mod bevillingsansøgeren, medlemmer af direktionen eller bestyrelsen eller andre, der kan udøve en bestemmende indflydelse over virksomhedens drift, og hvor godtgørelsen er forhøjet, jf. § 9, stk. 2, i lov om etnisk ligebehandling.

Formålet med lovforslagets del om ændring af lov om sikkerhed til søs er at tilvejebringe hjemmel til, at regler om afmærkning af farvande og navigationssystemer i lov om sikkerhed til søs kan sættes i kraft for Færøerne, idet områderne ikke er hjemtaget.

Lovforslagets del om ændring af lov om en fælles patentdomstol m.v. har til formål at tilvejebringe et grundlag, der sikrer, at et europæisk patent ikke afskæres fra at opnå gyldighed i Danmark i de tilfælde, hvor Den Europæiske Patentmyndighed (EPO) afslår en rettidigt indleveret anmodning om ensartet retsvirkning af et europæisk patent på et tidspunkt, hvor fristen for at gøre patentet gyldigt i Danmark er udløbet. Med lovforslaget indsættes en bestemmelse i patentloven, der i disse særlige tilfælde forlænger fristen for validering og betaling af første årsgebyr for europæiske patenter og dermed agerer som sikkerhedsnet (*safety net*) for de europæiske patenter, der efter gældende ret ellers vil være afskåret fra at opnå gyldighed i Danmark.

2. Lovforslagets baggrund

Der har inden ændringsdirektivets ikrafttrædelse alene eksisteret harmoniserede regler om grænseoverskridende fusioner ved Europa Parlamentets og Rådets direktiv 2005/56/EF af 26. oktober 2005 om grænseoverskridende fusioner af selskaber med begrænset ansvar (10. selskabsdirektiv om grænseoverskridende fusioner), men ikke om grænseoverskridende spaltninger og omdannelser. Med ændringsdirektivet harmoniseres reglerne om kapitalselskabers grænseoverskridende spaltninger og omdannelser.

Lovforslagets del om implementering af ændringsdirektivet indeholder fem hovedpunkter om grænseoverskridende transaktioner:

- 1) Der stilles skærpede krav til indholdet af redegørelsen fra det centrale ledelsesorgan om virkningerne af den grænseoverskridende transaktion, og redegørelsen skal i højere grad varetage medarbejdernes interesser.
- 2) Der indføres højere grad af beskyttelse af kapitalejere, herunder krav om, at planen skal indeholde oplysning om kapitalejernes ret til at kræve sine kapitalandele indløst mod et kontant beløb, der svarer til kapitalandelens værdi.

- 3) Medlemsstaterne skal sikre en passende beskyttelse af kreditorerne. Som noget nyt kan kreditorer eller kapitalselskabet senest 3 måneder efter offentliggørelse af planen indbringe sagen for skifteretten til afgørelse af spørgsmålet, hvor der mellem kapitalselskabet og kreditorer er uenighed om, hvorvidt der skal stilles sikkerhed, eller om, hvorvidt en tilbudt sikkerhed er tilstrækkelig. Derudover gælder som noget nyt for omdannelser, at kreditorer, hvis krav er opstået før offentliggørelsen af planen, kan indgive søgsmål mod kapitalselskabet inden for 2 år fra virkningstidspunktet.
- 4) Kapitalselskabet skal som noget nyt sikre, at medarbejderne via deres repræsentanter har fået mulighed for at udtale sig og i så fald har modtaget et begrundet svar fra ledelsen, inden generalforsamlingen træffer beslutning om at gennemføre transaktionen. Tilsvarende gælder for fællesskabsvirksomheder eller fællesskabskoncerner, i det omfang de er berørt af transaktionen, og for transaktioner, der anses for at udgøre en overdragelse af en virksomhed.
- 5) Erhvervsstyrelsen skal gennem øget kontrol før udstedelse af attesten forud for transaktionen sikre, at attesten ikke udstedes, hvis transaktionen er etableret med henblik på misbrug eller svigagtige formål, der fører til eller tilsigter at føre til unddragelse eller omgåelse af national ret eller EU-ret, eller med kriminelle formål.

Ændringsdirektivet fastsætter alene regler om grænseoverskridende spaltninger, hvor det modtagne selskab opstår i forbindelse med den grænseoverskridende spaltning. Ændringsdirektivet indebærer ikke en harmoniseret ramme for grænseoverskridende spaltninger, hvor et selskab overfører aktiver og passiver til ét eller flere eksisterende selskaber. Reglerne i selskabsloven finder i dag anvendelse på begge typer af spaltninger, dvs. både spaltninger, hvor det modtagne selskab opstår i forbindelse med den grænseoverskridende spaltning, og spaltninger, hvor et selskab overfører aktiver og passiver til ét eller flere eksisterende selskaber. Det foreslås derfor, at ændringsdirektivets regler også skal finde anvendelse på begge typer af spaltninger.

De harmoniserede regler for grænseoverskridende omdannelser finder ikke anvendelse for kapitalselskaber, som er under konkurs, under rekonstruktion eller under tvangsopløsning. Lignende gælder allerede efter de gældende regler i selskabsloven for flytning af hjemsted og foreslås videreført, idet ændringsdirektivet giver mulighed herfor. Ændringsdirektivet indfører en tilsvarende mulighed for grænseoverskridende fusioner og spaltninger, men det foreslås ligeledes at videreføre den gældende retsstilling for disse, således kapitalselskaber under konkurs og under rekonstruktion kan deltage

i grænseoverskridende fusioner og spaltninger, som ophørende og indskydende selskab, forudsat at kurator og rekonstruktøren samtykker i transaktionen.

LOFE er en forbrugerbeskyttelseslov, der regulerer den professionelle rådgivning og bistand, som ejendomsmæglere tilbyder forbrugere i forbindelse med handel med fast ejendom. Herudover reguleres også visse forbrugerbeskyttelselementer i forbindelse med erhvervsmæssigt udbud (uden brug af ejendomsmægler) og rådgivning i forbindelse med omsætning af fast ejendom. LOFE finder alene anvendelse på erhvervsmæssige aktiviteter, der er rettet mod eller udføres for forbrugere.

Ejendomsmæglere skal således ikke længere drage omsorg for eller rådgive køber, men har alene pligt til at oplyse køber om relevante forhold ved ejendommen. I stedet skal der i dag udpeges en ansvarlig ejendomsmægler for hvert formidlingsopdrag, som er ansvarlig for de opgaver, der udføres i forbindelse med formidlingsopdraget.

Erhvervsministeren nedsatte i marts 2021 en arbejdsgruppe (Arbejdsgruppen om eftersyn af sanktionsmuligheder for Disciplinærnævnet for Ejendomsmæglere, herefter Arbejdsgruppen), som reaktion på en række sager i ejendomsbranchen, som havde til formål at undersøge, om der er behov for andre eller skærpede sanktionsmuligheder for Disciplinærnævnet for Ejendomsmæglere for at forhindre omgåelse af reglerne i ejendomsbranchen.

I Arbejdsgruppens rapport kom Arbejdsgruppen med en række anbefalinger vedr. afgrænsningen af disciplinærnævnets kompetence, disciplinærnævnets sanktionsmuligheder, herunder samspillet med strafferetten og sanktioner ved ubetalte disciplinære bøder, herunder fængselsstraf. Arbejdsgruppen afleverede sin rapport til erhvervsministeren i juni 2021. I forbindelse med vurderingen af om de gældende regler er tidssvarende, har Arbejdsgruppen bl.a. lagt vægt på, om gruppens forslag til ændringer kan have en forebyggende og adfærdsregulerende effekt og herved øge incitamentet til at overholde reglerne. Arbejdsgruppen har endvidere lagt vægt på, om de foreslåede ændringer kan formodes at have en effekt på den type sager, hvor aktivitet i ejendomsbranchen er fortsat, selvom der har været ubetalte forfaldne bøder udstedt af disciplinærnævnet, navnlig øge incitamentet til at betale de disciplinære bøder.

I 2011 blev næringsloven liberaliseret. Formålet var at fremme konkurrence og innovation gennem øgede muligheder for nye mobile

forretningskoncepter. Med liberaliseringen blev bl.a. kravet om, at handel kun måtte foregå fra et fast forretningssted, afskaffet. Det var en væsentlig forudsætning, at man samtidig sikrede lige konkurrencevilkår mellem salg fra fast forretningssted og mobile udsalgssteder gennem myndighedernes tilsyn og kontrol, at man sikrede forbrugerne adgang til oplysning om identiteten på den handlende, samt at man sikrede at alle mobile udsalgssteder m.v. blev registreret. Med lovændringen i 2011 blev det besluttet, at loven skulle evalueres med henblik på at undersøge om lovændringen havde medført den ønskede liberalisering på området.

Erhvervsstyrelsens Evaluering af lov om næring fra september 2019 (Evaluering af næringsloven), viste bl.a. at der er udfordringer i forhold til at sikre en effektiv registrering med klare og enkle regler for de handlendes registrering. Kommuner, Fødevarestyrelsen og Skattestyrelsen har egne registre til brug for myndighedernes tilsyn og kontrol. Evalueringen af næringsloven konkluderer, at der ikke længere er behov for MobiltReg som offentligt tilgængeligt register.

Forskelsbehandling er generelt, herunder i nattelivet, stadig et problem. Dette fremgår bl.a. af ”Medborgerskabsundersøgelsen blandt unge københavnere 2021”, der er udarbejdet til Københavns Kommune. Regeringen mener, at der skal gøres yderligere for at mindske forskelsbehandling i nattelivet.

Lovforslaget indebærer desuden, at der skabes mulighed for, at regler om afmærkning og navigationssystemer i lov om sikkerhed til søs kan sættes i kraft for Færøerne. Lov om sikkerhed til søs gælder ikke for Færøerne, idet Færøerne har hjemtaget de dele af lov om sikkerhed til søs, som på hjemtagelsestidspunktet lå inden for Erhvervsministeriets område. Dette omfatter imidlertid ikke området for afmærkning og navigationssystemer, da det på daværende tidspunkt henhørte under Farvandsvæsenet, som i 2011 blev nedlagt, og området blev overtaget af Erhvervsministeriet.

Patenthavers mulighed for at anmode om ensartet retsvirkning på baggrund af et europæisk patent, der udstedes af EPO, følger af Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) Nr. 1257/2012 af 17. december 2012 om gennemførelse af et forstærket samarbejde om indførelse af enhedspatentbeskyttelse samt Rådets forordning (EU) Nr. 1260/2012 af 17. december 2012 om gennemførelse af et forstærket samarbejde om indførelse af enhedspatentbeskyttelse for så vidt angår gældende oversættelsesordninger (herefter samlet forordningerne om enhedspatentbeskyttelse). Sammen med den mellemstatslige aftale om en

fælles patentdomstol udgør forordningerne om enhedspatentbeskyttelse det, der populært kaldes den europæiske patentreform. Et europæisk patent med ensartet retsvirkning kaldes populært et enhedspatent og har umiddelbar gyldighed i alle lande, der har tilsluttet sig det forstærkede samarbejde.

3. Lovforslagets hovedpunkter

3.1. Ændring af selskabslovens bestemmelser om grænseoverskridende transaktioner

3.1.1 Redegørelse om virkningerne af den grænseoverskridende transaktion

3.1.1.1. Gældende ret

Ved grænseoverskridende fusioner og spaltninger skal det centrale ledelsesorgan i hvert af de bestående kapitalselskaber, der deltager i fusionen eller spaltningen, udarbejde en skriftlig redegørelse, i hvilken planen for transaktionen forklares og begrundes. Det samme gør sig gældende for det centrale ledelsesorgan i et kapitalselskab, der flytter hjemsted fra Danmark til et andet EU- eller EØS-land.

Reglerne om redegørelsen i forbindelse med en grænseoverskridende fusion, spaltning eller flytning af hjemsted er reguleret i selskabslovens §§ 273, 293 og 318 c. For alle de tre typer af transaktioner gælder, at der skal redegøres for følgerne af den grænseoverskridende transaktion for selskabets kapitalejere, kreditorer og medarbejdere.

I modsætning til fusions- og spaltningsplanen, jf. §§ 272 og 292, i selskabsloven, som de centrale ledelsesorganer i de deltagende selskaber udarbejder i fællesskab, udarbejdes redegørelsen særskilt af hvert enkelt selskabs ledelse. Redegørelsen skal sikre, at det konkrete selskabs kapitalejere træffer deres beslutning om transaktionens eventuelle gennemførelse på et oplyst grundlag, jf. Folketingstidende 2008-09, A, L 170 som fremsat, spalte 5554 og 5589 og Folketingstidende 2012-13, A, L 152 som fremsat, side 144.

Ved grænseoverskridende fusioner og spaltninger gælder desuden, at redegørelsen skal indeholde oplysning om fastsættelsen af vederlaget for kapitalandelene i de ophørende kapitalselskaber i tilfælde af fusion og i det indskydende kapitalselskab i tilfælde af spaltning, herunder særlige vanskeligheder forbundet med fastsættelsen, og oplysning om udarbejdelse af vurderingsberetning, hvis denne skal udarbejdes.

Kapitalejerne kan ikke i enighed beslutte at fravælge redegørelsen ved grænseoverskridende transaktioner.

3.1.1.2. Erhvervsministeriets overvejelser

Det fremgår af ændringsdirektivets artikel 86 e, artikel 124, og artikel 160 e, at administrations- eller ledelsesorganet for selskabet udarbejder en rapport til selskabsdeltagere og medarbejderne, hvori den grænseoverskridende transaktions juridiske og økonomiske aspekter forklares og begrundes, ligesom den grænseoverskridende omdannelses følger for medarbejderne forklares. Det fremgår endvidere af ændringsdirektivets artikel 86 e, stk. 7, at medarbejderne selv eller deres repræsentanter skal have mulighed for at udtale sig om afsnittet i rapporten, der redegør for den grænseoverskridende transaktions følger for dem.

Rapporten, som administrations- eller ledelsesorganet for selskabet skal udarbejde i henhold til ændringsdirektivet, svarer til selskabslovens regler om det centrale ledelsesorgans pligt til at udarbejde en redegørelse, jf. selskabslovens §§ 273, 293, og 318 c.

Det fremgår af ændringsdirektivets artikel 86 e, stk. 2, artikel 124, stk. 2, og artikel 160 e, stk. 2, at redegørelsen skal indeholde et særskilt afsnit for henholdsvis kapitalejere og medarbejdere. Ændringsdirektivet stiller tillige en række krav om, hvilke oplysninger disse afsnit skal indeholde.

Det fremgår endvidere af artikel 86 e, stk. 4, 2. pkt., artikel 124, stk. 4, 2. pkt., og artikel 160 e, stk. 4, 2. pkt., at medlemsstaterne kan udelukke selskaber, der alene har én ejer, hvad enten denne er en juridisk person eller en fysisk person, fra kravet om at udarbejde en redegørelse.

En udnyttelse af denne mulighed vil betyde, at kapitalselskaber, der kun har én ejer, ikke er omfattet af kravet om udarbejdelse af en redegørelse og således heller ikke skal udarbejde et afsnit for selskabets medarbejdere.

Erhvervsministeriet mener, at der i selskaber med kun én ejer også bør gælde krav om udarbejdelse af en redegørelse, da der ellers ikke redegøres for bl.a. transaktionens følger for ansættelsesforholdene og foranstaltninger til beskyttelse af ansættelsesforholdene.

Erhvervsministeriet vurderer derfor, at muligheden i artikel 86 e, stk. 4, 2. pkt., artikel 124, stk. 4, 2. pkt., og artikel 160 e, stk. 4, 2. pkt., ikke bør udnyttes af hensyn til beskyttelse af medarbejderne.

Det fremgår endvidere af direktivets artikel 86 e, stk. 7, artikel 124, stk. 7, og artikel 160 e, stk. 7, at såfremt kapital selskabets centrale ledelsesorgan, rettidigt før der skal træffes beslutning om gennemførelse af en grænseoverskridende transaktion, har modtaget en udtalelse fra medarbejderrepræsentanterne eller, såfremt der ikke findes repræsentanter, fra medarbejderne selv, skal denne udtalelse vedhæftes redegørelsen, og kapitalejerne skal informeres herom.

Erhvervsministeriet har i forhold hertil vurderet, at 5 hverdage inden generalforsamlingen er rettidigt, fordi det også er 5 dage inden generalforsamlingen, at kapitalejere m.v. kan komme med bemærkninger til planen, jf. det foreslåede § 273, stk. 4, § 293, stk. 4, og § 318 c, stk. 4, jf. lovforslagets § 1, nr. 10, 39 og 63.

Samtidig vurderer Erhvervsministeriet at kravet om, at der i redegørelsen skal redegøres for følgerne af den grænseoverskridende transaktion for selskabets kreditorer, jf. selskabslovens § 318 c, 2. pkt., § 273, 3. pkt., og § 293, 3. pkt., kan udgå. Beskyttelse af kreditorer reguleres nu særskilt i selskabsdirektivets artikel 86 j, 126 b, og 160 j.

Det vurderes, at selskabsloven fortsat skal indeholde krav om en vurderingsmandserklæring om kreditorernes stilling. Kapitalejerne kan dog i enighed beslutte, at den ikke skal udarbejdes, jf. de gældende §§ 277 og 297 og den foreslåede § 318 e i lovforslagets § 1, nr. 61. Beskyttelsen af kreditorerne består således primært i den 4-ugersperiode, som kreditorerne har til at anmelde deres krav.

Erhvervsministeriet mener, at selskabslovens gældende regler, som foreslås videreført, om vurderingsmandserklæring om kreditorernes stilling samt mulighed for, at kreditorerne kan anmelde deres krav, er en passende beskyttelse af kreditorerne.

3.1.1.3. Den foreslåede ordning

Med lovforslagets § 1, nr. 10, 39, og 63 foreslås det, at redegørelsen ved en grænseoverskridende transaktion, udover at forklare den grænseoverskridende transaktions følger for selskabets fremtidige virksomhed, herunder forklare og begrunde den grænseoverskridende transaktions juridiske og økonomiske aspekter, som noget nyt også skal indeholde et afsnit for kapitalejere og et afsnit for medarbejdere.

Det foreslås med lovforslagets § 1, nr. 10, 39, og 63, at redegørelsen kan udarbejdes som én redegørelse til kapitalejere og medarbejdere, som skal

indeholde et afsnit for kapitalejerne (medmindre selskabet kun har én kapitalejer) og et afsnit for medarbejderne, hvilke hver især skal forklare en række konkrete forhold, eller som særskilte rapporter for henholdsvis kapitalejere og medarbejdere.

Det foreslås med lovforslagets § 1, nr. 10, 39, og 63, at redegørelsens afsnit for kapitalejere skal forklare

- a) tilbuddet om indløsning og metoden, der er anvendt til fastsættelse af kapitalandelenes værdi,
- b) den grænseoverskridende transaktionens følger for kapitalejerne, og
- c) de retsmidler og rettigheder, der står til rådighed for kapitalejere.

Det foreslås med lovforslagets § 1, nr. 10, 39, og 63, at redegørelsens afsnit for medarbejdere skal forklare

- a) den grænseoverskridende transaktions følger for ansættelsesforholdene samt, hvor det er relevant, enhver foranstaltning til beskyttelse af disse ansættelsesforhold,
- b) enhver væsentlig ændring i de gældende ansættelsesforhold eller i placeringen af kapital selskabets forretningssteder, og
- c) hvorvidt de faktorer, der er anført i litra a og b, berører kapital selskabets eventuelle datterselskaber.

Med lovforslagets § 1, nr. 10, 39, og 63, foreslås det, at såfremt kapital selskabets centrale ledelsesorgan, senest 5 hverdage før der skal træffes beslutning om gennemførelse af en grænseoverskridende transaktion, har modtaget en udtalelse fra medarbejderrepræsentanterne eller, såfremt der ikke findes repræsentanter, fra medarbejderne selv, skal denne udtalelse vedhæftes redegørelsen og kapitalejerne skal informeres herom.

Det foreslås endvidere med lovforslagets § 1, nr. 10, 39, og 63, at kapitalejerne i enighed kan beslutte, at der ikke skal udarbejdes et afsnit for kapitalejerne i redegørelsen. For så vidt angår redegørelsens afsnit for medarbejderne foreslås det ligeledes, at redegørelsen ikke er påkrævet, hvor et kapital selskab og dets eventuelle datterselskaber ikke har andre medarbejdere end dem, der er ansat i det centrale ledelsesorgan.

De foreslåede regler i lovforslagets § 1, nr. 10, 39, og 63, berører ikke de gældende rettigheder til og procedurer for information og høring, jf. lov om information og høring af lønmodtagere og lov om europæiske samarbejdsudvalg.

Med lovforslagets § 1, nr. 10, 39, og 63, foreslås det, at redegørelsen ikke længere skal indeholde en redegørelse for følgerne af den grænseoverskridende transaktion for selskabets kreditorer. Beskyttelse af kreditorer reguleres særskilt i § 277, § 278, jf. lovforslagets § 1, nr. 14 og 15, § 297, § 298, jf. lovforslagets § 1, nr. 43 og 44, og §§ 318 e og 318 f, jf. lovforslagets § 1, nr. 63.

3.1.2. Beskyttelse af kapitalejere

3.1.2.1. Gældende ret

Kapitalejernes interesser varetages i forbindelse med en grænseoverskridende transaktion primært ved, at kapitalejerne i de kapital-selskaber, der ophører som led i en fusion eller spaltning, modtager et vederlag for deres kapitalandele. Dette vederlag kan enten bestå af kapitalandele i det fortsættende eller modtagende kapital-selskab, kontanter, eller en blanding heraf. Kapitalejerne har endvidere mulighed for at kræve godtgørelse, hvis de finder, at vederlaget ikke stemmer overens med kapitalandelenes værdi, og mulighed for at få indløst deres kapitalandele under visse betingelser.

Ved en grænseoverskridende fusion eller spaltning kan kapitalejere efter de gældende regler i selskabslovens § 285 og § 305 kræve godtgørelse af kapital-selskabet, hvis vederlaget for kapitalandelene i det eller de ophørende kapital-selskaber ikke er rimelig og sagligt begrundet. Kapitalejerne skal have taget forbehold herom på den generalforsamling, hvor der træffes beslutning om den grænseoverskridende fusion eller spaltning. Det betyder ikke, at kapitalejerne skal have stemt imod beslutningen om at gennemføre grænseoverskridende fusion eller spaltning, og kapitalejere, der ikke er berettigede til at stemme på generalforsamlingen, kan også kræve godtgørelse.

For grænseoverskridende omdannelse er der ikke regler om godtgørelse, da omdannelse adskiller sig fra grænseoverskridende fusion og spaltning ved, at der ikke er krav om et vederlag fordi kapitalejerne som udgangspunkt forbliver kapitalejere i det kapital-selskab, der flytter hjemstedet.

For grænseoverskridende fusion, spaltning og omdannelse gælder det, at kapitalejere i henhold til selskabslovens §§ 286, 306 og 318 k, kan kræve, at kapital-selskabet indløser deres kapitalandele. Kapitalejere, der ønsker deres kapitalandele indløst, skal sørge for at fremsætte skriftligt krav herom senest 4 uger efter afholdelsen af den generalforsamling hvor der træffes beslutning om gennemførelse af transaktionen.

Reglerne i selskabslovens § 110 om indløsning finder anvendelse for både grænseoverskridende fusion, spaltning og omdannelse hvor kapitalejerne kræver deres kapitalandele indløst. Selskabslovens § 110 indeholder bestemmelser om den generelle indløsningsret som kapitalejere, der har modsat sig visse vedtægtsændringer, kan gøre brug af. Kapitalselskabet skal købe kapitalandelene til en pris, der svarer til kapitalandelens værdi. Er der uenighed om kapitalandelens værdi, skal kapitalandelens værdi fastsættes af skønsmand udmeldt af retten på kapitalselskabets hjemsted.

Senest 4 uger før der skal træffes beslutning om gennemførelse af en grænseoverskridende fusion, spaltning eller omdannelse, skal 1) planen, 2) kapitalselskabets eller kapitalselskabernes godkendte årsrapporter for de sidste 3 regnskabsår eller den kortere tid, kapitalselskabet måtte have bestået, 3) redegørelsen og 4) vurderingsmændenes erklæring om kreditorernes stilling, stilles til rådighed for kapitalejerne, medmindre disse i enighed beslutter, at de pågældende dokumenter ikke skal fremlægges for kapitalejerne forud for eller på generalforsamlingen, jf. selskabslovens §§ 245, stk. 7, 263, stk. 7, og 318 g, stk. 5.

For grænseoverskridende fusioner og spaltninger skal vurderingsberetning om apportindskud og vurderingsmændenes udtalelser om planen, herunder vederlaget, ligeledes stilles til rådighed for kapitalejerne, medmindre disse i enighed beslutter, at de pågældende dokumenter ikke skal fremlægges for kapitalejerne forud for eller på generalforsamlingen. Kapitalejere, der anmoder herom, skal dog vederlagsfrit have adgang til disse dokumenter, jf. selskabslovens §§ 245, stk. 8, og 263, stk. 8.

3.1.2.2. Erhvervsministeriets overvejelser

Det fremgår af ændringsdirektivets præambelbetragtning nr. 17, at den manglende harmonisering af beskyttelsesforanstaltninger for kapitalejere er blevet identificeret som en hindring for grænseoverskridende transaktioner, da kapitalejere står over for mange forskellige former for beskyttelse, afhængig af hvilke medlemsstater, der er involverede i transaktionen. Kapitalejere bør derfor tilbydes den samme minimumsgrad af beskyttelse, uanset hvilken medlemsstat selskabet er beliggende i. Medlemsstaterne bør derfor kunne opretholde eller indføre yderligere regler om beskyttelse af kapitalejere, medmindre sådanne regler er i strid med dem, der er fastsat i henhold til ændringsdirektivet eller med etableringsfriheden. Kapitalejernes individuelle ret til information bør ikke berøres.

Ændringsdirektivet stiller i artikel 86 i, stk. 1, artikel 126 a, stk. 1, og artikel 160 i, stk. 1, krav om, at som minimum de kapitalejere, der har stemt imod

godkendelsen af planen for en grænseoverskridende omdannelse, fusion eller spaltning, har ret til at afhænde deres kapitalandele mod en passende kontant kompensation.

Ændringsdirektivet giver mulighed for, at medlemsstaterne ved lov fastsætter, at også andre kapitalejere skal have den ret. Denne mulighed er ikke udnyttet af hensyn til selskaberne, der skal have mulighed for at agere ud fra en fastlagt proces og da det ikke er byrdefuldt for kapitalejerne, at der som minimum stilles krav om, at de skal påberåbe sig muligheden på generalforsamlingen.

Ændringsdirektivet stiller i artikel 86 i, stk. 2, artikel 126 a, stk. 2, og artikel 160 i, stk. 2, endvidere krav om, at den periode, inden for hvilken kapitalejerne skal meddele kapitalgesellschaften deres beslutning om at udøve retten til at afhænde deres kapitalandele, ikke må strække sig over mere end en måned efter den generalforsamling, hvor der træffes beslutning om gennemførelse af transaktionen. Medlemsstaterne skal endvidere sikre, at selskabet stiller en elektronisk adresse til rådighed for modtagelse af denne meddelelse.

Derudover stiller ændringsdirektivet i artikel 86 i, stk. 3, artikel 126 a, stk. 3, og artikel 160 i, stk. 3, krav om, at perioden, inden for hvilken den kontante kompensation, der er angivet i planen for den grænseoverskridende fusion, spaltning eller omdannelse, skal betales, ikke må slutte senere end 2 måneder efter det tidspunkt, hvor den grænseoverskridende transaktion får retsvirkning i henhold til national ret.

Ændringsdirektivet giver derudover medlemsstaterne mulighed for ved lov at fastsætte, at den endelige afgørelse om at yde yderligere kontant kompensation gælder for alle de selskabsdeltagere, der har meddelt deres beslutning om at udøve retten til at afhænde deres kapitalandele, dvs. også selskabsdeltagere, der ikke har meddelt selskabet, at de ønsker at udøve retten til at afhænde deres kapitalandele. Denne mulighed er ikke udnyttet, da Erhvervsministeriet vurderer, at det kan stille selskabet i en meget byrdefuld situation hvor det skal betale store beløb i rede penge, som kapitalgesellschaften ikke nødvendigvis har til rådighed.

Det følger af artikel 86 h, stk. 1, og artikel 126, stk. 1, som affattet ved ændringsdirektivet samt artikel 160 h, stk. 1, som tilføjet ved ændringsdirektivet, at efter at have gjort sig bekendt med;

- a) de omhandlede rapporter i artikel 86 e, om rapport fra administrations- og ledelsesorganet til selskabsdeltagere og medarbejdere, og 86 f, om uafhængig ekspertrapport om planen for den grænseoverskridende omdannelse,
- b) hvor det er relevant, medarbejderudtalelser indgivet i overensstemmelse med artikel 86 e og
- c) bemærkninger indgivet i overensstemmelse med artikel 86 g, hvorefter selskabsdeltagere, kreditorer og medarbejdere, senest 5 arbejdsdage før generalforsamlingen kan indgive bemærkninger til selskabet vedrørende planen for den grænseoverskridende omdannelse,

afgør selskabets generalforsamling i form af en beslutning, hvorvidt planen for den grænseoverskridende omdannelse skal godkendes, og hvorvidt stiftelsesdokumentet samt vedtægterne, såfremt disse er indeholdt i et særskilt dokument, skal tilpasses.

Ændringsdirektivet giver ikke mulighed for, at kapitalejere i enighed kan beslutte, at ovenstående dokumenter ikke skal fremlægges for kapitalejere forud for generalforsamlingen.

Erhvervsministeriet vurderer på denne baggrund, at det ikke er nødvendigt for kapitalejerne at have mulighed for at anmode om ovenstående dokumenter, som i alle tilfælde skal stilles til rådighed for kapitalejerne.

Erhvervsministeriet vurderer endvidere, at det ikke er nødvendigt, at kapital-selskabets eller kapital-selskabernes godkendte årsrapporter for de sidste 3 regnskabsår eller den kortere tid, kapital-selskabet måtte have eksisteret, skal stilles til rådighed for kapitalejerne, idet godkendte årsrapporter er gratis tilgængelige for offentligheden i Det Centrale Virksomhedsregister.

3.1.2.3. Den foreslåede ordning

Det foreslås med lovforslagets § 1, nr. 8, 32 og 63, at der i selskabsloven indføres krav om, at planerne for en grænseoverskridende fusion, spaltning og omdannelse skal indeholde oplysning om kapitalejernes ret til at kræve sine kapitalandele indløst mod et kontant beløb, der svarer til kapitalandelenes værdi.

Det foreslås endvidere med lovforslagets § 1, nr. 21, 51 og 63, at der i selskabsloven indføres mulighed for, at kapitalejere, som har krævet sig indløst, men som finder, at det indløsningsbeløb, som kapital-selskabet har

tilbudt i fusions-, spaltning- eller omdannelsesplanen ikke svarer til kapitalandelenes værdi, har mulighed for at kræve, at skønsmænd udmeldt af retten på kapitalselskabets hjemsted fastsætter beløbet.

Det foreslås med lovforslagets § 1, nr. 19, 48 og 63, at inden generalforsamlingen træffer beslutning om gennemførelse af en fusion, spaltning eller omdannelse, skal kapitalejerne have gjort sig bekendt med eventuelle bemærkninger indgivet til planen, jf. § 279, stk. 1, nr. 2, § 299, stk. 1, nr. 2, og § 318 g, stk. 1, nr. 2, og

- 1) senest 6 uger før generalforsamlingen træffer beslutning om gennemførelse af en fusion, spaltning eller omdannelse, skal redegørelsen, jf. § 273, § 293 og § 318 c, sammen med planen for den grænseoverskridende fusion, spaltning eller omdannelse, jf. § 272, § 292 og § 318 b, hvis den foreligger, stilles til rådighed elektronisk for kapitalejerne og for kapitalselskabets medarbejderrepræsentanter eller, hvis der ikke er medarbejderrepræsentanter i kapitalselskabet, for medarbejderne selv, og
- 2) senest 4 uger før generalforsamlingen træffer beslutning om gennemførelse af en fusion, spaltning eller omdannelse, skal vurderingsmandens udtalelse om planen, herunder tilbuddet om indløsning, jf. § 276, § 296 og § 318 d, og vurderingsmændenes erklæring om kreditorernes stilling, jf. § 277, § 297 og § 318 e, stilles til rådighed for kapitalejerne, hvis disse er udarbejdet. Ved gennemførelse af en fusion eller spaltning, skal vurderingsberetning om apportindskud ligeledes stilles til rådighed for kapitalejerne, hvis den er udarbejdet.

3.1.3. Beskyttelse af kreditorer

3.1.3.1. Gældende ret

I hvert af kapitalselskaberne, der deltager i en grænseoverskridende transaktion, skal en eller flere uvildige, sagkyndige vurderingsmænd udarbejde en erklæring om, hvorvidt kreditorerne i kapitalselskabet må antages at være tilstrækkeligt sikrede efter transaktionen i forhold til selskabets nuværende situation, jf. selskabslovens § 277, § 297 og § 318 d. Kapitalejerne kan dog i enighed beslutte, at der ikke skal udarbejdes en sådan erklæring fra en vurderingsmand om kreditorernes stilling.

Hvis vurderingsmændene i deres erklæring om kreditorernes stilling finder, at kreditorernes i kapitalselskabet ikke er tilstrækkeligt sikrede efter flytningen, eller hvis der ikke er udarbejdet en erklæring fra en vurderingsmand om kreditorernes stilling, kan kreditorer, hvis fordringer er

stiftet forud for Erhvervsstyrelsens offentliggørelse af Erhvervsstyrelsens modtagelse af planen for den grænseoverskridende transaktion og oplysninger og eventuelt vurderingsmandserklæring om kreditorernes stilling, senest 4 uger efter offentliggørelsen anmelde deres fordringer. Fordringer, for hvilke der er stillet betryggende sikkerhed, kan dog ikke anmeldes, jf. § 278, stk. 1, § 298, stk. 1, og § 318 e, stk. 1.

Anmeldte fordringer, der er forfaldne, kan forlanges indfriet, og for anmeldte fordringer, der er uforfaldne, kan forlanges betryggende sikkerhed. Medmindre andet godtgøres, er sikkerhedsstillelse ikke fornøden, hvis indfrielse af fordringerne er sikret ved en ordning i henhold til lov. Er der mellem kapitalselskabet og anmeldte kreditorer uenighed om, hvorvidt der skal stilles sikkerhed, eller om, hvorvidt en tilbudt sikkerhed er tilstrækkelig, kan begge parter, senest 2 uger efter at fordringen er anmeldt, indbringe sagen for skifteretten på selskabets hjemsted til afgørelse af spørgsmålet.

Kreditorer kan ikke med bindende virkning ved den aftale, der ligger til grund for fordringen, frasige sig retten til at forlange sikkerhed for anmeldte fordringer, jf. selskabslovens § 278, stk. 5, § 298, stk. 5, og § 318 e, stk. 5.

Vurderingsmandserklæring om kreditorernes stilling skal indsendes til Erhvervsstyrelsen. Er muligheden for at fravælge vurderingsmandserklæringen udnyttet, skal dette meddeles til Erhvervsstyrelsen med angivelse af navn og cvr-nummer på det eller de kapitalselskaber, der skal deltage i en grænseoverskridende transaktion. Erhvervsstyrelsens modtagelse af vurderingsmandserklæring om kreditorernes stilling offentliggøres i Erhvervsstyrelsens it-system, jf. selskabslovens § 279, stk. 2, § 299, stk. 2 og § 318 f, stk. 2. Har kreditorerne ret til at anmelde deres krav, indeholder Erhvervsstyrelsens offentliggørelse oplysning herom.

3.1.3.2. Erhvervsministeriets overvejelser

Det fremgår af ændringsdirektivets præambelbetragtning nr. 22, at efter en grænseoverskridende transaktion kunne de tidligere kreditorers krav på det eller de selskaber, der foretager transaktionen, blive berørt, hvor det selskab, der hæfter for gælden, efter transaktionen underlægges en anden medlemsstats retsregler. Det fremgår videre, at reglerne for kreditorbeskyttelse i dag varierer medlemsstaterne imellem, hvilket øger kompleksiteten af proceduren for grænseoverskridende transaktioner væsentligt og skaber usikkerhed for både de involverede selskaber og deres kreditorer i forbindelse med inddrivelse eller fyldestgørelse af deres krav.

Selskabsdirektivets artikel 86 j, 126 b og 160 j, som tilføjet ved ændringsdirektivet, fastsætter regler om beskyttelse af kreditorer, hvorefter medlemsstaterne skal indføre en passende ordning til beskyttelse af interesserne for kreditorer, hvis krav stammer fra før offentliggørelsen af planen for den grænseoverskridende transaktion og ikke er forfaldet på tidspunktet for en sådan offentliggørelse.

Erhvervsministeriet vurderer, at selskabslovens gældende regler om vurderingsmandserklæring om kreditorernes stilling og kreditorernes mulighed for at anmelde deres krav udgør en sådan passende ordning.

Det fremgår af ændringsdirektivets præambelbetragtning nr. 23, at for at sikre, at kreditorerne har passende beskyttelse i tilfælde, hvor de ikke er tilfreds med den beskyttelse, der tilbydes af selskabet i planen, og hvor de muligvis ikke har fundet en tilfredsstillende løsning sammen med selskabet, bør kreditorer, der på forhånd har underrettet selskabet, kunne anmode den relevante myndighed om beskyttelsesforanstaltninger. Ved vurderingen af sådanne beskyttelsesforanstaltninger bør den relevante myndighed tage hensyn til, om en kreditors krav over for selskabet eller en tredjemand er af mindst en tilsvarende værdi og af en tilsvarende kreditkvalitet, som det var før den grænseoverskridende transaktion, og om kravet kan indbringes i samme jurisdiktion.

Det følger af selskabsdirektivets artikel 86 j, stk. 1, 2. afsnit, artikel 126 b, stk. 1, 2. afsnit, og artikel 160 j, stk. 1, 2. afsnit, som tilføjet ved ændringsdirektivet, at medlemsstaterne skal sikre, at kreditorerne kan anmode om disse beskyttelsesforanstaltninger indenfor 3 måneder efter offentliggørelse af planen for den grænseoverskridende transaktion.

Erhvervsministeriet vurderer, at de gældende regler om, at kapitalselskabet eller kreditorer skal indbringe en sag om tilstrækkelig sikkerhedsstillelse for skifteretten senest 2 uger efter fordringens anmeldelse, skal udvides til 3 måneder efter offentliggørelse af planen for den grænseoverskridende transaktion.

Det følger af selskabsdirektivets artikel 86 j, stk. 1, 3. afsnit, artikel 126 b, stk. 1, 3. afsnit, og artikel 160 j, stk. 1, 3. afsnit, som tilføjet ved ændringsdirektivet, at medlemsstaterne skal sikre, at beskyttelsesforanstaltningerne er betinget af, at den grænseoverskridende transaktion får virkning i overensstemmelse med direktivets bestemmelser om den grænseoverskridende transaktions virkningstidspunkt.

Erhvervsministeriet vurderer, at der bør tilføjes en bestemmelse i selskabsloven, der fastsætter, at kreditorernes mulighed for at anmelde deres krav er betinget af, at den grænseoverskridende transaktion får virkning.

Det fremgår endvidere af ændringsdirektivets artikel 86 j, stk. 4, at medlemsstaterne sikrer, at kreditorer, hvis krav stammer fra tiden før offentliggørelsen af planen for den grænseoverskridende omdannelse, kan indgive søgsmål mod selskabet også i oprindelsesmedlemsstaten inden for to år fra det tidspunkt, hvor omdannelse har fået virkning, uden at dette berører de værnetingsregler, der er fastsat i EU-retten eller i national ret eller i en kontraktmæssig aftale. Muligheden for at indgive sådanne søgsmål skal være et supplement til andre regler om valg af værneting, der finder anvendelse i henhold til EU-retten.

Erhvervsministeriet vurderer, at der i selskabsloven bør fastsættes nye regler for grænseoverskridende omdannelser, som giver kreditorer, hvis krav er opstået før offentliggørelsen af omdannelsesplanen, mulighed for at indgive søgsmål mod kapitalselskabet på kapitalselskabets hjemsted før omdannelsen inden for to år fra det tidspunkt, hvor omdannelsen har fået virkning uden at dette berører de værnetingsregler, der er fastsat i national ret, EU-ret eller i en aftale. Muligheden for at indgive sådanne søgsmål skal være et supplement til andre regler om valg af værneting, der finder anvendelse i henhold til EU-retten.

Selskabsdirektivets artikel 86 j, stk. 2, artikel 126 b, stk. 2, og artikel 160 j, stk. 3, som tilføjet ved ændringsdirektivet, giver medlemsstaterne mulighed for at kræve, at selskabets administrations- eller ledelsesorgan afgiver en erklæring, der korrekt afspejler dets aktuelle finansielle stilling på en dato, som ikke er tidligere end en måned før offentliggørelsen af denne erklæring. Det skal angives i erklæringen, at på grundlag af de oplysninger, som selskabets administrations- eller ledelsesorgan havde til rådighed på datoen for denne erklæring, og efter at have foretaget rimelige forespørgsler, har det pågældende administrations- eller ledelsesorgan ikke kendskab til forhold, der gør, at selskabet, når omdannelsen får virkning, ikke ville kunne opfylde sine forpligtelser, når de forfalder.

Erhvervsministeriet vurderer, at denne mulighed ikke bør udnyttes af hensyn til princippet om minimumsimplementering.

3.1.3.3. Den foreslåede ordning

Det foreslås med lovforslagets § 1, nr. 14, 43 og 63, at hvor der mellem kapitalsekskabet og kreditorer er uenighed om, hvorvidt der skal stilles sikkerhed, eller om, hvorvidt en tilbudt sikkerhed er tilstrækkelig, kan begge parter, senest 3 måneder efter offentliggørelse af planen for den grænseoverskridende transaktion indbringe sagen for skifteretten på selskabets hjemsted til afgørelse af spørgsmålet.

Det foreslås endvidere med lovforslagets § 1, nr. 63, at der indføres en ny bestemmelse i selskabsloven for omdannelser, hvorefter kreditorer, hvis krav er opstået før offentliggørelsen af omdannelsesplanen, kan indgive søgsmål mod kapitalsekskabet på kapitalsekskabets hjemsted før omdannelsen inden for 2 år fra det tidspunkt, hvor omdannelsen har fået virkning, uden at dette berører de værnetingsregler, der er fastsat i national ret, EU-ret eller i en aftale. Muligheden for at indgive sådanne søgsmål skal være et supplement til andre regler om valg af værneting, der finder anvendelse i henhold til EU-retten.

Det foreslås endelig med lovforslagets § 1, nr. 15, 44 og 63, at der indføres en ny bestemmelse i selskabsloven for både omdannelse, fusion og spaltning, hvorefter kreditorernes rettigheder, i henhold reglerne om mulighed for kreditorerne for at anmeldes deres krav, er betinget af, at den grænseoverskridende transaktion får virkning.

3.1.4. Information og høring af medarbejdere og medarbejderes medbestemmelse

3.1.4.1. Gældende ret

En virksomheds medarbejdere har ret til at blive informeret og hørt efter lov om information og høring af lønmodtagere. Lovens formål er at sikre, at der findes en procedure, så lønmodtagerne informeres ved på et passende tidspunkt at blive oplyst fyldestgørende om spørgsmål af væsentlig betydning for deres ansættelse, og at lønmodtagerne høres ved på baggrund af den modtagne information at få lejlighed til på et passende tidspunkt at fremkomme med en tilkendegivelse vedrørende sådanne spørgsmål over for ledelsen i den virksomhed, hvor de er beskæftigede, jf. § 1 i lov om information og høring af lønmodtagere. Loven finder anvendelse på virksomheder med mindst 35 ansatte, jf. § 2 i lov om information og høring af lønmodtagere.

Medarbejdernes ret til medbestemmelse ved grænseoverskridende transaktioner varetages i medfør af reglerne om medarbejderes medbestemmelse, jf. selskabslovens §§ 311-318 og § 318 o. Reglerne om medarbejdernes medbestemmelse ved grænseoverskridende fusioner

implementerer reglerne herom i 10. selskabsdirektiv om grænseoverskridende fusioner (nu kodificeret i selskabsdirektivet).

Der er to forskellige regelsæt vedrørende medbestemmelse, der kan finde anvendelse i forbindelse med en grænseoverskridende transaktion – henholdsvis de almindelige regler i selskabslovens kapitel 8 og SE-reglerne om medbestemmelse.

Reglerne i selskabslovens kapitel 8 om medarbejdernes medbestemmelse går i hovedtræk ud på, at medarbejderne kan beslutte, at de ønsker medarbejderrepræsentanter i selskabets øverste ledelsesorgan, hvis selskabet har beskæftiget mindst 35 medarbejdere i gennemsnit i de sidste 3 år. Hvis medarbejderne beslutter sig for, at de ønsker medarbejderrepræsentanter, har medarbejderne ret til at vælge et antal medlemmer til selskabets øverste ledelsesorgan og suppleanter for disse svarende til halvdelen af de øvrige ledelsesmedlemmer.

SE-reglerne om medbestemmelse er et særligt regelsæt, der er baseret på reglerne om medbestemmelse i lov om medarbejderindflydelse i SE-selskaber, som normalt ikke gælder for kapitalselskaber, der hører under dansk lovgivning. Reglerne kan dog finde anvendelse i forbindelse med en grænseoverskridende transaktion. Reglerne betegnes SE-reglerne om medbestemmelse, fordi det er de regler om medbestemmelse, som også anvendes ved stiftelse af et SE-selskab. Reglerne er dog suppleret med nogle enkelte særregler, der kun gælder ved grænseoverskridende transaktioner.

Ved anvendelsen af SE-reglerne, jf. SEL §§ 312-316, skal der som udgangspunkt nedsættes et særligt forhandlingsorgan med henblik på forhandling med selskabets ledelse om medbestemmelse. Det særlige forhandlingsorgan kan dog ensidigt beslutte ikke at indlede eller at afbryde forhandlingerne og anvende de almindelige regler i selskabslovens kapitel 8 om medbestemmelse, jf. SEL § 315. Ledelsen har ikke en tilsvarende mulighed for ensidigt at vælge de almindelige regler i selskabslovens kapitel 8. Ledelsen har derimod ret til ensidigt at vælge referencebestemmelserne om medbestemmelse, jf. SE-reglerne, jf. § 313, stk. 1, nr. 3. Denne mulighed har ledelsen dog kun indtil det tidspunkt, hvor det særlige forhandlingsorgan nedsættes. I det øjeblik, hvor der tages initiativ til nedsættelse af et særligt forhandlingsorgan med henblik på forhandling, er det ikke længere muligt for ledelsen at undlade forhandling ved ensidigt at anvende referencebestemmelserne om medbestemmelse.

De to regelsæt kan ikke finde anvendelse samtidigt, jf. SEL § 311, stk. 2.

3.1.4.2. Erhvervsministeriets overvejelser

Selskabsdirektivets artikel 86 k, 126 c og 160 k, som tilføjet ved ændringsdirektivet, fastsætter regler om medarbejderinformation og -høring, hvorefter medarbejdernes ret til information og høring skal respekteres i forbindelse med den grænseoverskridende transaktion, inden der træffes afgørelse om planen for den grænseoverskridende transaktion eller om redegørelsen, alt efter hvad der kommer først, på en sådan måde at medarbejderne modtager et begrundet svar på deres udtalelser, inden der træffes beslutning om at gennemføre den grænseoverskridende transaktion. Det fremgår endvidere, at information og høring i forbindelse med grænseoverskridende transaktioner skal ske i overensstemmelse med de retlige rammer, der er foreskrevet i direktiv 2002/14/EF om indførelse af en generel ramme for information og høring af arbejdstagerne i Det Europæiske Fællesskab. Dette direktiv er implementeret i dansk ret ved lov nr. 303 af 2. maj 2005 om information og høring af lønmodtagere. I det omfang fællesskabsvirksomheder eller fællesskabskoncerner er berørt, skal information og høring endvidere ske i overensstemmelse med direktiv 2009/38/EF om indførelse af europæiske samarbejdsudvalg eller en procedure i fællesskabsvirksomheder og fællesskabskoncerner med henblik på at informere og høre arbejdstagerne, som er implementeret i dansk ret ved lovbekendtgørelse nr. 1143 af 14. september 2018 om europæiske samarbejdsudvalg. Hvis den grænseoverskridende transaktion anses for at udgøre en overførsel af virksomhed i den anvendte betydning i direktiv 2001/23/EF om tilnærmelse af medlemsstaternes lovgivning om varetagelse af arbejdstagernes rettigheder i forbindelse med overførsel af virksomheder eller bedrifter eller af dele af virksomheder eller bedrifter, skal information og høring desuden ske i overensstemmelse med dette direktiv, som er implementeret i dansk ret ved lovbekendtgørelse nr. 710 af 20. august 2002 om lønmodtageres retsstilling ved virksomhedsoverdragelse.

I lyset heraf er det Erhvervsministeriets vurdering, at det er kapitalselskabet, der skal sikre, at medarbejderne via deres repræsentanter har fået mulighed for at udtale sig og i givet fald modtaget et begrundet svar fra ledelsen, *inden* generalforsamlingen træffer beslutning om at gennemføre transaktionen.

Det fremgår af selskabsdirektivets artikel 86 k, stk. 1, 2. pkt., artikel 126 c, stk. 1, 2. pkt., og artikel 160 k, stk. 1, 2. pkt., som tilføjet ved ændringsdirektivet, at medlemsstaterne kan fastsætte ved lov, at medarbejdernes ret til information og høring finder anvendelse med hensyn til medarbejdere i andre selskaber end dem, der er omhandlet i artikel 3, stk. 1, i direktiv 2002/14/EF om indførelse af en generel ramme for information

og høring af arbejdstagerne i Det Europæiske Fællesskab, som er implementeret i lov om information og høring af lønmodtagere § 2, hvorefter loven finder anvendelse på virksomheder med mindst 35 ansatte. Det fremgår af disse lovbemærkninger, at en lovmæssig tærskel på 35 ansatte er indført for at skabe så ensartede vilkår som muligt særligt på det private arbejdsmarked.

Det er Erhvervsministeriets vurdering, at der fortsat skal være så ensartede vilkår som muligt særligt på det private arbejdsmarked, hvorfor denne mulighed ikke udnyttes.

3.1.4.3. Den foreslåede ordning

Med lovforslagets § 1, nr. 18, 47 og 63, foreslås det, at der i selskabsloven indføres en ny pligt for kapitalselskabet til at sikre, at § 4, stk. 3, nr. 3, i lov om information og høring af lønmodtagere er opfyldt, inden generalforsamlingen træffer beslutning om at gennemføre transaktionen. Tilsvarende gælder i det omfang fællesskabsvirksomheder eller fællesskabskoncerner er berørt af transaktionen, jf. § 21, stk. 3, i lov om europæiske samarbejdsudvalg, samt hvis den grænseoverskridende transaktion anses for at udgøre en overdragelse af en virksomhed, jf. § 5 i lov om lønmodtageres retsstilling ved virksomhedsoverdragelse. Til dokumentation herfor foreslås, at det centrale ledelsesorgan skal udarbejde en erklæring, der skal indsendes til Erhvervsstyrelsen.

Det foreslås endvidere med lovforslagets § 1, nr. 57, at tærsklen i selskabslovens § 311, stk. 1, nr. 3, for, hvornår de almindelige regler om medarbejdernes medbestemmelse i selskabslovens kapitel 8 finder anvendelse, ændres fra 500 til fire femtedele af den gældende nationale tærskel.

Derudover foreslås det med lovforslagets § 1, nr. 60, at den periode, hvor reglerne om medarbejderes medbestemmelse ved efterfølgende transaktioner i selskabslovens § 317 skal iagttages, ændres fra 3 til 4 år efter transaktionen har fået virkning. Det foreslås samtidig, at reglerne om medarbejdernes medbestemmelse ved efterfølgende transaktioner ikke blot skal iagttages ved efterfølgende nationale fusioner og spaltninger, men også ved efterfølgende omdannelser, ligesom det foreslås, at reglerne også skal iagttages ved efterfølgende grænseoverskridende transaktioner.

Det foreslås endvidere med lovforslagets § 1, nr. 58, at der indføres en ny pligt for kapitalselskabet til hurtigst muligt at informere medarbejderne eller

deres repræsentanter om resultatet af eventuelle forhandlinger om medarbejdernes medbestemmelse.

Desuden foreslås det med lovforslagets § 1, nr. 61-63, at der indføres nye beskyttelsesforanstaltninger for medarbejdernes medbestemmelse i forbindelse med grænseoverskridende spaltninger og omdannelser, da ændringsdirektivet alene fastsætter sådanne ekstra foranstaltninger for disse typer transaktioner. Det foreslås derfor,

- at en aftale om medbestemmelse skal fastsætte mindst samme niveau for alle aspekter af medarbejderindflydelse som det, der findes i det pågældende selskab inden transaktionen,
- at der skal finde en ny forhandling om medbestemmelse sted, hvis der inden 2 år efter registreringen af transaktionen foretages ændringer i selskabet, som medfører, at bestemmelserne om medarbejdernes medbestemmelse ville have ført til et andet resultat, hvis ændringerne var gennemført inden transaktionen, og
- at hvis reglerne om medarbejderes medbestemmelse fandt anvendelse inden registreringen af den grænseoverskridende transaktion, finder alle dele af medbestemmelsesordningen fortsat anvendelse.

3.1.5. Kontrol før udstedelse af attest forud for transaktionen

3.1.5.1. Gældende ret

Når Erhvervsstyrelsen har modtaget en anmeldelse om en grænseoverskridende transaktion, skal Erhvervsstyrelsen påse, om alle de handlinger og formaliteter, der skal opfyldes forud for transaktionen, er opfyldt. Erhvervsstyrelsen udsteder hurtigst muligt en attest herom til det eller de deltagende selskaber, som hører under dansk ret, når betingelserne herom i selskabsloven er opfyldt.

Betingelserne for en grænseoverskridende fusion er,

- 1) at den grænseoverskridende fusion er besluttet i alle de bestående selskaber, som hører under dansk ret,
- 2) at kreditorernes anmeldte krav efter selskabslovens § 278 er afgjort,
- 3) at kapitalejernes krav om godtgørelse efter selskabslovens § 285 og/eller indløsning efter § 286 er afgjort,
- 4) at betingelserne i selskabslovens § 287, stk. 3, om valg af medlemmer til det øverste ledelsesorgan og revisor er opfyldt,
- 5) at § 316 om medarbejderes medbestemmelse er opfyldt, og
- 6) at der er ansat en direktion, hvis der som led i fusionen opstår et nyt kapitalselskab, der skal høre under dansk ret, og som skal have en

ledelsesmodel, hvor det øverste ledelsesorgan enten er en bestyrelse eller et tilsynsråd, jf. selskabslovens § 111, stk. 1.

Betingelserne for en grænseoverskridende spaltning er,

- 1) at den grænseoverskridende spaltning er besluttet i alle de bestående selskaber, som hører under dansk ret,
- 2) at kreditorernes anmeldte krav efter selskabslovens § 298 er afgjort,
- 3) at kapitalejernes krav om godtgørelse efter selskabslovens § 298 og/eller indløsning efter § 306 er afgjort,
- 4) at betingelserne i selskabslovens § 307, stk. 3, om valg af medlemmer til det øverste ledelsesorgan og revisor er opfyldt,
- 5) at § 316 om medarbejderes medbestemmelse er opfyldt, og
- 6) at der er ansat en direktion, hvis der som led i spaltningen opstår et nyt kapitalselskab, der skal høre under dansk ret, og som skal have en ledelsesmodel, hvor det øverste ledelsesorgan enten er en bestyrelse eller et tilsynsråd, jf. selskabslovens § 111, stk. 1.

Betingelserne for en grænseoverskridende omdannelse er,

- 1) at den grænseoverskridende omdannelse er besluttet i det danske selskab,
- 2) at kreditorernes anmeldte krav efter selskabslovens § 318 e er afgjort, og
- 3) at kapitalejernes krav om indløsning efter selskabslovens § 318 k er afgjort.

Erhvervsstyrelsen fører kontrol med overholdelsen af selskabsloven og regler fastsat i medfør heraf, herunder registreringspligtige oplysninger og selskabsdokumenter, der kræves i henhold til selskabsloven, jf. selskabslovens § 23 a.

Det følger af selskabslovens § 23 b, at Erhvervsstyrelsen kan forlange de oplysninger, som er nødvendige for at kunne tage stilling til, om selskabsloven, regler fastsat i medfør heraf og et kapitalselskabs vedtægter er overholdt. Erhvervsstyrelsen kan i særlige tilfælde kræve, at et kapitalselskab indhenter en erklæring fra en godkendt revisor, en advokat eller en anden sagkyndig om rigtigheden af bestemte oplysninger, og at de økonomiske dispositioner i forbindelse med registreringen eller anmeldelsen er lovligt foretaget. Den, der afgiver en sådan erklæring, skal i erklæringen bekræfte at være uafhængig af kapitalselskabet.

Det følger videre af selskabslovens § 23 c, at hvis Erhvervsstyrelsen bliver bekendt med, at der er tvivl om lovligheden af et forhold, der er anmeldt eller registreret, kan Erhvervsstyrelsen træffe beslutning om, at

registreringer efter selskabslovens § 9, stk. 1, ikke kan finde sted, før der er skabt klarhed om forholdet. Selskabslovens § 9, stk. 1, bestemmer, at registreringspligtige oplysninger efter selskabsloven skal være optaget i Erhvervsstyrelsens it-system eller anmeldelse skal være modtaget i Erhvervsstyrelsen senest 2 uger efter den retsstiftende beslutning er truffet.

Der er i gældende ret ikke regler om, at Erhvervsstyrelsen kan nægte at udstede attesten forud for en grænseoverskridende transaktion, hvor Erhvervsstyrelsen vurderer, at den grænseoverskridende transaktion er etableret med henblik på misbrug eller svigagtige formål, der fører til eller tilsigter at føre til unddragelse eller omgåelse af EU-retten eller national ret, eller med kriminelle formål.

Der er ligeledes i gældende ret ikke regler om, at Erhvervsstyrelsen i forbindelse med vurderingen heraf kan høre andre relevante myndigheder, herunder myndigheder i EU/EØS-landet for det eller de selskaber, der er resultatet af den grænseoverskridende transaktion.

3.1.5.2. Erhvervsministeriets overvejelser

Det fremgår af ændringsdirektivets præambelbetragtning nr. 34, at den kompetente myndighed bør vurdere overholdelsen af alle relevante betingelser og den behørig afslutning af alle procedurer og formaliteter i den pågældende medlemsstat. Den kompetente myndighed skal herefter træffe afgørelse om udstedelse af den forudgående attest senest tre måneder efter selskabets anmeldelse af beslutningen om at gennemføre den grænseoverskridende transaktion, medmindre den kompetente myndighed nærer alvorlig tvivl, der indikerer, at den grænseoverskridende transaktion er etableret med henblik på misbrug eller svigagtige formål, der fører til eller tilsigter at føre til unddragelse eller omgåelse af EU-retten eller national ret, eller med kriminelle formål, og vurderingen kræver overvejelse af yderligere oplysninger eller udførelse af yderligere efterforskningsaktiviteter.

Det fremgår endvidere af ændringsdirektivets præambelbetragtning nr. 35, at under visse omstændigheder kan selskabers ret til at foretage en grænseoverskridende transaktion misbruges eller anvendes til svigagtige formål, såsom omgåelse af medarbejderrettigheder, sociale sikringsydelse eller skattemæssige forpligtelser, eller til kriminelle formål. Hertil fremgår det, at det navnlig er vigtigt at modvirke ”postkasse-” eller ”skuffeselskaber”, der er oprettet med det formål at unddrage, omgå eller overtræde EU-retten eller national ret.

Det fremgår af artikel 86 m, stk. 8, i ændringsdirektivet, at medlemsstaterne skal sikre, at attesten ikke udstedes, hvor det vurderes, at den grænseoverskridende transaktion er etableret med henblik på misbrug eller svigagtige formål, der fører til eller tilsigter at føre til unddragelse eller omgåelse af EU-retten eller national ret, eller med kriminelle formål.

Erhvervsministeriet vurderer på denne baggrund, at Erhvervsstyrelsen skal have mulighed for at inddrage relevante myndigheder, herunder myndigheder i EU/EØS-landet for det eller de selskaber, der er resultatet af den grænseoverskridende transaktion eller gøre brug af sagkyndig bistand til brug for vurderingen af, om transaktionen er etableret med henblik på misbrug, svigagtige eller kriminelle formål, samt mulighed for at nægte udstedelse af attesten i tilfælde heraf.

3.1.5.3. Den foreslåede ordning

Det foreslås med lovforslagets § 1, nr. 25, 55 og 63, at Erhvervsstyrelsen kan nægte at udstede en attest om, at alle de handlinger og formaliter, der skal opfyldes forud for en grænseoverskridende transaktion, er afsluttet, hvis Erhvervsstyrelsen vurderer, at den grænseoverskridende transaktion er etableret med henblik på misbrug eller svigagtige formål, der fører til eller tilsigter at føre til unddragelse eller omgåelse af EU-retten eller national ret, eller med kriminelle formål.

Med lovforslagets § 1, nr. 25, 55 og 63, foreslås det videre, at Erhvervsstyrelsen får mulighed for at høre relevante nationale myndigheder og myndigheder i det eller de EU/EØS-land(e) for det eller de selskaber, der er resultatet af den grænseoverskridende transaktion, samt gør brug af sagkyndig bistand, jf. selskabslovens § 23 b, stk. 2.

Endelig foreslås med lovforslagets § 1, nr. 25, 55 og 63, at fristen på 3 måneder for udstedelse af attesten kan forlænges med op til 3 måneder, og i tilfælde hvor det på grund af sagens kompleksitet ikke er muligt for Erhvervsstyrelsen at overholde fristerne, skal Erhvervsstyrelsen underrette anmelderen om grunden til enhver forsinkelse inden udløbet af fristerne.

3.2. Skærpelse af sanktionsmulighederne for Disciplinærnævnet for Ejendomsmægler m.v.

3.2.1. Skærpelse af sanktionsmuligheder

3.2.1.1. Gældende ret

Disciplinærnævnet er en uafhængig administrativ klageinstans, der behandler klager fra forbrugere over godkendte ejendomsmæglere. Disciplinærnævnet er ikke kun et klagenevni, men skal også medvirke til at

opretholde en god disciplin og forretningsmoral blandt ejendomsmæglere samt ejendomsformidlingsvirksomheder og udstikke rammerne for god ejendomsmæglerskik.

Efter § 53, stk. 1, i bekendtgørelse af lov om formidling af fast ejendom m.v. (herefter LOFE), har Disciplinærnævnet mulighed for at sanktionere ejendomsmæglere med en advarsel, en bøde på maksimalt 300.000 kr., og efter stk. 2, kan Disciplinærnævnet begrænse adgangen til at udøve ejendomsformidling og frakendelse af godkendelsen i en periode fra 6 måneder til 5 år eller indtil videre.

Efter § 53, stk. 4 i LOFE har disciplinærnævnet mulighed for at sanktionere ejendomsformidlingsvirksomheder med en advarsel eller en bøde på maksimalt 750.000 kr.

Disciplinærnævnet har i dag ikke mulighed for at udtale kritik eller sanktionere ejendomsmæglere med en betinget frakendelse.

Disciplinærnævnet offentliggør sine afgørelser på nævnets hjemmeside, jf. § 53, stk. 6, i LOFE. Ved offentliggørelsen skal klager, hvis denne er forbruger, anonymiseres. I afgørelser, hvor indklagede er frifundet, eller hvor nævnet har afvist at behandle sagen, skal indklagede anonymiseres ved offentliggørelsen. I afgørelser, hvor indklagede findes skyldig i de indbragte forhold, skal indklagede ikke anonymiseres i 2 år fra kendelsens offentliggørelse, jf. § 13, stk. 3 og 4, i bekendtgørelse nr. 1258 af 27. november 2014 om Disciplinærnævnet for Ejendomsmæglere.

Disciplinærnævnet offentliggør afgørelser på disciplinærnævnets hjemmeside, www.naevneneshus.dk. På hjemmesiden er der en søgefunktion, hvor forbrugere kan fremsøge eventuelle afgørelser for en given ejendomsmægler eller ejendomsformidlingsvirksomhed.

I dag er der ikke et forbud mod at udøve erhvervmæssige aktiviteter i forbindelse med formidling af salg af fast ejendom, der er rettet mod eller udføres for en forbruger i henhold til lov om formidling af fast ejendom m.v., hvis den erhvervsdrivende har ubetalte forfaldne bøder udstedt af disciplinærnævnet.

I dag kan en erhvervsdrivende således fortsætte med erhvervmæssige aktiviteter inden for ejendomsformidling, selvom den erhvervsdrivende har forfaldne ubetalte bøder udstedt af disciplinærnævnet.

Straffeloven indeholder dog bestemmelser, der under visse omstændigheder kan anvendes til at udelukke personer, der er dømt eller dømmes for et strafbart forhold, fra at udøve bestemte former for virksomhed, og til at straffe personer, der uberettiget udøver sådan virksomhed. Bestemmelserne kan således, hvis betingelserne i øvrigt er opfyldt, anvendes i relation til ejendomsformidlingsvirksomhed.

Det fremgår videre af straffelovens § 78, stk. 2, at den, der er dømt for strafbart forhold, kan udelukkes fra at udøve virksomhed, som kræver en særlig offentlig autorisation eller godkendelse, såfremt det udviste forhold begrunder en nærliggende fare for misbrug af stillingen eller hvervet.

Efter straffelovens § 79, stk. 1, kan domstolene i forbindelse med en straffesag frakende tiltalte retten til fortsat at udøve virksomhed omfattet af straffelovens § 78, stk. 2. Det samme gælder efter straffelovens § 79, stk. 2, 1. pkt., for udøvelsen af anden virksomhed – altså virksomhed, der ikke kræver særlig offentlig autorisation eller godkendelse.

Straffelovens § 131 bestemmer, at den, som offentligt eller i retsstridig hensigt udgiver sig for at have en offentlig myndighed eller offentlig bemyndigelse til en virksomhed, eller som uden offentlig bemyndigelse udøver en virksomhed, til hvilken sådan kræves, eller vedblivende udøver en virksomhed, til hvilken retten er ham frakendt, straffes med bøde eller fængsel indtil 6 måneder. Straffelovens § 131 vil efter omstændighederne kunne finde anvendelse i forhold til ejendomsmæglere, erhvervsmæglere eller formidler i ejendomsbranchen, hvis betingelserne i øvrigt er opfyldt.

LOFE omfatter ikke ejendomsformidling i forhold til erhvervsdrivende, hvilket betyder, at enhver kan optræde som formidler i sådanne forhold. På baggrund af dette kan en person således virke som erhvervsmægler uden særlig godkendelse, når aktiviteten ikke er rettet mod eller udføres for forbrugere. Det er dog den erhvervsdrivende, der har bevisbyrden for, at aktiviteten ikke er omfattet af LOFE.

Endelig bestemmer LOFE § 10, at Erhvervsstyrelsen kan fratage en ejendomsmægler godkendelsen, hvis ejendomsmægleren har forfalden gæld til det offentlige på 100.000 kr. eller derover. Er gælden ikke forfalden eller bliver gælden nedbragt tilstrækkeligt, kan godkendelsen på ny sættes i kraft efter anmodning, jf. LOFE § 11, stk. 2.

Hvis en godkendelse er bortfaldet, frataget eller frakendt, kan personen igen blive optaget i Ejendomsmæglerregisteret, såfremt betingelserne i LOFE §

6, stk. 1, nr. 1-4 og 7, er opfyldt, og hvis vedkommende ikke har forfalden gæld til det offentlige på 100.000 kr. eller derover, jf. LOFE § 11, stk. 2.

3.2.1.2. Erhvervsministeriets overvejelser

Arbejdsgruppen har overvejet, hvorvidt det vil være hensigtsmæssigt at indføre et forbud mod at udøve erhvervsmæssige aktiviteter i forbindelse med formidling af salg af fast ejendom, der er rettet mod eller udføres for en forbruger i henhold til LOFE, hvis den erhvervsdrivende har ubetalte forfaldne bøder udstedt af disciplinærnævnet.

Et forbud vil bl.a. indebære, at en ejendomsmægler, som har modtaget en disciplinærbøde, men ikke har betalt denne på trods af at den er forfalden, ikke ville kunne være medhjælper i en ejendomsformidlingsvirksomhed med f.eks. titlen salg og vurdering, salg, salgskordinator m.v. Det vil således gælde for både godkendte ejendomsmæglere og for personer, som ikke længere er godkendte ejendomsmæglere. Et forbud vil også indebære, at en virksomhed ikke ville kunne fortsætte med f.eks. formidling af salg af fast ejendom til forbrugere.

Det er Arbejdsgruppens opfattelse, at et forbud mod at udøve erhvervsmæssige aktiviteter i forbindelse med formidling af salg af fast ejendom, der er rettet mod eller udføres for en forbruger i henhold til LOFE, vil have en forebyggende og adfærdsregulerende effekt - for både ejendomsmæglere og ejendomsformidlingsvirksomheder - og herved skabe incitament til at betale bøder udstedt af disciplinærnævnet.

Det er Arbejdsgruppens opfattelse, at mulighed for straf med bøde eller fængsel ved ubetalte disciplinære bøder kræver indførelse af et forbud mod at udøve erhvervsmæssige aktiviteter i forbindelse med formidling af salg af fast ejendom, der er rettet mod eller udføres for en forbruger i henhold til LOFE, hvis den erhvervsdrivende har ubetalte forfaldne bøder udstedt af disciplinærnævnet. En overtrædelse af et sådant forbud, vil kunne straffes med bøde eller fængsel indtil 4 måneder.

Erhvervsministeriet er enig i, at mulighed for straf med bøde eller fængsel ved ubetalte disciplinære bøder kræver indførelse af et forbud mod at udøve erhvervsmæssige aktiviteter i forbindelse med formidling af salg af fast ejendom, der er rettet mod eller udføres for en forbruger i henhold til LOFE. Erhvervsministeriet vurderer, at et forbud vil have en forebyggende og adfærdsregulerende effekt og herved skabe incitament til at betale bøder udstedt af disciplinærnævnet.

Efter de gældende regler kan udfaldet af en sag ved disciplinærnævnet blive, at en ejendomsmægler har handlet kritisabelt, men hvor god ejendomsmægleriskik ikke kan siges at være tilsidesat. Et sådant forhold vil ikke medføre en sanktion og ejendomsmægleren frifindes, fordi overtrædelsen ikke er alvorlig nok til en advarsel.

Arbejdsgruppen anbefaler, at disciplinærnævnet får mulighed for at udtale kritik i mindre alvorlige sager, som en formel irettesættelse, der ikke er en frifindelse, men som er en mildere sanktion end en advarsel. Arbejdsgruppen anbefaler, at den pågældende ejendomsmæglerens navn i disse tilfælde ikke offentliggøres på disciplinærnævnets hjemmeside.

Erhvervsministeriet vurderer, at muligheden for, at disciplinærnævnet kan udtale kritik i mindre alvorlige sager, som en formel irettesættelse, vil have en forebyggende og adfærdsregulerende effekt samt skabe incitament til at overholde reglerne. Erhvervsministeriet vurderer ligeledes, at det ikke vil være proportionelt at offentliggøre navnet på de ejendomsmæglere, der får udtalt kritik.

Det er arbejdsgruppens opfattelse, at der også på ejendomsmæglerområdet vil kunne opstå situationer, hvor der ikke er et fuldt tilstrækkeligt grundlag for at frakende en ejendomsmægler godkendelsen, men hvor forholdet dog er så groft, at det synes nødvendigt at kunne gøre ejendomsmægleren tydeligt opmærksom på, ved en mærkbar sanktion, at den udviste adfærd er uønsket og kan lede til en frakendelse af godkendelsen som ejendomsmægler, hvis den fortsættes. Det er derfor arbejdsgruppens opfattelse, at Disciplinærnævnet bør have mulighed for at sanktionere ejendomsmæglere med en betinget frakendelse af den pågældende ejendomsmæglerens godkendelse.

Arbejdsgruppen anbefaler, at afgørelser om betinget frakendelse offentliggøres i ikke anonymiseret form, og det bør være op til en konkret vurdering, hvorvidt en overtrædelse af LOFE i prøveperioden skal udløse fuldbyrdelse af den betingede frakendelse. Arbejdsgruppen anbefaler endvidere, at prøvetiden ved en betinget frakendelse bør være på mindst 1 år og højst 5 år, og en hovedregel om en prøvetid på 2 år synes at være passende. Det er endvidere Arbejdsgruppens opfattelse, at en sådan tydelig formaning vil have en gavnlig effekt, idet en betinget frakendelse giver et større incitament til at få den pågældende til at ophøre med den uønskede adfærd med lovovertrædelser, end det incitament, som den pågældende har med de sanktioner, som nævnet har til rådighed i dag.

Arbejdsgruppen anbefaler, at afgørelser om betinget frakendelse offentliggøres i ikke anonymiseret form.

Erhvervsministeriet vurderer, at muligheden for, at disciplinærnævnet kan sanktionere ejendomsmæglere med en betinget frakendelse i de sager, der har en vis grovhed, men ikke er så grove, at en ubetinget frakendelse kan komme på tale, ligeledes vil have en forebyggende og adfærdsregulerende effekt samt skabe incitament til at overholde reglerne.

En betinget frakendelse vil ikke i sig selv påvirke ejendomsmægleren mulighed for udøvelsen af sit erhverv eller muligheden for at være anført som ansvarlig ejendomsmægler på formidlingsopdrag.

Erhvervsministeriet vurderer, at det vil være proportionelt, at afgørelser om en betinget frakendelse offentliggøres i ikke anonymiseret form i 2 år fra afgørelsens offentliggørelse.

Bøder udstedt af Disciplinærnævnet er gæld til det offentlige. Disciplinærnævnet oplyser, at der sjældent udstedes bøder på over 100.000 kr. og at der er få personer, der indbringes flere gange.

Det er Arbejdsgruppens opfattelse, at der ikke er behov for en udvidet mulighed for Erhvervsstyrelsens adgang til fratagelse af en ejendomsmægleres godkendelse ved forfaldne ubetalte bøder udstedt af disciplinærnævnet, så længe beløbsgrænsen i den gældende § 10 i LOFE harmonerer med praksis for bødestørrelser i disciplinærnævnet, dvs. indeholder en beløbsgrænse der gør bestemmelsen anvendeligt i praksis.

Arbejdsgruppen anbefaler, at beløbsgrænsen for forfalden gæld til det offentlige er ens både ved godkendelse som ejendomsmægler og genoptagelse. Arbejdsgruppen anbefaler, at beløbsgrænsen i LOFE § 6, stk. 2, nr. 2, og § 10 og § 11, stk. 2, harmonerer med praksis for bødestørrelser i disciplinærnævnet.

Erhvervsministeriet er enig i, at beløbsgrænsen for forfalden gæld til det offentlige bør være ens både ved godkendelse som ejendomsmægler og fratagelse og genoptagelse og bør harmonere med praksis for bødestørrelser i disciplinærnævnet.

3.2.1.3. Den foreslåede ordning

På denne baggrund foreslås det i lovforslagets § 2, nr. 25, at indføre forbud mod at udøve erhvervmæssige aktiviteter i forbindelse med formidling af

salg af fast ejendom, der er rettet mod eller udføres for en forbruger i henhold til lov om formidling af fast ejendom m.v., hvis den erhvervsdrivende har ubetalte forfaldne bøder udstedt af disciplinærnævnet. En overtrædelse af et sådant forbud vil kunne straffes med bøde eller fængsel indtil 4 måneder. Der henvises i øvrigt til de specielle bemærkninger til lovforslagets § 2, nr. 25.

Derudover foreslås det i lovforslagets § 2, nr. 22, at disciplinærnævnet får mulighed for at udtale kritik i mindre alvorlige sager, som en formel irettesættelse, der ikke er en frifindelse, men som er en mildere sanktion end en advarsel. Tanken er, at et fastsættes ved bekendtgørelse, at den pågældende ejendomsmæglers navn skal i disse tilfælde ikke offentliggøres på disciplinærnævnets hjemmeside. Der henvises i øvrigt til de specielle bemærkninger til lovforslagets § 2, nr. 22.

Derudover foreslås det også i lovforslagets § 2, nr. 23, at disciplinærnævnet får mulighed for at sanktionere ejendomsmæglere med en betinget frakendelse. Afgørelser om betinget frakendelse offentliggøres i ikke-anonymiseret form i 2 år fra afgørelsens offentliggørelse på disciplinærnævnets hjemmeside, og det bør være op til en konkret vurdering, hvorvidt en overtrædelse af LOFE i prøveperioden skal udløse fuldbyrdelse af den betingede frakendelse. Prøvetiden ved en betinget frakendelse bør være på mindst 1 år og højst 5 år, og en hovedregel om en prøvetid på 2 år vurderes, at være passende. Der henvises i øvrigt til de specielle bemærkninger til lovforslagets § 2, nr. 23.

Endelig foreslås det i lovforslagets § 2, nr. 8 og 10, at beløbsgrænsen for forfalden gæld til det offentlige ved godkendelse som ejendomsmægler og fratagelse og genoptagelse ensrettes, således at beløbsgrænsen for fratagelse og genoptagelse nedsættes fra 100.000 kr. til 50.000 kr., som gælder ved godkendelse som ejendomsmægler. Erhvervsministeriet vurderer, at grænsen herefter også harmonerer med praksis for bødestørrelser i disciplinærnævnet. Der henvises i øvrigt til de specielle bemærkninger til lovforslagets § 2, nr. 8 og 10.

3.2.2. Erhvervsmæssig rådgivning og bistand ved af køb af fast ejendom

3.2.2.1. Gældende ret

Der er ingen gældende regler i LOFE om erhvervsmæssig rådgivning og bistand ved køb af fast ejendom.

Muligheden for at indbringe ejendomsmæglere der formidler køb af fast ejendom for disciplinærnævnet, blev afskaffet ved ikrafttrædelsen af den

gældende LOFE i 2015, som ophævede den gamle lov på området. Baggrunden herfor var et ønske om at klargøre ejendomsmæglerens rolle over for forbrugeren og således særligt tydeliggøre, at ejendomsmægleren er sælgers repræsentant.

Udover LOFE §§ 48, 49 og 50 gælder der ikke særlige regler for køberformidling/-køberrådgivning.

Ifølge de gældende regler, behandler disciplinærnævnet klager over godkendte ejendomsmæglere, der har tilsidesat deres pligter i henhold til LOFE, jf. § 52, stk. 1, 1. pkt., i LOFE.

Det betyder, at personer, som agerer køberrådgiver, køberformidler, købermægler osv. og som har til opgave at varetage købers interesse i forbindelse med ejendomshandlen ikke kan indbringes for disciplinærnævnet, uanset om personen er uddannet og godkendt som ejendomsmægler.

3.2.2.2. Erhvervsministeriets overvejelser

Arbejdsgruppen anbefaler, at der formuleres konkrete opgaver og pligter, samt en god skik-regel for rådgivning/formidling af køb af fast ejendom, som også bør gælde for godkendte ejendomsmæglere. Godkendte ejendomsmæglere, der agerer som køberformidlere/-rådgivere, bør ligeledes kunne indbringes for disciplinærnævnet for overtrædelse af disse pligter og god skik.

Det er Arbejdsgruppens opfattelse, at det kan synes problematisk, at det kun er den ene side af rådgivningen (sælgers ejendomsmægler) og ikke den anden side (i form af køberformidlere/-rådgivere), der kan indbringes for disciplinærnævnet.

Det er Arbejdsgruppens opfattelse, at en forbruger, som køber fast ejendom, og benytter sig af en køberformidler/-rådgiver, der er godkendt ejendomsmægler, bør kunne forvente, at køberformidlingen/-rådgivningen udøves efter de samme faglige standarder og på samme niveau, som den rådgivning sælger modtager fra ejendomsmægleren.

Erhvervsministeriet vurderer, at der bør fastsættes konkrete opgaver og pligter for erhvervsdrivende, der yder erhvervsmæssig rådgivning og bistand i forbindelse med køb af fast ejendom. Køber i en ejendomshandel er også en forbruger, som der bør tages hensyn til i lige så høj grad som sælger af en ejendom.

Erhvervsministeriet vurderer ligeledes, at godkendte ejendomsmæglere, der yder erhvervmæssig rådgivning og bistand i forbindelse med køb af fast ejendom, bør kunne indbringes for disciplinærnævnet, for overtrædelse af reglerne herom.

3.2.2.3. Den foreslåede ordning

Det foreslås i lovforslagets § 2, nr. 1-3, at LOFE skal finde anvendelse på erhvervmæssig rådgivning og bistand i forbindelse med køb af fast ejendom.

Det foreslås i lovforslagets § 2, nr. 16, at nyaffatte LOFE §§ 48 og 49 om rådgivning i forbindelse med omsætning af fast ejendom, således at bestemmelserne omhandler erhvervmæssig rådgivning og bistand i forbindelse med køb af fast ejendom. Det foreslås, at bestemmelsen i LOFE § 48 skal fastsætte konkrete opgaver og pligter, samt god skik for erhvervmæssig rådgivning og bistand i forbindelse med køb af fast ejendom. Det foreslås herved, at der ved erhvervmæssig rådgivning og bistand ved køb af fast ejendom, skal opfyldes konkrete opgaver og pligter, som vil blive nærmere fastsat i en ny bekendtgørelse, samt god skik for rådgivning og bistand ved af køb af fast ejendom, som bør gælde for alle erhvervsdrivende, herunder godkendte ejendomsmæglere.

Det foreslås i lovforslagets § 2, nr. 16, at der indsættes en hjemmel til, at Erhvervsstyrelsen kan fastsætte nærmere regler om erhvervmæssig rådgivning og bistand i forbindelse med køb af fast ejendom. Det foreslås, at hjemlen udnyttes til at udstede en bekendtgørelse om erhvervmæssig rådgivning og bistand i forbindelse med køb af fast ejendom, som skal gælde for alle erhvervsdrivende – ikke kun godkendte ejendomsmæglere.

Det foreslås i lovforslagets § 2, nr. 20, at godkendte ejendomsmæglere, der yder rådgivning og bistand i forbindelse med køb af fast ejendom, skal kunne indbringes for disciplinærnævnet, for overtrædelse af reglerne herom.

Der henvises i øvrigt til de specielle bemærkninger til lovforslagets § 2, nr. 1-3, 16 og 20.

3.2.3. Øvre grænse for antal personer en ansvarlig ejendomsmægler kan føre tilsyn med

3.2.3.1. Gældende ret

Efter de gældende regler i LOFE § 28, skal der udpeges en ansvarlig ejendomsmægler for hvert formidlingsopdrag, som er ansvarlig for de

opgaver, der udføres i forbindelse med formidlingsopdraget. Såfremt den ansvarlige ejendomsmægler har valgt at lade visse opgaver i forbindelse med formidlingsopdraget udføre af andre personer, er den ansvarlige ejendomsmægler som udgangspunkt fortsat ansvarlig for disse personers handlinger og for, at formidlingsopdraget udføres i henhold til LOFE, herunder god ejendomsmæglerskik. Disse personer er som medhjælpere således underlagt den ansvarlige ejendomsmæglers tilsyn, men kan ikke ifalde et disciplinært ansvar.

Der er i dag ingen fast øvre grænse for hvor mange personer, som en ansvarlig ejendomsmægler må føre tilsyn med. Det er således primært den ansvarlige ejendomsmæglers eget ansvar ikke at påtage sig mere, end den pågældende kan håndtere. I særlige tilfælde kan der også ses på virksomhedens ansvar for, om fordelingen af ressourcerne mellem ansvarlige ejendomsmæglere og andre personer i sig selv medfører, at arbejdsbyrden for den ansvarlige ejendomsmægler bliver urimelig stor.

3.2.3.2. Erhvervsministeriets overvejelser

Det er Arbejdsgruppens opfattelse, at der med de gældende regler kan være et incitament til at deponere sin godkendelse som ejendomsmægler eller fravælge at gennemgå uddannelsen som ejendomsmægler for at undgå at blive indbragt for Disciplinærnævnet. En sådan adfærd kan føre til forøget risiko for overtrædelse af reglerne i LOFE, som ikke kan sanktioneres, og kan dermed motivere til ikke at uddanne og registrere sig som ejendomsmægler.

Arbejdsgruppen mener, at der kan være situationer, hvor medhjælperens overtrædelse vil kunne være vanskelig for den ansvarlige ejendomsmægler at opdage i tide. Samtidig er der i de gældende regler ikke fastsat nogen fast øvre grænse for, hvor mange sager eller medhjælpere en ansvarlig ejendomsmægler kan have ansvaret for. Det er således den ansvarlige ejendomsmæglers eget ansvar ikke at påtage sig mere end den pågældende kan håndtere og den ansvarlige mæglers opgave, kun at uddelegere opgaver til medhjælpere, som er kvalificerede til at udføre disse. Noget tyder på, at det kan være svært for den pågældende ansvarlige ejendomsmægler, der typisk er ansat at sætte en sådan grænse overfor sin arbejdsgiver.

Det er Arbejdsgruppens opfattelse, at det bør undersøges, om der i branchen eksisterer en hensigtsmæssig fordeling af ressourcerne mellem ansvarlige ejendomsmæglere og medhjælpere med henblik på at afdække, om der er behov for en lovbestemt grænse for, hvor mange medhjælpere en ansvarlig ejendomsmægler kan føre tilsyn med.

Dansk Ejendomsmæglerforenings medlemmer udgør ca. 92 % af ejendomsmæglerbranchen. Dansk Ejendomsmæglerforening oplyser, at der i marts 2022 var ca. 7.000 personer beskæftiget i ejendomsmæglerbranchen, hvoraf ca. 3.500 var godkendte ejendomsmæglere og ca. 3.500 var personer, som ikke er godkendte ejendomsmæglere (som er underlagt obligatorisk efteruddannelse), og som er underlagt den ansvarlige ejendomsmæglers tilsyn, men ikke selv kan ifalde et disciplinært ansvar. Cirka halvdelen af de beskæftigede er ikke uddannede ejendomsmæglere. Dertil oplyser Dansk Ejendomsmæglerforening, at der blandt foreningens medlemmer i stigende grad bruges eksterne konsulenter, og at der er stor variation i, hvor mange medhjælpere der er ansat i de enkelte ejendomsformidlingsvirksomheder. Nogle ejendomsformidlings-virksomheder ansætter primært uddannede ejendomsmæglere, hvor andre ejendomsformidlingsvirksomheder i større grad gør brug af muligheden for at ansætte medhjælpere.

I Erhvervsstyrelsens Analyse af dele af ejendomsmæglerområdet fra 2013 blev det påpeget, at risikoen ved udviklingen med mange medhjælpere, der ikke er godkendte ejendomsmæglere er, at registreringsordningen og titelbeskyttelsen langsomt mister sin betydning. Det anføres i analysen, at der herudover kan være en risiko for, at de mange uregistrerede medhjælpere i branchen kan betyde, at kvaliteten af de ydelser, der gives til forbrugerne, forringes.

Cirka halvdelen af den personkreds, der varetager ejendomsformidlingsopgaver til eller for forbrugere, ikke godkendte ejendomsmæglere, og vil derfor ikke kunne indbringes for Disciplinærnævnet, og der bruges i stigende grad bruges eksterne konsulenter.

Erhvervsministeriet mener, at det er uhensigtsmæssigt, hvis der med de gældende regler gives et incitament til at deponere sin godkendelse som ejendomsmægler eller fravælge at gennemgå uddannelsen som ejendomsmægler for at undgå at blive indbragt for Disciplinærnævnet.

Erhvervsministeriet vurderer at ikke muligt at gøre et personligt disciplinært ansvar gældende over for uregistrerede medhjælpere for ikke at overholde de pligter, som følger af LOFE, og god ejendomsmæglerskik.

Erhvervsministeriet er enig i, at der kan være situationer, hvor medhjælperens overtrædelse vil kunne være vanskelig for den ansvarlige ejendomsmægler at opdage i tide, herunder på grund af

ressourcefordelingen mellem den ansvarlige ejendomsmæglere og medhjælpere.

Selvom ejendomsformidlingsvirksomhedens ledelse kan holdes ansvarlig, hvis fordelingen af ressourcerne mellem ansvarlige ejendomsmæglere og medhjælpere i sig selv medfører, at arbejdsbyrden for en ansvarlig ejendomsmægler bliver urimelig stor, jf. LOFE § 52, stk. 2, og § 53, stk. 4, fritager dette ikke den ansvarlige ejendomsmægler for ansvar i de konkrete sager. Erhvervsministeriet anerkender, at det kan være svært for den pågældende ansvarlige ejendomsmægler at sætte en sådan grænse overfor sin arbejdsgiver.

En lovbestemt grænse, for hvor mange medhjælpere en ansvarlig ejendomsmægler kan føre tilsyn med, kan være med til at motivere til at uddanne og registrere sig som ejendomsmægler og kan dermed øge kvaliteten af de ydelser, der gives til forbrugerne.

En lovbestemt grænse, for hvor mange medhjælpere en ansvarlig ejendomsmægler kan føre tilsyn med, risikerer dog samtidig at øge behovet for at ansætte ansvarlige ejendomsmæglere og derved øge det samlede omkostningsniveau i en ejendomsmæglervirksomhed. Alternativt vil en ejendomsmæglervirksomhed kunne blive tvunget til at skære ned på antallet af opgaver, som tages ind i virksomheden, hvilket risikerer at reducere konkurrencepresset på andre mæglere i det lokale område.

Erhvervsministeriet vurderer samlet, at en lovbestemt grænse for, hvor mange medhjælpere en ansvarlig ejendomsmægler kan føre tilsyn med, er nødvendig for at modvirke et uhensigtsmæssigt incitament i de gældende regler og øge forbrugerbeskyttelsen.

3.2.3.3. Den foreslåede ordning

Det foreslås i lovforslagets § 2, nr. 12, at der indføres en øvre grænse for, hvor mange personer en ansvarlig ejendomsmægler kan føre tilsyn med.

Det foreslås, at en ansvarlig ejendomsmægler maksimalt kan føre tilsyn med 5 personer. Der henvises i øvrigt til de specielle bemærkninger til lovforslagets § 2, nr. 12.

3.2.4. Modernisering af reglerne for disciplinærnævnet og Nævnenes Hus

3.2.4.1. Gældende ret

LOFE § 51 indeholder regler om disciplinærnævnets sammensætning mv. Det følger af bestemmelsens stk. 1, at disciplinærnævnet består af 1

UDKAST

formand, som skal være landsdommer. Foruden formanden skal der være mindst 6 medlemmer, hvoraf 2 skal være ejendomsmæglere, 2 skal repræsentere forbrugerne, og 2 skal være sagkyndige inden for ejendomshandel. Erhvervsstyrelsen (i dag Nævnenes Hus) udpeger formand, eventuelt formandskab og medlemmer. Formandskab og medlemmer udpeges for en periode på 4 år.

Det fremgår af lovbemærkningerne til LOFE, at disciplinærnævnet ikke kun er et klagenævn, men også skal medvirke til at opretholde en god disciplin og forretningsmoral blandt ejendomsmæglere samt ejendomsformidlingsvirksomheder og udstikke rammerne for god ejendomsmæglerskik. Disciplinærnævnet skal derfor også varetage andre end klagerens interesser, herunder offentlighedens interesse i, at konstaterede lovovertrædelser påtales og sanktioneres. Det fremgår ligeledes af lovbemærkningerne til § 52 i LOFE, at såfremt klageren taber interessen for sagen undervejs eller trækker sin klage tilbage, betyder det ikke, at sagen automatisk bortfalder. Er en sag rejst, og klagen viser sig berettiget, har klageren ikke mulighed for at standse disciplinærnævnets sagsbehandling. Det vil bero på en konkret vurdering fra disciplinærnævnet.

Det fremgår ikke af lovens bestemmelser, at disciplinærnævnet kan tage klagepunkter op af egen drift. Det fremgår af lovbemærkningerne til § 52 i LOFE at disciplinærnævnet - under iagttagelse af almindelige forvaltningsretlige regler - skal have en vis frihed til at udvide sagen efter de oplysninger og undersøgelser, der er fremkommet under sagsbehandlingen.

Disciplinærnævnet har allerede i dag adgang til at indgive en politianmeldelse, men ikke en pligt hertil. Hidtil har disciplinærnævnet ikke indgivet politianmeldelser.

Disciplinærnævnet offentliggør i dag ikke en liste med navne på ejendomsmæglere og ejendomsformidlingsvirksomheder på baggrund af alle sanktioner, grove sanktioner og/eller ubetalte bøder.

Derudover anses det i dag ikke som en overtrædelse af god ejendomsmæglerskik, hvis en ejendomsmægler ikke betaler en bøde udstedt af disciplinærnævnet.

Efter de gældende regler stiller Erhvervsstyrelsen sekretariatsbistand til rådighed for disciplinærnævnet og fastsætter en forretningsorden for nævnet. I forbindelse med etableringen af Nævnenes Hus i 2016 som en

selvstændig styrelse under Erhvervsministeriet blev disciplinærnævnet og dettes sekretariat overflyttet fra Erhvervsstyrelsen til Nævnenes Hus. Som følge heraf er det nu Nævnenes Hus, der anlægger de sager, hvor det er disciplinærnævnets afgørelser, der skal indbringes for domstolene.

3.2.4.2. Erhvervsministeriets overvejelser

I lovgivningen, der regulerer udpegninger af formandskab og medlemmer til uafhængige administrative klageinstanser, opereres der med flere måder at angive udpegningsperioden på, f.eks. ”Et medlem udpeges for en periode på op til XX år” og ”Et medlem udpeges for en periode på XX år”.

For størstedelen af de uafhængige administrative klageinstanser anvendes udpegningsperioder på op til XX år, eller det fremgår udtrykkeligt, at udpegningsperiode af nye medlemmer i løbet af en udpegningsperiode sker for den resterende del af perioden.

Når et medlem udpeges for en periode på op til XX år, kan et nyt medlem, der udpeges, fordi et andet medlem udtræder inden periodens udløb, udpeges for den resterende del af perioden, således at udpegningsperioden udløber samtidig med de øvrige medlemmer af nævnet.

Når et medlem udpeges for en periode på XX år, kan et nyt medlem, der udpeges, fordi et andet medlem udtræder inden periodens udløb, kun udpeges for en ny periode af samme længde og ikke for den resterende del af perioden, som løber for de øvrige medlemmer i nævnet. Det har den betydning, at perioden for de forskellige medlemmers udpegningsperiode vil udløbe på forskellige tidspunkter.

Erhvervsministeriet finder, at det vil være hensigtsmæssigt at tilpasse udpegningsperioden for formand, formandskab og medlemmer bl.a. af disciplinærnævnet, så disse udpeges for en periode på op til 4 år i stedet for en periode på 4 år, således at udpegninger, der foretages i løbet af en udpegningsperiode, følger udpegningsperioden for nævnets øvrige medlemmer.

Dette vil betyde, at processen med indhentelse af indstillinger fra de indstillingsberettigede organisationer mv. kan ske samlet for hver ordinær periode, således at kun udpegninger, der sker efter udtræden i løbet af en udpegningsperiode, foretages uden for de ordinære udpegningsperioder. Forslaget vil dermed lette den administrative proces forbundet med udpegninger af nævnsmedlemmer for både Nævnenes Hus og for de indstillingsberettigede organisationer.

Arbejdsgruppens mener, at hvis det fremgår direkte af lovens bestemmelser, at disciplinærnævnet kan fortsætte sager og tage klagepunkter op af egen drift, vil det tydeliggøre, at disciplinærnævnet også varetager andre end klagerens interesser, herunder offentlighedens interesse i, at konstaterede lovovertrædelser påtales og sanktioneres. Det er endvidere Arbejdsgruppens opfattelse, at en tydeliggørelse heraf vil have en forebyggende og adfærdsregulerende effekt for ejendomsmæglere og ejendomsformidlingsvirksomheder.

Erhvervsministeriet mener ligeledes, at en tydeliggørelse af disciplinærnævnets mulighed for at fortsætte sager og tage klagepunkter op af egen drift vil have en forebyggende og adfærdsregulerende effekt.

Arbejdsgruppen påpeger, at disciplinærnævnet behandler sager om, at godkendte ejendomsmæglere har tilsidesat de pligter, som følger af LOFE, forskrifter udstedt i medfør heraf og god ejendomsmæglerskik. Da reglerne om misbrug af titel alene angår personer, der ikke er godkendte ejendomsmæglere, vil det i udgangspunktet ikke være en naturlig opgave for et disciplinærnævn. Det er på den baggrund Arbejdsgruppens opfattelse, at en egentlig pligt for disciplinærnævnet til at foretage politianmeldelse ikke vil være hensigtsmæssig. Såfremt disciplinærnævnet konstaterer, at en eller flere af de indklagede i en given sag anvender betegnelsen ejendomsmægler, uden at være godkendt ejendomsmægler, bør disciplinærnævnet efter Arbejdsgruppens opfattelse oversende de relevante sagsakter til Erhvervsstyrelsen med henblik på en vurdering af, om der skal indgives en politianmeldelse. Det er endvidere Arbejdsgruppens opfattelse, at en sådan praksis vil sikre, at der foretages en konkret vurdering i forhold til hver enkelt sag, og at der indgives politianmeldelse i de sager, hvor der findes grundlag herfor.

Det er Erhvervsministeriets opfattelse, at den af Arbejdsgruppen foreslåede praksis vil sikre at der indgives politianmeldelse i de sager, hvor der findes grundlag herfor.

Arbejdsgruppen har overvejet, hvorvidt disciplinærnævnet bør offentliggøre en liste med navne på ejendomsmæglere og ejendomsformidlingsvirksomheder på baggrund af alle sanktioner, grove sanktioner og/eller ubetalte bøder. Arbejdsgruppen har ligeledes overvejet, om sanktioner om betingede frakendelser bør fremgå af listen.

UDKAST

Det er Arbejdsgruppens opfattelse, at det ikke vil være proportionalt at offentliggøre en liste med navne på ejendomsmæglere og ejendomsformidlingsvirksomheder på baggrund af alle sanktioner, og at der bør være en forudsigelig af, hvornår en person eller virksomhed kommer på listen.

Det er Arbejdsgruppens opfattelse, at det vil være proportionelt, og at det kan have en forebyggende effekt, hvis disciplinærnævnet offentliggør en liste med navne over de ejendomsmæglere og ejendomsformidlingsvirksomheder, der ikke betaler bøder udstedt af disciplinærnævnet, efter udløbet af betalingsfristen og efter de sædvanlige rykkerprocedurer som har medført, at bøden er blevet oversendt til Gældsstyrelsen med henblik på inddrivelse.

Efter de gældende regler skal afgørelser, hvor en ejendomsmægler er fundet skyldig, anonymiseres efter 2 år. Det er Arbejdsgruppens opfattelse, at en øget mulighed for offentliggørelse ikke bør gå ud over en tidsmæssig begrænsning på 2 år, som er fundet proportionelt i forhold til forholdets karakter, privatlivets fred, forvaltningens tavshedspligt og de samfundsmæssige hensyn.

En øget mulighed for offentliggørelse af ejendomsmæglere, der ikke har betalt bøder udstedt af disciplinærnævnet, er efter Arbejdsgruppens opfattelse endnu mere indgribende end den nuværende mulighed for offentliggørelse, idet det omhandler fysiske personers økonomiske forhold. Derfor bør der i høre grad tages hensyn til privatlivets fred og sikre proportionalitet. Derfor er det Arbejdsgruppens opfattelse, at den tidsmæssige periode, hvor en ejendomsmægler kan stå på en sådan liste, bør forkortes.

På den baggrund er det Arbejdsgruppens opfattelse, at en ejendomsmægler eller ejendomsformidlingsvirksomhed ikke bør fremgå af listen i mere end 1 år. Ejendomsmægleren eller ejendomsformidlingsvirksomheden bør have mulighed for at kunne henvende sig til disciplinærnævnet med dokumentation for betaling af bøden inkl. eventuelle renter mv. (f.eks. ved fremvisning af en gældsattest udstedt af Gældsstyrelsen) for derved at blive slettet fra listen tidligere end efter 1 år.

Erhvervsministeriet er enig i Arbejdsgruppens overvejelser om offentliggørelse af en liste med navne over ejendomsmæglere og ejendomsformidlingsvirksomheder. Erhvervsministeriet er ligeledes enig i Arbejdsgruppens opfattelse om offentliggørelse af en liste med navne over

ejendomsmæglere og ejendomsformidlingsvirksomheder, der ikke betaler bøder udstedt af disciplinærnævnet.

Arbejdsgruppen har endvidere overvejet, hvorvidt det bør anses for at være i strid med god ejendomsmægleretik, hvis en ejendomsmægler ikke betaler en bøde, som er udstedt af disciplinærnævnet. Hertil har Arbejdsgruppen overvejet, hvorvidt disciplinærnævnet bør have mulighed for at genåbne sager af egen drift, hvor forfaldne bøder ikke er betalt.

Det er Arbejdsgruppens opfattelse, at det bør være en overtrædelse af god ejendomsmægleretik, hvis en forfalden bøde til disciplinærnævnet ikke betales, og at det kan anses som en færdigbehandling af den pågældende sag, hvis disciplinærnævnet får mulighed for at genåbne sådanne sager af egen drift. Det er endvidere Arbejdsgruppens opfattelse, at en sådan praksis vil have en adfærdsregulerende effekt, og at det vil skabe større incitament til at betale bøder, der er udstedt af disciplinærnævnet.

Erhvervsministeriet vurderer, at det bør være en overtrædelse af god ejendomsmægleretik, hvis en forfalden bøde til disciplinærnævnet ikke betales, da det vil have en adfærdsregulerende effekt, og at det vil skabe større incitament til at betale bøder, der er udstedt af disciplinærnævnet.

Endelig finder Erhvervsministeriet, at det vil være en naturlig konsekvens af overførelsen af disciplinærnævnet og dets sekretariat fra Erhvervsstyrelsen til Nævnenes Hus, at loven tilrettes så sekretariatsfunktionen for disciplinærnævnet hører under Nævnenes Hus.

3.2.4.3. Den foreslåede ordning

Det foreslås på den baggrund i lovforslagets § 2, nr. 18, at ændre § 51, stk. 1, nr. 4, i LOFE, således at formandskab og medlemmer udpeges for en periode på op til 4 år i stedet for en periode på 4 år. Med forslaget kan udpegninger, der foretages i løbet af en udpegningsperiode, følge udpegningsperioden for nævnets øvrige medlemmer. Der er med forslaget ikke i øvrigt tilsigtet nogen ændringer i bestemmelsers anvendelsesområde.

Det foreslås endvidere i lovforslagets § 2, nr. 21, at det tydeliggøres i LOFE, at i tilfælde af at en klage er indgivet for disciplinærnævnet, kan disciplinærnævnet fortsætte sagsbehandlingen, selvom klager tilbagekalder klagen, og at disciplinærnævnet ligeledes kan tage klagepunkter op af egen drift, hvis nævnet finder grundlag herfor.

Endelig foreslås i lovforslagets § 2, nr. 21, at disciplinærnævnet skal oversende relevante sagsakter til Erhvervsstyrelsen med henblik på en vurdering af, om der bør indgives en politianmeldelse, når disciplinærnævnet konstaterer, at en eller flere af de indklagede i en given sag anvender betegnelsen ejendomsmægler, uden at være godkendt ejendomsmægler.

Derudover foreslås i lovforslagets § 2, nr. 24, at disciplinærnævnet offentliggør en liste med navne over de ejendomsmæglere og ejendomsformidlingsvirksomheder, der har forfaldne ubetalte bøder udstedt af disciplinærnævnet.

Endvidere foreslås i lovforslagets § 2, nr. 21, at det skal fremgå af loven, at det anses som en overtrædelse af god ejendomsmæglerskik, hvis en ejendomsmægler ikke betaler en bøde udstedt af disciplinærnævnet.

Endelig foreslås det i lovforslagets § 2, nr. 32, at bestemmelserne i lovens kapitel 7 om disciplinærnævnet, kapitel 8 om udveksling af oplysninger og kapitel 10 om klageadgang, præciseres, så det fremgår, at hvor det er Erhvervsstyrelsens afgørelser, der skal indbringes for domstolene, er det fremover Erhvervsstyrelsen, der anlægger sag ved domstolene, mens det er Nævnenes Hus, der anlægger sag vedrørende prøvelse af disciplinærnævnets afgørelser i de omhandlede tilfælde.

Der henvises i øvrigt til de specielle bemærkninger til lovforslagets § 2, nr. 18, 21, 24, 32.

3.2.5. Afskaffelse af klagegebyret

3.2.5.1. Gældende ret

Efter den gældende § 52 i LOFE, kan Erhvervsstyrelsen fastsætte nærmere regler om, at klageren skal betale et gebyr til disciplinærnævnet for at få behandlet en klage. Denne bemyndigelse er udnyttet i bekendtgørelse nr. 356 af 18. april 2016 om gebyr vedrørende klager til og driften af Disciplinærnævnet for Ejendomsmæglere.

For behandling af en klage ved disciplinærnævnet opkræves i dag et gebyr på 250 kr. Gebyret opkræves alene hos forbrugere, jf. § 4, stk. 1, nr. 2, i lov om formidling af fast ejendom m.v. Gebyret tilbagebetales til forbrugeren, hvis denne får helt eller delvist medhold i klagen.

3.2.5.2. Erhvervsministeriets overvejelser

Klagegebyret for indbringelse af en klage til disciplinærnævnet blev indført i 2015. Baggrunden for indførelsen af klagegebyret var, at klagegebyret skulle medvirke til, at forbrugerne nøje overvejer, hvorvidt der er grundlag for at indlevere en klage til disciplinærnævnet for at sikre, at antallet af åbenbart grundløse klager mindskes.

Disciplinærnævnet oplyser, at modtagelse/afvisning af åbenbart grundløse klager sker meget sjældent, og at nævnet ikke efter 1. januar 2017 har haft grundlag for at afvise en klage som værende åbenbart grundløs.

I 2020 blev der indbetalt 9.500 kr. i form af klagegebyrer til disciplinærnævnet, hvilket svarer til 38 klager. I den forbindelse blev der returneret 5.700 kr., hvilket svarer til 23 klager. Dette indebærer, at klagegebyret i 2020 bidrog til finansieringen af disciplinærnævnet med 3.750 kr. Det vil sige, at klagegebyret i 2020 udgjorde 0,19 % ud af disciplinærnævnets samlede indtægter. Derudover er det relevant at bemærke, at der er administrativt arbejde - og dermed udgifter - forbundet med både opkrævning af klagegebyret og eventuel tilbagebetaling af klagegebyret, i de sager, hvor klageren får medhold. Klagegebyret har således en meget begrænset finansiel betydning for driften af disciplinærnævnet i dag og formodes nærmere at være en udgift for disciplinærnævnet, henset til det administrative arbejde, der er forbundet med tilbagebetaling af klagegebyrer.

Advokatnævnet opkræver et klagegebyr på 500 kr. Klagegebyret blev indført i 2020, og formålet med ændringen var bl.a. at søge at mindske antallet af åbenbart grundløse klager med henblik på at sikre, at Advokatnævnet kan bruge sine ressourcer bedst muligt. I forbindelse med indførelsen af gebyret, blev der hentet inspiration fra Revisornævnet, hvor der ligeledes er et klagegebyr på 500 kr. Disciplinær- og klagenævnet for beskikkede bygningssagkyndige behandler klager over tilstandsrapporter, der er udarbejdet under huseftersynsordningen (klagesager). Disciplinær- og klagenævnet kan af egen drift indlede en disciplinærsag mod en bygningssagkyndig og klagegebyret for klagesager er 275 kr.

Ved sammenligningen af klagegebyret, er det dog relevant at være opmærksom på, at der er etableret et offentligt tilsyn med både advokater og revisorer, men at der ikke er et offentligt tilsyn med ejendomsmæglere. Det er også relevant at være opmærksom på, at det typisk er forbrugere, der klager i sager om ejendomshandel, hvorimod det typisk er Erhvervsstyrelsen i forbindelse med tilsyn eller private erhvervsdrivende der klager over revisorer. Derudover er det en relevant forskel, at disciplinærnævnet har

mulighed for at fortsætte og i visse tilfælde udvide en sag uafhængigt af forbrugerens klage – det kan Advokatnævnet f.eks. ikke.

Der er ikke etableret et offentligt tilsyn med ejendomsmæglere, og forbrugere er ikke altid klar over, om ejendomsmæglere handler i overensstemmelse med deres pligter iht. LOFE og god ejendomsmægleretik. Det er derfor Arbejdsgruppens opfattelse, at det er vigtigt, at når en forbruger fatter mistanke om en overtrædelse, at forbrugeren ikke på grund af et klagegebyr afholder sig fra at klage til disciplinærnævnet.

Det er Arbejdsgruppens opfattelse, at flere forbrugere formentlig vil klage hvis klagegebyret afskaffes, og at det vil have en forebyggende og adfærdsregulerende effekt for både ejendomsmæglere og ejendomsformidlingsvirksomheder samt skabe incitament til at overholde reglerne.

Derudover har klagegebyret en meget begrænset finansiel betydning for driften af disciplinærnævnet i dag og formodes nærmere at være en udgift for disciplinærnævnet, henset til det administrative arbejde, der er forbundet med inddrivelse og tilbagebetaling af klagegebyrer.

Det er på den baggrund Erhvervsministeriets opfattelse, at det vil være hensigtsmæssigt at afskaffe klagegebyret.

3.2.5.3. Den foreslåede ordning

Det foreslås i lovforslagets § 2, nr. 21, at afskaffe klagegebyret for at få behandlet en sag af disciplinærnævnet. Der henvises til de specielle bemærkninger til lovforslagets § 2, nr. 21.

3.2.6. Oplysninger i Ejendomsmæglerregistret

3.2.6.1. Gældende ret

Erhvervsstyrelsen fører som registreringsmyndighed på erhvervsområdet en række offentligt tilgængelige registre, herunder CVR og Ejendomsmæglerregistret.

Erhvervsstyrelsen kan i medfør af § 5, stk. 3, i LOFE fastsætte nærmere regler om Ejendomsmæglerregistrets førelse. Denne bemyndigelse er udmøntet i bekendtgørelse nr. 6 af 6. januar 2016 om godkendelse og registrering af ejendomsmæglere og optagelse i Ejendomsmæglerregistret. Bekendtgørelsen fastsætter nærmere regler om kravene for at blive optaget

i Ejendomsmæglerregistret, men ikke om hvilke oplysninger der offentliggøres i registeret.

Erhvervsstyrelsens Ejendomsmæglerregister er et offentligt register og fremgår af CVR.

Det fremgår af § 8, stk. 2, i LOFE, at en ejendomsmægler, der har deponeret sin godkendelse fra Ejendomsmæglerregistret, slettes fra Ejendomsmæglerregisteret. Det samme gør sig gældende når en ejendomsmægler's godkendelse bortfalder, fratages eller frakendes, jf. § 11, stk. 1, i LOFE. I praksis slettes en ejendomsmægler, der deponerer sin godkendelse, ikke fra Ejendomsmæglerregisteret. I praksis ændrer ejendomsmægleren status fra aktiv til deponeret i Ejendomsmæglerregisteret. Det samme gør sig gældende når en ejendomsmægler's godkendelse bortfalder, fratages eller frakendes.

3.2.6.2. Erhvervsministeriets overvejelser

Erhvervsministeriet vurderer, at lovtæksten bør bringes i overensstemmelse med funktionaliteten i Ejendomsmæglerregistret, således det fremgår at en deponering af en godkendelse registreres som deponering. Det samme gør sig gældende for bortfald, fratagelse og frakendelse af godkendelse.

3.2.6.3. Den foreslåede ordning

Det foreslås i lovforslagets § 2, nr. 6, 7 og 9-11, at lovtæksten bringes i overensstemmelse med funktionaliteten i Ejendomsmæglerregistret, således at en deponering af en godkendelse fremgår som deponering. Det samme gør sig gældende for bortfald, fratagelse og frakendelse af godkendelse.

Der henvises i øvrigt til de specielle bemærkninger til lovforslagets § 2, nr. 6,7 og 9-11.

3.3. Afskaffelse af MobiltReg i næringsloven m.v.

3.3.1. Gældende ret

Mobile udsalgssteder, lagersalg, markeder, udstillinger og messer skal senest 2 dage før påbegyndelsen registreres i et offentligt tilgængeligt register hos Erhvervsstyrelsen (MobiltReg), jf. § 5, stk. 1, i næringsloven. Dokumentation for registrering af mobilt salg og lagersalg skal af den næringsdrivende forevises myndighederne på forlangende. Registrering af mobile udsalgssteder gælder for et kalenderår. For markeder, udstillinger og messer skal registreringen ske, ved at arrangøren indberetter den i næringslovens § 2, stk. 3, nævnte liste til Erhvervsstyrelsen. Erhvervsstyrelsen kan, jf. § 5, stk. 2, i næringsloven, fastsætte regler om det

register, der er nævnt i stk. 1, og om indberetning hertil. Det kan fastsættes, at registrering skal ske som selvregistrering, og at registrering skal ske elektronisk.

Efter den gældende § 9, stk. 1, i næringsloven straffes bl.a. overtrædelse af § 5, stk. 1, med bøde. Under skærpende omstændigheder eller i gentagelsestilfælde kan straffen for overtrædelse af bl.a. næringslovens § 5, stk. 1, stige til fængsel indtil 4 måneder, jf. § 9, stk. 2, i næringsloven.

Næringsdrivende med detailsalg af varer skal i henhold til § 2, stk. 1, i næringsloven, have et opslag med virksomhedens cvr-nummer og indehaverens navn og adresse på et sted, der er iøjnefaldende for kunderne. Hvis ikke en næringsdrivende har et cvr-nummer, skal alene indehaverens navn og adresse fremgå af opslaget. Det fremgår af § 2, stk. 2, i næringsloven at den næringsdrivende på forlangende skal udlevere de oplysninger, der er nævnt i stk. 1, i skriftlig form til kunden. Ved salg af udvalgsvarer fra mobile udsalgssteder, ved lagersalg og ved salg på markeder, udstillinger og messer skal de i stk. 1 nævnte oplysninger dog udleveres til kunden. Det fremgår af § 2, stk. 3, i næringsloven at ved salg på markeder, udstillinger og messer skal arrangøren senest ved starten af markedet, udstillingen eller messen have udarbejdet en liste med navne, adresser og cvr-numre på deltagerne. Listen skal forefindes på markedet, udstillingen eller messen og udleveres på forlangende fra myndigheder eller rettighedshavere. Hvis en deltager ikke har et cvr-nummer, skal alene deltagerens navn og adresse fremgå af listen.

Efter den gældende § 3, stk. 2, i næringsloven, må detailsalg af håndkøbslægemidler uden for apotek kun sælges fra udsalgssteder, hvorfra der foregår salg mindst en gang om ugen i en sammenhængende periode på mindst 4 måneder.

Skattestyrelsen fører efter § 6 i næringsloven, tilsyn med overholdelse af § 3, stk. 1, i næringsloven om afgiftsbelagte varer, og har, hvis det skønnes nødvendigt, til enhver tid mod behørig legitimation uden retskendelse adgang til at udøve tilsynet i de lokaler, køretøjer m.v., hvorfra der foregår detailsalg af varer. Det fremgår af bestemmelsens næringslovens § 6, stk. 2, at indehaveren og de personer, der er beskæftiget hos denne, skal yde myndighederne fornøden vejledning og hjælp ved foretagelsen af tilsyn efter stk. 1. Skattestyrelsen har herved mulighed for at føre tilsyn med alle næringsdrivende med detailsalg af varer omtalt i næringslovens § 3. Efter den gældende § 7 i næringsloven, kan Skattestyrelsen under iagttagelse af

reglerne i retsplejelovens kapitel 74 foretage beslaglæggelse i forbindelse med tilsyn efter næringslovens § 6.

Efter den gældende § 9, stk. 1, i næringsloven, straffes bl.a. overtrædelse af § 2 og § 3 med bøde. Efter § 9, stk. 2 i næringsloven, kan under skærpende omstændigheder eller i gentagelsestilfælde straffen for overtrædelse af bl.a. § 2, stk. 3, og § 3 stige til fængsel indtil 4 måneder.

3.3.2. Erhvervsministeriets overvejelser

Udover registreringen i MobiltReg, skal der efter anden lovgivning ydermere ske registrering hos andre myndigheder, jf. § 5, stk. 1, i næringsloven. Dette gælder navnlig kommunerne, som efter lov om offentlige veje m.v. skal give tilladelse til brug af offentlige veje, Fødevarestyrelsen, som registrerer mobile fødevarevirksomheder og Skattestyrelsen, som registrerer alle virksomheder med en momspligtig omsætning over 50.000 kr.

Erhvervsstyrelsens Evaluering af næringsloven viste bl.a., at der ikke længere er behov for MobiltReg som offentligt tilgængeligt register, da kommunerne, Fødevarestyrelsen og Skattestyrelsen har egne registre til brug for deres tilsyn og kontrol.

Det er således Erhvervsstyrelsens vurdering, at den gældende § 5 i næringsloven, kan ophæves.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har oplyst Erhvervsstyrelsen, at Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen vurderer, at de forhold, der er reguleret i § 2 i næringsloven, er reguleret i hhv. markedsføringslovens § 6, stk. 2, nr. 2, forbrugerftalelovens § 8, stk.1, nr. 2, og forbrugerftalelovens § 17, stk. 1, nr. 2.

Det er således Erhvervsstyrelsens vurdering, at den gældende § 2 i næringsloven, kan ophæves.

Sundhedsministeriet og Lægemiddelstyrelsen har endvidere overfor Erhvervsstyrelsen tilkendegivet, at hensynet bag bestemmelsen i § 3, stk. 2, i næringsloven allerede opfyldes af lægemiddelstyrelsens fastsatte regler om forhandling af håndkøbslægemidler uden for apotek. Overtrædelse straffes med bøde i overensstemmelse med § 23 i bekendtgørelse nr. 1274 af 27. november 2017 om forhandling af håndkøbslægemidler uden for apotek. Det er Lægemiddelstyrelsen og Sundhedsministeriet vurdering, at bestemmelsen i § 3, stk. 2, i næringsloven ikke længere er relevant, da

hensynet varetages i bekendtgørelse nr. 1274 af 27. november 2017 om forhandling af håndkøbslægemidler uden for apotek.

Det er således Erhvervsstyrelsens vurdering, at § 3, stk. 2, i næringsloven, kan ophæves.

Det fremgår af Evaluering af næringsloven, at Skattestyrelsens kontrol bygger på krav i skatte- og afgiftslovgivningen. Det fremgår endvidere, at Skattestyrelsen ikke har en særskilt indsats målrettet mobile udsalgssteder, men kontrollen af disse foretages som led i Skattestyrelsens øvrige kontrolaktivitet, som prioriteres efter risiko og væsentlighed.

Det er således Erhvervsstyrelsens vurdering, at § 6 og § 7 i næringsloven, kan ophæves.

3.3.3. Den foreslåede ordning

Det foreslås i lovforslagets § 3, nr. 3, at afskaffe MobiltReg, således, at der ikke længere vil gælde krav om, at mobile udsalgssteder, lagersalg, markeder, udstillinger og messer senest 2 dage før påbegyndelsen skal registreres i et offentligt tilgængeligt register hos Erhvervsstyrelsen.

Det foreslås ligeledes i lovforslagets § 3, nr. 1, at § 2 i næringsloven, der regulerer skiltning af den næringsdrivendes cvr-nummer og indehaverens navn og adresse, ophæves.

Det foreslås i lovforslagets § 3, nr. 2, at § 3, stk. 2, i næringsloven, der regulerer detailsalg af håndkøbslægemidler uden for apotek, ophæves.

Det foreslås endvidere i lovforslagets § 3, nr. 4, at §§ 6 og 7 i næringsloven, der regulerer Skattestyrelsens tilsyn med overholdelse af § 3, stk. 1, i næringsloven om afgiftsbelagte varer og mulighed for beslaglæggelse i forbindelse med tilsyn, ophæves.

Det foreslås i lovforslagets § 3, nr. 5 og 6, at bestemmelsen om straf i den gældende § 9 i næringsloven konsekvensrettes, således at de bestemmelser, der foreslås ophævet, udgår.

Der henvises i øvrigt til de specielle bemærkninger til lovforslagets § 3, nr. 1-6.

3.4. Ændring af restaurationsloven for at forebygge forskelsbehandling i nattelivet

3.4.1. Gældende ret

Tildeling af alkoholbevillinger, herunder tidsrum og vilkår for bevillingen, er fastsat i restaurationsloven. Ansøgning om alkoholbevilling eller fornyelse af denne indgives til politiet, jf. restaurationslovens § 10, stk. 1. Politiet fremsender herefter politiets indstilling til bevillingsmyndigheden (kommunalbestyrelsen eller bevillingsnævnet), der træffer afgørelse om tildeling eller fornyelse af alkoholbevilling. Alle ansøgninger om alkoholbevilling behandles konkret og individuelt af bevillingsmyndigheden.

Alkoholbevillinger er tidsbegrænsede tilladelser. Udgangspunktet for bevillingsperiodens længde er 8 år, men kan, hvis omstændigheder taler herfor, gives for en mere begrænset periode på enten 4 år eller 2 år. Uanset periodens længde kan bevillingen i øvrigt begrænses og betinges af vilkår, jf. restaurationslovens § 10, stk. 2, 3. pkt.

Bevillingsmyndigheden skal ved afgørelsen af, om alkoholbevilling vil kunne gives, iagttage samfundsmæssige, ædruelighedsmæssige, ordensmæssige og dermed sammenhængende hensyn, jf. restaurationslovens § 12.

Bestemmelsen oplister endvidere en række kriterier, som bevillingsmyndigheden navnlig kan lægge vægt på i forbindelse med afgørelsen af, om en alkoholbevilling vil kunne gives, jf. restaurationslovens § 12, nr. 1-7.

Der kan bl.a. herved navnlig lægges vægt på om der af bevillingsansøgeren, medlemmer af direktionen eller bestyrelsen eller andre, der kan øve en bestemmende indflydelse over virksomhedens drift, er udvist en sådan adfærd, at der er grund til at antage, at virksomheden ikke vil blive drevet på forsvarlig måde, jf. restaurationslovens § 12, nr. 1.

Det er op til de enkelte bevillingsmyndigheder, hvordan de forskellige hensyn vægtes i forhold til hinanden.

Der er mulighed for enten at frakende en alkoholbevilling, hvis bevillingshaveren har gjort sig skyldig i grov eller gentagen overtrædelse af vilkår for alkoholbevillingen eller af bestemmelser i loven, eller tilbagekalde en alkoholbevilling, hvis der er særlig grund til at antage, at

bevillingshaveren ikke vil eller kan drive restaurationsvirksomheden på forsvarlig måde, jf. restaurationslovens § 19, stk. 1.

Afgørelse i sager om frakendelse af en alkoholbevilling træffes af domstolene, mens sager om tilbagekaldelse af en alkoholbevilling kan træffes af bevillingsmyndigheden efter høring af eller forslag fra politiet og afgørelsen kan af bevillingshaveren kræves indbragt for domstolene, jf. restaurationslovens § 19, stk. 2. En alkoholbevilling kan desuden fratages af kommunalbestyrelsen, hvis indehaveren har forfalden gæld til det offentlige på mindst 100.000 kr., der stammer fra restaurationsdrift, jf. restaurationslovens § 19 a.

3.4.2. Erhvervsministeriets overvejelser

Danmark har tradition for en god og bred restaurationsbranche, som appellerer til et stort og bredt publikum. Det er derfor vigtigt, at det er trygt at færdes i nattelivet i Danmark for alle.

Erhvervsministeriet finder, at det vil være et effektivt tiltag for at forebygge forskelsbehandling i nattelivet, at afgørelser fra Ligebehandlingsnævnet vedrørende forskelsbehandling i forbindelse med udøvelse af restaurationsvirksomhed og hvor godtgørelsen er forhøjet, jf. § 9, stk. 2, i lov om etnisk ligebehandling, kan indgå i de hensyn som bevillingsmyndigheden skal iagttage ved afgørelsen af, om alkoholbevilling vil kunne gives, hvis afgørelsen er afsagt mod bevillingsansøgeren, medlemmer af direktionen eller bestyrelsen eller andre, der kan øve en bestemmende indflydelse over virksomheden. Det kan med fordel tydeliggøres i lovteksten.

Det vil således fortsat være de kommunale bevillingsmyndigheder, der afgør hvordan de forskellige hensyn vægtes i forhold til hinanden, og på baggrund heraf vurderer, om der skal gives en bevilling eller ej.

Erhvervsministeriet vurderer, at en oplysning fra bevillingsansøgeren om sådanne afgørelser fra Ligebehandlingsnævnet i forbindelse med ansøgning om en alkoholbevilling, vil kunne understøtte en smidig proces omkring ansøgning om tildeling eller fornyelse af alkoholbevilling. Erhvervsstyrelsen tager stilling til den nærmere proces herfor i samarbejde med politiet.

3.4.3. Den foreslåede ordning

Det foreslås i lovforslagets § 4, nr. 3, at det fremgår som et nyt kriterie i restaurationslovens § 12, at bevillingsmyndigheden ved afgørelsen af, om

alkoholbevilling vil kunne gives, navnlig kan lægge vægt på afgørelser om forskelsbehandling i forbindelse med udøvelse af restaurationsvirksomhed fra Ligebehandlingsnævnet, hvor klager har fået medhold mod bevillingsansøgeren, medlemmer af direktionen eller bestyrelsen eller andre, der kan udøve en bestemmende indflydelse over virksomhedens drift, og hvor godtgørelsen er forhøjet, jf. § 9, stk. 2, i lov om etnisk ligebehandling.

Dermed fremgår det tydeligt af lovteksten, at sådanne afgørelser fra Ligebehandlingsnævnet kan indgå i bevillingsmyndighedens samlede vurdering, på lige fod med øvrige kriterier.

Tanken er at bevillingsansøgere i forbindelse med ansøgning om alkoholbevilling fremadrettet skal oplyse om der foreligger afgørelser om forskelsbehandling i forbindelse med udøvelse af restaurationsvirksomhed fra Ligebehandlingsnævnet, hvor klager har fået medhold mod bevillingsansøgeren, medlemmer af direktionen eller bestyrelsen eller andre, der kan udøve en bestemmende indflydelse over virksomhedens drift, og hvor godtgørelsen er forhøjet, jf. § 9, stk. 2, i lov om etnisk ligebehandling. Erhvervsstyrelsen tager stilling til den nærmere proces herfor i samarbejde med politiet.

Der henvises i øvrigt til de specielle bemærkninger til lovforslagets § 4, nr. 3.

3.5. Mulighed for afmærkning af farvande og navigationssystemer på Færøerne

3.5.1. Gældende ret

Lov om sikkerhed til søs, jf. lovbekendtgørelse nr. 221 af 11. februar 2022, kan ikke sættes i kraft for Færøerne, jf. lovens § 36. Territorialbestemmelsen i loven blev ændret ved § 1, nr. 30, i lov nr. 493 af 12. maj 2010 om ændring af lov om sikkerhed til søs, sømandsloven og forskellige andre love og om ophævelse af lov om forhyring af skibsmandskab, med henblik på, at loven ikke kan sættes i kraft for Færøerne, fordi området søsikkerhed er et færøsk anliggende, jf. Folketingstidende 2009-2010, A, L 100 som fremsat, side 44.

Færøerne hjemtog med lagtingslov nr. 166 af 21. december 2001 om overtagelse af sagsområdet sikkerhed til søs, hjemtaget alt vedrørende sikkerhed til søs, som på daværende tidspunkt lå inden for Erhvervsministeriets område. Færøernes hjemtagelse af søsikkerhedsområdet omfatter imidlertid ikke områderne vedrørende afmærkning af farvande og navigationssystemer, idet områderne på

tidspunktet for Færøernes hjemtagelse, ikke henhørte under Erhvervsministeriet, men Farvandsvæsenet under Forsvarsministeriet. Områderne blev overdraget til Erhvervsministeriet ved kongelig resolution af 3. oktober 2011 i forbindelse med nedlæggelsen af Farvandsvæsenet. Der er enighed med Færøernes landsstyre om, at områderne ikke er hjemtaget.

Administration, herunder håndhævelse, af regler om afmærkning og navigationssystemer i Færøerne foretages på nuværende tidspunkt på baggrund af lov om skibsfartens betryggelse, jf. lovbekendtgørelse nr. 587 af 29. september 1988. Lov om skibsfartens betryggelse er sat i kraft for Færøerne ved kongelig anordning nr. 57 af 27. februar 1952 om ikrafttræden af lov om forholdsregler til skibsfartens betryggelse. Lovens titel er efterfølgende ændret til "Lov om skibsfartens betryggelse", jf. lov nr. 185 af 26. maj 1965. Ved kongelig anordning nr. 583 af 30. juni 1994 om ikrafttræden for Færøerne af lov om ændring af skibsregistreringsloven m.fl. love fastsættes i § 3, at forskrifter udstedt i medfør af bl.a. lov om skibsfartens betryggelse også gælder for Færøerne.

Efter § 5, stk. 4, i lov om skibsfartens betryggelse kan industriministeren efter samråd med forsvarsministeren fastsætte bestemmelser til overholdelse af orden og forebyggelse af fare i danske farvande, herunder forskrifter om, hvad der skal iagttages for at der ikke lægges den frie sejlads hindringer i vejen. Denne bemyndigelse er bl.a. udmøntet i bekendtgørelse nr. 229 af 4. april 1989 om afmærkning m.v. i dansk afmærkningsområde, der indeholder regler om afmærkning og andre indretninger, herunder navigationssystemer, til vejledning for sejladsen.

Lov om skibsfartens betryggelse er ophævet ved lov nr. 900 af 16. december 1998 om sikkerhed til søs, idet loven er sammenskrevet med lov om skibes sikkerhed m.v. Sammenskrivningen af de to love er foretaget som led i arbejdet med forenkling af Erhvervsministeriets regelgrundlag. Regler udstedt i medfør af lov om skibsfartens betryggelse er forblevet i kraft, indtil de ophæves eller afløses af regler udstedt i medfør af lov om sikkerhed til søs, jf. § 34, stk. 2, i lov om sikkerhed til søs. Der er udstedt en ny afmærkningsbekendtgørelse for så vidt angår dansk og grønlandsk afmærkningsområde, jf. bekendtgørelse nr. 1466 af 29. juni 2021 om farvandsafmærkning i dansk og grønlandsk afmærkningsområde m.v. (Afmærkningsbekendtgørelsen), mens bekendtgørelse nr. 229 af 4. april 1989 om afmærkning m.v. i dansk afmærkningsområde fortsat er gældende for Færøerne, jf. § 17, stk. 3, i bekendtgørelse nr. 1466 af 29. juni 2021.

For Færøerne blev lov om skibsfartens betryggelse ophævet ved lagtingslov nr. 165 af 21. december 2001 om sikkerhed til søs med en tilsvarende bestemmelse om, at regler udstedt i medfør af lov om skibsfartens betryggelse forbliver i kraft, indtil de ophæves eller afløses af regler udstedt i medfør af lagtingslov om sikkerhed til søs.

3.5.2. Erhvervsministeriets overvejelser

I forbindelse med udarbejdelse af en ny bekendtgørelse om afmærkning, der omfatter Færøerne, er det konstateret, at lov om sikkerhed til søs ikke tager tilstrækkelig højde for ikrafttrædelsesspørgsmålet. Regler om afmærkning af hensyn til sejladsikkerheden skal løbende kunne justeres med baggrund i, at afmærkningen til enhver tid skal være pålidelig, effektiv og til gavn for de søfarende samt for havmiljøet. Når der tales om afmærkning i forbindelse med sejladsikkerhed, drejer det sig normalt om flydende afmærkning i form af lystønder og vagere samt stationær afmærkning i form af fyrtårne, båker og dagmærker. Navigationssystemer dækker andre tiltag og systemer, der tjener til vejledning for sejladsen, herunder radionavigationssystemer såsom DGPS, der udsender differentielle korrektioner til GPS-systemet og er i stand til at advare brugerne i tilfælde af fejl på GPS-systemet.

3.5.3. Den foreslåede ordning

For at kunne udstede nye og opdaterede regler om afmærkning og navigationssystemer ved Færøerne, foreslås det, at det i § 36 i lov om sikkerhed til søs præciseres, at de dele af loven, som omhandler afmærkning og navigationssystemer, og de dele af loven, som skal sikre en effektiv administration, kontrol og håndhævelse af reglerne herom, ved kongelig anordning helt eller delvis sættes i kraft for Færøerne med de ændringer, som de færøske forhold tilsiger.

Den foreslåede bestemmelse vil give mulighed for, at der for Færøerne, når forholdene gør det påkrævet, efter erhvervsministerens nærmere bestemmelse kan etableres opdaterede navigationssystemer og afmærkning til hjælp for pladsbestemmelse og sejlads i dansk afmærkningsområde.

Bestemmelser om administration såsom, at erhvervsministeren kan fastsætte regler om klageadgang, herunder om at Søfartsstyrelsens og andre offentlige myndigheders afgørelser truffet i medfør af loven ikke kan indbringes for anden administrativ myndighed, vil også kunne sættes i kraft.

Samtidig vil håndhævelsesbeføjelserne efter lov om sikkerhed til søs også kunne anvendes. Det kan bl.a. være beføjelsen for Søfartsstyrelsen til at påbyde, at forhold, der strider mod loven eller regler eller afgørelser i

medfør af loven, skal bringes i orden straks eller inden en nærmere fastsat frist, og endelig vil straffebestemmelserne også kunne sættes i kraft.

3.6. Safety net bestemmelse i patentloven

3.6.1. Gældende ret

Et europæisk patent meddeles centralt af Den Europæiske Patentmyndighed (EPO). Patentet skal herefter valideres i hvert af de EPO-medlemslande, der ønskes beskyttelse i, ligesom patentet skal vedligeholdes ved betaling af årsgebyrer i hvert af disse lande.

Patentlovens § 77 regulerer, hvordan et europæisk patent valideres og dermed opnår gyldighed i Danmark. I henhold til patentlovens § 77 opnår et europæisk patent gyldighed i Danmark ved indlevering af en oversættelse af patentkrav og eventuelt øvrigt indhold til Patent- og Varemærkestyrelsen samt betaling af et gebyr. Ovennævnte betingelser skal opfyldes inden tre måneder fra den dag, hvor EPO har bekendtgjort patentmeddelelse eller afgørelse om at opretholde patentet i ændret affattelse.

Patentlovens § 81 regulerer årsgebyrbetalingen for europæiske patenter, der er valideret i Danmark. Årsgebyrer for et europæisk patent betales til EPO til og med det år, hvor EPO meddeler patentet. Først efter udstedelse af et europæisk patent forfalder årsgebyrerne til betaling ved de nationale myndigheder. Ifølge patentlovens § 81, stk. 2, 2. pkt., forfalder første årsgebyr til Patent- og Varemærkestyrelsen tre måneder fra den dag, patentet er meddelt hos EPO, således at rettidig betaling af det første årsgebyr kan ske inden for samme periode, som gælder for validering i patentlovens § 77. Med indførelsen af den europæiske patentreform bliver det muligt at anmode om ensartet retsvirkning af et europæisk patent – et såkaldt enhedspatent. Som enhedspatent har det europæiske patent umiddelbar og ensartet retsvirkning i alle de deltagende EU-lande, og patentet skal således ikke valideres i de enkelte lande for at opnå beskyttelse.

Indehaveren af et europæisk patent vil kunne anmode om ensartet retsvirkning i de EU-medlemslande, der har tilsluttet sig det forstærkede samarbejde, og som har ratificeret Aftale om en fælles patentdomstol (2013/C 175/01).

For at opnå ensartet retsvirkning, skal indehaveren af et europæisk patent indgive sin anmodning herom til EPO, jf. forordning (EU) nr. 1257/2012 af 17. december 2012, artikel 9, stk. 1, litra a. Anmodningen skal indgives senest en måned efter bekendtgørelsen om meddelelsen af det europæiske

patent er offentliggjort i Det Europæiske Tidende, jf. forordningens artikel 9, stk. 1, litra g.

Ifølge forordningens artikel 4, stk. 2, skal de deltagende EU-medlemslande sørge for, at det med et europæisk patent ikke bliver muligt på samme tid at opnå både ensartet retsvirkning og retsvirkning som et nationalt patent gennem validering. Indehaveren af et europæisk patent kan derfor ikke anmode om ensartet retsvirkning og samtidigt validere sit patent i Danmark, idet det ene udelukker det andet.

Vælger indehaver af et europæisk patent at indgive en anmodning om ensartet retsvirkning, og gør han dette rettidigt, dvs. inden for fristen på én måned, kan anmodningen imidlertid blive afslået af EPO, efter partshøring og eventuelt yderligere frist, hvis anmodningen ikke opfylder en række materielle og/eller formelle krav, se SC/D 1/15 Regel 7, stk. 2. Patenthaver kan anmode den fælles patentdomstol om at omstøde EPOs afgørelse, jf. Aftale om en fælles patentdomstol artikel 32, stk. 1, litra i, jf. artikel 66, stk. 1, og skal herefter afvente patentdomstolens og eventuelt appeldomstolens dom i sagen.

Denne proces kan bevirke, at patenthaver ikke kan nå i stedet at validere det europæiske patent i Danmark inden for fristen på tre måneder, jf. patentlovens § 77.

Patenthaver kan dermed risikere helt at miste muligheden for at gøre sit europæiske patent gældende i Danmark.

3.6.2. Erhvervsministeriets overvejelser

Med den europæiske patentreform, herunder enhedspatentet, indføres et nyt alternativ, der komplementerer de eksisterende patentbeskyttelsesmuligheder. Muligheden for at sætte et europæisk patent i kraft i de enkelte EPO-medlemslande gennem en national valideringsprocedure vil derfor fortsat eksistere, efter at den europæiske patentreform er trådt i kraft.

Anmodningen om ensartet retsvirkning for et europæisk patent indleveres til EPO og skal opfylde visse formelle krav. Manglende opfyldelse af de formelle krav kan i sidste ende føre til, at anmodningen om ensartet retsvirkning afslås. På tidspunktet for afslaget kan den nationale valideringsfrist for europæiske patenter være udløbet.

Patenthaver kan derfor potentielt ende i en situation, hvor han har fået meddelt et europæisk patent, men hvor patentet ikke kan gøres gældende, hverken gennem anmodning om ensartet retsvirkning eller gennem en national validering af det europæiske patent, medmindre der i de enkelte deltagende medlemslandes lovgivning er taget højde for en sådan situation. Med den nuværende danske regulering vil et afslag på en anmodning om ensartet retsvirkning i værste fald kunne medføre, at patenthaver helt mister muligheden for at opnå beskyttelse i Danmark for et patent, der er meddelt af EPO og som dermed er vurderet til at opfylde patenterbarhedskriterierne. Forslaget søger dermed at tage højde for de situationer, hvor patenthaver får afslag på en anmodning om ensartet retsvirkning, efter valideringsfristen i henhold til patentlovens § 77 er udløbet. Det bemærkes, at en række andre deltagende medlemslande også har til hensigt at indføre eller har indført bestemmelser i lighed med nærværende forslag, herunder bl.a. Sverige og Holland.

3.6.3. Den foreslåede ordning

Det foreslås, at der i patentloven indføres en bestemmelse, der skal forlænge fristen for at validere et europæisk patent i Danmark i de tilfælde, hvor der gives afslag på en rettidigt indgivet anmodning om ensartet retsvirkning på et tidspunkt, hvor valideringsfristen i patentlovens § 77 er udløbet.

Bestemmelsen skal udgøre et sikkerhedsnet for patenthaver i disse særlige tilfælde, idet patenthaver ellers vil være afskåret fra at gøre sit europæiske patent gældende i Danmark.

Fristen for at betale det europæiske patents første årsgebyr til Patent- og Varemærkestyrelsen, jf. patentlovens § 81, stk. 2, 2. pkt. foreslås tilsvarende forlænget, sådan at patenthaver kan betale første årsgebyr inden for en frist på tre måneder fra den dag, hvor EPOs beslutning om afslag er endelig. På denne måde løber fristen for betaling af første årsgebyr fortsat parallelt med valideringsfristen i patentlovens § 77, stk. 1.

4. Ligestillingsmæssige konsekvenser

Erhvervsministeriet har foretaget en vurdering af de ligestillingsmæssige konsekvenser af lovforslagets del om ændring af restaurationsloven.

Formålet med denne del af lovforslaget er at forebygge forskelsbehandling i nattelivet. Dette skal bl.a. opnås ved at ansøgere i forbindelse med ansøgning om tildeling eller fornyelse af alkoholbevilling skal oplyse bevillingsmyndigheden om der foreligger afgørelser om forskelsbehandling i forbindelse med udøvelse af restaurationsvirksomhed fra

Ligebehandlingsnævnet, hvor klager har fået medhold mod bevillingsansøgeren, medlemmer af direktionen eller bestyrelsen eller andre, der kan udøve en bestemmende indflydelse over virksomhedens drift, og hvor godtgørelsen er forhøjet, jf. § 9, stk. 2, i lov om etnisk ligebehandling.

Det tydeliggøres hermed, at bevillingsmyndigheden ved afgørelsen af, om alkoholbevilling vil kunne gives, navnlig kan lægge vægt på om der foreligger sådanne afgørelser fra Ligebehandlingsnævnet.

Det vurderes på den baggrund, at lovforslaget vil medføre ligestillingsmæssige konsekvenser af positiv karakter, da den tilsigtede effekt af lovforslaget netop er at mindske forskelsbehandling i nattelivet.

Lovforslagets øvrige dele vurderes ikke at have ligestillingsmæssige konsekvenser.

5. Konsekvenser for opfyldelse af FN's verdensmål

Lovforslagets del om ændring af restaurationsloven vurderes at have positive konsekvenser for verdensmål nr. 16 om fred, retfærdighed og stærke institutioner, idet formålet med lovforslaget er at forebygge forskelsbehandling i nattelivet.

Lovforslagets øvrige dele vurderes ikke at have nogen konsekvenser for verdensmålene.

6. Økonomiske konsekvenser og implementeringskonsekvenser for det offentlige

Ændringsdirektivet stiller nye krav til dokumenter og oplysninger, som Erhvervsstyrelsen skal offentliggøre og udveksle med myndigheder i andre EU/EØS-lande igennem BRIS (Business Registers Interconnection System). Kravet om udveksling af dokumenter og nye oplysninger mellem Erhvervsstyrelsen og myndigheder i andre EU/EØS-lande nødvendiggør ændringer til BRIS. Der er tale om videreudvikling af BRIS, herunder ændringer til allerede eksisterende funktioner. En videreudvikling af BRIS vil medføre positive konsekvenser for det offentlige, da det vil lette sagsbehandlingen. Der må påregnes udgifter til løbende drift af systemet samt kontrol af de informationer, der registreres. Denne del af lovforslaget vurderes ikke at medføre et øget ressourceforbrug i Erhvervsstyrelsen.

Det er Erhvervsministeriets vurdering, at ændringerne til BRIS vil beløbe sig til 7,9 mio. kr. i perioden 2022-2026, herunder 2 mio. kr. til lønsum. Der

UDKAST

vil derudover være omkostninger på i alt 2,2 mio. kr. i perioden 2027-2029, heraf 0,6 mio. kr. i lønsum til drift og vedligehold og afskrivninger og renter. Beløbene dækker over Erhvervsstyrelsens omkostninger forbundet med tekniske ændringer i medfør af nærværende lovforslag og Erhvervsstyrelsens support til de berørte selskaber. Erhvervsstyrelsen forventer ikke at have ressourcerne til at påbegynde udviklingen i 2022, hvorfor udviklingen først forventes påbegyndt i 2023. Udgifterne til udvikling forventes at være de samme, men skal først afholdes fra 2023.

Lovforslaget del om en ændring af LOFE vil indebære statsfinansielle konsekvenser, idet gebyret på 250 kr. for at indbringe en klage til disciplinærnævnet foreslås fjernet.

I 2020 blev der indbetalt 9.500 kr. i form af klagegebyrer til disciplinærnævnet, hvilket svarer til 38 klager. I den forbindelse blev der returneret 5.700 kr., hvilket svarer til 23 klager. Dette indebærer, at klagegebyret i 2020 bidrog til finansieringen af disciplinærnævnet med 3.750 kr. Det vil sige, at klagegebyret i 2020 udgjorde 0,19 % ud af disciplinærnævnets samlede indtægter. Derudover er det relevant at bemærke, at der er et administrativt arbejde - og dermed udgifter - forbundet med både opkrævning af klagegebyret og eventuel tilbagebetaling af klagegebyret, i de sager, hvor klageren får medhold. Lovforslaget del om en ændring af LOFE vurderes således at medføre positive implementeringskonsekvenser på grund af et mindre ressourceforbrug i Nævnenes Hus som følge af fjernelsen af klagegebyret.

Lovforslagets del om en afskaffelse af MobiltReg vil være forbundet med økonomiske konsekvenser for det offentlige i form af systemtilpasninger hos Erhvervsstyrelsen. Erhvervsministeriet vurderer, at afskaffelsen af MobiltReg medfører et ressourcebehov på 0,8 mio. kr. i 2022 til it-udvikling og opdatering af systemer, herunder 0,2 mio. kr. til lønsum. Ressourcebehovet omfatter alene Erhvervsstyrelsens behov.

Lovforslagets del om ændring af restaurationsloven kan betyde en ændring af politiets ansøgningsskema til brug for ansøgning eller fornyelse af alkoholbevilling.

Lovforslagets del om ændring af lov om sikkerhed til søs og lov om en fælles patentdomstol m.v. har ikke økonomiske konsekvenser eller implementeringskonsekvenser for det offentlige.

UDKAST

Erhvervsministeriet vurderer, at lovforslagets dele om ændring af selskabsloven, LOFE og restaurationsloven efterlever principperne om digitaliseringsklar lovgivning.

Lovforslaget er udformet i overensstemmelse med princip 1, om enkle og klare regler, idet de vil blive udformet på en entydig og konsistent måde.

Lovforslaget understøtter digital kommunikation i overensstemmelse med princip 2, idet de foreslåede ændringer vedrørende grænseoverskridende transaktioner vil kunne anmeldes digitalt. Derudover ændrer lovforslaget ikke på, at kommunikation med ejendomsmæglere foregår digitalt.

Lovforslaget opfylder princip 3 om mere automatisk sagsbehandling, idet dokumenter og oplysninger i forbindelse med grænseoverskridende transaktioner i højere grad udveksles digitalt mellem de danske myndigheder og europæiske selskabsregistre gennem BRIS. Derudover foregår sagsbehandling vedrørende optagelse i Ejendomsmæglerregistret eller indgivelse af en klage til disciplinærnævnet digitalt. Endelig medfører den foreslåede ordning i restaurationsloven om, at bevillingsansøgere i forbindelse med ansøgning om tildeling eller fornyelse af, alkoholbevilling skal oplyse bevillingsmyndigheden om der foreligger afgørelser om forskelsbehandling i forbindelse med udøvelse af restaurationsvirksomhed fra Ligebehandlingsnævnet, hvor klager har fået medhold mod bevillingsansøgeren, medlemmer af direktionen eller bestyrelsen eller andre, der kan udøve en bestemmende indflydelse over virksomhedens drift, og hvor godtgørelsen er forhøjet, jf. § 9, stk. 2, i lov om etnisk ligebehandling, ikke ændringer i ansøgningsprocessen, da ansøgning om alkoholbevilling fortsat vil skulle ske via politiets digitale ansøgningskema.

Lovforslaget understøtter princip 4 om sammenhæng på tværs – ensartede begreber og genbrug af data, idet der med lovforslaget vil blive taget udgangspunkt i selskabsretlige begreber, der allerede følger af selskabslovgivningen. Lovforslagets del om ændring af LOFE anvender ligeledes de begreber, der allerede følger af lovgivningen.

Lovforslaget behandles i overensstemmelse med princip 5 om tryk og sikker datahåndtering som en naturlig følge af, at datasikkerhed prioriteres højt af myndighederne.

Ved udarbejdelsen af lovforslaget er der taget hensyn til princip 6 om anvendelse af offentlig infrastruktur, da ændringerne i selskabsloven ikke

vil påvirke den måde, hvorpå virksomhederne i dag indsender anmeldelse om gennemførelse af grænseoverskridende transaktioner. Samtidig vil udveksling af oplysninger og dokumenter imellem myndigheder på tværs af EU-lande fortsat foregå gennem BRIS, som skal videreudvikles. Ændringerne til LOFE vil ligeledes ikke påvirke den måde, hvorpå personer i dag indsender ansøgning om optagelse i Ejendomsmæglerregistret eller indsender en klage til disciplinærnævnet.

Endeligt er der ved udarbejdelsen af lovforslaget taget hensyn til princip 7 om forebyggelse af snyd og fejl, da der indsættes en mulighed for at indhente nødvendige oplysninger og dokumenter fra andre myndigheder i forbindelse med kontrol af den forudgående attest ved grænseoverskridende transaktioner. Samtidig ændres der ikke i de gældende regler, hvorefter Erhvervsstyrelsen kontrollerer og godkender alle ansøgninger om godkendelse som ejendomsmægler og optagelse i Ejendomsmæglerregisteret.

De 7 principper for digitaliseringsklar lovgivning er ikke relevante for den del af lovforslaget der vedrører afskaffelse af MobiltReg, afmærkning og navigationssystemer for Færøerne og patentloven.

7. Økonomiske og administrative konsekvenser for erhvervslivet mv.

Med de nye regler i selskabsloven for grænseoverskridende transaktioner foreslås ikke nye registreringskrav, men nye krav til oplysningerne der skal fremgå af redegørelsen og planen for en grænseoverskridende transaktion, som er dokumenter, virksomheder skal udarbejde og indsende til Erhvervsstyrelsen i forbindelse med anmeldelse af en grænseoverskridende transaktion. De nye krav forventes at gælde for ca. 25 grænseoverskridende transaktioner om året.

Ændringsdirektivet stiller nye krav til dokumenter og oplysninger, som Erhvervsstyrelsen skal offentliggøre og udveksle med myndigheder i andre EU/EØS-lande igennem BRIS. Der er tale om videreudvikling af BRIS, herunder ændringer til allerede eksisterende funktioner. En videreudvikling af BRIS vil medføre en mindre administrativ lettelse for erhvervslivet, da selskaber ikke længere skal dele oplysninger om lovgivning i andre lande, fordi det nu bliver delt automatisk mellem myndighederne i de forskellige medlemsstater.

Lovforslagets del om grænseoverskridende transaktioner kan have en positiv virkning, idet harmoniserede regler kan gøre det lettere for selskaber

at flytte og omstrukturere sig inden for det indre marked. Dette kan skabe incitamentet til at foretage flere grænseoverskridende transaktioner.

Lovforslagets del om, at godkendte ejendomsmæglere, der agerer som køberformidlere/-rådgivere ligeledes skal kunne indbringes for disciplinærnævnet, kan medføre en stigning i antallet af sager, der indbringes for nævnet. Det vurderes, at det ikke vil få betydning for disciplinærnævnets sammensætning, men idet disciplinærnævnets kompetence alene udvides til sager der vedrører personer, der allerede er godkendte ejendomsmæglere, vil udvidelsen af nævnets kompetence ikke i sig selv føre til en øget indtægt til nævnet i form af det gebyr, som ejendomsmæglerne betaler til driften af nævnet. Og idet de foreslåede ændringer kan medføre en stigning i antallet af sager til nævnet, kan ændringerne også betyde højere økonomiske omkostninger til at drive nævnet, hvilket vil kunne betyde en forhøjelse af gebyroprokrævningen fra ejendomsmæglerne.

Lovforslaget del om MobiltReg forventes at medføre administrative lettelser for de handlende, der i dag skal registreres i MobiltReg, da dette registreringskrav bortfalder med lovforslaget. I 2021 var der 146 handelsvirksomheder registreret i MobiltReg. Registreringen af mobile udsalgssteder gælder for et givent kalenderår. Lettelsen består i, at mobile udsalgssteder ikke længere skal registrere sig.

Lovforslagets del om ændring af restaurationsloven vurderes at medføre begrænsede administrative omkostninger for erhvervslivet, idet bevillingsansøgere i forbindelse med ansøgning om tildeling eller fornyelse af alkoholbevilling skal oplyse bevillingsmyndigheden om, der foreligger afgørelser om forskelsbehandling i forbindelse med udøvelse af restaurationsvirksomhed fra Ligebehandlingsnævnet, hvor klager har fået medhold mod bevillingsansøgeren, medlemmer af direktionen eller bestyrelsen eller andre, der kan udøve en bestemmende indflydelse over virksomhedens drift, og hvor godtgørelsen er forhøjet, jf. § 9, stk. 2, i lov om etnisk ligebehandling.

Lovforslagets del om ændring af lov om sikkerhed til søs præciserer, at regler om afmærkning og navigationssystemer ved kongelig anordning helt eller delvis sættes i kraft for Færøerne. Erhvervsøkonomiske konsekvensvurderinger foretages alene for danske virksomheder.

Lovforslagets del om ændring af lov om en fælles patentdomstol m.v. forventes ikke at medføre administrative konsekvenser, da forslaget alene

giver mulighed for, at fristen i patentlovens § 77, stk. 1, kan forlænges i særlige tilfælde.

På baggrund af ovenstående vurderer Erhvervsstyrelsens Område For Bedre Regulering (OBR), at det samlede lovforslag medfører administrative konsekvenser under 4 mio. kr. årligt for erhvervslivet. De bliver derfor ikke kvantificeret yderligere.

For så vidt angår Principper for agil erhvervsrettet regulering bemærkes, at lovforslaget vurderes ikke at have indflydelse på virksomheders og iværksætteres muligheder for at teste, udvikle og anvende nye teknologier og innovation, herunder brug af sikkerheds- og privatlivsfremmende teknologier.

8. Administrative konsekvenser for borgerne

Lovforslaget har ikke administrative konsekvenser for borgerne.

9. Miljø- og naturmæssige konsekvenser

Lovforslaget har ikke miljø- og naturmæssige konsekvenser.

10. Klimamæssige konsekvenser

Lovforslaget har ikke klimamæssige konsekvenser.

11. Forholdet til databeskyttelsesforordningen og databeskyttelsesloven

Behandling af personoplysninger reguleres af databeskyttelsesforordningen og databeskyttelsesloven.

Ifølge forordningens artikel 6, stk. 2, kan medlemsstaterne opretholde eller indføre mere specifikke bestemmelser for at tilpasse anvendelsen af forordningens bestemmelser om behandling med henblik på overholdelse af stk. 1, litra c og e, ved at fastsætte mere specifikke krav til behandling og andre foranstaltninger for at sikre lovlige og rimelige behandling, herunder for andre specifikke databehandlingssituationer som omhandlet i forordningens kapital IX (artikel 85-91).

Lovforslagets del om grænseoverskridende transaktioner medfører ikke nye registreringskrav, men nye krav til oplysningerne om den pågældende transaktion, der skal fremgå af redegørelsen og planen for en grænseoverskridende transaktion. De dokumenter og oplysninger, der deles og offentliggøres i forbindelse med en grænseoverskridende transaktion, vedrører alene oplysninger om de deltagende selskaber. Der deles og

offentliggøres personoplysninger i forbindelse med grænseoverskridende transaktioner, som f.eks. navne på ledelsesmedlemmer, men ingen følsomme personoplysninger.

Lovforslagets del om ændring af LOFE medfører ikke nye registreringskrav for ejendomsmæglere. Erhvervsstyrelsen indsamler og offentliggør ifølge den gældende lovgivning oplysning om navn og adresse på personer der er godkendt ejendomsmægler i henhold til reglerne herom i LOFE. Med lovforslaget foreslås det, at disciplinærnævnet offentliggør en liste med navne over de ejendomsmæglere og ejendomsformidlingsvirksomheder, der har forfaldne ubetalte bøder udstedt af disciplinærnævnet.

12. Forholdet til EU-retten

Lovforslagets del om ændring af selskabsloven gennemfører Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2019/2121/EU af 27. november 2019 om ændring af direktiv 2017/1132/EU, for så vidt angår grænseoverskridende omdannelser, fusioner og spaltninger, EU-Tidende 2019, nr. L 321, side 1.

Direktivet fastsætter harmoniserede regler om grænseoverskridende omdannelser, fusioner og spaltninger, som skal bidrage til at fjerne hindringerne for etableringsfriheden og samtidig sikre en passende beskyttelse af interessenter såsom medarbejdere, kreditorer og selskabsdeltagere.

Fristen for national gennemførelse af direktivet er 31. januar 2023.

Lovforslagets del om ændring af lov om en fælles patentdomstol m.v. er ikke udtryk for implementering af EU-regulering, men en national særregel, der skal afhjælpe en konsekvens af, at Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) Nr. 1257/2012 af 17. december 2012 om gennemførelse af et forstærket samarbejde om indførelse af enhedspatentbeskyttelse træder i kraft og vil gælde umiddelbart i de deltagende medlemslande, herunder i Danmark.

13. Hørte myndigheder og organisationer mv.

Et udkast til lovforslag har i perioden fra den ... til den ... været sendt i høring hos følgende myndigheder og organisationer m.v.:

...

14. Sammenfattende skema

UDKAST

	Positive konsekvenser/mindreudgifter (hvis ja, angiv omfang/Hvis nej, anfør »Ingen«)	Negative konsekvenser/merudgifter (hvis ja, angiv omfang/Hvis nej, anfør »Ingen«)
Økonomiske konsekvenser for stat, kommuner og regioner		<p>Lovforslagets del om grænseoverskridende transaktioner vil nødvendiggøre en videreudvikling samt ændring af eksisterende funktioner i BRIS mhp. etablering af mulighed for at udveksle dokumenter og nye informationen blandt myndigheder i EU/EØS-lande.</p> <p>Det er Erhvervsministeriets vurdering, at ændringerne til BRIS vil beløbe sig til 7,9 mio. kr. i perioden 2022-2026, herunder 2 mio. kr. til lønsum. Der vil derudover være omkostninger på i alt 2,2 mio. kr. i perioden 2027-2029, heraf 0,6 mio. kr. i lønsum til drift og vedligehold og afskrivninger og renter. Beløbene dækker over Erhvervsstyrelsens omkostninger forbundet med tekniske ændringer i medfør af nærværende lovforslag og Erhvervsstyrelsens support til de berørte selskaber.</p> <p>Lovforslagets del om ændring af LOFE vil indebære statsfinansielle konsekvenser, idet gebyret på 250 kr. for at indbringe en klage til disciplinærnævnet foreslås fjernet.</p>

		<p>I 2020 blev der indbetalt 9.500 kr. i form af klagegebyrer til disciplinærnævnet, hvilket svarer til 38 klager. I den forbindelse blev der returneret 5.700 kr., hvilket svarer til 23 klager. Dette indebærer, at klagegebyret i 2020 bidrog til finansieringen af disciplinærnævnet med 3.750 kr. Dette udgjorde 0,19 % ud af disciplinærnævnets samlede indtægter. Derudover er det relevant at bemærke, at der er administrativt arbejde - og dermed udgifter - forbundet med både opkrævning af klagegebyret og eventuel tilbagebetaling af klagegebyret, i de sager, hvor klageren får medhold.</p> <p>Lovforslaget del om afskaffelse af MobiltReg vil ligeledes indebære statsfinansielle konsekvenser, idet afskaffelsen vil medføre tilpasninger af Erhvervsstyrelsens registreringsløsning som følge af afskaffelsen af MobiltReg. Afskaffelse af MobiltReg påvirker ikke kommunernes eller regionernes økonomi.</p> <p>Erhvervsministeriet vurderer, at afskaffelsen af MobiltReg medfører et ressourcebehov på 0,8 mio. kr. i 2022 til it-udvikling og opdatering af systemer, herunder 0,2 mio. kr. til lønsum. Ressourcebehovet</p>
--	--	---

UDKAST

		omfatter alene Erhvervsstyrelsens behov.
Implementeringskonsekvenser for stat, kommuner og regioner	Ingen	<p>Der må påregnes udgifter til løbende drift af BRIS samt kontrol af de informationer, der registreres.</p> <p>Lovforslagets del om ændring af restaurationsloven kan medføre en ændring af politiets ansøgningskema til brug for ansøgning eller fornyelse af alkoholbevilling.</p> <p>Afskaffelse af MobiltReg har ikke implementeringskonsekvenser for kommuner eller regioner.</p>
Økonomiske konsekvenser for erhvervslivet	Ingen	<p>Lovforslagets del om, at godkendte ejendomsmæglere, der agerer som køberformidlere/-rådgivere ligeledes skal kunne indbringes for disciplinærnævnet, kan medføre en stigning i antallet af sager, der indbringes for nævnet. Det vurderes, at det ikke vil få betydning for disciplinærnævnets sammensætning, men idet disciplinærnævnets kompetence alene udvides til sager der vedrører personer, der allerede er godkendte ejendomsmæglere, vil udvidelsen af nævnets kompetence ikke i sig selv føre til en øget indtægt til nævnet i form af det gebyr, som ejendomsmæglerne betaler til driften af nævnet. Og idet de</p>

UDKAST

		foreslåede ændringer kan medføre en stigning i antallet af sager til nævnet, kan ændringerne også betyde højere økonomiske omkostninger til at drive nævnet, hvilket vil kunne betyde en forhøjelse af gebyropkrævningen fra ejendomsmæglerne.
Administrative konsekvenser for erhvervslivet	<p>Lovforslagets del om grænseoverskridende transaktioner kan have en positiv virkning, idet nye harmoniserede regler kan gøre det lettere for selskaber at flytte og omstrukturere sig uden unødige juridiske komplikationer inden for det indre marked.</p> <p>Lovforslagets del om afskaffelse af MobiltReg vil medføre administrative lettelser for de handlende, der i dag registrerer sig i MobiltReg, da dette registreringskrav bortfalder. I 2021 havde MobiltReg 146 registrerede handelsvirksomheder. Registreringen af mobile udsalgssteder gælder for et givent kalenderår. De administrative lettelser vil være under bagatelgrænsen på 4 mio. kr. pr. år på samfundsplan.</p>	<p>Lovforslagets del om grænseoverskridende transaktioner indeholder ikke nye registreringskrav, men nye krav til oplysningerne der skal fremgå af redegørelsen og planen for en grænseoverskridende transaktion, og i visse selskaber skal medarbejderne skal have ret til at blive informeret og hørt i overensstemmelse med lov om information og høring, men forventes ikke at medføre væsentlige administrative konsekvenser for erhvervslivet.</p> <p>Det vurderes, at de administrative konsekvenser for erhvervslivet ikke overstiger 4 mio. kr. årligt, hvorfor de ikke kvantificeres tydeligere.</p> <p>Erhvervsstyrelsens Område for Bedre Regulering (OBR) har vurderet, at lovforslagets del vedrørende ændring af restaurationsloven medfører administrative konsekvenser for erhvervslivet. Disse konsekvenser vurderes at være</p>

UDKAST

		under 4 mio. kr. årligt, hvorfor de ikke kvantificeres nærmere.
Administrative konsekvenser for borgerne	Ingen	Ingen
Miljømæssige konsekvenser	Ingen	Ingen
Forholdet til EU-retten	<p>Lovforslagets del om ændring af selskabsloven gennemfører Europa-Parlamentets og Rådets direktiv (EU) 2019/2121 af 27. november 2019 om ændring af direktiv (EU) 2017/1132, for så vidt angår grænseoverskridende omdannelser, fusioner og spaltninger.</p> <p>Lovforslagets del om ændring af lov om en fælles patentdomstol m.v. er ikke udtryk for implementering af EU-regulering, men en national særregel, der skal afhjælpe en konsekvens af, at Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) Nr. 1257/2012 af 17. december 2012 om gennemførelse af et forstærket samarbejde om indførelse af enhedspatentbeskyttelse træder i kraft og vil gælde umiddelbart i de deltagende medlemslande, herunder i Danmark.</p>	
Er i strid med de principper for implementering af erhvervsrettet EU-regulering/ Går videre end minimumskrav i EU-regulering (sæt X)	Ja	Nej X

Bemærkninger til lovforslagets enkelte bestemmelser

Til § 1

Til nr. 1

Lovforslaget implementerer ændringsdirektivet i selskabsloven, hvorved der er behov for at tilpasse den gældende fodnote, som henviser til de EU-direktiver, som loven helt eller delvist gennemfører.

Det foreslås, at der i selskabslovens EU-note tilføjes en henvisning til Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2019/2121/EU af 27. november 2019, EU-Tidende 2019, nr. L321, side 1, om ændring af direktiv

2017/1132/EU, for så vidt angår grænseoverskridende omdannelser, fusioner og spaltninger, som implementeres i dansk ret med lovforslaget.

Til nr. 2

Det følger af den gældende § 5, nr. 11, i selskabsloven, at grænseoverskridende flytning af hjemsted, defineres som et kapitalselskabs flytning af et kapitalselskabs registrerede hjemsted fra et EU- eller EØS-land til et andet EU- eller EØS-land.

Selskabsdirektivets artikel 86 b, nr. 2, som tilføjet ved ændringsdirektivet, definerer en grænseoverskridende omdannelse, som en transaktion, hvorved et selskab uden at blive afviklet, opløst eller likvideret omdanner den retlige form, hvorunder det er registreret i oprindelsesmedlemsstaten, til en af de retlige former i bestemmelsesmedlemsstaten, der er opført i bilag II, og som minimum flytter sit vedtægtsmæssige hjemsted til bestemmelsesmedlemsstaten, samtidig med at det bevarer sin status som juridisk person.

Selskabsdirektivets artikel 86 r, som tilføjet ved ændringsdirektivet, fastslår i litra a-c, hvilke virkninger en grænseoverskridende omdannelse har, og at virkningerne indtræder fra den i artikel 86 q omhandlede dato. Artikel 86 q definerer en grænseoverskridende omdannelses virkningstidspunkt som den dato, hvor den grænseoverskridende omdannelse får virkning i henhold til bestemmelsesmedlemsstatens retsregler, og fastsætter, at denne dato skal ligge efter foretagelsen af den kontrol, der er omhandlet i artikel 86 m og 86 o.

I medfør af litra a vil alle selskabets aktiver og passiver, herunder alle kontrakter, kreditter, rettigheder og forpligtelser, på virkningstidspunktet blive det omdannede selskabs aktiver og passiver. I medfør af litra b, vil deltagerne i selskabet på virkningstidspunktet fortsætte som selskabsdeltagere i det omdannede selskab, medmindre de har afhændet deres kapitalandele som omhandlet i artikel 86 i, stk. 1. I medfør af litra c, vil selskabets rettigheder og forpligtelser, som bygger på ansættelseskontrakter eller ansættelsesforhold og eksisterer på det tidspunkt, hvor den grænseoverskridende omdannelse får virkning, være det omdannede selskabs rettigheder og forpligtelser.

Det foreslås, at definitionen i § 5, nr. 11, i selskabsloven, ændres således, at grænseoverskridende omdannelse defineres som en transaktion, hvorved et kapitalselskab uden at blive opløst omdanner den retlige form, hvorunder det er registreret i et EU- eller EØS-land, til en af de retlige former i et andet

EU- eller EØS-land, der er opført i bilag II til Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2017/1132/EU (selskabsdirektivet), og som minimum flytter sit vedtægtsmæssige hjemsted til det pågældende EU- eller EØS-land, samtidig med at kapitalselskabet forbliver den samme juridiske person.

Den foreslåede ændring betyder, at den gældende definition af grænseoverskridende flytning af hjemsted defineres som grænseoverskridende omdannelse i overensstemmelse med selskabsdirektivet. Det tydeliggøres, at kapitalselskabet før og efter den grænseoverskridende omdannelse vil være den samme juridiske person.

En grænseoverskridende omdannelse har følgende virkninger:

- Alle selskabets aktiver og passiver, herunder alle kontrakter, kreditter, rettigheder og forpligtelser, bliver det omdannede selskabs.
- Kapitalejerne fortsætter som kapitalejere i det omdannede selskab, medmindre de har afhændet deres kapitalandele i medfør af det foreslåede § 318 m, stk. 1.
- Selskabets rettigheder og forpligtelser, som bygger på ansættelseskontrakter eller ansættelsesforhold og eksisterer på det tidspunkt, hvor den grænseoverskridende omdannelse får virkning, er det omdannede selskabs.

Virkningerne af en grænseoverskridende omdannelse indtræder den dag, hvor Erhvervsstyrelsen registrerer omdannelsen, jf. det foreslåede § 318 p, stk. 3, hvis et kapitalselskab med hjemsted i et andet EU- eller EØS-land end Danmark omdanner dets retlige form, hvorunder selskabet er registreret, til et dansk kapitalselskab. Hvis et dansk kapitalselskab omdanner dets retlige form til en af de retlige former i et andet EU- eller EØS-land, bestemmes den grænseoverskridende omdannelses virkningstidspunkt af retsreglerne i det EU- eller EØS-land, hvor omdannelsen får virkning.

Den foreslåede ændring medfører ingen materielle ændringer.

Bestemmelsen implementerer selskabsdirektivets artikel 86 b, nr. 2, og artikel 86 r, som tilføjet ved ændringsdirektivet.

Til nr. 3

Efter den gældende § 5, nr. 12, i selskabsloven, defineres en grænseoverskridende fusion og spaltning som en fusion eller spaltning, hvori der indgår kapitalselskaber, som hører under mindst to forskellige EU- eller EØS-lande.

Selskabsdirektivets artikel 118 definerer grænseoverskridende fusioner. Det fremgår af bestemmelsen, at selskabsdirektivets kapitel II finder anvendelse på fusioner af selskaber med begrænset ansvar, der er oprettet i overensstemmelse med en medlemsstats lovgivning, og hvis vedtægtsmæssige hjemsted, hovedkontor eller hovedvirksomhed er beliggende i Unionen, hvis mindst to af dem henhører under forskellige medlemsstaters lovgivning.

Det fremgår af selskabsdirektivets artikel 131, stk. 1, at en fusion gennemført i overensstemmelse med artikel 119, nr. 2), litra a) og c), om ugentlige og lodrette fusioner, har med fra den i selskabsdirektivets artikel 129 nævnte dato følgende virkninger:

- a) alle det overtagne selskabs aktiver og passiver overgår til det overtagende selskab.
- b) selskabsdeltagerne i det overtagne selskab bliver selskabsdeltagere i det overtagne selskab.
- c) det overtagne selskab ophører med at eksistere.

Selskabsdirektivets artikel 129 omhandler den grænseoverskridende fusions virkningstidspunkt.

Med ændringsdirektivet nyaffattes selskabsdirektivets artikel 131, stk. 1, hvorefter en fusion gennemført som fastsat i artikel 119, nr. 2, litra a, c og d, fra retsvirkningstidspunktet, jf. artikel 129, har de virkninger, som oplistet i artikel 131, stk. 1, litra a-c. Dermed får en vandret fusion samme retsvirkninger, som en uegentlig fusion, og en lodret fusion.

Det fremgår af selskabsdirektivets artikel 131, stk. 2, litra a og b, at alle de fusionerende selskabers aktiver og passiver overgår til det nye selskab, og at selskabsdeltagerne i de fusionerende selskaber bliver selskabsdeltagere i det overtagne selskab. Med ændringsdirektivet nyaffattes selskabsdirektivets artikel 131, stk. 2, litra a og b. Det følger af det nyaffattede litra a, at alle de fusionerende selskabers aktiver og passiver, herunder alle kontrakter, kreditter, rettigheder og forpligtelser, overdrages til det nye selskab. Ændringen medfører en præcisering af, hvilke aktiver og passiver, der overdrages til det nye selskab. Det følger videre af det nyaffattede litra b, at deltagerne i de fusionerende selskaber, bliver selskabsdeltagere i det nye selskab, medmindre de har afhændet deres kapitalandele som omhandlet i artikel 126 a, stk. 1.

Ændringerne medfører, at kapitalejere ikke bliver kapitalejere i det nye selskab, hvis de har afhændet deres kapitalandele som omhandlet i selskabsdirektivets artikel 126 a, stk. 1, som indsat ved ændringsdirektivet. Det følger af artikel 126 a, stk. 1, at de deltagere, som stemte imod godkendelsen af den fælles plan for den grænseoverskridende fusion, har ret til at afhænde deres kapitalandele mod en passende kontant kompensation på de betingelser, der er fastsat i artikel 126 a, stk. 2-6, forudsat at de som følge af fusionen ville erhverve kapitalandele i det selskab, der er resultatet af fusionen, og som reguleres af reglerne i en anden medlemsstat end deres respektive fusionerende selskabs medlemsstat.

Det foreslås, at grænseoverskridende fusioner og spaltninger defineres i to separate numre, hhv. i lovforslagets § 1, nr. 3 og § 1, nr. 4.

Det foreslås, at § 5, nr. 12, definerer en grænseoverskridende fusion som en fusion, hvori der indgår kapitalselskaber, som hører under mindst to forskellige EU- eller EØS-landes lovgivning.

For definitioner af egentlig og uegentlig grænseoverskridende fusion henvises til de specielle bemærkninger til § 271, stk. 2, jf. lovforslagets § 1, nr. 6.

For definitioner af lodret og vandret grænseoverskridende fusion henvises til de specielle bemærkninger til § 290, stk. 1 og 2, jf. lovforslagets § 1, nr. 28.

En uegentlig, lodret eller vandret grænseoverskridende fusion har følgende virkninger:

- a) alle det overtagne selskabs aktiver og passiver, herunder alle kontrakter, kreditter, rettigheder og forpligtelser, overdrages til det overtagende selskab,
- b) kapitalejerne i det overtagne selskab bliver kapitalejere i det overtagende selskab, medmindre de har afhændet deres kapitalandele som omhandlet i det foreslåede § 286, og
- c) det overtagne selskab ophører med at eksistere.

En egentlig grænseoverskridende fusion har følgende virkninger:

- a) alle de fusionerende selskabers aktiver og passiver, herunder alle kontrakter, kreditter, rettigheder og forpligtelser, overdrages til det nye selskab,

- b) kapitalejerne i de fusionerende selskaber bliver kapitalejere i det nye selskab, medmindre de har afhændet deres kapitalandele som omhandlet i det foreslåede § 286.
- c) de fusionerende selskaber ophører med at eksistere.

Virkningerne af en grænseoverskridende fusion indtræder den dag Erhvervsstyrelsen registrerer fusionen, jf. det foreslåede § 289 a, stk. 3, hvis det fortsættende kapitalselskab skal høre under dansk ret. Hvis det fortsættende kapitalselskab skal høre under lovgivningen i et andet EU- eller EØS-land, bestemmes den grænseoverskridende fusions virkningstidspunkt af reglerne i det EU- eller EØS-land, hvor det fortsættende selskab har hjemsted.

Den foreslåede nyaffattelse af definitionen af en grænseoverskridende fusion medfører ingen materielle ændringer.

Bestemmelsen implementerer selskabsdirektivets artikel 118 og selskabsdirektivets artikel 131, stk. 1 og stk. 2, litra a og b, som affattet ved ændringsdirektivet.

Til nr. 4

Den gældende § 5, nr. 12, i selskabsloven definerer en grænseoverskridende fusion og spaltning som en fusion eller spaltning, hvori der indgår kapitalselskaber, som hører under mindst to forskellige EU- eller EØS-lande.

Selskabsdirektivets artikel 160 a, stk. 1, som tilføjet ved ændringsdirektivet, definerer grænseoverskridende spaltninger. Det fremgår af bestemmelsen, at selskabsdirektivets kapitel IV finder anvendelse på grænseoverskridende spaltninger af selskaber med begrænset ansvar, der er oprettet i overensstemmelse med en medlemsstats retsregler, og hvis vedtægtsmæssige hjemsted, hovedkontor eller hovedvirksomhed er beliggende i Unionen, forudsat mindst to af de selskaber med begrænset ansvar, der deltager i spaltningen, henhører under forskellige medlemsstats retsregler.

Selskabsdirektivets artikel 160 r, stk. 1-3, som tilføjet ved ændringsdirektivet, fastslår virkningerne af en grænseoverskridende spaltning.

Det foreslås, at der indsættes et nyt *nr. 13*, der definerer en grænseoverskridende spaltning som en spaltning, hvori der indgår

kapitalselskaber, som hører under mindst to forskellige EU- eller EØS-landes lovgivning.

En grænseoverskridende ophørsspaltning har følgende virkninger:

- a) alle det spaltede selskabs aktiver og passiver, herunder alle kontrakter, kreditter, rettigheder og forpligtelser, overdrages til de modtagende selskaber i overensstemmelse med den fordeling, der er fastsat i spaltningensplanen,
- b) det spaltede selskabs kapitalejere bliver kapitalejere i de modtagende selskaber i overensstemmelse med den fordeling af kapitalandele, der er fastsat i spaltningensplanen, medmindre de har afhændet deres kapitalandele som omhandlet i det foreslåede § 306,
- c) de af det spaltede selskabs rettigheder og forpligtelser, som bygger på ansættelseskontrakter eller ansættelsesforhold og eksisterer på det tidspunkt, hvor den grænseoverskridende spaltning får virkning, overdrages til de modtagende selskaber, og
- d) det spaltede selskab ophører med at eksistere.

En grænseoverskridende grenspaltning har følgende virkninger:

- a) en del af det spaltede selskabs aktiver og passiver, herunder kontrakter, kreditter, rettigheder og forpligtelser, overdrages til det modtagende selskab, mens den resterende del forbliver det spaltede selskabs i overensstemmelse med den fordeling, der er fastsat i spaltningensplanen,
- b) i hvert fald nogle af det spaltede selskabs kapitalejere bliver kapitalejere i det eller de modtagende selskaber, og i hvert fald nogle af kapitalejere forbliver i det spaltede selskab eller bliver kapitalejere i begge selskaber i overensstemmelse med den fordeling af kapitalandele, der er fastsat i spaltningensplanen, medmindre de har afhændet deres kapitalandele som omhandlet i det foreslåede § 306, og
- c) de af det spaltede selskabs rettigheder og forpligtelser, som bygger på ansættelseskontrakter eller ansættelsesforhold og eksisterer på det tidspunkt, hvor den grænseoverskridende spaltning får virkning, og som tildeles det eller de modtagende selskaber i henhold til spaltningensplanen, overdrages til det eller de pågældende modtagende selskaber.

Virkningerne af en grænseoverskridende spaltning indtræder den dag, hvor Erhvervsstyrelsen registrerer spaltningen, jf. det foreslåede § 309, stk. 8, hvis det spaltede kapital-selskab har hjemsted i Danmark. Hvis det indskydende kapital-selskab har hjemsted i et andet EU- eller EØS-land,

bestemmes den grænseoverskridende spaltning virkningstidspunkt af retsreglerne i det EU- eller EØS-land, hvor det indskydende kapitalselskab har hjemsted.

Den foreslåede nyaffattelse af definitionen af en grænseoverskridende spaltning medfører ikke materielle ændringer.

Bestemmelsen implementerer selskabsdirektivets artikel 160 a, stk. 1 og artikel 160 r, stk. 1-3, som affattet ved ændringsdirektivet.

Til nr. 5

Det fremgår af den gældende § 23 e i selskabsloven, at Erhvervsstyrelsen kan foretage udgående kontrol af, om et kapitalselskab kan kontaktes på sit registrerede hjemsted, jf. § 5, nr. 13.

Det foreslås i § 23 e, at henvisningen til nr. 13 ændres til nr. 14.

Den foreslåede ændring er en konsekvensrettelse af, at der efter § 5, nr. 12, foreslås indsat et nyt nummer, jf. lovforslagets § 1, nr. 4.

Til nr. 6

Det fremgår af den gældende § 271 i selskabsloven, at kapitalselskaber omfattet af selskabsloven kan deltage i grænseoverskridende fusioner, hvor de øvrige deltagende selskaber er tilsvarende kapitalselskaber, der hører under EU/EØS-landes lovgivning. Den grænseoverskridende fusion kan gennemføres uden kreditorenes samtykke.

Selskabslovens § 271, 1. pkt., implementerer selskabsdirektivets artikel 118 om anvendelsesområdet for direktivets regler i Afsnit II, kapitel II om grænseoverskridende fusioner af selskaber med begrænset ansvar.

Der er i gældende ret ingen bestemmelse, som sonderer mellem forskellige typer af grænseoverskridende fusioner. Endvidere er der i gældende ret ikke en bestemmelse, som undtager selskaber omfattet af de afviklingsværktøjer, -beføjelser, -ordninger, som fastsat i lov om restrukturering og afvikling af visse finansielle virksomheder, eller som undtager selskaber som er omfattet af anvendelsen af kriseforebyggelsesforanstaltninger, fra at anvende bestemmelserne om grænseoverskridende fusioner.

Det følger af selskabsdirektivets artikel 119, nr. 2, litra a, at der ved en fusion forstås en operation, hvorved et eller flere selskaber i forbindelse med deres opløsning uden likvidation overfører deres samlede aktiver og passiver til et

andet, eksisterende selskab (det overtagende selskab), ved at de tildeler deres selskabsdeltagere kapitalandele til et andet, eksisterende selskab og eventuelt et kontant udligningsbeløb på højst 10 % af disse kapitalandeleles pålydende værdi, eller, når der ikke eksisterer en pålydende værdi, af deres bogførte værdi. Dette svarer til en uegentlig fusion som defineret i selskabsloven.

Hertil følger det af selskabsdirektivets artikel 119, nr. 2), litra b), at der ved en fusion også kan forstås en operation, hvorved to eller flere selskaber i forbindelse med deres opløsning uden likvidation overfører deres samlede aktiver og passiver til et selskab, som de opretter (det nye selskab), ved at de tildeler deres selskabsdeltagere kapitalandele i det nye selskab og eventuelt et kontant udligningsbeløb på højst 10 procent af disse kapitalandeleles pålydende værdi, eller, når der ikke eksisterer en pålydende værdi, af deres bogførte værdi. Dette svarer til en egentlig fusion som defineret i selskabsloven.

Selskabsdirektivets artikel 120 fastslår, at uanset artikel 119, nr. 2, finder kapitlet om grænseoverskridende fusioner også anvendelse, når lovgivningen i mindst en af de berørte medlemsstater tillader, at det kontante udligningsbeløb som omhandlet i artikel 119, nr. 2, litra a og b, overskrider 10 % af den pålydende værdi, eller når der ikke eksisterer en pålydende værdi, af den bogførte pariværdi af kapitalandelene i det selskab, der er resultatet af den grænseoverskridende fusion.

Ved fusion, der gennemføres i henhold til selskabsloven, tillades det, at vederlaget alene ydes i kontanter, og således overskrider 10 % af den pålydende værdi, eller når der ikke eksisterer en pålydende værdi, af den bogførte pariværdi af kapitalandelene i det selskab, der er resultatet af den grænseoverskridende fusion.

Det følger af selskabsdirektivets artikel 120, stk. 4, litra b, som blev nyaffattet ved ændringsdirektivet, at medlemsstaterne sikrer, at direktivets kapitel om grænseoverskridende fusioner ikke finder anvendelse på selskaber, der er omfattet af de afviklingsværktøjer, -beføjelser og -ordninger, der er fastsat i afsnit IV i direktiv 2014/59/EU om et regelsæt for genopretning og afvikling af kreditinstitutter og investeringsselskaber (krisehåndteringsdirektivet (BRRD)).

Afsnit IV i krisehåndteringsdirektivet (BRRD) er implementeret i lov om restrukturering og afvikling af visse finansielle virksomheder og omhandler de afviklingsværktøjer, -beføjelser og -ordninger, som Finansiell Stabilitet

kan anvende som led i gennemførelsen afviklingen eller restruktureringen af nødlidende eller forventelig nødlidende virksomheder. Bestemmelserne i lov om restrukturering og afvikling af visse finansielle virksomheder indeholder en række effektive værktøjer og beføjelser til at håndtere kriser i pengeinstitutter, realkreditinstitutter og fondsmæglerselskaber, der har tilladelse til at yde eller udføre en eller begge af de i bilag 1, afsnit A, nr. 3 og 6, i lov om fondsmæglerselskaber og investeringsservice og - aktiviteter nævnte investeringsservicer og -aktiviteter, samt i dertil knyttede finansielle holdingvirksomheder og finansieringsinstitutter, således at den finansielle stabilitet bevares og skatteyderne i mindst muligt omfang påføres tab.

Det følger af selskabsdirektivets artikel 120, stk. 5, litra c, som tilføjet ved ændringsdirektivet, at medlemsstaterne kan beslutte, at direktivets kapitel om grænseoverskridende fusioner ikke skal finde anvendelse på selskaber omfattet af kriseforebyggelsesforanstaltninger, som defineret i artikel 2, stk. 1, nr. 101, i krisehåndteringsdirektivet (BRRD).

Artikel 2, stk. 1, nr. 101, i krisehåndteringsdirektivet (BRRD) fastslår, hvad der skal forstås ved begrebet kriseforebyggelsesforanstaltninger. Det følger af artikel 2, stk. 1, nr. 101, i krisehåndteringsdirektivet (BRRD), at kriseforebyggelsesforanstaltninger omfatter udøvelse af beføjelser til at pålægge fjernelse af mangler eller hindringer for genopretningsmuligheden i henhold til artikel 6, stk. 6, i direktivet, udøvelse af beføjelser til at imødegå eller fjerne hindringer for afviklingsmuligheden i henhold til artikel 17 eller artikel 18 i direktivet, anvendelse af en foranstaltning til tidlig indgriben i henhold til artikel 27 i direktivet, udpegelse af en midlertidig administrator i henhold til artikel 29 i direktivet, eller udøvelse af beføjelserne til nedskrivning eller konvertering i henhold til artikel 59 i direktivet.

De oplyste bestemmelser fra krisehåndteringsdirektivet (BRRD) er implementeret i lov om finansiell virksomhed og lov om restrukturering og afvikling af visse finansielle virksomheder. Bestemmelserne indeholder en række foranstaltninger, som Finanstilsynet og Finansiell Stabilitet kan anvende til at forbedre en virksomheds finansielle situation.

Det foreslås i et nyt *stk. 2*, at et kapitalselskab efter bestemmelserne i selskabslovens kapitel 16 kan opløses uden likvidation ved overdragelse af kapitalselskabets aktiver og forpligtelser som helhed til et andet kapitalselskab mod vederlag til kapitalejerne i det ophørende kapitalselskab, dvs. ugentlig fusion. Det samme gælder, når to eller flere kapitalselskaber sammensmeltes til et nyt kapitalselskab, dvs. egentlig fusion.

Med det foreslåede stk. 2 fremgår de to typer af fusion direkte af lovtæksten i overensstemmelse med selskabslovens § 236 om nationale fusioner. Det foreslåede stk. 2 medfører ikke materielle ændringer.

Det foreslås i et nyt *stk. 3*, at reglerne om grænseoverskridende fusion ikke finder anvendelse på selskaber, der er omfattet af de afviklingsværktøjer, -beføjelser og -ordninger, der er fastsat i lov om restrukturering og afvikling af visse finansielle virksomheder, og selskaber, der er omfattet af de kriseforebyggelsesforanstaltninger, der er fastsat i § 71 c, stk. 2, § 243 a, § 243 c, § 264, § 265, § 265 a-c, § 272 og § 273 i lov om finansiel virksomhed, samt § 17, § 18 og § 18 a i lov om restrukturering og afvikling af visse finansielle virksomheder.

Det foreslåede stk. 3 indebærer, at reglerne om grænseoverskridende fusion ikke finder anvendelse på pengeinstitutter, realkreditinstitutter og fondsmæglerselskaber, der har tilladelse til at yde eller udføre en eller begge af de i bilag 1, afsnit A, nr. 3 og 6, i lov om fondsmæglerselskaber og investeringsservice og -aktiviteter nævnte investeringsservicer og -aktiviteter, samt finansielle holdingvirksomheder og finansieringsinstitutter, når disse selskaber er under restrukturering eller afvikling, og derved omfattet af de afviklingsværktøjer, -beføjelser og -ordninger, som Finansiell Stabilitet har hjemmel til i medfør af lov om restrukturering og afvikling af visse finansielle virksomheder. Reglerne i lov om restrukturering og afvikling af visse finansielle virksomheder skal medvirke til at sikre, at der kan gribes hurtigt og effektivt ind over for en nødlidende eller forventelig nødlidende virksomhed, så bl.a. virksomhedens kritiske funktioner videreføres, samtidig med at virkningerne for økonomien og den finansielle stabilitet som følge af virksomhedens eller enhedens sammenbrud minimeres. Når det er konstateret, at et omfattet selskab opfylder afviklingsbetingelserne i § 4 i lov om restrukturering og afvikling af visse finansielle virksomheder, kan Finansiell Stabilitet overtage kontrollen med virksomheden og iværksætte en række foranstaltninger for at restrukturere eller afvikle virksomheden. I tillæg hertil har Finansiell Stabilitet en række værktøjer og supplerende beføjelser, der kan anvendes til en restrukturering af hele eller dele af virksomheden, så virksomheden, hvis muligt, bliver levedygtig igen, eller så dens aktiviteter kan drives videre.

Det betyder, at ovenstående selskaber ikke kan anvende reglerne om grænseoverskridende fusion, når Finansiell Stabilitet anvender de afviklingsværktøjer, -beføjelser og -ordninger, som følger af lov om restrukturering og afvikling af finansielle virksomheder, til at restrukturere eller afvikle virksomheden.

Det betyder også, at reglerne om grænseoverskridende fusion ikke finder anvendelse på selskaber, som er omfattet af de kriseforebyggelsesforanstaltninger, som fastsat i § 71 c, stk. 2, § 243 a, § 243 c, § 264, § 265, § 265 a-c, § 272 og § 273 i lov om finansiel virksomhed, samt § 17, § 18 og § 18 a i lov om restrukturering og afvikling af visse finansielle virksomheder.

Med lovforslaget udnyttes undtagelsesmuligheden i artikel 120, stk. 5, litra c, i selskabsdirektivet, som tilføjet ved ændringsdirektivet, ved at undtage selskaber, som er omfattet af kriseforebyggelsesforanstaltninger fra reglerne om grænseoverskridende fusion. Således sikres det, at Finanstilsynet og Finansiell Stabilitet kan anvende de relevante kriseforebyggelsesforanstaltninger på en virksomhed, med henblik på at genoprette virksomhedens finansielle situation og sikre videreførelsen af virksomheden.

Kriseforebyggelsesforanstaltninger er defineret i artikel 2, stk. 1, nr. 101, i krisehåndteringsdirektivet (BRRD), og er implementeret i § 71 c, stk. 2, § 243 a, § 243 c, § 264, § 265, § 265 a-c, § 272 og § 273 i lov om finansiel virksomhed, samt § 17, § 18 og § 18 a i lov om restrukturering og afvikling af visse finansielle virksomheder.

Foranstaltningerne, som Finanstilsynet og Finansiell Stabilitet kan anvende til kriseforebyggelse, omfatter udøvelse af beføjelsen til at pålægge fjernelse af mangler eller hindringer for genopretning, at imødegå eller fjerne afviklingshindringer, foranstaltninger til tidlig indgriben, udpegelse af en midlertidig administrator, og beføjelsen til at nedskrive og konvertere kapitalinstrumenter og nedskrivningseggede forpligtigelser.

Bestemmelsen implementerer selskabsdirektivets artikel 119, stk. 2, litra a og b, artikel 120, stk. 4, litra b, og stk. 5, litra c, som tilføjet ved ændringsdirektivet.

Til nr. 7

Efter den gældende § 272, stk. 1, i selskabsloven opretter og underskriver de centrale ledelsesorganer i de bestående kapitalselskaber, der deltager i fusionen, i forening en fusionsplan, der skal indeholde en række oplysninger og bestemmelser, jf. § 272, stk. 1, nr. 1-14.

Det fremgår af den gældende § 272, stk. 1, nr. 10, i selskabsloven, at fusionsplanen ved grænseoverskridende fusioner skal indeholde oplysning

UDKAST

og bestemmelser om de særlige fordele, der indrømmes de vurderingsmænd, der udtaler sig om fusionsplanen, jf. § 276, og medlemmerne af kapitalselskabernes ledelse.

Selskabslovens § 272 implementerer selskabsdirektivets artikel 122 om, at de fusionerende selskabers ledelses- eller administrationsorgan udarbejder en fælles plan for den grænseoverskridende fusion. Selskabsdirektivets artikel 122 oplister i litra a-l de oplysninger, som planen skal indeholde.

Det foreslås i *stk. 1*, at præcisere, at fusionsplanen skal indeholde oplysning om de forhold, som er oplyst i nr. 1-16.

Dette medfører, at det udgår af bestemmelsen, at fusionsplanen skal indeholde bestemmelser om de i *stk. 1*, nr. 1-16, oplyste forhold. Ændringen foreslås for at bringe bestemmelsen i overensstemmelse med ordlyden i selskabsdirektivets artikel 122. Den foreslåede ændring medfører ikke materielle ændringer.

Kravet i det gældende § 272, *stk. 1*, om at fusionsplanen skal underskrives, betyder, at Erhvervsstyrelsen i dag i praksis kræver, at den fusionsplan, der indsendes til offentliggørelse i Erhvervsstyrelsens it-system, skal være underskrevet af det samlede centrale ledelsesorgan. Erhvervsstyrelsen vil dog fremover ikke kræve, at den underskrevne version indsendes til Erhvervsstyrelsen, men det er fortsat et krav, at fusionsplanen underskrives af det samlede centrale ledelsesorgan.

Selskabslovens § 272, *stk. 1*, nr. 10 implementerer selskabsdirektivets artikel 122, litra h, om, at oplysning om eventuelle særlige fordele, der indrømmes de eksperter, som undersøger planen for den grænseoverskridende fusion, samt medlemmerne af de fusionerende selskabers administrations-, ledelses-, tilsyns- og kontrolorganer, skal indeholdes i den fælles plan.

Med ændringsdirektivet nyaffattes artikel 122, litra h, hvorefter oplysning om eventuelle særlige fordele, der indrømmes medlemmerne af de fusionerende selskabers administrations-, ledelses-, tilsyns- og kontrolorganer, skal indeholdes i den fælles plan. Ændringen medfører, at der i litra h, ikke længere er krav om, at den fælles plan skal indeholde oplysning om eventuelle særlige fordele, der indrømmes de eksperter, som undersøger planen for den grænseoverskridende fusion.

Det foreslås på denne baggrund i *stk. 1, nr. 10*, at kravet om oplysning om de særlige fordele, der indrømmes de vurderingsmænd, der udtaler sig om fusionsplanen, jf. § 276, udgår.

Ændringen af nr. 10 betyder, at fusionsplanen ikke længere skal indeholde oplysning om de særlige fordele, der indrømmes de vurderingsmænd, der udtaler sig om fusionsplanen, jf. § 276. Kravet om, at planen skal indeholde oplysning om de særlige fordele, der indrømmes medlemmerne af kapitalandselskabernes ledelse, videreføres.

Ændringen medfører ikke ændringer i praksis, idet vurderingsmænd skal være uafhængige og derfor ikke må have en personlig økonomisk interesse i transaktionens gennemførelse, hvorfor vurderingsmænd ikke må tillægges sådanne særlige fordele.

Bestemmelsen implementerer selskabsdirektivets artikel 122, 1. pkt. og litra h, som affattet ved ændringsdirektivet.

Til nr. 8

Der er i den gældende § 272, stk. 1, om fusionsplan ikke krav om, at en fusionsplan skal indeholde oplysning om tilbud om indløsning til kapitalejerne og beskyttelsesforanstaltninger tilbudt til kreditorer.

Efter selskabsdirektivets artikel 122 skal de fusionerende selskabers ledelses- eller administrationsorgan udarbejde en fælles plan for den grænseoverskridende fusion. Artikel 122 oplister i litra a-l, hvilke oplysninger fusionsplanen som minimum skal indeholde.

Med ændringsdirektivet tilføjes i artikel 122 et nyt litra m, hvorefter fusionsplanen skal indeholde oplysning om tilbuddet om indløsning til kapitalejerne, og et nyt litra n, hvorefter fusionsplanen skal indeholde oplysning om beskyttelsesforanstaltninger tilbudt til kreditorer.

Det foreslås på denne baggrund, at der i stk. 1 indsættes et nyt *nr. 13* om, at fusionsplanen skal indeholde oplysning om tilbuddet om indløsning, jf. § 286, stk. 1, herunder det beløb, fastsat ud fra kapitalandelens værdi, som kapitalejerne, der kræver sig indløst, tilbydes af kapitalandselskabet.

Bestemmelsen betyder, at tilbuddet om indløsning til kapitalejerne i henhold til § 286 skal fremgå af fusionsplanen. Dette betyder endvidere, at det centrale ledelsesorgan i fusionsplanen skal angive et tilbud om indløsning af kapitalandele til de kapitalejerne, der på generalforsamlingen modsætter

UDKAST

sig fusionen og indsender skriftligt krav herom senest 4 uger efter generalforsamlingens afholdelse.

Med ændringsdirektivet tilføjes i artikel 122 endvidere et nyt litra n, hvorefter fusionsplanen skal indeholde oplysning om beskyttelsesforanstaltninger, der er tilbudt til kreditorer.

Det foreslås på denne baggrund endvidere, at der i stk. 1 indsættes et nyt *nr. 14* om, at fusionsplanen skal indeholde oplysning om beskyttelsesforanstaltninger tilbudt til kreditorer, jf. §§ 277-278.

Bestemmelsen medfører, at de centrale ledelsesorganer i de bestående kapitalselskaber, der deltager i fusionen, i fusionsplanen skal oplyse hvilke beskyttelsesforanstaltninger, der tilbydes eventuelle kreditorer i de bestående kapitalselskaber, der deltager i fusionen.

Den foreslåede bestemmelse skal ses i sammenhæng med den gældende bestemmelse i selskabslovens § 277, hvorefter en vurderingsmand skal afgive erklæring om, hvorvidt kreditorerne i det enkelte kapitalselskab må antages at være tilstrækkeligt sikrede efter fusionen i forhold til selskabets nuværende situation. Kapitalejerne kan i enighed beslutte, at der ikke skal udarbejdes en sådan erklæring fra en vurderingsmand om kreditorernes stilling, jf. § 277, 2. pkt.

Kommer vurderingsmændene i deres erklæring frem til, at kreditorerne ikke er tilstrækkeligt sikrede efter omdannelse, eller hvis der ikke er udarbejdet en erklæring, kan kreditorerne anmelde deres fordringer.

Med bestemmelserne implementeres selskabsdirektivets artikel 122, litra m og n, som tilføjet ved ændringsdirektivet.

Til nr. 9

Det følger af den gældende § 272, stk. 2, 1. pkt., i selskabsloven, at fusionsplanen for hvert af de bestående kapitalselskaber skal være underskrevet senest ved udløbet af det regnskabsår, hvori tidspunktet for fusionens regnskabsmæssige virkning, jf. stk. 1, nr. 6, indgår.

Det foreslås i § 272, *stk. 2, 1. pkt.*, at henvisningen til stk. 1, nr. 6, ændres til stk. 1, nr. 8.

Den foreslåede ændring er en fejlrettelse, da det var hensigten, at der skulle henvises til stk. 1, nr. 8. Bestemmelsen om tidspunktet for fusionens regnskabsmæssige virkning findes i § 272, stk. 1, nr. 8.

Til nr. 10

Det fremgår af den gældende § 273 i selskabsloven, at det centrale ledelsesorgan i hvert af de bestående kapitalselskaber, der deltager i fusionen, skal udarbejde en skriftlig redegørelse, i hvilken fusionsplanen forklares og begrundes. Redegørelsen skal indeholde oplysning om fastsættelsen af vederlaget for kapitalandelene i de ophørende kapitalselskaber, herunder særlige vanskeligheder forbundet med fastsættelsen, og oplysning om udarbejdelse af vurderingsberetning, hvis denne i henhold til § 275 skal udarbejdes. Redegørelsen skal tillige indeholde en redegørelse for følgerne af den grænseoverskridende fusion for kapitalejerne, kreditorerne og medarbejderne.

Bestemmelsen implementer selskabsdirektivets artikel 124, som nyaffattes ved ændringsdirektivet, hvorefter administrations- eller ledelsesorganet i hvert af de fusionerende selskaber, skal udarbejde en rapport til selskabsdeltagerne og medarbejderne, hvori den grænseoverskridende fusions juridiske og økonomiske aspekter skal forklares og begrundes, ligesom den grænseoverskridende fusions følger for medarbejderne, skal forklares. Selskabsdirektivets artikel 124, stk. 2-10, som affattet ved ændringsdirektivet, fastsætter nærmere krav til udarbejdelsen og indholdet af rapporten.

På denne baggrund foreslås det, at § 273 affattes på ny.

Det foreslås i *stk. 1*, at det centrale ledelsesorgan i hvert af de bestående kapitalselskaber, der deltager i fusionen, skal udarbejde en redegørelse til kapitalejere og medarbejdere. Redegørelsen skal forklare den grænseoverskridende fusions følger for selskabets fremtidige virksomhed, herunder forklare og begrunde den grænseoverskridende fusions juridiske og økonomiske aspekter, samt forklare den grænseoverskridende fusions følger for medarbejderne.

Fusionsredegørelsen skal forklare fusionen, som den er beskrevet i fusionsplanen. Formålet med fusionsredegørelsen er at sikre, at kapitalejerne træffer deres beslutning om den grænseoverskridende fusions eventuelle gennemførelse på et oplyst grundlag samt at informere medarbejderne.

Det foreslås at indsætte et nyt *stk. 2*, hvorefter redegørelsen skal indeholde et afsnit for kapitalejerne og et afsnit for medarbejderne, og kravene til de enkelte afsnit fremgår af *stk. 2, nr. 1 og 2*, jf. dog det foreslåede *stk. 5*.

Afsnittet for kapitalejere skal udarbejdes med henblik på at informere kapitalselskabets kapitalejere om de retsmidler, de har til rådighed, herunder deres mulighed for at kræve sig indløst af selskabet.

Det foreslås i *stk. 2, nr. 1, litra a*, at redegørelsens afsnit for kapitalejere skal forklare tilbuddet om indløsning, jf. § 286, og metoden, der er anvendt til fastsættelse af kapitalandelenes værdi.

Fusionsplanen skal indeholde oplysning om tilbuddet om indløsning til kapitalejerne, jf. det foreslåede § 272, *stk. 1, nr. 13*, jf. lovforslagets § 1, *nr. 8*. Det foreslåede *stk. 2, nr. 1, litra a* betyder, at afsnittet for kapitalejere skal forklare den tilbudte indløsning til de kapitalejere, der på generalforsamlingen modsætter sig fusionen, og som ønsker, at kapitalselskabet indløser deres kapitalandele. Bestemmelsen betyder endvidere, at afsnittet for kapitalejere skal forklare den metode, der er anvendt til at fastsætte kapitalandelenes værdi. Dette skal gøre kapitalejerne i stand til at anfægte den anvendte metode.

Det foreslås i *stk. 2, nr. 1, litra b*, at afsnittet for kapitalejere skal forklare vederlaget og den metode, der er anvendt til fastsættelse heraf, hvor det er relevant.

I henhold til selskabslovens § 285, *stk. 1*, kan kapitalejerne i det eller de ophørende kapitalselskaber kræve godtgørelse af selskabet, hvis vederlaget for kapitalandelene i det eller de ophørende kapitalselskaber ikke er rimeligt og sagligt begrundet, og hvis de har taget forbehold herom på generalforsamlingen, hvor der blev truffet beslutning om fusionens gennemførelse. Det foreslåede *stk. 2, nr. 1, litra b* betyder, at afsnittet for kapitalejere skal forklare vederlaget og den metode, der er anvendt til fastsættelsen af vederlaget. Dette skal gøre kapitalejerne i stand til at anfægte den anvendte metode.

Er fusionen lodret, og ydes der derfor ikke et vederlag, er der ikke krav om, at redegørelsen indeholder et sådant punkt.

Det foreslås i *stk. 2, nr. 1, litra c*, at afsnittet for kapitalejere skal forklare den grænseoverskridende fusions følger for kapitalejere.

Nyaffattelsen af § 273 medfører ikke materielle ændringer for så vidt angår kravet om, at den grænseoverskridende fusions følger for kapitalejere, skal forklares.

Det foreslås i *stk. 2, nr. 1, litra d*, at afsnittet for kapitalejere skal forklare de retsmidler og rettigheder, der står til rådighed for kapitalejere i overensstemmelse med §§ 285-286.

Bestemmelsen betyder, at redegørelsens afsnit for kapitalejere skal forklare kapitalejernes mulighed for at kræve indløsning, jf. § 285, herunder de krav og procedurer, der følger af den foreslåede § 286.

Bestemmelsen har til formål at sikre, at kapitalejerne er bekendte med deres rettigheder, og hvilke frister de f.eks. skal være opmærksomme på for at kunne gøre dem gældende.

Det foreslåede stk. 2, nr. 2, oplister kravene til redegørelsens afsnit for medarbejdere. Afsnittet skal udarbejdes med henblik på at informere kapital-selskabets medarbejdere om fusionens følger for beskæftigelsessituationen.

Det foreslås i *stk. 2, nr. 2, litra a*, at redegørelsens afsnit for medarbejdere skal forklare den grænseoverskridende fusions følger for ansættelsesforholdene samt, hvor det er relevant, enhver foranstaltning til beskyttelse af disse ansættelsesforhold.

Det foreslås i *stk. 2, nr. 2, litra b*, at redegørelsens afsnit for medarbejdere skal forklare enhver væsentlig ændring i de gældende ansættelsesforhold eller i placeringen af kapital-selskabets forretningssteder.

De foreslåede stk. 2, nr. 2, litra a og b betyder, at afsnittet for medarbejderne navnlig skal forklare,

- a) hvorvidt der vil ske væsentlige ændringer i de arbejdsvilkår, der er fastsat ved lov, i kollektive overenskomster eller i tværnationale virksomhedsaftaler, og i placeringen af selskabernes forretningssteder, herunder hovedkontoret, samt
- b) informere om ledelsesorganet og, hvor det er relevant, personale, udstyr, lokaler og aktiver før og efter den grænseoverskridende fusion samt
- c) de forventede ændringer i arbejdets tilrettelæggelse, gager og lønninger, den geografiske placering af bestemte stillinger og de

forventede konsekvenser for de medarbejdere, der beklæder disse stillinger, samt

- d) den sociale dialog på virksomhedsplan, herunder i givet fald medarbejderrepræsentation i det øverste ledelsesorgan.

Det foreslås i *stk. 2, nr. 2, litra c*, at redegørelsens afsnit for medarbejdere skal forklare, hvorvidt de faktorer, der er anført i litra a og b, berører kapital selskabets eventuelle datterselskaber.

Bestemmelsen betyder, at afsnittet for medarbejdere skal forklare, hvis den gældende overskridende fusions følger for ansættelsesforholdene, samt væsentlige ændringer i de gældende ansættelsesforhold eller i placeringen af kapital selskabets forretningssteder berører kapital selskabets eventuelle datterselskaber.

Det foreslås i *stk. 2, nr. 3*, at fusionsredegørelsen skal indeholde oplysning om udarbejdelse af vurderingsberetning, hvis denne i henhold til § 275 skal udarbejdes.

Bestemmelsen betyder, at det skal omtales i fusionsredegørelsen, hvis der som led i fusionen udarbejdes en vurderingsberetning.

Det foreslås i *stk. 3*, at redegørelsen til kapitalejere og medarbejdere kan udarbejdes i én redegørelse indeholdende begge afsnit eller som særskilte redegørelser for henholdsvis kapitalejere og medarbejdere.

Det centrale ledelsesorgan kan således vælge, om redegørelsen skal udarbejdes som én samlet redegørelse eller som to særskilte redegørelser for henholdsvis kapitalejere og medarbejdere. Indholdet i redegørelsen eller redegørelsernes afsnit for henholdsvis kapitalejere og medarbejdere skal være det samme, uanset om redegørelsen udarbejdes som én redegørelse eller to særskilte redegørelser.

Det foreslås i *stk. 4*, at modtager det centrale ledelsesorgan en udtalelse fra medarbejderrepræsentanterne om de i stk. 1 og stk. 2, nr. 2, omhandlede oplysninger, vedhæftes denne udtalelse redegørelsen, og kapitalejerne informeres herom. Udtalelsen efter 1. pkt. skal være modtaget, senest 5 hverdage før der skal træffes beslutning om gennemførelse af en fusion. Hvis selskabet ikke har medarbejderrepræsentanter, kan udtalelsen efter 1. pkt. gives af medarbejderne selv.

Dermed får medarbejderrepræsentanterne eller medarbejderne selv, såfremt der ikke findes sådanne repræsentanter, mulighed for at udtale sig om redegørelsen for den grænseoverskridende fusions følger for selskabets fremtidige virksomhed, den grænseoverskridende fusions juridiske og økonomiske aspekter, samt den grænseoverskridende fusions følger for medarbejderne.

Selskabsdirektivets artikel 124, som affattet ved ændringsdirektivet, fastsætter, at udtalelsen skal være modtaget rettidigt. Den foreslåede frist på 5 hverdage er fastsat med udgangspunkt i fristen i det foreslåede § 279, stk. 1, nr. 2, der fastsætter, hvornår der senest skal være indgivet bemærkninger til fusionsplanen.

Selskabsdirektivet fastsætter i artikel 124, stk. 4, 8 og 9, som affattet ved ændringsdirektivet, nogle undtagelser til udgangspunktet om, at der skal udarbejdes en fusionsredegørelse.

Det foreslås på denne baggrund i *stk. 5, 1. pkt.*, at kapitalejerne i enighed kan beslutte, at der ikke skal udarbejdes et afsnit for kapitalejerne i redegørelsen.

I *stk. 5, 2. pkt.*, foreslås det, at redegørelsens afsnit for medarbejdere ikke er påkrævet, hvor et kapitalselskab og dets eventuelle datterselskaber ikke har andre medarbejdere end dem, der er ansat i det centrale ledelsesorgan.

Endelig foreslås det i *stk. 5, 3. pkt.*, at redegørelsen, jf. stk. 1, ikke er påkrævet, hvis kapitalejerne har besluttet, at redegørelsens afsnit for kapitalejerne ikke skal udarbejdes, og afsnittet for medarbejderne ikke er påkrævet.

Det foreslås i *stk. 6*, at stk. 1-5 ikke berører de gældende rettigheder til og procedurer for information og høring, jf. lov om information og høring af lønmodtagere og lov om europæiske samarbejdsudvalg.

Bestemmelsen implementerer selskabsdirektivets artikel 124, stk. 1-3, stk. 4, 1. pkt., stk. 5 og stk. 7-10, som affattet ved ændringsdirektivet.

Til nr. 11

Overskriften før selskabslovens § 274 beskriver indholdet af § 274. Bestemmelsen vedrører mellembalance.

Det følger af den gældende § 274, stk. 1, i selskabsloven, at hvis fusionsplanen er underskrevet mere end 6 måneder efter udløbet af det regnskabsår, som kapital selskabets seneste årsrapport vedrører, skal der for det pågældende kapital selskab, der deltager i fusionen, udarbejdes en mellembalance, jf. dog stk. 3 og 4.

Efter det gældende stk. 2, må mellembalancen, der skal udarbejdes i overensstemmelse med det regelsæt, som kapital selskabet udarbejder årsrapport efter, ikke have en opgørelsesdato, der ligger mere end 3 måneder forud for underskrivelsen af fusionsplanen. Mellembalancen skal være revideret, hvis kapital selskabet er omfattet af revisionspligt efter årsregnskabsloven eller anden lovgivning.

Det fremgår af det gældende stk. 3, at kapitalejerne i enighed kan beslutte, at der ikke skal udarbejdes en mellembalance, uanset at en fusionsplan er underskrevet mere end 6 måneder efter udløbet af det regnskabsår, som selskabets seneste årsrapport vedrører.

Efter det gældende stk. 4, finder bestemmelsen i stk. 1 ikke anvendelse for kapital selskaber, som har værdipapirer optaget til handel på et reguleret marked i et land inden for Den Europæiske Union eller i et land, som Unionen har indgået aftale med på det finansielle område, og som har offentliggjort en halvårsrapport i henhold til årsregnskabsloven, hvis halvårsrapporten indeholder et revideret halvårsregnskab for selskabet og halvårsrapporten gøres tilgængelig for selskabets kapitalejere.

Ændringsdirektivet indeholder ikke krav om udarbejdelse af en mellembalance for grænseoverskridende fusioner.

Det foreslås på den baggrund, at *overskriften* før § 274 og § 274 ophæves.

Ændringen betyder, at der ikke længere er krav om udarbejdelse af en mellembalance i de tilfælde, hvor fusionsplanen er underskrevet mere end 6 måneder efter udløbet af det regnskabsår, som kapital selskabets seneste årsrapport vedrører.

Til nr. 12

Det følger af den gældende § 276, stk. 1, 1. pkt., i selskabsloven, at i hvert af kapital selskaberne, der deltager i fusionen, udarbejder en eller flere uvildige sagkyndige vurderingsmænd en skriftlig udtalelse om fusionsplanen, herunder vederlaget, jf. stk. 4.

Bestemmelsen implementerer selskabsdirektivets artikel 125, stk. 1, om, at der skal udarbejdes en uafhængig ekspertrapport for hvert af de fusionerende selskaber.

Det følger af selskabsdirektivets artikel 122, litra m, som tilføjet ved ændringsdirektivet, at fusionsplanen skal indeholde oplysning om tilbuddet om indløsning til kapitalejerne.

Det foreslås på denne baggrund i § 276, *stk. 1, 1. pkt.*, at vurderingsmandens eller vurderingsmændenes udtalelse om fusionsplanen udover vederlaget også skal omfatte tilbuddet om indløsning til kapitalejerne.

Den foreslående ændring er en konsekvens af det foreslåede § 272, stk. 1, nr. 13, hvorefter fusionsplanen skal indeholde oplysning og bestemmelser om tilbuddet om indløsning til kapitalejerne, jf. § 286, stk. 1, jf. lovforslagets § 1, nr. 8, der implementerer selskabsdirektivets artikel 122, litra m, som tilføjet ved ændringsdirektivet.

De indholdsmæssige krav til vurderingsmandsudtalelse om fusionsplanen fremgår af det foreslåede § 276, stk. 4, jf. lovforslagets § 1, nr. 13, der implementerer selskabsdirektivets artikel 125, stk. 3, litra a-d, som affattet ved ændringsdirektivet.

Vurderingsmandsudtalelsen skal fortsat være skriftlig eller på anden vis dokumenterbar.

Selskabsdirektivets artikel 125, stk. 4, 2. afsnit, som tilføjet ved ændringsdirektivet, giver mulighed for at undtage selskaber, der kun har én kapitalejer, fra krav om vurderingsmandens eller vurderingsmændenes udtalelse om fusionsplanen.

På denne baggrund foreslås, at der i *stk. 1, 1. pkt.*, indsættes en undtagelse for kapital-selskaber, der kun har én kapitalejer.

Det betyder, at kapital-selskaber, der kun har én kapitalejer, ikke er omfattet af kravet om udarbejdelse af en vurderingsmandsudtalelse efter selskabslovens § 276.

Bestemmelsen implementerer selskabsdirektivets artikel 125, stk. 4, som tilføjet ved ændringsdirektivet.

Til nr. 13

Det følger af den gældende § 276, stk. 1, 1. pkt., i selskabsloven, at i hvert af kapitalselskaberne, der deltager i fusionen, udarbejder en eller flere uvildige, sagkyndige vurderingsmænd en skriftlig udtalelse om fusionsplanen, herunder vederlaget, jf. stk. 4.

Det fremgår af den gældende § 276, stk. 4, at udtalelsen skal indeholde erklæring om, hvorvidt vederlaget for kapitalandelene i et ophørende kapitalselskab er rimeligt og sagligt begrundet. Erklæringen skal angive den eller de fremgangsmåder, der er anvendt ved fastsættelsen af vederlaget, samt vurdere hensigtsmæssigheden heraf. Erklæringen skal endvidere angive de værdier, som fremgangsmåderne hver for sig fører til, samt den betydning, der må tillægges fremgangsmåderne i forhold til hinanden ved værdiansættelsen. Har der været særlige vanskeligheder forbundet med værdiansættelsen, omtales disse i erklæringen.

Bestemmelsen i § 276, stk. 1, 1. pkt., implementerer selskabsdirektivets artikel 125, stk. 1, om, at der skal udarbejdes en uafhængig ekspertrapport for hvert af de fusionerende selskaber.

Bestemmelsen i § 276, stk. 4, implementerer selskabsdirektivets artikel 125, stk. 3, 1. pkt., om, at ekspertrapporten mindst skal indeholde de oplysninger, som er nævnt i artikel 96, stk. 2.

Selskabsdirektivets artikel 96 omhandler undersøgelse af fusionsplanen af sagkyndige. Det følger af selskabsdirektivets artikel 96, stk. 2, at de sagkyndige under alle omstændigheder skal erklære, hvorvidt ombytningsforholdet er rimeligt og sagligt begrundet. Denne erklæring skal mindst a) angive den eller de metoder, der er anvendt ved fastsættelsen af det foreslåede ombytningsforhold, b) anføre om denne eller disse metoder er hensigtsmæssige i det foreliggende tilfælde, samt angive de værdier, som hver enkelt metode resulterer i, og indeholde en udtalelse om den relative betydning, der tillægges disse metoder ved fastsættelsen af værdien. Såfremt der har været særlige vanskeligheder forbundet med vurderingen, skal disse også omtales i beretningen.

Selskabsdirektivets artikel 125, stk. 3, nyaffattes ved ændringsdirektivet, hvorefter den i stk. 1, omhandlede rapport i alle tilfælde skal indeholde ekspertens vurdering af tilstrækkeligheden af den kontante kompensation og kapitalandelens ombytningsforhold. Ved vurderingen af den kontante kompensation skal eksperten tage hensyn til en eventuel markedspris for de fusionerende kapitalselskabers kapitalandele forud for meddelelsen af forslaget om fusion eller til selskabernes værdi uden indregning af

virksomheden af den foreslåede fusion i henhold til almindeligt anerkendte værdiansættelsesmetoder. Rapporten skal som minimum indeholde de oplysninger, som oplyses i litra a-d. Eksperten skal have ret til at modtage alle de oplysninger fra de fusionerende selskaber, der er nødvendige for udførelsen af ekspertens hverv.

Det følger af selskabsdirektivets artikel 125, stk. 3, litra a-d, som affattet ved ændringsdirektivet, at rapporten som minimum skal

- a) angive den eller de metoder, der er anvendt for at nå frem til den foreslåede kontante kompensation,
- b) angive den eller de metoder, der er anvendt for at fastsætte kapitalandelenes foreslåede ombytningsforhold,
- c) anføre, om den eller de anvendte metoder er hensigtsmæssige til beregning af den kontante kompensation og kapitalandelenes ombytningsforhold, angive den værdi, som sådanne metoder resulterer i, og indeholde en udtalelse om den relative betydning, der tillægges disse metoder ved fastsættelsen af den vedtagne værdi, og i fald der er benyttet forskellige metoder i de fusionerende selskaber, og anføre, om anvendelsen af forskellige metoder var berettiget, og
- d) beskrive eventuelle særlige værdiansættelsesvanskeligheder, der er opstået.

Det følger af selskabsdirektivets artikel 122, litra m, som tilføjet ved ændringsdirektivet, at fusionsplanen skal indeholde nærmere oplysning om tilbuddet om kontant kompensation i overensstemmelse med artikel 126 a om beskyttelse af selskabsdeltagere.

Selskabsdirektivets artikel 122, litra m, som tilføjet ved ændringsdirektivet, er foreslået implementeret som nyt § 272, stk. 1, nr. 13, jf. lovforslagets § 1, nr. 8, som fastslår, at fusionsplanen skal indeholde oplysning om tilbuddet om indløsning til kapitalejerne, jf. § 286, herunder det beløb, fastsat ud fra kapitalandelenes værdi, som kapitalejere, der kræver sig indløst, tilbydes af kapital-selskabet.

På baggrund af selskabsdirektivets artikel 125, stk. 3, som affattet ved ændringsdirektivet, foreslås det at nyaffatte § 276, stk. 4.

Det foreslås i *stk. 4, 1. pkt.*, at udtalelsen i alle tilfælde skal indeholde en erklæring om, at den tilbudte indløsning, jf. § 272, stk. 1, nr. 13, og vederlaget er rimelige og sagligt begrundet.

Bestemmelsen betyder, at en vurderingsmand, der udtaler sig om fusionsplanen, udover at erklære sig om vederlaget, skal erklære sig om tilstrækkeligheden af den indløsning af kapitalandele, som kapitalejerne tilbydes i fusionsplanen.

Det er ikke fusionsplanen eller fusionsredegørelsen, som vurderingsmanden eller vurderingsmændene skal udtale sig om. Vurderingsmanden eller vurderingsmændene skal derimod foretage en selvstændig værdiansættelse på deres eget grundlag, og det er dette grundlag, der skal redegøres for.

Den foreslåede ændring medfører ikke materielle ændringer i relation til vurderingsmandens erklæring om vederlaget, idet vurderingsmanden efter gældende ret skal erklære sig om vederlaget for kapitalandelene i de ophørende kapitalselskaber.

Det foreslås i *stk. 4, 2. pkt.*, at ved erklæringen om den tilbudte indløsning, jf. § 272, stk. 1, nr. 13, skal vurderingsmanden tage hensyn til en eventuel markedspris for de fusionerende selskabs kapitalandele forud for meddelelsen af forslaget om fusion eller til selskabernes værdi uden indregning af virkningen af den foreslåede fusion i henhold til almindeligt anerkendte værdiansættelsesmetoder.

Som det fremgår af den foreslåede *stk. 4*, skal vurderingsmanden eller vurderingsmændene ved erklæringen om den tilbudte indløsning i henhold til almindeligt anerkendte værdiansættelsesmetoder tage hensyn til enten:

- a) en eventuel markedspris for det spaltede selskabs kapitalandele forud for meddelelsen af forslaget om spaltning eller
- b) selskabernes værdi uden indregning af virkningen af den foreslåede spaltning.

Vurderingsmandsudtalelsen skal ikke alene udarbejdes i forhold til kapitalejerne i det ophørende selskab, men også i forhold til kapitalejerne i det fortsættende selskab. Hvis kapitalejerne i et ophørende selskab som led i en fusion modtager et urimeligt lavt vederlag eller en urimeligt lav indløsning, vil der være tale om et vederlag eller indløsning, som ikke er rimelig og saglig begrundet. Det er dog udelukkende kapitalejerne i de eventuelle ophørende danske selskaber, som efter selskabslovens §§ 285 og 286 har ret til at kræve henholdsvis godtgørelse og indløsning. I forhold til kapitalejerne i det fortsættende selskab vil kapitalejerne således alene kunne anvende informationen om vederlagets og indløsningens rimelighed og saglige begrundelse i forhold til deres stillingtagen til, hvorvidt de skal stemme for eller imod den grænseoverskridende fusions gennemførelse.

Vurderingsmandsudtalelsen skal være klar og entydig. Den skal således klart erklære, hvorvidt vederlaget og indløsningen er rimelige og sagligt begrundet.

Vurderingsmanden eller vurderingsmændene kan i medfør af selskabslovens § 37, stk. 3, forlange de oplysninger og den bistand, som er nødvendige for udførelsen af hvervet.

Det foreslås i *stk. 4, 3. pkt.*, at udtalelsen som minimum skal indeholde oplysningerne oplistet i nr. 1-4.

Da der er tale om mindstekrav, kan vurderingsmændene medtage yderligere oplysninger i udtalelsen, hvis det ikke er tilstrækkeligt blot at opfylde mindstekravene.

Det foreslås i *stk. 4, nr. 1*, at udtalelsen skal angive den eller de metoder, der er anvendt til at nå frem til den tilbudte indløsning, jf. § 272, stk. 1, nr. 13.

Den foreslåede ændring skal ses i sammenhæng med, at den tilbudte indløsning til kapitalejerne foreslås at skulle fremgå af fusionsplanen, jf. den foreslåede § 272, stk. 1, nr. 13, jf. lovforslagets § 1, nr. 8.

Det foreslås i *stk. 4, nr. 2*, at udtalelsen skal angive den eller de metoder, der er anvendt til at fastsætte det foreslåede vederlag for kapitalandelene.

Bestemmelsen svarer i det væsentligste til den gældende § 276, stk. 4, 2. pkt., 1. og 2. led, i selskabsloven.

Bestemmelsen betyder, at vurderingsmanden skal angive den eller de metoder, der er anvendt ved fastsættelsen af vederlaget, hvis kapitalejerne vederlægges med kapitalandele i de modtagende selskaber, eller af prisen, hvis kapitalejerne vederlægges kontant, f.eks. om vederlæggelsen er baseret på selskabernes indre værdi eller på en kursværdi, hvori selskabets mulighed for at uddele udbytte indgår.

Det foreslås i *stk. 4, nr. 3*, at udtalelsen skal anføre, om den eller de anvendte metoder er hensigtsmæssige til beregning af den tilbudte indløsning og vederlaget, angive den værdi, som sådanne metoder resulterer i, og indeholde en udtalelse om den relative betydning, der tillægges disse metoder ved fastsættelsen af den vedtagne værdi, og, hvis der er benyttet

forskellige metoder i de fusionerende selskaber, også anføre om anvendelsen af forskellige metoder var berettiget.

Det foreslåede stk. 4, nr. 3 svarer i det væsentligste til det gældende § 276, stk. 4, 2. pkt., 3. led og 3. pkt., men det foreslås at reglerne også skal omfatte den tilbudte indløsning.

Vurderingsmanden eller vurderingsmændene skal i medfør af det foreslåede nr. 3, i udtalelsen anføre, om den eller de anvendte metoder er hensigtsmæssige til beregning af den tilbudte indløsning og vederlaget, angive værdien af indløsningen og vederlaget, som metoderne resulterer i, og indeholde en udtalelse om den betydning, der tillægges de anvendte metoder i forhold til hinanden ved fastsættelsen af den vedtagne værdi.

Det foreslås i *stk. 4, nr. 4*, at udtalelsen skal beskrive eventuelle særlige værdiansættelsesvanskeligheder, der er opstået.

Det foreslåede stk. 4, nr. 4, svarer i det væsentligste til det gældende § 276, stk. 4, 4. pkt.

Den foreslåede stk. 4, nr. 4, medfører ikke materielle ændringer, idet vurderingsmanden efter gældende ret i sin erklæring skal omtale de eventuelle særlige vanskeligheder, der har været i forbindelse med værdiansættelsen.

Den foreslåede bestemmelse i § 276, stk. 4, medfører, at vurderingsmandens udtalelse fremover også skal indeholde en vurdering af den tilbudte indløsning til kapitalejerne.

Det foreslåede § 276, stk. 4, implementerer selskabsdirektivets artikel 125, stk. 3, som affattet ved ændringsdirektivet.

Til nr. 14

Det fremgår af den gældende § 278, stk. 4, i selskabsloven, at såfremt der mellem kapitalselskabet og anmeldte kreditorer er uenighed om, hvorvidt der skal stilles sikkerhed, eller om, hvorvidt en tilbudt sikkerhed er tilstrækkelig, kan begge parter, senest 2 uger efter at fordringen er anmeldt, indbringe sagen for skifteretten på kapitalselskabets hjemsted til afgørelse af spørgsmålet.

Bestemmelsen implementerer artikel 121, stk. 1, litra b og stk. 2, 1. pkt., i selskabsdirektivet, hvorefter de nationale regler om kreditorbeskyttelse i

forbindelse med nationale fusioner også finder anvendelse i forbindelse med grænseoverskridende fusioner. Bestemmelsen i den gældende § 278, stk. 4, i selskabsloven, er derfor identisk med den tilsvarende bestemmelse om kreditorernes rettigheder ved nationale fusioner i § 243, stk. 4, i selskabsloven.

Selskabsdirektivets artikel 126 b tilføjes ved ændringsdirektivet. Efter selskabsdirektivets artikel 126 b, stk. 1, 2. afsnit, som tilføjet ved ændringsdirektivet, skal medlemsstaterne sikre, at kreditorer, der er utilfredse med de beskyttelsesforanstaltninger, der tilbydes i den fælles plan for den grænseoverskridende fusion, som det fremgår af artikel 122, litra n, inden for tre måneder efter offentliggørelsen af den fælles plan for den grænseoverskridende fusion, der er omhandlet i artikel 123, kan anmode den relevante administrative eller retslige myndighed om hensigtsmæssige beskyttelsesforanstaltninger. Det er en forudsætning for, at kreditorerne kan anmode om dette, at de på troværdig vis kan godtgøre, at fyldestgørelsen af deres krav på grund af den grænseoverskridende fusion er i fare, og at de fusionerende selskaber ikke har iværksat hensigtsmæssige beskyttelsesforanstaltninger over for dem.

På denne baggrund foreslås det at nyaffatte § 278.

Det foreslås således i *stk. 4*, at er der mellem kapitalselskabet og kreditorer uenighed om, hvorvidt der skal stilles sikkerhed, eller om, hvorvidt en tilbudt sikkerhed er tilstrækkelig, kan begge parter, senest 3 måneder efter offentliggørelse af fusionsplanen, jf. § 279, stk. 1, indbringe sagen for skifteretten på kapitalselskabets hjemsted til afgørelse af spørgsmålet.

Med den foreslåede affattelse gælder retten til at indbringe sagen ved skifteretten ikke kun for anmeldte kreditorer, men derimod for alle kreditorer. Den foreslåede affattelse betyder endvidere, at kapitalselskabet og kreditorer har 3 måneder fra det tidspunkt, hvor fusionsplanen offentliggøres, jf. § 279, stk. 1, til at indbringe sagen for skifteretten på kapitalselskabets hjemsted til afgørelse af spørgsmålet om, hvorvidt der skal stilles sikkerhed, eller spørgsmålet om, hvorvidt en tilbudt sikkerhed er tilstrækkelig.

Bestemmelsen implementerer selskabsdirektivets artikel 126 b, stk. 1, 2. afsnit, som tilføjet ved ændringsdirektivet.

Til nr. 15

Den gældende § 278 i selskabsloven om kreditorernes mulighed for at anmelde krav indeholder ikke en bestemmelse om, at kreditorernes rettigheder i henhold til bestemmelsen er betinget af, at den grænseoverskridende fusion får virkning.

Den gældende § 278 i selskabsloven indeholder heller ikke en bestemmelse om, at kreditorernes rettigheder ikke berører anvendelsen af danske retsregler vedrørende fyldestgørelse eller sikring af økonomiske eller ikkeøkonomiske forpligtelser over for offentlige organer.

Det fremgår af selskabsdirektivets artikel 126 b, stk. 1, 3. afsnit, som tilføjet ved ændringsdirektivet, at medlemsstaterne sikrer, at beskyttelsesforanstaltningerne er betinget af, at den grænseoverskridende fusion får virkning i overensstemmelse med artikel 129. Efter artikel 129 fastsættes det i den nationale lovgivning, som det selskab, der er resultatet af den grænseoverskridende fusion, er underlagt, på hvilket tidspunkt den grænseoverskridende fusion får virkning.

Det fremgår af selskabsdirektivets artikel 126 a, stk. 3, som tilføjet ved ændringsdirektivet, at artiklens stk. 1 og 2 ikke berører anvendelsen af retsreglerne i de fusionerende selskabers medlemsstater vedrørende fyldestgørelse eller sikring af økonomiske eller ikkeøkonomiske forpligtelser over for offentlige organer.

I § 278 foreslås det, at der efter stk. 5 indsættes et *stk. 6*, der fastslår, at kreditorernes rettigheder i henhold til det gældende stk. 1-4 er betinget af, at den grænseoverskridende fusion får virkning, jf. det foreslåede § 289, stk. 7, jf. lovforslagets § 1, nr. 25.

Det foreslås endvidere, at der indsættes et *stk. 7*, der fastslår, at kreditorernes rettigheder i henhold til stk. 1-4 ikke berører anvendelsen af danske retsregler vedrørende fyldestgørelse eller sikring af økonomiske eller ikkeøkonomiske forpligtelser over for offentlige organer.

Bestemmelserne implementerer selskabsdirektivets artikel 126 b, stk. 1, 3. afsnit, og stk. 3, som tilføjet ved ændringsdirektivet.

Til nr. 16

Overskriften før selskabslovens § 279 beskriver indholdet af § 279. Bestemmelsen vedrører indsendelse af oplysninger om den påtænkte grænseoverskridende fusion, herunder fusionsplan og eventuel vurderingsmandserklæring om kreditorernes stilling.

Det foreslås at ændre overskriften før selskabslovens § 279 til »Indsendelse og offentliggørelse af dokumenter«.

Ændringen skal ses i sammenhæng med dette lovforslags § 1, nr. 15, hvor det foreslås, at § 279 affattes på ny. Den foreslåede overskrift før § 279, beskriver således indholdet af den foreslåede § 279, som vedrører indsendelse og offentliggørelse af dokumenter.

Til nr. 17

Det følger af den gældende § 279, stk. 1, i selskabsloven, at Erhvervsstyrelsen senest 4 uger efter en fusionsplans underskrivelse skal have modtaget en kopi af fusionsplanen.

Det følger af det gældende stk. 2, at vurderingsmandserklæring om kreditorernes stilling, jf. § 277, 1. pkt., skal indsendes til Erhvervsstyrelsen, jf. dog § 279, stk. 3.

Det følger af det gældende stk. 3, at hvis muligheden for at fravælge vurderingsmandserklæring om kreditorernes stilling, jf. § 277, 2. pkt., er udnyttet, skal dette meddeles Erhvervsstyrelsen med angivelse af navne og eventuelt cvr-numre på de kapitalselskaber, som deltager i fusionen.

Det følger af det gældende stk. 4, at Erhvervsstyrelsens modtagelse af fusionsplanen samt oplysninger og eventuelt vurderingsmandserklæring om kreditorernes stilling, jf. stk. 1-3, offentliggøres i Erhvervsstyrelsens it-system. Hvis kreditorerne har ret til at anmelde deres krav, jf. § 278, indeholder Erhvervsstyrelsens offentliggørelse oplysning herom.

Det følger af det gældende stk. 5, at Erhvervsstyrelsen kan fastsætte nærmere regler om kapitalselskabers offentliggørelse af fusionsplan og eventuelt medfølgende dokumenter.

Erhvervsministeriet har ikke udnyttet hjemlen i det gældende stk. 5, om fastsættelse af nærmere regler om kapitalselskabers offentliggørelse af fusionsplan og eventuelt medfølgende dokumenter.

Selskabsloven indeholder i dag ingen bestemmelser om, at der skal offentliggøres en meddelelse til kapitalejere, kreditorer og det fusionerende selskabs medarbejderrepræsentanter eller, såfremt der ikke findes sådanne repræsentanter, medarbejderne selv om, at de kan indgive bemærkninger til selskabet vedrørende fusionsplanen.

UDKAST

Selskabsdirektivets artikel 123, som affattet ved ændringsdirektivet, omhandler offentliggørelse, og det beskrives, hvilke dokumenter der skal offentliggøres af selskabet og gøres offentligt tilgængelige i oprindelsesmedlemsstatens register mindst en måned før generalforsamlingen, der træffer beslutning om gennemførelse af en fusion.

På denne baggrund foreslås det at nyaffatte § 279.

Det foreslås i *stk. 1*, at senest 4 uger før generalforsamlingen, der træffer beslutning om gennemførelse af en fusion i henhold til § 280, skal følgende offentliggøres af kapitalselskabet og indsendes til Erhvervsstyrelsen med henblik på, at Erhvervsstyrelsen gør dokumenterne offentligt tilgængelige i Erhvervsstyrelsens it-system:

- 1) Fusionsplanen, jf. § 272.
- 2) En meddelelse til kapitalejere, kreditorer og det fusionerende selskabs medarbejderrepræsentanter eller medarbejderne selv, hvis der ikke findes sådanne repræsentanter, om, at de senest 5 hverdage før generalforsamlingen, hvor der træffes beslutning om gennemførelse af en fusion, jf. § 280, kan indgive bemærkninger til selskabet vedrørende fusionsplanen.

Bestemmelsen betyder, at generalforsamlingen ikke kan træffe beslutning om gennemførelse af en fusion før tidligst 4 uger efter, at de oplyste dokumenter er offentliggjort af kapitalselskabet, og Erhvervsstyrelsen har gjort disse offentligt tilgængelige i Erhvervsstyrelsens it-system.

Det er kapitalselskabets ansvar at indsende dokumenterne til Erhvervsstyrelsen med henblik på, at Erhvervsstyrelsen gør dokumenterne offentligt tilgængelige i Erhvervsstyrelsens it-system. Hvis dokumenterne gøres offentligt tilgængelige i Erhvervsstyrelsens it-system senere end 4 uger før den planlagte generalforsamling, der skal træffe beslutning om gennemførelse af en fusion, skal kapitalselskabet afholde generalforsamlingen på et senere tidspunkt, så den tidligst afholdes 4 uger efter dokumenterne er offentliggjort og er offentligt tilgængelige.

Sker det på forskellige datoer, at dokumenterne offentliggøres af kapitalselskabet og at Erhvervsstyrelsen gør dokumenterne offentligt tilgængelige i Erhvervsstyrelsens it-system, regnes fristen på 4 uger fra den seneste dato.

Kapitalselskabets pligt til at offentliggøre dokumenterne anses som opfyldt, når dokumenterne gøres offentligt tilgængelige i Erhvervsstyrelsens it-system.

Kapitalselskabet indsender dokumenterne til Erhvervsstyrelsen elektronisk, f.eks. via e-mail.

Det er ikke formålet med det foreslåede stk. 1, nr. 2, at det skal være muligt at ændre i fusionsplanen baseret på eventuelt indgivne bemærkninger fra kapitalejere, kreditorer og medarbejderrepræsentanter eller medarbejdere. Bestemmelsen betyder imidlertid, at eventuelle bemærkninger kan blive drøftet på generalforsamlingen, og baseret på bemærkningerne kan kapitalejerne på generalforsamlingen beslutte at frafalde den påtænkte grænseoverskridende fusion.

Bestemmelsen betyder, at Erhvervsstyrelsens offentliggørelse af meddelelsen til det fusionerende selskabs kapitalejere, kreditorer og medarbejderrepræsentanter eller medarbejdere sker samtidig med Erhvervsstyrelsens offentliggørelse af modtagelsen af fusionsplanen samt eventuel vurderingsmandserklæring om kreditorernes stilling.

Det bemærkes, at det alene er meddelelsen til det fusionerende selskabs kapitalejere, kreditorer og medarbejderrepræsentanter eller, såfremt der ikke findes sådanne repræsentanter, medarbejderne selv, som foreslås offentliggjort, og ikke eventuelle bemærkninger indgivet til selskabet.

Det er gratis for selskaberne at få dokumenterne gjort tilgængelige i Erhvervsstyrelsens it-system.

Det foreslås i *stk.* 2, at senest 4 uger før generalforsamlingen, hvor der træffes beslutning om gennemførelse af en fusion i henhold til § 280, skal vurderingsmandserklæring om kreditorernes stilling, jf. § 277, stk. 1, 1. pkt., indsendes til Erhvervsstyrelsen med henblik på, at Erhvervsstyrelsen offentliggør modtagelsen i Erhvervsstyrelsens it-system. Hvis muligheden for at fravælge vurderingsmandserklæringen om kreditorernes stilling, jf. § 277, stk. 1, 2. pkt., er udnyttet, skal dette meddeles Erhvervsstyrelsen med angivelse af navne og eventuelt cvr-numre på de kapitalselskaber, som deltager i fusionen. Hvis kreditorerne har ret til at anmelde deres krav, jf. § 278, indeholder offentliggørelsen, jf. stk. 1, oplysning herom.

Bestemmelsen betyder, at selskabet, der skal fusionere, udover fusionsplanen og meddelelsen i henhold til stk. 1, ligeledes skal indsende

vurderingsmandserklæringen om, hvorvidt kreditorerne i kapitalsekskabet må antages at være tilstrækkeligt sikrede efter fusionen i forhold til selskabets nuværende situation.

Vurderingsmandserklæringen om kreditorernes stilling skal indsendes senest 4 uger før generalforsamlingen, der træffer beslutning om gennemførelse af en fusion. Det er ikke et krav, at den indsendes sammen med fusionsplanen og meddelelsen. Indsendes vurderingsmandserklæringen senere end fusionsplanen betyder det dog, at beregningen af fristen i § 280, stk. 1, foretages fra den dato, hvor vurderingsmandserklæringen modtages af Erhvervsstyrelsen. Det betyder endvidere, at beslutningen om gennemførelse af fusionen tidligst må træffes 4 uger efter den dato, Erhvervsstyrelsen offentliggør modtagelsen af vurderingsmandserklæringen.

Det bemærkes, at fusionsplanen og meddelelsen godt kan indsendes særskilt, og Erhvervsstyrelsen kan offentliggøre modtagelsen heraf særskilt, hvorefter vurderingsmandserklæringen indsendes til Erhvervsstyrelsen, og Erhvervsstyrelsen offentliggør modtagelsen heraf. Vurderingsmandserklæringen kan dog ikke indsendes forud for indsendelsen af fusionsplanen.

Det er alene modtagelsen af fusionsplanen og eventuelt også vurderingsmandserklæringen om kreditorernes stilling, der offentliggøres i Erhvervsstyrelsens it-system, og ikke indholdet af dokumenterne. Det er således ikke muligt af den offentliggjorte tekst at se indholdet af dokumenterne, men man kan rekvirere dokumenterne på CVR.

Bestemmelsen betyder endvidere, at udover modtagelsen af vurderingsmandserklæring om kreditorernes stilling, offentliggør Erhvervsstyrelsen ligeledes oplysning om, hvis kreditorerne har ret til at anmelde deres krav.

Modtager Erhvervsstyrelsen en vurderingsmandserklæring om kreditorernes stilling, hvor konklusionen er, at kreditorerne ikke er tilstrækkeligt sikret, eller hvis Erhvervsstyrelsen modtager en meddelelse om, at kapitalejerne i enighed har valgt, at der ikke skal udarbejdes en vurderingsmandserklæring, redegør Erhvervsstyrelsen i sin offentliggørelse for kreditorernes rettigheder, herunder at kreditorerne har ret til at anmelde deres krav i henhold til § 278.

Endelig betyder bestemmelsen, at hvis kapitalejerne i enighed har besluttet, at der ikke skal udarbejdes en vurderingsmandserklæring om kreditorernes stilling, skal beslutningen herom meddeles til Erhvervsstyrelsen. Denne meddelelse skal indsendes senest 4 uger før generalforsamlingen, der træffer beslutning om gennemførelse af en fusion. Hvis meddelelsen indsendes til Erhvervsstyrelsen efter Erhvervsstyrelsens modtagelse af fusionsplanen og meddelelsen og offentliggørelsen heraf, kan der dog tidligst træffes beslutning om gennemførelse af fusion 4 uger efter, at Erhvervsstyrelsen har modtaget meddelelsen om fravalget og offentliggørelsen heraf. Meddelelsen kan tidligst indsendes samtidig med fusionsplanen og meddelelsen.

Fusionsplanen og meddelelsen, jf. det foreslåede stk. 1, gøres gratis tilgængelige via BRIS.

Det foreslås i *stk. 3*, at Erhvervsstyrelsen kan fastsætte nærmere regler om kapitalselskabers offentliggørelse af fusionsplan og eventuelt medfølgende dokumenter samt Erhvervsstyrelsens tilgængeliggørelse af disse.

Bestemmelsen viderefører den gældende § 279, stk. 5, med den ændring, at det foreslås at der også kan fastsættes regler om Erhvervsstyrelsens tilgængeliggørelse af fusionsplan og eventuelt medfølgende dokumenter.

Den foreslåede bestemmelse giver Erhvervsstyrelsen hjemmel til at fastsætte nærmere regler om kapitalselskabers offentliggørelse af fusionsplan og eventuelt medfølgende dokumenter, samt Erhvervsstyrelsens tilgængeliggørelse af disse. Erhvervsstyrelsen har tilsvarende hjemler vedrørende grænseoverskridende spaltninger og grænseoverskridende omdannelser.

Den foreslåede hjemmel har baggrund i, at der ved ændringsdirektivet er indført mulighed for, at medlemsstaterne kan fritage et selskab fra kravet om offentliggørelse i henhold til § 279, stk. 1, hvor det pågældende selskab i en sammenhængende periode, der begynder mindst en måned før generalforsamlingen, der træffer beslutning om gennemførelse af en fusion i henhold til § 280, og slutter tidligst ved generalforsamlingens afslutning, gør de i stk. 1 omhandlede dokumenter gratis tilgængelige for offentligheden på sin hjemmeside.

I dette tilfælde skal selskabet, senest 4 uger før generalforsamlingen, indgive en række oplysninger til Erhvervsstyrelsen, som Erhvervsstyrelsen gør offentligt tilgængelige i Erhvervsstyrelsens it-system. Hvis hjemlen udnyttes, vil det være muligt for selskabet at offentliggøre fusionsplanen,

meddelelsen og eventuelt medfølgende dokumenter på selskabets egen hjemmeside eller eventuelt anden dertil egnet hjemmeside. Det vil være en ny mulighed i forhold til i dag, hvor alle offentliggørelser af planer for grænseoverskridende transaktioner foretages i Erhvervsstyrelsen it-system.

Bestemmelsen implementerer selskabsdirektivets artikel 123, stk. 1, 1. afsnit, litra a og b, stk. 1, 4. afsnit, stk. 2-4, og stk. 6, som affattet ved ændringsdirektivet, og selskabsdirektivets artikel 126 b, stk. 1, som tilføjet ved ændringsdirektivet.

Til nr. 18

Selskabsloven indeholder ikke regler om medarbejderinformation og -høring.

Selskabsdirektivets artikel 126 c, stk. 1, 1. pkt., og stk. 2, som tilføjet ved ændringsdirektivet, om medarbejderinformation og -høring stiller krav om, at medarbejdernes ret til information og høring skal respekteres i forbindelse med den grænseoverskridende fusion, og i det mindste inden der træffes afgørelse om planen for den grænseoverskridende fusion eller om fusionsredegørelsen, alt efter hvad der kommer først, på en sådan måde, at medarbejderne modtager et begrundet svar inden generalforsamlingen godkender fusionen.

På denne baggrund foreslås det, at der indsættes en ny § 279 a, om information og høring af medarbejderne i forbindelse med en grænseoverskridende fusion.

Det fremgår af § 4, stk. 1, at virksomheden har pligt til via lønmodtagerrepræsentanterne at give de ansatte fyldestgørende oplysninger om forhold af væsentlig betydning for de ansatte på virksomheden. Pligten til at informere omfatter som minimum

- 1) information om den seneste udvikling og den forventede udvikling i virksomhedens aktiviteter, virksomhedens økonomiske situation og fremtidsudsigter, herunder om ordre- og markedssituationen samt produktionsforhold,
- 2) information om virksomhedens beskæftigelsesforhold, herunder hvis beskæftigelsen på virksomheden er truet, og planer om større ændringer og foranstaltninger, som får betydning for beskæftigelsen, og
- 3) information om virksomhedens beslutninger, som kan medføre betydelige ændringer i arbejdets tilrettelæggelse og ansættelsesforholdene.

Det fremgår af § 4, stk. 3, i lov om information og høring af lønmodtagere, at virksomheden har pligt til via lønmodtagerrepræsentanterne at høre de ansatte ved at give dem mulighed for at udveksle synspunkter og etablere en dialog med virksomhedens ledelse på baggrund af de modtagne oplysninger i henhold til stk. 1. Lønmodtagerrepræsentanterne skal på baggrund af de i stk. 1, nr. 2 og 3, nævnte oplysninger, have mulighed for 1) at fremsætte en udtalelse, 2) at forberede sig på og holde møde med ledelsen og 3) at få et begrundet svar fra ledelsen på eventuelle udtalelser.

Derudover fremgår det af § 3 i lov om information og høring af lønmodtagere, at loven ikke finder anvendelse, hvis en pligt for arbejdsgiveren til at informere og høre arbejdstagerne følger af en kollektiv overenskomst eller aftale og denne indeholder regler, der som minimum svarer til bestemmelserne i det i bilag 1 til loven optrykte direktiv nr. 2002/14/EF.

Det foreslås i *1. pkt.*, at kapitalselskabet i forbindelse med en grænseoverskridende fusion skal sikre, at pligten i § 4, stk. 3, nr. 3, i lov om information og høring af lønmodtagere, eller en tilsvarende forpligtelse, der følger af en kollektiv overenskomst eller aftale, er opfyldt, inden generalforsamlingen træffer beslutning om at gennemføre fusionen.

Det foreslås i *2. pkt.*, at tilsvarende gælder i det omfang fællesskabsvirksomheder eller fællesskabskoncerner er berørt af fusionen, jf. § 21, stk. 3, i lov om europæiske samarbejdsudvalg, eller en tilsvarende forpligtelse, der følger af en kollektiv overenskomst eller aftale, samt hvis den grænseoverskridende fusion anses for at udgøre en overdragelse af en virksomhed, jf. § 5 i lov om lønmodtageres retsstilling ved virksomhedsoverdragelse.

Lov om information og høring af lønmodtagere indeholder i § 3 en bestemmelse om, at loven ikke finder anvendelse, hvis pligten til at informere og høre medarbejderne følger af en kollektiv overenskomst eller aftale og denne indeholder regler, der som minimum svarer til bestemmelserne i direktiv nr. 2002/14/EF. En tilsvarende bestemmelse findes i § 3 i lov om europæiske samarbejdsudvalg. Kapitalselskabet skal derfor sikre, at pligten til information og høring af medarbejdere iagttages, uanset om pligten følger af loven eller af en kollektiv overenskomst eller aftale.

En fællesskabsvirksomhed defineres i § 4 i lov om europæiske samarbejdsudvalg som en virksomhed, der beskæftiger mindst 1.000

lønmodtagere i EU- og EØS-landene, som omfatter bedrifter i mindst to af disse lande, og som beskæftiger mindst 150 lønmodtagere i hvert af mindst to af disse lande.

En fællesskabskoncern defineres i § 5 i lov om europæiske samarbejdsudvalg som en koncern, der beskæftiger mindst 1.000 lønmodtagere i EU- og EØS-landene, og som omfatter virksomheder i mindst to af disse lande, og som har mindst én virksomhed, der beskæftiger 150 lønmodtagere i et EU- eller EØS-land, og en anden virksomhed, der beskæftiger mindst 150 lønmodtagere i et andet af disse lande.

Det foreslås i 3. pkt., at det centrale ledelsesorgan til dokumentation skal udarbejde en erklæring, der skal indsendes til Erhvervsstyrelsen, jf. § 288, stk. 1. nr. 7.

Medarbejderne skal således informeres og høres i så god tid, at de kan modtage et begrundet svar fra det centrale ledelsesorgan, inden der træffes beslutning om at gennemføre fusionen. Kapitalejerne træffer beslutning om både fusionsplanen og fusionsredegørelsen på den generalforsamling, hvor det beslutes, om fusionen skal gennemføres, hvorfor kapital selskabet senest på dette tidspunkt skal sikre, at pligten til information og høring af medarbejderne er iagttaget.

Med den foreslåede § 279 a implementeres selskabsdirektivets artikel 126 c, stk. 1, 1. pkt., og stk. 2, som tilføjet ved ændringsdirektivet.

Til nr. 19

Det fremgår af den gældende § 280, stk. 1, i selskabsloven, at beslutning om gennemførelse af en fusion tidligst må træffes 4 uger efter Erhvervsstyrelsens offentliggørelse, jf. § 279, stk. 4, af modtagelsen af fusionsplanen og af vurderingsmandserklæring om kreditorernes stilling. Hvis offentliggørelsen vedrørende § 279, stk. 1, og vedrørende § 279, stk. 2 eller 3, har fundet sted hver for sig, regnes fristen i 1. pkt. fra det seneste offentliggørelsestidspunkt.

Det følger af det gældende stk. 2, at hvis det ophørende kapital selskab har afsluttet et regnskabsår inden tidspunktet, hvor det ophørende kapital selskabs rettigheder og forpligtelser regnskabsmæssigt skal anses for overgået til det fortsættende selskab, og generalforsamlingen endnu ikke har godkendt årsrapporten for denne regnskabsperiode, skal generalforsamlingen godkende årsrapporten for denne regnskabsperiode senest samtidig med beslutningen om gennemførelsen af fusionen.

Det følger af det gældende stk. 3, at kreditorer, der anmoder derom, skal have oplysning om, hvornår der træffes beslutning om fusionens eventuelle gennemførelse.

Det følger af det gældende stk. 4, at fusionens gennemførelse skal være i overensstemmelse med fusionsplanen. Vedtages fusionen ikke i overensstemmelse med den offentliggjorte fusionsplan, anses forslaget som bortfaldet.

Efter det gældende stk. 5 skal følgende dokumenter, hvis de er udarbejdet, senest 4 uger før der skal træffes beslutning om gennemførelse af en fusion, stilles til rådighed for kapitalejerne på selskabets hjemsted eller hjemmeside, medmindre disse i enighed beslutter, at de pågældende dokumenter ikke skal fremlægges for kapitalejerne forud for eller på generalforsamlingen, jf. dog stk. 6:

- 1) Fusionsplanen.
- 2) Hvert af de bestående deltagende kapital-selskabers godkendte årsrapporter for de sidste 3 regnskabsår eller den kortere tid, kapital-selskabet måtte have bestået.
- 3) Fusionsredegørelse.
- 4) Mellembalance.
- 5) Vurderingsberetning om apportindskud.
- 6) Vurderingsmændenes udtalelser om fusionsplanen, herunder vederlaget.
- 7) Vurderingsmændenes erklæring om kreditorernes stilling.

Det fremgår af det gældende stk. 6, at kapitalejere, der anmoder herom, vederlagsfrit skal have adgang til dokumenterne opregnet i stk. 5.

Det følger af det gældende stk. 7, at fusionsredegørelse, jf. § 273, skal ved en grænseoverskridende fusion ligeledes senest 4 uger før en beslutning om gennemførelse af fusionen fremlægges på kapital-selskabets kontor til eftersyn for medarbejderrepræsentanterne, eller hvis der ikke er medarbejderrepræsentanter i det konkrete kapital-selskab, for medarbejderne selv.

Det følger af selskabsdirektivets artikel 123, stk. 1, som affattet ved ændringsdirektivet, at den fælles plan for den grænseoverskridende fusion og meddelelsen skal offentliggøres af selskabet og gøres offentligt tilgængelig i hvert af de fusionerende selskabers medlemsstats register

mindst en måned før generalforsamlingen, der træffer beslutning om at gennemføre fusionen.

Det følger videre af selskabsdirektivets artikel 124, stk. 6, som affattet ved ændringsdirektivet, at rapporten eller rapporterne fra administrations- eller ledelsesorganet til selskabsdeltagerne og medarbejderne i alle tilfælde skal stilles til rådighed elektronisk sammen med planen for den grænseoverskridende fusion, hvis den foreligger, for selskabsdeltagerne og for medarbejderrepræsentanterne i hvert af de fusionerende selskaber eller, såfremt der ikke findes sådanne repræsentanter, for medarbejderne selv, senest seks uger før datoen for generalforsamlingen, der træffer beslutning om at gennemføre fusionen.

Selskabsdirektivets artikel 126, stk. 1, som affattet ved ændringsdirektivet, fastslår hvilke rapporter og dokumenter, som generalforsamlingen skal have gjort sig bekendt med, inden generalforsamlingen træffer beslutning om, hvorvidt fusionsplanen skal godkendes, herunder hvorvidt vedtægterne skal tilpasses.

Det foreslås i § 280, stk. 1, at beslutningen om gennemførelse af en grænseoverskridende fusion, herunder om ændring af vedtægterne, må tidligst træffes 4 uger efter, at Erhvervsstyrelsen har gjort dokumenterne offentligt tilgængelige, jf. § 279, stk. 1 og 2.

Det betyder, at beslutningen om gennemførelse af en fusion tidligst må træffes 4 uger efter, at Erhvervsstyrelsen har gjort fusionsplanen, meddelelsen til det fusionerende selskabs kapitalejere, kreditorer og medarbejderrepræsentanter eller medarbejderne selv, hvis der ikke findes sådanne repræsentanter, og eventuelt modtagelsen af vurderingsmandserklæringen om kreditorernes stilling, jf. 277, offentligt tilgængelige i Erhvervsstyrelsens it-system.

Har en vurderingsmand afgivet erklæring om kreditorernes stilling, og modtagelsen af denne er offentliggjort senere end planen og meddelelsen, regnes fristen på 4 uger for beslutningen om fusionens gennemførelse fra Erhvervsstyrelsens offentliggørelse af Erhvervsstyrelsens modtagelse af kreditorerklæringen. Dette skyldes, at formålet med bestemmelsen er, at der skal være adgang til de offentliggjorte dokumenter i en vis periode før en eventuel vedtagelse af den grænseoverskridende fusion.

Er der er tale om en fusion, hvor der alene udarbejdes en fusionsplan, idet vurderingsmændenes erklæring om kreditorernes stilling er fravalgt, og

hvor Erhvervsstyrelsen derfor har offentliggjort, at kreditorerne har ret til at anmelde deres krav, regnes perioden på 4 uger ligeledes fra den seneste af offentliggørelserne, hvis offentliggørelsen af modtagelsen af fusionsplanen og offentliggørelsen af kreditorernes anmeldelsesret er sket hver for sig.

Det foreslås i *stk. 2*, at hvis det ophørende kapitalselskab har afsluttet et regnskabsår inden tidspunktet, hvor det ophørende kapitalselskabs rettigheder og forpligtelser regnskabsmæssigt anses for overgået til det fortsættende kapitalselskab, og generalforsamlingen endnu ikke har godkendt årsrapporten for denne regnskabsperiode, skal generalforsamlingen godkende årsrapporten for denne regnskabsperiode senest samtidig med beslutningen om gennemførelsen af fusionen.

Bestemmelsen betyder, at der ved grænseoverskridende fusion er krav om, at årsrapporten for regnskabsperioder, der er afsluttet inden fusionens virkningstidspunkt, skal være godkendt senest samtidigt med beslutningen om at gennemføre fusionen.

Dette indebærer, at hvis der er tale om en fusion, hvor et ophørende dansk selskab har kalenderåret som regnskabsår, og fusionens regnskabsmæssige virkningstidspunkt er 1. januar 2022, så er det sidste årsregnskab, der skal udarbejdes for dette ophørende selskab, årsregnskabet for 2021. Denne årsrapport skal godkendes af generalforsamlingen senest samtidig med beslutningen om at gennemføre fusionen. Dette gælder også, selvom beslutningen om gennemførelsen af fusionen først træffes i foråret 2023. I det nævnte tilfælde vil det ophørende selskabs regnskabsmæssige resultater i 2022 således skulle indregnes i det fortsættende selskabs årsrapport for 2022.

Hvis der er tale om en fusion, hvor et ophørende dansk selskab har kalenderåret som regnskabsår, og fusionens regnskabsmæssige virkningstidspunkt er 1. december 2022, er det sidste årsregnskab, der skal udarbejdes for dette ophørende selskab, årsregnskabet for 2021, og denne årsrapport skal godkendes af generalforsamlingen senest samtidig med beslutningen om at gennemføre fusionen.

Det foreslås i *stk. 3*, at fusionens gennemførelse skal være i overensstemmelse med fusionsplanen. Vedtages fusionen ikke i overensstemmelse med den offentliggjorte fusionsplan, anses forslaget som bortfaldet.

UDKAST

Det er et krav, at gennemførelsen skal vedtages i overensstemmelse med indholdet af den offentliggjorte plan. Sker dette ikke, anses den påtænkte fusion for bortfaldet.

Reglen tilsigter at beskytte kapitalejere og kreditorer, idet selskabets kapitalejere og kreditorer skal kunne disponere i tillid til den offentliggjorte plan.

Da udkastet til vedtægter er en del af planen, indebærer bestemmelsen, at der ikke må ske ændringer i vedtægterne, således at de endelige vedtægter afviger fra det udkast, der var indeholdt i fusionsplanen.

Ønskes den grænseoverskridende fusion gennemført på et andet grundlag end den offentliggjorte fusionsplan, må fusionsprocessen starte forfra. Det centrale ledelsesorgan i de bestående kapitalselskaber, der deltager i fusionen, må således udarbejde en ny plan om den påtænkte grænseoverskridende fusion, som skal offentliggøres.

Det foreslås i *stk. 4*, at inden generalforsamlingen træffer beslutning om gennemførelse af en fusion, skal kapitalejerne have gjort sig bekendt med eventuelle bemærkninger indgivet til planen, jf. § 279, stk. 1, nr. 2, og de i nr. 1 og 2 oplyste dokumenter.

Formålet med bestemmelsen er at sikre, at kapitalejerne kan træffe deres beslutning om en eventuel gennemførelse af fusionen på et oplyst grundlag.

Det foreslås i *stk. 4, nr. 1*, at senest 6 uger før generalforsamlingen træffer beslutning om gennemførelse af en fusion, skal fusionsredegørelsen, jf. § 273, sammen med planen for den grænseoverskridende fusion, jf. § 272, hvis den foreligger, stilles til rådighed elektronisk for kapitalejerne og for medarbejderrepræsentanterne i hvert af de fusionerende kapitalselskaber eller for medarbejderne selv, hvis der ikke er medarbejderrepræsentanter.

Der er ikke krav om, hvordan fusionsredegørelsen og planen, hvis den foreligger, skal stilles til rådighed elektronisk. Det kan således være f.eks. på e-mail eller på en hjemmeside.

Bestemmelsen betyder endvidere, at der alene er krav om, at fusionsplanen skal stilles til rådighed elektronisk 6 uger før generalforsamlingen, hvis planen er udarbejdet på dette tidspunkt. Fusionsplanen skal uanset gøres offentligt tilgængelig i Erhvervsstyrelsens it-system senest 4 uger før generalforsamlingen, jf. § 279, hvor kapitalejere og kapitalselskabets

medarbejderrepræsentanter eller, hvis der ikke er medarbejderrepræsentanter i det fusionerende kapitalselskab, for medarbejdernes selv, får mulighed for at gøre sig bekendt med indholdet af fusionsplanen inden generalforsamlingen.

Det foreslås i *stk. 4, nr. 2*, at senest 4 uger før generalforsamlingen træffer beslutning om gennemførelse af en fusion, skal vurderingsmændenes udtalelser om fusionsplanen, herunder tilbuddet om indløsning, jf. § 276, vurderingsmændenes erklæring om kreditorernes stilling, jf. § 277, og vurderingsberetning om apportindskud, jf. § 275, stilles til rådighed for kapitalejerne, hvis disse er udarbejdet.

Kapitalejerne kan i enighed beslutte at fravælge vurderingsmandsudtalelse om fusionsplanen, jf. § 276, stk. 1, 2. pkt., hvorfor denne kun skal stilles til rådighed for kapitalejerne, hvis denne er udarbejdet.

Tilsvarende gælder for vurderingsmandserklæringen. Kapitalejerne kan i enighed beslutte at fravælge vurderingsmandserklæring om kreditorernes stilling, jf. § 277, 2. pkt., hvorfor vurderingsmandserklæringen kun skal stilles til rådighed for kapitalejerne, hvis denne er udarbejdet.

Det følger af § 275, stk. 2, at vurderingsberetning om apportindskud kan undlades, hvis der i stedet udarbejdes en vurderingsmandsudtalelse om fusionsplanen, jf. § 276, eller en vurderingsmandserklæring om kreditorernes stilling, jf. § 277.

Det vil derfor alene være det eller de dokument(er), der er udarbejdet, som skal stilles til rådighed for kapitalejerne.

Det foreslås i *stk. 5*, at skal generalforsamlingen i det fortsættende kapitalselskab ikke træffe beslutningen om at gennemføre fusionen, jf. § 282, skal fusionsplanen, jf. § 272, og vurderingsmændenes udtalelser om fusionsplanen, jf. § 276, stilles til rådighed senest 4 uger før datoen for generalforsamlingen i det eller de andre fusionerende selskaber.

Bestemmelsen finder anvendelse i de tilfælde, hvor det er det centrale ledelsesorgan, der træffer beslutning om fusionen i det fortsættende kapitalselskab, jf. § 282.

Den foreslåede § 280 implementerer selskabsdirektivets artikel 123, stk. 1, artikel 124, stk. 6, artikel 125, stk. 1, artikel 126, stk. 1, og artikel 126 b, stk. 1, som tilføjet ved ændringsdirektivet.

Til nr. 20

Selskabsloven indeholder i dag ingen bestemmelse om anfægtelse af generalforsamlingens beslutning om gennemførelse af en grænseoverskridende fusion.

Selskabsdirektivets artikel 126, stk. 4, som tilføjet ved ændringsdirektivet, fastslår, at generalforsamlingens godkendelse af den grænseoverskridende fusion ikke kan anfægtes med de begrundelser, som er oplistet i bestemmelsens litra a-c.

Det foreslås i § 284 at indsætte et nyt *stk. 2*, der fastslår, at generalforsamlingens beslutning om gennemførelse af en grænseoverskridende fusion ikke kan anfægtes alene med de i nr. 1-3 oplistede begrundelser.

Det foreslås i *stk. 2, nr. 1*, at generalforsamlingens beslutning om gennemførelse af en grænseoverskridende fusion ikke kan anfægtes alene med begrundelse om, at vederlaget for kapitalandelene i det ophørende kapitalselskab, jf. § 272, stk. 1, nr. 3, er sat for lavt.

Det foreslås i *stk. 2, nr. 2*, at generalforsamlingens beslutning om gennemførelse af en grænseoverskridende fusion ikke kan anfægtes alene med begrundelse om, at tilbuddet om indløsning til kapitalejerne, jf. § 272, stk. 1, nr. 13, er sat for lavt.

Det foreslås i *stk. 2, nr. 3*, at generalforsamlingens beslutning om gennemførelse af en grænseoverskridende fusion ikke kan anfægtes alene med begrundelse om, at oplysningerne om vederlaget for kapitalandelene i det ophørende kapitalselskab, jf. nr. 1, eller om tilbuddet om indløsning til kapitalejerne, jf. nr. 2, ikke opfylder de retlige krav.

Bestemmelsen medfører, at generalforsamlingens beslutning om, at gennemføre en grænseoverskridende fusion, ikke kan anfægtes alene med begrundelserne i nr. 1-3. Beslutningen kan således ikke anfægtes alene med den begrundelse at vederlaget for kapitalandelene i det ophørende selskab, eller at tilbuddet om indløsning til kapitalejerne er sat for lavt, eller at oplysningerne om vederlaget for kapitalandelene i det ophørende kapitalselskab eller tilbuddet om indløsning til kapitalejerne ikke opfylder de retlige krav.

Bestemmelsen implementerer selskabsdirektivets artikel 126, stk. 4, som tilføjet ved ændringsdirektivet.

Til nr. 21

Det følger af den gældende § 286, stk. 1, i selskabsloven, at ved en grænseoverskridende fusion kan kapitalejerne i de ophørende kapital­selskaber, der på generalforsamlingen har modsat sig fusionen, endvidere kræve, at kapital­selskabet indløser deres kapitalandele, hvis krav herom fremsættes skriftligt senest 4 uger efter generalforsamlingens afholdelse. § 110 om indløsningsret finder i øvrigt tilsvarende anvendelse.

Det fremgår af den gældende § 286, stk. 2, at den attest, der skal udstedes i henhold til § 289, først kan udstedes, når der er stillet betryggende sikkerhed for kapitalandelens værdi. Skøns­mænd udmeldt af retten på kapital­selskabets hjemsted afgør, om sikkerheden er betryggende. Indbringes skøns­mændenes afgørelse for retten, har dette ikke opsættende virkning for Erhvervsstyrelsens mulighed for at udfærdige attesten, medmindre retten bestemmer andet.

Selskabslovens gældende regler om indløsning stiller ikke krav til, hvordan kapitalejernes krav om indløsning skal fremsættes, udover at dette skal ske skriftligt.

Hverken selskabslovens § 110 eller § 286 fastsætter heller regler om, hvornår kapital­selskabet senest skal betale indløsningen til de kapitalejere, der har fremsat krav herom i medfør af § 306, stk. 1.

Det følger af selskabsdirektivets artikel 126 a, stk. 1, 1. afsnit, som tilføjet ved ændringsdirektivet, at i det mindste de deltagere i de fusionerende selskaber, som stemte imod godkendelsen af den fælles plan for den grænseoverskridende fusion, har ret til at afhænde deres kapitalandele mod en passende kontant kompensation på de betingelser, der er fastsat i stk. 2-6, forudsat at de som følge af fusionen ville erhverve kapitalandele i det selskab, der er resultatet af fusionen, og som reguleres af retsreglerne i en anden medlemsstat end deres respektive fusionerende selskabs medlemsstat.

Efter selskabsdirektivets artikel 126 a, stk. 2, som tilføjet ved ændringsdirektivet, skal der fastsættes den periode, inden for hvilken de selskabsdeltagere, der er omhandlet i stk. 1, skal meddele det pågældende fusionerende selskab deres beslutning om at udøve retten til at afhænde deres kapitalandele. Denne periode må ikke strække sig over mere end en måned efter den i artikel 126 omhandlede generalforsamling.

Medlemsstaterne sikrer, at de fusionerende selskaber stiller en elektronisk adresse til rådighed for modtagelse af denne meddelelse.

Det fremgår af selskabsdirektivets artikel 126 a, stk. 3, 1. pkt., som tilføjet ved ændringsdirektivet, at der skal fastsættes den periode, inden for hvilken den kontante kompensation, der er angivet i den fælles plan for den grænseoverskridende fusion, skal betales. Efter 2. pkt., må perioden ikke slutte senere end to måneder efter det tidspunkt, hvor den grænseoverskridende fusion får virkning i overensstemmelse med artikel 129.

Efter selskabsdirektivets artikel 126 a, stk. 4, 1. afsnit, som tilføjet ved ændringsdirektivet, skal alle selskabsdeltagere, der har meddelt deres beslutning om at udøve retten til at afhænde deres kapitalandele, men finder, at den kontante kompensation, som det pågældende fusionerende selskab tilbyder, er for lavt sat, have ret til at kræve yderligere kontant kompensation ved den kompetente myndighed eller det kompetente organ, der er bemyndiget i henhold til national ret. Medlemsstaterne fastsætter en frist for at rejse krav om yderligere kontant kompensation.

Direktivets terminologi om kontant kompensation i forbindelse med kapitalejernes ret til at afhænde kapitalandele svarer til selskabslovens regler om muligheden for indløsning i § 306.

Det foreslås i § 286, stk. 1, 1. pkt., at ved en grænseoverskridende fusion kan kapitalejere i de ophørende kapitalselskaber, der på generalforsamlingen har modsat sig fusionen, endvidere kræve, at kapitalselskabet indløser deres kapitalandele til det beløb, som er tilbudt i fusionsplanen, jf. § 272, stk. 1, nr. 13.

Bestemmelsen betyder, at kapitalejere kan kræve sig indløst, hvis de stemmer imod den grænseoverskridende fusion. Hensynet bag retten til at kræve sig indløst er, at en kapitalejer ikke mod sin egen vilje skal blive kapitalejer i et selskab i et andet land underlagt et andet lands retsregler.

Det foreslås i stk. 1, 2. pkt., at krav herom skal fremsættes skriftligt senest 4 uger efter generalforsamlingens afholdelse, jf. § 280, stk. 1.

Med den foreslåede affattelse af stk. 1, 2. pkt., der viderefører selskabslovens § 286, stk. 1, 1. pkt., er der ikke tiltænkt materielle ændringer.

Det foreslås endvidere, at der i stk. 1 indsættes et nyt 3. *pkt.*, hvorefter kapitalselskabet skal oplyse en elektronisk adresse til modtagelse af krav fra kapitalejerne, jf. stk. 1.

Bestemmelsen betyder, at kapitalselskabet skal gøre det muligt for kapitalejerne at indgive deres krav om indløsning af kapitalandele elektronisk til kapitalselskabet. Det er op til det enkelte kapitalselskab, om de vil stille en elektronisk adresse til rådighed, gøre det muligt at indgive krav via selskabets hjemmeside eller lignende. Der vil imidlertid ikke være noget til hinder for, at kapitalejere fremsætter deres krav om indløsning på anden skriftlig vis end til den elektroniske adresse.

Det foreslås, at der indsættes et nyt *stk. 2*, der fastslår, at indløsningsbeløbet, som tilbudt i fusionsplanen, jf. § 272, stk. 1, nr. 13, skal betales af kapitalselskabet til eventuelle kapitalejere, som har krævet sig indløst i overensstemmelse med stk. 1, senest 2 måneder efter den grænseoverskridende fusion har fået virkning, jf. § 289, stk. 7.

Det betyder, at hvis der er tale om en grænseoverskridende fusion, hvor det fortsættende kapitalselskab ikke skal høre under dansk ret, skal kapitalselskabet betale indløsningsbeløbene til kapitalejerne senest 2 måneder efter fusionen har fået virkning i henhold til lovgivningen i det land, hvor det fortsættende kapitalselskab har hjemsted efter fusionen.

Hvis der er tale om en grænseoverskridende fusion, hvor det fortsættende kapitalselskab skal høre under dansk ret, skal kapitalselskabet betale indløsningsbeløbene til kapitalejerne senest 2 måneder efter, at Erhvervsstyrelsen registrerer fusionen, jf. det foreslåede § 289 a, stk. 3.

Det foreslås, at der indsættes et nyt *stk. 3*, hvorefter indløsningsbeløbet, som tilbudt i fusionsplanen, jf. § 272, stk. 1, nr. 13, skal svare til kapitalandelenes værdi. Mener kapitalejere, som har krævet sig indløst i overensstemmelse med stk. 1, at det tilbudte indløsningsbeløb i fusionsplanen ikke svarer til kapitalandelenes værdi, kan kapitalejere senest 4 uger efter generalforsamlingens afholdelse kræve, at skønsmænd udmeldt af retten på kapitalselskabets hjemsted fastsætter beløbet. Omkostningerne til skønsmændenes vurdering bæres af den eller de kapitalejere, som ønsker vurderingen foretaget, men kan pålægges selskabet, såfremt skønsmændenes vurdering afviger væsentligt fra det af kapitalselskabet fastsatte beløb i fusionsplanen, jf. § 272, stk. 1, nr. 13, og enten helt eller overvejende lægges til grund. Kapitalejere og kapitalselskabet kan

indbringe skønsmændenes afgørelse for retten. Sag herom skal anlægges senest 3 måneder efter modtagelsen af skønsmændenes erklæring.

Efter den gældende § 286, stk. 1, 2. pkt., finder § 110 tilsvarende anvendelse. Det foreslåede stk. 3 svarer til § 110, stk. 3. Det præciseres dermed, at det er § 110, stk. 3, der finder tilsvarende anvendelse, og henvisningen til § 110 udgår derfor fra bestemmelsen.

Det foreslås i *stk. 4, 1. pkt.*, at den attest, der skal udstedes i henhold til § 289, først kan udstedes, når der er stillet betryggende sikkerhed for kapitalandelenes værdi.

Har en eller flere af kapitalejerne benyttet sig af muligheden for at kræve indløsning efter stk. 1, kan Erhvervsstyrelsen ikke udstede attest om, at alle handlinger og formaliteter, der skal være opfyldt forud for fusionen, er opfyldt, før der er stillet betryggende sikkerhed for værdien af den pågældende kapitalejers kapitalandele.

Formålet hermed er at sikre kapitalejerne i et dansk selskab en optimal beskyttelse.

Det foreslås i *stk. 4, 2. pkt.*, at skønsmænd udmeldt af retten på kapitalandskabets hjemsted afgør, om sikkerheden er betryggende.

Bestemmelsen betyder, at hvis der er uenighed om værdien af kapitalandelene, må vurderingsmændene ud over selve sikkerheden også tage stilling til værdien af kapitalejerens kapitalandele.

Det foreslås i *stk. 4, 3. pkt.*, at indbringes skønsmændenes afgørelse for retten, har dette ikke opsættende virkning for Erhvervsstyrelsens mulighed for at udfærdige attesten, medmindre retten bestemmer andet.

Retten vil ved vurderingen af søgsmålets opsættende virkning kunne tillægge det betydning, om den opsættende virkning vil påføre selskabet skade, der står i åbenbart misforhold til kapitalejernes krav.

Bestemmelsen i stk. 4 betyder endvidere, at Erhvervsstyrelsen i forbindelse med den kontrol, der udføres før attesten kan udstedes, skal kunne konstatere, at der ikke er kapitalejere, som har krævet sig indløst. Derfor er der krav om, at en erklæring herom fra ledelsen indsendes i forbindelse med anmeldelse om gennemførelse, jf. den foreslåede § 288, stk. 1, nr. 8.

Med den foreslåede affattelse af stk. 4, der viderefører selskabslovens § 286, stk. 2, er der ikke tiltænkt materielle ændringer.

Den foreslåede § 286 implementerer selskabsdirektivets artikel 126 a, stk. 1, 1. afsnit, stk. 2 og 3, og stk. 4, 1. afsnit, som tilføjet ved ændringsdirektivet.

Til nr. 22

Den gældende § 288 i selskabsloven omhandler anmeldelse om gennemførelse af en grænseoverskridende fusion. Det følger af den gældende § 288, stk. 1, 3. pkt., i selskabsloven, at registreringen eller anmeldelsen skal vedlægges dokumenterne, som er nævnt i § 288, stk. 5, nr. 3-7, hvis de er udarbejdet.

Selskabsdirektivets artikel 127, stk. 2, som affattet ved ændringsdirektivet, fastslår, hvilke dokumenter en ansøgning om attest skal være ledsaget af.

Det foreslås i § 288, *stk. 1, 3. pkt.*, at registreringen eller anmeldelsen skal vedlægges dokumenterne, der er oplyst i nr. 1-8.

Det foreslås i *stk. 1, nr. 1*, at fusionsplanen, jf. § 272, skal vedlægges registreringen eller anmeldelsen.

Det foreslås i *stk. 1, nr. 2*, at fusionsredegørelsen med en eventuelt vedhæftet udtalelse, jf. § 273, og vurderingsmandsudtalelsen, jf. § 276, hvis de foreligger, skal vedlægges registreringen eller anmeldelsen.

Kravet om, at fusionsredegørelsen skal vedlægges, hvis den foreligger, skal ses i sammenhæng med, at redegørelsen ikke er påkrævet, hvis kapitalejerne i enighed har besluttet, at redegørelsens afsnit for kapitalejerne ikke skal udarbejdes, og afsnittet for medarbejderne ikke er påkrævet, jf. det foreslåede § 273, stk. 5.

Ved en eventuelt vedhæftet udtalelse, jf. § 273, forstås, at hvis selskabets centrale ledelsesorgan har modtaget en udtalelse fra medarbejderrepræsentanterne eller, såfremt der ikke findes sådanne repræsentanter, fra medarbejderne selv om de i § 273, stk. 1 og stk. 2, nr. 2, omhandlede oplysninger, senest 5 hverdage før der skal træffes beslutning om gennemførelse af en fusion, skal udtalelsen vedhæftes redegørelsen, jf. det foreslåede § 273, stk. 4.

Kravet om, at vurderingsmandsudtalelsen skal vedlægges, hvis den foreligger, skal ses i sammenhæng med, at kapitalejerne i enighed kan beslutte, at der ikke skal udarbejdes en udtalelse fra en vurderingsmand om omdannelsesplanen, jf. det foreslåede § 276, stk. 1, 2. pkt.

Det foreslås i *stk. 1, nr. 3*, at eventuelle bemærkninger indgivet i overensstemmelse med § 279, stk. 1, nr. 2, skal vedlægges registreringen eller anmeldelsen.

Bestemmelsen skal ses i sammenhæng med, at kapitalselskabets meddelelse til kapitalejere, kreditorer og det spaltede selskabs medarbejderrepræsentanter eller, såfremt der ikke findes sådanne repræsentanter, medarbejderne selv om, at de senest 5 hverdage før generalforsamlingen træffer beslutning om gennemførelse af en fusion, jf. § 280, kan indgive bemærkninger til selskabet vedrørende fusionsplanen, skal offentliggøres af kapitalselskabet og indsendes til Erhvervsstyrelsen med henblik på, at Erhvervsstyrelsen gør meddelelsen offentligt tilgængelige i Erhvervsstyrelsens it-system, senest 4 uger før, der træffes beslutning om gennemførelse af en fusion, jf. det foreslåede § 279, stk. 1, nr. 2. Har kapitalselskabet modtaget bemærkninger i medfør af det foreslåede § 279, stk. 1, nr. 2, skal registreringen eller anmeldelsen vedlægges disse bemærkninger.

Det foreslås i *stk. 1, nr. 4*, at dokumentation for beslutningens lovlige vedtagelse (protokoludskrift) skal vedlægges registreringen eller anmeldelsen.

Selskabet skal indsende en protokoludskrift fra generalforsamlingen, hvoraf beslutning om den grænseoverskridende fusion fremgår. Protokollen, som skal føres i henhold til § 101, stk. 3, i selskabsloven, skal indeholde generalforsamlingens beslutning vedrørende fusionen.

Det foreslås i *stk. 1, nr. 5*, at vurderingsmændenes erklæring om kreditorernes stilling, jf. § 277, skal vedlægges registreringen eller anmeldelsen, hvis den foreligger.

Angivelsen af, at vurderingsmændenes erklæring om kreditorerne stilling skal vedlægges, hvis den foreligger, skal ses i sammenhæng med, at kapitalejerne i enighed kan beslutte, at der ikke skal udarbejdes en sådan erklæring, jf. § 277, 2. pkt., jf. § 278.

Det foreslås i *stk. 1, nr. 6*, at registreringen eller anmeldelsen skal vedlægges en angivelse fra selskabet om, at den i §§ 312-316 omhandlede procedure er påbegyndt, hvor det er relevant.

Det betyder, at hvis selskabet har indledt forhandlinger efter § 312 eller har aftalt at anvende bestemmelserne i §§ 313-316, skal selskabet indsende en angivelse herom.

Angivelsen skal alene indsendes, hvor det er relevant. Dette skal ses i sammenhæng med, at de almindelige regler om medarbejderrepræsentation i selskabslovens § 140 finder anvendelse under de i § 311, stk. 1, nævnte betingelser, og at §§ 312-316 ikke finder anvendelse i disse tilfælde, jf. selskabslovens § 311, stk. 2.

Det foreslås i *stk. 1, nr. 7*, at en erklæring fra det centrale ledelsesorgan om medarbejderinformation og -høring, jf. § 279 a, skal vedlægges registreringen eller anmeldelsen.

Det betyder, at det centrale ledelsesorgan skal erklære over for Erhvervsstyrelsen, at selskabet i forbindelse med den grænseoverskridende fusion har sikret, at pligten i § 4, stk. 3, nr. 3, i lov om information og høring af lønmodtagere er opfyldt, inden generalforsamlingen træffer beslutning om at gennemføre fusionen. Hvis fællesskabsvirksomheder eller fællesskabskoncerner er berørt af fusionen, skal det centrale ledelsesorgan endvidere erklære, at selskabet har sikret, at pligten i § 21, stk. 3, i lov om europæiske samarbejdsudvalg er opfyldt, inden generalforsamlingen træffer beslutning om at gennemføre fusionen.

Endelig foreslås det i *stk. 1, nr. 8*, at registreringen eller anmeldelsen skal vedlægges en erklæring fra det centrale ledelsesorgan om, at der er stillet betryggende sikkerhed for kapitalandelenes værdi, jf. § 286, stk. 4.

Bestemmelserne implementerer selskabsdirektivets artikel 126 c, stk. 1 og 2, 127, stk. 2 og 6, litra b, som affattet ved ændringsdirektivet.

Registreringen eller anmeldelsen skal ske i overensstemmelse med kravene i anmeldelsesbekendtgørelsen. Det vil sige, at alle dokumenterne omfattet af § 288, stk. 1, nr. 1-7, kan indgives online, uden at der er krav om at ansøgeren møder personligt frem for Erhvervsstyrelsen. Hermed implementeres selskabsdirektivets artikel 127, stk. 4, som tilføjet ved ændringsdirektivet.

Til nr. 23

Det følger af den gældende § 288, stk. 2, 1. pkt., at anmeldelse af den vedtagne fusion skal være modtaget i Erhvervsstyrelsen senest ved udløbet af indsendelsesfristen for årsrapporten for den periode, hvori tidspunktet for fusionens regnskabsmæssige virkning, jf. § 272, stk. 1, nr. 6, indgår, dog senest 1 år efter Erhvervsstyrelsens offentliggørelse af modtagelse af fusionsplanen i henhold til § 279.

Det foreslås i § 288, stk. 2, 1. pkt., at henvisningen til stk. 1, nr. 6, ændres til stk. 1, nr. 8.

Den foreslåede ændring er en fejlrettelse, da det var hensigten, at der skulle henvises til stk. 1, nr. 8. Bestemmelsen om tidspunktet for fusionens regnskabsmæssige virkning findes i § 272, stk. 1, nr. 8.

Til nr. 24

Det følger af den gældende § 288, stk. 3, i selskabsloven, at hvis et kapitalselskab, der opstår som led i en fusion, indgår en aftale, inden kapitalselskabet er registreret, og er medkontrahenten vidende om, at kapitalselskabet ikke er registreret, kan medkontrahenten, medmindre andet er aftalt, hæve aftalen, såfremt anmeldelse til registrering ikke er modtaget i styrelsen senest ved udløbet af den i stk. 2 fastsatte frist, eller hvis registrering nægtes. Var medkontrahenten uvidende om, at kapitalselskabet ikke var registreret, kan denne hæve aftalen, så længe kapitalselskabet ikke er registreret. § 41, stk. 1, 2. pkt., finder tilsvarende anvendelse.

Efter den gældende § 288, stk. 4, i selskabsloven, finder §§ 42-44 tilsvarende anvendelse, hvis et aktieselskab, der opstår som led i en fusion, erhverver formueværdier fra en kapitalejer, der er selskabet bekendt, i tiden indtil 24 måneder efter at selskabet er registreret.

Ændringsdirektivet indeholder ikke bestemmelser svarende til § 288, stk. 3 og 4.

Det foreslås på den baggrund, at § 288, stk. 3 og 4, ophæves.

Den foreslåede ændring indebærer, at reglerne om efterfølgende erhvervelser i §§ 42-44 ikke længere skal iagttages, hvis der som led i en grænseoverskridende fusion eller spaltning opstår et nyt dansk aktieselskab, og dette selskab de første 2 år efter registreringen af fusionen eller spaltningen erhverver formueværdier fra en kapitalejer, der er selskabet bekendt.

Erhvervsministeriet vil overveje, om samme ændring skal foretages i § 251, stk. 3 og 4 og § 269, stk. 3 og 4, i selskabsloven, for henholdsvis nationale fusioner og spaltninger.

Til nr. 25

Det følger af den gældende § 289, stk. 1, 1. pkt., i selskabsloven, at når anmeldelse om gennemførelse af en grænseoverskridende fusion er modtaget, påser Erhvervsstyrelsen, om alle de handlinger og formaliteter, der skal opfyldes forud for fusionen, er afsluttet.

Den gældende § 289, stk. 1, 2. pkt., fastslår, at Erhvervsstyrelsen hurtigst muligt udsteder en attest herom til det eller de deltagende kapitalselskaber, som hører under dansk ret, når følgende betingelser er opfyldt, jf. dog stk. 2:

- 1) Fusionen er besluttet i alle de bestående kapitalselskaber, der deltager i fusionen, og som hører under dansk ret.
- 2) Kreditorernes krav anmeldt efter § 278 er afgjort.
- 3) Kapitalejernes krav om godtgørelse efter § 285 er afgjort, eller der er stillet betryggende sikkerhed for kravet. Hvis der er udarbejdet en vurderingsmandsudtalelse om planen, herunder vederlaget, og det i vurderingsmandsudtalelsen antages, at vederlaget er rimeligt og sagligt begrundet, skal vurderingsmændene endvidere have erklæret, at deres udtalelse om vederlaget ikke anfægtes i væsentlig grad. Vurderingsmændene afgør, om sikkerheden er betryggende.
- 4) Kapitalejernes krav om indløsning efter § 286 er afgjort.
- 5) Betingelserne i § 287, stk. 3, om valg af medlemmer til det øverste ledelsesorgan og revisor er opfyldt.
- 6) § 316 om medbestemmelse er opfyldt.
- 7) Der er ansat en direktion, hvis der som led i fusionen opstår et nyt kapitalselskab, der skal høre under dansk ret, og som skal have en ledelsesmodel, hvor det øverste ledelsesorgan enten er en bestyrelse eller et tilsynsråd, jf. § 111, stk. 1.

Det gældende stk. 2, 1. pkt., fastslår, at hvis tidspunktet, hvor det ophørende kapitalselskabs rettigheder og forpligtelser regnskabsmæssigt skal anses for overgået til det fortsættende kapitalselskab, er efter tidspunktet for beslutningerne om at gennemføre fusionen, kan attesten dog først udstedes på det regnskabsmæssige virkningstidspunkt. Efter det gældende 2. pkt., kan tidspunktet for fusionens regnskabsmæssige virkningstidspunkt ikke være senere end 2 uger efter beslutningerne om at gennemføre fusionen, dog ikke

senere end tidspunktet for fusionens anmeldelse, jf. § 288, stk. 1. Det gældende stk. 2, 3. pkt., fastslår, at det regnskabsmæssige virkningstidspunkt og tidspunktet for beslutningen om at gennemføre fusionen endvidere skal være i samme regnskabsår for de deltagende kapitalsselskaber.

Det gældende stk. 3 og 4, vedrører grænseoverskridende fusioner, hvor det fortsættende selskab skal høre under dansk ret.

Det gældende stk. 5, fastslår, at hvis det fortsættende kapitalsselskab i en grænseoverskridende fusion ikke skal høre under dansk ret, registrerer Erhvervsstyrelsen gennemførelsen af den grænseoverskridende fusion for de ophørende kapitalsselskaber, der hører under dansk ret, når Erhvervsstyrelsen har modtaget en underretning svarende til den i stk. 3 nævnte fra den kompetente registreringsmyndighed for det fortsættende kapitalsselskab.

Selskabsloven indeholder i dag ingen kontrolbestemmelse vedrørende grænseoverskridende transaktioner, som giver Erhvervsstyrelsen mulighed at vurdere, om en grænseoverskridende transaktion er etableret med henblik på f.eks. misbrug eller svigagtige formål, der fører til eller tilsigter at føre til unddragelse eller omgåelse af EU-retten.

Det fremgår af selskabsdirektivets artikel 127, stk. 1, 1. afsnit, som tilføjet ved ændringsdirektivet, at medlemsstaterne udpeger den domstol eller notar eller den eller de andre myndigheder, der har kompetence til at kontrollere grænseoverskridende fusioners lovlighed for de dele af proceduren, som reguleres af retsreglerne i det fusionerende selskabs medlemsstat, og til at udstede en attest forud for fusionen, der bekræfter, at alle relevante betingelser er opfyldt, og at alle procedurer og formaliteter i det fusionerende selskabs medlemsstat er behørigt afsluttet («den kompetente myndighed«).

Det fremgår af selskabsdirektivets artikel 127, stk. 5, som tilføjet ved ændringsdirektivet, at for så vidt angår overholdelsen af reglerne for medarbejdernes medbestemmelse som fastsat i artikel 133, kontrollerer den kompetente myndighed i det fusionerende selskabs medlemsstat, at den fælles plan for den grænseoverskridende fusion indeholder oplysninger om procedurerne i henhold til hvilke de relevante ordninger lægges fast og om de forskellige muligheder for sådanne ordninger.

Det fremgår af selskabsdirektivets artikel 127, stk. 6, litra a, som tilføjet ved ændringsdirektivet, at som led i den kontrol, der er omhandlet i stk. 1, undersøger den kompetente myndighed alle de dokumenter og oplysninger, der fremlægges for den kompetente myndighed i overensstemmelse med stk. 2 og 3.

Selskabsdirektivets artikel 127, stk. 7, som tilføjet ved ændringsdirektivet, fastslår, at medlemsstaterne sikrer, at den i stk. 1 omhandlede kontrol foretages senest tre måneder efter datoen for modtagelsen af dokumenterne og oplysningerne vedrørende godkendelsen af den grænseoverskridende fusion på det fusionerende selskabs generalforsamling. Denne kontrol har ét af følgende udfald:

- a) hvor det fastslås, at den grænseoverskridende fusion opfylder alle de relevante betingelser, og at alle fornødne procedurer og formaliteter er afsluttet, udsteder den kompetente myndighed attesten forud for fusionen
- b) hvor det fastslås, at den grænseoverskridende fusion ikke opfylder alle de relevante betingelser, eller at ikke alle nødvendige procedurer og formaliteter er afsluttet, udsteder den kompetente myndighed ikke attesten forud for fusionen og underretter selskabet om begrundelsen for sin afgørelse; i så fald kan den kompetente myndighed give selskabet muligheden for at opfylde de relevante betingelser eller afslutte procedurerne og formaliteterne inden for en rimelig frist.

Efter selskabsdirektivets artikel 127, stk. 8, som tilføjet ved ændringsdirektivet, sikrer medlemsstaterne, at den kompetente myndighed ikke udsteder attesten forud for fusionen, hvor det i overensstemmelse med national ret fastlægges, at en grænseoverskridende fusion er etableret med henblik på misbrug eller svigagtige formål, der fører til eller tilsigter at føre til unddragelse eller omgåelse af EU-retten eller national ret, eller med kriminelle formål.

Det fremgår af selskabsdirektivets artikel 127, stk. 9, som tilføjet ved ændringsdirektivet, at hvor den kompetente myndighed under den i stk. 1 omhandlede kontrol nærer alvorlig tvivl, der indikerer, at den grænseoverskridende fusion er etableret med henblik på misbrug eller svigagtige formål, der fører til eller tilsigter at føre til unddragelse eller omgåelse af EU-retten eller national ret, eller med kriminelle formål, tager den relevante forhold og omstændigheder i betragtning såsom, hvor det er

relevant og ikke betragtet isoleret, indicier, som den kompetente myndighed har fået kendskab til i forbindelse med den i stk. 1 omhandlede kontrol, herunder gennem høring af relevante myndigheder. Vurderingen med foretages fra sag til sag gennem en procedure, der er reguleret ved national ret.

Det fremgår af selskabsdirektivets artikel 127, stk. 10, som tilføjet ved ændringsdirektivet, at hvor det med henblik på vurderingen i henhold til stk. 8 og 9 er nødvendigt at inddrage yderligere oplysninger eller at foretage yderligere efterforskningsaktiviteter, forlænges den i stk. 7 foreskrevne periode på tre måneder med op til tre måneder.

Selskabsdirektivets artikel 127, stk. 11, som tilføjet ved ændringsdirektivet, fastslår, at hvor det på grund af kompleksiteten af den grænseoverskridende procedure ikke er muligt at foretage vurderingen inden for de frister, der er foreskrevet i stk. 7 og 10, sikrer medlemsstaterne, at ansøgeren underrettes om årsagerne til enhver forsinkelse inden udløbet af disse frister.

I henhold til selskabsdirektivets artikel 127, stk. 12, som tilføjet ved ændringsdirektivet, sikrer medlemsstaterne, at den kompetente myndighed kan høre andre relevante myndigheder med kompetence inden for de forskellige områder, der er berørt af den grænseoverskridende fusion, herunder myndigheder i medlemsstaten for det selskab, der er resultatet af fusionen, og fra disse myndigheder og fra det fusionerende selskab rekvirere de oplysninger og dokumenter, der er nødvendige for at kontrollere lovligheden af den grænseoverskridende fusion, inden for de proceduremæssige rammer, der er fastsat i national ret. Med henblik på vurderingen kan den kompetente myndighed gøre brug af en uafhængig ekspert.

Det følger af selskabsdirektivets artikel 127 a, som tilføjet ved ændringsdirektivet, at attesten forud for fusionen deles med de myndigheder, der skal godkende den grænseoverskridende fusion, via BRIS. Attesten er forud for fusionen tilgængelig via registersammenkoblingssystemet. Adgangen til attesten forud for fusionen er gratis for de myndigheder, der har kompetence til at kontrollere den grænseoverskridende fusions lovlighed for den del af proceduren, der vedrører fusionens gennemførelse, og for registrene.

På baggrund af ovenstående foreslås det, at § 289 nyaffattes.

Det foreslås i § 289, stk. 1, 1. pkt., at senest 3 måneder efter anmeldelse om gennemførelse af en grænseoverskridende fusion er modtaget, påser Erhvervsstyrelsen, om alle de handlinger og formaliteter, der skal opfyldes forud for fusionen, jf. § 288, stk. 1, er afsluttet.

Ved en grænseoverskridende fusion skal myndighederne i flere lande involveres, ligesom der skal foretages registreringer i flere landes selskabsregistre. Som følge af at der er flere myndigheder involveret, er det nødvendigt, at der udstedes en række attester til brug for registreringen af den grænseoverskridende fusion.

I Danmark er Erhvervsstyrelsen den kompetente myndighed til at kontrollere grænseoverskridende fusioners lovlighed for de dele af proceduren, som omfatter danske kapitalselskaber, og til at udstede en attest forud for fusionen, der bekræfter, at alle de relevante betingelser er opfyldt, og at alle procedurer og formaliteter i Danmark er behørigt afsluttet, når et dansk kapitalselskab deltager som ophørende selskab i fusionen.

En sådan afslutning af procedurer og formaliteter kan omfatte fyldestgørelse eller sikring af økonomiske eller ikkeøkonomiske forpligtelser over for offentlige organer eller opfyldelse af bestemte sektorspecifikke krav, herunder sikring af betalinger eller forpligtelser, der følger af igangværende sager.

Anmeldelsen skal være modtaget senest 2 uger efter, at beslutningen er truffet, jf. § 288, stk. 1, der henviser til den gældende § 9, i selskabsloven. Bestemmelsen er en ordensforskrift, og tilsidesættelse medfører således ikke ugyldighed.

Erhvervsstyrelsens kontrol indebærer, at Erhvervsstyrelsen gennemgår de til Erhvervsstyrelsen indsendte dokumenter med henblik på at sikre, at indholdet af dokumenterne lever op til selskabslovens formelle krav til grænseoverskridende fusioner, herunder at tidsfrister er overholdt. Den manuelle kontrol udføres for alle grænseoverskridende transaktioner, der anmeldes til Erhvervsstyrelsen, som nødvendiggør en ekstra beskyttelse af kapitalejere, kreditorer og medarbejdere, der sikres ved de rettigheder, som denne persongruppe har, men som også sikres ved, at transaktionerne undergår en særlig kontrol før der kan ske registrering.

Det foreslås i stk. 1, 2. pkt., at Erhvervsstyrelsen tillige påser, at fusionsplanen indeholder oplysninger om procedurerne, i henhold til hvilke

de relevante ordninger for medarbejdernes medbestemmelse lægges fast, og oplysning om de forskellige muligheder for sådanne ordninger.

Bestemmelsen skal ses i sammenhæng med § 272, stk. 1, nr. 12, om, at fusionsplanen, skal indeholde oplysning om, de procedurer, hvorefter der i henhold til §§ 311-317 er fastsat nærmere regler om medarbejdernes inddragelse i fastlæggelsen af deres rettigheder med hensyn til medbestemmelse i det fortsættende kapitalselskab, hvis det er hensigtsmæssigt.

Det foreslås i *stk. 1, 3. pkt.*, at hvis alle handlinger og formaliteter er afsluttet, udsteder Erhvervsstyrelsen en attest herom for det eller de deltagende selskaber, som hører under dansk ret, til den udenlandske registreringsmyndighed, jf. dog stk. 2.

Attesten deles via BRIS med myndighederne i det fortsættende selskabs land, som har kompetence til at kontrollere den grænseoverskridende fusions lovlighed for den del af proceduren, der vedrører fusionens gennemførelse. Adgang til attesten forud for fusionen er gratis tilgængelig for myndighederne i det fortsættende selskabs land og for registrene.

Hvis tidspunktet, hvor det ophørende kapitalselskabs rettigheder og forpligtelser regnskabsmæssigt skal anses for overgået til det fortsættende kapitalselskab, er efter tidspunktet for beslutningerne om at gennemføre fusionen, kan attesten dog først udstedes på det regnskabsmæssige virkningstidspunkt. Tidspunktet for fusionens regnskabsmæssige virkningstidspunkt kan ikke være senere end 2 uger efter beslutningerne om at gennemføre fusionen, dog ikke senere end tidspunktet for fusionens anmeldelse, jf. § 288, stk. 1. Det regnskabsmæssige virkningstidspunkt og tidspunktet for beslutningen om at gennemføre fusionen skal endvidere være i samme regnskabsår for de deltagende kapitalselskaber.

Bestemmelsen betyder, at der ikke kan træffes beslutning om gennemførelse af en grænseoverskridende fusion, som først skal have regnskabsmæssig virkning i det kommende regnskabsår. Beslutningen skal træffes i samme regnskabsår, som fusionen skal have regnskabsmæssig virkning.

Det foreslås i *stk. 2*, at Erhvervsstyrelsen kan nægte at udstede en attest, jf. stk. 1, i de i nr. 1 og 2 angivne tilfælde.

Det foreslås i *stk. 2, nr. 1*, at Erhvervsstyrelsen kan nægte at udstede en attest, jf. stk. 1, hvis alle handlinger eller formaliteter, der skal opfyldes

forud for fusionen, ikke er afsluttet. Erhvervsstyrelsen underretter selskabet om begrundelsen. § 23, stk. 2 og 3 finder tilsvarende anvendelse.

Henvisningen til § 23 g, stk. 2 og 3, i selskabsloven betyder, at når Erhvervsstyrelsen finder, at en fejl eller mangel ved den anmeldte fusion kan afhjælpes, kan Erhvervsstyrelsen fastsætte en frist for forholdets berigtigelse. Berigtiges forholdet ikke inden udløbet af den fastsatte frist, kan registrering ikke finde sted.

Det foreslås i *stk. 2, nr. 2*, at Erhvervsstyrelsen kan nægte at udstede en attest, jf. *stk. 1*, hvis Erhvervsstyrelsen vurderer, at den grænseoverskridende fusion er etableret med henblik på misbrug eller svigagtige formål, der fører til eller tilsigter at føre til unddragelse eller omgåelse af EU-retten eller national ret, eller med kriminelle formål.

Det fremgår af ændringsdirektivets præambel 35, at selskabers ret til at foretage en grænseoverskridende transaktion under visse omstændigheder kunne misbruges eller anvendes til svigagtige formål, såsom til omgåelse af medarbejderrettigheder, sociale sikringsydelser eller skattemæssige forpligtelser, eller til kriminelle formål. Bestemmelsen har navnlig til formål at modvirke »postkasse-« eller »skuffeselskaber«, der er oprettet med det formål at unddrage, omgå eller overtræde EU-retten eller national ret.

Hvor Erhvervsstyrelsen nærer alvorlig tvivl, der indikerer, at den grænseoverskridende fusion er omfattet af det foreslåede *stk. 2, nr. 2*, tager Erhvervsstyrelsen relevante forhold og omstændigheder, som Erhvervsstyrelsen har fået kendskab til i forbindelse med kontrollen, jf. *stk. 1*, i betragtning, herunder gennem høring af relevante myndigheder.

Det betyder, at Erhvervsstyrelsen f.eks. kan inddrage Skatteforvaltningen i vurderingen af, om fusionen er omfattet af det foreslåede *stk. 2, nr. 2*. Erhvervsstyrelsen foretager en konkret vurdering fra sag til sag om hvorvidt Skatteforvaltningen bør inddrages.

Det foreslås i *stk. 3*, at hvor det er nødvendigt for Erhvervsstyrelsen at inddrage yderligere oplysninger, dokumenter m.v. eller at foretage yderligere kontrol, jf. det foreslåede *stk. 2, nr. 2*, kan Erhvervsstyrelsen forlænge fristen i *stk. 1*, med op til 3 måneder.

Det foreslås i *stk. 4*, at hvor det på grund af sagens kompleksitet ikke er muligt for Erhvervsstyrelsen at overholde fristerne i det foreslåede *stk. 1* og

stk. 3, underretter Erhvervsstyrelsen anmelderen om grunden til enhver forsinkelse inden udløbet af disse frister.

Det foreslås i *stk. 5, 1. pkt.*, at Erhvervsstyrelsen kan høre andre relevante myndigheder med kompetence inden for de forskellige områder, der er berørt af den grænseoverskridende fusion, herunder myndigheder i EU/EØS-landet for det selskab, der er resultatet af fusionen, og fra disse myndigheder samt fra selskabet rekvirere de oplysninger og dokumenter, der er nødvendige for at kontrollere lovligheden af den grænseoverskridende fusion.

Det er ikke en forudsætning, at Erhvervsstyrelsen nærer alvorlig tvivl, der indikerer, at fusionen er etableret med henblik på misbrug eller svigagtige formål, der fører til eller tilsigter at føre til unddragelse eller omgåelse af EU-retten eller national ret, eller med kriminelle formål.

Det foreslås i *stk. 5, 2 pkt.*, at Erhvervsstyrelsen kan gøre brug af sagkyndig bistand, jf. § 23 b, stk. 2, med henblik på vurderingen af lovligheden af den grænseoverskridende fusion.

Bestemmelsen betyder, at Erhvervsstyrelsen kan kræve, at et kapitalsselskab indhenter en erklæring fra en godkendt revisor, en advokat eller en anden sagkyndig om rigtigheden af bestemte oplysninger, herunder at selskabets kapitalgrundlag er til stede, og at de økonomiske dispositioner i forbindelse med registreringen eller anmeldelsen er lovligt foretaget. Den, der afgiver en erklæring efter 1. pkt., skal i erklæringen bekræfte at være uafhængig af kapitalsselskabet.

Det foreslås i *stk. 6*, at når Erhvervsstyrelsen har modtaget en underretning fra registret i det fortsættende selskabs land om, at den grænseoverskridende fusion har fået virkning, registreres det eller de ophørende kapitalsselskaber, der hører under dansk ret, omgående i Erhvervsstyrelsens it-system som slettet af registret som følge af en grænseoverskridende fusion.

Erhvervsstyrelsen kan således først foretage den endelige registrering af et selskabs grænseoverskridende fusion, når Erhvervsstyrelsen har modtaget en underretning fra registret, om, at fusionen har fået virkning.

Det foreslås i *stk. 7*, at retsreglerne i det fortsættende selskabs land bestemmer den dato, hvor den grænseoverskridende fusion har virkning.

UDKAST

Bestemmelserne implementerer selskabsdirektivets artikel 127, stk. 1, 1. afsnit, stk. 5, stk. 6, litra a og stk. 7-12, artikel 127 a og artikel 130, stk. 3, som tilføjet ved ændringsdirektivet.

Det gældende § 289, stk. 3 og 4, foreslås videreført i ny § 289 a om grænseoverskridende fusioner, hvor det fortsættende kapitalselskab skal høre under dansk ret. Der henvises derfor til det foreslåede § 289 a, jf. lovforslagets § 1, nr. 26.

Til nr. 26

Det følger af det gældende § 289, stk. 3, i selskabsloven, at hvis det fortsættende kapitalselskab i en grænseoverskridende fusion skal høre under dansk ret, skal der med henblik på registrering af fusionen indsendes en attest til Erhvervsstyrelsen fra de udenlandske kapitalselskabers registreringsmyndigheder for hvert af de deltagende kapitalselskaber. Attesten skal være et endeligt bevis for, at alle de handlinger og formaliteter, der skal opfyldes i det pågældende land forud for fusionen, er afsluttet, og at den udenlandske registreringsmyndighed vil registrere fusionen i forhold til det ophørende kapitalselskab efter modtagelsen af underretningen fra Erhvervsstyrelsen. Attesten skal være modtaget i Erhvervsstyrelsen senest 6 måneder efter udstedelsen, ellers mister attesten sin gyldighed. Efter modtagelsen af attester for samtlige de kapitalselskaber, der deltager i fusionen, registrerer Erhvervsstyrelsen gennemførelsen af den grænseoverskridende fusion for det fortsættende kapitalselskab og underretter hurtigst muligt de registre, hvor de øvrige deltagende kapitalselskaber er registreret.

Det følger af det gældende § 289, stk. 4, at en grænseoverskridende fusion, hvor det fortsættende kapitalselskab skal høre under dansk ret, har virkning fra den dag, hvor Erhvervsstyrelsen registrerer fusionen.

Selskabsdirektivets artikel 128, som ændret ved ændringsdirektivet, fastsætter regler om kontrol af lovligheden af den grænseoverskridende fusion.

Selskabsdirektivets artikel 128, stk. 1, 1. pkt., bestemmer, at hver medlemsstat skal udpege den domstol, notar eller myndighed, der har kompetence til at kontrollere den grænseoverskridende fusions lovlighed for den del af proceduren, der vedrører den grænseoverskridende fusions gennemførelse og evt. oprettelsen af et nyt selskab som resultat af den grænseoverskridende fusion, hvis det nye selskab, der er resultatet af den grænseoverskridende fusion, er underlagt dens nationale lovgivning.

Det følger af selskabsdirektivets artikel 128, stk. 4, som tilføjet ved ændringsdirektivet, at den i stk. 1 omhandlede myndighed skal godkende den grænseoverskridende fusion, så snart den har fastslået, at alle relevante betingelser er opfyldt. Det følger videre af selskabsdirektivets artikel 128, stk. 5, som tilføjet ved ændringsdirektivet, at attesten forud for fusionen skal anerkendes af den i stk. 1 omhandlede myndighed som endegyldig bekræftelse af, at alle de gældende procedurer og formaliteter, der er i dens respektive medlemsstat skal opfyldes forud for fusionen, er behørigt afsluttet, uden hvilken den grænseoverskridende fusion ikke kan godkendes.

Det følger af selskabsdirektivets artikel 129, at det fastsættes i den nationale lovgivning, som det selskab, der er resultatet af den grænseoverskridende fusion, er underlagt, på hvilket tidspunkt den grænseoverskridende fusion får virkning. Denne dato skal ligge senere end gennemførelsen af den i artikel 128 nævnte kontrol, om kontrol af lovligheden af den grænseoverskridende fusion.

Det foreslås at indsætte en ny § 289 a om grænseoverskridende fusion, hvor det fortsættende kapitalselskab skal høre under dansk ret.

Det foreslås i *stk. 1*, at hvis det fortsættende kapitalselskab i en grænseoverskridende fusion skal høre under dansk ret, skal der med henblik på registrering af fusionen indsendes en attest til Erhvervsstyrelsen fra de udenlandske kapitalselskabers kompetente myndigheder for hvert af de deltagende kapitalselskaber samt den godkendte fusionsplan. Attesten skal være et endeligt bevis for, at alle de handlinger og formaliteter, der skal opfyldes i det pågældende land forud for fusionen, er afsluttet, og at den udenlandske registreringsmyndighed vil registrere fusionen i forhold til det ophørende kapitalselskab efter modtagelsen af underretningen fra Erhvervsstyrelsen, jf. *stk. 2*.

Den attest, som Erhvervsstyrelsen modtager fra de udenlandske kapitalselskabers registreringsmyndigheder, deles via BRIS forud for fusionen. Attesten er det endelige bevis for, at alle de handler handlinger og formaliteter, der skal opfyldes i det pågældende land forud for fusionen, er afsluttet. Attesten er endvidere det endelige bevis for, at den udenlandske registreringsmyndighed vil registrere fusionen i forhold til det ophørende kapitalselskab efter modtagelsen af underretningen fra Erhvervsstyrelsen.

Der er ikke længere krav om, at attesten skal være modtaget i Erhvervsstyrelsen senest 6 måneder efter udstedelsen, ellers mister attesten

sin gyldighed. Dette krav fremgik af selskabsdirektivets artikel 128, stk. 2, som nyaffattes ved ændringsdirektivet. I selskabsdirektivets artikel 128, stk. 2, som affattet ved ændringsdirektivet, fremgår ikke en frist for, hvornår attesten skal indsendes.

I henhold til den foreslåede bestemmelse skal den godkendte fusionsplan også indsendes til Erhvervsstyrelsen.

Ansøgningen skal ske i overensstemmelse med anmeldelsesbekendtgørelsen.

Det foreslås i *stk. 2*, at efter modtagelsen af attester for samtlige de kapital selskaber, der deltager i fusionen, samt fusionsplan, jf. *stk. 1*, fastslår Erhvervsstyrelsen, om alle de relevante handlinger og formaliteter er opfyldt og afsluttet. Herefter registrerer Erhvervsstyrelsen gennemførelsen af den grænseoverskridende fusion for det fortsættende kapital selskab og underretter hurtigst muligt derefter de registre, hvor de øvrige deltagende kapital selskaber er registreret om, at den grænseoverskridende fusion har fået virkning.

Som led i Erhvervsstyrelsens kontrol af, om alle relevante handlinger og formaliteter er opfyldt, sikres det bl.a., at de nærmere regler for medarbejderes medbestemmelse er blevet fastsat i overensstemmelse med det foreslåede § 318.

Det foreslås i *stk. 3*, at en grænseoverskridende fusion, hvor det fortsættende kapital selskab skal høre under dansk ret, har virkning fra den dag, hvor Erhvervsstyrelsen registrerer fusionen. Erhvervsstyrelsens registrering af fusionen er endelig. Adgangen til at indføre foranstaltninger og sanktioner vedrørende strafferet, terrorisme, socialret, beskatning og retshåndhævelse berøres ikke.

Indtræden af fusionens retsvirkninger markerer det tidspunkt, hvor fusionen anses for gennemført, og de ophørende selskaber anses for opløst, og de ophørende selskabers rettigheder og forpligtelser anses for overgået som helhed til det fortsættende kapital selskab, og fra hvilket tidspunkt de kapitalejere i et ophørende kapital selskab, der vederlægges med kapitalandele, bliver kapitalejere i det fortsættende kapital selskab.

En grænseoverskridende fusion til Danmark, hvor det fortsættende selskab er et dansk selskab, har virkning fra registreringstidspunktet.

Hvis der er tale om en grænseoverskridende fusion ud af Danmark, hvor det fortsættende selskab er et udenlandsk selskab, er det den udenlandske selskabslovgivning for det fortsættende selskab, der afgør, hvornår den grænseoverskridende fusions retsvirkninger indtræder.

Bestemmelsens stk. 1 og 2 implementerer selskabsdirektivets artikel 128, stk. 4 og 5, som tilføjet ved ændringsdirektivet.

Til nr. 27

Overskriften før selskabslovens § 290 beskriver indholdet i selskabslovens § 290. Bestemmelsen vedrører lodret grænseoverskridende fusion mellem et moderselskab og dets helejede datterselskab.

Det foreslås at ændre overskriften før selskabslovens § 290 til »Forenklede procedurer for visse grænseoverskridende fusioner«.

Den foreslåede ændring af overskriften skal ses i sammenhæng med den foreslåede ændring af selskabslovens § 290, jf. lovforslagets § 1, nr. 28.

Til nr. 28

Den gældende § 290 i selskabsloven indeholder bestemmelser om lodrette grænseoverskridende fusioner mellem et moderselskab og dets helejede datterselskab.

Bestemmelsen implementerer selskabsdirektivets artikel 132, stk. 1, om lodrette, grænseoverskridende fusioner.

Det fremgår af selskabsdirektivets artikel 119, stk. 2, litra c, at der ved en fusion kan forstås, en operation, hvorved et selskab i forbindelse med sin opløsning uden likvidation overfører sine samlede aktiver og passiver til det selskab, der besidder samtlige kapitalandele i aktiekapitalen i selskabet. Der er hermed tale om en lodret fusion.

Med ændringsdirektivet tilføjes i artikel 119, stk. 2, et nyt litra d), hvorefter et eller flere selskaber i forbindelse med deres opløsning uden likvidation overfører deres samlede aktiver og passiver til et andet, eksisterende selskab (det overtagende selskab) uden det overtagende selskabs udstedelse af nye kapitalandele, forudsat at en person direkte eller indirekte besidder alle kapitalandelene i de fusionerende selskaber, eller deltagerne i de fusionerende selskaber, eller at deltagerne i de fusionerende selskaber besidder deres værdipapirer og kapitalandele i det samme forhold i alle de fusionerende selskaber. Dermed tilføjes en definition på en vandret fusion.

Med ændringsdirektivet nyaffattes artikel 132, stk. 1, hvorefter en grænseoverskridende fusion, der gennemføres af en kapitalejer, der direkte eller indirekte besidder alle kapitalandele i det fortsættende selskab og i det eller de ophørende selskaber, dvs. en vandret fusion, omfattes af reglerne for lodrette, grænseoverskridende fusioner, hvis det fortsættende selskab ikke tildeler nogen kapitalandele i forbindelse med fusionen.

Med nyaffattelsen af artikel 132, stk. 1, undtages den nye bestemmelse i artikel 122, litra m, om, at fusionsplanen skal indeholde oplysning og bestemmelser om tilbuddet om indløsning til kapitalejerne, jf. § 286, stk. 1, endvidere fra at finde anvendelse på grænseoverskridende fusioner, der er omfattet af § 290. Artikel 122, litra m, implementeres i selskabslovens § 272, stk. 1, nr. 13, jf. lovforslagets § 1, nr. 8, der dermed ikke finder anvendelse på fusioner omfattet af § 290.

Det betyder, at fusionsplanen ikke skal indeholde oplysning om tilbuddet om indløsning til kapitalejerne, jf. § 286, stk. 1.

Med ændringsdirektivets nyaffattelse af selskabsdirektivets artikel 132, stk. 1, undtages artikel 124 om fusionsredegørelsen endvidere fra at finde anvendelse på det eller de ophørende selskaber.

Det foreslås på denne baggrund at nyaffatte § 290.

Det foreslås i *stk. 1*, at hvis et selskab opløses uden likvidation ved overdragelse af kapitalselskabets aktiver og forpligtelser som helhed til et andet kapitalselskab, der ejer samtlige kapitalandele i det ophørende kapitalselskab, dvs. lodret grænseoverskridende fusion, kan beslutning om fusion i det ophørende kapitalselskab træffes af det centrale ledelsesorgan. I øvrigt finder § 272, stk. 1, nr. 1, 2, 5, 8-12 og 14-16, og stk. 2, §§ 273, 274 og 277-280, § 281, stk. 1, 2. og 3. pkt., §§ 282-284 og 287-289 tilsvarende anvendelse på lodrette grænseoverskridende fusioner, jf. dog stk. 3.

Der er tale om en lodret fusion, hvis der er tale om en fusion mellem et moderselskab og et eller flere helejede datterselskaber med moderselskabet som det fortsættende selskab.

Hvis der er tale om en lodret fusion, kan beslutningen om fusionens gennemførelse træffes af det ophørende selskabs bestyrelse i stedet for det sædvanlige krav om, at det er generalforsamlingen, der træffer beslutningen i det ophørende selskab.

Lodrette fusioner er efter den gældende bestemmelse endvidere undtaget fra en række af de sædvanlige dokumentkrav. Dette skyldes, at der pr. definition ikke kan ydes vederlag for kapitalandele i det ophørende selskab, når disse er ejet af det fortsættende selskab, jf. § 287, stk. 1. Alle oplysningerne om fusionsvederlaget i fusionsdokumenterne, som vedrører vederlæggelsen til kapitalejerne i det eller de ophørende selskaber som led i fusionen, er derfor ikke relevante i lodrette fusioner. Det er ligeledes overflødigt at stille krav om udarbejdelse af en vurderingsmandserklæring om vederlaget for kapitalandelene i et ophørende selskab, hvorfor der ikke stilles krav om en vederlagserklæring.

Som følge af den foreslåede ændring af selskabslovens § 272, stk. 1, nr. 14, jf. lovforslagets § 1, nr. 8, foreslås det at ændre henvisningen til § 272, stk. 1, så også det nye nr. 14 finder anvendelse på lodrette grænseoverskridende fusioner. Det betyder, at den nye bestemmelse om, at fusionsplanen skal indeholde oplysning og bestemmelser om de beskyttelsesforanstaltninger, der er tilbudt til kreditorerne, jf. §§ 277-278, finder tilsvarende anvendelse på lodrette grænseoverskridende fusioner.

Bestemmelserne i den gældende § 272, stk. 1, nr. 13 og 14, der bliver til nr. 15 og 16, jf. lovforslagets § 1, nr. 8, finder fortsat anvendelse på lodrette grænseoverskridende fusioner.

Det foreslås i *stk. 2*, at stk. 1 finder tilsvarende anvendelse, hvis et selskab opløses uden likvidation ved overdragelse af kapitalselskabets aktiver og forpligtelser som helhed til et andet kapitalselskab, der direkte eller indirekte er ejet af samme kapitalejer som det ophørende selskab, dvs. vandret grænseoverskridende fusion, og der ikke tildeles kapitalandele som vederlag.

Bestemmelsen medfører, at i vandrette, grænseoverskridende fusioner, hvor der ikke tildeles kapitalandele som vederlag, kan beslutningen om fusionens gennemførelse træffes af det ophørende selskabs bestyrelse i stedet for det sædvanlige krav om, at det er generalforsamlingen, der træffer beslutningen i det ophørende selskab.

Vandrette, grænseoverskridende fusioner, hvor der ikke tildeles kapitalandele som vederlag, undtages endvidere fra en række af de sædvanlige dokumentkrav. Da både det ophørende og det fortsættende selskab ejes af den samme kapitalejer, og der ikke tildeles kapitalandele som vederlag i forbindelse med den grænseoverskridende fusion, er

oplysningerne om vederlaget i fusionsdokumenterne ikke nødvendige. Det er ligeledes overflødigt at stille krav om udarbejdelse af en vurderingsmandsudtalelse om fusionsplanen, herunder vederlaget, i en grænseoverskridende fusion, hvor både det ophørende og det fortsættende selskab ejes af den samme kapitalejer, når der ikke tildeles kapitalandele som vederlag.

Det følger af det foreslåede *stk. 3*, at for grænseoverskridende fusioner som omhandlet i *stk. 1 og 2* finder § 273 ikke anvendelse for det eller de ophørende selskaber.

Bestemmelsen medfører, at der ikke skal udarbejdes en fusionsredegørelse efter det foreslåede § 273 for det eller de ophørende selskaber.

Den foreslåede § 290 implementerer selskabsdirektivets artikel 119, *stk. 2*, litra c, og selskabsdirektivets artikel 119, *stk. 2*, litra d og artikel 132, *stk. 1*, som affattet ved ændringsdirektivet.

Til nr. 29

Det fremgår af den gældende § 291, *stk. 1*, i selskabsloven, at kapitalselskaber omfattet af selskabsloven kan deltage i grænseoverskridende spaltninger, hvor de øvrige deltagende selskaber er tilsvarende kapitalselskaber, der hører under et eller flere andre EU/EØS-landes lovgivninger. Det fremgår endvidere, at den grænseoverskridende spaltning kan gennemføres uden kreditorernes samtykke.

Det fremgår endvidere af den gældende § 291, *stk. 2*, at en grænseoverskridende spaltning er betinget af, at lovgivningen, som de øvrige deltagende kapitalselskaber hører under, tillader grænseoverskridende spaltninger. Det er endvidere et krav, at der er en beskyttelse af et dansk indskydende kapitalselskabs medarbejders eventuelle ret til medbestemmelse i den lovgivning, som det eller de modtagende kapitalselskaber hører under, efter spaltningen. Hvis betingelserne i *stk. 2*, 1. og 2. pkt., ikke er opfyldt, kan et dansk kapitalselskab ikke deltage i en grænseoverskridende spaltning.

Der er i gældende ret ingen bestemmelse, som undtager selskaber omfattet af de afviklingsværktøjer, -beføjelser, -ordninger, som er fastsat i lov om restrukturering og afvikling af visse finansielle virksomheder, eller selskaber som er omfattet af anvendelsen af kriseforebyggelsesforanstaltninger, fra at anvende bestemmelserne om grænseoverskridende spaltning.

Med ændringsdirektivet harmoniseres reglerne om kapitalselskabers deltagelse i grænseoverskridende spaltninger. Det betyder, at et dansk kapitalselskabs deltagelse i en grænseoverskridende spaltning, efter ændringsdirektivet ikke længere vil afhænge af, om den udenlandske lovgivning tillader grænseoverskridende spaltninger.

Det følger af ændringsdirektivets præambelbetragtning 8, at direktivet fastsætter regler om grænseoverskridende spaltninger, både partielle og fuldstændige spaltninger. De harmoniserede regler finder dog i henhold til ændringsdirektivet kun anvendelse på grænseoverskridende spaltninger, der involverer oprettelse af nye selskaber. Ændringsdirektivet indebærer ikke en harmoniseret ramme for grænseoverskridende spaltninger, hvor et selskab overfører aktiver og passiver til ét eller flere eksisterende selskaber, men lader det derimod være op til medlemsstaterne at bestemme, om direktivets regler skal finde anvendelse på sådanne spaltninger.

Artikel 160 a, stk. 1, i selskabsdirektivet, som tilføjet ved ændringsdirektivet, fastslår, at direktivets kapitel IV finder anvendelse på grænseoverskridende spaltninger af selskaber med begrænset ansvar, der er oprettet i overensstemmelse med en medlemsstats retsregler, og hvis vedtægtsmæssige hjemsted, hovedkontor eller hovedvirksomhed er beliggende i Unionen, forudsat mindst to af de selskaber med begrænset ansvar, der deltager i spaltningen, henhører under forskellige medlemsstats retsregler.

Selskabsdirektivet definerer i artikel 160 b, nr. 4, som tilføjet ved ændringsdirektivet, en grænseoverskridende spaltning, som en transaktion, hvorved:

- a) et spaltet selskab, som ved opløsning uden likvidation overfører sine samlede aktiver og passiver til to eller flere modtagende selskaber mod vederlag i form af værdipapirer eller kapitalandele i de modtagende selskaber til deltagerne i det spaltede selskab og eventuelt et kontant udligningsbeløb, der ikke kan overstige 10 % af den pålydende værdi eller, hvor de ikke har nogen pålydende værdi, et kontant udligningsbeløb, der ikke kan overstige 10 % af de pågældende værdipapirers eller kapitalandeleles bogførte pariværdi (fuldstændig spaltning).
- b) et spaltet selskab overfører en del af sine aktiver og passiver til et eller flere modtagende selskaber mod vederlag i form af værdipapirer eller kapitalandele i de modtagende selskaber, i det spaltede selskab eller i både de modtagende selskaber og det spaltede

selskab og eventuelt et kontant udligningsbeløb, der ikke kan overstige 10 % af den pålydende værdi eller, hvor de ikke har nogen pålydende værdi, et kontant udligningsbeløb, der ikke kan overstige 10 % af de pågældende værdipapirers eller kapitalandele bogførte pariværdi (partiel spaltning).

- c) et spaltet selskab overfører en del af sine aktiver og passiver til et eller flere modtagende selskaber mod udstedelse til det spaltede selskab af værdipapirer eller kapitalandele i de modtagende selskaber (spaltning ved adskillelse).

Fuldstændige spaltninger bygger på forudsætningen om, at det spaltede selskab ophører, mens partielle spaltninger og spaltninger ved adskillelse bygger på forudsætningen om, at det spaltede selskab overfører en del af sine aktiver og passiver til et eller flere modtagende selskaber og dermed ikke ophører.

Selskabsdirektivets artikel 160 a, stk. 2, som tilføjet ved ændringsdirektivet, fastslår, at uanset artikel 160 b, nr. 4, finder selskabsdirektivets kapitel IV ligeledes anvendelse på grænseoverskridende spaltninger, hvor retsreglerne i mindst en af de berørte medlemsstater tillader, at det kontante udligningsbeløb omhandlet i artikel 160 b, nr. 4, litra a og b, overskrider 10 % af den pålydende værdi, eller, i mangel af pålydende værdi, 10 % af den bogførte pariværdi af værdipapirerne eller kapitalandelene i de modtagende selskaber.

Ved spaltning, der gennemføres i henhold til selskabsloven, tillades det, at vederlaget alene ydes i kontanter, og således overskrider 10 % af den pålydende værdi, eller når der ikke eksisterer en pålydende værdi, af den bogførte pariværdi af kapitalandelene i det selskab, der er resultatet af den grænseoverskridende spaltning.

Det følger af selskabsdirektivets artikel 160 a, stk. 4, litra b, som tilføjet ved ændringsdirektivet, at medlemsstaterne sikrer, at direktivets kapitel om grænseoverskridende spaltning ikke finder anvendelse på selskaber, der er omfattet af de afviklingsværktøjer, -beføjelser og -ordninger, der er fastsat i afsnit IV i direktiv 2014/59/EU om et regelsæt for genopretning og afvikling af kreditinstitutter og investeringsselskaber (krisehåndteringsdirektivet (BRRD)).

Afsnit IV i krisehåndteringsdirektivet (BRRD) er implementeret i lov om restrukturering og afvikling af visse finansielle virksomheder og omhandler de afviklingsværktøjer, -beføjelser og -ordninger, som Finansiell Stabilitet

kan anvende som led i gennemførelsen afviklingen eller restruktureringen af nødlidende eller forventelig nødlidende virksomheder. Bestemmelserne i lov om restrukturering og afvikling af visse finansielle virksomheder indeholder en række effektive værktøjer og beføjelser til at håndtere kriser i pengeinstitutter, realkreditinstitutter og fondsmæglerselskaber, der har tilladelse til at yde eller udføre en eller begge af de i bilag 1, afsnit A, nr. 3 og 6, i lov om fondsmæglerselskaber og investeringsservice og - aktiviteter nævnte investeringsservicer og -aktiviteter, samt i dertil knyttede finansielle holdingvirksomheder og finansieringsinstitutter, således at den finansielle stabilitet bevares og skatteyderne i mindst muligt omfang påføres tab.

Det følger af selskabsdirektivets artikel 160 a, stk. 5, litra c, som tilføjet ved ændringsdirektivet, at medlemsstaterne kan beslutte, at direktivets kapitel om grænseoverskridende spaltning ikke skal finde anvendelse på selskaber omfattet af kriseforebyggelsesforanstaltninger, som defineret i artikel 2, stk. 1, nr. 101, i krisehåndteringsdirektivet (BRRD).

Artikel 2, stk. 1, nr. 101, i krisehåndteringsdirektivet (BRRD) fastslår, hvad der skal forstås ved begrebet kriseforebyggelsesforanstaltninger. Det følger af artikel 2, stk. 1, nr. 101, i krisehåndteringsdirektivet (BRRD), at kriseforebyggelsesforanstaltninger omfatter udøvelse af beføjelser til at pålægge fjernelse af mangler eller hindringer for genopretningsmuligheden i henhold til artikel 6, stk. 6, i direktivet, udøvelse af beføjelser til at imødegå eller fjerne hindringer for afviklingsmuligheden i henhold til artikel 17 eller artikel 18 i direktivet, anvendelse af en foranstaltning til tidlig indgriben i henhold til artikel 27 i direktivet, udpegelse af en midlertidig administrator i henhold til artikel 29 i direktivet, eller udøvelse af beføjelserne til nedskrivning eller konvertering i henhold til artikel 59 i direktivet.

De oplyste bestemmelser fra krisehåndteringsdirektivet (BRRD) er implementeret i lov om finansiell virksomhed og lov om restrukturering og afvikling af visse finansielle virksomheder. Bestemmelserne indeholder en række foranstaltninger som Finanstilsynet og Finansiell Stabilitet kan anvende til at forbedre en virksomheds finansielle situation.

Det foreslås i *stk. 1. 1. pkt.*, at kapitalselskaber omfattet af selskabsloven kan deltage i grænseoverskridende spaltninger, hvor de øvrige deltagende selskaber er kapitalselskaber, der er opført i bilag II til selskabsdirektivet, og som hører under et eller flere andre EU/EØS-landes lovgivninger.

Bestemmelsen betyder, at et aktieselskab kan deltage i en grænseoverskridende spaltning med udenlandske selskaber, der svarer til

danske aktie- og anpartsselskaber, og et anpartsselskab kan på tilsvarende vis deltage i en spaltning med udenlandske selskaber svarende til danske aktie- og anpartsselskaber. De selskaber, der svarer til danske aktie- og anpartsselskaber, er oplyst i bilag 2 til selskabsdirektivet.

I overensstemmelse med EU-retten regulerer de danske retsregler de dele af procedurerne og formaliteterne, der skal overholdes for at opnå attesten, jf. det foreslåede § 309, forud for den grænseoverskridende spaltning, når det spaltede selskab er et dansk kapitalsselskab. Retsreglerne i det EU- eller EØS-land, hvori det eller de modtagende selskaber er etableret, regulerer de dele af procedurerne og formaliteterne, der skal overholdes efter modtagelsen af attesten forud for spaltningen.

Den foreslåede nyaffattelse af stk. 1, 1. pkt., der viderefører det gældende stk. 1, 1. pkt., medfører ikke materielle ændringer.

På baggrund af direktivets sondring mellem typer af spaltninger foreslås det, at stk. 1 udvides med to nye punktumner med definitioner af de forskellige typer af spaltninger svarende til reglerne om nationale spaltninger.

I lighed med reglerne for nationale spaltninger foreslås det endvidere i reglerne for grænseoverskridende spaltninger at videreføre den gældende retsstilling, som nu også følger af selskabsdirektivets artikel 160 a, stk. 2, som tilføjet ved ændringsdirektivet, til at tillade, at det kontante udligningsbeløb overstiger 10 %. Adgangen udnyttes i dag ved, at der i praksis kan ydes et vederlag, som f.eks. alene udgør kontanter.

Det foreslås derfor at indsætte et nyt *stk. 1, 2. pkt.*, der fastslår, at der ved spaltningen overdrages aktiver og forpligtelser som helhed til flere nye kapitalsselskaber, der dannes ved spaltningens gennemførelse, mod vederlag til det indskydende kapitalsselskabs kapitalejere.

Det foreslåede stk. 1, 2. pkt. svarer i det væsentligste til selskabslovens § 254, stk. 1, 2. pkt., om nationale spaltninger af kapitalsselskaber, hvor det indskydende selskab ophører som led i spaltningen (ophørsspaltninger).

Det foreslås, at stk. 1, 2. pkt., finder anvendelse på grænseoverskridende ophørsspaltninger, hvor de modtagende kapitalsselskaber er flere nye selskaber, der opstår som led i spaltningen.

Der er ikke tale om en grænseoverskridende ophørsspaltning, hvis der i spaltningen kun er et modtagende selskab.

Vederlaget til kapitalejerne i det indskydende selskab kan ydes helt i aktier eller anparter i de modtagende selskaber, helt i kontanter eller i en kombination af disse to vederlagsformer.

Det foreslås endvidere at indsætte et nyt *stk. 1, 3. pkt.*, hvorefter generalforsamlingen også kan træffe beslutning om en spaltning, hvorved kapitalselskabet overdrager en del af sine aktiver og forpligtelser til et eller flere nye kapitalselskaber, der dannes ved spaltningens gennemførelse.

Det foreslåede *stk. 1, 3. pkt.* svarer i det væsentligste til selskabslovens § 254, *stk. 1, 3. pkt.*, om nationale delvise spaltninger af kapitalselskaber, hvor en del af det indskydende selskabs aktiver og forpligtelser overføres til et eller flere modtagende selskaber (grenspaltninger).

Det foreslås, at *stk. 1, 3. pkt.*, finder anvendelse på grænseoverskridende grenspaltninger, hvor det eller de modtagende selskaber er nye selskaber, der opstår som led i spaltningen.

Ved en grænseoverskridende grenspaltning er det således i modsætning til ophørsspaltningen tilstrækkeligt, at der kun er et modtagende nyt kapitalselskab, der opstår som led i spaltningen.

Vederlaget til kapitalejerne i det indskydende selskab kan ydes alene i kapitalandele i de modtagende selskaber, alene i kontanter eller i en kombination af disse to vederlagsformer, eller der kan ske udstedelse til det indskydende selskab af værdipapirer og kapitalandele i de modtagende selskaber.

Reglerne for grænseoverskridende spaltning, jf. det foreslåede *stk. 1, 2. og 3. pkt.*, omfatter således flere forskelligartede typer af grænseoverskridende spaltninger:

- a) Grænseoverskridende spaltning, hvor det indskydende selskab ophører som led i spaltningen, eller grænseoverskridende delvis spaltning, der indebærer, at en del af det indskydende selskabs aktiver og forpligtelser overføres til et eller flere modtagende selskaber,
- b) Grænseoverskridende spaltning, hvor vederlaget til kapitalejerne i det indskydende selskab ydes i kapitalandele i de modtagende selskaber, i kontanter eller i en kombination af disse to,

- c) Grænseoverskridende spaltning, hvor der sker udstedelse til det indskydende selskab af værdipapirer eller kapitalandele i de modtagende selskaber, og
- d) Grænseoverskridende spaltning, hvor det eller de modtagende selskaber er nye selskaber, der opstår som led i spaltningen.

Et nyt selskab, der opstår som led i en spaltning, stiftes ikke, og der er f.eks. ikke krav om udarbejdelse af et stiftelsesdokument.

Det foreslås i *stk. 1, 4. pkt.*, at den grænseoverskridende spaltning kan gennemføres uden kreditorernes samtykke.

Bestemmelsen betyder, at der ved en grænseoverskridende spaltning gælder universalsuccession, således som det også er tilfældet ved nationale spaltninger.

Den foreslåede nyaffattelse af *stk. 1, 4. pkt.*, der viderefører det gældende *stk. 1, 2. pkt.*, medfører ikke materielle ændringer.

Det foreslås i *stk. 2, 1. pkt.*, at en grænseoverskridende spaltning, hvor de modtagende kapitalselskaber er eksisterende kapitalselskaber eller en kombination af eksisterende og nye kapitalselskaber, er betinget af, at lovgivningen, som de øvrige deltagende kapitalselskaber hører under, tillader sådanne grænseoverskridende spaltninger.

Den foreslåede bestemmelse i *stk. 2, 1. pkt.* viderefører indholdet af den gældende *stk. 2, 1. pkt.*, men det foreslås tydeliggjort, at bestemmelsen finder anvendelse på grænseoverskridende spaltninger, hvor de modtagende kapitalselskaber er eksisterende kapitalselskaber eller en kombination af eksisterende og nye selskaber.

Ændringen foreslås i lyset af, at ændringsdirektivet ikke finder anvendelse på spaltninger, hvor et selskab overfører aktiver og forpligtelser til ét eller flere eksisterende selskaber.

Det vil således stadig vil være muligt for danske kapitalselskaber at deltage i grænseoverskridende spaltninger, hvor de modtagende kapitalselskaber er eksisterende kapitalselskaber eller en kombination af eksisterende og nye kapitalselskaber, under forudsætning af at lovgivningen, som de øvrige deltagende kapitalselskaber hører under, tillader sådanne grænseoverskridende spaltninger.

Det foreslås, at denne mulighed bevares af hensyn til at sikre et ensartet regelsæt for danske kapitalselskaber, der ønsker at deltage i en grænseoverskridende spaltning, uanset om de modtagende kapitalselskaber er eksisterende kapitalselskaber, eller der både deltager eksisterende og nye kapitalselskaber.

Bestemmelsen gælder både for ophørsspaltninger, hvor de modtagende kapitalselskaber er eksisterende kapitalselskaber eller en kombination af eksisterende og nye selskaber, og grenspaltninger, hvor det modtagende selskab er et eksisterende selskab, eller hvor der er flere modtagende selskaber, som er en kombination af bestående og nye selskaber.

Det foreslås i *stk. 2, 2. pkt.*, at det endvidere er et krav, at der er en beskyttelse af et dansk indskydende selskabs medarbejders eventuelle ret til medbestemmelse i den lovgivning, som det eller de modtagende kapitalselskaber hører under efter spaltningen.

Det anses for afgørende, at der ligesom ved spaltninger, der involverer oprettelse af nye selskaber, tages tilstrækkeligt hensyn til danske medarbejders medbestemmelse ved grænseoverskridende spaltninger, hvor de modtagende kapitalselskaber er eksisterende kapitalselskaber eller en kombination af eksisterende og nye selskaber.

Den foreslåede nyaffattelse af *stk. 2, 2. pkt.*, der viderefører det gældende *stk. 2, 2. pkt.*, medfører ikke materielle ændringer.

Det foreslås i *stk. 3*, at reglerne om grænseoverskridende spaltning ikke finder anvendelse på selskaber, der er omfattet af de afviklingsværktøjer, -beføjelser og -ordninger, der er fastsat i lov om restrukturering og afvikling af visse finansielle virksomheder, og selskaber, der er omfattet af de kriseforebyggelsesforanstaltninger, der er fastsat i § 71 c, *stk. 2*, § 243 a, § 243 c, § 264, § 265, § 265 a-c, § 272 og § 273 i lov om finansiell virksomhed, samt § 17, § 18 og § 18 a i lov om restrukturering og afvikling af visse finansielle virksomheder.

Det betyder, at reglerne om grænseoverskridende spaltning ikke finder anvendelse på pengeinstitutter, realkreditinstitutter og fondsmæglerselskaber, der har tilladelse til at yde eller udføre en eller begge af de i bilag 1, afsnit A, nr. 3 og 6, i lov om fondsmæglerselskaber og investeringsservice og -aktiviteter nævnte investeringsservicer og -aktiviteter, samt finansielle holdingvirksomheder og finansieringsinstitutter, når disse selskaber er under restrukturering eller afvikling, og derved

omfattet af de afviklingsværktøjer, -beføjelser og -ordninger, som Finansiell Stabilitet har hjemmel til i medfør af lov om restrukturering og afvikling af visse finansielle virksomheder. Reglerne i lov om restrukturering og afvikling af visse finansielle virksomheder skal medvirke til at sikre, at der kan gribes hurtigt og effektivt ind over for en nødlidende eller forventelig nødlidende virksomhed, så bl.a. virksomhedens kritiske funktioner videreføres, samtidig med at virkningerne for økonomien og den finansielle stabilitet som følge af virksomhedens eller enhedens sammenbrud minimeres. Når det er konstateret, at et omfattet selskab opfylder afviklingsbetingelserne i § 4 i lov om restrukturering og afvikling af visse finansielle virksomheder, kan Finansiell Stabilitet overtage kontrollen med virksomheden og iværksætte en række foranstaltninger for at restrukturere eller afvikle virksomheden. I tillæg hertil har Finansiell Stabilitet en række værktøjer og supplerende beføjelser, der kan anvendes til en restrukturering af hele eller dele af virksomheden, så virksomheden, hvis muligt, bliver levedygtig igen, eller så dens aktiviteter kan drives videre.

Ovenstående selskaber kan ikke anvende reglerne om grænseoverskridende spaltning, når Finansiell Stabilitet anvender de afviklingsværktøjer, -beføjelser og -ordninger, som følger af lov om restrukturering og afvikling af finansielle virksomheder, til at restrukturere eller afvikle virksomheden.

Det betyder også, at reglerne om grænseoverskridende spaltning ikke finder anvendelse på selskaber, som er omfattet af de kriseforebyggelsesforanstaltninger, som er fastsat i § 71 c, stk. 2, § 243 a, § 243 c, § 264, § 265, § 265 a-c, § 272 og § 273 i lov om finansiell virksomhed, samt § 17, § 18 og § 18 a i lov om restrukturering og afvikling af visse finansielle virksomheder.

Med lovforslaget udnyttes undtagelsesmuligheden i artikel 160, stk. 5, litra c, i selskabsdirektivet, som tilføjet ved ændringsdirektivet, ved at undtage selskaber, som er omfattet af kriseforebyggelsesforanstaltninger fra reglerne om grænseoverskridende spaltninger. Således sikres det, at Finanstilsynet og Finansiell Stabilitet kan anvende de relevante kriseforebyggelsesforanstaltninger på en virksomhed, med henblik på at genoprette virksomhedens finansielle situation og sikre videreførelsen af virksomheden.

Kriseforebyggelsesforanstaltninger er defineret i artikel 2, stk. 1, nr. 101, i krisehåndteringsdirektivet (BRRD), og er implementeret i § 71 c, stk. 2, § 243 a, § 243 c, § 264, § 265, § 265 a-c, § 272 og § 273 i lov om finansiell

virksomhed, samt § 17, § 18 og § 18 a i lov om restrukturering og afvikling af visse finansielle virksomheder.

Foranstaltningerne, som Finanstilsynet og Finansiell Stabilitet kan anvende til kriseforebyggelse, omfatter udøvelse af beføjelsen til at pålægge fjernelse af mangler eller hindringer for genopretning, at imødegå eller fjerne afviklingshindringer, foranstaltninger til tidlig indgriben, udpegelse af en midlertidig administrator, og beføjelsen til at nedskrive og konvertere kapitalinstrumenter og nedskrivningseggede forpligtigelser.

Bestemmelsen implementerer selskabsdirektivets artikel 160 a, stk. 1, stk. 4, litra b, og stk. 5, litra c, artikel 160 b, nr. 4, litra a-c og artikel 160 c, som tilføjet ved ændringsdirektivet.

Til nr. 30

Selskabslovens § 292, stk. 1, fastslår, at de centrale ledelsesorganer i de bestående kapitalselskaber, der deltager i spaltningen, opretter og underskriver i forening en spaltningsplan, der skal indeholde oplysning og bestemmelser om det i nr. 1-15 oplyste.

Kravene til indholdet af spaltningsplanen svarer til kravene ved grænseoverskridende fusioner, men selskabslovens § 292, stk. 1, nr. 3, stiller herudover et supplerende krav til indholdet af spaltningsplanen.

Det fremgår af § 292, stk. 1, nr. 3, at spaltningsplanen skal indeholde en nøjagtig beskrivelse og fordeling af de dele af aktiver og forpligtelser, som skal overføres eller forbliver i hvert af kapitalselskaberne, der deltager i spaltningen.

Formålet med den nøjagtige beskrivelse af aktiver og forpligtelser ved en grænseoverskridende spaltning er, at der ikke efterfølgende skal være tvivl om, hvilke aktiver og forpligtelser der skal henføres til de enkelte selskaber, der deltager i spaltningen.

Selskabslovens § 292, stk. 1, stiller i dag ikke krav om, at spaltningsplanen skal indeholde oplysning om behandling af aktiver og forpligtelser, der ikke udtrykkeligt er fordelt i planen, såsom aktiver og forpligtelser, der ikke er kendt til på datoen for udarbejdelsen af planen.

Selskabslovens § 292, stk. 3 og 4, regulerer imidlertid, hvordan aktiver og forpligtelser skal fordeles, såfremt en del af aktiverne og forpligtelserne ikke

er fordelt ved spaltplingsplanen, og fortolkningen af spaltplingsplanen ikke gør det muligt at afgøre fordelingen.

Efter selskabsdirektivets artikel 160 d, som tilføjet ved ændringsdirektivet, skal det spaltede selskabs administrations- eller ledelsesorgan udarbejde en plan for den grænseoverskridende spaltning. Artikel 160 d oplister i litra a-q, hvilke oplysninger spaltplingsplanen som minimum skal indeholde.

Selskabsdirektivets artikel 160 d, litra l, som tilføjet ved ændringsdirektivet, fastslår, at spaltplingsplanen skal indeholde en nøjagtig beskrivelse af det spaltede selskabs aktiver og passiver og en redegørelse for, hvordan disse aktiver og passiver skal fordeles mellem de modtagende selskaber eller forblive i det spaltede selskab i tilfælde af en partiel spaltning eller en spaltning ved adskillelse, herunder bestemmelser om behandling af aktiver eller passiver, der ikke er udtrykkeligt fordelt i planen for den grænseoverskridende spaltning, såsom aktiver eller passiver, der ikke er kendt på datoen for udarbejdelse af planen for den grænseoverskridende spaltning.

Det foreslås i *stk. 1*, at kravet, om at spaltplingsplanen skal indeholde bestemmelser om det i nr. 1-18 oplyste, udgår.

Med den foreslåede ændring tydeliggøres, at spaltplingsplanen skal indeholde oplysning om det i bestemmelsen oplyste i nr. 1-18. Med den foreslåede ændring bringes bestemmelsen i øvrigt i overensstemmelse med ordlyden i selskabsdirektivets artikel 160 d, som tilføjet ved ændringsdirektivet. Ændringen medfører ingen materielle ændringer.

Det foreslås endvidere, at der i *stk. 1, nr. 3*, stilles krav om, at spaltplingsplanen endvidere skal indeholde oplysning om behandling af aktiver og forpligtelser, der ikke udtrykkeligt er fordelt i planen, såsom aktiver og forpligtelser, der ikke er kendt på datoen for udarbejdelsen af planen.

Bestemmelsen betyder, at selskabet ved udarbejdelse af spaltplingsplanen som noget nyt skal tage stilling til, hvordan aktiver og forpligtelser, som det ikke er muligt for selskabet udtrykkeligt at fordele i spaltplingsplanen, skal behandles.

Som eksempel herpå kan nævnes et erstatningskrav, der er rejst mod det indskydende selskab efter den grænseoverskridende spaltplings vedtagelse.

Et andet eksempel herpå kan være, hvis det indskydende selskab også eksisterer efter den grænseoverskridende spaltning. I sådan et tilfælde skal det indskydende selskab også inddrages i fordelingen.

Det gældende stk. 3 og 4, som ved lovforslagets § 1, nr. 38, foreslås nyaffattet, vil dermed have virkning som supplerende bestemmelse i tilfælde, hvor et aktiv eller en forpligtelse ikke er udtrykkeligt tildelt i spaltningsplanen, og fortolkningen af planen ikke gør det muligt at afgøre tildelingen, såsom aktiver, der ikke er kendskab til på datoen for udarbejdelsen af planen, jf. det foreslåede stk. 1, nr. 3.

Den foreslåede bestemmelse i stk. 1, nr. 3, implementerer selskabsdirektivets artikel 160 d, litra l, som tilføjet ved ændringsdirektivet.

Til nr. 31

Selskabslovens § 292, stk. 1, fastslår, at de centrale ledelsesorganer i de bestående kapitalselskaber, der deltager i spaltningen, opretter og underskriver i forening en spaltningsplan, der skal indeholde en række oplysninger og bestemmelser.

Det fremgår af selskabslovens § 292, stk. 1, nr. 9, at planen ved en grænseoverskridende spaltning skal indeholde oplysning og bestemmelser om tidspunktet, fra hvilket det indskydende selskabs rettigheder og forpligtelser regnskabsmæssigt skal anses for overgået.

Efter gældende ret kan en grænseoverskridende spaltning have ét regnskabsmæssigt virkningstidspunkt, ligesom det er tilfældet for nationale spaltninger.

Selskabsdirektivets artikel 160 d, litra g, som tilføjet ved ændringsdirektivet, fastslår, at spaltningsplanen skal indeholde oplysning om den eller de datoer, fra hvilke det spaltede selskabs transaktioner regnskabsmæssigt anses som de modtagende selskabers transaktioner.

Der kan således i henhold til direktivet være flere tidspunkter, fra hvilke det indskydende selskabs rettigheder og forpligtelser regnskabsmæssigt anses for overgået, idet reglerne om regnskabsmæssige virkningstidspunkter ikke er harmoniserede, og de modtagende selskaber kan derfor have forskellige regnskabsmæssige virkningstidspunkter.

Det foreslås derfor i *stk. 1, nr. 9*, at tilpasse ordlyden ved at tilføje ordet tidspunkterne.

Den foreslåede bestemmelse indebærer, at forskellige regnskabsmæssige virkningstidspunkter i en grænseoverskridende spaltning er mulige. I en grænseoverskridende spaltning, hvor et dansk kapitalselskab deltager som indskydende selskab, og to udenlandske kapitalselskaber deltager som modtagende selskaber, kan det i spaltningsplanen f.eks. bestemmes, at fra den 1. januar 2022 skal de aktiver og forpligtelser som overføres til det første modtagende selskab regnskabsmæssigt anses for overgået, og at fra den 1. maj 2022 skal de aktiver og forpligtelser som overføres til det andet modtagende selskab, som har hjemsted i et andet land, regnskabsmæssigt anses for overgået.

Det foreslåede skal ses i sammenhæng med kravet om, at planen skal indeholde den nøjagtige fordeling af aktiver og forpligtelser til de modtagende selskaber, dvs. hvilke aktiver og hvilke forpligtelser der overgår til de enkelte selskaber.

Henvisninger til det regnskabsmæssige virkningstidspunkt i selskabslovens regler for grænseoverskridende spaltninger skal forstås som det regnskabsmæssige virkningstidspunkt for det eller de danske selskab(er), der deltager i spaltningen.

Bestemmelsen implementerer selskabsdirektivets artikel 160 d, litra g, som tilføjet ved ændringsdirektivet.

Til nr. 32

Selskabslovens § 292, stk. 1, fastslår, at de centrale ledelsesorganer i de bestående kapitalselskaber, der deltager i spaltningen, i forening opretter og underskriver en spaltningsplan, der skal indeholde en række oplysninger og bestemmelser.

Efter gældende ret er der ikke krav om, at spaltningsplanen skal indeholde oplysning om tilbuddet om indløsning til kapitalejerne og beskyttelsesforanstaltninger tilbudt til kreditorer.

Selskabsdirektivets artikel 160 d, litra p, som tilføjet ved ændringsdirektivet, fastslår, at spaltningsplanen skal indeholde nærmere oplysning om tilbuddet om den kontante kompensation til selskabsdeltagerne i overensstemmelse med artikel 160 i, som er implementeret ved selskabslovens § 306, stk. 1, om muligheden for at kræve indløsning.

Selskabsdirektivets artikel 160 d, litra q, som tilføjet ved ændringsdirektivet, stiller krav om, at spaltplingsplanen skal indeholde oplysning om beskyttelsesforanstaltninger tilbudt til kreditorer, såsom garantier eller tilsagn.

Det foreslås at indsætte et nyt *stk. 1, nr. 10*, hvorefter spaltplingsplanen skal indeholde oplysning om tilbuddet om indløsning til kapitalejerne, jf. § 306, stk. 1, herunder det beløb, fastsat ud fra kapitalandelens værdi, som kapitalejere, der kræver sig indløst, tilbydes af kapitalselskabet.

Det foreslås endvidere at indsætte et nyt *stk. 1, nr. 11*, hvorefter spaltplingsplanen skal indeholde oplysning om, hvilke beskyttelsesforanstaltninger der er tilbudt til kreditorer i overensstemmelse med §§ 297-298.

Det foreslåede stk. 1, nr. 10 og 11, implementerer selskabsdirektivets artikel 160 d, litra p og q, som tilføjet ved ændringsdirektivet.

Til nr. 33

Selskabslovens § 292, stk. 1, fastslår, at de centrale ledelsesorganer i de bestående kapitalselskaber, der deltager i spaltningen, i forening opretter og underskriver en spaltplingsplan, der skal indeholde en række oplysninger og bestemmelser.

Det fremgår af den gældende § 292, stk. 1, nr. 11, at spaltplingsplanen ved en grænseoverskridende spaltning skal indeholde oplysning og bestemmelser om de særlige fordele, der indrømmes vurderingsmændene, der skal udtale sig om spaltplingsplanen, jf. § 296, og medlemmerne af selskabernes ledelse.

Det foreslås i stk. 1, nr. 11, som ved lovforslagets § 1, nr. 32, bliver til *nr. 13*, at kravet om oplysning om de særlige fordele, der indrømmes vurderingsmændene, der skal udtale sig om spaltplingsplanen, jf. § 296, udgår.

Kravet om, at spaltplingsplanen skal indeholde oplysning om de særlige fordele, der indrømmes medlemmerne af selskabernes ledelse, videreføres.

Den foreslåede ændring medfører, at bestemmelsen indholdsmæssigt svarer til selskabslovens § 255, stk. 3, nr. 11, om nationale spaltninger af kapitalselskaber.

Bestemmelsen implementerer selskabsdirektivets artikel 160 d, litra h, som tilføjet ved ændringsdirektivet.

Til nr. 34

Selskabslovens § 292, stk. 1, fastslår, at de centrale ledelsesorganer i de bestående kapitalselskaber, der deltager i spaltningen, i forening opretter og underskriver en spaltningsplan, der skal indeholde en række oplysninger og bestemmelser, herunder i stk. 1, nr. 14, at spaltningsplanen ved en grænseoverskridende spaltning skal indeholde oplysning og bestemmelser om vurderingen af de aktiver og forpligtelser, der er overført til de modtagende kapitalselskaber.

Det foreslås, at ordet »og« udgår af ordlyden.

Ændringen er en konsekvens af, at det ved lovforslagets § 1, nr. 36, foreslås at der indsættes et nyt nr. 18, i § 292, stk. 1.

Til nr. 35

Selskabslovens § 292, stk. 1, fastslår, at de centrale ledelsesorganer i de bestående kapitalselskaber, der deltager i spaltningen, i forening opretter og underskriver en spaltningsplan, der skal indeholde en række oplysninger og bestemmelser, herunder i stk. 1, nr. 15, at spaltningsplanen ved en grænseoverskridende spaltning skal indeholde oplysning og bestemmelser om datoerne for deltagende kapitalselskabers regnskaber, som har været anvendt som grundlag for betingelserne for den grænseoverskridende spaltning.

Det foreslås, at der indsættes ordet », og« i ordlyden.

Ændringen er en konsekvens af, at det ved lovforslagets § 1, nr. 36, foreslås at der indsættes et nyt nr. 18 i § 292, stk. 1.

Til nr. 36

Selskabslovens § 292, stk. 1, fastslår, at de centrale ledelsesorganer i de bestående kapitalselskaber, der deltager i spaltningen, i forening opretter og underskriver en spaltningsplan, der skal indeholde en række oplysninger og bestemmelser.

Efter gældende ret er der ikke krav om, at spaltningsplanen skal indeholde den foreslåede vejledende tidsplan for en grænseoverskridende spaltning.

Selskabsdirektivets artikel 160 d, litra d, som tilføjet ved ændringsdirektivet, fastslår, at spaltningensplanen skal indeholde den foreslåede vejledende tidsplan for den grænseoverskridende spaltning.

Det foreslås, at der indsættes et nyt *stk. 1, nr. 18*, hvormed der indføres krav om, at spaltningensplanen skal indeholde den foreslåede vejledende tidsplan for den grænseoverskridende spaltning.

Det betyder, at spaltningensplanen skal indeholde en vejledende tidsplan for gennemførelsen af den grænseoverskridende spaltning, herunder f.eks. det tidspunkt, hvor det forventes, at der træffes beslutning om gennemførelsen.

Bestemmelsen implementerer selskabsdirektivets artikel 160 d, litra d, som tilføjet ved ændringsdirektivet.

Til nr. 37

Det fremgår af den gældende § 292, stk. 2, 1. pkt., at spaltningensplanen for hvert af de bestående kapitalselskaber skal være underskrevet senest ved udløbet af det regnskabsår, hvori tidspunktet for spaltningensplanens regnskabsmæssige virkning, jf. stk. 1, nr. 7, indgår.

Det foreslås i *stk. 2, 1. pkt.*, at henvisningen til stk. 1, nr. 7, ændres til stk. 1, nr. 9.

Den foreslåede ændring er en rettelse af en fejlhenviisning, da det var hensigten, at der skulle henvises til stk. 1, nr. 9.

Til nr. 38

Det fremgår af den gældende § 292, stk. 3, at såfremt en del af aktiverne ikke er fordelt ved spaltningensplanen, jf. stk. 1, nr. 2, og fortolkningen af denne ikke gør det muligt at afgøre fordelingen, fordeles denne del eller værdien deraf mellem hvert af de deltagende kapitalselskaber proportionalt med de nettoaktiver, som er tilført eller resteret i det enkelte kapitalselskab efter spaltningen.

Det fremgår af den gældende § 292, stk. 4, at såfremt en del af forpligtelserne ikke er fordelt ved spaltningensplanen, jf. stk. 1, nr. 2, og fortolkningen af denne ikke gør det muligt at afgøre fordelingen, er hvert af de deltagende kapitalselskaber solidarisk ansvarlige, dog højst med et beløb svarende til den tilførte eller resterende nettoværdi i det enkelte kapitalselskab. I det indbyrdes forhold mellem de deltagende kapitalselskaber fordeles sådanne forpligtelser proportionalt med de

nettoaktiver, som er tilført eller resterer i de enkelte kapitalselskaber efter spaltningssplanen.

Det foreslås at affatte det gældende stk. 3 og 4 i én bestemmelse.

Det foreslås således at indsætte et nyt *stk. 3*, som fastslår, at såfremt et aktiv eller en forpligtelse henhørende under det indskydende selskab ikke er udtrykkeligt fordelt i spaltningssplanen, jf. § 292, stk. 1, nr. 3, og fortolkningen af spaltningssplanen ikke gør det muligt at afgøre fordelingen, fordeles aktivet, betalingen herfor eller forpligtelsen mellem alle de modtagende selskaber eller, i tilfælde af en grenspaltning, alle de modtagende selskaber og det indskydende selskab proportionalt til den andel af nettoaktiverne, som de hver især er fordelt i spaltningssplanen. Stk. 1 berører ikke § 291, stk. 3.

Som eksempel herpå kan nævnes et erstatningskrav, der er rejst mod det indskydende selskab efter spaltningens vedtagelse.

Hvis det indskydende selskab også eksisterer efter den grænseoverskridende spaltning, skal det indskydende selskab også inddrages i fordelingen.

Udgangspunktet er, at kapitalselskabet ved udarbejdelse af spaltningssplanen skal tage stilling til, hvordan aktiver og forpligtelser, som det ikke er muligt for selskabet udtrykkeligt at fordele i spaltningssplanen, skal behandles.

Det foreslåede stk. 3 vil dermed have virkning som en supplerende bestemmelse i de tilfælde, hvor fortolkningen af spaltningssplanen ikke gør det muligt at afgøre behandlingen af aktiver og forpligtelser, der ikke er udtrykkeligt fordelt i planen, såsom aktiver og forpligtelser, der ikke er kendskab til på datoen for udarbejdelsen af planen, jf. det foreslåede stk. 1, nr. 3.

Det foreslåede stk. 3 implementerer selskabsdirektivets artikel 160 r, stk. 4, som tilføjet ved ændringsdirektivet.

Til nr. 39

Det fremgår af den gældende § 293 i selskabsloven, at det centrale ledelsesorgan i hvert af de bestående kapitalselskaber, der deltager i spaltningen, skal udarbejde en skriftlig redegørelse, i hvilken spaltningssplanen forklares og begrundes. Redegørelsen skal indeholde oplysning om fastsættelsen af vederlaget for kapitalandelene i det indskydende kapitalselskab, herunder særlige vanskeligheder forbundet

med fastsættelsen, og oplysning om udarbejdelse af vurderingsberetning, hvis denne i henhold til § 295 skal udarbejdes. Redegørelsen skal tillige indeholde en redegørelse for følgerne af den grænseoverskridende spaltning for kapitalejerne, kreditorerne og medarbejderne.

Det foreslås at nyaffatte § 293 for, at der kan stilles en række krav til indholdet af spaltningens redegørelse i overensstemmelse med selskabsdirektivets artikel 160 e om redegørelsen fra administrations- eller ledelsesorganet til selskabsdeltagere og medarbejdere.

Det foreslås i *stk. 1*, at det centrale ledelsesorgan i hvert af de bestående kapitalselskaber, der deltager i spaltningen, skal udarbejde en redegørelse til kapitalejere og medarbejdere. Redegørelsen skal forklare den grænseoverskridende spaltningens følger for selskabets fremtidige virksomhed, herunder forklare og begrunde den grænseoverskridende spaltningens juridiske og økonomiske aspekter, samt forklare den grænseoverskridende spaltningens følger for medarbejderne.

Formålet med det foreslåede *stk. 1* er at sikre, at kapitalejerne træffer deres beslutning om den grænseoverskridende spaltningens eventuelle gennemførelse på et oplyst grundlag samt at informere medarbejderne.

I henhold til selskabsdirektivets artikel 160 e, *stk. 1*, som tilføjet ved ændringsdirektivet, er det kun administrations- og ledelsesorganet for det spaltede selskab, som skal udarbejde redegørelsen, idet direktivet bygger på den forudsætning, at der ved spaltningen oprettes nye selskaber.

I lyset af at det med nærværende lovforslag foreslås, at de harmoniserede regler om grænseoverskridende spaltninger også finder anvendelse på grænseoverskridende spaltninger, hvor de modtagende selskaber er eksisterende kapitalselskaber eller en kombination af eksisterende og nye selskaber, hvis lovgivningen, som de øvrige deltagende kapitalselskaber hører under, tillader sådanne grænseoverskridende spaltninger, jf. den foreslåede § 291, *stk. 2*, foreslås det at videreføre kravet om, at det centrale ledelsesorgan i hvert af de bestående kapitalselskaber, der deltager i spaltningen, skal udarbejde en redegørelse.

Det foreslås at indsætte et nyt *stk. 2*, hvorefter redegørelsen til kapitalejere og medarbejdere skal indeholde et afsnit for kapitalejere og et afsnit for medarbejdere, jf. dog det foreslåede *stk. 5*. Kravene til de enkelte afsnit fremgår af *stk. 2*, nr. 1 og 2.

Afsnittet for kapitalejere skal udarbejdes med henblik på at informere kapitalselskabets kapitalejere om de retsmidler, de har til rådighed, herunder deres mulighed for at trække sig ud af selskabet.

Det foreslås i *stk. 2, nr. 1, litra a*, at redegørelsens afsnit for kapitalejere skal forklare tilbuddet om indløsning, jf. § 306, og metoden, der er anvendt til at fastsætte kapitalandelenes værdi.

Spaltningsplanen skal indeholde oplysning om tilbuddet om indløsning til kapitalejerne, jf. det foreslåede § 292, stk. 1, nr. 10, jf. lovforslagets § 1, nr. 32. Det foreslåede nr. 1, litra a, betyder, at afsnittet for kapitalejere skal forklare den tilbudte indløsning til de kapitalejere, der på generalforsamlingen modsætter sig spaltningen, og som ønsker, at kapitalselskabet indløser deres kapitalandele. Bestemmelsen betyder endvidere, at afsnittet for kapitalejere skal forklare den metode, der er anvendt til at fastsætte kapitalandelenes værdi. Dette skal gøre kapitalejerne i stand til at anfægte den anvendte metode.

Det foreslås i *stk. 2, nr. 1, litra b*, at afsnittet for kapitalejere skal forklare vederlaget og den metode, der er anvendt til fastsættelse heraf, hvor det er relevant.

I henhold til selskabslovens § 305, stk. 1, kan kapitalejerne i det indskydende kapitalselskab kræve godtgørelse af selskabet, hvis vederlaget for kapitalandelene i det indskydende kapitalselskab ikke er rimeligt og sagligt begrundet, og hvis de har taget forbehold herom på generalforsamlingen, hvor der blev truffet beslutning om spaltningens gennemførelse. Det foreslåede nr. 1, litra b, betyder, at afsnittet for kapitalejere skal forklare vederlaget og den metode, der er anvendt til fastsættelsen af vederlaget. Dette skal sikre, at kapitalejerne på et oplyst grundlag kan vurdere, om de vil gøre brug af muligheden for at kræve godtgørelse.

Det foreslås i *stk. 2, nr. 1, litra c*, at redegørelsens afsnit for kapitalejere skal forklare den grænseoverskridende spaltning følger for kapitalejere.

Endelig foreslås det i *stk. 2, nr. 1, litra d*, at redegørelsens afsnit for kapitalejere skal forklare de retsmidler og rettigheder, der står til rådighed for kapitalejere i overensstemmelse med §§ 305-306.

Bestemmelsen betyder, at redegørelsens afsnit for kapitalejere skal forklare kapitalejernes muligheder for at kræve godtgørelse, jf. § 305, og indløsning,

jf. § 306, som ændret ved lovforslagets § 1, nr. 51, herunder de krav og procedurer, der følger af §§ 305-306.

Det foreslåede stk. 2, nr. 2, oplister kravene til redegørelsens afsnit for medarbejdere. Afsnittet skal udarbejdes med henblik på at informere kapitalsekskabets medarbejdere om spaltningens følger for beskæftigelsessituationen.

Det foreslås i *stk. 2, nr. 2, litra a*, at redegørelsens afsnit for medarbejdere skal forklare den grænseoverskridende spaltningens følger for ansættelsesforholdene, samt hvor det er relevant, enhver foranstaltning til beskyttelse af disse ansættelsesforhold.

Det foreslås i *stk. 2, nr. 2, litra b*, at redegørelsens afsnit for medarbejdere skal forklare enhver væsentlig ændring i de gældende ansættelsesforhold eller i placeringen af kapitalsekskabets forretningssteder.

De foreslåede nr. 2, litra a og b, betyder, at afsnittet for medarbejderne navnlig skal forklare, hvorvidt der vil ske væsentlige ændringer i de arbejdsvilkår, der er fastsat ved lov, i kollektive overenskomster eller i tværnationale virksomhedsaftaler, og i placeringen af selskabernes forretningssteder, herunder hovedkontoret, samt informere om ledelsesorganet og, hvor det er relevant, personale, udstyr, lokaler og aktiver før og efter den grænseoverskridende spaltning samt de forventede ændringer i arbejdets tilrettelæggelse, gager og lønninger, den geografiske placering af bestemte stillinger og de forventede konsekvenser for de medarbejdere, der beklæder disse stillinger, samt den sociale dialog på virksomhedsplan, herunder i givet fald medarbejderrepræsentation i det øverste ledelsesorgan.

Endelig foreslås det som *stk. 2, nr. 2, litra c*, at redegørelsens afsnit for medarbejdere skal forklare, hvorvidt de faktorer, der er anført i litra a og b, berører kapitalsekskabets eventuelle datterselskaber.

Litra a omhandler den grænseoverskridende spaltningens følger for ansættelsesforholdene i det spaltede selskab, og litra b omhandler eventuelle væsentlige ændringer i de gældende ansættelsesforhold i det spaltede selskab eller væsentlige ændringer i placeringen af kapitalsekskabets forretningssteder.

Det skal således forklares, om disse følger for det spaltede selskab, berører dets eventuelle datterselskaber.

Bestemmelsen betyder, at afsnittet for medarbejdere skal forklare, om det berører kapitalsekskabets eventuelle datterselskab, at den grænseoverskridende spaltning har følger for det deltagende selskabs ansættelsesforhold,

Det foreslås i *stk. 2, nr. 3*, at spaltningredegerelsen skal indeholde oplysning om udarbejdelse af vurderingsberetning, hvis denne i henhold til § 295 skal udarbejdes.

Bestemmelsen betyder, at det skal omtales i spaltningredegerelsen, hvis der som led i spaltningen udarbejdes en vurderingsberetning.

Det foreslås i *stk. 3*, at redegørelsens afsnit for kapitalejere og medarbejdere kan udarbejdes i én redegørelse indeholdende begge afsnit eller som særskilte redegørelser for henholdsvis kapitalejere og medarbejdere.

Det centrale ledelsesorgan kan således vælge, om redegørelsen skal udarbejdes som én samlet redegørelse eller som to særskilte redegørelser for henholdsvis kapitalejere og medarbejdere. Indholdet i redegørelsen eller redegørelsernes afsnit for henholdsvis kapitalejere og medarbejdere skal være det samme, uanset om redegørelsen udarbejdes som én redegørelse eller to særskilte redegørelser.

Det foreslås i *stk. 4*, at modtager det centrale ledelsesorgan en udtalelse fra medarbejderrepræsentanterne om de i stk. 1 og stk. 2, nr. 2, omhandlede oplysninger, vedhæftes denne udtalelse redegørelsen, og kapitalejerne informeres herom. Udtalelsen efter 1. pkt. skal være modtaget, senest 5 hverdage før der skal træffes beslutning om gennemførelse af en spaltning. Hvis selskabet ikke har medarbejderrepræsentanter, kan udtalelsen efter 1. pkt. gives af medarbejderne selv.

Dermed får medarbejderrepræsentanterne eller medarbejderne selv, hvis der ikke findes sådanne repræsentanter, mulighed for at udtale sig om redegørelsen for den grænseoverskridende spaltning følger for selskabets fremtidige virksomhed, den grænseoverskridende spaltning juridiske og økonomiske aspekter, samt den grænseoverskridende spaltning følger for medarbejderne.

Selskabsdirektivets artikel 160 e, stk. 7, som affattet ved ændringsdirektivet, fastslår, at hvis udtalelsen er modtaget rettidigt, vedhæftes denne redegørelsen. Den foreslåede frist på 5 hverdage er fastsat med

udgangspunkt i fristen i det foreslåede § 299, stk. 1, nr. 2, jf. lovforslagets § 1, nr. 46, der fastsætter, hvornår der senest skal være indgivet bemærkninger til spaltningsplanen.

Selskabsdirektivet fastsætter i artikel 160 e, stk. 4, 8 og 9, som tilføjet ved ændringsdirektivet, nogle undtagelser til udgangspunktet om, at der skal udarbejdes en spaltningsredegørelse, som foreslås implementeret i stk. 5.

Det foreslås således i *stk. 5, 1. pkt.*, at kapitalejerne i enighed kan beslutte, at der ikke skal udarbejdes et afsnit for kapitalejerne i redegørelsen.

I *stk. 5, 2. pkt.*, foreslås det, at redegørelsens afsnit for medarbejderne ikke er påkrævet, hvor et kapitalselskab og dets eventuelle datterselskaber ikke har andre medarbejdere end dem, der er ansat i det centrale ledelsesorgan.

Endelig foreslås det i *stk. 5, 3. pkt.*, at redegørelsen, jf. stk. 1, ikke er påkrævet, hvis kapitalejerne i enighed har besluttet, at afsnittet for kapitalejerne ikke skal udarbejdes, og afsnittet for medarbejderne ikke er påkrævet.

Det foreslås i *stk. 6*, at stk. 1-5 ikke berører de gældende rettigheder til og procedurer for information og høring, jf. lov om information og høring af lønmodtagere og lov om europæiske samarbejdsudvalg.

Bestemmelsen implementerer selskabsdirektivets artikel 160 e, stk. 1-3, stk. 4, 1. pkt., stk. 5 og stk. 7-10, som affattet ved ændringsdirektivet.

Til nr. 40

Overskriften før selskabslovens § 294 beskriver indholdet af § 294. Bestemmelsen vedrører mellembalance.

Det følger af den gældende § 294, stk. 1, i selskabsloven, at hvis spaltningsplanen er underskrevet mere end 6 måneder efter udløbet af det regnskabsår, som kapitalselskabets seneste årsrapport vedrører, skal der for det pågældende kapitalselskab, der deltager i spaltningen, udarbejdes en mellembalance, jf. dog stk. 3 og 4.

Efter det gældende stk. 2, må mellembalancen, der skal udarbejdes i overensstemmelse med det regelsæt, som kapitalselskabet udarbejder årsrapport efter, ikke have en opgørelsesdato, der ligger mere end 3 måneder forud for underskrivelsen af spaltningsplanen. Mellembalancen skal være

revideret, hvis kapitalselskabet er omfattet af revisionspligt efter årsregnskabsloven eller anden lovgivning.

Det fremgår af det gældende stk. 3, at kapitalejerne i enighed kan beslutte, at der ikke skal udarbejdes en mellembalance, uanset at en spaltplingsplan er underskrevet mere end 6 måneder efter udløbet af det regnskabsår, som selskabets seneste årsrapport vedrører.

Efter det gældende stk. 4, finder bestemmelsen i stk. 1 ikke anvendelse for kapitalselskaber, som har værdipapirer optaget til handel på et reguleret marked i et land inden for Den Europæiske Union eller i et land, som Unionen har indgået aftale med på det finansielle område, og som har offentliggjort en halvårsrapport i henhold til årsregnskabsloven, hvis halvårsrapporten indeholder et revideret halvårsregnskab for selskabet og halvårsrapporten gøres tilgængelig for selskabets kapitalejere.

Ændringsdirektivet indeholder ikke krav om udarbejdelse af en mellembalance for grænseoverskridende spaltninger.

Det foreslås på den baggrund, at *overskriften* før § 294 og § 294 ophæves.

Ændringen betyder, at der ikke længere er krav om udarbejdelse af en mellembalance i de tilfælde, hvor spaltplingsplanen er underskrevet mere end 6 måneder efter udløbet af det regnskabsår, som kapitalselskabets seneste årsrapport vedrører.

Til nr. 41

Det fremgår af den gældende § 296, stk. 1, i selskabsloven, at i hvert af kapitalselskaberne, der deltager i spaltningen, udarbejder en eller flere uvildige, sagkyndige vurderingsmænd en skriftlig udtalelse om spaltplingsplanen, herunder vederlaget, jf. stk. 4. Det fremgår dog endvidere, at kapitalejerne i enighed kan beslutte, at der ikke skal udarbejdes en sådan udtalelse fra en vurderingsmand om spaltplingsplanen.

Selskabslovens § 296 svarer i det væsentligste til selskabsdirektivets artikel 160 f, som tilføjet ved ændringsdirektivet, om den uafhængige ekspertrapport, som ligeledes stiller krav om, at en uafhængig ekspert undersøger planen for den grænseoverskridende spaltning og udarbejder en rapport til selskabsdeltagerne.

Selskabsdirektivets artikel 160 f, stk. 3, 1. afsnit, som tilføjet ved ændringsdirektivet, fastslår endvidere, at der ikke kræves nogen uafhængig

eksperts undersøgelse af planen for den grænseoverskridende spaltning og heller ikke nogen uafhængig ekspertrapport, hvis alle deltagerne i det spaltede selskab er enige herom. Artikel 160 f, stk. 3, 2. afsnit, som tilføjet ved ændringsdirektivet, giver mulighed for at undtage selskaber fra kravet der kun har én ejer.

Det fremgår allerede af den gældende § 296, stk. 1, 2. pkt., at kapitalejerne i enighed kan beslutte, at der ikke skal udarbejdes en sådan udtalelse fra en vurderingsmand om spaltningensplanen.

Det foreslås på denne baggrund i *stk. 1, 1. pkt.*, at vurderingsmandens eller vurderingsmændenes udtalelse om spaltningensplanen også skal omfatte tilbuddet om indløsning til kapitalejerne, og at selskaber, der kun har én kapitalejer, er undtaget fra kravet.

Dermed foreslås det, at der indføres krav om at vurderingsmændenes udtalelse om spaltningensplanen også skal omfatte tilbuddet om indløsning til kapitalejerne. Dette nye krav er en konsekvens af det foreslåede § 292, stk. 1, nr. 10, jf. lovforslagets § 1, nr. 32, der fastslår, at spaltningensplanen også skal indeholde oplysning og bestemmelser om tilbuddet om indløsning til kapitalejerne, jf. § 306.

Der henvises i øvrigt til det foreslåede, stk. 4, jf. lovforslagets § 1, nr. 43, om minimumskrav til indholdet af vurderingsmændenes udtalelse.

Vurderingsmandsudtalelsen skal fortsat være skriftlig eller på anden vis dokumenterbar.

I henhold til selskabsdirektivets artikel 160 f, stk. 1, som tilføjet ved ændringsdirektivet, er det kun én uafhængig ekspert, der skal undersøge spaltningensplanen og udarbejde en rapport. Dette må efter Erhvervsministeriets opfattelse bero på, at direktivet bygger på den forudsætning, at der ved spaltningen oprettes nye selskaber.

I lyset af at det med nærværende lovforslag foreslås, at de harmoniserede regler om grænseoverskridende spaltninger også finder anvendelse på grænseoverskridende spaltninger, hvor de modtagende selskaber er eksisterende kapitalselskaber eller en kombination af eksisterende og nye selskaber, hvis lovgivningen, som de øvrige deltagende kapitalselskaber hører under, tillader sådanne grænseoverskridende spaltninger, jf. den foreslåede § 291, stk. 2, foreslås det at videreføre, at i hvert af de deltagende

kapitalselskaber skal en eller flere uvildige, sagkyndige vurderingsmænd udarbejde en udtalelse om spaltningen.

Muligheden i selskabsdirektivets artikel 160 f, stk. 3, 1. pkt., som tilføjet ved ændringsdirektivet, er allerede i den gældende bestemmelse udnyttet i dansk ret, jf. § 296, stk. 1, 2. pkt., som fastslår, at kapitalejerne i enighed kan beslutte, at der ikke skal udarbejdes en udtalelse fra en vurderingsmand om spaltningens plan. Samme mulighed gør sig gældende ved nationale spaltninger, jf. § 259, stk. 1, 3. pkt. Selskabslovens § 296, stk. 1, 2. pkt., foreslås videreført uændret.

Med den foreslåede ændring af stk. 1, implementeres selskabsdirektivets artikel 160 f, stk. 3, som tilføjet ved ændringsdirektivet.

Til nr. 42

Det fremgår af den gældende § 296, stk. 1, 1. pkt., i selskabsloven, at i hvert af kapital-selskaberne, der deltager i spaltningen, udarbejder en eller flere uvildige, sagkyndige vurderingsmænd en skriftlig udtalelse om spaltningens plan, herunder vederlaget, jf. stk. 4.

Selskabslovens § 296, stk. 4, indeholder minimumskravene til vurderingsmandsudtalelsen, jf. stk. 1, om spaltningens plan, jf. § 292.

Det fremgår af den gældende § 296, stk. 4, at udtalelsen skal indeholde erklæring om, hvorvidt vederlaget for kapitalandelen i det indskydende kapital-selskab er rimeligt og sagligt begrundet. Erklæringen skal angive den eller de fremgangsmåder, der er anvendt ved fastsættelsen af vederlaget, samt vurdere hensigtsmæssigheden heraf. Erklæringen skal endvidere angive de værdier, som fremgangsmåderne hver for sig fører til, samt den betydning, der må tillægges fremgangsmåderne i forhold til hinanden ved værdiansættelsen. Har der været særlige vanskeligheder forbundet med værdiansættelsen, omtales disse i erklæringen.

Selskabsdirektivets artikel 160 f, stk. 2, som tilføjet ved ændringsdirektivet, fastslår, at den uafhængige ekspertrapport i alle tilfælde skal indeholde ekspertens vurdering af tilstrækkeligheden af den kontante kompensation og kapitalandelenes ombytningsforhold. Ved vurderingen af den kontante kompensation skal eksperten tage hensyn til en eventuel markedspris for det spaltede selskabs kapitalandele, forud for meddelelsen af forslaget om spaltning eller til selskabets værdi, uden indregning af virkningen af den foreslåede spaltning i henhold til almindeligt anerkendte værdiansættelsesmetoder. Selskabsdirektivets artikel 160 f, stk. 2, litra a-d,

UDKAST

som tilføjet ved ændringsdirektivet, oplister derudover flere minimumskrav til indholdet af den uafhængige ekspertrapport bl.a. på baggrund af det foreslåede nye § 292, stk. 1, nr. 10, jf. lovforslagets § 1, nr. 32, hvorefter der fremover stilles krav om, at spaltningensplanen skal indeholde oplysning om tilbuddet om indløsning til kapitalejerne, jf. § 306, stk. 1.

På baggrund af selskabsdirektivets artikel 160 f, stk. 2, som tilføjet ved ændringsdirektivet, foreslås det at nyaffatte selskabslovens § 296, stk. 4.

Det foreslås i *stk. 4*, at vurderingsmandsudtalelsen i alle tilfælde skal indeholde en erklæring om, at den tilbudte indløsning, jf. det foreslåede § 292, stk. 1, nr. 10, og vederlaget, er rimelige og sagligt begrundet. Ved erklæringen om den tilbudte indløsning, jf. den foreslåede § 292, stk. 1, nr. 10, skal vurderingsmanden tage hensyn til en eventuel markedspris for det spaltede selskabs kapitalandele forud for meddelelsen af forslaget om spaltning eller til selskabernes værdi uden indregning af virkningen af den foreslåede spaltning i henhold til almindeligt anerkendte værdiansættelsesmetoder. Udtalelsen skal som minimum indeholde oplysningerne oplyst i det foreslåede stk. 4, nr. 1-4.

Den foreslåede affattelse indebærer, at vurderingsmanden eller vurderingsmændene i udtalelsen om spaltningensplanen skal tage stilling til, om både den tilbudte indløsning og vederlaget er tilstrækkeligt. Med den foreslåede affattelse skal udtalelsen således som noget nyt også omfatte den tilbudte indløsning til kapitalejerne.

Som det fremgår af den foreslåede stk. 4, 2. pkt., skal vurderingsmanden eller vurderingsmændene ved erklæringen om den tilbudte indløsning i henhold til almindeligt anerkendte værdiansættelsesmetoder tage hensyn til enten:

- c) en eventuel markedspris for det spaltede selskabs kapitalandele forud for meddelelsen af forslaget om spaltning eller
- d) selskabernes værdi uden indregning af virkningen af den foreslåede spaltning.

Ved tidspunktet for meddelelsen af forslaget om spaltning skal forstås det tidspunkt, hvor spaltningensplanen offentliggøres.

Det er ikke spaltningensplanen eller spaltningensredegørelsen, som vurderingsmanden eller vurderingsmændene skal udtale sig om. Vurderingsmanden eller vurderingsmændene skal derimod foretage en

selvstændig værdiansættelse på deres eget grundlag, og det er dette grundlag, der skal redegøres for.

Vurderingsmandsudtalelsen skal ikke alene udarbejdes i forhold til kapitalejerne i det indskydende selskab, men også i forhold til kapitalejerne i de modtagende selskaber. Hvis kapitalejerne i det indskydende selskab som led i en spaltning modtager et urimeligt lavt vederlag eller en urimeligt lav indløsning, vil der være tale om et vederlag eller indløsning, som ikke er tilstrækkeligt. Det er dog udelukkende kapitalejerne i det eventuelle indskydende danske selskab, som efter selskabslovens §§ 305 og 306 har ret til at kræve henholdsvis godtgørelse og indløsning. I forhold til kapitalejerne i de modtagende selskaber vil kapitalejerne således alene kunne anvende informationen om vederlagets og indløsningens tilstrækkelighed i forhold til deres stillingtagen til, hvorvidt de skal stemme for eller imod den grænseoverskridende spaltningens gennemførelse.

Vurderingsmandsudtalelsen skal være klar og entydig. Den skal således klart erklære, hvorvidt vederlaget og indløsningen er rimeligt og sagligt begrundet.

Vurderingsmanden eller vurderingsmændene kan i medfør af selskabslovens § 37, stk. 3, forlange de oplysninger og den bistand, som er nødvendige for udførelsen af hvervet.

Det foreslås, at der i *stk. 4, nr. 1-4*, anføres minimumskravene til udtalelsens indhold.

Da der er tale om mindstekrav, kan vurderingsmændene medtage yderligere oplysninger i udtalelsen, hvis det ikke er tilstrækkeligt blot at opfylde minimumskravene.

Det foreslås i *stk. 4, nr. 1*, at udtalelsen skal angive den eller de metoder, der er anvendt for at nå frem til den tilbudte indløsning, jf. § 292, stk. 1, nr. 10.

Den foreslåede ændring skal ses i sammenhæng med, at den tilbudte indløsning til kapitalejerne foreslås at skulle fremgå af spaltningssplanen, jf. § 292, stk. 1, nr. 10, jf. lovforslagets § 1, nr. 32.

Det foreslås i *stk. 4, nr. 2*, at udtalelsen endvidere skal angive den eller de metoder, der er anvendt for at fastsætte det foreslåede vederlag for kapitalandelene i det indskydende selskab.

Bestemmelsen svarer i det væsentligste til det gældende § 296, stk. 4, 2. pkt., 1. og 2. led.

Bestemmelsen betyder, at vurderingsmanden skal angive den eller de metoder, der er anvendt ved fastsættelsen af ombytningsforholdet, hvis kapitalejerne vederlægges med kapitalandele i de modtagende selskaber, eller af prisen, hvis kapitalejerne vederlægges kontant, f.eks. om vederlæggelsen er baseret på selskabernes indre værdi eller på en kursværdi, hvori selskabets mulighed for at uddele udbytte indgår.

Det fremgår af det foreslåede *stk. 4, nr. 3*, at det i udtalelsen skal anføres, om den eller de anvendte metoder er hensigtsmæssige til beregning af den tilbudte indløsning og vederlaget, angive den værdi, som sådanne metoder resulterer i, og indeholde en udtalelse om den relative betydning, der tillægges disse metoder ved fastsættelsen af den vedtagne værdi.

Det foreslåede *stk. 4, nr. 3*, svarer i det væsentligste til det gældende § 296, stk. 4, 2. pkt., 3. led og 3. pkt., men bestemmelsen udvides til også at omfatte den tilbudte indløsning.

Endelig foreslås det i *stk. 4, nr. 4*, at vurderingsmandsudtalelsen skal beskrive eventuelle særlige værdiansættelsesvanskeligheder, der er opstået.

Det foreslåede *stk. 4, nr. 4*, svarer i det væsentligste til det gældende § 296, stk. 4, 4. pkt.

Den foreslåede affattelse af selskabslovens § 296, stk. 4, implementerer selskabsdirektivets artikel 160 f, stk. 2, som tilføjet ved ændringsdirektivet.

Til nr. 43

Det fremgår af selskabslovens § 298, stk. 4, at hvis der mellem kapitalselskabet og anmeldte kreditorer er uenighed om, hvorvidt der skal stilles sikkerhed, eller om hvorvidt en tilbudt sikkerhed er tilstrækkelig, kan begge parter, senest 2 uger efter at fordringen er anmeldt, indbringe sagen for skifteretten på kapitalselskabets hjemsted til afgørelse af spørgsmålet.

Selskabsdirektivets artikel 160 j, stk. 1, 2. afsnit, som tilføjet ved ændringsdirektivet, fastslår, at medlemsstaterne sikrer, at kreditorer, der er utilfredse med de beskyttelsesforanstaltninger, der tilbydes i planen for den grænseoverskridende spaltning, som det fremgår af artikel 160 d, litra q, inden for tre måneder efter offentliggørelsen af planen for den grænseoverskridende spaltning, der er omhandlet i artikel 160 g, kan

anmode den relevante administrative eller retslige myndighed om hensigtsmæssige beskyttelsesforanstaltninger, forudsat at sådanne kreditorer på troværdig vis kan godtgøre, at fyldestgørelsen af deres krav på grund af den grænseoverskridende spaltning er i fare, og at selskabet ikke har iværksat hensigtsmæssige beskyttelsesforanstaltninger over for dem.

Det fremgår af ændringsdirektivets præambelbetragtning 24, at kreditorer, der skal beskyttes, kan omfatte nuværende og tidligere medarbejdere med erhvervstilknyttede pensionsrettigheder og personer, der modtager arbejdsmarkedsrelaterede pensionsydelse.

Det foreslås af nyaffatte § 298, stk. 4.

Det foreslås således i *stk. 4*, at er der mellem kapitalsselskabet og kreditorer uenighed om, hvorvidt der skal stilles sikkerhed, eller om, hvorvidt en tilbudt sikkerhed er tilstrækkelig, kan begge parter, senest 3 måneder efter offentliggørelse af spaltningssplanen, jf. § 299, stk. 1, indbringe sagen for skifteretten på kapitalsselskabets hjemsted til afgørelse af spørgsmålet.

Bestemmelsen betyder, at muligheden for at indbringe sagen ved skifteretten ikke kun vedrører anmeldte kreditorer, men derimod alle kreditorer. Den foreslåede bestemmelse medfører, at fristen for at indbringe en sag forlænges fra 2 uger til 3 måneder, samt at fristen vil løbe fra tidspunktet for offentliggørelse af spaltningssplanen, jf. det foreslåede § 299, stk. 1, frem for efter, at fordringen er anmeldt.

Med bestemmelsen implementeres selskabsdirektivets artikel 160 j, stk. 1, 2. afsnit, som tilføjet ved ændringsdirektivet.

Til nr. 44

Den gældende § 298 i selskabsloven om kreditorernes mulighed for at anmelde krav indeholder ikke en bestemmelse om, at kreditorernes rettigheder i henhold til bestemmelsen er betinget af, at den grænseoverskridende spaltning får virkning.

Den gældende § 298 i selskabsloven indeholder heller ikke en bestemmelse om, at kreditorernes rettigheder ikke berører anvendelsen af danske retsregler vedrørende fyldestgørelse eller sikring af økonomiske eller ikkeøkonomiske forpligtelser over for offentlige organer.

Det fremgår af selskabsdirektivets artikel 160 j, stk. 1, 3. afsnit, som tilføjet ved ændringsdirektivet, at medlemsstaterne sikrer, at

beskyttelsesforanstaltningerne er betinget af, at den grænseoverskridende spaltning får virkning i overensstemmelse med artikel 160 q. Efter artikel 160 q bestemmer retsreglerne i det spaltede selskabs medlemsstat den dato, hvor den grænseoverskridende spaltning får virkning.

Det fremgår af selskabsdirektivets artikel 160 j, stk. 4, som tilføjet ved ændringsdirektivet, at artiklens stk. 1, 2 og 3 ikke berører anvendelsen af retsreglerne i det spaltede selskabs medlemsstat vedrørende fyldestgørelse eller sikring af økonomiske eller ikkeøkonomiske forpligtelser over for offentlige organer.

I § 298 foreslås det, at der efter stk. 5 indsættes et *stk. 6*, der fastslår, at kreditorernes rettigheder i henhold til det gældende stk. 1-4 er betinget af, at den grænseoverskridende spaltning får virkning, jf. det foreslåede § 309, stk. 7, jf. lovforslagets § 1, nr. 55.

Det foreslås endvidere, at der indsættes et *stk. 7*, der fastslår, at kreditorernes rettigheder i henhold til stk. 1-4 ikke berører anvendelsen af danske retsregler vedrørende fyldestgørelse eller sikring af økonomiske eller ikkeøkonomiske forpligtelser over for offentlige organer.

Bestemmelserne implementerer selskabsdirektivets artikel 160 j, stk. 1, 3. afsnit, og stk. 4, som tilføjet ved ændringsdirektivet.

Til nr. 45

Overskriften før selskabslovens § 299 beskriver indholdet af § 299. Bestemmelsen vedrører indsendelse af oplysninger om den påtænkte grænseoverskridende spaltning, herunder spaltningsplan og eventuel vurderingsmandserklæring om kreditorernes stilling.

Det foreslås at ændre overskriften før selskabslovens § 299 til »Indsendelse og offentliggørelse af dokumenter«.

Ændringen skal ses i sammenhæng med dette lovforslags § 1, nr. 44, hvor det foreslås, at § 299 affattes på ny. Den foreslåede overskrift før § 299, beskriver således indholdet af den foreslåede § 299, som vedrører indsendelse og offentliggørelse af dokumenter.

Til nr. 46

Det følger af den gældende § 299, stk. 1, i selskabsloven, at Erhvervsstyrelsen senest 4 uger efter en spaltningsplans underskrivelse skal have modtaget en kopi af spaltningsplanen.

Det følger af det gældende stk. 2, at vurderingsmandserklæring om kreditorernes stilling, jf. § 297, 1. pkt., skal indsendes til Erhvervsstyrelsen, jf. dog stk. 3.

Det følger af det gældende stk. 3, at hvis muligheden for at fravælge vurderingsmandserklæring om kreditorernes stilling, jf. § 297, 2. pkt., er udnyttet, skal dette meddeles Erhvervsstyrelsen med angivelse af navne og eventuelt cvr-numre på de kapitalselskaber, som deltager i spaltningen.

Det følger af det gældende stk. 4, at Erhvervsstyrelsens modtagelse af spaltningssplanen samt oplysninger og eventuelt vurderingsmandserklæring om kreditorernes stilling, jf. stk. 1-3, offentliggøres i Erhvervsstyrelsens it-system. Hvis kreditorerne har ret til at anmelde deres krav, jf. § 298, indeholder Erhvervsstyrelsens offentliggørelse oplysning herom.

Det følger af det gældende stk. 5, at Erhvervsstyrelsen kan fastsætte nærmere regler om kapitalselskabers offentliggørelse af spaltningssplan og eventuelt medfølgende dokumenter.

Selskabsloven indeholder i dag ingen bestemmelser om, at der skal offentliggøres en meddelelse til kapitalejere, kreditorer og det spaltede selskabs medarbejderrepræsentanter eller, såfremt der ikke findes sådanne repræsentanter, medarbejderne selv om, at de kan indgive bemærkninger til selskabet vedrørende spaltningssplanen.

Selskabsdirektivets artikel 160 g, som tilføjet ved ændringsdirektivet, omhandler offentliggørelse. Det beskrives, hvilke dokumenter der skal offentliggøres af selskabet og gøres offentligt tilgængelige i oprindelsesmedlemsstatens register mindst en måned før generalforsamlingen, der træffer beslutning om gennemførelse af en spaltning.

Det foreslås i § 299, *stk. 1*, at senest 4 uger før generalforsamlingen, der træffer beslutning om gennemførelse af en spaltning i henhold til § 300, skal følgende offentliggøres af kapitalselskabet og indsendes til Erhvervsstyrelsen med henblik på, at Erhvervsstyrelsen gør dokumenterne offentligt tilgængelige i Erhvervsstyrelsens it-system:

- 1) Spaltningssplanen, jf. § 292.
- 2) En meddelelse til det spaltede selskabs kapitalejere, kreditorer og medarbejderrepræsentanter eller medarbejderne selv, hvis der ikke findes sådanne repræsentanter, om, at de senest 5 hverdage før

UDKAST

generalforsamlingen, hvor der træffes beslutning om gennemførelse af en spaltning, jf. § 300, kan indgive bemærkninger til selskabet vedrørende spaltningens plan.

Bestemmelsen betyder, at generalforsamlingen ikke kan træffe beslutning om gennemførelse af en spaltning før tidligst 4 uger efter, at de oplistede dokumenter er offentliggjort af kapitalselskabet, og Erhvervsstyrelsen har gjort disse offentligt tilgængelige i Erhvervsstyrelsens it-system. Det er kapitalselskabets ansvar at indsende dokumenterne til Erhvervsstyrelsen med henblik på, at Erhvervsstyrelsen gør dokumenterne offentligt tilgængelige i Erhvervsstyrelsens it-system. Hvis dokumenterne gøres offentligt tilgængelige i Erhvervsstyrelsens it-system senere end 4 uger før den planlagte generalforsamling, der skal træffe beslutning om gennemførelse af en spaltning, skal kapitalselskabet flytte datoen for generalforsamlingen, så den tidligst afholdes 4 uger efter.

Sker det på forskellige datoer, at dokumenterne offentliggøres af kapitalselskabet og at Erhvervsstyrelsen gør dokumenterne offentligt tilgængelige i Erhvervsstyrelsens it-system, regnes fristen på 4 uger fra den seneste dato.

Kapitalselskabets pligt til at offentliggøre dokumenterne anses som opfyldt, når dokumenterne gøres offentligt tilgængelige i Erhvervsstyrelsens it-system.

Kapitalselskabet indsender dokumenterne til Erhvervsstyrelsen elektronisk, f.eks. via e-mail.

Med det foreslåede stk. 1, nr. 2, tilsigtes ikke, at det skal være muligt at ændre i spaltningens plan baseret på eventuelt indgivne bemærkninger fra kapitalejere, kreditorer og medarbejderrepræsentanter eller medarbejdere. Bestemmelsen betyder imidlertid, at eventuelle bemærkninger kan blive drøftet på generalforsamlingen, og baseret på bemærkningerne kan kapitalejerne på generalforsamlingen beslutte at frafalde den påtænkte grænseoverskridende spaltning.

Bestemmelsen betyder, at Erhvervsstyrelsens offentliggørelse af meddelelsen til det spaltede selskabs kapitalejere, kreditorer og medarbejderrepræsentanter eller medarbejdere sker samtidig med Erhvervsstyrelsens offentliggørelse af modtagelsen af spaltningens plan samt eventuel vurderingsmandserklæring om kreditorernes stilling.

UDKAST

Det bemærkes, at det alene er meddelelsen til det spaltede selskabs kapitalejere, kreditorer og medarbejderrepræsentanter eller, såfremt der ikke findes sådanne repræsentanter, medarbejderne selv, som foreslås offentliggjort, og ikke eventuelle bemærkninger indgivet til selskabet.

Det er gratis for selskaberne at få dokumenterne gjort tilgængelige i Erhvervsstyrelsens it-system.

Det foreslås i *stk. 2*, at senest 4 uger før generalforsamlingen, hvor der træffes beslutning om gennemførelse af en spaltning i henhold til § 300, skal vurderingsmandserklæring om kreditorernes stilling, jf. § 297, stk. 1, 1. pkt., indsendes til Erhvervsstyrelsen med henblik på, at Erhvervsstyrelsen offentliggør modtagelsen i Erhvervsstyrelsens it-system. Hvis muligheden for at fravælge vurderingsmandserklæringen om kreditorernes stilling, jf. § 297, stk. 1, 2. pkt., er udnyttet, skal dette meddeles Erhvervsstyrelsen med angivelse af navne og eventuelt cvr-numre på de kapitalselskaber, som deltager i spaltningen. Hvis kreditorerne har ret til at anmelde deres krav, jf. § 298, indeholder offentliggørelse, jf. stk. 1, oplysning herom.

Bestemmelsen betyder, at selskabet, der skal spaltes, udover spaltningsplanen og meddelelsen i henhold til stk. 1, ligeledes skal indsende vurderingsmandserklæringen om, hvorvidt kreditorerne i kapitalselskabet må antages at være tilstrækkeligt sikrede efter spaltningen i forhold til selskabets nuværende situation. Vurderingsmandserklæringen om kreditorernes stilling skal indsendes senest 4 uger før generalforsamlingen, der træffer beslutning om gennemførelse af en spaltning. Det er ikke et krav, at den indsendes sammen med spaltningsplanen og meddelelsen. Hvis vurderingsmandserklæringen indsendes senere end spaltningsplanen betyder det dog, at beregningen af fristen i § 300, stk. 1, foretages fra den dato, hvor vurderingsmandserklæringen modtages af Erhvervsstyrelsen. Det betyder endvidere, at beslutningen om gennemførelse af spaltningen tidligst må træffes 4 uger efter den dato, Erhvervsstyrelsen offentliggør modtagelsen af vurderingsmandserklæringen. Det bemærkes, at spaltningsplanen og meddelelsen også kan indsendes særskilt, og Erhvervsstyrelsen kan offentliggøre modtagelsen heraf særskilt, hvorefter vurderingsmandserklæringen indsendes til Erhvervsstyrelsen, og Erhvervsstyrelsen offentliggør modtagelsen heraf. Vurderingsmandserklæringen kan dog ikke indsendes forud for indsendelsen af spaltningsplanen.

Det er alene modtagelsen af spaltningsplanen og eventuelt også vurderingsmandserklæringen om kreditorernes stilling, der offentliggøres i

Erhvervsstyrelsens it-system, og ikke indholdet af dokumenterne. Man kan af den offentliggjorte tekst således ikke se indholdet af dokumenterne, men man kan rekvirere dokumenterne på CVR.

Bestemmelsen betyder videre, at udover modtagelsen af vurderingsmandserklæring om kreditorernes stilling, offentliggør Erhvervsstyrelsen ligeledes oplysning om, hvis kreditorerne har ret til at anmelde deres krav. Hvis Erhvervsstyrelsen modtager en vurderingsmandserklæring om kreditorernes stilling, hvor konklusionen er, at kreditorerne ikke er tilstrækkeligt sikret, eller hvis Erhvervsstyrelsen modtager en meddelelse om, at kapitalejerne i enighed har valgt, at der ikke skal udarbejdes en vurderingsmandserklæring, redegør Erhvervsstyrelsen i sin offentliggørelse for kreditorernes rettigheder, herunder at kreditorerne har ret til at anmelde deres krav i henhold til § 298.

Endelig betyder bestemmelsen, at hvis kapitalejerne i enighed har besluttet, at der ikke skal udarbejdes en vurderingsmandserklæring om kreditorernes stilling, skal beslutningen herom meddeles til Erhvervsstyrelsen. Denne meddelelse skal indsendes senest 4 uger før generalforsamlingen, der træffer beslutning om gennemførelse af en spaltning. Hvis meddelelsen indsendes til Erhvervsstyrelsen efter Erhvervsstyrelsens modtagelse af spaltningsplanen og meddelelsen og offentliggørelsen heraf, kan der dog tidligst træffes beslutning om gennemførelse af spaltning 4 uger efter, at Erhvervsstyrelsen har modtaget meddelelsen om fravalget og offentliggørelsen heraf. Meddelelsen kan tidligst indsendes samtidig med spaltningsplanen og meddelelsen.

Spaltningsplanen og meddelelsen, jf. det foreslåede stk. 1, gøres gratis tilgængelige via BRIS.

Det foreslås i *stk. 3*, at Erhvervsstyrelsen kan fastsætte nærmere regler om kapitalselskabers offentliggørelse af spaltningsplan og eventuelt medfølgende dokumenter samt Erhvervsstyrelsens tilgængeliggørelse af disse.

Bestemmelsen viderefører og udvider hjemlen i den gældende § 299, stk. 5. Erhvervsministeriet har ikke udnyttet hjemlen i det gældende stk. 5, om fastsættelse af nærmere regler om kapitalselskabers offentliggørelse af spaltningsplan og eventuelt medfølgende dokumenter.

Bestemmelsen giver Erhvervsstyrelsen hjemmel til at fastsætte nærmere regler om kapitalselskabers offentliggørelse af spaltningsplan og eventuelt

medfølgende dokumenter, samt Erhvervsstyrelsens tilgængeliggørelse af disse. Erhvervsstyrelsen har samme hjemmel for så vidt angår grænseoverskridende fusioner og grænseoverskridende omdannelser.

Den foreslåede hjemmel har baggrund i, at der ved ændringsdirektivet er indført mulighed for, at medlemsstaterne kan fritage et selskab fra kravet om offentliggørelse i henhold til § 299, stk. 1, hvor det pågældende selskab i en sammenhængende periode, der begynder mindst en måned før generalforsamlingen, der træffer beslutning om gennemførelse af en spaltning i henhold til § 300, og slutter tidligst ved generalforsamlingens afslutning, gør de i stk. 1 omhandlede dokumenter gratis tilgængelige for offentligheden på sin hjemmeside. I dette tilfælde skal selskabet, senest 4 uger før generalforsamlingen, indgive en række oplysninger til Erhvervsstyrelsen, som Erhvervsstyrelsen gør offentligt tilgængelige i Erhvervsstyrelsens it-system. Hvis hjemlen udnyttes, vil det være muligt for selskabet at offentliggøre spaltningens plan, meddelelsen og eventuelt medfølgende dokumenter på selskabets egen hjemmeside eller eventuelt anden dertil egnet hjemmeside. Det vil være en ny mulighed i forhold til i dag, hvor alle offentliggørelser af planer for grænseoverskridende transaktioner foretages i Erhvervsstyrelsens it-system.

Bestemmelsen implementerer selskabsdirektivets artikel 160 g, stk. 1, 1. afsnit, litra a og b, stk. 1, 4. afsnit, stk. 2-4, og stk. 6, som tilføjet ved ændringsdirektivet. Med den foreslåede § 299, stk. 2, implementeres selskabsdirektivets artikel 160 j, stk. 1, som tilføjet ved ændringsdirektivet, om en passende ordning til beskyttelse af interesserne for kreditorer.

Til nr. 47

Selskabsloven indeholder ikke regler om medarbejderinformation og -høring.

Selskabsdirektivets artikel 160 k, stk. 1, 1. pkt., og stk. 2, som tilføjet ved ændringsdirektivet, om medarbejderinformation og -høring stiller krav om, at medarbejdernes ret til information og høring skal respekteres i forbindelse med den grænseoverskridende spaltning, i det mindste inden der træffes afgørelse om planen for den grænseoverskridende spaltning eller om spaltningens redegørelse, alt efter hvad der kommer først, på en sådan måde, at medarbejderne modtager et begrundet svar, inden generalforsamlingen godkender spaltningen.

På denne baggrund foreslås det, at der efter § 299 og før overskriften før § 300 indsættes en ny overskrift om medarbejderinformation og -høring.

Det foreslås, at der indføres en ny § 299 a om medarbejderinformation og -høring i forbindelse med den grænseoverskridende spaltning.

Det foreslås i § 299 a, 1. pkt., at kapitalselskabet i forbindelse med en grænseoverskridende spaltning skal sikre, at pligten i § 4, stk. 3, nr. 3, i lov om information og høring af lønmodtagere, eller en tilsvarende forpligtelse, der følger af en kollektiv overenskomst eller aftale, er opfyldt, inden generalforsamlingen træffer beslutning om at gennemføre spaltningen.

Det foreslås i 2. pkt., at tilsvarende gælder i det omfang fællesskabsvirksomheder eller fællesskabskoncerner er berørt af spaltningen, jf. § 21, stk. 3, i lov om europæiske samarbejdsudvalg, eller en tilsvarende forpligtelse, der følger af en kollektiv overenskomst eller aftale, samt hvis den grænseoverskridende spaltning anses for at udgøre en overdragelse af en virksomhed, jf. § 5 i lov om lønmodtageres retsstilling ved virksomhedsoverdragelse.

Lov om information og høring af lønmodtagere indeholder i § 3 en bestemmelse om, at loven ikke finder anvendelse, hvis pligten til at informere og høre medarbejderne følger af en kollektiv overenskomst eller aftale og denne indeholder regler, der som minimum svarer til bestemmelserne i direktiv nr. 2002/14/EF. En tilsvarende bestemmelse findes i § 3 i lov om europæiske samarbejdsudvalg. Kapitalselskabet skal derfor sikre, at pligten til information og høring af medarbejdere iagttages, uanset om pligten følger af loven eller af en kollektiv overenskomst eller aftale.

En fællesskabsvirksomhed defineres i § 4 i lov om europæiske samarbejdsudvalg som en virksomhed, der beskæftiger mindst 1.000 lønmodtagere i EU- og EØS-landene, som omfatter bedrifter i mindst to af disse lande, og som beskæftiger mindst 150 lønmodtagere i hvert af mindst to af disse lande.

En fællesskabskoncern defineres i § 5 i lov om europæiske samarbejdsudvalg som en koncern, der beskæftiger mindst 1.000 lønmodtagere i EU- og EØS-landene, og som omfatter virksomheder i mindst to af disse lande, og som har mindst én virksomhed, der beskæftiger 150 lønmodtagere i et EU- eller EØS-land, og en anden virksomhed, der beskæftiger mindst 150 lønmodtagere i et andet af disse lande.

Det foreslås i 3. pkt., at det centrale ledelsesorgan til dokumentation herfor skal udarbejde en erklæring, der skal indsendes til Erhvervsstyrelsen, jf. § 308, stk. 1, nr. 7.

Medarbejderne skal således informeres og høres i så god tid, at de kan modtage et begrundet svar, inden der træffes beslutning om at gennemføre spaltningen. Kapitalejerne træffer beslutning om både spaltningsplanen og spaltningsredegørelsen på den generalforsamling, hvor det beslutes, om spaltningen skal gennemføres, hvorfor kapitalselskabet senest på dette tidspunkt skal sikre, at pligten til information og høring af medarbejderne er iagttaget.

Med den foreslåede § 299 a implementeres selskabsdirektivets artikel 160 k, stk. 1, 1. pkt. og stk. 2, som tilføjet ved ændringsdirektivet.

Til nr. 48

Det følger af den gældende § 300, stk. 1, i selskabsloven, at beslutning om gennemførelse af en spaltning må tidligst træffes 4 uger efter Erhvervsstyrelsens offentliggørelse, jf. § 299, stk. 4, af modtagelsen af spaltningsplanen og af vurderingsmandserklæring om kreditorernes stilling. Hvis offentliggørelsen vedrørende § 299, stk. 1, og vedrørende § 299, stk. 2 eller 3, har fundet sted hver for sig, regnes fristen i 1. pkt. fra det seneste offentliggørelsestidspunkt.

Det følger af det gældende stk. 2, at hvis det indskydende kapitalselskab ophører som led i spaltningen og har afsluttet et regnskabsår inden tidspunktet, hvor det indskydende kapitalselskabs rettigheder og forpligtelser regnskabsmæssigt skal anses for overgået til de modtagende selskaber, og generalforsamlingen endnu ikke har godkendt årsrapporten for denne regnskabsperiode, skal generalforsamlingen godkende årsrapporten senest samtidig med beslutningen om gennemførelsen af spaltningen.

Det følger af det gældende stk. 3, at kreditorer, der anmoder derom, skal have oplysning om, hvornår der træffes beslutning om spaltningens eventuelle gennemførelse.

Det følger af det gældende stk. 4, at spaltningens gennemførelse skal være i overensstemmelse med spaltningsplanen. Vedtages spaltningen ikke i overensstemmelse med spaltningsplanen, anses forslaget som bortfaldet.

Det gældende stk. 5 oplister i nr. 1- 7 følgende dokumenter, der skal, hvis de er udarbejdet, senest 4 uger før der skal træffes beslutning om

gennemførelse af en spaltning, stilles til rådighed for kapitalejerne på selskabets hjemsted eller hjemmeside, medmindre disse i enighed beslutter, at de pågældende dokumenter ikke skal fremlægges for kapitalejerne forud for eller på generalforsamlingen, jf. dog stk. 7:

- 1) Spaltningsplanen.
- 2) Hvert af de bestående deltagende kapitalselskabers godkendte årsrapporter for de sidste 3 regnskabsår eller den kortere tid, kapitalselskabet måtte have bestået.
- 3) Spaltningsredegørelse.
- 4) Mellembalance.
- 5) Vurderingsberetning om apportindskud.
- 6) Vurderingsmændenes udtalelser om spaltningsplanen, herunder vederlaget.
- 7) Vurderingsmændenes erklæring om kreditorernes stilling.

Det fremgår af det gældende stk. 6, at kapitalejere, der anmoder herom, vederlagsfrit skal have adgang til dokumenterne opregnet i stk. 5.

Det følger af det gældende stk. 7, at spaltningsredegørelsen, jf. § 293, skal ved en grænseoverskridende spaltning ligeledes senest 4 uger før en beslutning om gennemførelse af spaltningen fremlægges på kapitalselskabets kontor til eftersyn for medarbejderrepræsentanterne eller, hvis der ikke er medarbejderrepræsentanter i det konkrete kapitalselskab, for medarbejderne selv.

Det følger af selskabsdirektivets artikel 160 e, stk. 6, som tilføjet ved ændringsdirektivet, at rapporten eller rapporterne fra administrations- eller ledelsesorganet til selskabsdeltagerne og medarbejderne i alle tilfælde skal stilles til rådighed elektronisk sammen med planen for den grænseoverskridende spaltning, hvis den foreligger, for selskabsdeltagerne og for medarbejderrepræsentanterne i det spaltede selskab eller, såfremt der ikke findes sådanne repræsentanter, for medarbejderne selv, senest seks uger før datoen for generalforsamlingen, der træffer beslutning om at gennemføre spaltningen.

Det følger videre af selskabsdirektivets artikel 160 g, stk. 1, som tilføjet ved ændringsdirektivet, at den fælles plan for den grænseoverskridende spaltning og meddelelsen skal offentliggøres af selskabet og gøres offentligt tilgængelig i registret i det spaltede selskabs medlemsstat mindst en måned før generalforsamlingen, der træffer beslutning om at gennemføre spaltningen.

Selskabsdirektivets artikel 160 h, stk. 1, som tilføjet ved ændringsdirektivet, fastslår hvilke rapporter og dokumenter, som generalforsamlingen skal have gjort sig bekendt med, inden generalforsamlingen træffer beslutning om, hvorvidt spaltningensplanen skal godkendes, herunder hvorvidt vedtægterne skal tilpasses.

Det foreslås i *stk. 1*, at beslutningen om gennemførelse af en grænseoverskridende spaltning, herunder om ændring af vedtægterne, må tidligst træffes 4 uger efter, at Erhvervsstyrelsen har gjort dokumenterne offentligt tilgængelige, jf. § 299, stk. 1 og 2.

Det betyder, at beslutningen om gennemførelse af en spaltning tidligst må træffes 4 uger efter, at Erhvervsstyrelsen har gjort spaltningensplanen, meddelelsen det spaltede selskabs kapitalejere, kreditorer og medarbejderrepræsentanter eller, såfremt der ikke findes sådanne repræsentanter, medarbejderne selv, og eventuelt modtagelsen af vurderingsmandserklæringen om kreditorernes stilling, jf. 297, offentligt tilgængelige i Erhvervsstyrelsens it-system.

Hvis en vurderingsmand har afgivet erklæring om kreditorernes stilling, og modtagelsen af denne er offentliggjort senere end planen og meddelelsen, regnes fristen på 4 uger for beslutningen om spaltningens gennemførelse fra Erhvervsstyrelsens offentliggørelse af Erhvervsstyrelsens modtagelse af kreditorerklæringen. Dette skyldes, at formålet med bestemmelsen er, at der skal være adgang til de offentliggjorte dokumenter i en vis periode før en eventuel vedtagelse af den grænseoverskridende spaltning.

Hvis der er tale om en spaltning, hvor der alene udarbejdes en spaltningensplan, idet vurderingsmændenes erklæring om kreditorernes stilling er fravalgt, og hvor Erhvervsstyrelsen derfor har offentliggjort, at kreditorerne har ret til at anmelde deres krav, regnes perioden på 4 uger ligeledes fra den seneste af offentliggørelserne, hvis offentliggørelsen af modtagelsen af spaltningensplanen og offentliggørelsen af kreditorernes anmeldelsesret er sket hver for sig.

Det foreslås i *stk. 2*, at hvis det indskydende kapitalselskab ophører som led i spaltningen og har afsluttet et regnskabsår inden tidspunktet, hvor det indskydende kapitalselskabs rettigheder og forpligtelser regnskabsmæssigt anses for overgået til de modtagende kapitalselskaber, og generalforsamlingen endnu ikke har godkendt årsrapporten for denne regnskabsperiode, skal generalforsamlingen godkende årsrapporten for

UDKAST

denne regnskabsperiode senest samtidig med beslutningen om gennemførelsen af spaltningen.

Bestemmelsen betyder, at der ved grænseoverskridende spaltning er krav om, at årsrapporten for regnskabsperioder, der er afsluttet inden spaltningens virkningstidspunkt, skal være godkendt senest samtidig med beslutningen om at gennemføre spaltningen.

Dette indebærer, at hvis der er tale om en spaltning, hvor det indskydende selskab ophører som led i spaltningens gennemførelse, og dette selskab har kalenderåret som regnskabsår, og spaltningens regnskabsmæssige virkningstidspunkt er 1. januar 2022, så er det sidste årsregnskab, der skal udarbejdes for det indskydende selskab, årsregnskab for 2021, og denne årsrapport skal godkendes af generalforsamlingen senest samtidig med beslutningen om at gennemføre spaltningen. Dette gælder også, selvom beslutningen om gennemførelsen af spaltningen først træffes i foråret 2023. I det nævnte tilfælde vil det ophørende selskabs regnskabsmæssige resultater i 2022 således skulle indregnes i det fortsættende selskabs årsrapport for 2022.

Hvis der er tale om en ophørsspaltning, hvor det indskydende selskab, der ophører som led i spaltningen, har kalenderåret som regnskabsår, og spaltningens regnskabsmæssige virkningstidspunkt er 1. december 2022, så er det sidste årsregnskab, der skal udarbejdes for dette selskab, årsregnskabet for 2021, og denne årsrapport skal godkendes af generalforsamlingen senest samtidig med, at generalforsamlingen træffer beslutning om at gennemføre spaltningen.

Det foreslås i *stk. 3*, at spaltningens gennemførelse skal være i overensstemmelse med spaltningens plan. Vedtages spaltningen ikke i overensstemmelse med den offentliggjorte spaltningens plan, anses forslaget som bortfaldet.

Det er et krav, at gennemførelsen skal vedtages i overensstemmelse med indholdet af den offentliggjorte plan. Sker dette ikke, anses den foreslåede spaltning for bortfaldet.

Formålet er at beskytte kapitalejere og kreditorer, idet selskabets kapitalejere og kreditorer skal kunne disponere i tillid til den offentliggjorte plan.

UDKAST

Da udkastet til vedtægter er en del af planen, indebærer bestemmelsen, at der ikke må ske ændringer i vedtægterne, således at de endelige vedtægter afviger fra det udkast, der var indeholdt i spaltningensplanen.

Ønskes den grænseoverskridende spaltning gennemført på et andet grundlag end den offentliggjorte spaltningensplan, må spaltningensprocessen starte forfra. Det centrale ledelsesorgan i de bestående kapitalselskaber, der deltager i spaltningen, må således udarbejde en ny plan om den påtænkte grænseoverskridende spaltning, som skal offentliggøres.

Da der i spaltningensplanen alene skal angives en vejledende tidsplan for spaltningen, vil der ikke være tale om en uoverensstemmelse, der medfører, at den påtænkte spaltning anses for bortfaldet, hvis gennemførelsen ikke sker på det foreslåede tidspunkt.

Det foreslås i *stk. 4*, at inden generalforsamlingen træffer beslutning om gennemførelse af en spaltning, skal kapitalejerne have gjort sig bekendt med eventuelle bemærkninger indgivet til planen, jf. § 299, stk. 1, nr. 2, og de i nr. 1 og 2 oplyste dokumenter.

Formålet med bestemmelsen er at sikre, at kapitalejerne kan træffe deres beslutning om en eventuel gennemførelse af spaltningen på et oplyst grundlag.

Det foreslås i *stk. 4, nr. 1*, at senest 6 uger før generalforsamlingen træffer beslutning om gennemførelse af en spaltning, skal spaltningensredegørelsen, jf. § 293, sammen med planen for den grænseoverskridende spaltning, jf. § 292, hvis den foreligger, stilles til rådighed elektronisk for kapitalejerne og for medarbejderrepræsentanterne i det spaltede kapitalselskab eller for medarbejderne selv, hvis der ikke er medarbejderrepræsentanter.

Der er ikke krav om, hvordan spaltningensredegørelsen og planen, hvis den foreligger, skal stilles til rådighed elektronisk. Det kan således være f.eks. på mail eller på en hjemmeside.

Bestemmelsen betyder endvidere, at der alene er krav om, at spaltningensplanen skal stilles til rådighed elektronisk 6 uger før generalforsamlingen, hvis planen er udarbejdet på dette tidspunkt. Spaltningensplanen skal uanset gøres offentligt tilgængelig i Erhvervsstyrelsens it-system senest 4 uger før generalforsamlingen, jf. § 299, hvor kapitalejere og kapitalselskabets medarbejderrepræsentanter eller, hvis der ikke er medarbejderrepræsentanter i det spaltede kapitalselskab,

for medarbejdernes selv, får mulighed for at gøre sig bekendt med indholdet af spaltningensplanen inden generalforsamlingen.

Det foreslås i *stk. 4, nr. 2*, at senest 4 uger før generalforsamlingen træffer beslutning om gennemførelse af en spaltning, skal vurderingsmændenes udtalelser om spaltningensplanen, herunder tilbuddet om indløsning, jf. § 296, vurderingsmændenes erklæring om kreditorernes stilling, jf. § 297, og vurderingsberetning om apportindskud, jf. § 295, stilles til rådighed for kapitalejerne, hvis disse er udarbejdet.

Kapitalejerne kan i enighed beslutte at fravælge vurderingsmandsudtalelse om omdannelsesplanen, jf. § 296, stk. 1, 2. pkt., hvorfor denne kun skal stilles til rådighed for kapitalejerne, hvis denne er udarbejdet.

Tilsvarende gælder for vurderingsmandserklæringen. Kapitalejerne kan i enighed beslutte at fravælge vurderingsmandserklæring om kreditorernes stilling, jf. § 297, 2. pkt., hvorfor vurderingsmandserklæringen kun skal stilles til rådighed for kapitalejerne, hvis denne er udarbejdet.

Det følger af § 295, stk. 2, at vurderingsberetning om apportindskud kan undlades, hvis der i stedet udarbejdes en vurderingsmandsudtalelse om spaltningensplanen, jf. § 296, eller en vurderingsmandserklæring om kreditorernes stilling, jf. § 297.

Det vil derfor alene være det eller de dokument(er), der er udarbejdet, som skal stilles til rådighed for kapitalejerne.

Bestemmelsen implementerer selskabsdirektivets artikel 160 e, stk. 6, artikel 160 f, stk. 1, 2. pkt., artikel 160 h, stk. 1, artikel 160 g, stk. 1, og artikel 160 j, stk. 1, som tilføjet ved ændringsdirektivet.

Til nr. 49

Selskabsloven indeholder i dag ingen bestemmelse om, at en bestemmelse i planen, som indebærer forøgelse af en kapitalejers økonomiske forpligtelser overfor kapitalselskabet eller tredjemand, skal godkendes af den pågældende kapitalejer.

Det fremgår af selskabsdirektivets artikel 160 h, stk. 4, som tilføjet ved ændringsdirektivet, at hvor en bestemmelse i planen for den grænseoverskridende spaltning eller en ændring af det spaltede selskabs stiftelsesdokument indebærer en forøgelse af en selskabsdeltagers økonomiske forpligtelser over for selskabet eller tredjemand, kan

medlemsstaterne under sådanne bestemte omstændigheder kræve, at en sådan bestemmelse eller ændringen af det spaltede selskab stiftelsesdokument skal godkendes af den pågældende selskabsdeltager, forudsat at en sådan selskabsdeltager ikke er i stand til at udøve de rettigheder, der er fastsat i artikel 160i.

Det foreslås at indsætte en ny § 303 a, der fastslår, at hvor en bestemmelse i planen for den grænseoverskridende spaltning indebærer en forøgelse af en kapitalejers økonomiske forpligtelser over for kapitalselskabet eller tredjemand, skal bestemmelsen godkendes af den pågældende kapitalejer, forudsat at kapitalejeren ikke er i stand til at kræve indløsning efter § 306.

Bestemmelsen implementerer selskabsdirektivets artikel 160 h, stk. 4, som tilføjet ved ændringsdirektivet.

Til nr. 50

Selskabsloven indeholder i dag ingen bestemmelse om anfægtelse af generalforsamlingens beslutning om gennemførelse af en grænseoverskridende spaltning.

Selskabsdirektivets artikel 160 h, stk. 5, som tilføjet ved ændringsdirektivet, fastslår, at generalforsamlingens godkendelse af den grænseoverskridende spaltning ikke kan anfægtes med de begrundelser, som er oplyst i bestemmelsens litra a-c.

Det foreslås at indsætte et nyt *stk. 2* i selskabslovens § 304 om, at generalforsamlingens godkendelse af den grænseoverskridende spaltning ikke kan anfægtes med de begrundelser, som er oplyst i nr. 1-3.

Det foreslås i *stk. 2, nr. 1*, at generalforsamlingens beslutning om gennemførelse af en grænseoverskridende spaltning ikke kan anfægtes alene med begrundelse om, at vederlaget til kapitalejerne i det indskydende kapitalselskab, jf. § 292, stk. 1, nr. 4, er sat for lavt.

Det foreslås i *stk. 2, nr. 2*, at generalforsamlingens beslutning om gennemførelse af en grænseoverskridende spaltning ikke kan anfægtes alene med begrundelse om, at tilbuddet om indløsning til kapitalejerne, jf. § 292, stk. 1, nr. 10, er sat for lavt.

Det foreslås i *stk. 2, nr. 3*, at generalforsamlingens beslutning om gennemførelse af en grænseoverskridende spaltning ikke kan anfægtes alene med begrundelse om, at oplysningerne om vederlaget til kapitalejerne i det

indskydende kapitalselskab, jf. nr. 1, eller om tilbuddet om indløsning til kapitalejerne, jf. nr. 2, ikke opfylder de retlige krav.

Bestemmelsen medfører, at generalforsamlingens beslutning om, at gennemføre en grænseoverskridende spaltning, ikke kan anfægtes alene med begrundelserne i nr. 1-3. Beslutningen kan således ikke anfægtes alene med den begrundelse at vederlaget for kapitalandelene i det ophørende selskab, eller at tilbuddet om indløsning til kapitalejerne er sat for lavt, eller at oplysningerne om vederlaget for kapitalandelene i det ophørende kapitalselskab eller tilbuddet om indløsning til kapitalejerne ikke opfylder de retlige krav.

Bestemmelsen implementerer selskabsdirektivets artikel 160 h, stk. 5, som tilføjet ved ændringsdirektivet.

Til nr. 51

Det fremgår af den gældende § 306, stk. 1, 1. pkt., i selskabsloven, at ved en grænseoverskridende spaltning kan kapitalejerne i det indskydende kapitalselskab, der på generalforsamlingen har modsat sig spaltningen, endvidere kræve, at kapitalselskabet indløser deres kapitalandele, hvis kravet herom fremsættes skriftligt senest 4 uger efter generalforsamlingens afholdelse. Det gældende 2. pkt., fastslår, at § 110 om indløsningsret i øvrigt finder tilsvarende anvendelse.

Selskabslovens gældende regler om indløsning stiller ikke krav til, hvordan kapitalejernes krav om indløsning skal fremsættes, udover at dette skal ske skriftligt.

Hverken selskabslovens § 110 eller § 306 fastsætter regler om, hvornår kapitalselskabet senest skal betale indløsningen til de kapitalejere, der har fremsat krav herom i medfør af § 306, stk. 1.

Det følger af selskabsdirektivets artikel 160 i, stk. 1, 1. afsnit, som tilføjet ved ændringsdirektivet, at i det mindste de deltagere i et spaltet selskab, som stemte imod godkendelsen af planen for den grænseoverskridende spaltning, har ret til at afhænde deres kapitalandele mod en passende kontant kompensation på de betingelser, der er fastsat i stk. 2-6, forudsat at de som følge af den grænseoverskridende spaltning ville erhverve kapitalandele i de modtagende selskaber, som er underlagt retsreglerne i en anden medlemsstat end det spaltede selskabs medlemsstat.

Det fremgår af selskabsdirektivets artikel 160 i, stk. 2, som tilføjet ved ændringsdirektivet, at medlemsstaterne fastsætter den periode, inden for hvilken de selskabsdeltagere, der er omhandlet i stk. 1, skal meddele det spaltede selskab deres beslutning om at udøve retten til at afhænde deres kapitalandele. Denne periode må ikke strække sig over mere end en måned efter den i artikel 160 h omhandlede generalforsamling. Medlemsstaterne sikrer, at det spaltede selskab stiller en elektronisk adresse til rådighed for modtagelse af denne meddelelse.

Det følger af selskabsdirektivets artikel 160 i, stk. 3, som tilføjet ved ændringsdirektivet, at medlemsstaterne fastsætter den periode, inden for hvilken den kontante kompensation, der er angivet i planen for den grænseoverskridende spaltning, skal betales. Denne periode må ikke slutte senere end to måneder efter det tidspunkt, hvor den grænseoverskridende spaltning får virkning i overensstemmelse med artikel 160 q. Efter artikel 160 q bestemmer retsreglerne i det spaltede selskabs land den dato, hvor den grænseoverskridende spaltning får virkning.

Efter selskabsdirektivets artikel 160 i, stk. 4, 1. afsnit, som tilføjet ved ændringsdirektivet, har alle selskabsdeltagere, der har meddelt deres beslutning om at udøve retten til at afhænde deres kapitalandele, men finder, at den kontante kompensation, som det spaltede selskab tilbyder, er for lavt sat, ret til at kræve yderligere kontant kompensation ved den kompetente myndighed eller det kompetente organ, der er bemyndiget i henhold til national ret. Medlemsstaterne fastsætter en frist for at rejse krav om yderligere kontant kompensation.

Direktivets terminologi om kontant kompensation i forbindelse med kapitalejernes ret til at afhænde kapitalandele svarer til selskabslovens regler om muligheden for indløsning i § 306.

Det foreslås i *stk. 1, 1. pkt.*, at ved en grænseoverskridende spaltning kan kapitalejere i det indskydende kapitalselskab, der på generalforsamlingen har modsat sig spaltningen, endvidere kræve, at kapitalselskabet indløser deres kapitalandele til det beløb, som er tilbudt i spaltningsplanen, jf. § 292, stk. 1, nr. 10.

Bestemmelsen betyder, at kapitalejere kan kræve sig indløst, hvis de stemmer imod den grænseoverskridende spaltning. Hensynet bag retten til at kræve sig indløst er, at en kapitalejer ikke mod sin egen vilje skal blive kapitalejer i et selskab i et andet land underlagt et andet lands retsregler.

UDKAST

Det foreslås i *stk. 1, 2. pkt.*, at krav herom skal fremsættes skriftligt senest 4 uger efter generalforsamlingens afholdelse, jf. § 300, stk. 1.

Med den foreslåede affattelse af *stk. 1, 2. pkt.*, der viderefører selskabslovens § 306, stk. 1, 1. pkt., er der ikke tiltænkt materielle ændringer.

Det foreslås endvidere, at der i *stk. 1* indsættes et nyt *3. pkt.*, hvorefter kapitalselskabet skal oplyse en elektronisk adresse til modtagelse af krav fra kapitalejerne, jf. *stk. 1*.

Bestemmelsen betyder, at kapitalselskabet skal gøre det muligt for kapitalejerne at indgive deres krav om indløsning af kapitalandele elektronisk til kapitalselskabet. Det er op til det enkelte kapitalselskab, om de vil stille en elektronisk adresse til rådighed, gøre det muligt at indgive krav via selskabets hjemmeside eller lignende. Der vil imidlertid ikke være noget til hinder for, at kapitalejere fremsætter deres krav om indløsning på anden skriftlig vis end til den elektroniske adresse.

Det foreslås, at der indsættes et nyt *stk. 2*, der fastslår, at indløsningsbeløbet, som tilbudt i spaltplingsplanen, jf. § 292, stk. 1, nr. 10, skal betales af kapitalselskabet til eventuelle kapitalejere, som har krævet sig indløst i overensstemmelse med *stk. 1*, senest 2 måneder efter den grænseoverskridende spaltning har fået virkning, jf. § 309, stk. 7.

Bestemmelsen om indløsning gør sig gældende ved grænseoverskridende spaltninger, hvor det indskydende kapitalselskab hører under dansk ret. Kapitalselskabet skal derfor betale kapitalejernes krav om indløsning senest 2 måneder efter, at Erhvervsstyrelsen registrerer spaltningen, jf. det foreslåede § 309, stk. 7.

Det foreslås, at der indsættes et nyt *stk. 3*, der fastsætter, at indløsningsbeløbet, som tilbudt i spaltplingsplanen, jf. § 292, stk. 1, nr. 10, skal svare til kapitalandelenes værdi. Mener kapitalejere, som har krævet sig indløst i overensstemmelse med *stk. 1*, at det tilbudte indløsningsbeløb i spaltplingsplanen ikke svarer til kapitalandelenes værdi, kan kapitalejere senest 4 uger efter generalforsamlingens afholdelse kræve, at skøns mænd udmeldt af retten på kapitalselskabets hjemsted fastsætter beløbet. Omkostningerne til skøns mændenes vurdering bæres af den eller de kapitalejere, som ønsker vurderingen foretaget, men kan pålægges selskabet, såfremt skøns mændenes vurdering afviger væsentligt fra det af kapitalselskabet fastsatte beløb i spaltplingsplanen, jf. § 292, stk. 1, nr. 10,

og enten helt eller overvejende lægges til grund. Kapitalejere og kapital selskabet kan indbringe skønsmændenes afgørelse for retten. Sag herom skal anlægges senest 3 måneder efter modtagelsen af skønsmændenes erklæring.

Efter den gældende § 306, stk. 1, 2. pkt., finder § 110 tilsvarende anvendelse. Det foreslåede stk. 3 svarer til § 110, stk. 3. Det præciseres dermed, at det er § 110, stk. 3, der finder tilsvarende anvendelse, og henvisningen til § 110 udgår derfor fra bestemmelsen.

Det foreslås i *stk. 4, 1. pkt.*, at den attest, der skal udstedes i henhold til § 309, først kan udstedes, når der er stillet betryggende sikkerhed for kapitalandelenes værdi.

Har en eller flere af kapitalejerne benyttet sig af muligheden til at kræve indløsning efter stk. 1, kan Erhvervsstyrelsen ikke udstede attest om, at alle handlinger og formaliteter, der skal være opfyldt forud for spaltningen, er opfyldt, før der er stillet betryggende sikkerhed for værdien af den pågældende kapitalejers kapitalandele.

Formålet hermed er at sikre kapitalejerne i et dansk selskab en optimal beskyttelse.

Det foreslås i *stk. 4, 2. pkt.*, at skønsmænd udmeldt af retten på kapital selskabets hjemsted afgør, om sikkerheden er betryggende.

Bestemmelsen betyder, at hvis der er uenighed om værdien af kapitalandelene, må vurderingsmændene ud over selve sikkerheden også tage stilling til værdien af kapitalejerens kapitalandele.

Det foreslås i *stk. 4, 3. pkt.*, at indbringes skønsmændenes afgørelse for retten, har dette ikke opsættende virkning for Erhvervsstyrelsens mulighed for at udfærdige attesten, medmindre retten bestemmer andet.

Retten vil ved vurderingen af søgsmålets opsættende virkning kunne tillægge det betydning, om den opsættende virkning vil påføre selskabet skade, der står i åbenbart misforhold til kapitalejernes krav.

Bestemmelsen i stk. 4 betyder endvidere, at Erhvervsstyrelsen i forbindelse med den kontrol, der udføres før attesten kan udstedes, skal kunne konstatere, at der ikke er kapitalejere, som har krævet sig indløst. Derfor er

der krav om, at en erklæring herom fra ledelsen indsendes i forbindelse med anmeldelse om gennemførelse, jf. den foreslåede § 308, stk. 1, nr. 8.

Med den foreslåede affattelse af stk. 4, der viderefører selskabslovens § 306, stk. 2, er der ikke tiltænkt materielle ændringer.

Den foreslåede § 306 implementerer selskabsdirektivets artikel 160 i, stk. 1, 1. afsnit, stk. 2 og 3, og stk. 4, 1. afsnit, som tilføjet ved ændringsdirektivet.

Til nr. 52

Den gældende § 308 i selskabsloven omhandler anmeldelse om gennemførelse af en grænseoverskridende spaltning. Det følger af den gældende § 308, stk. 1, 3. pkt., i selskabsloven, at registreringen eller anmeldelsen skal vedlægges dokumenterne, som er nævnt i § 300, stk. 5, nr. 3-7, hvis de er udarbejdet.

Selskabsdirektivets artikel 160 m, stk. 2, fastslår, hvilke dokumenter en ansøgning om attest skal være ledsaget af.

Det foreslås, at *stk. 1, 3. pkt.*, nyaffattes, således registreringen eller anmeldelsen skal vedlægges følgende dokumenter:

- 1) Spaltningsplanen, jf. § 292.
- 2) Spaltningsredegørelsen med en eventuelt vedhæftet udtalelse, jf. § 293, og vurderingsmandsudtalelsen, jf. § 296, hvis de er udarbejdet.
- 3) Eventuelle bemærkninger indgivet i overensstemmelse med § 299, stk. 1, nr. 2.
- 4) Dokumentation for beslutningens lovlige vedtagelse (protokoludskrift).
- 5) Vurderingsmændenes erklæring om kreditorernes stilling, jf. 297, hvis den er udarbejdet.
- 6) En angivelse fra selskabet om, at den i §§ 312-316 omhandlede procedure, jf. § 318, er påbegyndt, hvor det er relevant.
- 7) Erklæring fra det centrale ledelsesorgan om medarbejderinformation og -høring, jf. § 299 a.
- 8) Erklæring fra det centrale ledelsesorgan om, at der er stillet betryggende sikkerhed for kapitalandelenes værdi, jf. § 306, stk. 4.

I *stk. 1, nr. 2*, forstås ved en eventuelt vedhæftet udtalelse, jf. § 293, at hvis selskabets centrale ledelsesorgan har modtaget en udtalelse fra medarbejderrepræsentanterne eller, såfremt der ikke findes sådanne repræsentanter, fra medarbejderne selv om de i § 293, stk. 1 og stk. 2, nr. 2, omhandlede oplysninger, senest 5 hverdage før der skal træffes beslutning

om gennemførelse af en spaltning, skal udtalelsen vedhæftes redegørelsen, jf. det foreslåede § 293, stk. 4. Angivelsen af, at spaltningens redegørelsen skal vedlægges, hvis den er udarbejdet, skal ses i sammenhæng med, at redegørelsen ikke er påkrævet, hvis kapitalejerne i enighed har besluttet, at redegørelsens afsnit for kapitalejerne ikke skal udarbejdes, og afsnittet for medarbejderne ikke er påkrævet, jf. det foreslåede § 293, stk. 5. Kravet om at vurderingsmands udtalelsen skal vedlægges, hvis den er udarbejdet, skal ses i sammenhæng med, at kapitalejerne i enighed kan beslutte, at der ikke skal udarbejdes en udtalelse fra en vurderingsmand om spaltningens plan, jf. § 296, stk. 1, 2. pkt.

Bestemmelsen i *stk. 1, nr. 3*, skal ses i sammenhæng med, at senest 4 uger før, der træffes beslutning om gennemførelse af en spaltning, skal kapitalselskabets meddelelse til kapitalejere, kreditorer og det spaltede selskabs medarbejderrepræsentanter eller, såfremt der ikke findes sådanne repræsentanter, medarbejderne selv om, at de senest 5 hverdage før generalforsamlingen træffer beslutning om gennemførelse af en spaltning, jf. § 300, kan indgive bemærkninger til selskabet vedrørende spaltningens plan, offentliggøres af kapitalselskabet og indsendes til Erhvervsstyrelsen med henblik på, at Erhvervsstyrelsen gør meddelelsen offentligt tilgængelige i Erhvervsstyrelsens it-system, jf. det foreslåede § 299, stk. 1, nr. 2. Har kapitalselskabet modtaget bemærkninger i medfør af det foreslåede § 299, stk. 1, nr. 2, skal registreringen eller anmeldelsen vedlægges disse bemærkninger.

Bestemmelsen i *stk. 1, nr. 4*, om at dokumentation for beslutningens lovlige vedtagelse (protokoludskrift) skal vedlægges registreringen eller anmeldelsen, betyder, at selskabet skal indsende protokoludskrift fra generalforsamlingen, hvoraf beslutning om den grænseoverskridende spaltning fremgår. Protokollen, som skal føres i henhold til § 101, stk. 3, i selskabsloven, skal indeholde generalforsamlingens beslutning vedrørende spaltningen.

Kravet i *stk. 1, nr. 5*, om at vurderingsmændenes erklæring om kreditorernes stilling skal vedlægges, hvis den er udarbejdet, skal ses i sammenhæng med, at kapitalejerne i enighed kan beslutte, at der ikke skal udarbejdes en sådan erklæring, jf. § 297, 2. pkt.

Bestemmelsen i *stk. 1, nr. 6*, betyder, at registreringen eller anmeldelsen skal vedlægges en angivelse fra selskabet om, at den i §§ 312-316 omhandlede procedure, jf. § 318, er påbegyndt, hvor det er relevant. Det betyder, at hvis

selskabet har indledt forhandlinger efter § 312 eller har aftalt at anvende bestemmelserne i §§ 313-316, skal selskabet indsende en angivelse herom.

Angivelsen skal alene indsendes, hvor det er relevant. Dette skal ses i sammenhæng med, at de almindelige regler om medarbejderrepræsentation i selskabslovens § 140 finder anvendelse under de i § 311, stk. 1, nævnte betingelser, og at §§ 312-316 ikke finder anvendelse i disse tilfælde, jf. selskabslovens § 311, stk. 2.

Bestemmelsen i *stk. 1, nr. 7*, betyder, at en erklæring fra det centrale ledelsesorgan om medarbejderinformation og -høring, jf. det foreslåede § 299 a, skal vedlægges registreringen eller anmeldelsen.

Det betyder, at det centrale ledelsesorgan skal erklære over for Erhvervsstyrelsen, at selskabet i forbindelse med den grænseoverskridende spaltning har sikret, at pligten i § 4, stk. 3, nr. 3, i lov om information og høring af lønmodtagere er opfyldt, inden generalforsamlingen træffer beslutning om at gennemføre spaltningen. Hvis fællesskabsvirksomheder eller fællesskabskoncerner er berørt af spaltningen, skal det centrale ledelsesorgan endvidere erklære, at selskabet har sikret, at pligten i § 21, stk. 3, i lov om europæiske samarbejdsudvalg er opfyldt, inden generalforsamlingen træffer beslutning om at gennemføre spaltningen.

Bestemmelsen i *stk. 1, nr. 8*, betyder, at registreringen eller anmeldelsen skal vedlægges en erklæring fra det centrale ledelsesorgan, jf. § 306, stk. 4. Det betyder, at det centrale ledelsesorgan skal indsende en erklæring om, at der er stillet betryggende sikkerhed for kapitalandelens værdi.

Den foreslåede bestemmelse implementerer selskabsdirektivets artikel 160 m, stk. 2 og 6, litra c (burde rettelig være litra b), og artikel 160 k, stk. 1 og 2, som tilføjet ved ændringsdirektivet.

Registreringen eller anmeldelsen skal ske i overensstemmelse med kravene i anmeldelsesbekendtgørelsen. Det vil sige, at alle dokumenterne omfattet af det foreslåede § 308, stk. 1, nr. 1-8, kan indgives online, uden at der er krav om at ansøgeren møder personligt frem for Erhvervsstyrelsen.

Med bestemmelsen implementeres selskabsdirektivets artikel 160 m, stk. 4, som tilføjet ved ændringsdirektivet.

Til nr. 53

Det fremgår af den gældende § 308, stk. 2, 1. pkt., at anmeldelse af den vedtagne spaltning skal være modtaget i Erhvervsstyrelsen senest ved udløbet af indsendelsesfristen for årsrapporten for den periode, hvori tidspunktet for spaltningens regnskabsmæssige virkning, jf. § 292, stk. 1, nr. 7, indgår, dog senest 1 år efter Erhvervsstyrelsens bekendtgørelse af modtagelse af spaltningensplanen i henhold til § 299.

Det foreslås i *stk. 2, 1. pkt.*, at henvisningen til stk. 1, nr. 7, ændres til stk. 1, nr. 9.

Den foreslåede ændring er en fejlrettelse. Bestemmelsen om tidspunktet eller tidspunkterne for spaltningens regnskabsmæssige virkning findes i den gældende § 292, stk. 1, nr. 9, og foreslås videreført med den i lovforslagets § 1, nr. 31, foreslåede ændring.

Til nr. 54

Det følger af den gældende § 308, stk. 3, i selskabsloven, at hvis et kapitalselskab, der opstår som led i en spaltning, træffer en aftale, inden kapitalselskabet er registreret, og er medkontrahenten vidende om, at kapitalselskabet ikke er registreret, kan medkontrahenten, medmindre andet er aftalt, hæve aftalen, såfremt anmeldelse til registrering ikke er modtaget i styrelsen senest ved udløbet af den i stk. 2 fastsatte frist, eller hvis registrering nægtes. Var medkontrahenten uvidende om, at kapitalselskabet ikke var registreret, kan denne hæve aftalen, så længe kapitalselskabet ikke er registreret. § 41, stk. 1, 2. pkt., finder tilsvarende anvendelse ved spaltning.

Efter den gældende § 288, stk. 4, i selskabsloven, finder §§ 42-44 tilsvarende anvendelse, hvis et kapitalselskab, der opstår som led i en spaltning, erhverver formueværdier fra en kapitalejer, der er selskabet bekendt, i tiden indtil 24 måneder efter at selskabet er registreret.

Ændringsdirektivet indeholder ikke bestemmelser svarende til § 308, stk. 3 og 4.

Det foreslås på den baggrund, at § 308, *stk. 3 og 4*, ophæves.

Den foreslåede ændring indebærer, at reglerne om efterfølgende erhvervelser i §§ 42-44 ikke længere skal iagttages, hvis der som led i en grænseoverskridende fusion eller spaltning opstår et nyt dansk aktieselskab, og dette selskab de første 2 år efter registreringen af fusionen eller

spaltningen erhverver formueværdier fra en kapitalejer, der er selskabet bekendt.

Til nr. 55

Det fremgår af den gældende § 309, stk. 1, 1. pkt., i selskabsloven, at når anmeldelse om gennemførelse af en grænseoverskridende spaltning er modtaget, påser Erhvervsstyrelsen, om alle de handlinger og formaliteter, der skal opfyldes forud for spaltningen, er afsluttet.

Den gældende § 309, stk. 1, 2. pkt., i selskabsloven fastslår, at Erhvervsstyrelsen hurtigst muligt udsteder en attest herom til kapitalselskabet, når de i nr. 1-7 angivne betingelser er opfyldt, jf. dog stk. 2.

Det gældende stk. 2, 1. pkt., fastslår, at hvis tidspunktet, hvor det indskydende kapitalselskabs rettigheder og forpligtelser regnskabsmæssigt skal anses for overgået til de modtagende kapitalselskaber, er efter tidspunktet for beslutningerne om at gennemføre spaltningen, kan attesten dog først udstedes på det regnskabsmæssige virkningstidspunkt. Efter det gældende 2. pkt., kan tidspunktet for spaltningens regnskabsmæssige virkningstidspunkt ikke være senere end 2 uger efter beslutningerne om at gennemføre spaltningen, dog ikke senere end tidspunktet for spaltningens anmeldelse, jf. § 308, stk. 1. Det gældende 3. pkt., fastslår, at det regnskabsmæssige virkningstidspunkt og tidspunktet for beslutningen om at gennemføre spaltningen endvidere skal være i samme regnskabsår for de deltagende kapitalselskaber.

Det fremgår at det gældende stk. 3, at hvis et eller flere af de modtagende kapitalselskaber i en grænseoverskridende spaltning skal høre under dansk ret, skal der med henblik på registrering af spaltningen indsendes en attest til Erhvervsstyrelsen fra de udenlandske kapitalselskabers registreringsmyndigheder for hvert af de øvrige deltagende kapitalselskaber. Attesten skal være et endeligt bevis for, at alle de handlinger og formaliteter, der skal opfyldes i det pågældende land forud for spaltningen, er afsluttet, og at den udenlandske registreringsmyndighed vil registrere spaltningen i forhold til de øvrige deltagende kapitalselskaber efter modtagelsen af underretningen fra Erhvervsstyrelsen. Attesten skal være modtaget i Erhvervsstyrelsen senest 6 måneder efter udstedelsen, ellers mister attestens sin gyldighed. Efter modtagelsen af attester for samtlige af de øvrige kapitalselskaber, der deltager i spaltningen, registrerer Erhvervsstyrelsen gennemførelsen af den grænseoverskridende spaltning for de modtagende

kapitalselskaber, der skal høre under dansk ret, og underretter hurtigst muligt de registre, hvor de øvrige deltagende kapitalsselskaber er registreret.

Det fremgår af det gældende stk. 4, at en grænseoverskridende spaltning, hvor et eller flere af de modtagende kapitalsselskaber skal høre under dansk ret, har i relation til disse kapitalsselskaber virkning fra den dag, hvor Erhvervsstyrelsen registrerer spaltningen.

Det gældende stk. 5, fastslår, at hvis de modtagende kapitalsselskaber i en grænseoverskridende spaltning ikke skal høre under dansk ret, registrerer Erhvervsstyrelsen gennemførelsen af den grænseoverskridende spaltning for det indskydende kapitalsselskab, hvis dette hører under dansk ret, når Erhvervsstyrelsen har modtaget en underretning svarende til den i stk. 3 nævnte fra de kompetente registreringsmyndigheder for de modtagende kapitalsselskaber.

Selskabsloven indeholder i dag ingen særskilt kontrolbestemmelse vedrørende grænseoverskridende transaktioner, som giver Erhvervsstyrelsen mulighed for at vurdere, om en grænseoverskridende transaktion er etableret med henblik på f.eks. misbrug eller svigagtige formål, der fører til eller tilsigter at føre til unddragelse eller omgåelse af EU-retten.

Det fremgår af selskabsdirektivets artikel 160 m, stk. 1, 1. afsnit, som tilføjet ved ændringsdirektivet, at medlemsstaterne udpeger den domstol eller notar eller den eller de andre myndigheder, der har kompetence til at kontrollere grænseoverskridende spaltningers lovlighed for de dele af proceduren, som reguleres af retsreglerne i det spaltede selskabs medlemsstat, og til at udstede en attest forud for spaltningen, der bekræfter, at alle de relevante betingelser er opfyldt, og at alle procedurer og formaliteter i den pågældende medlemsstat er behørigt afsluttet (»den kompetente myndighed«).

Det fremgår af selskabsdirektivets artikel 160 m, stk. 5, som tilføjet ved ændringsdirektivet, at for så vidt angår overholdelsen af de nærmere regler for medarbejdernes medbestemmelse som fastsat i artikel 160 l, kontrollerer den kompetente myndighed i det spaltede selskabs medlemsstat, at planen for den grænseoverskridende spaltning indeholder oplysninger om procedurerne, i henhold til hvilke de relevante ordninger lægges fast, og om de forskellige muligheder for sådanne ordninger.

Efter selskabsdirektivets artikel 160 m, stk. 6, litra a, som tilføjet ved ændringsdirektivet, undersøger den kompetente myndighed alle de

dokumenter og oplysninger, der fremlægges for den kompetente myndighed i overensstemmelse med stk. 2.

Det fremgår af selskabsdirektivets artikel 160 m, stk. 7, som tilføjet ved ændringsdirektivet, at den i stk. 1 omhandlede kontrol foretages senest tre måneder efter datoen for modtagelsen af dokumenterne og oplysningerne vedrørende godkendelsen af den grænseoverskridende spaltning på det spaltede selskabs generalforsamling. Denne kontrol har et af følgende udfald:

- a) hvor det fastslås, at den grænseoverskridende spaltning opfylder alle de relevante betingelser, og at alle fornødne procedurer og formaliteter er afsluttet, udsteder den kompetente myndighed attesten forud for spaltningen
- b) hvor det fastslås, at den grænseoverskridende spaltning ikke opfylder alle de relevante betingelser, eller at ikke alle nødvendige procedurer og formaliteter er afsluttet, udsteder den kompetente myndighed ikke attesten forud for spaltningen og underretter selskabet om begrundelsen for sin afgørelse; i så fald kan den kompetente myndighed give selskabet muligheden for at opfylde de relevante betingelser eller afslutte procedurerne og formaliteterne inden for en rimelig frist.

Det fremgår af selskabsdirektivets artikel 160 m, stk. 8, som tilføjet ved ændringsdirektivet, at den kompetente myndighed ikke udsteder attesten forud for spaltningen, hvor det i overensstemmelse med national ret fastlægges, at en grænseoverskridende spaltning er etableret med henblik på misbrug eller svigagtige formål, der fører til eller tilsigter at føre til unddragelse eller omgåelse af EU-retten eller national ret, eller med kriminelle formål.

Det fremgår af selskabsdirektivets artikel 160 m, stk. 9, som tilføjet ved ændringsdirektivet, at hvor den kompetente myndighed under den i stk. 1 omhandlede kontrol nærer alvorlig tvivl, der indikerer, at den grænseoverskridende spaltning er etableret med henblik på misbrug eller svigagtige formål, der fører til eller tilsigter at føre til unddragelse eller omgåelse af EU-retten eller national ret, eller med kriminelle formål, tager den relevante forhold og omstændigheder i betragtning såsom, hvor det er relevant og ikke betragtet isoleret, indicier, som den kompetente myndighed har fået kendskab til i forbindelse med den i stk. 1 omhandlede kontrol, herunder gennem høring af de relevante myndigheder. Vurderingen med henblik på dette stykke foretages fra sag til sag gennem en procedure, der er reguleret ved national ret.

Det fremgår af selskabsdirektivets artikel 160 m, stk. 10, som tilføjet ved ændringsdirektivet, at hvor det med henblik på vurderingen i henhold til stk. 8 og 9 er nødvendigt at inddrage yderligere oplysninger eller at foretage yderligere efterforskningsaktiviteter, forlænges den i stk. 7 foreskrevne periode på tre måneder med op til tre måneder.

Det fremgår af selskabsdirektivets artikel 160 m, stk. 11, som tilføjet ved ændringsdirektivet, at hvor det på grund af kompleksiteten af den grænseoverskridende procedure ikke er muligt at foretage vurderingen inden for de frister, der er fastsat i foreskrevet i stk. 7 og 10, sikrer medlemsstaterne, at ansøgeren underrettes om årsagerne til enhver forsinkelse inden udløbet af disse frister.

Det fremgår af selskabsdirektivets artikel 160 m, stk. 12, som tilføjet ved ændringsdirektivet, at den kompetente myndighed kan høre andre relevante myndigheder med kompetence inden for de forskellige områder, der er berørt af den grænseoverskridende spaltning, herunder myndigheder i de modtagende selskabers medlemsstat, og fra disse myndigheder og fra det spaltede selskab rekvirere de oplysninger og dokumenter, der er nødvendige for at kontrollere lovligheden af den grænseoverskridende spaltning, inden for de proceduremæssige rammer, der er fastsat i national ret. Med henblik på vurderingen kan den kompetente myndighed gøre brug af en uafhængig ekspert.

Det fremgår af selskabsdirektivets artikel 160 n, stk. 1, som tilføjet ved ændringsdirektivet, at attesten forud for spaltningen deles med de myndigheder, der er omhandlet i artikel 160 o, stk. 1, via registersammenkoblingssystemet. Medlemsstaterne sikrer også, at attesten forud for spaltningen er tilgængelig via registersammenkoblingssystemet. Det fremgår af selskabsdirektivets artikel 160 n, stk. 2, som tilføjet ved ændringsdirektivet, at adgang til attesten forud for spaltningen er gratis for de myndigheder, der er omhandlet i artikel 160o, stk. 1, og for registrene.

Det fremgår af selskabsdirektivets artikel 160 p, stk. 3, som tilføjet ved ændringsdirektivet, at registrene i de modtagende selskabers medlemsstater underretter registret i det spaltede selskabs medlemsstat via registersammenkoblingssystemet om, at de modtagende selskaber er blevet registreret. Medlemsstaterne sikrer ligeledes, at registreringen af det spaltede selskab i tilfælde af en fuldstændig spaltning slettes eller fjernes fra registret omgående ved modtagelse af alle disse underretninger.

Det fremgår af selskabsdirektivets artikel 160 o, stk. 4, som tilføjet ved ændringsdirektivet, at registret i det spaltede selskabs medlemsstat via registersammenkoblingssystemet underretter registrene i de modtagende selskabers medlemsstater om, at den grænseoverskridende spaltning har fået virkning.

Efter selskabsdirektivets artikel 160 q, som tilføjet ved ændringsdirektivet, bestemmer retsreglerne i det spaltede selskabs medlemsstat den dato, hvor den grænseoverskridende spaltning får virkning. Denne dato skal ligge efter foretagelsen af den kontrol, der er omhandlet i artikel 160 m og 160 o, og efter registrene har modtaget alle de underretninger, der er omhandlet i artikel 160 p, stk. 3.

Det foreslås, at § 309 nyaffattes.

Det foreslås i *stk. 1, 1. pkt.*, at senest 3 måneder efter anmeldelse om gennemførelse af en grænseoverskridende spaltning er modtaget, påser Erhvervsstyrelsen, om alle de handlinger og formaliteter, der skal opfyldes forud for spaltningen, jf. § 308, stk. 1, er afsluttet.

Ved en grænseoverskridende spaltning skal myndighederne i flere lande involveres, ligesom der skal foretages registreringer i flere landes selskabsregistre. Som følge af at der er flere myndigheder involveret, er det nødvendigt, at der udstedes en række attester til brug for registreringen af den grænseoverskridende spaltning.

I Danmark er Erhvervsstyrelsen den kompetente myndighed til at kontrollere grænseoverskridende spaltningers lovlighed for de dele af proceduren, som omfatter danske kapitalsselskaber, og til at udstede attest forud for spaltningen, der bekræfter, at alle de relevante betingelser er opfyldt, og at alle procedurer og formaliteter i Danmark er behørigt afsluttet, når et dansk kapitalsselskab deltager som indskydende selskab i spaltningen.

En sådan afslutning af procedurer og formaliteter kan omfatte fyldestgørelse eller sikring af økonomiske eller ikkeøkonomiske forpligtelser over for offentlige organer eller opfyldelse af bestemte sektorspecifikke krav, herunder sikring af betalinger eller forpligtelser, der følger af igangværende sager.

Anmeldelsen skal være modtaget senest 2 uger efter, beslutningen er truffet, jf. § 308, stk. 1, der henviser til den gældende § 9, i selskabsloven.

Bestemmelsen er en ordensforskrift, og tilsidesættelse medfører således ikke ugyldighed.

Erhvervsstyrelsens kontrol indebærer, at Erhvervsstyrelsen gennemgår de til Erhvervsstyrelsen indsendte dokumenter med henblik på at sikre, at indholdet af dokumenterne lever op til selskabslovens formelle krav til grænseoverskridende spaltning, herunder at tidsfrister er overholdt. Den manuelle kontrol udføres for alle grænseoverskridende transaktioner, der anmeldes til Erhvervsstyrelsen, som nødvendiggør en ekstra beskyttelse af kapitalejere, kreditorer og medarbejdere, der sikres ved de rettigheder, som denne persongruppe har, men som også sikres ved, at transaktionerne undergår en særlig kontrol før der kan ske registrering.

Det foreslås i *stk. 1, 2. pkt.*, at Erhvervsstyrelsen tillige påser, at spaltningensplanen indeholder oplysninger om procedurerne, i henhold til hvilke de relevante ordninger for medarbejdernes medbestemmelse lægges fast, og om de forskellige muligheder for sådanne ordninger.

Bestemmelsen skal ses i sammenhæng med § 292, stk. 1, nr. 13, som bliver nr. 15, om, at spaltningensplanen skal indeholde oplysning om de procedurer, hvorefter der i henhold til § 318 er fastsat nærmere regler om medarbejdernes inddragelse i fastlæggelsen af deres rettigheder med hensyn til medbestemmelse i det fortsættende kapitalselskab.

Det foreslås i *stk. 1, 3. pkt.*, at hvis alle handlinger og alle formaliteter er afsluttet, udsteder Erhvervsstyrelsen en attest herom for kapitalselskabet til den udenlandske registreringsmyndighed, jf. dog stk. 2.

Attesten deles via BRIS med myndighederne i de modtagende selskabers land. Adgang til attesten forud for spaltningen er gratis tilgængelig for myndighederne i de modtagende selskabers land og for registrene.

Hvis tidspunktet, hvor det indskydende kapitalselskabs rettigheder og forpligtelser regnskabsmæssigt skal anses for overgået til de modtagende kapitalselskaber, er efter tidspunktet for beslutningerne om at gennemføre spaltningen, kan attesten dog først udstedes på det regnskabsmæssige virkningstidspunkt. Tidspunktet for spaltningens regnskabsmæssige virkningstidspunkt kan ikke være senere end 2 uger efter beslutningerne om at gennemføre spaltningen, dog ikke senere end tidspunktet for spaltningens anmeldelse, jf. § 308, stk. 1. Det regnskabsmæssige virkningstidspunkt og tidspunktet for beslutningen om at gennemføre spaltningen skal endvidere være i samme regnskabsår for de deltagende kapitalselskaber.

Bestemmelsen betyder, at der ikke kan træffes beslutning om gennemførelse af en grænseoverskridende spaltning, som først skal have regnskabsmæssig virkning i det kommende regnskabsår. Beslutningen skal træffes i samme regnskabsår, som spaltningen skal have regnskabsmæssig virkning.

Det foreslås i *stk. 2*, at Erhvervsstyrelsen kan nægte at udstede en attest, jf. *stk. 1*, i de i nr. 1 og 2 angivne tilfælde.

Det foreslås i *stk. 2, nr. 1*, at Erhvervsstyrelsen kan nægte at udstede en attest, jf. *stk. 1*, hvis alle handlinger eller formaliteter, der skal opfyldes forud for spaltningen, ikke er afsluttet. Erhvervsstyrelsen underretter selskabet om begrundelsen. § 23, *stk. 2 og 3*, finder tilsvarende anvendelse.

Henvisningen til § 23, *stk. 2 og 3*, betyder, at når Erhvervsstyrelsen finder, at en fejl eller mangel ved den anmeldte spaltning kan afhjælpes, kan Erhvervsstyrelsen fastsætte en frist for forholdets berigtigelse. Berigtiges forholdet ikke inden udløbet af den fastsatte frist, kan registrering ikke finde sted.

Det foreslås i *stk. 2, nr. 2*, at Erhvervsstyrelsen kan nægte at udstede en attest, jf. *stk. 1*, hvis Erhvervsstyrelsen vurderer, at den grænseoverskridende spaltning er etableret med henblik på misbrug eller svigagtige formål, der fører til eller tilsigter at føre til unddragelse eller omgåelse af EU-retten eller national ret, eller med kriminelle formål.

Det fremgår af ændringsdirektivets præambel 35, at selskabers ret til at foretage en grænseoverskridende transaktion under visse omstændigheder kunne misbruges eller anvendes til svigagtige formål, såsom til omgåelse af medarbejderrettigheder, sociale sikringsydelser eller skattemæssige forpligtelser, eller til kriminelle formål. Bestemmelsen har navnlig til formål at modvirke »postkasse-« eller »skuffeselskaber«, der er oprettet med det formål at unddrage, omgå eller overtræde EU-retten eller national ret.

Hvor Erhvervsstyrelsen nærer alvorlig tvivl, der indikerer, at den grænseoverskridende spaltning er omfattet af det foreslåede *stk. 2, nr. 2*, tager Erhvervsstyrelsen relevante forhold og omstændigheder, som Erhvervsstyrelsen har fået kendskab til i forbindelse med kontrollen, jf. *stk. 1*, i betragtning, herunder gennem høring af relevante myndigheder.

Vurderingen foretages fra sag til sag, og Erhvervsstyrelsen kan, hvis Erhvervsstyrelsen finder det relevant, inddrage andre myndigheder, f.eks.

Skatteforvaltningen, i Erhvervsstyrelsens kontrol af lovligheden af transaktionen.

Det foreslås i *stk. 3*, at hvor det er nødvendigt for Erhvervsstyrelsen at inddrage yderligere oplysninger, dokumenter m.v. eller at foretage yderligere kontrol, jf. det foreslåede *stk. 2, nr. 2*, kan Erhvervsstyrelsen forlænge fristen i *stk. 1*, med op til 3 måneder.

Det foreslås i *stk. 4*, at hvor det på grund af sagens kompleksitet ikke er muligt for Erhvervsstyrelsen at overholde fristerne i det foreslåede *stk. 1* og *stk. 3*, underretter Erhvervsstyrelsen anmelderen om grunden til enhver forsinkelse inden udløbet af disse frister.

Det foreslås i *stk. 5, 1. pkt.*, at Erhvervsstyrelsen kan høre andre relevante myndigheder med kompetence inden for de forskellige områder, der er berørt af den grænseoverskridende spaltning, herunder myndigheder i det EU/EØS-land, hvori de modtagende selskaber har hjemsted, og fra disse myndigheder samt fra selskabet rekvirere de oplysninger og dokumenter, der er nødvendige for at kontrollere lovligheden af den grænseoverskridende spaltning.

Det er ikke en forudsætning, at Erhvervsstyrelsen nærer alvorlig tvivl, der indikerer, at spaltningen er etableret med henblik på misbrug eller svigagtige formål, der fører til eller tilsigter at føre til unddragelse eller omgåelse af EU-retten eller national ret, eller med kriminelle formål.

Det foreslås i *stk. 5, 2 pkt.*, at Erhvervsstyrelsen kan gøre brug af sagkyndig bistand, jf. § 23 b, *stk. 2*, med henblik på vurderingen af lovligheden af den grænseoverskridende spaltning.

Bestemmelsen betyder, at Erhvervsstyrelsen kan kræve, at et kapitalsselskab indhenter en erklæring fra en godkendt revisor, en advokat eller en anden sagkyndig om rigtigheden af bestemte oplysninger, herunder at selskabets kapitalgrundlag er til stede, og at de økonomiske dispositioner i forbindelse med registreringen eller anmeldelsen er lovligt foretaget. Den, der afgiver en erklæring efter 1. pkt., skal i erklæringen bekræfte at være uafhængig af kapitalsselskabet.

Det foreslås i *stk. 6*, at når Erhvervsstyrelsen har modtaget en underretning fra registrene i de modtagende selskabers lande om, at de modtagende selskaber er registreret i disse lande, registrerer Erhvervsstyrelsen gennemførelsen af spaltningen og underretter registrene i de modtagende

selskabers lande om, at den grænseoverskridende spaltning har fået virkning. I tilfælde af en ophørsspaltning registreres kapitalsselskabet omgående i Erhvervsstyrelsens it-system som slettet af registret som følge af en grænseoverskridende spaltning.

Erhvervsstyrelsen kan således først foretage den endelige registrering af et selskabs grænseoverskridende spaltning, når Erhvervsstyrelsen har modtaget en underretning fra registrene i de modtagende selskabers lande, om, at de modtagende selskaber er registreret i disse lande.

Underretningen sker via BRIS.

Det foreslås i *stk. 7*, at en grænseoverskridende spaltning, hvor det indskydende selskab hører under dansk ret, har virkning fra den dag, hvor Erhvervsstyrelsen registrerer spaltningen, jf. *stk. 6*. Erhvervsstyrelsens registrering af spaltningen er endelig. Adgangen til at indføre foranstaltninger og sanktioner vedrørende strafferet, terrorisme, socialret, beskatning og retshåndhævelse berøres ikke.

Bestemmelsen implementerer selskabsdirektivets artikel 160 m, *stk. 1, 1. afsnit, stk. 5, stk. 6, litra a, og stk. 7-12*, artikel 160 n, artikel 160 p, *stk. 3, og 4*, og artikel 160 q, som tilføjet ved ændringsdirektivet.

Det gældende § 309, *stk. 3 og 4*, foreslås videreført i ny § 309 a om grænseoverskridende spaltninger, hvor et eller flere af de modtagende kapitalsselskaber skal høre under dansk ret. Der henvises derfor til det foreslåede § 309 a, jf. lovforslagets § 1, nr. 56.

Til nr. 56

Det følger af den gældende § 309, *stk. 3*, i selskabsloven, at hvis et eller flere af de modtagende kapitalsselskaber i en grænseoverskridende spaltning skal høre under dansk ret, skal der med henblik på registrering af spaltningen indsendes en attest til Erhvervsstyrelsen fra de udenlandske kapitalsselskabers registreringsmyndigheder for hvert af de øvrige deltagende kapitalsselskaber. Attesten skal være et endeligt bevis for, at alle de handlinger og formaliteter, der skal opfyldes i det pågældende land forud for spaltningen, er afsluttet, og at den udenlandske registreringsmyndighed vil registrere spaltningen i forhold til de øvrige deltagende kapitalsselskaber efter modtagelsen af underretningen fra Erhvervsstyrelsen. Attesten skal være modtaget i Erhvervsstyrelsen senest 6 måneder efter udstedelsen, ellers mister attestens gyldighed. Efter modtagelsen af attester for samtlige de øvrige kapitalsselskaber, der deltager i spaltningen, registrerer

Erhvervsstyrelsen gennemførelsen af den grænseoverskridende spaltning for de modtagende kapitalsselskaber, der skal høre under dansk ret, og underretter hurtigst muligt de registre, hvor de øvrige deltagende kapitalsselskaber er registreret.

Det følger af den gældende § 309, stk. 4, at en grænseoverskridende spaltning, hvor et eller flere af de modtagende kapitalsselskaber skal høre under dansk ret, har i relation til disse kapitalsselskaber virkning fra den dag, hvor Erhvervsstyrelsen registrerer spaltningen.

Selskabsdirektivets artikel 160 o, som tilføjet ved ændringsdirektivet, fastsætter regler om kontrol af lovligheden af den grænseoverskridende spaltning.

Det følger af selskabsdirektivets artikel 160 q, 1. pkt., som tilføjet ved ændringsdirektivet, at retsreglerne i det spaltede selskabs medlemsstat bestemmer den dato, hvor den grænseoverskridende spaltning får virkning.

Det foreslås at indsætte en ny § 309 a om grænseoverskridende spaltning, hvor et eller flere af de modtagende kapitalsselskaber skal høre under dansk ret.

Det foreslås i *stk. 1*, at hvis et eller flere af de modtagende kapitalsselskaber i en grænseoverskridende spaltning skal høre under dansk ret, skal der med henblik på registrering af spaltningen indsendes en attest til Erhvervsstyrelsen fra det udenlandske indskydende kapitalsselskabs kompetente myndighed samt den af generalforsamlingen godkendte spaltningsplan. Attesten skal være et endeligt bevis for, at alle de handlinger og formaliteter, der skal opfyldes i det pågældende land forud for spaltningen, er afsluttet, og at den udenlandske registreringsmyndighed vil registrere spaltningen i forhold til det indskydende kapitalsselskab efter modtagelsen af underretningen fra Erhvervsstyrelsen, jf. *stk. 2*.

Attesten indsendes elektronisk til Erhvervsstyrelsen, f.eks. på e-mail.

Efter den foreslåede bestemmelse skal spaltningsplanen, som i henhold til det foreslåede § 300 er godkendt af generalforsamlingen, endvidere indsendes til Erhvervsstyrelsen.

Det foreslås i *stk. 2*, at efter modtagelsen af attest og spaltningsplan for det indskydende kapitalsselskab, jf. *stk. 1*, fastslår Erhvervsstyrelsen, om alle de relevante handlinger og formaliteter er opfyldt og afsluttet. Herefter

registrerer Erhvervsstyrelsen gennemførelsen af den grænseoverskridende spaltning for de modtagende kapitalselskaber, der skal høre under dansk ret, og underretter hurtigst muligt derefter det register, hvor det indskydende kapitalselskab er registreret, om, at de modtagende selskaber er blevet registreret.

Som led i Erhvervsstyrelsens kontrol af, om alle relevante handlinger og formaliteter er opfyldt, sikres det bl.a., at de nærmere regler for medarbejderes medbestemmelse er blevet fastsat i overensstemmelse med det foreslåede § 318.

Underretningen til det register, hvor det indskydende kapitalselskab er registreret, sker via BRIS.

Bestemmelsen viderefører den gældende § 309, stk. 3, 4. pkt. Der er således ingen materielle ændringer.

Med det foreslåede § 309 a, videreføres den gældende § 309, stk. 3, 3. pkt., om at attesten skal være modtaget i Erhvervsstyrelsen senest 6 måneder efter udstedelsen, ellers mister attesten sin gyldighed, ikke. Dette skyldes, at attesten forud for spaltningen deles med de myndigheder, der har kompetence til at kontrollere den grænseoverskridende spaltningens lovlighed for den del af proceduren, som vedrører afslutningen af den grænseoverskridende spaltning, og som reguleres af retsreglerne i de modtagende selskabers medlemsstater, og til at godkende den grænseoverskridende spaltning, samt at attesten forud for spaltningen er tilgængelig via BRIS, i overensstemmelse med selskabsdirektivets artikel 160 n, stk. 1, og artikel 160 o, stk. 1, som tilføjet ved ændringsdirektivet.

Det foreslås i *stk. 3*, at retsreglerne i det indskydende selskabs land bestemmer den dato, hvor den grænseoverskridende spaltning har virkning.

Det er således retsreglerne i den medlemsstat, hvor det indskydende selskab har hjemsted, der bestemmer den dato, hvor den grænseoverskridende spaltning får virkning for det eller de modtagende kapitalselskaber, som skal høre under dansk ret.

Bestemmelsen i stk. 1 implementerer selskabsdirektivets artikel 160 o. Bestemmelsen i stk. 2 implementerer selskabsdirektivets artikel 160 p, stk. 3, 1. pkt., som tilføjet ved ændringsdirektivet. Bestemmelsen i stk. 3, implementerer selskabsdirektivets artikel 160 q, som tilføjet ved ændringsdirektivet.

Til nr. 57

Den gældende § 311, stk. 1, nr. 3, i selskabsloven fastslår, at ved en grænseoverskridende fusion, hvor det fortsættende kapitalsselskab skal høre under dansk ret, finder § 140 om medarbejderrepræsentation anvendelse, medmindre mindst ét af de fusionerende kapitalsselskaber i de 6 måneder, der går forud for offentliggørelsen af planen om den grænseoverskridende fusion har et gennemsnitligt antal medarbejdere på over 500, der er omfattet af en medbestemmelsesordning.

§ 311, stk. 1, nr. 3, implementerer indledningen i selskabsdirektivets artikel 133, stk. 2.

Med ændringsdirektivet nyaffattes indledningen i artikel 133, stk. 2, om medbestemmelse, hvorefter de regler om medarbejderes medbestemmelse, der eventuelt måtte gælde i den medlemsstat, hvor det selskab, der er resultatet af den grænseoverskridende fusion, har sit vedtægtsmæssige hjemsted, ikke finder anvendelse, hvis mindst et af de fusionerende selskaber i de seks måneder, der går forud for offentliggørelsen af den fælles plan for den grænseoverskridende fusion, har et gennemsnitligt antal medarbejdere svarende til fire femtedele af den gældende tærskel, som fastsat i retsreglerne i den medlemsstat, hvis jurisdiktion selskabet er underlagt, der udløser medarbejdernes medbestemmelse.

Det foreslås på den baggrund at nyaffatte § 311, stk. 1, nr. 3.

Det foreslås, at hvis mindst ét af de fusionerende kapitalsselskaber i de 6 måneder, der går forud for offentliggørelsen af den fælles plan om den grænseoverskridende fusion, jf. § 279, stk. 1, har et gennemsnitligt antal medarbejdere svarende til fire femtedele af den gældende nationale tærskel, finder § 140 ikke anvendelse.

Det betyder, at § 140 ikke finder anvendelse i forbindelse med en grænseoverskridende fusion, hvor det fortsættende kapitalsselskab skal høre under dansk ret, hvis der deltager blot ét selskab i fusionen, der i de 6 måneder, der går forud for offentliggørelsen af den fælles plan om den grænseoverskridende fusion, har et gennemsnitligt antal medarbejdere svarende til fire femtedele af den gældende nationale tærskel.

Med den foreslåede § 311, stk. 1, nr. 3, implementeres indledningen i selskabsdirektivets artikel 133, stk. 2, som affattet ved ændringsdirektivet.

Til nr. 58

Selskabsloven indeholder ikke regler om, at et kapitalselskab i forbindelse med en grænseoverskridende fusion skal informere medarbejderne eller deres repræsentanter om resultatet af eventuelle forhandlinger om medarbejdernes medbestemmelse.

Selskabsdirektivets artikel 133, stk. 8, som tilføjet ved ændringsdirektivet, fastsætter, at selskabet skal informere dets medarbejdere eller deres repræsentanter om, hvorvidt det vælger at anvende referencebestemmelserne for medbestemmelse eller om det indleder forhandlinger i det særlige forhandlingsorgan. I sidstnævnte tilfælde skal selskabet informere dets medarbejdere eller deres repræsentanter om resultatet af forhandlingerne uden unødigt forsinkelse.

På denne baggrund foreslås det, at der indføres en ny § 315 a om informering af medarbejderne.

Det foreslås i § 315 a, at kapitalselskabet hurtigst muligt skal informere medarbejderne eller deres repræsentanter om resultatet af eventuelle forhandlinger om medarbejdernes medbestemmelse.

Bestemmelsen medfører, at medarbejderne eller deres repræsentanter hurtigst muligt skal informeres om resultatet af forhandlingerne, hvis der har været forhandlinger om medarbejdernes medbestemmelse.

Udtrykket ”hurtigst muligt” er afstemt med ordvalget i selskabsloven. Ved hurtigst muligt forstås, at medarbejderne eller deres repræsentanter skal informeres uden ugrundet ophold.

Bestemmelsen vil også finde anvendelse i forbindelse med grænseoverskridende spaltninger, jf. selskabslovens § 318, som ændret ved lovforslagets § 1, nr. 61 og 62, og i forbindelse med grænseoverskridende omdannelser, jf. den foreslåede § 318 q, jf. lovforslagets § 1, nr. 63.

Den foreslåede § 315 a implementerer selskabsdirektivets artikel 133, stk. 8, som tilføjet ved ændringsdirektivet.

Til nr. 59

Overskriften før selskabslovens § 317 beskriver indholdet i § 317. Bestemmelsen vedrører efterfølgende nationale fusioner og spaltninger.

Det foreslås at ændre overskriften før selskabslovens § 317 til »Efterfølgende fusioner, spaltninger og omdannelser«.

Den foreslåede ændring af overskriften indføres på grund af sammenhængen med den foreslåede ændring af selskabslovens § 317, jf. lovforslagets § 1, nr. 60, hvorefter reglerne om medbestemmelse ved grænseoverskridende fusioner skal finde tilsvarende anvendelse, hvis det fortsættende kapitalselskab i en grænseoverskridende fusion inden for de første 4 år efter, at fusionen har fået virkning, deltager i en national eller grænseoverskridende fusion, spaltning eller omdannelse.

Overskriften afspejler herefter indholdet af den nyaffattede § 317, jf. lovforslagets § 1, nr. 60.

Til nr. 60

Den gældende § 317 i selskabsloven medfører, at §§ 311-316 om medbestemmelse ved grænseoverskridende fusioner finder tilsvarende anvendelse, hvis det fortsættende kapitalselskab i en grænseoverskridende fusion inden for de første 3 år efter fusionen deltager i en national fusion eller spaltning.

Bestemmelsen implementerer selskabsdirektivets artikel 133, stk. 7, om efterfølgende nationale fusioner og spaltninger.

Med ændringsdirektivet nyaffattes artikel 133, stk. 7, hvorefter det selskab, der er resultatet af den grænseoverskridende fusion, er det forpligtet til at træffe foranstaltninger, der sikrer, at medarbejderes medbestemmelsesret er beskyttet i tilfælde af efterfølgende omdannelser, fusioner eller spaltninger, uanset om de er grænseoverskridende eller indenlandske, i de første fire år efter, at den grænseoverskridende fusion har fået virkning, hvis selskabet er omfattet af en ordning for medarbejderes medbestemmelse.

Det betyder, at det fortsættende kapitalselskab i en grænseoverskridende fusion fremover er forpligtet til, i de første fire år efter fusionen har fået virkning, at sikre, at medarbejdernes ret til medbestemmelse er beskyttet i tilfælde af både efterfølgende fusion, spaltning og omdannelse, uanset om transaktionen er national eller grænseoverskridende.

På denne baggrund foreslås det at nyaffatte § 317.

Det foreslås i § 317, at §§ 311-316 om medbestemmelse ved grænseoverskridende fusioner finder tilsvarende anvendelse, hvis det

fortsættende kapitalselskab i en grænseoverskridende fusion inden for de første 4 år efter, at fusionen har fået virkning, deltager i en national eller grænseoverskridende fusion, spaltning eller omdannelse.

Baggrunden for bestemmelsen i § 317 er, at medarbejderne i et selskab, der deltager i en grænseoverskridende fusion, ikke skal fortabe deres ret til medbestemmelse som led i en grænseoverskridende fusion. Dette gælder også ved efterfølgende fusioner, spaltninger og omdannelser, der gennemføres i en relativ kort periode efter den grænseoverskridende fusion.

Den foreslåede § 317 implementerer selskabsdirektivets artikel 133, stk. 7, som affattet ved ændringsdirektivet.

Til nr. 61

Efter den gældende § 318 i selskabsloven finder §§ 311-317 om medbestemmelse ved grænseoverskridende fusioner med de nødvendige tilpasninger tilsvarende anvendelse på grænseoverskridende spaltning.

Ved lovforslagets § 1, nr. 62, foreslås det at indsætte nye stykker i § 318 som stk. 2-5.

Som følge heraf foreslås det i § 318, stk. 1, at indsætte »jf. dog stk. 2-5.«

Forslaget indebærer, at §§ 311-317 om medbestemmelse ved grænseoverskridende fusioner med de nødvendige tilpasninger finder tilsvarende anvendelse på grænseoverskridende spaltning med de ændringer, der fremgår af de foreslåede stk. 2-5, jf. lovforslagets § 1, nr. 62.

Til nr. 62

Selskabslovens § 318 om medarbejdernes medbestemmelse ved grænseoverskridende spaltning fastslår, at §§ 311-317 om medbestemmelse ved grænseoverskridende fusioner finder anvendelse på grænseoverskridende spaltning med de nødvendige tilpasninger.

Bestemmelserne i §§ 311-317 implementerer selskabsdirektivets artikel 133 om medbestemmelse ved grænseoverskridende fusioner. Selskabsdirektivets artikel 160 l, som affattet ved ændringsdirektivet, om medarbejders medbestemmelse fastsætter bestemmelser om medbestemmelse ved grænseoverskridende spaltninger, som ikke er identisk med selskabsdirektivets artikel 133.

På denne baggrund foreslås det at tilføje nye stykker til § 318.

Det foreslås i *stk. 2*, at hvis § 140 ikke finder anvendelse, jf. § 311, finder bestemmelserne i §§ 18 og 44 i lov om medarbejderindflydelse i SE-selskaber anvendelse, udover bestemmelserne i § 312, stk. 1, jf. dog stk. 3.

Det betyder, at § 18 i lov om medarbejderindflydelse i SE-selskaber om, at aftaler om medarbejderindflydelse skal fastsætte mindst samme niveau for alle aspekter af medarbejderindflydelse som det, der findes i det selskab, der skal omdannes, finder anvendelse ved grænseoverskridende spaltninger, hvis § 140 ikke finder anvendelse, jf. § 311. En aftale om medarbejderindflydelse skal dermed sikre medarbejderindflydelse på mindst samme niveau som i det selskab, der indskydes, idet spaltningen i sig selv ikke må bevirke, at medarbejderindflydelsen mindskes.

Det betyder endvidere, at § 44 i lov om medarbejderindflydelse i SE-selskaber finder anvendelse, hvis § 140 ikke finder anvendelse, jf. § 311. Det følger heraf, at hvis der inden 2 år efter registreringen af spaltningen finder ændringer sted i kapitalselskabet, og ændringerne ville have betydet, at anvendelsen af bestemmelserne om medarbejdernes medbestemmelse havde ført til et andet resultat, hvis ændringerne var gennemført inden omdannelsen, skal der finde en ny forhandling om medarbejderindflydelse sted.

Forhandlingen skal følge principperne i selskabslovens § 312, stk. 1. Hvis det kan godtgøres af selskabet, at forringelsen af medarbejdernes adgang til indflydelse alene skyldes forhold, der ikke kunne tages i betragtning forud for spaltningen, og at der i øvrigt ikke har været intentioner om at begrænse medarbejderindflydelsen uretmæssigt i forbindelse med spaltningen, er selskabets tilsyns- og administrationsorgan ikke forpligtet til at indlede nye forhandlinger om medarbejderindflydelse.

Et eksempel på, at hensigten med spaltningen fortrinsvis har været at begrænse medarbejdernes indflydelse kan være en spaltning, hvor det modtagende selskab får hjemsted i et land, der har udnyttet adgangen i artikel 7, stk. 3, i direktiv 2001/86/EF til ikke lade referencebestemmelsernes del 3 finde anvendelse. Hvis valget af et sådant vedtægtsmæssigt hjemsted for det modtagende selskab alene er begrundet i ønsket om at undgå, at medarbejderne har adgang til medbestemmelse, er der tale om en situation omfattet af § 44. Hvis det derimod må antages, at valget af vedtægtsmæssigt hjemsted for det modtagende selskab i et sådant land har en saglig, forretningsmæssig begrundelse, skal der ikke finde en ny forhandling sted.

Det fremgår endvidere af det foreslåede stk. 2, at bestemmelserne § 312, stk. 1, og §§ 18 og 44 i lov om medarbejderindflydelse i SE-selskaber finder anvendelse med de ændringer, der fremgår af det foreslåede stk. 3.

Det foreslås i *stk. 3*, at § 7 og § 15, stk. 1, stk. 2, nr. 1, og stk. 3, i lov om medarbejderindflydelse i SE-selskaber ikke finder anvendelse.

§ 7 i lov om medarbejderindflydelse i SE-selskaber implementerer artikel 3, stk. 2, litra a, nr. ii), i direktiv 2001/86/EF, som ikke finder anvendelse ved grænseoverskridende spaltninger, idet alene artikel 3, stk. 2, litra a, nr. i) og litra b), fremgår af selskabsdirektivets artikel 160 l, stk. 3, litra a, som tilføjet ved ændringsdirektivet.

§ 15, stk. 1, stk. 2, nr. 1, og stk. 3, i lov om medarbejderindflydelse i SE-selskaber implementerer artikel 3, stk. 4, 3. og 4. pkt., i direktiv 2001/86/EF, som ikke finder anvendelse ved grænseoverskridende spaltninger, idet alene artikel 3, stk. 4, 1. og 2. pkt., fremgår af selskabsdirektivets artikel 160 l, stk. 3, litra a, som tilføjet ved ændringsdirektivet.

Det betyder, at hvis § 140 ikke finder anvendelse, jf. § 311, anvendes § 312-316, dog således, at § 7 i lov om medarbejderindflydelse i SE-selskaber om et yderligere antal pladser til medarbejderne i det særlige forhandlingsorgan og § 15, stk. 1, stk. 2, nr. 1, og stk. 3, i lov om medarbejderindflydelse i SE-selskaber om afstemning i det særlige forhandlingsorgan hvis forhandlingerne fører til en indskrænkning af medbestemmelsesretten, ikke finder anvendelse.

Det foreslås i *stk. 4*, at hvis §§ 313-316 finder anvendelse, finder bestemmelsen i § 33, stk. 1, i lov om medarbejderindflydelse i SE-selskaber anvendelse, udover bestemmelserne i § 15, stk. 4 og 5, § 33, stk. 2, §§ 34 og 36-40 i lov om medarbejderindflydelse i SE-selskaber, jf. dog stk. 5.

Det betyder, at hvis reglerne i en medlemsstat vedrørende medarbejdernes medbestemmelse fandt anvendelse inden registreringen, finder alle dele af medbestemmelsesordningen fortsat anvendelse, jf. § 33, stk. 1, i lov om medarbejderindflydelse i SE-selskaber.

Det fremgår endvidere af det foreslåede stk. 4, at bestemmelserne i § 33, stk. 1 og 2, §§ 34 og 36-40 i lov om medarbejderindflydelse i SE-selskaber finder anvendelse med de ændringer, der fremgår af det foreslåede stk. 5.

Det foreslås i *stk.* 5, at § 313, stk. 1, nr. 3, og stk. 2, ikke finder anvendelse.

Selskabslovens § 313, stk. 1, nr. 3, implementerer artikel 133, stk. 4, litra a, i selskabsdirektivet. En til § 133, stk. 4, litra a, svarende bestemmelse er ikke nævnt og skal således ikke finde anvendelse ved grænseoverskridende spaltninger, jf. den tilsvarende artikel 160 l, stk. 4, i selskabsdirektivet, som tilføjet ved ændringsdirektivet.

Selskabslovens § 313, stk. 2, implementerer artikel 7, stk. 2, litra b, andet afsnit i direktiv 2001/86/EF, som ikke finder anvendelse ved grænseoverskridende spaltninger, idet artikel 7, stk. 2, litra b, andet afsnit, ikke fremgår af selskabsdirektivets artikel 160 l, stk. 3, litra e, som tilføjet ved ændringsdirektivet.

Det betyder, at hvis §§ 313-316 samt § 31, stk. 1, i lov om medarbejderindflydelse i SE-selskaber finder anvendelse, finder bestemmelserne anvendelse med undtagelse af § 313, stk. 1, nr. 3, og stk. 2, om betingelserne for anvendelse af referencebestemmelserne i § 15, stk. 4 og 5, § 33, stk. 2, §§ 34 og 36-40 i lov om medarbejderindflydelse i SE-selskaber.

Bestemmelsen implementerer selskabsdirektivets artikel 160 l, som affattet ved ændringsdirektivet.

Til nr. 63

Det foreslås, at der sker en nyaffattelse af kapitel 16 a i selskabsloven om grænseoverskridende flytning af hjemsted.

Det foreslås at ændre overskriften til: Grænseoverskridende omdannelse. Den foreslåede overskrift stemmer dermed overens med overskriften til kapitel -1 om grænseoverskridende omdannelser i selskabsdirektivet, som tilføjet ved ændringsdirektivet.

Det følger af den gældende § 318 a, stk. 1, i selskabsloven, at et kapital selskab omfattet af denne lov ved en grænseoverskridende flytning af hjemsted kan flytte dets registrerede hjemsted til et andet EU/EØS-land, og tilsvarende kan et kapital selskab med registreret hjemsted i et andet EU/EØS-land flytte dets hjemsted til Danmark, jf. dog stk. 2 og 3. Den grænseoverskridende flytning kan gennemføres uden kreditorenes samtykke.

Det følger af den gældende § 318 a, stk. 2, i selskabsloven, at en grænseoverskridende flytning kun kan besluttes, hvis lovgivningen i det land, som kapitalselskabet ønsker at flytte fra eller flytte til, tillader grænseoverskridende flytning af hjemsted.

Det følger af den gældende § 318 a, stk. 3, i selskabsloven, at et dansk kapitalselskab kun kan flytte hjemsted til et andet EU/EØS-land, hvis der er en beskyttelse af det danske selskabs medarbejders ret til medbestemmelse i den lovgivning, som kapitalselskabet kommer til at høre under efter flytningen.

Der er i gældende ret ingen bestemmelse, som undtager selskaber omfattet af de afviklingsværktøjer, -beføjelser, -ordninger, som er fastsat i lov om restrukturering og afvikling af visse finansielle virksomheder, eller selskaber som er omfattet af anvendelsen af kriseforebyggelsesforanstaltninger, fra at anvende bestemmelserne om grænseoverskridende omdannelse.

Selskabsdirektivets artikel 86 a, som tilføjet ved ændringsdirektivet, omhandler anvendelsesområdet for direktivets kapitel -1 om grænseoverskridende omdannelser.

Det følger af selskabsdirektivets artikel 86 a, stk. 1, som tilføjet ved ændringsdirektivet, at kapitlet finder anvendelse på omdannelser af selskaber med begrænset ansvar, der er oprettet i overensstemmelse med en medlemsstats retsregler, og hvis vedtægtsmæssige hjemsted, hovedkontor eller hovedvirksomhed er beliggende i Unionen, til selskaber med begrænset ansvar, der henhører under en anden medlemsstats retsregler.

Det følger af selskabsdirektivets artikel 86 a, stk. 3, litra b, som tilføjet ved ændringsdirektivet, at medlemsstaterne sikrer, at direktivets kapitel om grænseoverskridende omdannelse ikke finder anvendelse på selskaber, der er omfattet af de afviklingsværktøjer, -beføjelser og -ordninger, der er fastsat i afsnit IV i direktiv 2014/59/EU om et regelsæt for genopretning og afvikling af kreditinstitutter og investeringsselskaber (krisehåndteringsdirektivet (BRRD)).

Afsnit IV i krisehåndteringsdirektivet (BRRD) er implementeret i lov om restrukturering og afvikling af visse finansielle virksomheder og omhandler de afviklingsværktøjer, -beføjelser og -ordninger, som Finansiell Stabilitet kan anvende som led i gennemførelsen afviklingen eller restruktureringen af nødlidende eller forventelig nødlidende virksomheder. Bestemmelserne

i lov om restrukturering og afvikling af visse finansielle virksomheder indeholder en række effektive værktøjer og beføjelser til at håndtere kriser i pengeinstitutter, realkreditinstitutter og fondsmæglerselskaber, der har tilladelse til at yde eller udføre en eller begge af de i bilag 1, afsnit A, nr. 3 og 6, i lov om fondsmæglerselskaber og investeringservice og -aktiviteter nævnte investerings servicier og -aktiviteter, samt i dertil knyttede finansielle holdingvirksomheder og finansieringsinstitutter, således at den finansielle stabilitet bevares og skatteyderne i mindst muligt omfang påføres tab.

Det følger af selskabsdirektivets artikel 86 a, stk. 4, litra c, som tilføjet ved ændringsdirektivet, at medlemsstaterne kan beslutte, at direktivets kapitel om grænseoverskridende omdannelse ikke skal finde anvendelse på selskaber omfattet af kriseforebyggelsesforanstaltninger, som defineret i artikel 2, stk. 1, nr. 101, i krisehåndteringsdirektivet (BRRD).

Artikel 2, stk. 1, nr. 101, i krisehåndteringsdirektivet (BRRD) fastslår, hvad der skal forstås ved begrebet kriseforebyggelsesforanstaltninger. Det følger af artikel 2, stk. 1, nr. 101, i krisehåndteringsdirektivet (BRRD), at kriseforebyggelsesforanstaltninger omfatter udøvelse af beføjelser til at pålægge fjernelse af mangler eller hindringer for genopretningsmuligheden i henhold til artikel 6, stk. 6, i direktivet, udøvelse af beføjelser til at imødegå eller fjerne hindringer for afviklingsmuligheden i henhold til artikel 17 eller artikel 18 i direktivet, anvendelse af en foranstaltning til tidlig indgriben i henhold til artikel 27 i direktivet, udpegelse af en midlertidig administrator i henhold til artikel 29 i direktivet, eller udøvelse af beføjelserne til nedskrivning eller konvertering i henhold til artikel 59 i direktivet.

De oplistede bestemmelser fra krisehåndteringsdirektivet (BRRD) er implementeret i lov om finansiell virksomhed og lov om restrukturering og afvikling af visse finansielle virksomheder. Bestemmelserne indeholder en række foranstaltninger som Finanstilsynet og Finansiell Stabilitet kan anvende til at forbedre en virksomheds finansielle situation.

Det foreslås at affatte en ny § 318 a, der fastsætter hvornår en grænseoverskridende omdannelse er mulig.

Det foreslås i *stk. 1, 1. pkt.*, at et kapital selskab omfattet af selskabsloven kan omdanne kapital selskabets retlige form, hvorunder det er registreret i et EU- eller EØS-land, til en af de retlige former i et andet EU- eller EØS-land, der er opført i bilag II til Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2017/1132/EU (selskabsdirektivet), dvs. en grænseoverskridende omdannelse.

Det følger heraf, at kapitalselskaber, der er omfattet af selskabsloven kan omdannes således, at kapitalselskabets retlige form omdannes til en af de retlige former i et andet EU- eller EØS-land, der er opført i bilag II til selskabsdirektivet, uden at selskabet opløses.

I overensstemmelse med EU-retten regulerer de danske retsregler de dele af procedurerne og formaliteterne, der skal overholdes for at opnå attesten, jf. det foreslåede § 318 o, jf. lovforslagets § 1, nr. 63, forud for omdannelsen, når et dansk kapitalselskab ønsker at omdanne dets retlige form til en af de andre retlige former i et andet EU- eller EØS-land, der er opført i bilag II til selskabsdirektivet. Retsreglerne i det EU- eller EØS-land, hvori et dansk kapitalselskab efter den grænseoverskridende omdannelse har sit vedtægtsmæssige hjemsted, regulerer de dele af procedurerne og formaliteterne, der skal overholdes efter modtagelsen af attesten forud for omdannelsen.

Det foreslås i *stk. 1, 2. pkt.*, at den grænseoverskridende omdannelse kan gennemføres uden kreditorernes samtykke.

Ved en grænseoverskridende omdannelse gælder dermed universalsuccession. Ved universalsuccession forstås, at et kapitalselskab indtræder i et andet kapitalselskabs formueretlige stilling og således overtager såvel rettigheder som forpligtelser uden kreditorernes samtykke.

Bestemmelsen skal ses i sammenhæng med definitionen for en grænseoverskridende omdannelse, som foreslås affattet ved lovforslagets § 1, nr. 2. Der henvises til de specielle bemærkninger til lovforslagets § 1, nr. 2.

Det foreslås i *stk. 2*, at reglerne om grænseoverskridende omdannelse ikke finder anvendelse på selskaber, der er omfattet af de afviklingsværktøjer, -beføjelser og -ordninger, der er fastsat i lov om restrukturering og afvikling af visse finansielle virksomheder, og selskaber, der er omfattet af de kriseforebyggelsesforanstaltninger, der er fastsat i § 71 c, stk. 2, § 243 a, § 243 c, § 264, § 265, § 265 a-c, § 272 og § 273 i lov om finansiel virksomhed, samt § 17, § 18 og § 18 a i lov om restrukturering og afvikling af visse finansielle virksomheder.

Det betyder, at reglerne om grænseoverskridende omdannelse ikke finder anvendelse på pengeinstitutter, realkreditinstitutter og fondsmæglerselskaber, der har tilladelse til at yde eller udføre en eller begge

af de i bilag 1, afsnit A, nr. 3 og 6, i lov om fondsmæglerselskaber og investeringsservice og -aktiviteter nævnte investeringsservicer og -aktiviteter, samt finansielle holdingvirksomheder og finansieringsinstitutter, når disse selskaber er under restrukturering eller afvikling, og derved omfattet af de afviklingsværktøjer, -beføjelser og -ordninger, som Finansiell Stabilitet har hjemmel til i medfør af lov om restrukturering og afvikling af visse finansielle virksomheder. Reglerne i lov om restrukturering og afvikling af visse finansielle virksomheder skal medvirke til at sikre, at der kan gribes hurtigt og effektivt ind over for en nødlidende eller forventelig nødlidende virksomhed, så bl.a. virksomhedens kritiske funktioner videreføres, samtidig med at virkningerne for økonomien og den finansielle stabilitet som følge af virksomhedens eller enhedens sammenbrud minimeres. Når det er konstateret, at et omfattet selskab opfylder afviklingsbetingelserne i § 4 i lov om restrukturering og afvikling af visse finansielle virksomheder, kan Finansiell Stabilitet overtage kontrollen med virksomheden og iværksætte en række foranstaltninger for at restrukturere eller afvikle virksomheden. I tillæg hertil har Finansiell Stabilitet en række værktøjer og supplerende beføjelser, der kan anvendes til en restrukturering af hele eller dele af virksomheden, så virksomheden, hvis muligt, bliver levedygtig igen, eller så dens aktiviteter kan drives videre.

Ovenstående selskaber kan ikke anvende reglerne om grænseoverskridende omdannelse, når Finansiell Stabilitet anvender de afviklingsværktøjer, -beføjelser og -ordninger, som følger af lov om restrukturering og afvikling af finansielle virksomheder, til at restrukturere eller afvikle virksomheden.

Det betyder også, at reglerne om grænseoverskridende omdannelse ikke finder anvendelse på selskaber, som er omfattet af de kriseforebyggelsesforanstaltninger, som fastsat i § 71 c, stk. 2, § 243 a, § 243 c, § 264, § 265, § 265 a-c, § 272 og § 273 i lov om finansiell virksomhed, samt § 17, § 18 og § 18 a i lov om restrukturering og afvikling af visse finansielle virksomheder.

Med lovforslaget udnyttes undtagelsesmuligheden i artikel 86 a, stk. 4, litra c, i selskabsdirektivet, som tilføjet ved ændringsdirektivet, ved at undtage selskaber, som er omfattet af kriseforebyggelsesforanstaltninger fra reglerne om grænseoverskridende omdannelser. Således sikres det, at Finanstilsynet og Finansiell Stabilitet kan anvende de relevante kriseforebyggelsesforanstaltninger på en virksomhed, med henblik på at genoprette virksomhedens finansielle situation og sikre videreførelsen af virksomheden.

Kriseforebyggelsesforanstaltninger er defineret i artikel 2, stk. 1, nr. 101, i krisehåndteringsdirektivet (BRRD), og er implementeret i § 71 c, stk. 2, § 243 a, § 243 c, § 264, § 265, § 265 a-c, § 272 og § 273 i lov om finansiel virksomhed, samt § 17, § 18 og § 18 a i lov om restrukturering og afvikling af visse finansielle virksomheder.

Foranstaltningerne, som Finanstilsynet og Finansiell Stabilitet kan anvende til kriseforebyggelse, omfatter udøvelse af beføjelsen til at pålægge fjernelse af mangler eller hindringer for genopretning, at imødegå eller fjerne afviklingshindringer, foranstaltninger til tidlig indgriben, udpegelse af en midlertidig administrator, og beføjelsen til at nedskrive og konvertere kapitalinstrumenter og nedskrivningseggede forpligtigelser.

Det foreslåede nye § 318 a implementerer selskabsdirektivets artikel 86 a, stk. 1, stk. 3, litra b, og stk. 4, litra c, som tilføjet ved ændringsdirektivet.

Overskriften før den gældende § 318 b i selskabsloven beskriver indholdet i selskabslovens §§ 318 b-318 m. Bestemmelserne vedrører flytning af et kapital-selskabs hjemsted fra Danmark.

Det foreslås at ændre overskriften til: Grænseoverskridende omdannelse ud af Danmark. Den foreslåede overskrift beskriver indholdet i selskabslovens §§ 318 b-318 o og stemmer overens med ændringsdirektivets begreber, der foreslås anvendt i selskabsloven.

Overskriften før den gældende § 318 b i selskabsloven beskriver indholdet i selskabslovens § 318 b, som vedrører flytteplanen i forbindelse med et kapital-selskabs flytning af hjemsted.

Det foreslås at ændre overskriften til: Omdannelsesplan. Den foreslåede overskrift beskriver indholdet i selskabslovens § 318 b og stemmer overens med ændringsdirektivets begreb, der foreslås anvendt i selskabsloven.

Det følger af den gældende § 318 b, stk. 1, i selskabsloven, at det centrale ledelsesorgan i kapital-selskabet, der flytter hjemsted, opretter og underskriver en flytteplan, der skal indeholde de i nr. 1-7 anførte oplysninger og bestemmelser.

Det følger af den gældende § 318 b, stk. 2, at flytteplanen skal være underskrevet senest ved udløbet af det regnskabsår, hvori tidspunktet for flytningens regnskabsmæssige virkning, jf. stk. 1, nr. 3, indgår. Overskrides

fristen, kan modtagelsen af flytteplanen i Erhvervsstyrelsen ikke offentliggøres, og flytningen dermed ikke vedtages.

Det foreslås at nyaffatte § 318 b, der beskriver form og indhold for en omdannelsesplan.

Det foreslås i *stk. 1*, at det centrale ledelsesorgan i kapitalselskabet, der skal omdannes, opretter og underskriver en omdannelsesplan, der skal indeholde oplysning om de i nr. 1-12 oplyste forhold.

Bestemmelsen betyder, at det centrale ledelsesorgan opretter og underskriver omdannelsesplanen. Omdannelsesplanen skal underskrives af samtlige medlemmer af det centrale ledelsesorgan. Det er ikke tilstrækkeligt, at planen underskrives i henhold til selskabets tegningsregel. Omdannelsesplanen er et forslag til en aftale, der først bliver bindende, når og hvis omdannelsen vedtages af generalforsamlingen.

Det er ikke et krav, at omdannelsesplanen indsendes til Erhvervsstyrelsen i underskrevet form, jf. det foreslåede § 318 g, men derimod blot opbevares hos selskabet.

I *stk. 1* oplystes i nr. 1-12 minimumskravene til indholdet af omdannelsesplanen. Der er ikke noget til hinder for, at der medtages yderligere oplysninger i omdannelsesplanen.

Det foreslås i *stk. 1, nr. 1*, at omdannelsesplanen skal indeholde oplysning om kapitalselskabets selskabsform, navn og hjemsted.

Både selskabets hovednavn og eventuelle binavne skal angives. Selskabets hjemsted er den adresse her i landet, som selskabet kan kontaktes på.

Det foreslås i *stk. 1, nr. 2*, at omdannelsesplanen skal indeholde oplysning om det omdannede kapitalselskabs foreslåede retlige form og navn og dets påtænkte placering af dets vedtægtsmæssige hjemsted efter omdannelsen.

Det foreslås i *stk. 1, nr. 3*, at omdannelsesplanen skal indeholde udkast til nye vedtægter for kapitalselskabet efter omdannelsen.

Det er ikke et krav, at udkastet til de nye vedtægter skal være i overensstemmelse med kravene i selskabslovens §§ 28 og 29 herom, da de nye vedtægter skal opfylde kravene til vedtægter i det land, hvor selskabet skal have sit hjemsted efter omdannelsen.

Udkastet til de nye vedtægter er en del af omdannelsesplanen. Afviger de endelige vedtægter fra det udkast, der blev indsendt til Erhvervsstyrelsen sammen med planen, betyder det, at omdannelsen ikke kan gennemføres i overensstemmelse med den offentliggjorte omdannelsesplan. Der henvises til de specielle bemærkninger til det foreslåede § 318 i, stk. 3, om at omdannelsen skal gennemføres i overensstemmelse med planen, jf. lovforslagets § 1, nr. 63.

Det foreslås i *stk. 1, nr. 4*, at omdannelsesplanen skal indeholde den foreslåede vejledende tidsplan for omdannelsen.

Det betyder, at omdannelsesplanen skal indeholde en vejledende tidsplan for gennemførelsen af den grænseoverskridende omdannelse, herunder f.eks. det tidspunkt, hvor det forventes, at der træffes beslutning om gennemførelsen.

Det foreslås i *stk. 1, nr. 5*, at omdannelsesplanen skal indeholde oplysning om det regnskabsmæssige virkningstidspunkt for omdannelsen.

Ændringsdirektivet stiller ikke krav om, at den regnskabsmæssige virkning af omdannelsen skal fremgå af omdannelsesplanen. Kravet, der er indeholdt i den gældende § 318 b, stk. 1, nr. 3, foreslås imidlertid videreført i *stk. 1, nr. 5*, da denne oplysning er afgørende for en vurdering af, hvornår selskabets regnskab skal aflægges efter de forskellige landes lovgivning, og hvilken årsrapport som er den sidste, der skal indberettes til det land, hvor kapital selskabet efter omdannelsen skal have hjemsted.

Det foreslås i *stk. 1, nr. 6*, at omdannelsesplanen skal indeholde oplysning om omdannelsens sandsynlige følger for beskæftigelsen.

Ved udarbejdelsen af denne del af planen, der omhandler omdannelsens sandsynlige følger for beskæftigelsen, må der tages udgangspunkt i den viden, som det centrale ledelsesorgan har på udarbejdelsestidspunktet.

Det foreslås i *stk. 1, nr. 7*, at omdannelsesplanen skal indeholde oplysning om de rettigheder i kapital selskabet efter omdannelsen, der tillægges indehavere af kapitalandele med særlige rettigheder og indehavere af andre værdipapirer end kapitalandele, eller de foranstaltninger, der foreslås til fordel for disse personer.

Hvis der ikke er udstedt kapitalandele eller gældsbreve med særlige rettigheder, er der ingen oplysningspligt i henhold til bestemmelsen.

Det foreslås i *stk. 1, nr. 8*, at omdannelsesplanen skal indeholde oplysning om de eventuelle særlige fordele, der indrømmes medlemmerne af kapitalselskabets ledelse.

Hvis der som led i omdannelsen ikke gives særlige fordele til ledelsesmedlemmer, er der ingen pligt til at medtage oplysning herom i omdannelsesplanen.

Det foreslås i *stk. 1, nr. 9*, at omdannelsesplanen skal indeholde oplysning om, hvorvidt nogen incitamenter eller subsidier blev modtaget af selskabet i den medlemsstat, hvor selskabet havde hjemsted før omdannelsen, i de seneste fem år.

Bestemmelsen betyder, at det skal oplyses i omdannelsesplanen, om selskabet har modtaget incitamenter eller statslige tilskud i de seneste fem år.

Der skal oplyses om dette i omdannelsesplanen, uanset om selskabet har modtaget det eller ej.

Det foreslås i *stk. 1, nr. 10*, at omdannelsesplanen, hvor det er relevant, skal indeholde oplysning om de procedurer, hvorefter der i henhold til § 318 q er fastsat nærmere regler om medarbejdernes inddragelse i fastlæggelsen af deres rettigheder med hensyn til medbestemmelse i kapitalselskabet efter omdannelsen.

Der skal ikke medtages oplysning herom, hvis der ikke er medarbejdere i selskabet, der påtænkes omdannet.

Det foreslås i *stk. 1, nr. 11*, at omdannelsesplanen skal indeholde oplysning om tilbuddet om indløsning til kapitalejerne, jf. § 318 m, stk. 1, herunder det beløb, fastsat ud fra kapitalandelenes værdi, som kapitalejere, der kræver sig indløst, tilbydes af kapitalselskabet.

Det centrale ledelsesorgan skal således i omdannelsesplanen give et konkret tilbud om indløsning af kapitalandele til de kapitalejere, der på generalforsamlingen modsætter sig omdannelsen og indsender skriftligt krav herom senest 4 uger efter generalforsamlingens afholdelse. Der

henvises til de specielle bemærkninger til det foreslåede § 318 m, jf. lovforslagets § 1, nr. 63, om kapitalejeres mulighed for at kræve indløsning.

Det foreslås i *stk. 1, nr. 12*, at omdannelsesplanen skal indeholde oplysning om beskyttelsesforanstaltninger tilbudt til kreditorer, jf. § 318 f.

Det foreslåede *stk. 1, nr. 12*, skal ses i sammenhæng med den foreslåede bestemmelse i § 318 e, jf. lovforslagets § 1, nr. 63, hvorefter en vurderingsmand skal afgive erklæring om, hvorvidt kreditorerne i det enkelte kapitalselskab må antages at være tilstrækkeligt sikrede efter omdannelsen i forhold til selskabets nuværende situation. Kapitalejerne kan i enighed beslutte, at der ikke skal udarbejdes en sådan erklæring fra en vurderingsmand om kreditorernes stilling.

Kommer vurderingsmændene i deres erklæring frem til, at kreditorerne ikke er tilstrækkeligt sikrede efter omdannelse, eller hvis der ikke er udarbejdet en erklæring, kan kreditorerne anmelde deres fordringer. Der henvises til de specielle bemærkninger til det foreslåede § 318 f, jf. lovforslagets § 1, nr. 63.

Det foreslås i *stk. 2*, at omdannelsesplanen skal være underskrevet senest ved udløbet af det regnskabsår, hvori tidspunktet for omdannelsens regnskabsmæssige virkning, jf. *stk. 1, nr. 5*, indgår. Overskrides fristen, kan modtagelsen af omdannelsesplanen i Erhvervsstyrelsen ikke offentliggøres, og omdannelsen dermed ikke vedtages.

Ønsker et dansk selskab således at omdanne dets retlige form til en af de retlige former i et andet EU- eller EØS-land, der er opført i bilag II til selskabsdirektivet, og har selskabet kalenderåret som regnskabsår, og tidspunktet for flytningens regnskabsmæssige virkning er 1. maj, skal omdannelsesplanen være underskrevet af det danske selskabs ledelse senest den 31. december samme år, da dette er udløbet af regnskabsåret for det danske selskabs regnskabsår.

Bestemmelsen implementerer selskabsdirektivets artikel 86 d, som tilføjet ved ændringsdirektivet.

Overskriften før den gældende § 318 c i selskabsloven beskriver indholdet i selskabslovens § 318 c. Bestemmelsen vedrører flytteredejørelsen.

Det foreslås, at overskriften før den foreslåede § 318 c beskriver indholdet af den foreslåede § 318 c. Bestemmelsen vedrører reglerne for en omdannelsesredegørelse.

Det følger af den gældende § 318 c, i selskabsloven at det centrale ledelsesorgan i kapitalselskabet, der flytter hjemsted til et andet EU/EØS-land, skal udarbejde en skriftlig redegørelse, i hvilken flytteplanen forklares og begrundes. Redegørelsen skal indeholde en redegørelse for følgerne af den grænseoverskridende flytning for selskabets kapitalejere, kreditorer og medarbejdere.

Det foreslås, at der indsættes en ny § 318 c, der beskriver form og indhold for redegørelsen.

Det foreslås i *stk. 1*, at det centrale ledelsesorgan i kapitalselskabet, der omdannes, skal udarbejde en redegørelse til kapitalejere og medarbejdere. Redegørelsen skal forklare den grænseoverskridende omdannelses følger for selskabets fremtidige virksomhed, herunder forklare og begrunde den grænseoverskridende omdannelses juridiske og økonomiske aspekter, samt forklare den grænseoverskridende omdannelses følger for medarbejderne.

Formålet med den foreslåede affattelse af *stk. 1* er at sikre, at kapitalejerne træffer deres beslutning om den grænseoverskridende omdannelses eventuelle gennemførelse på et oplyst grundlag samt at informere medarbejderne.

Det foreslås at indsætte et nyt *stk. 2*, hvorefter redegørelsen skal indeholde et afsnit for kapitalejerne og et afsnit for medarbejderne, og kravene til de enkelte afsnit fremgår af *stk. 2*, nr. 1 og nr. 2, jf. dog det foreslåede *stk. 5*.

Afsnittet for kapitalejere skal udarbejdes med henblik på at informere kapitalselskabets kapitalejere om de retsmidler, de har til rådighed, herunder deres mulighed for at trække sig ud af selskabet.

Det foreslås i *nr. 1, litra a*, at redegørelsens afsnit for kapitalejere skal forklare tilbuddet om indløsning, jf. § 318 m, og metoden, der er anvendt til fastsættelse af kapitalandelenes værdi.

Omdannelsesplanen skal indeholde oplysning om tilbuddet om indløsning til kapitalejerne, jf. det foreslåede § 318 b, *stk. 1*, nr. 11, jf. lovforslagets § 1, nr. 63. Det foreslåede nr. 1, litra a, betyder, at afsnittet for kapitalejere skal forklare den tilbudte indløsning til de kapitalejere, der på

generalforsamlingen modsætter sig omdannelsen, og som ønsker, at kapitalselskabet indløser deres kapitalandele. Bestemmelsen betyder endvidere, at afsnittet for kapitalejere skal forklare den metode, der er anvendt til at fastsætte kapitalandelens værdi. Dette skal gøre kapitalejerne i stand til at anfægte den anvendte metode.

Det foreslås i *nr. 1, litra b*, at redegørelsens afsnit for kapitalejere skal forklare den grænseoverskridende omdannelses følger for kapitalejerne.

Det foreslås i *nr. 1, litra c*, at redegørelsens afsnit for kapitalejere skal forklare de retsmidler og rettigheder, der står til rådighed for kapitalejere i overensstemmelse med § 318 m.

Bestemmelsen betyder, at redegørelsens afsnit for kapitalejere skal forklare kapitalejernes mulighed for at kræve indløsning, jf. den foreslåede § 318 m, herunder de krav og procedurer, der følger af den foreslåede § 318 m.

Det foreslåede *stk. 2, nr. 2*, oplister kravene til redegørelsens afsnit for medarbejdere. Afsnittet skal udarbejdes med henblik på at informere kapitalselskabets medarbejdere om omdannelses følger for beskæftigelsessituationen.

Det foreslås i *nr. 2, litra a*, at redegørelsens afsnit for medarbejdere skal forklare den grænseoverskridende omdannelses følger for ansættelsesforholdene samt, hvor det er relevant, enhver foranstaltning til beskyttelse af disse ansættelsesforhold.

Det foreslås i *nr. 2, litra b*, at redegørelsens afsnit for medarbejdere skal forklare enhver væsentlig ændring i de gældende ansættelsesforhold eller i placeringen af kapitalselskabets forretningssteder.

De foreslåede litra a og b i nr. 2 betyder, at afsnittet for medarbejderne navnlig skal forklare, hvorvidt der vil ske væsentlige ændringer i de arbejdsvilkår der er fastsat ved lov, i kollektive overenskomster eller i tværnationale virksomhedsaftaler, og i placeringen af selskabernes forretningssteder, herunder hovedkontoret, samt informere om ledelsesorganet og, hvor det er relevant, personale, udstyr, lokaler og aktiver før og efter den grænseoverskridende omdannelse samt de forventede ændringer i arbejdets tilrettelæggelse, gager og lønninger, den geografiske placering af bestemte stillinger og de forventede konsekvenser for de medarbejdere, der beklæder disse stillinger, samt den sociale dialog på

virksomhedsplan, herunder i givet fald medarbejderrepræsentation i det øverste ledelsesorgan.

Det foreslås i *nr. 2, litra c*, at redegørelsens afsnit for medarbejdere skal forklare, hvorvidt de faktorer, der er anført i litra a og b, berører kapitalsselskabets eventuelle datterselskaber.

Bestemmelsen betyder, at afsnittet for medarbejdere skal forklare, om den grænseoverskridende omdannelses følger for ansættelsesforholdene, samt væsentlige ændringer i de gældende ansættelsesforhold eller i placeringen af kapitalsselskabets forretningssteder, berører kapitalsselskabets eventuelle datterselskaber.

Det foreslås i *stk. 3*, at redegørelsen til kapitalejere og medarbejdere kan udarbejdes i én redegørelse indeholdende begge afsnit eller som særskilte redegørelser for henholdsvis kapitalejere og medarbejdere.

Det centrale ledelsesorgan kan således vælge, om redegørelsen skal udarbejdes som én samlet redegørelse eller som to særskilte redegørelser for henholdsvis kapitalejere og medarbejdere. Indholdet i redegørelsen eller redegørelsernes afsnit for henholdsvis kapitalejere og medarbejdere skal være det samme, uanset om redegørelsen udarbejdes som én redegørelse eller to særskilte redegørelser.

Det foreslås i *stk. 4*, at modtager det centrale ledelsesorgan en udtalelse fra medarbejderrepræsentanterne om de i stk. 1 og stk. 2, nr. 2, omhandlede oplysninger, vedhæftes denne udtalelse redegørelsen, og kapitalejerne informeres herom. Udtalelsen efter 1. pkt. skal være modtaget, senest 5 hverdage før der skal træffes beslutning om gennemførelse af en omdannelse. Hvis selskabet ikke har medarbejderrepræsentanter, kan udtalelsen efter 1. pkt. gives af medarbejderne selv.

Dermed får medarbejderrepræsentanterne eller, såfremt ikke findes sådanne repræsentanter, medarbejderne selv, mulighed for at udtale sig om redegørelsen for den grænseoverskridende omdannelses følger for selskabets fremtidige virksomhed, den grænseoverskridende omdannelses juridiske og økonomiske aspekter, samt den grænseoverskridende omdannelses følger for medarbejderne.

Selskabsdirektivets artikel 86 e, stk. 7, som tilføjet ved ændringsdirektivet, fastsætter, at udtalelsen skal være modtaget rettidigt. Den foreslåede frist på 5 hverdage er fastsat med udgangspunkt i fristen i det foreslåede § 318 g,

stk. 1, nr. 2, der fastslår, hvornår der senest skal være indgivet bemærkninger til omdannelsesplanen.

Selskabsdirektivet fastsætter i artikel 86 e, stk. 4, 8 og 9, som tilføjet ved ændringsdirektivet, nogle undtagelser til udgangspunktet om, at der skal udarbejdes en omdannelsesredegørelse.

Det foreslås i *stk. 5, 1. pkt.*, at kapitalejerne i enighed kan beslutte, at der ikke skal udarbejdes et afsnit for kapitalejerne i redegørelsen.

I *stk. 5, 2. pkt.*, foreslås det, at redegørelsens afsnit for medarbejdere ikke er påkrævet, hvor et kapitalsselskab og dets eventuelle datterselskaber ikke har andre medarbejdere end dem, der er ansat i det centrale ledelsesorgan.

Endelig foreslås det i *stk. 5, 3. pkt.*, at redegørelsen, jf. stk. 1, ikke er påkrævet, hvis kapitalejerne har besluttet, at redegørelsens afsnit for kapitalejerne ikke skal udarbejdes, og afsnittet for medarbejderne ikke er påkrævet.

Det foreslås i *stk. 6*, at stk. 1-5 ikke berører de gældende rettigheder til og procedurer for information og høring, jf. lov om information og høring af lønmodtagere og lov om europæiske samarbejdsudvalg.

Bestemmelsen implementerer selskabsdirektivets artikel 86 e, stk. 1-3, stk. 4, 1. pkt., stk. 5, og stk. 7-10, som tilføjet ved ændringsdirektivet.

Det foreslås, at der før § 318 d indsættes en overskrift, som beskriver indholdet i den foreslåede § 318 d. Bestemmelsen vedrører reglerne for en vurderingsmandsudtalelse om omdannelsesplanen.

Der er i gældende ret ingen regler om, at en vurderingsmand skal udtale sig om omdannelsesplanen.

Det følger af selskabsdirektivets artikel 86 f, som tilføjet ved ændringsdirektivet, at en uafhængig ekspert skal undersøge planen for den grænseoverskridende omdannelse og udarbejde en rapport til kapitalejerne. Det følger ligeledes hvad indholdet for en sådan rapport skal være. Denne rapport skal stilles til rådighed for kapitalejerne senest én måned før generalforsamlingens beslutning om at gennemføre omdannelsen. Eksperten kan afhængigt af medlemsstatens retsregler være en fysisk eller juridisk person og have ret til at modtage alle de oplysninger fra selskabet,

der er nødvendige for udførelsen af ekspertens hverv. Kapitalejerne kan i enighed fravælge både undersøgelsen og rapporten.

Det foreslås at indsætte en ny § 318 d om reglerne for en vurderingsmandsudtalelse om omdannelsesplanen.

Det foreslås i *stk. 1*, at i kapitalselskabet, der skal omdannes, udarbejder en uvildig, sagkyndig vurderingsmand en skriftlig udtalelse om omdannelsesplanen, herunder tilbuddet om indløsning, medmindre selskabet kun har én kapitalejer. Kapitalejerne kan dog i enighed beslutte, at der ikke skal udarbejdes en sådan udtalelse om omdannelsesplanen.

Der er ikke krav om, at der skal udarbejdes en vurderingsmandsudtalelse om omdannelsesplanen, hvis selskabet kun har én kapitalejer. Er der flere kapitalejere, kan kapitalejerne i enighed beslutte, at der ikke skal udarbejdes en vurderingsmandsudtalelse.

Vurderingsmandsudtalelsen skal være skriftlig.

Det foreslås i *stk. 2*, at vurderingsmanden udpeges efter § 37, stk. 1.

Det betyder at, kapitalejerne alene kan udpege vurderingsmænd, der opfylder kravene til at være godkendt revisor i revisorlovens forstand. Det vil sige, at vurderingsmanden skal være en fysisk person. Skifteretten på det sted, hvor kapitalselskabet skal have hjemsted, kan i andre tilfælde udpege vurderingsmænd. Skifteretten er ikke bundet til at udpege nogen bestemt, men er alene bundet af de krav, loven stiller til vurderingsmænd.

Det foreslås i *stk. 3*, at § 37, stk. 2 og 3, finder tilsvarende anvendelse på vurderingsmandens forhold til det kapitalselskab, der skal omdannes.

Bestemmelsen betyder, at selskabslovens § 133 om angivelse af oplysninger m.v. til revisor, selskabslovens § 144 om revision og revisorlovens § 24 om revisors uafhængighed, finder tilsvarende anvendelse på vurderingsmanden, der skal udtale sig om omdannelsesplanen.

Bestemmelsen betyder endvidere, at vurderingsmanden skal have adgang til at foretage de undersøgelser, som den pågældende finder nødvendig, og kan fra kapitalselskabet forlange de oplysninger og den bistand, som den pågældende anser for nødvendig for udførelsen af hvervet.

Det foreslås i *stk. 4, 1. pkt.*, at udtalelsen i alle tilfælde skal indeholde en erklæring om, hvorvidt den tilbudte indløsning, jf. § 318 b, stk. 1, nr. 11, er rimelig og sagligt begrundet.

Det foreslås i *stk. 4, 2. pkt.*, at ved erklæringen om den tilbudte indløsning, jf. § 318 b, stk. 1, nr. 11, skal vurderingsmanden tage hensyn til en eventuel markedspris for det omdannede selskabs kapitalandele forud for meddelelsen af forslaget om omdannelse eller til selskabernes værdi uden indregning af virkningen af den foreslåede omdannelse i henhold til almindeligt anerkendte værdiansættelsesmetoder.

Vurderingsmandsudtalelsen skal være klar og entydig. Den skal således klart erklære, hvorvidt den tilbudte indløsning er rimeligt og sagligt begrundet.

Det er ikke omdannelsesplanen eller omdannelsesredegørelsen, som vurderingsmanden eller vurderingsmændene skal udtale sig om. Vurderingsmanden eller vurderingsmændene skal derimod foretage en selvstændig værdiansættelse på deres eget grundlag, og det er dette grundlag, der skal redegøres for.

Vurderingsmanden eller vurderingsmændene kan i medfør af selskabslovens § 37, stk. 3, forlange de oplysninger og den bistand, som er nødvendige for udførelsen af hvervet.

Det foreslås i *stk. 4, 3. pkt.*, at udtalelsen som minimum skal indeholde de oplysninger som er oplistet i nr. 1-3. Vurderingsmanden kan medtage yderligere oplysninger i udtalelsen.

Det foreslås i *stk. 4, nr. 1*, at udtalelsen som minimum skal angive den eller de metoder, der er anvendt for at nå frem til den tilbudte indløsning, jf. § 318 b, stk. 1, nr. 11.

Det foreslåede nr. 1 skal gøre de kapitalejere, der ønsker at afhænde deres kapitalandele, i stand til at anfægte den anvendte metode til beregningen af den tilbudte indløsning.

Det foreslås i *stk. 4, nr. 2*, at udtalelsen som minimum skal anføre, om den eller de anvendte metoder er hensigtsmæssige til beregning af den tilbudte indløsning, angive den værdi, som sådanne metoder resulterer i, og indeholde en udtalelse om den relative betydning, der tillægges disse metoder ved fastsættelsen af den vedtagne værdi.

Det foreslås i *stk. 4, nr. 3*, at udtalelsen som minimum skal beskrive eventuelle særlige værdiansættelsesvanskeligheder, der er opstået.

Den foreslåede § 318 d implementerer selskabsdirektivets artikel 86 f, som tilføjet ved ændringsdirektivet.

Overskriften før den gældende § 318 d i selskabsloven beskriver indholdet i selskabslovens § 318 d. Bestemmelsen vedrører vurderingsmandserklæringen om kreditorernes stilling.

Den gældende § 318 d svarer med enkelte ændringer til den foreslåede § 318 e. Overskriften før den gældende § 318 d videreføres til før den foreslåede § 318 e om vurderingsmandserklæring om kreditorernes stilling.

Det følger af den gældende § 318 d, stk. 1, at i kapitalselskabet, der flytter hjemsted til et andet EU/EØS-land, skal en eller flere uvildige, sagkyndige vurderingsmænd udarbejde en erklæring om, hvorvidt kreditorerne i kapitalselskabet må antages at være tilstrækkeligt sikrede efter flytningen i forhold til selskabets nuværende situation. Kapitalejerne kan dog i enighed beslutte, at der ikke skal udarbejdes en sådan erklæring fra en vurderingsmand om kreditorernes stilling, jf. dog § 318 e.

Det følger af den gældende § 318 d, stk. 2, at § 37 om vurderingsmænd finder tilsvarende anvendelse ved grænseoverskridende flytning af hjemsted.

Det fremgår af selskabsdirektivets artikel 86 j, som tilføjet ved ændringsdirektivet, at der skal indføres en passende ordning til beskyttelse af interesserne for kreditorer, hvis krav stammer fra tiden før offentliggørelsen af planen for den grænseoverskridende omdannelse og ikke er forfaldet på tidspunktet for en sådan offentliggørelse.

Det foreslås at indsætte en ny § 318 e, der fastslår, at i kapitalselskabet, der skal omdannes, skal en eller flere uvildige, sagkyndige vurderingsmænd udarbejde en erklæring om, hvorvidt kreditorerne i kapitalselskabet må antages at være tilstrækkeligt sikrede efter omdannelsen i forhold til selskabets nuværende situation. Kapitalejerne kan dog i enighed beslutte, at der ikke skal udarbejdes en sådan erklæring om kreditorernes stilling, jf. dog det foreslåede § 318 f.

Fravælger kapitalejerne erklæringen, har kreditorerne dog ret til at anmelde deres krav. Det betyder, at hvis kapitalejerne fravælger erklæringen, får kreditorerne samme rettigheder, som de ville have haft, hvis vurderingsmanden var kommet frem til, at kreditorerne ikke ville være tilstrækkeligt sikret efter transaktionen. Der henvises til § 318 f i lovforslagets § 1, nr. 63, samt de specielle bemærkninger hertil.

Med de foreslåede §§ 318 e og 318 f implementeres selskabsdirektivets artikel 86 j, stk. 1, 1. afsnit, som tilføjet ved ændringsdirektivet.

Overskriften før den gældende § 318 e i selskabsloven beskriver indholdet i selskabslovens § 318 e. Bestemmelsen vedrører mulighed for kreditorerne for at anmelde deres krav.

Den gældende § 318 e svarer med enkelte ændringer til den foreslåede § 318 f. Overskriften før den gældende § 318 e videreføres til før den foreslåede § 318 f om mulighed for kreditorerne for at anmelde deres krav.

Det følger af den gældende § 318 e, stk. 1, at hvis vurderingsmændene i deres erklæring om kreditorernes stilling, jf. § 318 d, finder, at kreditorerne i kapitalselskabet ikke er tilstrækkeligt sikrede efter flytningen, eller hvis der ikke er udarbejdet en erklæring fra en vurderingsmand om kreditorernes stilling, kan kreditorer, hvis fordringer er stiftet forud for Erhvervsstyrelsens offentliggørelse i medfør af § 318 f, stk. 4, senest 4 uger efter offentliggørelsen anmelde deres fordringer. Fordringer, for hvilke der er stillet betryggende sikkerhed, kan dog ikke anmeldes.

Det følger af den gældende stk. 2, at anmeldte fordringer, der er forfaldne, kan forlanges indfriet, og for anmeldte fordringer, der er uforfaldne, kan forlanges betryggende sikkerhed.

Det følger af den gældende stk. 3, at medmindre andet godtgøres, er sikkerhedsstillelse efter stk. 2 ikke fornøden, hvis indfrielse af fordringerne er sikret ved en ordning i henhold til lov.

Det følger af den gældende stk. 4, at hvis der mellem kapitalselskabet og anmeldte kreditorer er uenighed om, hvorvidt der skal stilles sikkerhed, eller om, hvorvidt en tilbudt sikkerhed er tilstrækkelig, kan begge parter, senest 2 uger efter at fordringen er anmeldt, indbringe sagen for skifteretten på selskabets hjemsted til afgørelse af spørgsmålet.

Det følger af det gældende stk. 5, at en kreditor ikke med bindende virkning ved den aftale, der ligger til grund for fordringen, kan frasige sig retten til at forlange sikkerhed efter stk. 2.

Af selskabsdirektivets artikel 86 j, som tilføjet ved ændringsdirektivet, følger, at der skal indføres en passende ordning til beskyttelse af interesserne for kreditorer, hvis krav stammer fra tiden før offentliggørelsen af planen for den grænseoverskridende omdannelse og ikke er forfaldet på tidspunktet for en sådan offentliggørelse. Der opstilles endvidere en række krav til en sådan ordning.

Det foreslås, at der indsættes en ny § 318 f, der fastsætter reglerne for kreditorernes mulighed for at anmelde deres krav.

Det foreslås i *stk. 1*, at hvis vurderingsmændene i deres erklæring om kreditorernes stilling, jf. § 318 e, finder, at kreditorerne i kapitalselskabet ikke er tilstrækkeligt sikrede efter omdannelsen, eller hvis der ikke er udarbejdet en erklæring fra en vurderingsmand om kreditorernes stilling, kan kreditorer, hvis fordringer er stiftet forud for Erhvervsstyrelsens offentliggørelse i medfør af § 318 g, stk. 1, senest 4 uger efter offentliggørelsen anmelde deres fordringer. Fordringer, for hvilke der er stillet betryggende sikkerhed, kan dog ikke anmeldes.

Kreditorerne fortaber ikke deres krav, hvis de ikke anmelder kravet indenfor den fastsatte frist.

Det foreslås i *stk. 2*, at anmeldte fordringer, der er forfaldne, kan forlanges indfriet, og for anmeldte fordringer, der er uforfaldne, kan forlanges betryggende sikkerhed.

Bestemmelsen betyder, at retten til at anmelde fordringer både gælder for forfaldne og uforfaldne fordringer. Bestemmelsen om, at der for anmeldte forfaldne fordringer, kan kræves fyldestgørelse, tydeliggør, at fordringer, hvorom retssag om f.eks. forfaldstidspunktet verserer, og som derfor ikke kan indfries, kan anmeldes på samme måde som uforfaldne fordringer.

Det foreslås i *stk. 3*, at medmindre andet godtgøres, er sikkerhedsstillelse efter stk. 2 ikke fornøden, hvis indfrielse af fordringerne er sikret ved en ordning i henhold til lov.

Bestemmelsen betyder, at hvis sikkerhedsstillelse eller anden sikring af kreditorerne er hjemlet ved en særlig lov, herunder f.eks. lov om finansiel virksomhed, er sikkerhedsstillelse efter stk. 2 ikke nødvendig.

Det foreslås i *stk. 4*, at hvis der mellem kapitalselskabet og kreditorer er uenighed om, hvorvidt der skal stilles sikkerhed, eller om, hvorvidt en tilbudt sikkerhed er tilstrækkelig, kan begge parter, senest 3 måneder efter offentliggørelse af omdannelsesplanen, jf. § 318 g, stk. 1, indbringe sagen for skifteretten på selskabets hjemsted til afgørelse af spørgsmålet.

Bestemmelsen betyder, at kreditorer får mulighed for at få prøvet spørgsmål om sikkerhed ved skifteretten. Det gælder både i tilfælde hvor kreditorerne kan anmelde deres fordringer efter stk. 1, og i tilfælde hvor selskabet gør gældende, at fordringen er tilstrækkeligt sikret i medfør af stk. 1 eller stk. 3.

Det foreslås i *stk. 5*, at kreditor ikke med bindende virkning ved den aftale, der ligger til grund for fordringen, kan frasige sig retten til at forlange sikkerhed efter stk. 2.

Der er derimod intet til hinder for, at det aftales ved kontraktindgåelsen eller senere, at den grænseoverskridende omdannelse gøres til forfaldsgrund, således kreditorerne gives en beskyttelse, der er mere videregående end lovens.

Det foreslås i *stk. 6*, at kreditorer, hvis krav er opstået før offentliggørelsen af omdannelsesplanen, uanset stk. 4 kan indgive søgsmål mod kapitalselskabet på kapitalselskabets hjemsted før omdannelsen inden for 2 år fra det tidspunkt, hvor omdannelsen har fået virkning, jf. § 318 o, stk. 7, uden at dette berører de værnetingsregler, der er fastsat i national ret, EU-ret eller i en aftale.

Muligheden for at indgive sådanne søgsmål skal være et supplement til andre regler om valg af værneting, der finder anvendelse i henhold til EU-retten.

Bestemmelsen betyder, at selvom kreditorer ikke har indbragt en sag for skifteretten indenfor fristen på 3 måneder efter offentliggørelsen af omdannelsesplanen, kan kreditorer indgive søgsmål mod kapitalselskabet inden 2 år fra det tidspunkt, hvor omdannelsen har fået virkning.

Det foreslås i *stk. 7*, at kreditorernes rettigheder i henhold til *stk. 1-4* er betinget af, at den grænseoverskridende omdannelse får virkning, jf. § 318 o, *stk. 7*.

Endelig foreslås det i *stk. 8*, at kreditorernes rettigheder i henhold til *stk. 1-4* ikke berører anvendelsen af danske retsregler vedrørende fyldestgørelse eller sikring af økonomiske eller ikkeøkonomiske forpligtelser over for offentlige organer.

Med den foreslåede § 318 f implementeres selskabsdirektivets artikel 86 j, *stk. 1*, og *stk. 3* og *4*, som tilføjet ved ændringsdirektivet.

Overskriften før den gældende § 318 f i selskabsloven beskriver indholdet i selskabslovens § 318 f. Bestemmelsen vedrører indsendelse af flytteplan og vurderingsmandserklæring om kreditorernes stilling.

Den gældende § 318 g svarer med enkelte ændringer til den foreslåede § 318 f. Det foreslås at overskriften før den foreslåede § 318 f affattes som: Indsendelse og offentliggørelse af dokumenter.

Det følger af den gældende § 318 f, *stk. 1*, at Erhvervsstyrelsen senest 4 uger efter flytteplanens underskrivelse skal have modtaget en kopi af flytteplanen. Overskrides fristen, kan modtagelsen af flytteplanen ikke offentliggøres, og flytningen dermed ikke vedtages.

Det følger af det gældende *stk. 2*, at vurderingsmandserklæring om kreditorernes stilling, jf. § 318 d, *stk. 1*, 1. pkt., skal indsendes til Erhvervsstyrelsen, jf. dog *stk. 3*.

Det følger af det gældende *stk. 3*, at hvis muligheden for at fravælge vurderingsmandserklæring efter § 318 d, *stk. 1*, 2. pkt., er udnyttet, skal dette meddeles Erhvervsstyrelsen med angivelse af navn og cvr-nummer på det kapitalselskab, der skal flytte dets hjemsted.

Det følger af det gældende *stk. 4*, at Erhvervsstyrelsens modtagelse af flytteplanen samt oplysninger og eventuelt vurderingsmandserklæring om kreditorernes stilling, jf. *stk. 1-3*, offentliggøres i Erhvervsstyrelsens it-system. Hvis kreditorerne har ret til at anmelde deres krav, jf. § 318 e, indeholder Erhvervsstyrelsens offentliggørelse oplysning herom.

Det følger af det gældende stk. 5, at Erhvervsstyrelsen kan fastsætte nærmere regler om kapitalsselskabers offentliggørelse af flytteplan og eventuelt medfølgende dokumenter.

Selskabsdirektivet artikel 86 g, som tilføjet ved ændringsdirektivet, omhandler offentliggørelse og det beskrives hvilke dokumenter der skal offentliggøres af selskabet og gøres offentligt tilgængelige i oprindelsesmedlemsstatens register mindst en måned før generalforsamlingen, der træffer beslutning om gennemførelse af en omdannelse.

Det foreslås, at der indsættes en ny § 318 g om indsendelse og offentliggørelse af dokumenter.

Det foreslås i *stk. 1*, at senest 4 uger før generalforsamlingen, der træffer beslutning om gennemførelse af en omdannelse i henhold til § 318 i, skal følgende offentliggøres af kapitalsselskabet og indsendes til Erhvervsstyrelsen med henblik på, at Erhvervsstyrelsen gør dokumenterne offentligt tilgængelige i Erhvervsstyrelsens it-system:

- 1) Omdannelsesplanen, jf. § 318 b.
- 2) En meddelelse til kapitalejere, kreditorer og det omdannede selskabs medarbejderrepræsentanter eller medarbejderne selv, hvis der ikke findes sådanne repræsentanter, om, at de senest 5 hverdage før generalforsamlingen, hvor der træffes beslutning om gennemførelse af en omdannelse, jf. § 318 i, kan indgive bemærkninger til selskabet vedrørende omdannelsesplanen.

Bestemmelsen betyder, at generalforsamlingen ikke kan træffe beslutning om gennemførelse af en omdannelse før tidligst 4 uger efter, at de oplyste dokumenter er offentliggjort af kapitalsselskabet og Erhvervsstyrelsen har gjort disse offentligt tilgængelige i Erhvervsstyrelsens it-system. Det er kapitalsselskabets ansvar at indsende dokumenterne til Erhvervsstyrelsen med henblik på, at styrelsen gør dokumenterne offentligt tilgængelige i Erhvervsstyrelsens it-system. Gøres dokumenterne offentligt tilgængelige i Erhvervsstyrelsens it-system senere end 4 uger før den planlagte generalforsamling, der skal træffe beslutning om gennemførelse af en omdannelse, skal kapitalsselskabet flytte datoen for generalforsamlingen, så den tidligst afholdes 4 uger efter offentliggørelse i Erhvervsstyrelsens it-system.

Sker det på forskellige datoer, at dokumenterne offentliggøres af kapitalsselskabet, og at Erhvervsstyrelsen gør dokumenterne offentligt

tilgængelige i Erhvervsstyrelsens it-system, regnes fristen på 4 uger fra den seneste dato.

Kapitalselskabets pligt til at offentliggøre dokumenterne anses som opfyldt når dokumenterne gøres offentligt tilgængelige i Erhvervsstyrelsens it-system.

Kapitalselskabet indsender dokumenterne til Erhvervsstyrelsen elektronisk, f.eks. via e-mail.

Med det foreslåede stk. 1, nr. 2, tilsigtes ikke, at det skal være muligt at ændre i omdannelsesplanen baseret på eventuelt indgivne bemærkninger fra kapitalejere, kreditorer og medarbejderrepræsentanter eller medarbejdere. Bestemmelsen betyder imidlertid, at eventuelle bemærkninger kan blive drøftet på generalforsamlingen, og baseret på bemærkningerne kan kapitalejerne på generalforsamlingen beslutte at frafalde den påtænkte grænseoverskridende omdannelse.

Bestemmelsen betyder, at Erhvervsstyrelsens offentliggørelse af meddelelsen til kapitalejere, kreditorer og det omdannede selskabs medarbejderrepræsentanter eller medarbejdere sker samtidig med Erhvervsstyrelsens offentliggørelse af modtagelsen af omdannelsesplanen samt eventuel vurderingsmandserklæring om kreditorernes stilling.

Det bemærkes, at det alene er meddelelsen til kapitalejere, kreditorer og det omdannede selskabs medarbejderrepræsentanter eller, såfremt der ikke findes sådanne repræsentanter, medarbejderne selv, som foreslås offentliggjort, og ikke eventuelle bemærkninger indgivet til selskabet.

Det er gratis for selskaberne at få dokumenterne gjort tilgængelige i Erhvervsstyrelsens it-system.

Det foreslås i *stk. 2*, at senest 4 uger før generalforsamlingen, hvor der træffes beslutning om gennemførelse af en omdannelse i henhold til § 318 i, skal vurderingsmandserklæring om kreditorernes stilling, jf. § 318 e, stk. 1, 1. pkt., indsendes til Erhvervsstyrelsen med henblik på, at Erhvervsstyrelsen offentliggør modtagelsen i Erhvervsstyrelsens it-system. Hvis muligheden for at fravælge vurderingsmandserklæringen om kreditorernes stilling, jf. § 318 e, stk. 1, 2. pkt., er udnyttet, skal dette meddeles Erhvervsstyrelsen med angivelse af navn og cvr-nummer på det kapitalsselskab, der skal omdannes. Hvis kreditorerne har ret til at anmelde

deres krav, jf. § 318 f, indeholder offentliggørelsen, jf. stk. 1, oplysning herom.

Bestemmelsen betyder, at selskabet, der skal omdannes, udover omdannelsesplanen og meddelelsen i henhold til stk. 1, ligeledes skal indsende vurderingsmandserklæringen om, hvorvidt kreditorerne i kapital-selskabet må antages at være tilstrækkeligt sikrede efter omdannelsen i forhold til selskabets nuværende situation. Vurderingsmandserklæringen om kreditorernes stilling skal indsendes senest 4 uger før generalforsamlingen, der træffer beslutning om gennemførelse af en omdannelse. Det er ikke et krav, at den indsendes sammen med omdannelsesplanen og meddelelsen. Hvis vurderingsmandserklæringen indsendes senere end omdannelsesplanen betyder det dog, at beregningen af fristen i § 318 i, stk. 1, dvs. fra hvornår generalforsamlingen kan træffe beslutning om at gennemføre omdannelsen, foretages fra den dato, hvor vurderingsmandserklæringen modtages af Erhvervsstyrelsen. Det betyder endvidere, at beslutningen om gennemførelse af omdannelsen tidligst må træffes 4 uger efter den dato, Erhvervsstyrelsen offentliggør modtagelsen af vurderingsmandserklæringen.

Det bemærkes, at omdannelsesplanen og meddelelsen godt kan indsendes særskilt, og Erhvervsstyrelsen kan offentliggøre modtagelsen heraf særskilt, hvorefter vurderingsmandserklæringen indsendes til Erhvervsstyrelsen, og Erhvervsstyrelsen offentliggør modtagelsen heraf. Vurderingsmandserklæringen kan dog ikke indsendes forud for indsendelsen af omdannelsesplanen.

Bestemmelsen betyder videre, at det alene er modtagelsen af vurderingsmandserklæring om kreditorernes stilling, som Erhvervsstyrelsen offentliggør og eventuelt oplysning om, at kreditorerne har ret til at anmelde deres krav. Hvis Erhvervsstyrelsen modtager en vurderingsmandserklæring om kreditorernes stilling, hvor konklusionen er, at kreditorerne ikke er tilstrækkeligt sikret eller hvis Erhvervsstyrelsen modtager en meddelelse om, at kapitalejerne i enighed har valgt, at der ikke skal udarbejdes en vurderingsmandserklæring, redegør Erhvervsstyrelsen i sin offentliggørelse for kreditorernes rettigheder, herunder at kreditorerne har ret til at anmelde deres krav i henhold til den foreslåede § 318 f.

Endelig betyder bestemmelsen, at hvis kapitalejerne i enighed har besluttet, at der ikke skal udarbejdes en vurderingsmandserklæring om kreditorernes stilling, skal beslutningen herom meddeles til Erhvervsstyrelsen. Denne meddelelse skal indsendes senest 4 uger før generalforsamlingen, der træffer

beslutning om gennemførelse af en omdannelse. Hvis meddelelsen indsendes til Erhvervsstyrelsen efter Erhvervsstyrelsens modtagelse af omdannelsesplanen og meddelelsen og offentliggørelsen heraf, kan der dog tidligst træffes beslutning om gennemførelse af omdannelsen 4 uger efter, at Erhvervsstyrelsen har modtaget meddelelsen om fravalget og offentliggørelsen heraf. Meddelelsen kan tidligst indsendes samtidig med omdannelsesplanen og meddelelsen.

Omdannelsesplanen og meddelelsen, jf. det foreslåede stk. 1, gøres gratis tilgængelige via BRIS.

Det foreslås i *stk. 3*, at Erhvervsstyrelsen kan fastsætte nærmere regler om kapitalselskabers offentliggørelse af omdannelsesplan og eventuelt medfølgende dokumenter samt Erhvervsstyrelsens tilgængeliggørelse af disse.

Bestemmelsen giver Erhvervsstyrelsen hjemmel til at fastsætte nærmere regler om kapitalselskabers offentliggørelse af omdannelsesplan og eventuelt medfølgende dokumenter, samt Erhvervsstyrelsens tilgængeliggørelse af disse. Erhvervsstyrelsen har en tilsvarende hjemmel for så vidt angår grænseoverskridende fusioner og grænseoverskridende spaltninger.

Den foreslåede hjemmel har baggrund i, at der ved ændringsdirektivet er indført mulighed for, at medlemsstaterne kan fritage et selskab fra kravet om offentliggørelse i henhold til det foreslåede stk. 1, hvor det omdannende selskab i en sammenhængende periode, der begynder mindst 4 uger før generalforsamlingen, der træffer beslutning om gennemførelse af en omdannelse i henhold til § 318 i, og slutter tidligst ved generalforsamlingens afslutning, gør de i stk. 1 omhandlede dokumenter gratis tilgængelige for offentligheden på sin hjemmeside. I dette tilfælde skal selskabet, senest 4 uger før generalforsamlingen, indgive en række oplysninger til Erhvervsstyrelsen, som Erhvervsstyrelsen gør offentligt tilgængelige i Erhvervsstyrelsens it-system. Hvis hjemlen udnyttes, vil det være muligt for selskabet at offentliggøre omdannelsesplanen, meddelelsen og eventuelt medfølgende dokumenter på selskabets egen hjemmeside eller eventuelt anden dertil egnet hjemmeside. Det vil være en ny mulighed i forhold til i dag, hvor alle offentliggørelser af planer for grænseoverskridende transaktioner foretages i Erhvervsstyrelsens it-system.

Med den foreslåede § 318 g implementeres selskabsdirektivets artikel 86 g, stk. 1, 1. afsnit, litra a og b, stk. 1, 4. afsnit, stk. 2-4, og stk. 6, som tilføjet

ved ændringsdirektivets. Med det foreslåede stk. 2, implementeres selskabsdirektivets artikel 86 j, stk. 1, som tilføjet ved ændringsdirektivet, om en passende ordning til beskyttelse af interesserne for kreditorer.

Selskabsloven indeholder ikke regler om medarbejderinformation og -høring.

Selskabsdirektivets artikel 86 k, stk. 1, 1. pkt., og stk. 2, som tilføjet ved ændringsdirektivet, om medarbejderinformation og -høring stiller krav om, at medarbejdernes ret til information og høring skal respekteres i forbindelse med den grænseoverskridende omdannelse, i det mindste inden der træffes afgørelse om planen for den grænseoverskridende omdannelse eller om omdannelsesredegørelsen, alt efter hvad der kommer først, på en sådan måde, at medarbejderne modtager et begrundet svar inden generalforsamlingen godkender omdannelsen.

På denne baggrund foreslås det, at der indføres en ny § 318 h om information og -høring af medarbejderne i forbindelse med den grænseoverskridende omdannelse.

Det foreslås i 1. pkt., at kapitalselskabet i forbindelse med en grænseoverskridende omdannelse skal sikre, at pligten i § 4, stk. 3, nr. 3, i lov om information og høring af lønmodtagere, eller en tilsvarende forpligtelse, der følger af en kollektiv overenskomst eller aftale, er opfyldt, inden generalforsamlingen træffer beslutning om at gennemføre omdannelsen.

Det foreslås i 2. pkt., at tilsvarende gælder i det omfang fællesskabsvirksomheder eller fællesskabskoncerner er berørt af omdannelsen, jf. § 21, stk. 3, i lov om europæiske samarbejdsudvalg, eller en tilsvarende forpligtelse, der følger af en kollektiv overenskomst eller aftale.

Lov om information og høring af lønmodtagere indeholder i § 3 en bestemmelse om, at loven ikke finder anvendelse, hvis pligten til at informere og høre medarbejderne følger af en kollektiv overenskomst eller aftale og denne indeholder regler, der som minimum svarer til bestemmelserne i direktiv nr. 2002/14/EF. En tilsvarende bestemmelse findes i § 3 i lov om europæiske samarbejdsudvalg. Kapitalselskabet skal derfor sikre, at pligten til information og høring af medarbejdere iagttages, uanset om pligten følger af loven eller af en kollektiv overenskomst eller aftale.

En fællesskabsvirksomhed defineres i § 4 i lov om europæiske samarbejdsudvalg som en virksomhed, der beskæftiger mindst 1.000 lønmodtagere i EU- og EØS-landene, som omfatter bedrifter i mindst to af disse lande, og som beskæftiger mindst 150 lønmodtagere i hvert af mindst to af disse lande.

En fællesskabskoncern defineres i § 5 i lov om europæiske samarbejdsudvalg som en koncern, der beskæftiger mindst 1.000 lønmodtagere i EU- og EØS-landene, og som omfatter virksomheder i mindst to af disse lande, og som har mindst én virksomhed, der beskæftiger 150 lønmodtagere i et EU- eller EØS-land, og en anden virksomhed, der beskæftiger mindst 150 lønmodtagere i et andet af disse lande.

Det foreslås i 3. pkt., at det centrale ledelsesorgan til dokumentation skal udarbejde en erklæring, der skal indsendes til Erhvervsstyrelsen, jf. § 318 n, stk. 1, nr. 7.

Medarbejderne skal således informeres og høres i så god tid, at de kan modtage et begrundet svar, inden der træffes beslutning om at gennemføre omdannelsen. Kapitalejerne træffer beslutning om både omdannelsesplanen og omdannelsesredegørelsen på den generalforsamling, hvor det beslutes, om omdannelsen skal gennemføres, hvorfor kapitalselskabet senest på dette tidspunkt skal sikre, at pligten til information og høring af medarbejderne er iagttaget.

Med den foreslåede § 318 h implementeres selskabsdirektivets artikel 86 k, stk. 1, 1. pkt., og stk. 2, som tilføjet ved ændringsdirektivet.

Overskriften før den gældende § 318 g i selskabsloven beskriver indholdet i selskabslovens § 318 g. Bestemmelsen vedrører beslutning om at gennemføre flytningen.

Den gældende § 318 g svarer med enkelte ændringer til den foreslåede § 318 i. Det foreslås at overskriften før den foreslåede § 318 i affattes som: Generalforsamlingens beslutning om at gennemføre omdannelsen.

Det følger af den gældende § 318 g, stk. 1, 1. pkt., at beslutningen om gennemførelse af en flytning af kapitalselskabets hjemsted til et andet EU/EØS-land tidligst må træffes 4 uger efter Erhvervsstyrelsens offentliggørelse, jf. § 318 f, stk. 4, af modtagelsen af flytteplanen og eventuelt af vurderingsmændenes erklæring om kreditorernes stilling. Det

gældende stk. 1, 2. pkt., fastslår, at hvis offentliggørelsen vedrørende § 318 f, stk. 1, og vedrørende § 318 f, stk. 2 eller 3, har fundet sted hver for sig, regnes fristen i 1. pkt. fra det seneste offentliggørelsestidspunkt.

Det fremgår af det gældende stk. 2, at hvis selskabet, der påtænkes flyttet, har afsluttet et regnskabsår inden tidspunktet for flytningens regnskabsmæssige virkningstidspunkt og generalforsamlingen endnu ikke har godkendt årsrapporten for denne regnskabsperiode, skal generalforsamlingen godkende årsrapporten for denne regnskabsperiode senest samtidig med beslutningen om gennemførelsen af flytningen.

Det gældende stk. 3 fastslår, at kreditorer, der anmoder derom, skal have oplysning om, hvornår der træffes beslutning om flytningens eventuelle gennemførelse.

Det følger af det gældende stk. 4, 1. pkt., at flytningens gennemførelse skal være i overensstemmelse med flytteplanen. Det gældende stk. 4, 2. pkt., fastslår, at vedtages flytningen ikke i overensstemmelse med den offentliggjorte flytteplan, anses forslaget som bortfaldet.

Det gældende stk. 5 oplister en række dokumenter, der skal, hvis de er udarbejdet, senest 4 uger før der skal træffes beslutning om gennemførelse af en flytning, stilles til rådighed for kapitalejerne, medmindre disse i enighed beslutter, at de pågældende dokumenter ikke skal fremlægges for kapitalejerne forud for eller på generalforsamlingen, jf. dog stk. 6.

Det gældende stk. 5, nr. 1 angiver flytteplanen. Det gældende stk. 5, nr. 2 vedrører kapital selskabets godkendte årsrapporter for de sidste 3 regnskabsår eller den kortere tid, kapital selskabet måtte have bestået. Det gældende stk. 5, nr. 3 angiver flytteredegørelsen. Det gældende stk. 5, nr. 4 omhandler vurderingsmændenes erklæring om kreditorernes stilling.

Det fremgår af det gældende stk. 6, at kapitalejere, der anmoder herom, vederlagsfrit skal have adgang til dokumenterne opregnet i stk. 5.

Det følger af det gældende stk. 7, at flytteredegørelse, jf. § 318 c, ved et kapital selskabs flytning af hjemsted til et andet EU/EØS-land ligeledes senest 4 uger før en beslutning om gennemførelse af flytningen skal fremlægges på kapital selskabets kontor til eftersyn for medarbejderrepræsentanterne eller, hvis der ikke er medarbejderrepræsentanter i det konkrete kapital selskab, for medarbejderne selv.

Det foreslås at indsætte en ny § 318 i om beslutning om at gennemføre en grænseoverskridende omdannelse.

Det foreslås i *stk. 1*, at beslutningen om gennemførelse af en grænseoverskridende omdannelse, herunder om ændring af vedtægterne, tidligst må træffes 4 uger efter, at Erhvervsstyrelsen har gjort dokumenterne offentligt tilgængelige, jf. § 318 g, stk. 1 og 2.

Bestemmelsen betyder, at beslutningen om gennemførelse af en omdannelse tidligst må træffes 4 uger efter, at Erhvervsstyrelsen har gjort omdannelsesplanen, meddelelsen til kapitalejere, kreditorer og det omdannede selskabs medarbejderrepræsentanter eller, såfremt der ikke findes sådanne repræsentanter, medarbejderne selv, og eventuelt modtagelsen af vurderingsmandserklæringen om kreditorernes stilling, jf. § 318 g, stk. 2, offentligt tilgængelige i Erhvervsstyrelsens it-system.

Hvis en vurderingsmand har afgivet erklæring om kreditorernes stilling, og modtagelsen af denne er offentliggjort senere end planen og meddelelsen, regnes fristen på 4 uger for beslutningen om omdannelsens gennemførelse fra Erhvervsstyrelsens offentliggørelse af Erhvervsstyrelsens modtagelse af kreditorerklæringen. Dette skyldes, at formålet med bestemmelsen er, at der skal være adgang til de offentliggjorte dokumenter i en vis periode før en eventuel vedtagelse af den grænseoverskridende omdannelse.

Hvis der er tale om en omdannelse, hvor der alene udarbejdes en omdannelsesplan, idet vurderingsmændenes erklæring om kreditorernes stilling er fravalgt, og hvor Erhvervsstyrelsen derfor har offentliggjort, at kreditorerne har ret til at anmelde deres krav, regnes perioden på 4 uger ligeledes fra den seneste af offentliggørelserne, hvis offentliggørelsen af modtagelsen af omdannelsesplanen og offentliggørelsen af kreditorernes anmeldelsesret er sket hver for sig.

Det foreslås i *stk. 2*, at hvis selskabet, der påtænkes omdannet, har afsluttet et regnskabsår inden tidspunktet for omdannelsens regnskabsmæssige virkning, og generalforsamlingen endnu ikke har godkendt årsrapporten for denne regnskabsperiode, skal generalforsamlingen godkende årsrapporten for denne regnskabsperiode senest samtidig med beslutningen om gennemførelsen af omdannelsen.

Bestemmelsen betyder, at der ved grænseoverskridende omdannelse er krav om, at årsrapporten for regnskabsperioder, der er afsluttet inden

UDKAST

omdannelsens virkningstidspunkt, skal være godkendt senest samtidigt med beslutningen om at gennemføre omdannelsen.

Hvis en omdannelse skal have regnskabsmæssig virkning pr. 1. januar 2022, og det danske selskab, der skal omdannes, har kalenderåret som regnskabsåret, vil selskabets sidste årsrapport omfatte 2021, og årsrapporten for 2021 skal være godkendt af generalforsamlingen senest samtidigt med, at der træffes beslutning om gennemførelsen af omdannelsen. Det omdannede selskab skal derimod ikke aflægge årsrapport for 2022, og dette gælder, uanset om beslutningen om gennemførelsen af den grænseoverskridende omdannelse f.eks. først træffes den 1. april 2023.

Det foreslås i *stk. 3*, at omdannelsens gennemførelse skal være i overensstemmelse med omdannelsesplanen. Vedtages omdannelsen ikke i overensstemmelse med den offentliggjorte omdannelsesplan, anses forslaget som bortfaldet.

Det er et krav, at gennemførelsen skal vedtages i overensstemmelse med indholdet af den offentliggjorte plan. Sker dette ikke, anses den påtænkte omdannelse for bortfaldet.

Reglen tilsigter at beskytte kapitalejere og kreditorer, idet selskabets kapitalejere og kreditorer skal kunne disponere i tillid til den offentliggjorte plan.

Da udkastet til vedtægter er en del af planen, indebærer bestemmelsen, at der ikke må ske ændringer i vedtægterne, således at de endelige vedtægter afviger fra det udkast, der var indeholdt i omdannelsesplanen.

Ønskes den grænseoverskridende omdannelse gennemført på et andet grundlag end den offentliggjorte omdannelsesplan, må omdannelsesprocessen starte forfra. Selskabets centrale ledelsesorganer må således udarbejde en ny plan om den påtænkte grænseoverskridende omdannelse, som skal offentliggøres.

Da der i omdannelsesplanen alene skal angives en vejledende tidsplan for omdannelsen, vil der ikke være tale om en uoverensstemmelse, der medfører, at den påtænkte omdannelse anses for bortfaldet, hvis gennemførelsen ikke sker på det foreslåede tidspunkt.

Det foreslås i *stk. 4*, at inden generalforsamlingen træffer beslutning om gennemførelse af en omdannelse, skal kapitalejerne have gjort sig bekendt

med eventuelle bemærkninger indgivet til planen, jf. § 318 g, stk. 1, nr. 2, og de i nr. 1 og 2 oplyste dokumenter.

Formålet med bestemmelsen er at sikre, at kapitalejerne kan træffe deres beslutning om en eventuel gennemførelse af omdannelsen på et oplyst grundlag.

Det foreslås i *stk. 4, nr. 1*, at senest 6 uger før generalforsamlingen træffer beslutning om gennemførelse af en omdannelse, skal omdannelsesredegørelsen, jf. § 318 c, sammen med planen for den grænseoverskridende omdannelse, jf. § 318 b, hvis den foreligger, stilles til rådighed elektronisk for kapitalejerne og for kapital­selskabets medarbejderrepræsentanter eller for medarbejderne selv, hvis der ikke er medarbejderrepræsentanter.

Der er ikke krav om hvordan omdannelsesredegørelsen og planen, hvis den foreligger, skal stilles til rådighed elektronisk. Det kan således være f.eks. på mail eller på en hjemmeside.

Bestemmelsen betyder endvidere, at der alene er krav om, at omdannelsesplanen skal stilles til rådighed elektronisk 6 uger før generalforsamlingen, hvis planen er udarbejdet på dette tidspunkt. Omdannelsesplanen skal uanset gøres offentligt tilgængelig i Erhvervsstyrelsens it-system senest 4 uger før generalforsamlingen, jf. § 318 g, hvor kapitalejere og kapital­selskabets medarbejderrepræsentanter eller, hvis der ikke er medarbejderrepræsentanter i kapital­selskabet, for medarbejdernes selv, får mulighed for at gøre sig bekendt med indholdet af omdannelsesplanen inden generalforsamlingen.

Det foreslås i *stk. 4, nr. 2*, at senest 4 uger før generalforsamlingen træffer beslutning om gennemførelse af en omdannelse, skal vurderingsmandens udtalelse om omdannelsesplanen, herunder tilbuddet om indløsning, jf. § 318 d, og vurderingsmændenes erklæring om kreditorernes stilling, jf. § 318 e, stilles til rådighed for kapitalejerne, hvis disse er udarbejdet.

Kapitalejerne kan i enighed beslutte at fravælge vurderingsmands­udtalelse om omdannelsesplanen, jf. den foreslåede § 318 d, stk. 1, 2. pkt., hvorfor denne kun skal stilles til rådighed for kapitalejerne, hvis denne er udarbejdet.

Tilsvarende gælder for vurderingsmandserklæringen. Kapitalejerne kan i enighed beslutte at fravælge vurderingsmandserklæring om kreditorernes stilling, jf. den foreslåede § 318 e, 2. pkt., hvorfor

vurderingsmandserklæringen kun skal stilles til rådighed for kapitalejerne, hvis denne er udarbejdet.

Bestemmelsen i stk. 1, 1. pkt., implementerer selskabsdirektivets artikel 86 g, stk. 1, som tilføjet ved ændringsdirektivet. Bestemmelsen i stk. 4, implementerer selskabsdirektivets artikel 86 h, stk. 1, som tilføjet ved ændringsdirektivet. Bestemmelsen i stk. 4, nr. 1, implementerer selskabsdirektivets artikel 86 e, stk. 6, som tilføjet ved ændringsdirektivet. Bestemmelsen i stk. 4, nr. 2, om, at vurderingsmandens udtalelse stilles til rådighed for kapitalejerne, implementerer selskabsdirektivets artikel 86 f, stk. 1, 2. pkt., som tilføjet ved ændringsdirektivet.

Det følger af den gældende § 318 h, 1. pkt., at beslutning om flytning til et andet EU/EØS-land træffes i det flyttende kapitalselskab af generalforsamlingen med det flertal, der kræves efter § 106, og i overensstemmelse med de yderligere forskrifter, som vedtægterne måtte indeholde om opløsning eller grænseoverskridende flytning af hjemsted.

Det fremgår af det gældende 2. pkt., at hvis kapitalselskabet er under likvidation, kan flytningen kun besluttes, hvis udlodning til kapitalejerne endnu ikke er påbegyndt og generalforsamlingen samtidig træffer beslutning om at hæve likvidationen. Efter det gældende 3. pkt., finder § 231 om genoptagelse herefter ikke anvendelse.

Det følger af den gældende § 106, stk. 1, 1. pkt., i selskabsloven, at beslutning om ændring af vedtægterne kun er gyldig, hvis den tiltrædes af mindst 2/3 såvel af de stemmer, som er afgivet, som af den del af selskabskapitalen, som er repræsenteret på generalforsamlingen, jf. dog stk. 2.

Det følger videre af § 106, stk. 1, 2. pkt., i selskabsloven, at beslutning om ændring af vedtægterne i øvrigt skal opfylde de yderligere forskrifter, som vedtægterne måtte indeholde, og de særlige regler i § 107.

Selskabslovens § 107 fastsætter, hvornår en beslutning om vedtægtsændring, hvorved kapitalejernes forpligtelser over for kapitalselskabet forøges, er gyldig.

Det foreslås i § 318 j, stk. 1, 1. pkt., at beslutning om grænseoverskridende omdannelse træffes i kapitalselskabet af generalforsamlingen med det flertal, der kræves efter § 106, og i overensstemmelse med de yderligere

forskrifter, som vedtægterne måtte indeholde om opløsning eller grænseoverskridende omdannelse, jf. dog stk. 2.

Bestemmelsen betyder, at det er generalforsamlingen, der træffer beslutning om omdannelsens gennemførelse. Det betyder også, at det ikke er muligt at foreskrive, f.eks. i selskabets vedtægter, at beslutningen skal træffes af det centrale ledelsesorgan eller af et særligt udvalg eller lignende. Bestemmelsen betyder endvidere, at beslutningen skal træffes med samme majoritet, som ved vedtægtsændringer i henhold til selskabslovens § 106. Der kræves således tilslutning fra mindst 2/3 såvel af de afgivne stemmer som af den på generalforsamlingen repræsenterede stemmeberettigede selskabskapital, og beslutningen skal i øvrigt opfylde de yderligere forskrifter, som vedtægterne måtte indeholde, og de særlige regler i selskabslovens § 107.

Det foreslås i *stk. 1, 2. pkt.*, at hvis kapitalselskabet er under likvidation, kan omdannelsen kun besluttes, hvis udlodning til kapitalejerne endnu ikke er påbegyndt, og generalforsamlingen samtidig træffer beslutning om at hæve likvidationen.

Bestemmelsen betyder, at hvis en udlodning er påbegyndt i et kapitalselskab under likvidation, kan selskabet ikke omdannes. Udlodning til kapitalejerne omfatter både udlodning af likvidationsprovenu og udbetaling af såvel ordinært som ekstraordinært udbytte. Udlodning af udbytte, herunder ekstraordinært udbytte, fra et selskab under likvidation vil således forhindre gennemførelsen af en omdannelse. Et selskab under likvidation kan ligeledes ikke omdannes, medmindre det senest samtidig med beslutningen om at gennemføre omdannelsen træffer beslutning om at ophæve likvidationen.

Det foreslås i *stk. 1, 3. pkt.*, at § 231 om genoptagelse herefter ikke finder anvendelse.

Bestemmelsen betyder, at betingelserne for genoptagelse ikke kræves iagttaget, da der er en række andre omdannelsesdokumenter m.v., der varetager hensynet til kapitalejere og kreditorer.

Det foreslås i *stk. 2*, at hvor en bestemmelse i planen for den grænseoverskridende omdannelse indebærer en forøgelse af en kapitalejers økonomiske forpligtelser over for kapitalselskabet eller tredjemand, skal bestemmelsen godkendes af den pågældende kapitalejer, forudsat at kapitalejeren ikke er i stand til at kræve indløsning efter § 318 m.

Det foreslås i *stk. 3*, at generalforsamlingens beslutning om gennemførelse af en grænseoverskridende omdannelse ikke kan anfægtes alene med de i nr. 1 og 2 nævnte begrundelser.

Det foreslås i *stk. 3, nr. 1*, at generalforsamlingens beslutning om gennemførelse af en grænseoverskridende omdannelse ikke kan anfægtes alene med begrundelsen, at tilbuddet om indløsning til kapitalejerne, jf. § 318 b, stk. 1, nr. 11, er sat for lavt.

Det foreslås i *stk. 3, nr. 2*, at generalforsamlingens beslutning om gennemførelse af en grænseoverskridende omdannelse ikke kan anfægtes alene med begrundelsen, at oplysningerne om tilbuddet om indløsning til kapitalejerne, jf. nr. 1, ikke opfylder de retlige krav.

Bestemmelsen medfører, at generalforsamlingens beslutning om, at gennemføre en grænseoverskridende omdannelse, ikke kan anfægtes alene med begrundelserne i nr. 1 og 2. Beslutningen kan således ikke anfægtes alene med den begrundelse at tilbuddet om indløsning til kapitalejerne er sat for lavt, eller at tilbuddet om indløsning til kapitalejerne ikke opfylder de retlige krav.

Bestemmelsen i stk. 1, 1. pkt., implementerer selskabsdirektivets artikel 86 h, stk. 3, som tilføjet ved ændringsdirektivet. Bestemmelsen i stk. 1, 2. pkt., implementerer selskabsdirektivets artikel 86 a, stk. 3, litra a, som tilføjet ved ændringsdirektivet. Bestemmelsen i stk. 2 implementerer selskabsdirektivets 86 h, stk. 4, som tilføjet ved ændringsdirektivet. Bestemmelsen i stk. 3 implementerer selskabsdirektivets artikel 86 h, stk. 5, som tilføjet ved ændringsdirektivet.

Efter det gældende § 318 i, skal det centrale ledelsesorgan på generalforsamlingen, hvor der skal træffes beslutning om gennemførelse af en grænseoverskridende flytning, oplyse om begivenheder af væsentlig betydning, herunder væsentlige ændringer i aktiver og forpligtelser, der er indtruffet i tiden mellem flytteplanens underskrivelse og generalforsamlingen.

Den gældende § 318 i selskabsloven foreslås flyttet til § 318 k. Forslaget medfører ikke materielle ændringer.

Det foreslås i § 318 k, at det centrale ledelsesorgan på generalforsamlingen, hvor der skal træffes beslutning om gennemførelse af en

grænseoverskridende omdannelse, skal oplyse om begivenheder af væsentlig betydning, herunder væsentlige ændringer i aktiver og forpligtelser, der er indtruffet i tiden mellem omdannelsesplanens underskrivelse og generalforsamlingen.

For at kapitalejerne kan træffe beslutningen om omdannelsen til et andet EU/EØS-land på et så oplyst grundlag som muligt, foreslås det i § 318 k, at det centrale ledelsesorgan skal underrette generalforsamlingen ved en grænseoverskridende omdannelse.

Underretningen skal indeholde alle væsentlige ændringer i aktiver og forpligtelser, der er indtrådt mellem dagen for udarbejdelsen af omdannelsesplanen og dagen for den generalforsamling, der skal træffe beslutning om gennemførelsen af omdannelsen.

Det fremgår af det gældende § 318 j, at generalforsamlingen kan gøre vedtagelsen af en grænseoverskridende flytning betinget af, at generalforsamlingen efterfølgende godkender de fastlagte retningslinjer for medarbejdernes medbestemmelse.

Medarbejdernes medbestemmelse er reguleret i den gældende § 318 o, der fastsætter, at §§ 311-317 med de nødvendige tilpasninger finder tilsvarende anvendelse på grænseoverskridende flytning af hjemsted.

Det følger af selskabsdirektivets artikel 86 h, stk. 2, som tilføjet ved ændringsdirektivet, at selskabets generalforsamling kan forbeholde sig ret til at gøre den grænseoverskridende omdannelses gennemførelse betinget af generalforsamlingens udtrykkelige godkendelse af de ordninger, der er omhandlet i artikel 86 l, der omhandler medarbejderes medbestemmelse.

Det foreslås i § 318 l, at generalforsamlingen kan gøre vedtagelsen af en grænseoverskridende omdannelse betinget af generalforsamlingens udtrykkelige godkendelse af de fastlagte retningslinjer for medarbejdernes medbestemmelse, jf. § 318 q.

Bestemmelsen medfører, at proceduren i disse tilfælde vil være, at generalforsamlingen først træffer beslutning om gennemførelse af omdannelsen. Denne generalforsamlingsbeslutning gøres imidlertid betinget af, at generalforsamlingen efterfølgende godkender de fastlagte retningslinjer for medarbejdernes medbestemmelse i det selskab, der er resultatet af den grænseoverskridende omdannelse. Når disse retningslinjer for medarbejdernes medbestemmelse er på plads, skal der efterfølgende i

givet fald afholdes en ny generalforsamling, hvor der tages endelig stilling til, om omdannelsen skal gennemføres.

Bestemmelsen medfører endvidere, at hvis generalforsamlingen har gjort vedtagelsen betinget af en efterfølgende godkendelse af retningslinjerne for medarbejdernes medbestemmelse, kan attesten, som Erhvervsstyrelsen skal udstede i henhold til den foreslåede § 318 o, ikke udstedes før generalforsamlingens efterfølgende godkendelse af de fastlagte retningslinjer. Attesten er det endelige bevis på, at alle handlinger og formaliteter, der skal opfyldes forud for omdannelsen, er afsluttet. Hvis Erhvervsstyrelsen modtager en anmeldelse om gennemførelse af en grænseoverskridende omdannelse, inden generalforsamlingen har godkendt de fastlagte retningslinjer for medbestemmelsen, hvor generalforsamlingen har betinget sig dette, vil Erhvervsstyrelsen lægge sagen i bero, indtil denne godkendelse har fundet sted. Det er derfor også afgørende, at det fremgår klart af materialet, der sendes til Erhvervsstyrelsen, at det er tilfældet. Det centrale ledelsesorgan vil således ved gennemførelse af en grænseoverskridende omdannelse skulle erklære, at generalforsamlingen endeligt har godkendt omdannelsen, herunder retningslinjerne for medarbejdernes medbestemmelse, hvis omdannelsen har været gjort betinget heraf, inden Erhvervsstyrelsen vil kunne udstede den krævede attest i medfør af den foreslåede § 318 o for selskabet.

Bestemmelsen implementerer selskabsdirektivets artikel 86 h, stk. 2, som tilføjet ved ændringsdirektivet.

Overskriften før den gældende § 318 k i selskabsloven beskriver indholdet i selskabslovens § 318 k. Bestemmelsen vedrører kapitalejernes mulighed for at kræve indløsning.

Den gældende § 318 k svarer med enkelte ændringer til den foreslåede § 318 m. Overskriften før den gældende § 318 k videreføres til før den foreslåede § 318 m om kapitalejernes mulighed for at kræve indløsning.

Det følger af den gældende § 318 k, stk. 1, 1. pkt., at kapitalejerne i det kapitalsselskab, der flytter til et andet EU/EØS-land, og som på generalforsamlingen har modsat sig flytningen, kan kræve, at kapitalsselskabet indløser deres kapitalandele, hvis krav herom fremsættes skriftligt senest 4 uger efter generalforsamlingens afholdelse. Det gældende stk. 1, 2. pkt., fastslår, at § 110 i øvrigt finder tilsvarende anvendelse.

Efter det gældende stk. 2, stk. 1, 1. pkt., kan den attest, der skal udstedes i henhold til § 318 m, først udstedes, når der er stillet betryggende sikkerhed for kapitalandelenes værdi. Det følger af det gældende stk. 2, 2. pkt., at skønsmand udmeldt af retten på kapitalselskabets hjemsted afgør, om sikkerheden er betryggende. Det gældende stk. 2, 3. pkt., fastslår, at indbringelse af skønsmændenes afgørelse for retten, har dette ikke opsættende virkning for Erhvervsstyrelsens mulighed for at udfærdige attesten, medmindre retten bestemmer andet.

Det fremgår af selskabsdirektivets artikel 86 i, stk. 1, som tilføjet ved ændringsdirektivet, at medlemsstaterne sikrer, at i det mindste de selskabsdeltagere, der stemte imod godkendelsen af planen for den grænseoverskridende omdannelse, har ret til at afhænde deres kapitalandele mod en passende kontant kompensation på en række betingelser, der er fastsat i direktivets artikel 86 i, stk. 2-5.

Det foreslås at indsætte en ny § 318 m om kapitalejernes mulighed for at kræve indløsning.

Det foreslås i *stk. 1, 1. pkt.*, at kapitalejerne i det kapitalselskab, der skal omdannes, som på generalforsamlingen har modsat sig omdannelsen, kan kræve, at kapitalselskabet indløser deres kapitalandele til det beløb, som er tilbudt i omdannelsesplanen, jf. § 318 b, stk. 1, nr. 11.

Bestemmelsen betyder, at kapitalejere kan kræve sig indløst, hvis de stemmer imod den grænseoverskridende omdannelse. Hensynet bag retten til at kræve sig indløst er, at en kapitalejer ikke mod sin vilje skal blive kapitalejer i et selskab i et andet land underlagt et andet lands retsregler.

Det foreslås i *stk. 1, 2. pkt.*, at krav herom skal fremsættes skriftligt senest 4 uger efter generalforsamlingens afholdelse, jf. § 318 i, stk. 1.

Med den foreslåede affattelse af stk. 1, 2. pkt., der viderefører selskabslovens § 318 k, stk. 1, 1. pkt., er der ikke tiltænkt materielle ændringer.

Det foreslås endvidere, at der indsættes et nyt *stk. 1, 3. pkt.*, hvorefter kapitalselskabet skal oplyse en elektronisk adresse til modtagelse af krav fra kapitalejerne, jf. 1. pkt.

Bestemmelsen betyder, at kapitalselskabet skal gøre det muligt for kapitalejerne at indgive deres krav om indløsning af kapitalandele

elektronisk til kapitalselskabet. Det er op til det enkelte kapitalselskab, om de vil stille en elektronisk adresse til rådighed, gøre det muligt at indgive krav via selskabets hjemmeside eller lignende. Der vil imidlertid ikke være noget til hinder for, at kapitalejere fremsætter deres krav om indløsning på anden skriftlig vis end til den elektroniske adresse.

Det foreslås, at der indsættes et nyt *stk.* 2, der fastslår, at indløsningsbeløbet, som tilbudt i omdannelsesplanen, jf. § 318 b, stk. 1, nr. 11, skal betales af kapitalselskabet til eventuelle kapitalejere, som har krævet sig indløst i overensstemmelse med *stk.* 1, senest 2 måneder efter den grænseoverskridende omdannelse har fået virkning, jf. § 318 o, stk. 7.

Det er retsreglerne i det land, som selskabet flytter til, der bestemmer virkningstidspunktet for omdannelsen, og dermed hvornår fristen på 2 måneder løber fra.

Det betyder, at hvis der er tale om en grænseoverskridende omdannelse ud af Danmark, skal kapitalselskabet betale indløsningsbeløbene til kapitalejerne senest 2 måneder efter omdannelsen har fået virkning i henhold til lovgivningen i det land, kapitalselskabet flytter til.

Det foreslås, at der indsættes et nyt *stk.* 3, der fastsætter, at indløsningsbeløbet, som tilbudt i omdannelsesplanen, jf. § 318 b, stk. 1, nr. 11, skal svare til kapitalandelenes værdi. Mener kapitalejere, som har krævet sig indløst i overensstemmelse med *stk.* 1, at det tilbudte indløsningsbeløb i omdannelsesplanen ikke svarer til kapitalandelenes værdi, kan kapitalejere senest 4 uger efter generalforsamlingens afholdelse kræve, at skønsmænd udmeldt af retten på kapitalselskabets hjemsted fastsætter beløbet. Omkostningerne til skønsmændenes vurdering bæres af den eller de kapitalejere, som ønsker vurderingen foretaget, men kan pålægges selskabet, såfremt skønsmændenes vurdering afviger væsentligt fra det af kapitalselskabet fastsatte beløb i omdannelsesplanen, jf. § 318 b, stk. 1, nr. 11, og enten helt eller overvejende lægges til grund. Kapitalejere og kapitalselskabet kan indbringe skønsmændenes afgørelse for retten. Sag herom skal anlægges senest 3 måneder efter modtagelsen af skønsmændenes erklæring.

Efter den gældende § 318 k, stk. 1, 2. pkt., finder § 110 tilsvarende anvendelse. Det foreslåede *stk.* 3 svarer til § 110, stk. 3. Det præciseres dermed, at det er § 110, stk. 3, der finder tilsvarende anvendelse, og henvisningen til § 110 udgår derfor fra bestemmelsen.

Det foreslås i *stk. 4, 1. pkt.*, at den attest, der skal udstedes i henhold til § 318 o, først kan udstedes, når der er stillet betryggende sikkerhed for kapitalandelenes værdi.

Har en eller flere af kapitalejerne benyttet sig af muligheden til at kræve indløsning efter *stk. 1*, kan Erhvervsstyrelsen ikke udstede attest om, at alle handlinger og formaliteter, der skal være opfyldt forud for omdannelsen, er opfyldt, før der er stillet betryggende sikkerhed for værdien af den pågældende kapitalejers kapitalandele.

Formålet hermed er at sikre kapitalejerne i et dansk selskab en optimal beskyttelse.

Det foreslås i *stk. 4, 2. pkt.*, at skønsmænd udmeldt af retten på kapitalandselskabets hjemsted afgør, om sikkerheden er betryggende.

Bestemmelsen betyder, at hvis der er uenighed om værdien af kapitalandelene, må vurderingsmændene ud over selve sikkerheden også tage stilling til værdien af kapitalejerens kapitalandele.

Det foreslås i *stk. 4, 3. pkt.*, at indbringes skønsmændenes afgørelse for retten, har dette ikke opsættende virkning for Erhvervsstyrelsens mulighed for at udfærdige attesten, medmindre retten bestemmer andet.

Retten vil ved vurderingen af søgsmålets opsættende virkning kunne tillægge det betydning, om den opsættende virkning vil påføre selskabet skade, der står i åbenbart misforhold til kapitalejernes krav.

Bestemmelsen i *stk. 4* betyder endvidere, at Erhvervsstyrelsen i forbindelse med den kontrol, der udføres før attesten kan udstedes, skal kunne konstatere, at der ikke er kapitalejere, som har krævet sig indløst. Derfor er der krav om, at en erklæring herom fra ledelsen indsendes i forbindelse med anmeldelse om gennemførelse, jf. den foreslåede § 318 n, *stk. 1, nr. 8*.

Med den foreslåede affattelse af *stk. 4*, der viderefører selskabslovens § 318 k, *stk. 2*, er der ikke tiltænkt materielle ændringer.

Bestemmelsen implementerer selskabsdirektivets artikel 86 i, *stk. 1, 1. afsnit*, *stk. 2 og 3*, og *stk. 4, 1. afsnit*, som tilføjet ved ændringsdirektivet.

Overskriften før den gældende § 318 l i selskabsloven beskriver indholdet i selskabslovens § 318 l. Bestemmelsen vedrører anmeldelse om gennemførelse af en grænseoverskridende flytning af hjemsted.

Den gældende § 318 l svarer med enkelte ændringer til den foreslåede § 318 n. Det foreslås at overskriften før den foreslåede § 318 n affattes som »Anmeldelse om gennemførelse af en grænseoverskridende omdannelse«.

Det følger af den gældende § 318 l, stk. 1, 1. pkt., at den vedtagne flytning skal registreres eller anmeldes til registrering, jf. § 9, i Erhvervsstyrelsen, senest 2 uger efter at flytningen er besluttet, jf. dog stk. 2. Det gældende stk. 1, 2. pkt., fastslår, at registreringen eller anmeldelsen skal vedlægges dokumenterne, som er nævnt i § 318 g, stk. 5, nr. 3 og 4, hvis de er udarbejdet.

Efter det gældende stk. 2, 1. pkt., skal anmeldelse om den vedtagne flytning være modtaget i Erhvervsstyrelsen senest ved udløbet af indsendelsesfristen for årsrapporten for den periode, hvori tidspunktet for flytningens regnskabsmæssige virkning, jf. § 318 b, stk. 1, nr. 3, indgår, dog senest 1 år efter Erhvervsstyrelsens offentliggørelse af modtagelse af flytteplanen i henhold til § 318 f. Det følger af det gældende stk. 2, 2. pkt., at overskrides en af disse to frister, mister beslutningen om flytningens gennemførelse sin gyldighed, og den udarbejdede flytteplan i henhold til § 318 b anses for bortfaldet.

Det foreslås i *stk. 1, 1. pkt.*, at den vedtagne omdannelse skal registreres eller anmeldes til registrering, jf. § 9, i Erhvervsstyrelsen, senest 2 uger efter at omdannelsen er besluttet, jf. dog stk. 2.

Udgangspunktet er, at den vedtagne omdannelse skal registreres eller anmeldes til registrering, senest 2 uger efter omdannelsen er besluttet.

Det foreslås i *stk. 1, 2. pkt.*, at registreringen eller anmeldelsen skal vedlægges de i nr. 1-5 oplistede dokumenter.

Det foreslås i *nr. 1*, at registreringen eller anmeldelsen skal vedlægges omdannelsesplanen, jf. § 318 b.

Det foreslås i *nr. 2*, at registreringen eller anmeldelsen skal vedlægges omdannelsesredegørelsen med en eventuelt vedhæftet udtalelse, jf. § 318 c, og vurderingsmandsudtalelsen, jf. § 318 d, hvis de foreligger.

Ved en eventuelt vedhæftet udtalelse, jf. § 318 c, stk. 4, forstås, at hvis selskabets centrale ledelsesorgan har modtaget en udtalelse fra medarbejderrepræsentanterne eller, såfremt der ikke findes sådanne repræsentanter, fra medarbejderne selv om de i § 318 c, stk. 1 og stk. 2, nr. 2, omhandlede oplysninger, senest 5 hverdage før der skal træffes beslutning om gennemførelse af en omdannelse, skal udtalelsen vedhæftes redegørelsen, jf. § 318 c, stk. 4. Kravet om, at omdannelsesredegørelsen skal vedlægges, hvis den foreligger, skal ses i sammenhæng med, at redegørelsen ikke er påkrævet, hvis kapitalejerne i enighed har besluttet, at redegørelsens afsnit for kapitalejerne ikke skal udarbejdes, og afsnittet for medarbejderne ikke er påkrævet, jf. § 318 c, stk. 5. Kravet om, at vurderingsmandsudtalelsen skal vedlægges, hvis den foreligger, skal ses i sammenhæng med, at kapitalejerne i enighed kan beslutte, at der ikke skal udarbejdes en udtalelse fra en vurderingsmand om omdannelsesplanen, jf. § 318 d, stk. 1, 2. pkt.

Det foreslås i *nr. 3*, at registreringen eller anmeldelsen skal vedlægges eventuelle bemærkninger indgivet i overensstemmelse med § 318 g, stk. 1, nr. 2.

Bestemmelsen skal ses i sammenhæng med, at kapitalselskabets meddelelse til kapitalejere, kreditorer og det omdannede selskabs medarbejderrepræsentanter eller, såfremt der ikke findes sådanne repræsentanter, medarbejderne selv om, at de senest 5 hverdage før generalforsamlingen træffer beslutning om gennemførelse af en omdannelse, jf. § 318 i, kan indgive bemærkninger til selskabet vedrørende omdannelsesplanen, skal senest 4 uger før, der træffes beslutning om gennemførelse af en omdannelse, offentliggøres af kapitalselskabet og indsendes til Erhvervsstyrelsen med henblik på, at Erhvervsstyrelsen gør meddelelsen offentligt tilgængelig i Erhvervsstyrelsens it-system, jf. det foreslåede § 318 g, stk. 1, nr. 2. Hvis kapitalselskabet har modtaget bemærkninger i medfør af det foreslåede § 318 g, stk. 1, nr. 2, skal registreringen eller anmeldelsen vedlægges disse bemærkninger.

Det foreslås i *nr. 4*, at registreringen eller anmeldelsen skal vedlægges dokumentation for beslutningens lovlige vedtagelse.

Bestemmelsen betyder, at selskabet skal indsende protokoludskrift fra generalforsamlingen, hvoraf beslutning om den grænseoverskridende omdannelse fremgår. Protokollen, som skal føres i henhold til § 101, stk. 3, i selskabsloven, skal indeholde generalforsamlingens beslutning vedrørende omdannelsen.

Det foreslås i *nr. 5*, at registreringen eller anmeldelsen skal vedlægges vurderingsmændenes erklæring om kreditorerne stilling, jf. § 318 e, hvis den foreligger.

Angivelsen af, at vurderingsmændenes erklæring om kreditorerne stilling skal vedlægges, hvis den foreligger, skal ses i sammenhæng med, at kapitalejerne i enighed kan beslutte, at der ikke skal udarbejdes en sådan erklæring, jf. det foreslåede § 318 e, 2. pkt., jf. dog det foreslåede § 318 f.

Det foreslås i *nr. 6*, at registreringen eller anmeldelsen skal vedlægges en angivelse fra selskabet om, at den i §§ 312-316 omhandlede procedure, jf. § 318 q, er påbegyndt, hvor det er relevant.

Bestemmelsen betyder, at hvis selskabet har indledt forhandlinger efter § 312 eller har aftalt at anvende bestemmelserne i §§ 313-316, skal selskabet indsende en angivelse herom.

Angivelsen skal alene indsendes, hvor det er relevant. Dette skal ses i sammenhæng med, at de almindelige regler om medarbejderrepræsentation i selskabslovens § 140 finder anvendelse under de i § 311, stk. 1, nævnte betingelser, og at §§ 312-316 ikke finder anvendelse i disse tilfælde, jf. selskabslovens § 311, stk. 2.

Det foreslås i *nr. 7*, at registreringen eller anmeldelsen skal vedlægges en erklæring fra det centrale ledelsesorgan, jf. § 318 h.

Det betyder, at det centrale ledelsesorgan skal erklære over for Erhvervsstyrelsen, at selskabet i forbindelse med den grænseoverskridende omdannelse har sikret, at pligten i § 4, stk. 3, nr. 3, i lov om information og høring af lønmodtagere er opfyldt, inden generalforsamlingen træffer beslutning om at gennemføre omdannelsen. Hvis fællesskabsvirksomheder eller fællesskabskoncerner er berørt af omdannelsen, skal det centrale ledelsesorgan endvidere erklære, at selskabet har sikret, at pligten i § 21, stk. 3, i lov om europæiske samarbejdsudvalg er opfyldt, inden generalforsamlingen træffer beslutning om at gennemføre omdannelsen.

Endelig foreslås det i *nr. 8*, at registreringen eller anmeldelsen skal vedlægges en erklæring fra det centrale ledelsesorgan om, at der er stillet betryggende sikkerhed for kapitalandelenes værdi, jf. § 318 m, stk. 4.

Det foreslås i *stk. 2, 1. pkt.*, at anmeldelse om den vedtagne omdannelse skal være modtaget i Erhvervsstyrelsen senest ved udløbet af indsendelsesfristen for årsrapporten for den periode, hvori tidspunktet for omdannelsens regnskabsmæssige virkning, jf. § 318 b, stk. 1, nr. 5, indgår, dog senest 1 år efter Erhvervsstyrelsens offentliggørelse af modtagelse af omdannelsesplanen i henhold til § 318 g.

Bestemmelsen skal sikre, at planen på beslutningstidspunktet fortsat har aktualitets- og informationsværdi.

Et selskab, der påtænker at gennemføre en grænseoverskridende omdannelse, skal aflevere årsrapport ligesom alle andre selskaber. Det er som følge heraf ikke muligt at få en udsættelse af indsendelsesfristen under henvisning til en påtænkt omdannelse af selskabet.

Det foreslås i *stk. 2, 2. pkt.*, at overskrides en af de to frister i 1. pkt., mister beslutningen om omdannelsens gennemførelse sin gyldighed, og den udarbejdede omdannelsesplan i henhold til § 318 b anses for bortfaldet.

Det betyder, at omdannelsen ikke gyldigt kan gennemføres, hvis ikke begge frister overholdes.

Det foreslåede § 318 n, stk. 1, nr. 1-8, implementerer selskabsdirektivets artikel 86 m, stk. 2, som tilføjet ved ændringsdirektivet.

Det foreslåede § 318 n, stk. 1, nr. 6, implementerer selskabsdirektivets artikel 86 m, stk. 6, litra b, som tilføjet ved ændringsdirektivet.

Registreringen eller anmeldelsen skal ske i overensstemmelse med kravene i anmeldelsesbekendtgørelsen. Det vil sige, at alle dokumenterne omfattet af § 318 n, stk. 1, nr. 1-8, kan indgives online, uden at der er krav om at ansøgeren møder personligt frem for Erhvervsstyrelsen. Hermed implementeres selskabsdirektivets artikel 86 m, stk. 4, som tilføjet ved ændringsdirektivet.

Overskriften før den gældende § 318 m i selskabsloven beskriver indholdet i selskabslovens § 318 m. Bestemmelsen vedrører attestudstedelse.

Den gældende § 318 m svarer med enkelte ændringer til den foreslåede § 318 o. Det foreslås at overskriften før den gældende § 318 o videreføres til før den foreslåede § 318 o.

Det følger af den gældende § 318 m, stk. 1, 1. pkt., at når Erhvervsstyrelsen modtager anmeldelsen om gennemførelse af en flytning af hjemsted til et andet EU/EØS-land, påser Erhvervsstyrelsen, om alle de handlinger og formaliteter, der skal opfyldes forud for flytningen, er afsluttet. Det følger af 2. pkt., at Erhvervsstyrelsen hurtigst muligt udsteder en attest herom til kapitalselskabet, når de i nr. 1-3 angivne betingelser er opfyldt, jf. dog stk. 2.

Den første betingelse er efter det gældende stk. 1, nr. 1, at flytningen er besluttet i det danske kapitalselskab. Den anden betingelse er efter det gældende stk. 1, nr. 2, at kreditorernes krav anmeldt efter § 318 e er afgjort. Den tredje betingelse er efter det gældende stk. 1, nr. 3, at kapitalejernes krav om indløsning efter § 318 k er afgjort.

Det gældende stk. 2, 1. pkt., fastslår, at hvis det regnskabsmæssige virkningstidspunkt af flytningen er efter tidspunktet for beslutningen om at gennemføre flytningen, kan attesten dog først udstedes på det regnskabsmæssige virkningstidspunkt. Efter det gældende 2. pkt., kan tidspunktet for flytningens regnskabsmæssige virkningstidspunkt ikke være senere end 2 uger efter beslutningen om at gennemføre flytningen, dog ikke senere end tidspunktet for flytningens anmeldelse, jf. § 318 l, stk. 1. Det gældende 3. pkt., fastslår, at det regnskabsmæssige virkningstidspunkt og tidspunktet for beslutningen om at gennemføre flytningen endvidere skal være i samme regnskabsår for kapitalselskabet.

Efter det gældende stk. 3, foretager Erhvervsstyrelsen den endelige registrering af selskabets flytning af hjemsted til et andet EU/EØS-land, når Erhvervsstyrelsen har modtaget en underretning fra den kompetente myndighed i det land, hvor kapitalselskabet efter flytningen skal have hjemsted, om, at flytningen af kapitalselskabets hjemsted nu er endeligt registreret i dette land.

Selskabsloven indeholder i dag ikke nogen særskilt kontrolbestemmelse vedrørende om grænseoverskridende transaktioner, som giver Erhvervsstyrelsen mulighed at vurdere, om en grænseoverskridende transaktion er etableret med henblik på f.eks. misbrug eller svigagtige formål, der fører til eller tilsigter at føre til unddragelse eller omgåelse af EU-retten.

Det fremgår af selskabsdirektivets artikel 86 m, stk. 1, 1. afsnit, som tilføjet ved ændringsdirektivet, at medlemsstaterne udpeger den domstol eller notar eller den eller de andre myndigheder, der har kompetence til at kontrollere

grænseoverskridende omdannelsers lovlighed for de dele af proceduren, som reguleres af oprindelsesmedlemsstatens retsregler, og til at udstede en attest forud for omdannelsen, der bekræfter, at alle relevante betingelser er opfyldt, og at alle procedurer og formaliteter i oprindelsesmedlemsstaten er behørigt afsluttet (»den kompetente myndighed«).

Det følger af selskabsdirektivets artikel 86 m, stk. 5, som tilføjet ved ændringsdirektivet, at for så vidt angår overholdelsen af reglerne for medarbejdernes medbestemmelse som fastsat i artikel 86 l kontrollerer den kompetente myndighed i oprindelsesmedlemsstaten, at planen for den grænseoverskridende omdannelse indeholder oplysninger om procedurerne, i henhold til hvilke de relevante ordninger lægges fast, og om de forskellige muligheder for sådanne ordninger.

Efter selskabsdirektivets artikel 86 m, stk. 6, litra a, som tilføjet ved ændringsdirektivet, undersøger den kompetente myndighed alle de dokumenter og oplysninger, der fremlægges for den kompetente myndighed i overensstemmelse med stk. 2.

Det fremgår af selskabsdirektivets artikel 86 m, stk. 7, som tilføjet ved ændringsdirektivet, at den i stk. 1 omhandlede kontrol foretages senest tre måneder efter datoen for modtagelsen af dokumenterne og oplysningerne vedrørende godkendelsen af den grænseoverskridende omdannelse på selskabets generalforsamling. Denne kontrol har et af følgende udfald:

- a) hvor det fastslås, at den grænseoverskridende omdannelse opfylder alle de relevante betingelser, og at alle fornødne procedurer og formaliteter er afsluttet, udsteder den kompetente myndighed attesten forud for omdannelsen
- b) hvor det fastslås, at den grænseoverskridende omdannelse ikke opfylder alle de relevante betingelser, eller at ikke alle nødvendige procedurer og formaliteter er afsluttet, udsteder den kompetente myndighed ikke attesten forud for omdannelsen og underretter selskabet om begrundelsen for sin afgørelse; i så fald kan den kompetente myndighed give selskabet muligheden for at opfylde de relevante betingelser eller afslutte procedurerne og formaliteterne inden for en rimelig frist.

Det fremgår af selskabsdirektivets artikel 86 m, stk. 8, som tilføjet ved ændringsdirektivet, at den kompetente myndighed ikke udsteder attesten forud for omdannelsen, hvor det i overensstemmelse med national ret fastlægges, at en grænseoverskridende omdannelse er etableret med henblik på misbrug eller svigagtige formål, der fører til eller tilsigter at føre til

unddragelse eller omgåelse af EU-retten eller national ret, eller med kriminelle formål.

Det fremgår af selskabsdirektivets artikel 86 m, stk. 9, som tilføjet ved ændringsdirektivet, at hvor den kompetente myndighed under den i stk. 1 omhandlede kontrol nærer alvorlig tvivl, der indikerer, at den grænseoverskridende omdannelse er etableret med henblik på misbrug eller svigagtige formål, der fører til eller tilsigter at føre til unddragelse eller omgåelse af EU-retten eller national ret, eller med kriminelle formål, tager den relevante forhold og omstændigheder i betragtning såsom, hvor det er relevant og ikke betragtet isoleret, indicier, som den kompetente myndighed har fået kendskab til i forbindelse med den i stk. 1 omhandlede kontrol, herunder gennem høring af relevante myndigheder. Vurderingen med henblik på dette stykke foretages fra sag til sag gennem en procedure, der er reguleret ved national ret.

Det fremgår af selskabsdirektivets artikel 86 m, stk. 10, som tilføjet ved ændringsdirektivet, at hvor det med henblik på vurderingen i henhold til stk. 8 og 9 er nødvendigt at inddrage yderligere oplysninger eller at foretage yderligere efterforskningsaktiviteter, forlænges den i stk. 7 foreskrevne periode på tre måneder med op til tre måneder.

Det fremgår af selskabsdirektivets artikel 86 m, stk. 11, som tilføjet ved ændringsdirektivet, at hvor det på grund af kompleksiteten af den grænseoverskridende procedure ikke er muligt at foretage vurderingen inden for de frister, der er foreskrevet i stk. 7 og 10, sikrer medlemsstaterne, at ansøgeren underrettes om årsagerne til enhver forsinkelse inden udløbet af disse frister.

Det fremgår af selskabsdirektivets artikel 86 m, stk. 12, som tilføjet ved ændringsdirektivet, at den kompetente myndighed kan høre andre relevante myndigheder med kompetence inden for de forskellige områder, der er berørt af den grænseoverskridende omdannelse, herunder myndigheder i bestemmelsesmedlemsstaten, og fra disse myndigheder og fra selskabet rekvirere de oplysninger og dokumenter, der er nødvendige for at kontrollere lovligheden af den grænseoverskridende omdannelse, inden for de proceduremæssige rammer, der er fastsat i national ret. Med henblik på vurderingen kan den kompetente myndighed gøre brug af en uafhængig ekspert.

Efter selskabsdirektivets artikel 86 n, stk. 1, som tilføjet ved ændringsdirektivet, deles attestens forud for omdannelsen med de

myndigheder, der er omhandlet i artikel 86 o, stk. 1, via registersammenkoblingssystemet. Medlemsstaterne sikrer også, at attesten forud for omdannelsen er tilgængelig via registersammenkoblingssystemet.

Det fremgår af selskabsdirektivets artikel 86 n, stk. 2, som tilføjet ved ændringsdirektivet, at adgang til attesten forud for omdannelsen er gratis for de myndigheder, der er omhandlet i artikel 86 o, stk. 1, og for registrene.

Det foreslås at indsætte en ny § 318 o om attestudstedelse.

Det foreslås i *stk. 1, 1. pkt.*, at senest 3 måneder efter anmeldelse om gennemførelse af en grænseoverskridende omdannelse er modtaget, påser Erhvervsstyrelsen, om alle de handlinger og formaliteter, der skal opfyldes forud for omdannelsen, jf. § 318 n, stk. 1, er afsluttet.

Ved en grænseoverskridende omdannelse skal myndighederne i flere lande involveres, ligesom der skal foretages registreringer i flere landes selskabsregistre. Som følge af at der er flere myndigheder involveret, er det nødvendigt, at der udstedes en række attester til brug for registreringen af den grænseoverskridende omdannelse.

I Danmark er Erhvervsstyrelsen den kompetente myndighed til at kontrollere grænseoverskridende omdannelsers lovlighed for de dele af proceduren, som regulerer, når et dansk kapitalselskab omdannes, og til at udstede en attest forud for omdannelsen, der bekræfter, at alle de relevante betingelser er opfyldt og at alle procedurer og formaliteter i Danmark er behørigt afsluttet.

En sådan afslutning af procedurer og formaliteter kan omfatte fyldestgørelse eller sikring af økonomiske eller ikkeøkonomiske forpligtelser over for offentlige organer eller opfyldelse af bestemte sektorspecifikke krav, herunder sikring af betalinger eller forpligtelser, der følger af igangværende sager.

Anmeldelsen skal være modtaget senest 2 uger efter, beslutningen er truffet, jf. § 318 n, stk. 1, der henviser til den gældende § 9, i selskabsloven. Bestemmelsen er en ordensforskrift, og tilsidesættelse medfører således ikke ugyldighed.

Erhvervsstyrelsens kontrol indebærer, at Erhvervsstyrelsen gennemgår de til Erhvervsstyrelsen indsendte dokumenter med henblik på at sikre, at indholdet af dokumenterne lever op til selskabslovens formelle krav til

grænseoverskridende omdannelse, herunder at tidsfrister er overholdt. Den manuelle kontrol udføres for alle grænseoverskridende transaktioner, der anmeldes til Erhvervsstyrelsen, som nødvendiggør en ekstra beskyttelse af kapitalejere, kreditorer og medarbejdere, der sikres ved de rettigheder, som denne persongruppe har, men som også sikres ved, at transaktionerne undergår en særlig kontrol før der kan ske registrering.

Det foreslås i *stk. 1, 2. pkt.*, at Erhvervsstyrelsen tillige påser, at omdannelsesplanen indeholder oplysninger om procedurerne, i henhold til hvilke de relevante ordninger for medarbejdernes medbestemmelse lægges fast, og oplysninger om de forskellige muligheder for sådanne ordninger.

Bestemmelsen skal ses i sammenhæng med det foreslåede § 318 b, stk. 1, nr. 10, om, at omdannelsesplanen, hvor det er relevant, skal indeholde oplysning om, de procedurer, hvorefter der i henhold til § 318 q er fastsat nærmere regler om medarbejdernes inddragelse i fastlæggelsen af deres rettigheder med hensyn til medbestemmelse i kapitalselskabet efter omdannelsen.

Det foreslås i *stk. 1, 3. pkt.*, at hvis alle handlinger og alle formaliteter er afsluttet, udsteder Erhvervsstyrelsen en attest herom for kapitalselskabet til den udenlandske registreringsmyndighed, jf. dog det foreslåede stk. 2.

Attesten deles via BRIS med myndighederne i det land, som kapitalselskabet flytter til. Adgang til attesten forud for omdannelsen er gratis tilgængelig for myndighederne i det land, som kapitalselskabet flytter til, og for registrene.

Hvis det regnskabsmæssige virkningstidspunkt af omdannelsen er efter tidspunktet for beslutningen om at gennemføre omdannelsen, kan attesten dog først udstedes på det regnskabsmæssige virkningstidspunkt. Tidspunktet for omdannelsens regnskabsmæssige virkningstidspunkt kan ikke være senere end 2 uger efter beslutningen om at gennemføre omdannelsen, dog ikke senere end tidspunktet for omdannelsens anmeldelse, jf. § 318 n, stk. 1. Det regnskabsmæssige virkningstidspunkt og tidspunktet for beslutningen om at gennemføre omdannelsen skal endvidere være i samme regnskabsår for kapitalselskabet.

Dette fremgår af den gældende § 318 l, stk. 2.

Bestemmelsen betyder, at der ikke kan træffes beslutning om gennemførelse af en grænseoverskridende omdannelse, som først skal have

regnskabsmæssig virkning i det kommende regnskabsår. Beslutningen skal træffes i samme regnskabsår, som omdannelsen skal have regnskabsmæssig virkning.

Det foreslås i *stk. 2*, at Erhvervsstyrelsen kan nægte at udstede en attest, jf. *stk. 1*, i de i nr. 1 og 2 angivne tilfælde.

Det foreslås i *stk. 2, nr. 1*, at Erhvervsstyrelsen kan nægte at udstede en attest, jf. *stk. 1*, hvis alle de handlinger eller formaliteter, der skal opfyldes forud for omdannelsen, ikke er afsluttet. Erhvervsstyrelsen underretter selskabet om begrundelsen. § 23 g, *stk. 2* og 3 finder tilsvarende anvendelse.

Henvisningen til § 23 g, *stk. 2* og 3, i selskabsloven betyder, at når Erhvervsstyrelsen finder, at en fejl eller mangel ved den anmeldte omdannelse kan afhjælpes, kan Erhvervsstyrelsen fastsætte en frist for forholdets berigtigelse. Berigtiges forholdet ikke inden udløbet af den fastsatte frist, kan registrering ikke finde sted.

Det foreslås i *stk. 2, nr. 2*, at Erhvervsstyrelsen kan nægte at udstede en attest, jf. *stk. 1*, hvis Erhvervsstyrelsen vurderer, at den grænseoverskridende omdannelse er etableret med henblik på misbrug eller svigagtige formål, der fører til eller tilsigter at føre til unddragelse eller omgåelse af EU-retten eller national ret, eller med kriminelle formål.

Det fremgår af ændringsdirektivets præambel 35, at selskabers ret til at foretage en grænseoverskridende transaktion under visse omstændigheder kunne misbruges eller anvendes til svigagtige formål, såsom til omgåelse af medarbejderrettigheder, sociale sikringsydelse eller skattemæssige forpligtelser, eller til kriminelle formål. Bestemmelsen har navnlig til formål at modvirke »postkasse-« eller »skuffeselskaber«, der er oprettet med det formål at unddrage, omgå eller overtræde EU-retten eller national ret.

Hvor Erhvervsstyrelsen nærer alvorlig tvivl, der indikerer, at den grænseoverskridende omdannelse er omfattet af det foreslåede *stk. 2, nr. 2*, tager Erhvervsstyrelsen relevante forhold og omstændigheder, som Erhvervsstyrelsen har fået kendskab til i forbindelse med kontrollen, jf. *stk. 1*, i betragtning, herunder gennem høring af relevante myndigheder.

Erhvervsstyrelsen kan således f.eks. kontakte Skatteforvaltningen med henblik på at vurdere, om den grænseoverskridende omdannelse er omfattet af *stk. 2, nr. 2*. Vurderingen foretages konkret fra sag til sag af Erhvervsstyrelsen.

Det foreslås i *stk. 3*, at hvor det er nødvendigt for Erhvervsstyrelsen at inddrage yderligere oplysninger, dokumenter m.v. eller at foretage yderligere kontrol, jf. det foreslåede *stk. 2, nr. 2*, kan Erhvervsstyrelsen forlænge fristen i det foreslåede *stk. 1*, med op til 3 måneder.

Det foreslås i *stk. 4*, at hvor det på grund af sagens kompleksitet ikke er muligt for Erhvervsstyrelsen at overholde fristerne i det foreslåede *stk. 1* og *stk. 3*, underretter Erhvervsstyrelsen anmelderen om grunden til enhver forsinkelse inden udløbet af disse frister.

Det foreslås i *stk. 5, 1. pkt.*, at Erhvervsstyrelsen kan høre andre relevante myndigheder med kompetence inden for de forskellige områder, der er berørt af den grænseoverskridende omdannelse, herunder myndigheder i det EU/EØS-land, hvori kapitalgesellschaften efter omdannelsen skal have hjemsted, og fra disse myndigheder og fra selskabet rekvirere de oplysninger og dokumenter, der er nødvendige for at kontrollere lovligheden af den grænseoverskridende omdannelse.

Det er ikke en forudsætning, at Erhvervsstyrelsen nærer alvorlig tvivl, der indikerer, at omdannelsen er etableret med henblik på misbrug eller svigagtige formål, der fører til eller tilsigter at føre til unddragelse eller omgåelse af EU-retten eller national ret, eller med kriminelle formål.

Det foreslås i *stk. 5, 2. pkt.*, at Erhvervsstyrelsen kan gøre brug af sagkyndig bistand, jf. § 23 b, *stk. 2*, med henblik på vurderingen af lovligheden af den grænseoverskridende omdannelse.

Bestemmelsen betyder, at Erhvervsstyrelsen kan kræve, at et kapitalgesellschaft indhenter en erklæring fra en godkendt revisor, en advokat eller en anden sagkyndig om rigtigheden af bestemte oplysninger, herunder at selskabets kapitalgrundlag er til stede, og at de økonomiske dispositioner i forbindelse med registreringen eller anmeldelsen er lovligt foretaget. Den, der afgiver en erklæring efter 1. pkt., skal i erklæringen bekræfte at være uafhængig af kapitalgesellschaften.

Det foreslås i *stk. 6*, at når Erhvervsstyrelsen har modtaget en underretning fra registret i det land, hvor kapitalgesellschaften efter omdannelsen skal have hjemsted, om, at den grænseoverskridende omdannelse har fået virkning, registreres kapitalgesellschaften omgående i Erhvervsstyrelsens it-system som slettet af registret som følge af en grænseoverskridende omdannelse.

Erhvervsstyrelsen kan således først foretage den endelige registrering af et selskabs grænseoverskridende omdannelse, når Erhvervsstyrelsen har modtaget en underretning fra registret i det land, hvor kapitalselskabet efter omdannelsen skal have hjemsted, om, at omdannelsen har fået virkning.

Det foreslås i *stk. 7*, at retsreglerne i det land, hvor kapitalselskabet efter omdannelsen skal have hjemsted, bestemmer den dato, hvor den grænseoverskridende omdannelse har virkning.

Bestemmelsens *stk. 1-5* implementerer selskabsdirektivets artikel 86 m, *stk. 1*, 1. afsnit, *stk. 5*, *stk. 6*, litra a og *stk. 7-12* og artikel 86 n, som tilføjet ved ændringsdirektivet. Bestemmelsens *stk. 6* implementer selskabsdirektivets artikel 86 p, *stk. 3*, som tilføjet ved ændringsdirektivet.

Overskriften før den gældende § 318 n i selskabsloven beskriver indholdet i selskabslovens § 318 n. Bestemmelsen vedrører flytning af et kapitalselskabs hjemsted til Danmark.

Den gældende § 318 n svarer med enkelte ændringer til den foreslåede § 318 p. Det foreslås at overskriften før den foreslåede § 318 p affattes som: Grænseoverskridende omdannelse til et dansk kapitalselskab.

Det følger af den gældende § 318 n, *stk. 1*, at et kapitalselskab med hjemsted i et andet EU/EØS-land kan flytte hjemsted til Danmark, når den kompetente myndighed i det land, hvor kapitalselskabet hidtil har haft hjemsted, har udstedt en attest om, at alle de handlinger og formaliteter, der skal opfyldes forud for flytningen, er afsluttet, og at den udenlandske registreringsmyndighed vil registrere flytningen af hjemsted.

Det gældende *stk. 2*, fastslår, at efter modtagelsen af attesten, jf. *stk. 1*, registrerer Erhvervsstyrelsen gennemførelsen af den grænseoverskridende flytning af hjemsted til Danmark og underretter hurtigst muligt derefter den kompetente myndighed i det land, hvor kapitalselskabet hidtil har haft hjemsted, om, at flytningen nu er registreret. Registreringen kan først finde sted, når selskabet opfylder denne lovs krav til den pågældende selskabsform.

Efter det gældende *stk. 3*, har en grænseoverskridende flytning af hjemsted til Danmark virkning fra den dag, hvor Erhvervsstyrelsen registrerer flytningen.

Det følger af det gældende stk. 4, at kapitel 3 om stiftelse ikke finder anvendelse, når et kapitalselskab ved en grænseoverskridende flytning af hjemsted flytter sit hjemsted fra et andet EU/EØS-land til Danmark.

Selskabsdirektivets artikel 86 c, som tilføjet ved ændringsdirektivet, om procedurer og formaliteter fastslår, at i overensstemmelse med EU-retten regulerer oprindelsesmedlemsstatens retsregler de dele af procedurerne og formaliteterne, der skal overholdes i forbindelse med den grænseoverskridende omdannelse for at opnå attesten forud for omdannelsen, og bestemmelsesmedlemsstatens retsregler regulerer de dele af procedurerne og formaliteterne, der skal overholdes efter modtagelsen af attesten forud for omdannelsen.

Det foreslås at indsætte en ny § 318 p om grænseoverskridende omdannelse til et dansk kapitalselskab.

Det foreslås i *stk. 1*, at et kapitalselskab med hjemsted i et andet EU- eller EØS-land kan omdanne den retlige form, hvorunder selskabet er registreret, til et dansk kapitalselskab. Med henblik på registreringen af omdannelsen skal der indsendes en attest til Erhvervsstyrelsen fra den kompetente myndighed i det land, hvor kapitalselskabet hidtil har haft hjemsted, samt den af generalforsamlingen godkendte omdannelsesplan. Attesten skal være et endeligt bevis for, at alle de handlinger og formaliteter, der skal opfyldes i det pågældende land forud for omdannelsen, er afsluttet, og at den udenlandske registreringsmyndighed vil registrere omdannelsen efter modtagelsen af underretningen fra Erhvervsstyrelsen, jf. det foreslåede stk. 2.

Bestemmelsen betyder, at et kapitalselskab, som har hjemsted i et andet EU- eller EØS-land, kan omdanne den retlige form, hvorunder selskabet er registreret, til et dansk kapitalselskab. Betingelsen herfor er, at den kompetente myndighed i det land, hvor kapitalselskabet hidtil har haft hjemsted, har udstedt en attest om, at alle de handlinger og formaliteter, der skal opfyldes forud for omdannelsen, er afsluttet, og at den udenlandske registreringsmyndighed vil registrere omdannelsen.

Det betyder, at Erhvervsstyrelsen, som er den kompetente myndighed i Danmark, ved en grænseoverskridende omdannelse til et dansk kapitalselskab skal modtage en attest fra den kompetente myndighed i det land, hvor selskabet hidtil har haft hjemsted, om, at alle de handlinger og formaliteter, der skal opfyldes forud for omdannelsen, er afsluttet, og at den udenlandske registreringsmyndighed vil registrere omdannelsen. Dette

skyldes, at de procedurer og formaliteter, der skal overholdes i forbindelse med den grænseoverskridende omdannelse, reguleres af lovgivningen i det land, hvor selskabet forud for omdannelsen har haft sit vedtægtsmæssige hjemsted.

Efter den foreslåede bestemmelse skal omdannelsesplanen, som i henhold til det foreslåede § 318 i er godkendt af generalforsamlingen, endvidere indsendes til Erhvervsstyrelsen.

Det foreslås i *stk. 2*, at efter modtagelsen af attest og omdannelsesplan, jf. *stk. 1*, fastslår Erhvervsstyrelsen, om alle de relevante handlinger og formaliteter er opfyldt og afsluttet. Herefter registrerer Erhvervsstyrelsen gennemførelsen af den grænseoverskridende omdannelse og underretter hurtigst muligt derefter registret i det land, hvor kapitalgesellschaften hidtil har haft hjemsted, om, at den grænseoverskridende omdannelse har fået virkning.

Som led i Erhvervsstyrelsens kontrol af, om alle relevante handlinger og formaliteter er opfyldt, sikres det bl.a., at de nærmere regler for medarbejderes medbestemmelse er blevet fastsat i overensstemmelse med det foreslåede § 318 q.

Omdannelsen kan først registreres, når selskabet opfylder selskabslovens krav til den pågældende type selskab, herunder med hensyn til selskabskapital og vedtægtsforhold i øvrigt. Dette vil f.eks. kunne betyde, at et selskab med hjemsted i et andet EU- eller EØS-land, der omdannes til et dansk kapitalgesellschaft, som led i omdannelsen vil blive nødt til at foretage en kapitalforhøjelse, hvis der er tale om et aktieselskab, som ikke opfylder minimumskravet til selskabskapitalen i et aktieselskab. Der kan også blive tale om en ændring af selskabets vedtægter som led i omdannelsen, f.eks. hvis vedtægternes bestemmelser om valg af ledelsesmedlemmer ikke er i overensstemmelse med de danske regler herom.

Underretningen til registret i det land, hvor kapitalgesellschaften hidtil har haft hjemsted, sker gennem BRIS.

Det foreslås i *stk. 3*, at en grænseoverskridende omdannelse til et dansk kapitalgesellschaft har virkning fra den dag, hvor Erhvervsstyrelsen registrerer omdannelsen. Erhvervsstyrelsens registrering af omdannelsen er endelig. Adgangen til at indføre foranstaltninger og sanktioner vedrørende strafferet, terrorisme, socialret, beskatning og retshåndhævelse berøres ikke.

Det betyder, at en grænseoverskridende omdannelse først har virkning, når Erhvervsstyrelsen har registreret omdannelsen. En grænseoverskridende omdannelse kan ikke få virkning, før attesten fra den udenlandske registreringsmyndighed efter stk. 1 er modtaget, og Erhvervsstyrelsen har påset, at den grænseoverskridende omdannelse er vedtaget i overensstemmelse med selskabsloven. Virkningstidspunktet er dermed bestemt af, at det først den dag, hvor Erhvervsstyrelsen registrerer omdannelsen, kan konstateres, at betingelserne for, at den grænseoverskridende omdannelse kan få virkning, er opfyldt.

Det foreslås i *stk. 4*, at selskabslovens kapitel 3 om stiftelse ikke finder anvendelse, når et kapitalsekskab ved en grænseoverskridende omdannelse flytter sit hjemsted fra et andet EU- eller EØS-land til Danmark.

Ved en grænseoverskridende omdannelse er der tale om, at et eksisterende sekskab omdanner den retlige form, hvorunder det er registreret i et andet EU- eller EØS-land, til et dansk kapitalsekskab. Det er således det samme sekskab, der eksisterer både før og efter omdannelsen. Da der ikke er tale om en stiftelse, finder kapitel 3 om stiftelse ikke anvendelse.

Bestemmelsen implementerer selskabsdirektivets artikel 86 c, artikel 86 p, stk. 3, 1. pkt., og artikel 86 q, som tilføjet ved ændringsdirektivet.

Overskriften før den gældende § 318 o i selskabsloven beskriver indholdet i selskabslovens § 318 o. Bestemmelsen vedrører medarbejdernes medbestemmelse ved et kapitalsekskabs grænseoverskridende flytning af hjemsted.

Den gældende § 318 o svarer med enkelte ændringer til den foreslåede § 318 q. Det foreslås at overskriften før den foreslåede § 318 q affattes som: Medarbejdernes medbestemmelse ved grænseoverskridende omdannelse.

Det følger af den gældende § 318 o om medarbejdernes medbestemmelse ved grænseoverskridende flytning af hjemsted, at §§ 311-317 om medbestemmelse ved grænseoverskridende fusioner med de nødvendige tilpasninger finder tilsvarende anvendelse på grænseoverskridende flytning af hjemsted.

Bestemmelserne i §§ 311-317 implementerer selskabsdirektivets artikel 133 om medbestemmelse ved grænseoverskridende fusioner. Selskabsdirektivets artikel 86 l, som affattet ved ændringsdirektivet, om medarbejderen medbestemmelse fastsætter bestemmelser om

medbestemmelse ved grænseoverskridende omdannelser, som ikke er identisk med selskabsdirektivets artikel 133.

Det foreslås i *stk. 1*, at §§ 311-317 med de nødvendige tilpasninger finder tilsvarende anvendelse på grænseoverskridende omdannelse, jf. dog *stk. 2-5*.

Forslaget indebærer, at §§ 311-317 om medbestemmelse ved grænseoverskridende fusioner med de nødvendige tilpasninger finder tilsvarende anvendelse på grænseoverskridende omdannelse med de ændringer, der fremgår af de foreslåede *stk. 2-5*.

Bestemmelserne, der henvises til i det foreslåede *stk. 1*, vil finde anvendelse, når selskabet efter omdannelsen skal have hjemsted i Danmark.

Med begrebet »de fornødne tilpasninger« sigtes der særligt til, at der ved en omdannelse kun er et enkelt deltagende selskab, og at der er tale om den samme juridiske person før og efter omdannelsen. Dette betyder, at f.eks. selskabslovens § 315, der indeholder krav om, at medarbejderne fra mindst to lande i visse tilfælde skal stemme for, ikke kan anvendes efter ordlyden, når der er tale om en omdannelse, og som følge heraf må tilpasses.

Det foreslås i *stk. 2*, at hvis § 140 ikke finder anvendelse, jf. § 311, finder bestemmelserne i §§ 18 og 44 i lov om medarbejderindflydelse i SE-selskaber anvendelse, udover bestemmelserne i § 312, *stk. 1*, jf. dog *stk. 3*.

Det betyder, at § 18 i lov om medarbejderindflydelse i SE-selskaber om, at aftaler om medarbejderindflydelse skal fastsætte mindst samme niveau for alle aspekter af medarbejderindflydelse som det, der findes i det selskab, der skal omdannes, finder anvendelse ved grænseoverskridende omdannelser, hvis § 140 ikke finder anvendelse, jf. § 311. En aftale om medarbejderindflydelse skal dermed sikre medarbejderindflydelse på mindst samme niveau som i det omdannede selskab, idet omdannelsen i sig selv ikke må bevirke, at medarbejderindflydelsen mindskes.

Det betyder endvidere, at § 44 i lov om medarbejderindflydelse i SE-selskaber finder anvendelse, hvis § 140 ikke finder anvendelse, jf. § 311. Det følger heraf, at hvis der inden 2 år efter registreringen af omdannelsen finder ændringer sted i kapital-selskabet, og ændringerne ville have betydet, at anvendelsen af bestemmelserne om medarbejdernes medbestemmelse havde ført til et andet resultat, hvis ændringerne var gennemført inden

omdannelsen, skal der finde en ny forhandling om medarbejderindflydelse sted.

Forhandlingen skal følge principperne i selskabslovens § 312, stk. 1. Hvis det kan godtgøres af selskabet, at forringelsen af medarbejdernes adgang til indflydelse alene skyldes forhold, der ikke kunne tages i betragtning forud for omdannelsen, og at der i øvrigt ikke har været intentioner om at begrænse medarbejderindflydelsen uretmæssigt i forbindelse med omdannelsen, er selskabets tilsyns- og administrationsorgan ikke forpligtet til at indlede nye forhandlinger om medarbejderindflydelse.

Et eksempel på, at hensigten med omdannelsen fortrinsvis har været at begrænse medarbejdernes indflydelse kan være en omdannelse, hvor det omdannede selskab får hjemsted i et land, der har udnyttet adgangen i artikel 7, stk. 3, i direktiv 2001/86/EF til ikke lade referencebestemmelsernes del 3 finde anvendelse. Hvis valget af et sådant vedtægtsmæssigt hjemsted for det omdannede selskab alene er begrundet i ønsket om at undgå, at medarbejderne har adgang til medbestemmelse, er der tale om en situation omfattet af § 44 i lov om medarbejderindflydelse i SE-selskaber. Hvis det derimod må antages, at valget af vedtægtsmæssigt hjemsted for det omdannede selskab i et sådant land har en saglig, forretningsmæssig begrundelse, skal der ikke finde en ny forhandling sted.

Det fremgår endvidere af det foreslåede stk. 2, at bestemmelserne i § 312, stk. 1, og §§ 18 og 44 i lov om medarbejderindflydelse i SE-selskaber finder anvendelse med de ændringer, der fremgår af det foreslåede stk. 3.

Det foreslås i *stk. 3*, at § 7 og § 15, stk. 1, stk. 2, nr. 1, og stk. 3, i lov om medarbejderindflydelse i SE-selskaber ikke finder anvendelse.

§ 7 i lov om medarbejderindflydelse i SE-selskaber implementerer artikel 3, stk. 2, litra a), nr. ii), i direktiv 2001/86/EF, som ikke finder anvendelse ved grænseoverskridende omdannelser, idet alene artikel 3, stk. 2, litra a), nr. i), og litra b), fremgår af selskabsdirektivets artikel 86 l, stk. 3, litra a, som tilføjet ved ændringsdirektivet.

§ 15, stk. 1, stk. 2, nr. 1, og stk. 3, i lov om medarbejderindflydelse i SE-selskaber implementerer artikel 3, stk. 4, 3. og 4. pkt., i direktiv 2001/86/EF, som ikke finder anvendelse ved grænseoverskridende omdannelser, idet alene artikel 3, stk. 4, 1. og 2. pkt., fremgår af selskabsdirektivets artikel 86 l, stk. 3, litra a, som tilføjet ved ændringsdirektivet.

Det betyder, at hvis § 140 ikke finder anvendelse, jf. § 311, anvendes § 312-316, dog således, at § 7 i lov om medarbejderindflydelse i SE-selskaber om et yderligere antal pladser til medarbejderne i det særlige forhandlingsorgan og § 15, stk. 1, stk. 2, nr. 1, og stk. 3, i lov om medarbejderindflydelse i SE-selskaber om afstemning i det særlige forhandlingsorgan hvis forhandlingerne fører til en indskrænkning af medbestemmelsesretten, ikke finder anvendelse.

Det foreslås i *stk. 4*, at hvis §§ 313-316 finder anvendelse, finder bestemmelsen i § 33, stk. 1, i lov om medarbejderindflydelse i SE-selskaber anvendelse, udover bestemmelserne i § 33, stk. 2, og §§ 34 og 36-40 i lov om medarbejderindflydelse i SE-selskaber, jf. dog stk. 5.

Det betyder, at hvis reglerne i en medlemsstat vedrørende medarbejdernes medbestemmelse fandt anvendelse inden registreringen, finder alle dele af medbestemmelsesordningen fortsat anvendelse, jf. § 33, stk. 1, i lov om medarbejderindflydelse i SE-selskaber.

Det fremgår endvidere af det foreslåede *stk. 4*, at bestemmelserne i § 33, stk. 1, § 33, stk. 2, og §§ 34 og 36-40 i lov om medarbejderindflydelse i SE-selskaber finder anvendelse med de ændringer, der fremgår af det foreslåede *stk. 5*.

Det foreslås i *stk. 5*, at § 15, stk. 4 og 5, i lov om medarbejderindflydelse i SE-selskaber og §§ 313, stk. 1, nr. 3, og stk. 2, ikke finder anvendelse.

§ 15, stk. 4 og 5, i lov om medarbejderindflydelse i SE-selskaber implementerer artikel 7, stk. 2, andet afsnit, i direktiv 2001/86/EF, som ikke finder anvendelse ved grænseoverskridende omdannelser, idet artikel 7, stk. 2, andet afsnit, ikke fremgår af selskabsdirektivets artikel 86 l, stk. 3, litra e, som tilføjet ved ændringsdirektivet.

Selskabslovens § 313, stk. 1, nr. 3, implementerer artikel 133, stk. 4, litra a, i selskabsdirektivet. En til § 133, stk. 4, litra a, svarende bestemmelse er ikke nævnt og skal således ikke finde anvendelse ved grænseoverskridende omdannelser, jf. den tilsvarende artikel 86 l, stk. 4, i selskabsdirektivet, som tilføjet ved ændringsdirektivet.

Selskabslovens § 313, stk. 2, implementerer artikel 7, stk. 2, litra b, andet afsnit i direktiv 2001/86/EF, som ikke finder anvendelse ved grænseoverskridende omdannelser, idet artikel 7, stk. 2, litra b, andet afsnit,

ikke fremgår af selskabsdirektivets artikel 86 1, stk. 3, litra e, som tilføjet ved ændringsdirektivet.

Det betyder, at hvis §§ 313-316 og § 31, stk. 1, i lov om medarbejderindflydelse i SE-selskaber finder anvendelse, finder bestemmelserne anvendelse med undtagelse af § 15, stk. 4 og 5, i lov om medarbejderindflydelse i SE-selskaber og § 313, stk. 1, nr. 3, og stk. 2.

§ 15, stk. 4 og 5, i lov om medarbejderindflydelse i SE-selskaber om, hvilken form for medbestemmelse der skal indføres, hvis der er flere forskellige former for medbestemmelse i de deltagende selskaber, finder dermed ikke anvendelse, ligesom § 313, stk. 1, nr. 3, og stk. 2, om betingelserne for anvendelse af referencebestemmelserne i § 33, stk. 2, §§ 34 og 36-40 i lov om medarbejderindflydelse i SE-selskaber heller ikke finder anvendelse.

Bestemmelsen implementerer selskabsdirektivets artikel 86 1, som affattet ved ændringsdirektivet.

Til nr. 64

Det fremgår af den gældende § 367, stk. 4, i selskabsloven, at i forskrifter, der udstedes i medfør af § 4, stk. 3, § 12, stk. 1 og 2, § 55, stk. 3, § 56, stk. 2, § 57, § 57 a, stk. 6, § 58 a, stk. 9, § 71, stk. 4, § 143, § 172, § 244, stk. 6, § 262, stk. 6, § 279, stk. 5, § 299, stk. 5, § 318 f, stk. 5, § 333, stk. 6, og § 372, stk. 1, kan der fastsættes straf af bøde for overtrædelse af bestemmelser i forskrifterne.

Det foreslås, at henvisningerne til § 279, stk. 5, § 299, stk. 5, og § 318 f, stk. 5, ændres til § 279, stk. 3, § 299, stk. 3, og § 318 g, stk. 3.

Ændringen er en konsekvens af, at det ved lovforslagets § 1, nr. 17, 46 og 63, foreslås, at der sker nyaffattelse af § 279, § 299 og § 318 g med den virkning, at det gældende § 279, stk. 5, § 299, stk. 5, og § 318 f, stk. 5, findes i § 279, stk. 3, § 299, stk. 3, og § 318 g, stk. 3.

Efter de foreslåede bestemmelser kan Erhvervsstyrelsen fastsætte nærmere regler om kapital-selskabers offentliggørelse af planen og eventuelt medfølgende dokumenter samt Erhvervsstyrelsens tilgængeliggørelse af disse.

Til nr. 65

Den gældende § 368, stk. 1, i selskabsloven fastslår, at overtrædelse af § 312, § 313 og § 318, jf. § 3, § 36, stk. 4, § 37, § 38, 2. pkt., og § 39 i lov om medarbejderindflydelse i SE-selskaber, straffes med bøde.

Bestemmelsen finder anvendelse ved grænseoverskridende fusion, jf. §§ 312 og 313, og ved grænseoverskridende spaltning, jf. § 318.

Bestemmelsen implementerer en del af selskabsdirektivets artikel 133, stk. 3, litra f, om medarbejderes medbestemmelse ved grænseoverskridende fusioner, der henviser til artikel 12 i direktiv 2001/86/EF om fastsættelse af supplerende bestemmelser til statut for det europæiske selskab (SE) for så vidt angår medarbejderindflydelse.

Artikel 12 i direktiv 2001/86/EF om fastsættelse af supplerende bestemmelser til statut for det europæiske selskab (SE) for så vidt angår medarbejderindflydelse vedrører medlemsstaternes forpligtelse til at sikre, at direktivet overholdes, og en del af artikel 12 er implementeret i § 46, stk. 1, i lov om medarbejderindflydelse i SE-selskaber.

Selskabsdirektivets artikel 86 1, stk. 3, litra f, som tilføjet ved ændringsdirektivet, om medarbejderes medbestemmelse ved grænseoverskridende omdannelser fastsætter tilsvarende ved henvisning til artikel 12, at når de regler vedrørende medarbejdernes medbestemmelse, der eventuelt måtte gælde i den medlemsstat, hvor det omdannede selskab har sit vedtægtsmæssige hjemsted, ikke finder anvendelse, fastsætter medlemsstaterne reglerne for medarbejderes medbestemmelse i det omdannede selskab, samt for deres inddragelse i fastsættelsen af disse rettigheder, i overensstemmelse med de principper og procedurer, der er fastlagt i artikel 12 i direktiv 2001/86/EF om fastsættelse af supplerende bestemmelser til statut for det europæiske selskab (SE) for så vidt angår medarbejderindflydelse.

Det foreslås på denne baggrund at nyaffatte selskabslovens § 368, *stk. 1*.

Det foreslås i *stk. 1, 1. pkt.*, at overtrædelse af § 312, § 313, § 318 og § 318 q, jf. § 3, § 36, stk. 4, § 37, § 38, 2. pkt., og § 39 i lov om medarbejderindflydelse i SE-selskaber, straffes med bøde.

I bestemmelsen indsættes dermed en henvisning til den nye § 318 q, jf. lovforslagets § 1, nr. 63, således overtrædelse af den foreslåede nye bestemmelse kan straffes med bøde. Den nye § 318 q fastsætter, at §§ 311-317 om medarbejdernes medbestemmelse ved grænseoverskridende fusion

finder tilsvarende anvendelse på grænseoverskridende omdannelse med de nødvendige tilpasninger, jf. dog bestemmelsens stk. 2-5.

Det betyder, at der i forbindelse med en grænseoverskridende transaktion kan pålægges bødestraf for overtrædelse af § 3, § 36, stk. 4, § 37, § 38, 2. pkt., og § 39 i lov om medarbejderindflydelse i SE-selskaber, jf. §§ 312 og 313.

Det foreslås endvidere i *stk. 1, 2. pkt.*, at overtrædelse af § 318, stk. 2, og § 318 q, stk. 2, jf. § 44 i lov om medarbejderindflydelse i SE-selskaber, straffes med bøde.

Det betyder, at der i forbindelse med grænseoverskridende spaltning og omdannelse kan pålægges bødestraf for overtrædelse af § 44 i lov om medarbejderindflydelse i SE-selskaber, jf. § 318, stk. 2, og § 318 q, stk. 2.

Til nr. 66

Den gældende § 368, stk. 2, i selskabsloven fastslår, at den, der videregiver oplysninger, der i medfør af § 312 og § 318, jf. § 41, stk. 1, i lov om medarbejderindflydelse i SE-selskaber, er givet som fortrolige, straffes med bøde, medmindre højere straf er forskyldt efter anden lovgivning.

Bestemmelsen finder anvendelse ved grænseoverskridende fusion, jf. § 312, og ved grænseoverskridende spaltning, jf. § 318.

Bestemmelsen implementerer en del af selskabsdirektivets artikel 133, stk. 3, litra f, om medarbejderes medbestemmelse ved grænseoverskridende fusioner, der henviser til artikel 12 i direktiv 2001/86/EF om fastsættelse af supplerende bestemmelser til statut for det europæiske selskab (SE) for så vidt angår medarbejderindflydelse.

Artikel 12 i direktiv 2001/86/EF om fastsættelse af supplerende bestemmelser til statut for det europæiske selskab (SE) for så vidt angår medarbejderindflydelse vedrører medlemsstaternes forpligtelse til at sikre, at direktivet overholdes. En del af artikel 12 er implementeret i § 45 i lov om medarbejderindflydelse i SE-selskaber.

Selskabsdirektivets artikel 86 1, stk. 3, litra f, som tilføjet ved ændringsdirektivet, om medarbejderes medbestemmelse ved grænseoverskridende omdannelser fastsætter tilsvarende ved henvisning til artikel 12, at når de regler vedrørende medarbejdernes medbestemmelse, der eventuelt måtte gælde i den medlemsstat, hvor det omdannede selskab har

sit vedtægtsmæssige hjemsted, ikke finder anvendelse, fastsætter medlemsstaterne reglerne for medarbejderes medbestemmelse i det omdannede selskab, samt for deres inddragelse i fastsættelsen af disse rettigheder, i overensstemmelse med de principper og procedurer, der er fastlagt i artikel 12 i direktiv 2001/86/EF om fastsættelse af supplerende bestemmelser til statut for det europæiske selskab (SE) for så vidt angår medarbejderindflydelse.

Det foreslås på denne baggrund i selskabslovens § 368, stk. 2, at henvisningen til § 312 og § 318 ændres til § 312, § 318 og § 318 q. Der indsættes dermed en henvisning til den nye § 318 q, jf. lovforslagets § 1, nr. 63, således overtrædelse af den forslåede nye bestemmelse kan straffes med bøde.

Den nye § 318 q fastsætter, at §§ 311-317 om medarbejdernes medbestemmelse ved grænseoverskridende fusion finder tilsvarende anvendelse på grænseoverskridende omdannelse med de nødvendige tilpasninger, jf. dog bestemmelsens stk. 2-5.

Det betyder, at der i forbindelse med en grænseoverskridende omdannelse kan pålægges bødestraf for brud på tavshedspligten, jf. § 41, stk. 1, i lov om medarbejderindflydelse i SE-selskaber, jf. § 312.

Til nr. 67

Den gældende § 368, stk. 3, i selskabsloven fastslår, at den, der forud for eller efter en grænseoverskridende fusion eller spaltning, jf. kapitel 16, med forsæt eller groft uagtsomt giver medarbejderne eller disses repræsentanter urigtige oplysninger, der er af væsentlig betydning for medbestemmelsen i det fortsættende selskab, straffes med bøde.

Bestemmelsen implementerer en del af selskabsdirektivets artikel 133, stk. 3, litra f, om medarbejderes medbestemmelse ved grænseoverskridende fusioner, der henviser til artikel 12 i direktiv 2001/86/EF om fastsættelse af supplerende bestemmelser til statut for det europæiske selskab (SE) for så vidt angår medarbejderindflydelse.

Artikel 12 i direktiv 2001/86/EF om fastsættelse af supplerende bestemmelser til statut for det europæiske selskab (SE) for så vidt angår medarbejderindflydelse vedrører medlemsstaternes forpligtelse til at sikre, at direktivet overholdes. En del af artikel 12, er implementeret i § 46, stk. 2, i lov om medarbejderindflydelse i SE-selskaber.

Selskabsdirektivets artikel 86 1, stk. 3, litra f, som tilføjet ved ændringsdirektivet, om medarbejderes medbestemmelse ved grænseoverskridende omdannelser fastsætter tilsvarende ved henvisning til artikel 12, at når de regler vedrørende medarbejdernes medbestemmelse, der eventuelt måtte gælde i den medlemsstat, hvor det omdannede selskab har sit vedtægtsmæssige hjemsted, ikke finder anvendelse, fastsætter medlemsstaterne reglerne for medarbejderes medbestemmelse i det omdannede selskab, samt for deres inddragelse i fastsættelsen af disse rettigheder, i overensstemmelse med de principper og procedurer, der er fastlagt i artikel 12 i direktiv 2001/86/EF om fastsættelse af supplerende bestemmelser til statut for det europæiske selskab (SE) for så vidt angår medarbejderindflydelse.

Det foreslås på denne baggrund, at der i selskabslovens § 368, stk. 3, indsættes, at tilsvarende gælder ved grænseoverskridende omdannelse, jf. selskabslovens kapitel 16 a.

Det betyder, at der i forbindelse med en grænseoverskridende omdannelse kan pålægges bødestraf til den, der forud for eller efter en grænseoverskridende omdannelse, med forsæt eller groft uagtsomt giver medarbejderne eller disses repræsentanter urigtige oplysninger, der er af væsentlig betydning for medbestemmelsen i det omdannede selskab.

Til § 2

Til nr. 1

Det følger af den gældende § 1, stk. 1, nr. 2, at loven finder anvendelse ved erhvervmæssigt udbud og salg af fast ejendom.

Det foreslås at, ordlyden ændres fra »ejendom« til »ejendom, og«.

Ændringen er en konsekvens af, at det ved lovforslagets § 2, nr. 2, foreslås at der indsættes et nyt nr. 3, i § 1, stk. 1.

Til nr. 2

Der er ingen gældende regler i LOFE om erhvervmæssig rådgivning og bistand i forbindelse med køb af fast ejendom.

Det foreslås at indsætte et nyt § 1, stk. 1, nr. 3, hvorefter loven finder anvendelse på erhvervmæssig rådgivning og bistand i forbindelse med køb af fast ejendom.

Ændringen medfører, at lovens anvendelsesområde udvides til også at omfatte erhvervsmæssig rådgivning og bistand i forbindelse med køb af fast ejendom.

Til nr. 3

Det følger af den gældende § 1, stk. 2, i LOFE, at med undtagelse af reglerne i § 19, stk. 3, §§ 21, 27 og 36, § 37, stk. 1, nr. 3 og 4, og stk. 2 og 3, og §§ 39, 40, 41, 42 og 46 gælder kapitel 4 og 5 ikke for aktiviteter omfattet af stk. 1, nr. 2.

Det foreslås at indsætte et *nyt 2. pkt.*, hvorefter at kapitel 5 ikke gælder for aktiviteter omfattet af stk. 1, nr. 3.

Bestemmelsen betyder, at bestemmelserne i kapitel 5 om ejendomsformidling ikke finder anvendelse ved erhvervsmæssig rådgivning og bistand i forbindelse med køb af fast ejendom. De øvrige bestemmelser i loven finder således tilsvarende anvendelse ved erhvervsmæssig rådgivning og bistand i forbindelse med køb af fast ejendom.

Til nr. 4

Det følger af den gældende § 1, stk. 4, i LOFE, at §§ 48 og 49 gælder for enhver erhvervsdrivende, der yder rådgivning og bistand i forbindelse med omsætning af fast ejendom.

Det foreslås i § 1, stk. 4, at §§ 48 og 49 gælder for enhver erhvervsdrivende, der yder rådgivning og bistand i forbindelse med køb af fast ejendom, dog ikke advokater som led i udøvelsen af selvstændig advokatvirksomhed, samt finansielle virksomheder for så vidt der er selvstændige regler som regulerer det pågældende erhverv.

Ændringen medfører, at §§ 48 og 49 gælder for enhver erhvervsdrivende, der yder rådgivning og bistand i forbindelse med køb af fast ejendom. Bestemmelserne gælder således ikke kun for godkendte ejendomsmæglere, der yder rådgivning og bistand i forbindelse med køb af fast ejendom. §§ 48 og 49 foreslås nyaffattet, jf. lovforslagets § 2, nr. 16, hvorefter bestemmelserne fastsætter regler om erhvervsmæssig rådgivning og bistand i forbindelse med køb af fast ejendom.

Ændringen medfører endvidere, at bestemmelserne dog ikke gælder for advokater som led i udøvelsen af selvstændig advokatvirksomhed, samt finansielle virksomheder for så vidt der er selvstændige regler som regulerer det pågældende erhverv.

Til nr. 5

Det følger af den gældende § 5, stk. 3, i LOFE, at Erhvervsstyrelsen fastsætter regler om registerets førelse, herunder om indberetning hertil.

Denne bemyndigelse er udmøntet i bekendtgørelse nr. 6 af 6. januar 2016 om godkendelse og registrering af ejendomsmæglere og optagelse i Ejendomsmæglerregistret.

Det foreslås, at at *stk. 3*, ændres, således at Erhvervsstyrelsens hjemmel til at fastsætte regler om registrets førelse, herunder om indberetning hertil, udvides til at omfatte regler om hvilke oplysninger fra registeret, der offentliggøres i Det Centrale Virksomhedsregister.

Dermed tydeliggøres, at Erhvervsstyrelsen kan fastsætte nærmere regler om offentliggørelse af oplysninger i Ejendomsmæglerregistret i CVR.

Til nr. 6

Det følger af den gældende § 8, stk. 2, i LOFE, at en ejendomsmægler, der har deponeret sin godkendelse, slettes af det offentlige register over godkendte ejendomsmæglere.

Det foreslås i § 8, *stk. 2*, at ordlyden ændres til, at ejendomsmæglerens godkendelse registreres som deponeret.

Bestemmelsen medfører, at hvis en ejendomsmægler har deponeret sin godkendelse, bliver denne registreret som deponeret, således at ejendomsmægleren ikke slettes af registret.

Til nr. 7

Det følger af den gældende § 8, stk. 4, i LOFE, at en person, der har deponeret sin godkendelse, efter anmodning herom kan blive godkendt igen, hvis betingelserne i § 6, stk. 1, nr. 1-4 og 7, er opfyldt og hvis vedkommende ikke har forfalden gæld til det offentlige på 100.000 kr. eller derover.

Den gældende § 6, stk. 1, oplister betingelserne for, at Erhvervsstyrelsen godkender en person som ejendomsmægler.

Det følger af den gældende 6, stk. 2, nr. 1, at godkendelse kan nægtes under de omstændigheder, der er nævnt i straffelovens § 78, stk. 2.

Det følger af § 78, stk. 2, i straffeloven, at den der er dømt for strafbart forhold, kan udelukkes fra at udøve virksomhed, som kræver særlig offentlig autorisation eller godkendelse, såfremt det udviste forhold begrunder nærliggende fare for misbrug af stillingen eller hvervet.

Det følger videre af den gældende § 6, stk. 2, nr. 1, at godkendelse kan nægtes, hvis den pågældende har forfalden gæld til det offentlige på 50.000 kr. eller derover.

Det foreslås at nyaffatte § 8, stk. 4, således at en person, der har deponeret sin godkendelse, efter anmodning herom kan få registreret sin godkendelse som aktiv i det offentlige register over godkendte ejendomsmæglere, hvis betingelserne i § 6, stk. 1, nr. 1-4 og 7, og stk. 2, nr. 1 og 2, er opfyldt.

Bestemmelsen medfører, at en person der har deponeret sin godkendelse, kan anmode om at få registreret sin godkendelse som aktiv i det offentlige register over godkendte ejendomsmæglere, hvis betingelserne i § 6, stk. 1, nr. 1-4 og 7, og stk. 2, nr. 1 og 2, er opfyldt.

Betingelserne i § 6, stk. 1, nr. 1-4 og 7, er, at vedkommende skal have bopæl her i landet, i et andet EU-land, i et EØS-land eller i Schweiz, være myndig og ikke er under værgemål, ikke er under rekonstruktionsbehandling, ikke er under konkurs og er dækket af behørig sikkerhed for opfyldelsen af ethvert pengekrav, som en forbruger måtte få mod vedkommende i anledning af dennes udførelse af opgaver efter denne lov.

§ 6, stk. 2, nr. 1 og 2, angiver de forhold, hvorefter godkendelse kan nægtes. Bestemmelsen medfører således, at Erhvervsstyrelsen kan nægte en person at blive genoptaget i det offentlige register over godkendte ejendomsmæglere, under de omstændigheder, der er nævnt i straffelovens § 78, stk. 2, på samme måde som ved ansøgning om godkendelse som ejendomsmægler i henhold til § 6, stk. 1. Denne bestemmelse giver Erhvervsstyrelsen mulighed for at nægte genoptagelse for strafbare forhold, såfremt det udviste forhold begrunder nærliggende fare for misbrug af stillingen eller hvervet som ejendomsmægler. Bestemmelsen medfører ligeledes, at beløbsgrænsen for forfalden gæld til det offentlige er på 50.000 kr. og dermed er ens ved henholdsvis godkendelse som ejendomsmægler og genoptagelse.

Til nr. 8

Det følger af den gældende § 10, i LOFE, at Erhvervsstyrelsen kan fratage en ejendomsmægler godkendelsen, hvis ejendomsmægleren har forfalden

UDKAST

gæld til det offentlige på 100.000 kr. eller derover, jf. dog § 11, stk. 2. En afgørelse efter 1. pkt. skal indeholde oplysning om adgang til prøvelse ved retten efter § 64 og om fristen herfor.

Det foreslås i *1. pkt.*, i § 10, at beløbet på 100.000 kr. ændres til 50.000 kr.

Bestemmelsen medfører, at Erhvervsstyrelsen kan fratage en ejendomsmægler godkendelsen, hvis ejendomsmægleren har forfalden gæld til det offentlige på 50.000 kr. eller derover. Ændringen skal ses i sammenhæng med ændringen i lovforslagets § 1, nr. 5, hvor beløbsgrænsen for hvornår Erhvervsstyrelsen kan nægte en person at blive genoptaget i det offentlige register over godkendte ejendomsmæglere, ligeledes ændres fra 100.000 kr. til 50.000 kr.

Med bestemmelsen bliver beløbsgrænsen for forfalden gæld til det offentlige ved henholdsvis godkendelse som ejendomsmægler, genoptagelse som ejendomsmægler og fratagelse af godkendelse, ensrettet.

Til nr. 9

Det fremgår af den gældende § 11, stk. 1, i LOFE, at såfremt en godkendelse som ejendomsmægler er bortfaldet efter § 9, frataget efter § 10 eller frakendt efter § 53, stk. 2, eller straffelovens § 79, slettes personen af det offentlige register over godkendte ejendomsmæglere.

Det foreslås i § 11, stk. 1, at er en godkendelse som ejendomsmægler bortfaldet efter § 9, frataget efter § 10 eller frakendt efter § 53, stk. 3, eller straffelovens § 79 registreres ejendomsmæglerens godkendelse som bortfaldet, frataget eller frakendt i det offentlige register over godkendte ejendomsmæglere.

Derved tilpasses henvisningen til § 53, stk. 2, til § 53, stk. 3, og ordlyden ændres så ejendomsmæglerens godkendelse registreres som bortfaldet, frataget eller frakendt.

Ændringen af henvisningen til § 53, stk. 2, til § 53, stk. 3, er en konsekvensrettelse af lovforslagets § 1, nr. 20, hvor der i § 53 indsættes et nyt stk. 2 om betinget frakendelse af en ejendomsmæglerens godkendelse, og det gældende stk. 2 bliver til stk. 3. Ændringen medfører ingen materielle ændringer.

Bestemmelsen tydeliggør endvidere, at såfremt en godkendelse som ejendomsmægler er bortfaldet efter § 9, frataget efter § 10 eller frakendt

efter § 53, stk. 3, eller straffelovens § 79, registreres ejendomsmæglerens godkendelse som bortfaldet, frataget eller frakendt i Ejendomsmæglerregistret, dvs. at personen ikke slettes. Dermed tilpasses loven i overensstemmelse med eksisterende praksis, som i øvrigt svarer til praksis på revisorområdet.

Til nr. 10

Det følger af den gældende § 11, stk. 2, i LOFE, at ophører årsagen til en godkendelses bortfald eller fratagelse, eller udløber eller ophæves frakendelsen af en godkendelse, skal godkendelsen efter anmodning på ny sættes i kraft, og personen skal optages i det offentlige register over godkendte ejendomsmæglere, hvis betingelserne i § 6, stk. 1, nr. 1-4 og 7, er opfyldt, og hvis vedkommende ikke har forfalden gæld til det offentlige på 100.000 kr. eller derover.

Den gældende § 6, stk. 1, oplister betingelserne for, at Erhvervsstyrelsen godkender en person som ejendomsmægler.

Der henvises ikke til den gældende § 6, stk. 2, nr. 1, hvoraf det fremgår, at godkendelse kan nægtes under de omstændigheder, der er nævnt i straffelovens § 78, stk. 2. Det følger af § 78, stk. 2, i straffeloven, at den, der er dømt for strafbart forhold, kan udelukkes fra at udøve virksomhed, som kræver særlig offentlig autorisation eller godkendelse, såfremt det udviste forhold begrundes nærliggende fare for misbrug af stillingen eller hvervet. Det følger videre af den gældende § 6, stk. 2, nr. 2, at godkendelse kan nægtes hvis den pågældende har forfalden gæld til det offentlige på 50.000 kr. eller derover.

Det foreslås at nyaffatte § 11, stk. 2, således det fremgår, at ophører årsagen til en godkendelses bortfald eller fratagelse, eller udløber eller ophæves frakendelsen af en godkendelse, skal godkendelsen efter anmodning på ny sættes i kraft, og personen registreres som aktiv i det offentlige register over godkendte ejendomsmæglere, hvis betingelserne i § 6, stk. 1, nr. 1-4 og 7, og stk. 2, nr. 1 og 2, er opfyldt.

Bestemmelsen medfører, at det tydeliggøres, at hvis årsagen til, at en persons godkendelse har været bortfaldet eller frataget, eller hvis en frakendelse udløber eller ophæves, skal personen anmode om at få godkendelsen sat i kraft igen, så personens godkendelse registreres som aktiv i det offentlige register over godkendte ejendomsmæglere.

UDKAST

Som følge af den forslåede henvisning til § 6, stk. 2, nr. 1, medfører bestemmelsen endvidere, at Erhvervsstyrelsen som noget nyt kan nægte at sætte en godkendelse i kraft, under de omstændigheder, der er nævnt i straffelovens § 78, stk. 2, dvs. at Erhvervsstyrelsen kan nægte at sætte en godkendelse i kraft, hvis personen er dømt for et strafbart forhold, såfremt det udviste forhold begrundes nærliggende fare for misbrug af stillingen eller hvervet som ejendomsmægler.

Som følge af den forslåede henvisning til § 6, stk. 2, nr. 2, medfører bestemmelsen, at Erhvervsstyrelsen kan ligeledes nægte at sætte en godkendelse i kraft, hvis den pågældende har forfalden gæld til det offentlige på 50.000 kr. eller derover. Dette er en skærpelse i forhold til den gældende bestemmelse i § 11, stk. 2, hvor beløbet er på 100.000 kr. eller derover. Herved ensrettes beløbsgrænserne for forfalden gæld til det offentlige i overensstemmelse med Arbejdsgruppens anbefaling om, at beløbsgrænsen for forfalden gæld til det offentlige er ens både ved godkendelse som ejendomsmægler og genoptagelse.

Formålet med ændringen er, at beløbsgrænsen skal harmonere med praksis for bødestørrelser i disciplinærnet, dvs., at beløbsgrænsen skal gøre bestemmelsen anvendelig i praksis.

Til nr. 11

Det følger af den gældende § 15, i LOFE, at en advokat efter anmodning fra Erhvervsstyrelsen skal godtgøre at være dækket af behørig sikkerhed efter § 14. Dokumentationen herfor skal være modtaget i Erhvervsstyrelsen senest 4 uger efter, at anmodningen er meddelt. Modtages dokumentationen ikke senest ved fristens udløb, slettes advokaten fra det offentlige register.

Det foreslås i § 15, 3. pkt., at ordlyden ændres til, at advokatens godkendelse registreres som bortfaldet.

Ændringen medfører, at det tydeliggøres, at advokatens godkendelse registreres som bortfaldet i det offentlige register, hvis en advokat ikke indsender dokumentation til Erhvervsstyrelsen, som kan godtgøre, at advokaten er dækket af behørig sikkerhed efter § 14, stk. 2, senest 4 uger efter at anmodningen er meddelt, dvs. at advokaten ikke slettes.

Til nr. 12

Det følger af den gældende § 28, stk. 1, i LOFE, at der for hvert formidlingsopdrag skal udpeges en ansvarlig ejendomsmægler, som er

ansvarlig for de opgaver, der udføres i forbindelse med formidlingsopdraget.

Det følger af den gældende stk. 2, at stk. 1 ikke er til hinder for, at andre personer i ejendomsformidlingsvirksomheden kan udføre formidlingsopgaver i forbindelse med opdraget under tilsyn af den ansvarlige ejendomsmægler.

Efter de gældende regler, er der ikke fastsat nogen fast øvre grænse for, hvor mange sager eller medhjælpere en ansvarlig ejendomsmægler kan have ansvaret for. Det er således den ansvarlige ejendomsmæglers eget ansvar ikke at påtage sig mere end den pågældende kan håndtere. Virksomhedens ledelse kan dog også holdes ansvarlig, hvis fordelingen af ressourcerne mellem ansvarlige ejendomsmæglere og medhjælpere i sig selv medfører, at arbejdsbyrden for en ansvarlig ejendomsmægler bliver urimelig stor, jf. §§ 52, stk. 2, og 53, stk. 4, i LOFE.

Det foreslås at der indsættes et nyt *2. pkt. i stk. 2*, om at den ansvarlige ejendomsmægler maksimalt kan føre tilsyn med 5 personer.

Dermed indsættes en øvre lovbestemt grænse for, hvor mange personer en ejendomsmægler kan føre tilsyn med. Ejendomsmæglere må således ikke føre tilsyn med flere end 5 personer, der udfører formidlingsopgaver i forbindelse med de formidlingsopdrag, hvor den pågældende ejendomsmægler er den ansvarlige ejendomsmægler.

Den personalegruppe, der kan bistå den ansvarlige ejendomsmægler som medhjælper, kan både være en af virksomhedens ejere eller ledelse, ansatte, eller andre personer med tilknytning til virksomheden. Der skal ikke nødvendigvis være et ansættelsesretligt forhold mellem ejendomsformidlingsvirksomheden og medhjælperen.

Den ansvarlige ejendomsmæglers tilsynspligt gælder også hvis den ansvarlige ejendomsmægler får bistand fra en anden godkendt ejendomsmægler til at udføre formidlingsopgaver i forbindelse med de formidlingsopdrag, hvor den pågældende ejendomsmægler er den ansvarlige ejendomsmægler.

Grænsen på 5 personer, som en ansvarlig ejendomsmægler maksimalt kan føre tilsyn med, beregnes på grundlag af fuldtidsækvivalenter. Den fuldtidsækvivalente (FTE) er en måleenhed svarende til fuldtidsansattes arbejdsbyrde. Den repræsenterer det samlede antal fuldtidsansatte i et

selskab, og beregnes ved at lægge det samlede antal arbejdstimer (fuld og deltid) sammen, og dividere resultatet med antallet af arbejdstimer årligt for en fuldtidsansat. På denne måde bruges FTE til at bestemme antallet af fuldtidsansatte uanset antallet af faktiske medarbejdere og variationerne i antallet af arbejdstimer i en periode.

Den ansvarlige ejendomsmægler er ansvarlig for et formidlingsopdrag indtil berigtigelsen er afsluttet og købesummen er frigivet.

Til nr. 13

Det følger af den gældende § 29, stk. 2, i LOFE, at såfremt der er aftalt resultatafhængigt vederlag og der skal betales vederlag ved opsigelse, jf. § 33, stk. 2, skal aftalen også indeholde oplysning om aftaleperiodens varighed, jf. § 31.

Den gældende § 31, bestemmer, at hvis der er aftalt resultatafhængigt vederlag og der skal betales vederlag ved opsigelse, jf. § 33, stk. 2, kan aftaleperioden højst være 6 måneder. Aftaleperioden kan herefter forlænges med op til 3 måneder ad gangen.

Der er i gældende ret ikke fastsat nærmere regler om hvilke oplysninger en aftale om resultatafhængigt vederlag i øvrigt skal indeholde.

Det foreslås at der i § 29 indsættes et nyt *stk. 2*, der fastsætter, at hvis der er indgået aftale om variabelt vederlag, skal aftalen indeholde oplysning om, på hvilket grundlag vederlaget beregnes. En sådan aftale skal indeholde oplysning om, hvilket beløb forbrugeren maksimalt kan komme til at betale, og et regneeksempel.

Oplysningerne i en aftale om variabelt vederlag skal være detaljerede og fyldestgørende, således at det er tydeligt for forbrugeren, hvad forbrugeren kan komme til at skulle betale i vederlag.

Til nr. 14

Den gældende overskrift til kapitel 6 er »Andre erhvervsdrivende«.

Det foreslås, at overskriften til kapitel 6 ændres fra: Andre erhvervsdrivende til Enhver erhvervsdrivende.

Forslaget skal ses i sammenhæng med det foreslåede i lovforslagets § 2, nr. 16, hvoraf fremgår, at det foreslås at nyaffatte §§ 48 og 49. De foreslåede bestemmelser i §§ 48 og 49 omfatter alle erhvervsdrivende, der yder

rådgivning og bistand i forbindelse med køb af fast ejendom – også godkendte ejendomsmæglere. Som følge heraf foreslås overskriften til kapitel 6 ændret, så den er i overensstemmelse hermed.

Til nr. 15

Den gældende overskrift før § 48 er »Rådgivning i forbindelse med omsætning af fast ejendom«.

Det foreslås, at overskriften før § 48 ændres fra »Rådgivning i forbindelse med omsætning af fast ejendom« til »Erhvervsmæssig rådgivning og bistand i forbindelse med køb af fast ejendom«.

Forslaget skal ses i sammenhæng med det foreslåede i lovforslagets § 2, nr. 16, hvoraf fremgår, at det foreslås at nyaffatte §§ 48 og 49. De foreslåede bestemmelser i §§ 48 og 49 omfatter alle erhvervsdrivende, der yder rådgivning og bistand i forbindelse med køb af fast ejendom – også godkendte ejendomsmæglere. Som følge heraf foreslås overskriften før § 48 ændret, så den er i overensstemmelse hermed.

Til nr. 16

Det fremgår af overskriften før de gældende §§ 48 og 49 i LOFE, at bestemmelserne omhandler rådgivning i forbindelse med omsætning af fast ejendom.

Det følger af den gældende § 48, stk. 1, at en erhvervsdrivende, der yder rådgivning i forbindelse med omsætning af fast ejendom, skal oplyse forbrugeren herom, hvis den erhvervsdrivende har en væsentlig økonomisk eller personlig interesse i forbrugeren valg af finansiering, forsikring eller andre ydelser i tilknytning til omsætning af fast ejendom.

Det følger af den gældende stk. 2, at modtager den erhvervsdrivende provision, rabat eller andet vederlag som følge af formidling, henvisning eller fremskaffelse af finansiering, forsikring, annoncering eller andre ydelser i tilknytning til omsætning af fast ejendom, skal den erhvervsdrivende oplyse forbrugeren, hvorfra dette vederlag stammer. Den erhvervsdrivende skal endvidere gøre forbrugeren bekendt med adgangen til at få oplyst størrelsen af provision, rabat eller andet vederlag og på forlangende oplyse herom. Den erhvervsdrivende skal give oplysningerne skriftligt, og samtidig med at forbrugeren forelægges de vilkår eller forhold, som den erhvervsdrivende har en væsentlig interesse i, jf. stk. 1.

Det følger af det gældende stk. 3, at Erhvervsstyrelsen fastsætter regler om opfyldelse af oplysningspligten i stk. 1 og 2.

Det følger videre af den gældende § 49, at § 27 i LOFE finder tilsvarende anvendelse, når en erhvervsdrivende, der yder rådgivning i forbindelse med omsætning af fast ejendom, værdiansætter en ejendom med henblik på køb eller salg.

Det foreslås, at overskriften før § 48 affattes så den beskriver indholdet i de foreslåede §§ 48 og 49. Bestemmelserne vedrører erhvervsmæssig rådgivning og bistand i forbindelse med køb af fast ejendom.

Der er ingen gældende regler i LOFE om erhvervsmæssig rådgivning og bistand i forbindelse med køb af fast ejendom.

Det foreslås, at § 48 nyaffattes.

Det foreslås i § 48, *stk. 1*, at en erhvervsdrivende, der yder rådgivning og bistand i forbindelse med køb af fast ejendom, skal varetage køberens interesser, og eventuel rådgivning skal være relevant, retvisende og fyldestgørende.

Bestemmelsen medfører, at der indføres regler om erhvervsmæssig rådgivning og bistand i forbindelse med køb af fast ejendom i LOFE.

Bestemmelsen finder anvendelse for alle erhvervsdrivende der yder erhvervsmæssig rådgivning og bistand i forbindelse med køb af fast ejendom, uanset om den erhvervsdrivende er godkendt ejendomsmægler eller ikke.

Rådgivning i forbindelse med køb af fast ejendom kan bl.a. være rådgivning om handlens vilkår. Bistand i forbindelse med køb af fast ejendom kan f.eks. være berigtigelse af handelen.

Det foreslås i *stk. 2*, at den erhvervsdrivende skal udføre sit hverv omsorgsfuldt og udvise en adfærd, som er i overensstemmelse med god skik, herunder handle redeligt og loyalt overfor køberen.

Bestemmelsen indfører regler om god skik for rådgivning og bistand ved køb af fast ejendom.

Det foreslås i *stk. 3*, at den erhvervsdrivende skal udføre sit hverv grundigt, samvittighedsfuldt og i overensstemmelse med, hvad berettigede hensyn til køberens tarv tilsiger.

Den erhvervsdrivende skal således udføre sit hverv i overensstemmelse med, hvad der er bedst for køberen.

Det foreslås i *stk. 4*, at den erhvervsdrivende skal behandle sagen med den fornødne hurtighed, herunder holde køberen løbende orienteret om sagens forløb.

Det foreslås i *stk. 5*, at ingen må være repræsentant for både sælger og køber i samme handel. Det gælder for en ejer, en ansat eller en person med tilsvarende tilknytning til ejendomsformidlingsvirksomheden.

Bestemmelsen betyder, at en erhvervsdrivende, der yder rådgivning om bistand i forbindelse med køb af fast ejendom, ikke må være repræsentant for både sælger og køber i samme handlen. Det foreslåede *stk. 5, 1. pkt.*, svarer til den gældende § 26, *stk. 1*, i LOFE om god skik for ejendomsmæglere.

Bestemmelsen gælder for en ejer, en ansat eller en person med tilsvarende tilknytning til ejendomsformidlingsvirksomheden. Det vil sige, at en erhvervsdrivende, der yder rådgivning om bistand i forbindelse med køb af fast ejendom, ikke må være ejer, en ansat eller en person med tilsvarende tilknytning til ejendomsformidlingsvirksomheden, der er repræsentant for sælger af samme ejendom. Det foreslåede *stk. 5, 2. pkt.*, svarer til den gældende § 26, *stk. 2*, i LOFE om god skik for ejendomsmæglere.

Det foreslås i *stk. 6*, at har den erhvervsdrivende en væsentlig økonomisk eller personlig interesse i, om en handel indgås, skal den erhvervsdrivende oplyse køber herom. Den erhvervsdrivende skal give oplysningerne i 1. pkt. til køber i aftalen om rådgivning eller bistand og til sælger skriftligt. Hvis interessen først opstår på et senere tidspunkt, skal den erhvervsdrivende oplyse køberen skriftligt herom umiddelbart efter det tidspunkt, hvor interessen opstår. Tilsvarende gælder hvis den erhvervsdrivende, i forbindelse med sit hverv som ejendomsmægler, tidligere har haft samme ejendom til salg for sælgeren i forbindelse med det samme udbud.

Det foreslåede *stk. 6*, svarer til den gældende § 35, *stk. 1*, i LOFE om økonomisk eller personlig interesse.

Bestemmelsen betyder, at den erhvervsdrivende ikke skal oplyse om enhver økonomisk eller personlig interesse i, at handelen indgås, men alene hvis interessen er væsentlig. Det findes at være af væsentlig betydning for køberen, om det er den erhvervsdrivendes egen ejendom der sælges, således at den erhvervsdrivende har et økonomisk incitament udover vederlaget. Der er intet til hinder for, at den erhvervsdrivende sælger sin egen ejendom, men køber skal være oplyst herom. Den erhvervsdrivendes ejerinteresser i den ejendom der skal indgås handel om, enten ved direkte ejerskab eller indirekte gennem flere selskaber. Den erhvervsdrivendes ejerskab eller medejerskab af en ejendom kan blive så indirekte eller ubetydelig, at det knapt vil være muligt og ikke kan forventes, at den erhvervsdrivende har et opdateret kendskab hertil. Det gælder eksempelvis medejerskab via større investeringsforeninger eller pensionsopsparing gennem en pensionskasse. En sådan interesse vil ikke være omfattet af oplysningspligten.

Som eksempel på, at den erhvervsdrivende kan have en personlig interesse, er, hvis den erhvervsdrivendes ægtefælle eller samlever har en væsentlig personlig eller økonomisk interesse i ejendommen, herunder ejerinteresser. Såfremt den erhvervsdrivende bliver beriget ved indgåelse af handelen, udover vederlaget fra køberen, har den erhvervsdrivende tillige en økonomisk interesse i handelen. Det samme gælder hvis virksomhedens ejer, en ansat i virksomheden eller en person med tilsvarende tilknytning til virksomheden har en væsentlig personlig eller økonomisk interesse i ejendommen, og den erhvervsdrivende er bekendt hermed. Hvis der er tale om ejerinteresser fra nogen i sidstnævnte persongruppe, må det antages, at den erhvervsdrivende som udgangspunkt er bekendt hermed. Dette kan dog næppe antages, hvis ejerskabet er minimalt eller indirekte, f.eks. hvor en kollega er medlem af en investeringsforening, som frasælger delen af en ejendomsportefølje. Det er således særligt disse persongruppers væsentlige interesser, der er væsentlige i forhold til den erhvervsdrivende, som kan have en personlig interesse i om en handel indgås, hvilket den erhvervsdrivende i så fald skal oplyse køberen om.

Hvis den pågældende ejendom, der skal indgås en handel om, tilhører den erhvervsdrivendes ven, bekendte, forretningsforbindelse eller lignende, vil som udgangspunkt falde ind under oplysningspligten. Det kan som udgangspunkt have en betydning for køberen, at den erhvervsdrivende kender sælgeren personligt, da den erhvervsdrivende kan have en personlig eller økonomisk interesse i at handelen indgås. Det vil dog være op til en konkret vurdering i det enkelte tilfælde.

I de tilfælde, hvor oplysningspligten udvides til at gælde for den resterende del af virksomheden, vil det, som den erhvervsdrivende kan oplyse, afhænge af, hvad den erhvervsdrivende vidste eller burde vide om interessen. Særligt hvis der er tale om stor geografisk spredning på virksomhedens forretningssteder, som den erhvervsdrivende måske ikke har nogen løbende kontakt med, kan det være mindre sandsynligt, at den erhvervsdrivende eller den person, som har interessen, er vidende om sammenfaldet. Dette kan man særligt forestille sig i situationer, hvor sælger er ven med en anden ansat i virksomheden, som ikke er en del af det forretningssted, hvor den erhvervsdrivende har tilknytning til. Den interesse, som en anden person i en anden del af virksomheden har, vil således heller ikke i praksis kunne påvirke den erhvervsdrivende, hvis den erhvervsdrivende ikke er vidende herom.

Som eksempel på væsentlige personlige eller økonomiske interesser, som skal oplyses til køber, er bl.a. det forhold, at den erhvervsdrivende kender sælger personligt. Som udgangspunkt vil det være en væsentlig personlig interesse, som den erhvervsdrivende derfor skal oplyse køber skriftligt om. Den erhvervsdrivende skal altid vurdere, om dennes forhold til sælger medfører, at den erhvervsdrivende må frasige sig aftalen om rådgivning og/eller bistand i forbindelse med køb af den pågældende ejendom, bl.a. fordi den erhvervsdrivende ikke må repræsentere begge parter i samme handel og skal varetage køberens interesser. Oplysningsforpligtelsen gælder de fleste personlige relationer, som ligger udover et bekendtskab, men det vil være en konkret vurdering af den enkelte situation.

Som eksempel på relationer til sælger, som altid bør oplyses, er, hvis sælger er en god ven eller en anden person, som den erhvervsdrivende har en tættere privat eller professionel relation til. Oplysningsforpligtelsen vil være opfyldt ved at oplyse køber, hvis sælger selv er vidende om sin relation til den erhvervsdrivende. Hvis tilknytningen er meget nær, kan den erhvervsdrivende komme i konflikt med god skik i den foreslåede § 48, stk. 1-3, og stk. 5.

Oplysningspligten gælder endvidere hvis den erhvervsdrivende, i forbindelse med sit hverv som ejendomsmægler, tidligere har haft samme ejendom til salg for sælgeren i forbindelse med det samme udbud.

Det foreslås i *stk. 7*, at Erhvervsstyrelsen fastsætter nærmere regler om erhvervsmæssig rådgivning og bistand i forbindelse med køb af fast ejendom.

UDKAST

Bemyndigelsen udnyttes til at udstede en ny bekendtgørelse, der bl.a. fastsætter konkrete opgaver og pligter for erhvervsdrivende, der yder erhvervsmæssig rådgivning og bistand i forbindelse med køb af fast ejendom, herunder om oplysningspligten i overensstemmelse med den foreslåede § 48.

Det foreslås, at § 49 nyaffattes.

Det foreslås at det skal fremgå af § 49, at LOFE § 27 finder tilsvarende anvendelse, når en erhvervsdrivende, der yder rådgivning i forbindelse med køb af fast ejendom, værdiansætter en ejendom på vegne af køber.

Hermed tydeliggøres, at LOFE § 27 om værdiansættelse finder anvendelse, når en erhvervsdrivende, der yder rådgivning i forbindelse med køb af fast ejendom, værdiansætter en ejendom på vegne af køber.

Bestemmelsen finder anvendelse for alle erhvervsdrivende der yder erhvervsmæssig rådgivning og bistand i forbindelse med køb af fast ejendom, uanset om den erhvervsdrivende er godkendt ejendomsmægler eller ikke.

Til nr. 17

Det følger af den gældende § 51, stk. 1, 3. pkt., i LOFE, at nævnets formand og medlemmer udpeges af Erhvervsstyrelsen, der ligeledes kan udpege en eller flere dommere som næstformænd.

Det følger af den gældende § 51, stk. 3, at Erhvervsstyrelsen stiller sekretariatsbistand til rådighed for disciplinærnævnet og fastsætter en forretningsorden for nævnet.

Det foreslås i § 51, stk. 1, 3. pkt., og stk. 3, at kompetencen til at stille sekretariatsbistand til rådighed for disciplinærnævnet og fastsætte en forretningsorden for nævnet ændres fra Erhvervsstyrelsen til Nævnenes Hus.

Ændringen skal ses i lyset af, at da Nævnenes Hus blev etableret i 2016 som en selvstændig styrelse under Erhvervsministeriet, blev disciplinærnævnet samt dets sekretariat overflyttet fra Erhvervsstyrelsen til Nævnenes Hus.

Bestemmelsen medfører således, at det fremgår klart af loven, at det er Nævnenes Hus, der har kompetencen til at udpege nævnets formand og medlemmer, og at det er Nævnenes Hus, der har kompetencen til at stille

sekretariatsbistand til rådighed for disciplinærnævnet og fastsætter en forretningsorden for nævnet.

Bestemmelsen medfører ingen materielle ændringer.

Til nr. 18

Det følger af § 51, stk. 1, 4. pkt., i LOFE, at formandskab og medlemmer af disciplinærnævnet udpeges for en periode på 4 år.

Det foreslås at ændre *stk. 1, 4. pkt.*, således, at formandskab og medlemmer fremover udpeges for en periode op til 4 år.

Forslaget indebærer, at nævnets formand, formandskab og medlemmer udpeges for en periode op til 4 år i stedet for en periode på 4 år. Med forslaget kan et nyt medlem mv., der udpeges, fordi et andet medlem udtræder inden periodens udløb, udpeges for den resterende del af perioden, således at beskikkelsesperioden udløber samtidig med de øvrige medlemmer af nævnet.

Der er med forslaget ikke i øvrigt tilsigtet nogen ændringer i bestemmelsens anvendelsesområde.

Til nr. 19

Det følger af den gældende § 51, stk. 2, 3. pkt., i LOFE, at i sager, hvor rettighedsfrakendelse kan komme på tale, skal der dog foruden formanden altid medvirke mindst 2 ejendomsmæglere, mindst 2 repræsentanter for forbrugerne og mindst 2 sagkyndige personer, jf. § 53, stk. 2.

Det foreslås i *stk. 2, 3. pkt.*, at henvisningen til § 53, stk. 2 ændres til § 53, stk. 3.

Bestemmelsen er en konsekvensrettelse af lovforslagets § 2, nr. 23, hvor det foreslås at indsætte et nyt stk. 2 i § 53, hvorefter det gældende stk. 2 bliver til stk. 3.

Ændringen medfører ingen materielle ændringer.

Til nr. 20

Det følger af den gældende § 52, stk. 1, 1. pkt., i LOFE, at disciplinærnævnet behandler klager over, at en ejendomsmægler, som er godkendt i henhold til § 6 i LOFE, har tilsidesat de pligter, som følger af LOFE.

Efter de gældende regler behandler disciplinærnævnet ikke klager over, at en ejendomsmægler, som er godkendt i henhold til § 6, og som yder rådgivning og bistand i forbindelse med køb af fast ejendom, tilsidesætter de pligter, som følger af §§ 48 og 49 i LOFE, som gælder for enhver erhvervsdrivende, som yder rådgivning og bistand i forbindelse med omsætning af fast ejendom, eller af § 50 i LOFE, som gælder for enhver erhvervsdrivende.

Det foreslås, at § 52, stk. 1, 1. pkt., ændres, således at klager over, at en ejendomsmægler, der yder rådgivning og bistand i forbindelse med køb af fast ejendom, har tilsidesat de pligter, som følger af §§ 48, 49 og 50.

Bestemmelsen betyder, at disciplinærnævnet får kompetence til at behandle klager over, at en ejendomsmægler, der yder rådgivning og bistand i forbindelse med bl.a. køb af fast ejendom, har tilsidesat sine pligter. Det betyder, at ejendomsmæglere, der bl.a. yder erhvervsmæssig rådgivning i forbindelse med køb af fast ejendom, kan blive indbragt for disciplinærnævnet, for ikke at overholde reglerne i LOFE, herunder god skik.

Henset til at formålet med disciplinærnævnet er at være adfærdsregulerende for ejendomsmæglerbranchen bør godkendte ejendomsmæglere kunne indbringes for disciplinærnævnet, uanset om ejendomsmægleren rådgiver sælger eller køber i forbindelse med omsætning af fast ejendom.

Til nr. 21

Det følger af den gældende § 52, stk. 4, i LOFE, at Erhvervsstyrelsen kan fastsætte regler om, at klageren skal betale et gebyr til disciplinærnævnet for at få behandlet en klage.

Denne bemyndigelse er udnyttet i bekendtgørelse nr. 356 af 18. april 2016 om gebyr vedrørende klager til og driften af Disciplinærnævnet for Ejendomsmæglere.

Klageren betaler således i dag et klagegebyr på 250 kr. for at indsende en klage til disciplinærnævnet. Klagegebyret tilbagebetales hvis klageren får helt eller delvist medhold i sin klage.

Der er ingen gældende regler i LOFE om, at disciplinærnævnet kan fortsætte sagsbehandlingen, selvom klager tilbagekalder klagen. Der er ligeledes ingen gældende regler om, at disciplinærnævnet af egen drift kan genåbne

sager, hvis en ejendomsmægler eller ejendomsformidlingsvirksomhed ikke senest på forfaldsdagen betaler en bøde udstedt af disciplinærnævnet.

Det fremgår således af lovbemærkningerne til § 52 i LOFE, at såfremt klageren taber interessen for sagen undervejs eller trækker sin klage tilbage, betyder det ikke, at sagen automatisk bortfalder. Er en sag rejst, og klagen viser sig berettiget, har klageren ikke mulighed for at standse disciplinærnævnets sagsbehandling. Det vil bero på en konkret vurdering fra disciplinærnævnet.

Det fremgår ligeledes af lovbemærkningerne til § 52 i LOFE at disciplinærnævnet - under iagttagelse af almindelige forvaltningsretlige regler - skal have en vis frihed til at udvide sagen efter de oplysninger og undersøgelser, der er fremkommet under sagsbehandlingen.

Der er videre i gældende ret ingen regler om, at disciplinærnævnet skal indgive en politianmeldelse.

Disciplinærnævnet har i dag adgang til at indgive en politianmeldelse, men ikke en pligt hertil. Hidtil har Disciplinærnævnet ikke indgivet politianmeldelser.

Disciplinærnævnet behandler sager om, at godkendte ejendomsmæglere har tilsidesat de pligter, som følger af LOFE, forskrifter udstedt i medfør heraf og god ejendomsmæglerskik. Reglerne om misbrug af titel angår alene personer, der ikke er godkendte ejendomsmæglere.

Praksis vedrørende andre nævn inden for Erhvervsministeriets område, er, at det er styrelserne/tilsynet, der foretager politianmeldelser på de lovansvarlige områder.

På denne baggrund foreslås det i § 52 at affatte stk. 4-6.

Det foreslås, at det gældende *stk. 4* udgår.

Dette medfører, at Erhvervsstyrelsen ikke længere kan fastsætte regler om, at klageren skal betale et gebyr til disciplinærnævnet for at få behandlet en klage.

Det foreslås i *stk. 4*, at hvis en sag er rejst, kan disciplinærnævnet efter en konkret vurdering fortsætte sagsbehandlingen, selvom klager tilbagekalder

klagen. Disciplinærnævnet kan ligeledes rejse sager af egen drift, hvis nævnet finder grundlag herfor.

Bestemmelsen i stk. 4, 1. pkt., tydeliggør gældende praksis, hvorefter disciplinærnævnet efter en konkret vurdering kan fortsætte sagsbehandlingen, selvom klager tilbagekalder klagen. Bestemmelsen medfører ingen materielle ændringer.

Bestemmelsen i stk. 4, 2. pkt., giver disciplinærnævnet mulighed for at tage klagepunkter op af egen drift, hvis nævnet finder grundlag herfor. Bestemmelsen betyder, at disciplinærnævnet får mulighed for at tage klagepunkter op af egen drift uden, at klagepunktet er en del af den klage, der er indgivet, hvis nævnet bliver opmærksom på et forhold, som kan være en lovovertrædelse, herunder i strid med god skik.

Det foreslås i *stk. 5*, at hvis en ejendomsmægler eller en ejendomsformidlingsvirksomhed ikke senest på forfaldsdagen betaler en bøde, jf. § 53, stk. 1 og 5, er der tale om overtrædelse af god ejendomsmæglerskik, og disciplinærnævnet kan af egen drift genoptage sagen.

Dermed fremgår det af bestemmelsen, at der er tale om overtrædelse af god ejendomsmæglerskik, hvis en ejendomsmægler eller en ejendomsformidlingsvirksomhed ikke senest på forfaldsdagen betaler bøder, der er udstedt af disciplinærnævnet, og giver disciplinærnævnet kompetence til at genoptage sager af egen drift.

Det foreslås i *stk. 6*, at disciplinærnævnet oversender relevante sagsakter til Erhvervsstyrelsen med henblik på en vurdering af, om der bør indgives en politianmeldelse, når disciplinærnævnet konstaterer, at en eller flere af de indklagede i en given sag anvender betegnelsen ejendomsmægler, uden at være godkendt ejendomsmægler.

En sådan praksis vil sikre, at der foretages en konkret vurdering i forhold til hver enkelt sag, og at der indgives politianmeldelse i de sager, hvor der findes grundlag herfor.

Til nr. 22

Det følger af den gældende § 53, stk. 1, i LOFE, at en ejendomsmægler, som tilsidesætter sine pligter efter denne lov, kan af disciplinærnævnet tildeles en advarsel eller pålægges en bøde på maksimalt 300.000 kr. Bøden tilfalder statskassen.

Efter de gældende regler er den mildeste sanktion en advarsel, som er en tilkendegivelse af, at ejendomsmægleren har tilsidesat sine pligter efter LOFE og regler udstedt i medfør heraf, herunder god ejendomsmæglerskik.

Disciplinærnævnet skal offentliggøre nævnets afgørelser, jf. § 53, stk. 6, i LOFE og § 13, stk. 3 og 4, i bekendtgørelse om Disciplinærnævnet for Ejendomsmæglere.

I afgørelser, hvor indklagede er frifundet, eller hvor Disciplinærnævnet har afvist at behandle sagen, skal indklagede anonymiseres ved offentliggørelsen. I afgørelser, hvor indklagede findes skyldig i de indbragte forhold, skal indklagede ikke anonymiseres i 2 år fra afgørelsens offentliggørelse.

Det foreslås at *stk. 1*, ændres således, at en ejendomsmægler kan få udtalt kritik.

Bestemmelsen medfører, at disciplinærnævnet får en ny sanktionsmulighed i forlængelse af de øvrige, hvorefter nævnet har mulighed for at udtale kritik i mindre alvorlige sager, som en formel irettesættelse, der ikke er en frifindelse, men som er en mildere sanktion end en advarsel.

Tanken er at reglerne i bekendtgørelse om Disciplinærnævnet for Ejendomsmæglere for offentliggørelse ændres, således at ejendomsmæglers navn ved en udtalelse af kritik ikke blive offentliggjort på disciplinærnævnets hjemmeside.

Til nr. 23

Efter de gældende regler i LOFE, er der ikke mulighed for, at en ejendomsmægler betinget kan frakendes sin godkendelse.

Revisornævnet har i dag mulighed for at sanktionere en revisor med en betinget frakendelse af den pågældende revisors godkendelse. Det er Arbejdsgruppens opfattelse, at der også på ejendomsmæglerområdet vil kunne opstå situationer, hvor der ikke er et fuldt tilstrækkeligt grundlag for at frakende en ejendomsmægler godkendelsen, men hvor forholdet dog er så groft, at det synes nødvendigt at kunne gøre ejendomsmægleren tydeligt opmærksom på, ved en mærkbar sanktion, at den udviste adfærd er uønsket og kan lede til en frakendelse af godkendelsen som ejendomsmægler, hvis den fortsættes. Det er derfor Arbejdsgruppens opfattelse, at disciplinærnævnet bør have mulighed for at sanktionere ejendomsmæglere

med en betinget frakendelse af den pågældende ejendomsmæglerens godkendelse.

Det foreslås i § 53, stk. 2, at hvis en ejendomsmægler har gjort sig skyldig i grov eller oftere gentaget forsømmelse ved udøvelsen af sin virksomhed som ejendomsmægler, kan disciplinærnævnet betinget frakende vedkommende godkendelsen som ejendomsmægler. Betinget frakendelse sker på vilkår af, at vedkommende i en prøvetid på mindst 1 år og højst 5 år regnet fra disciplinærnævnets afgørelse ikke tilsidesætter god ejendomsmægleretik under sådanne omstændigheder, at vedkommende efter en samlet bedømmelse skal frakendes godkendelsen. Indbringes en ejendomsmægler senest 4 uger efter, at disciplinærnævnets afgørelse er meddelt den pågældende, afgørelsen for domstolene, og stadfæster retten afgørelsen om betinget frakendelse, regnes prøvetiden fra endelig dom. Ved den betingede frakendelse udsættes fastsættelsen af frakendelsestiden. Begår ejendomsmægler i prøvetiden et nyt forhold, der medfører frakendelse af godkendelsen, fastsætter disciplinærnævnet en fælles frakendelse for dette forhold og det tidligere påkendte forhold.

Bestemmelsen betyder, at disciplinærnævnet får en ny sanktionsmulighed, hvorefter nævnet har mulighed for at sanktionere en ejendomsmægler med en betinget frakendelse, i de sager, der har en vis grovhed, men dog ikke er så grove, at en ubetinget frakendelse, jf. § 53, stk. 3, kan komme på tale.

Virkningen af en betinget frakendelse vil være, at den pågældende ejendomsmægler får en særlig påtale (et gult kort) om, at kvaliteten af de udførte opgaver i forbindelse med et formidlingsopdrag ikke lever op til gældende standarder og god ejendomsmægleretik, og at en fortsættelse af den udviste adfærd er uønsket og kan lede til en frakendelse af godkendelsen som ejendomsmægler. En betinget frakendelse vil ikke i sig selv påvirke ejendomsmæglerens mulighed for udøvelsen af sit erhverv eller muligheden for at være anført som ansvarlig ejendomsmægler på formidlingsopdrag.

I forbindelse med en betinget frakendelse fastsætter disciplinærnævnet en prøvetid på mindst 1 år og højst 5 år. Når prøvetiden ikke bør være under 1 år, skyldes det, at en kortere prøvetid har ringe forebyggende effekt, da det er for kort tid til, at det vil have en effekt, idet et formidlingsopdrag ofte kan strække sig over flere måneder, alt efter situationen på ejendomsmarkedet på det pågældende tidspunkt. En hovedregel om en prøvetid på 2 år synes at være passende. Fastsættelsen af den konkrete prøvetid bør ske ud fra en konkret vurdering af overtrædelsens karakter, og overvejelser om den forventede forebyggende effekt. Prøvetiden skal være

så lang, at den bliver følelig, modsat må den ikke være så lang, at den strider mod proportionalitetsprincippet.

En ejendomsmægler, der har fået en betinget frakendelse, kan senest 4 uger efter, at disciplinærnævnets afgørelse er meddelt den pågældende, indbringe afgørelsen for domstolene. Hvis retten stadfæster afgørelsen om betinget frakendelse, regnes prøvetiden fra den dato, hvor der er endelig dom.

Såfremt en ejendomsmægler i prøvetiden tilsidesætter de pligter, som stillingen medfører, skal disciplinærnævnet tage stilling til, om frakendelsen skal fuldbyrdes. Ved vurderingen af, om frakendelsen skal fuldbyrdes, eller om afgørelsen om betinget frakendelse skal forblive, indgår, om den tilsidesættelse af ejendomsmæglers pligter, som ejendomsmægleren nu findes skyldig i, er af så alvorlig karakter, at vedkommende efter en samlet vurdering bør frakendes godkendelsen.

Det er ikke enhver forseelse, som en ejendomsmægler begår i prøvetiden, der bør medføre en fuldbyrdelse af frakendelsen. En forseelse, som alene medfører en advarsel eller mindre bøde, bør således ikke medføre fuldbyrdelse af frakendelsen.

En kendelse om en betinget frakendelse vil blive offentliggjort i ikke anonymiseret form i 2 år fra kendelsens offentliggørelse, jf. § 53, stk. 6, i LOFE og § 13, stk. 3 og 4, i bekendtgørelse om Disciplinærnævnet for Ejendomsmæglere.

Til nr. 24

Disciplinærnævnet skal offentliggøre nævnets afgørelser, jf. § 53, stk. 6, i LOFE og § 13, stk. 3 og 4, i bekendtgørelse om Disciplinærnævnet for Ejendomsmæglere. I afgørelser, hvor indklagede er frifundet, eller hvor Disciplinærnævnet har afvist at behandle sagen, skal indklagede anonymiseres ved offentliggørelsen. I afgørelser, hvor indklagede findes skyldig i de indbragte forhold, skal indklagede ikke anonymiseres i 2 år fra afgørelsens offentliggørelse. Disciplinærnævnet offentliggør afgørelser på Disciplinærnævnets hjemmeside, www.naevneneshus.dk. På hjemmesiden er der en søgefunktion, hvor forbrugere kan fremsøge eventuelle afgørelser for en given ejendomsmægler eller ejendomsformidlingsvirksomhed.

Det er arbejdsgruppens opfattelse, at det vil være proportionelt og at det kan have en forebyggende effekt, hvis Disciplinærnævnet offentliggør en liste med navne på de ejendomsmæglere og ejendomsformidlingsvirksomheder, der ikke betaler bøder udstedt af Disciplinærnævnet, efter udløbet af

betalingsfristen og ved efterfølgende sædvanlige rykkerprocedure og bøden derfor oversendes til Gældsstyrelsen med henblik på inddrivelse.

Det foreslås, at der i § 53, *stk. 6*, der bliver *stk. 7*, indsættes at disciplinærnævnet offentliggør en liste med navne på de ejendomsmæglere eller ejendomsformidlingsvirksomheder, der har forfaldne ubetalte disciplinære bøder udstedt af disciplinærnævnet, som ikke er betalt på forfaldsdagen.

Det er arbejdsgruppens opfattelse, at en øget mulighed for offentliggørelse ikke bør gå ud over en tidsmæssig begrænsning på 2 år, som er fundet proportionelt i forhold til forholdets karakter, privatlivets fred, forvaltningens tavshedspligt og de samfundsmæssige hensyn.

En øget mulighed for offentliggørelse af ejendomsmæglere, der ikke har betalt bøder udstedt af disciplinærnævnet, er efter arbejdsgruppens opfattelse endnu mere indgribende end den nuværende mulighed for offentliggørelse, idet det omhandler fysiske personers økonomiske forhold.

Derfor bør der tages endnu mere hensyn til privatlivets fred og sikre proportionalitet. Derfor er det arbejdsgruppens opfattelse, at den tidsmæssige periode, hvor en ejendomsmægler kan stå på en sådan liste, bør forkortes.

Til sammenligning ses det både i Klagenævnet og Disciplinær- og klagenævnet for beskikkede bygningsagkyndige, at fysiske personer med navns nævnelse kun kan stå på lignende lister i op til 1 år, jf. § 24, *stk. 6*, i bekendtgørelse om behandling af forbrugerklager i Nævnenes Hus samt Forbrugerklagenævnet og § 18, *stk. 3*, i bekendtgørelse om disciplinær- og klagenævnet for beskikkede bygningsagkyndige.

På den baggrund er det arbejdsgruppens opfattelse, at en ejendomsmægler eller ejendomsformidlingsvirksomhed ikke bør fremgå af listen i mere end 1 år. Ejendomsmægleren eller ejendomsformidlingsvirksomheden bør have mulighed for at kunne henvende sig til Disciplinærnævnet med dokumentation for betaling af bøden inkl. eventuelle renter mv. (f.eks. ved fremvisning af en gældsattest udstedt af Gældsstyrelsen) for derved at blive slettet fra listen tidligere end efter 1 år.

Det er tanken, at der fastsættes nærmere regler om offentliggørelse af en liste med navne på de ejendomsmæglere eller ejendomsformidlingsvirksomheder, der har forfaldne ubetalte disciplinære

bøder udstedt af disciplinærnævnet, som ikke er betalt på forfaldsdagen, i bekendtgørelse om Disciplinærnævnet for Ejendomsmæglere.

Til nr. 25

Der er ingen gældende regler i LOFE om, at der ikke må udøves erhvervsmæssige aktiviteter i forbindelse med formidling af salg af fast ejendom, der er rettet mod eller udføres for en forbruger, hvis den pågældende person eller virksomhed har forfaldne ubetalte disciplinære bøder udstedt af disciplinærnævnet.

Det foreslås at indsætte en ny § 53 a.

Det foreslås i § 53 a, at en fysisk eller juridisk person ikke må udøve erhvervsmæssige aktiviteter i forbindelse med formidling af salg af fast ejendom, der er rettet mod eller udføres for en forbruger, hvis den pågældende person eller virksomhed har ubetalte disciplinære bøder udstedt af Disciplinærnævnet for Ejendomsmæglere, som ikke er betalt senest på forfaldsdagen.

Bestemmelsen betyder, at der indføres et forbud mod at udøve erhvervsmæssige aktiviteter i forbindelse med formidling af salg af fast ejendom, der er rettet mod eller udføres for forbrugere, hvis en fysisk eller juridisk person har forfaldne ubetalte bøder udstedt af Disciplinærnævnet for Ejendomsmæglere.

Et sådan forbud vil indebære, at en ejendomsmægler, der har modtaget en disciplinærbøde, men ikke har betalt denne, ikke vil kunne arbejde som ejendomsmægler, der formidler salg af fast ejendom til eller for forbrugere, så længe ejendomsmægleren har forfaldne ubetalte bøder udstedt af Disciplinærnævnet for Ejendomsmæglere. Forbuddet vil ligeledes indebære, at en person, der som ejendomsmægler har modtaget en disciplinærbøde, men ikke har betalt denne, ikke vil kunne være medhjælper i en ejendomsformidlingsvirksomhed. Forbuddet vil således gælde for både godkendte ejendomsmæglere og for personer, som ikke længere er godkendte ejendomsmæglere. Et forbud vil også indebære, at en virksomhed ikke ville kunne fortsætte med formidling af salg af fast ejendom til eller for forbrugere.

Forbuddet vil gælde i perioden, fra betalingsfristen for disciplinærbøden er udløbet, og indtil bøden betales, eller der er indgået en frivillig afdragsordning med Gældsstyrelsen. Betaling af bøden eller indgåelse af en

frivillig afdragsordning med Gældsstyrelsen vil medføre, at forbuddet ophører, medmindre afdragsordningen misligholdes.

Til nr. 26

Det følger af den gældende § 54, i LOFE, at disciplinærnævnet kan til enhver tid efter ansøgning ophæve en frakendelse efter § 53, stk. 2. Er frakendelsen sket indtil videre, og afslår nævnet ansøgning om ophævelse af frakendelsen, kan den pågældende forlange afgørelsen prøvet ved domstolene, hvis der er forløbet 5 år efter frakendelsen, og mindst 2 år efter at generhvervelse af godkendelsen senest er nægtet ved dom. § 53, stk. 2, 2. pkt., og § 64, stk. 1, 2. og 3. pkt., finder tilsvarende anvendelse i forhold til nævnets afgørelse om ophævelse af frakendelse.

Det foreslås i § 54, 1. pkt., at henvisningen til § 53, stk. 2, ændres til § 53, stk. 3.

Ændringen er en konsekvensrettelse af lovforslagets § 2, nr. 23, hvor det foreslås at indsætte et nyt § 53, stk. 2, hvorefter det gældende § 53, stk. 2, bliver til § 53, stk. 3. Ændringen medfører ingen materielle ændringer.

Det foreslås i § 54, 3. pkt., at henvisningen til § 53, stk. 2, 2. pkt., ændres til § 53, stk. 3, 2. pkt.

Ændringen er en konsekvensrettelse af lovforslagets § 2, nr. 23, hvor det foreslås at indsætte et nyt § 53, stk. 2, hvorefter det gældende § 53, stk. 2, bliver til § 53, stk. 3.

Ændringen medfører ingen materielle ændringer.

Til nr. 27

Det følger af den gældende § 56, i LOFE, at Erhvervsstyrelsen kan fastsætte, at finansiering af disciplinærnævnet sker ved opkrævning af et gebyr hos alle godkendte ejendomsmæglere, jf. § 6. Erhvervsstyrelsen kan fastsætte nærmere regler om gebyrets størrelse.

Det foreslås i § 56, at Erhvervsstyrelsens kompetence til at fastsætte, at finansiering af disciplinærnævnet sker ved opkrævning af et gebyr hos alle godkendte ejendomsmæglere, jf. § 6, og til at fastsætte nærmere regler om gebyrets størrelse, ændres til Nævnenes Hus.

Ændringen betyder, at det tydeliggøres, at kompetencen er overflyttet fra Erhvervsstyrelsen til Nævnenes Hus. Ændringen skal ses i lyset af, at i

forbindelse med etableringen af Nævnenes Hus i 2016, som en selvstændig styrelse under Erhvervsministeriet, blev disciplinærnævnet samt dettes sekretariat overflyttet fra Erhvervsstyrelsen til Nævnenes Hus.

Ændringen medfører ingen materielle ændringer.

Til nr. 28

Det følger af den gældende § 57, stk. 2, i LOFE, at bortset fra § 53, stk. 4, finder §§ 51-55 og 64 tilsvarende anvendelse for personer, som er etableret i et tilsvarende erhverv som ejendomsmæglererhvervet i et andet EU-land, i et EØS-land eller i Schweiz, og som midlertidigt og lejlighedsvis leverer ejendomsmæglerydelse her i landet, jf. § 13, stk. 1.

Det foreslås i § 57, stk. 2, at henvisningen til § 53, stk. 4 ændres til § 53, stk. 5.

Ændringen er en konsekvensrettelse af lovforslagets § 2, nr. 20, hvor det foreslås at indsætte et nyt § 53, stk. 2, hvorefter det gældende § 53, stk. 4, bliver til § 53, stk. 5.

Ændringen medfører ingen materielle ændringer.

Til nr. 29

Det følger af den gældende § 57, stk. 3, i LOFE, at Erhvervsstyrelsen kan fastsætte regler om, at personer, der har anmeldt til styrelsen, at de midlertidigt og lejlighedsvis vil levere ejendomsmæglerydelse her i landet, jf. § 13, stk. 1, skal betale et gebyr, der bidrager til finansieringen af Disciplinærnævnet for Ejendomsmæglere.

Det foreslås i § 57, stk. 3, at Erhvervsstyrelsen ændres til Nævnenes Hus og at styrelsen ændres til Erhvervsstyrelsen.

Bestemmelsen betyder, at det tydeliggøres kompetencen er overflyttet fra Erhvervsstyrelsen til Nævnenes Hus. Ændringen skal ses i lyset af, at i forbindelse med etableringen af Nævnenes Hus i 2016, som en selvstændig styrelse under Erhvervsministeriet, blev disciplinærnævnet samt dettes sekretariat overflyttet fra Erhvervsstyrelsen til Nævnenes Hus.

Bestemmelsen tydeliggør endvidere, at det er til Erhvervsstyrelsen, at personer skal anmelde, at de midlertidigt og lejlighedsvis vil levere ejendomsmæglerydelse her i landet, jf. § 13, stk. 1.

Ændringen medfører ingen materielle ændringer.

Til nr. 30

Det følger af den gældende § 61, 1. pkt., i LOFE, at Erhvervsstyrelsen kan fastsætte regler om, at skriftlig kommunikation til og fra disciplinærnævnet om forhold, som er omfattet af denne lov eller af regler udstedt i medfør af denne lov, skal foregå digitalt.

Det foreslås i § 61, stk. 1. pkt., at Erhvervsstyrelsen ændres til Nævnenes Hus.

Ændringen betyder, at det tydeliggøres, at kompetencen er overflyttet fra Erhvervsstyrelsen til Nævnenes Hus. Ændringen skal ses i lyset af, at i forbindelse med etableringen af Nævnenes Hus i 2016, som en selvstændig styrelse under Erhvervsministeriet, blev disciplinærnævnet samt dets sekretariat overflyttet fra Erhvervsstyrelsen til Nævnenes Hus.

Ændringen medfører ingen materielle ændringer.

Til nr. 31

Det følger af den gældende § 62, stk. 1, 1. pkt., i LOFE, at hvor det efter denne lov eller regler udstedt i medfør af denne lov er krævet, at et dokument, som er udstedt af andre end Erhvervsstyrelsen eller Disciplinærnævnet for Ejendomsmæglere, skal være underskrevet, kan dette krav opfyldes ved anvendelse af en teknik, der sikrer entydig identifikation af den, som har udstedt dokumentet, jf. dog stk. 2.

Det foreslås, at *stk. 1, 1. pkt.*, ændres, således, at der efter Erhvervsstyrelsen indsættes Nævnenes Hus.

Bestemmelsen betyder, at hvor det efter LOFE eller regler udstedt i medfør af LOFE er krævet, at et dokument, som er udstedt af andre end Erhvervsstyrelsen, Nævnenes Hus eller disciplinærnævnet, skal være underskrevet, kan dette krav opfyldes ved anvendelse af en teknik, der sikrer entydig identifikation af den, som har udstedt dokumentet, jf. dog stk. 2.

Ændringen skal ses i lyset af, at i forbindelse med etableringen af Nævnenes Hus i 2016, som en selvstændig styrelse under Erhvervsministeriet, blev disciplinærnævnet samt dets sekretariat overflyttet fra Erhvervsstyrelsen til Nævnenes Hus.

Til nr. 32

Det følger af den gældende § 64, stk. 1, i LOFE, at en afgørelse efter § 10 og § 53, stk. 2, kan af den, som afgørelsen vedrører, forlanges indbragt for retten. Begæring herom skal være modtaget i Erhvervsstyrelsen, senest 4 uger efter at afgørelsen er meddelt den pågældende. Erhvervsstyrelsen anlægger sag mod den pågældende i den borgerlige retsplejes former.

Det foreslås i *stk. 1*, at en afgørelse efter § 10 og § 53, stk. 3, kan af den, afgørelsen vedrører, forlanges indbragt for retten. Anmodning om indbringelse af en afgørelse efter § 10 skal være modtaget i Erhvervsstyrelsen, senest 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt den pågældende. Erhvervsstyrelsen anlægger sag mod den pågældende i den borgerlige retsplejes former. Anmodning om indbringelse af en afgørelse efter § 53, stk. 3, skal være modtaget i Nævnenes Hus, senest 4 uger efter at afgørelsen er meddelt den pågældende. Nævnenes Hus anlægger sag mod den pågældende i den borgerlige retsplejes former.

Bestemmelsen betyder, at en afgørelse efter § 10 om, at Erhvervsstyrelsen kan fratage en ejendomsmægler godkendelsen, hvis ejendomsmægleren har forfalden gæld til det offentlige på 100.000 kr. eller derover, kan af den ejendomsmægler, som afgørelsen vedrører, forlanges indbragt for retten. Sager indbringes som udgangspunkt for byretten. Efter stk. 1, 2. pkt. skal begæring om indbringelse for retten, af en afgørelse efter § 10, være modtaget i Erhvervsstyrelsen senest 4 uger efter, at en afgørelse om rettighedsfrakendelse er meddelt den pågældende. Fristen regnes fra dagen efter, at afgørelsen er meddelt, og udløber således på samme ugedag som den dag, hvor afgørelsen er meddelt, blot 4 uger senere.

Bestemmelsen betyder endvidere, at en afgørelse efter § 53, stk. 3, om, at disciplinærnævnet kan begrænse den pågældendes adgang til at udøve ejendomsformidling eller frakende ejendomsmægleren godkendelsen på tid fra 6 måneder til 5 år eller indtil videre, kan af den ejendomsmægler, som afgørelsen vedrører, forlanges indbragt for retten.

Sager indbringes som udgangspunkt for byretten. Efter stk. 1, 4. pkt. skal begæring om indbringelse for retten, af en afgørelse efter § 53, stk. 3, være modtaget i Nævnenes Hus senest 4 uger efter, at en afgørelse om rettighedsfrakendelse er meddelt den pågældende. Fristen regnes fra dagen efter, at afgørelsen er meddelt, og udløber således på samme ugedag som den dag, hvor afgørelsen er meddelt, blot 4 uger senere. Hvis retten finder, at nævnets afgørelse om frakendelse har været lovlig, kan retten træffe bestemmelse om, at anken ikke har opsættende virkning.

Til nr. 33

Det følger af den gældende § 64, stk. 3, 1. pkt., at anmodning om sagsanlæg vedrørende en afgørelse efter § 53, stk. 2, har opsættende virkning, men retten kan ved kendelse bestemme, at den pågældende under sagens behandling ikke må foretage opgaver som ejendomsmægler.

Det foreslås i *stk. 3, 1. pkt.*, at henvisningen til § 53, stk. 2 ændres til § 53, stk. 3.

Bestemmelsen skal ses i sammenhæng med lovforslagets § 2, nr. 20, hvor det foreslås at indsætte et nyt § 53, stk. 2, hvorefter det gældende § 53, stk. 2, bliver til § 53, stk. 3.

Ændringen er således en konsekvensrettelse og medfører ingen materielle ændringer.

Til nr. 34

Det følger af den gældende § 65, stk. 1, at overtrædelse af § 7, § 8, stk. 3, § 11, stk. 1, § 13, stk. 2, 1. pkt., eller stk. 3, § 14, stk. 1, § 19, stk. 1, § 20, stk. 1, § 21, stk. 1-3, § 22, § 23, § 26, § 28, stk. 1, § 30, § 31, § 35, stk. 1 eller 2, § 36, stk. 1 eller 2, § 38, stk. 1-3, § 39, stk. 1, § 40, stk. 1, § 41, stk. 1 eller 2, § 42, § 43, stk. 1, § 44, § 45, § 48, stk. 1 eller 2, eller § 50, stk. 1, straffes med bøde, medmindre strengere straf er forskyldt efter anden lovgivning.

Det foreslås i *stk. 1*, at henvisningen til § 48, stk. 1 eller 2 ændres til § 48, stk. 1-5

Bestemmelsen betyder, at overtrædelse af den foreslåede § 48, stk. 1-5, jf. lovforslaget § 1, nr. 15, straffes med bøde, medmindre strengere straf er forskyldt efter anden lovgivning.

Til nr. 35

Det følger af den gældende § 65, stk. 2, at i regler fastsat i medfør af § 1, stk. 6, § 3, stk. 3, § 13, stk. 5, § 14, stk. 4, § 19, stk. 3, § 20, stk. 2, § 21, stk. 4, § 29, stk. 4, § 35, stk. 3, § 36, stk. 3, § 37, stk. 2 og 3, § 38, stk. 4, § 39, stk. 2, § 40, stk. 2, § 41, stk. 3, § 43, stk. 3, § 46, stk. 4, og § 48, stk. 3, kan der fastsættes straf af bøde for overtrædelse af reglerne.

Det foreslås i *stk. 2*, at henvisningen til § 48, stk. 3, ændres til § 48, stk. 6.

Ændringen betyder, at i regler fastsat i medfør af § 48, stk. 6, hvorefter Erhvervsstyrelsen kan fastsætte nærmere regler om erhvervmæssig

rådgivning og bistand i forbindelse med køb af fast ejendom, kan der fastsættes straf af bøde for overtrædelse af reglerne.

Til nr. 36

Der er ingen gældende regler i LOFE om straf for overtrædelse af § 53 a om, at en fysisk eller juridisk person ikke må udøve erhvervsmæssige aktiviteter i forbindelse med formidling af salg af fast ejendom, der er rettet mod eller udføres for en forbruger, hvis den pågældende person eller virksomhed har forfaldne ubetalte disciplinære bøder udstedt af Disciplinærnævnet for Ejendomsmæglere, som ikke betales senest på forfaldsdagen.

Det foreslås i § 65, *stk. 4*, at overtrædelse af § 53 a straffes med bøde eller fængsel indtil 4 måneder.

Bestemmelsen betyder, at hvis en fysisk eller juridisk person hverken betaler en bøde udstedt af Disciplinærnævnet for Ejendomsmæglere senest på forfaldsdagen eller indgår en frivillig afdragsordning med Gældsstyrelsen og samtidig fortsætter med at udøve erhvervsmæssige aktiviteter i forbindelse med formidling af salg af fast ejendom, der er rettet mod eller udføres for en forbruger i henhold til LOFE, kan den erhvervsdrivende politianmeldes for overtrædelse af forbuddet. Herefter vil den erhvervsdrivende kunne idømmes straf ved domstolene, i form af bøde eller fængsel indtil 4 måneder.

Fastsættelsen af straffen vil fortsat bero på domstolenes konkrete vurdering i det enkelte tilfælde af samtlige omstændigheder i sagen, og det angivne strafniveau vil kunne fraviges i op- og nedadgående retning, hvis der i den konkrete sag foreligger skærpende eller formildende omstændigheder, jf. herved de almindelige regler om straffens fastsættelse i straffelovens kapitel 10.

Til § 3

Til nr. 1

Den gældende § 2 i næringsloven indeholder regler om oplysning af virksomhedens cvr-nummer og indehaverens navn og adresse til kunder.

Det fremgår af *stk. 1*, at næringsdrivende med detailsalg af varer skal have et opslag med virksomhedens cvr-nummer og indehaverens navn og adresse på et sted, der er iøjnefaldende for kunderne. Hvis en næringsdrivende ikke har et cvr-nummer, skal alene indehaverens navn og adresse fremgå af

opslaget. Det fremgår af *stk. 2*, at den næringsdrivende på forlangende skal udlevere de oplysninger, der er nævnt i *stk. 1*, i skriftlig form til kunden. Ved salg af udvalgsvarer fra mobile udsalgssteder, ved lagersalg og ved salg på markeder, udstillinger og messer skal de i *stk. 1* nævnte oplysninger dog udleveres til kunden. Det fremgår af *stk. 3*, at ved salg på markeder, udstillinger og messer skal arrangøren senest ved starten af markedet, udstillingen eller messen have udarbejdet en liste med navne, adresser og cvr-numre på deltagerne. Listen skal forefindes på markedet, udstillingen eller messen og udleveres på forlangende fra myndigheder eller rettighedshavere. Hvis en deltager ikke har et cvr-nummer, skal alene deltagerens navn og adresse fremgå af listen.

Det foreslås, at § 2 ophæves.

Oplysning af virksomhedens cvr-nummer og indehaverens navn og adresse, skal herefter ske efter markedsføringslovens § 6, *stk. 2*, nr. 2, forbrugeraftalelovens § 8, *stk. 1*, nr. 2, og forbrugeraftalelovens § 17, *stk. 1*, nr. 2.

Til nr. 2

Efter den gældende § 3, *stk. 2*, i næringsloven må detailsalg af håndkøbslægemidler uden for apotek kun afsættes fra udsalgssteder, hvorfra der foregår salg mindst en gang om ugen i en samlet periode på mindst 4 måneder.

Det foreslås, at § 3, *stk. 2*, ophæves.

Detailsalg af håndkøbslægemidler uden for apotek, er herefter reguleret i lov om lægemidler og bekendtgørelse om forhandling af håndkøbslægemidler uden for apotek.

Til nr. 3

Den gældende § 5 i næringsloven indeholder regler om registrering i MobiltReg.

Det fremgår af *stk. 1*, at mobile udsalgssteder, lagersalg, markeder, udstillinger og messer senest 2 dage før påbegyndelsen skal registreres i et offentligt tilgængeligt register hos Erhvervsstyrelsen. Dokumentation for registrering af mobilt salg og lagersalg skal af den næringsdrivende forevises myndighederne på forlangende. Registrering af mobile udsalgssteder gælder for et kalenderår. For markeder, udstillinger og messer skal registreringen ske, ved at arrangøren indberetter den i § 2, *stk. 3*, nævnte

liste til Erhvervsstyrelsen. Det fremgår af *stk. 2*, at Erhvervsstyrelsen kan fastsætte regler om det register, der er nævnt i *stk. 1*, og om indberetning hertil. Det kan herunder fastsættes, at registrering skal ske som selvregistrering, og at registrering skal ske elektronisk.

Det foreslås, at § 5 om registreringspligten i MobiltReg ophæves.

Herefter foretages registrering, tilsyn og kontrol med mobile udsalgssteder, lagersalg, markeder, udstillinger og messer på baggrund af kommunernes, Fødevarestyrelsens og Skattestyrelsens egne registre.

Til nr. 4

De gældende §§ 6 og 7 i næringsloven regulerer Skattestyrelsens kontrolmuligheder i form af tilsyn og beslaglæggelse af varer.

Efter den gældende § 6, *stk. 1*, fører Skattestyrelsen tilsyn med overholdelse af § 3, *stk. 1*, i næringsloven om afgiftsbelagte varer, og har, hvis det skønnes nødvendigt, til enhver tid mod behørig legitimation uden retskendelse adgang til at udøve tilsyn i de lokaler, køretøjer m.v., hvorfra der foregår detailsalg af varer. Efter den gældende § 6, *stk. 2*, skal indehaveren og de personer, der er beskæftiget hos denne, yde myndighederne fornøden vejledning og hjælp ved foretagelsen af tilsyn efter *stk. 1*.

Efter den gældende § 7 kan Skattestyrelsen under iagttagelse af reglerne i retsplejelovens kapitel 74 foretage beslaglæggelse i forbindelse med tilsyn efter § 6.

Det foreslås, at §§ 6 og 7 ophæves.

Herefter fører Skattestyrelsen tilsyn med de omhandlede afgiftsbelagte varer efter skatte- og afgiftslovgivningen.

Til nr. 5

Efter den gældende § 9, *stk. 1*, i næringsloven, straffes overtrædelse af § 2, § 3, § 4, § 5, *stk. 1*, og § 8, med bøde.

Det foreslås, at der i *stk. 1*, udgår henvisninger til § 2 og til § 5, *stk. 1*.

De foreslåede ændringer er en konsekvens af at det foreslås, at § 2 og § 5 ophæves, jf. lovforslagets § 3, nr. 1 og 3.

Derudover vil henvisningen til § 3 i den foreslåede § 9, stk. 1, fremover alene henvise til det gældende § 3, stk. 1, idet det foreslås, at § 3, stk. 2, ophæves, jf. lovforslagets § 3, nr. 2.

Herefter er det overtrædelse af § 3, som affattet jf. lovforslagets § 3, nr. 2, og § 4 og § 8, der kan straffes med bøde.

Til nr. 6

Efter den gældende § 9, stk. 2, i næringsloven, kan straffen for overtrædelse af § 2, stk. 3, § 3, § 4 og § 5, stk. 1, under skærpede omstændigheder eller i gentagelsestilfælde stige til fængsel indtil 4 måneder.

Det foreslås i *stk. 2*, at ændre henvisningen til § 3 og § 4.

Den foreslåede ændring medfører, at henvisningerne til § 2, stk. 3, og til § 5, stk. 1, udgår.

De foreslåede ændringer er en konsekvens af, at det foreslås, at § 2 og § 5 ophæves, jf. lovforslagets § 3, nr. 1 og 3. Derudover vil henvisningen til § 3 i den foreslåede § 9, stk. 2, fremover alene henvise til det gældende § 3, stk. 1, idet det foreslås i lovforslagets § 3, nr. 2, at § 3, stk. 2, ophæves.

Under skærpende omstændigheder eller i gentagelsestilfælde kan dermed straffen for overtrædelse af § 3, som affattet jf. lovforslagets § 3, nr. 2, og § 4 stige til fængsel indtil 4 måneder.

Til § 4

Til nr. 1

Det følger af den gældende § 12, nr. 1-7, i restaurationsloven, hvilke kriterier bevillingsmyndigheden navnlig kan lægge vægt på ved afgørelsen af, om alkoholbevilling vil kunne gives.

Den foreslåede ændring er en konsekvensrettelse af forslaget om indsættelse af et nyt nr. 8 i § 12, jf. lovforslagets § 4, nr. 3.

Til nr. 2

Det følger af den gældende § 12, nr. 1-7, i restaurationsloven, hvilke kriterier bevillingsmyndigheden navnlig kan lægge vægt på ved afgørelsen af, om alkoholbevilling vil kunne gives.

UDKAST

Den foreslåede ændring er konsekvensrettelse af forslaget om indsættelse af et nyt nr. 8 i § 12, jf. lovforslaget § 4, nr. 3.

Til nr. 3

Efter restaurationslovens § 12, 1. pkt., skal bevillingsmyndigheden skal ved afgørelsen af, om alkoholbevilling vil kunne gives, iagttage samfundsmæssige, ædruelighedsmæssige, ordensmæssige og dermed sammenhængende hensyn.

Det følger af den gældende § 12, nr. 1-7, i restaurationsloven, hvilke kriterier bevillingsmyndigheden navnlig kan lægge vægt på ved afgørelsen af, om alkoholbevilling vil kunne gives.

Det foreslås, at der i § 12 indsættes et nyt *nr. 8* om, at bevillingsmyndigheden navnlig kan lægge vægt på om der foreligger afgørelser om forskelsbehandling i forbindelse med udøvelse af restaurationsvirksomhed fra Ligebehandlingsnævnet, hvor klager har fået medhold mod bevillingsansøgeren, medlemmer af direktionen eller bestyrelsen eller andre, der kan udøve en bestemmende indflydelse over virksomhedens drift, og hvor godtgørelsen er forhøjet, jf. § 9, stk. 2, i lov om etnisk ligebehandling.

Dermed fremgår det tydeligt af lovteksten, at sådanne afgørelser fra Ligebehandlingsnævnet kan indgå i bevillingsmyndighedens samlede vurdering, på lige fod med øvrige kriterier.

Til nr. 4

Efter den gældende bestemmelse i § 14, stk. 1, nr. 1, kan alkoholbevilling kun meddeles selskaber m.v., hvis selskabet ikke har forfalden gæld til det offentlige på 50.000 kr. eller derover.

Det foreslås, at der i indsættes i *nr. 1*, at gælden skal stamme fra drift af restaurationsvirksomhed.

Hermed tydeliggøres, at gælden skal stamme fra drift af restaurationsvirksomhed. Den foreslåede ændring medfører ingen materielle ændringer i forhold til den gældende retstilstand.

Til § 5

Til nr. 1

Det foreslås, at det i fodnoten til lovens titel angives, at loven indeholder bestemmelser, der gennemfører dele af Rådets direktiv 89/391/EØF af 12. juni 1989 om iværksættelse af foranstaltninger til forbedring af arbejdstagernes sikkerhed og sundhed under arbejdet, EF-Tidende 1989, nr. L 183, side 1, Rådets direktiv 89/656/EØF af 30. november 1989 om minimums-forskrifter for sikkerhed og sundhed i forbindelse med arbejdstagernes brug af personlige værnemidler under arbejdet (tredje særdirektiv i henhold til artikel 16, stk. 1, i direktiv 89/391/EØF), EF-Tidende 1989, nr. L 393, side 18, Rådets direktiv 90/269/EØF af 29. maj 1990 om minimumsfor-skrifter for sikkerhed og sundhed i forbindelse med manuel håndtering af byrder, som kan medføre risiko for især ryg- og lændeskader hos arbejdstagerne (fjerde særdirektiv i henhold til artikel 16, stk. 1, i direktiv 89/391/EØF), EF-Tidende 1990, nr. L 156, side 9, Rådets direktiv 91/383/EØF af 25. juni 1991 om supplerung af foranstaltningerne til forbedring af sikkerheden og sundheden på arbejdsstedet for arbejdstagere, der har et tidsbegrænset ansættelsesforhold eller et vikaransættelsesforhold, EF-Tidende 1991, nr. L 206, side 19, Rådets direktiv 92/58/EF af 24. juni 1992 om minimumsforskrifter for signalgivning i forbindelse med sikkerhed og sundhed under arbejdet (niende særdirektiv i henhold til artikel 16, stk. 1, i direktiv 89/391/EØF), EF-Tidende 1992, nr. L 245, side 23, Rådets direktiv 92/85/EØF af 19. oktober 1992 om iværksættelse af foranstaltninger til forbedring af sikkerheden og sundheden under arbejdet for arbejdstagere som er gravide, som lige har født, eller som ammer (tiende særdirektiv i henhold til artikel 16, stk. 1, i direktiv 89/391/EØF), EF-Tidende 1992, nr. L 348, side 1, Rådets direktiv 93/103/EF af 23. november 1993 om minimumsforskrifter for sikkerhed og sundhed under arbejdet om bord på fiskerfartøjer (trettende særdirektiv i henhold til artikel 16, stk. 1, i direktiv 89/391/EØF), EF-Tidende 1993, nr. L 307, side 1, Rådets direktiv 94/33/EF af 22. juni 1994 om beskyttelse af unge på arbejdspladsen, EU-Tidende 1994, nr. L 216, side 12, Rådets direktiv 98/24/EF af 7. april 1998 om beskyttelse af arbejdstagernes sikkerhed og sundhed under arbejdet mod risici i forbindelse med kemiske agenser (fjortende særdirektiv i henhold til direktiv 98/391/EØF, artikel 16, stk. 1), EU-Tidende 1998, nr. L 131, side 11, Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 1999/92/EF af 16. december 1999 om minimumsforskrifter vedrørende forbedring af sikkerhed og sundhedsbeskyttelse for arbejdstagere, der kan blive udsat for fare hidhørende fra eksplosiv atmosfære (femtende særdirektiv i henhold til artikel 16, stk. 1, i direktiv 89/391/EØF), EU-Tidende 2000, nr. L 23, side 57, Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2000/54/EF af 18. september 2000 om beskyttelse af arbejdstagerne mod farerne ved at være udsat for biologiske agenser under arbejdet (syvende særdirektiv i henhold til artikel

16, stk. 1, i direktiv 89/391/EØF), EU-Tidende 2000, nr. L 262, side 21, Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2002/44/EF af 25. juni 2002 om minimumsforskrifter for sikkerhed og sundhed i forbindelse med arbejdstagernes eksponering for risici på grund af fysiske agenser (vibrationer) (sekstende særdirektiv i henhold til artikel 16, stk. 1, i direktiv 89/391/EØF, EU-Tidende 2002, nr. L 177, side 13, Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2003/10/EF af 6. februar 2003 om minimumsforskrifter for sikkerhed og sundhed i forbindelse med arbejdstagernes eksponering for risici på grund af fysiske agenser (støj) (syttende særdirektiv i henhold til artikel 16, stk. 1, i direktiv 89/391/EØF), EU-Tidende 2003, nr. L 42, side 38, Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2004/37/EF af 29. april 2004 om beskyttelse af arbejdstagerne mod risici for under arbejdet at være udsat for kræftfremkaldende stoffer eller mutagener (sjette særdirektiv i henhold til artikel 16, stk. 1, i direktiv 89/391/EØF), EU-Tidende 2004, nr. L 158, side 50, Rådets direktiv 2009/13/EF af 16. februar 2009 om iværksættelse af den aftale, der er indgået mellem European Community Shipowners' Associations (ECSA) og European Transport Workers' Federation (ETF) om konventionen om søfarendes arbejdsforhold af 2006, og om ændring af direktiv 1999/63/EF, EU-Tidende 2009, nr. L 124, side 30, Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2009/15/EF af 23. april 2009 om fælles regler og standarder for organisationer, der udfører inspektion og syn af skibe, og for søfartsmyndighedernes aktiviteter i forbindelse dermed, EU-Tidende 2009, nr. L 131, side 47, Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2009/16/EF af 23. april 2009 om havnestatskontrol, EU-Tidende 2009, nr. L 131, side 57, Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2009/21/EF af 23. april 2009 om opfyldelse af kravene til flagstater, EU-Tidende 2009, nr. L 131, side 132, Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2009/104/EF af 16. september 2009 om minimumsforskrifter for sikkerhed og sundhed i forbindelse med arbejdstagernes brug af arbejdsudstyr under arbejdet (andet særdirektiv i henhold til artikel 16, stk. 1, i direktiv 89/391/EØF), EU-Tidende 2009, nr. L 260, side 5, Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2009/148/EF af 30. november 2009 om beskyttelse af arbejdstagere mod farerne ved under arbejdet at være udsat for asbest, EU-Tidende 2009, nr. L 330, side 28, og Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2013/53/EU af 20. november 2013 om fritidsfartøjer og personlige fartøjer og om ophævelse af direktiv 94/25/EF, EU-Tidende 2013, nr. L 354, side 90.

Fodnoten til lovens titel ændres, således at mellemliggende ændringsdirektiver udgår

Til nr. 2

Efter § 17, stk. 1, i lov om sikkerhed til søs, jf. lovbekendtgørelse nr. 221 af 11. februar 2022, er erhvervsministeren øverste administrative myndighed i spørgsmål vedrørende loven, jf. dog stk. 3, § 7, stk. 2, § 8 og § 21, stk. 3. Samtidig fremgår det af lovens § 17, stk. 2, at Søfartsstyrelsen varetager administrationen af loven, jf. dog § 7, stk. 2, § 8 og § 20 a.

I henhold til de specielle bemærkninger til § 17, stk. 1, jf. Folketingstidende 1998-99, tillæg A, side 154, fremgår det, at det er fundet rigtigst at henvise til § 7, stk. 2, § 8 og § 16, stk. 2, og § 17, stk. 3 som undtagelser fra reglen om, at erhvervsministeren er øverste administrative myndighed i spørgsmål vedrørende loven, da disse bestemmelser indeholder bemyndigelser til henholdsvis trafikministeren, forsvarsministeren og Tilbageholdelsesnævnet.

§ 8 i lov om sikkerhed til søs omhandler etablering af navigationssystemer og afmærkning til hjælp for pladsbestemmelse og sejlads i dansk afmærkningsområde efter erhvervsministerens nærmere bestemmelse, når forholdene gør det påkrævet, jf. stk. 1. Efter stk. 2 udføres etablering og vedligeholdelse af navigationssystemer og afmærkning til hjælp for pladsbestemmelse og sejlads i hoved- og gennemsejlingsfarvande samt til sikker ankerplads for statens regning ved Søfartsstyrelsens foranstaltning. Øvrige navigationssystemer og afmærkning, der ikke er omfattet heraf, udføres og vedligeholdes af vedkommende havnevæsen, brobestyrelse m.v., der tillige afholder udgifterne i forbindelse hermed, jf. stk. 3. Spørgsmål om afgrænsning mellem stk. 2 og 3 afgøres af erhvervsministeren, jf. stk. 4.

Området for afmærkning af farvande og navigation blev overdraget fra Farvandsvæsenet under Forsvarsministeriet til Søfartsstyrelsen under Erhvervsministeriet i 2011. Det vurderes på baggrund heraf ikke længere relevant at undtage § 8 i hverken § 17, stk. 1 eller stk. 2.

Det foreslås derfor, at henvisningen til § 8 udgår i § 17, stk. 1 og 2. Det indebærer, at erhvervsministeren også er øverste administrative myndighed i spørgsmål vedrørende § 8, og at Søfartsstyrelsen tillige varetager administrationen af § 8.

Ændringen medfører ikke materielle ændringer, idet der er tale om en konsekvensrettelse som følge af, at området i § 8 er overdraget fra Forsvarsministeriet til Erhvervsministeriet.

Til nr. 3

Efter § 36 i lov om sikkerhed til søs kan loven ikke sættes i kraft for Færøerne. Det skyldes, at Færøerne med lagtingslov nr. 166 af 21. december 2001 om overtagelse af sagsområdet sikkerhed til søs har hjemtaget de dele af lov om sikkerhed til søs, som på hjemtagelsestidspunktet lå inden for Erhvervsministeriets område. Hjemtagelsen omfatter imidlertid ikke området for afmærkning af farvande og navigationssystemer, da områderne på daværende tidspunkt henhørte under Farvandsvæsenet under Forsvarsministeriet. Områderne blev overtaget af Erhvervsministeriet i 2011 ved kongelig resolution af 3. oktober 2011 i forbindelse med, at Farvandsvæsenet blev nedlagt.

Administration af afmærkning og navigationssystemer i færøske farvande foretages på nuværende tidspunkt på baggrund af bekendtgørelse nr. 229 af 4. april 1989 om afmærkning m.v. i dansk afmærkningsområde, der fastsætter regler om afmærkning af hensyn til sejladsikkerheden. Bekendtgørelsen er udstedt i medfør af § 5 og § 6, stk. 3, i lov om skibsfartens betryggelse, jf. lovbekendtgørelse nr. 587 af 29. september 1988. Efter § 5, stk. 4, i lov om skibsfartens betryggelse kan industriministeren efter samråd med forsvarsministeren fastsætte bestemmelser til overholdelse af orden og forebyggelse af fare i danske farvande, herunder forskrifter om, hvad der skal iagttages for at der ikke lægges den frie sejlads hindringer i vejen. Derudover foretages efter § 5 a, stk. 1, i loven, når forholdene gør det påkrævet, efter forsvarsministerens nærmere bestemmelse, afmærkning m.v. i dansk afmærkningsområde. Forsvarsministeren fører kontrol med afmærkningen m.v., jf. § 5 a, stk. 5.

Lov om skibsfartens betryggelse er ophævet ved lov nr. 900 af 16. december 1998 om sikkerhed til søs, idet loven er sammenskrevet med lov om skibes sikkerhed m.v. Det fremgår af § 34, stk. 2, i lov om sikkerhed til søs, at regler udstedt i medfør af bl.a. lov om skibsfartens betryggelse forbliver i kraft, indtil de ophæves eller afløses af regler udstedt i medfør af den nye lov om sikkerhed til søs. Bekendtgørelse nr. 299 af 4. april 1989 om afmærkning m.v. i dansk afmærkningsområde er derfor fortsat gældende for Færøerne.

For Færøerne er lov om skibsfartens betryggelse ophævet ved lagtingslov nr. 165 af 21. december 2001 om sikkerhed til søs med en tilsvarende bestemmelse om, at regler udstedt i medfør af lov om skibsfartens betryggelse forbliver i kraft, indtil de ophæves eller afløses af regler udstedt i medfør af lagtingslov om sikkerhed til søs.

§ 5 i lov om skibsfartens betryggelse udgør i dag en del af § 6 i lov om sikkerhed til søs. Erhvervsministeren kan herefter fastsætte regler, træffe foranstaltninger og meddele generelle og konkrete forbud eller påbud til sikring af sejladsen, overholdelse af orden og forebyggelse af fare samt til forebyggelse af, at der lægges den frie sejlads hindringer i vejen, herunder om en række forhold, der er oplyst i § 6. En forebyggende foranstaltning kan f.eks. være etablering af afmærkning i forbindelse med etablering af anlæg til søs (havne, opdrætsanlæg, havmølleparker m.v.).

§ 5 a i lov om skibsfartens betryggelse udgør i dag en del af § 8 i lov om sikkerhed til søs. Efter § 8, stk. 1, i lov om sikkerhed til søs, når forholdene gør det påkrævet, etableres der efter erhvervsministerens nærmere bestemmelse navigationssystemer og afmærkning til hjælp for pladsbestemmelse og sejlads i dansk afmærkningsområde. Det fremgår af de specielle bemærkninger til § 8, jf. Folketingstidende 1998-99, tillæg A, side 152, bl.a. at ved navigationssystemer forstås indretninger eller systemer, som ikke befinder sig om bord på et skib, men som er til hjælp for skibenes navigation. Som eksempel nævnes radionavigationssystemer og udsendelse af sikkerhedsmeddelelser til skibsfarten.

Navigationssystemer er indretninger og systemer til vejledning for sejladsen og kan bl.a. være udgivelse af Efterretninger for Søfarende, der indeholder forhold vedrørende sejladsen, der er længerevarende, samt forhold, der afstedkommer en søkortrettelse, så søkort og nautiske publikationer så vidt muligt kan holdes opdaterede.

Efter § 8, stk. 2-4, i loven udføres etablering og vedligeholdelse af navigationssystemer og afmærkning til hjælp for pladsbestemmelse og sejlads i hoved- og gennemsejlingsfarvande samt til sikker ankerplads for statens regning ved Søfartsstyrelsens foranstaltning. Navigationssystemer og afmærkning, der ikke er omfattet af dette, udføres og vedligeholdes af vedkommende havnevæsen, brobestyrelse m.v., der tillige afholder udgifterne i forbindelse hermed. Det er erhvervsministeren, der afgør spørgsmål om afgrænsning.

Efter § 17, stk. 7, kan erhvervsministeren bl.a. bestemme, at internationale vedtagelser inden for lovens område skal være gældende, uanset at de ikke foreligger på dansk. Ved internationale vedtagelser forstås bl.a. de af FN's internationale søfartsorganisation, IMO, vedtagne internationale resolutioner og kodekser. Bemyndigelsen er udmøntet i bekendtgørelse nr. 1119 af 24. oktober 2008 om kundgørelse af forskrifter udstedt efter lov om sikkerhed til søs.

Erhvervsministeren kan fastsætte regler om klageadgang, herunder om at Søfartsstyrelsens og andre offentlige myndigheders afgørelser truffet i medfør af loven ikke kan indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 17, stk. 9, i loven. Denne bemyndigelse er udmøntet i bekendtgørelse nr. 261 af 23. marts 2020 om henlæggelse af visse beføjelser til Søfartsstyrelsen og om klageadgang m.v. Efter § 7, stk. 1, i bekendtgørelsen kan afgørelser truffet af Søfartsstyrelsen i medfør af lov om sikkerhed til søs som hovedregel ikke indbringes for højere administrativ myndighed. § 7, stk. 2, oplister undtagelser hertil, der dog ikke omfatter afgørelser om afmærkning og navigationssystemer. Klageadgangen for afgørelser, der er truffet af Søfartsstyrelsen, og som omhandler tilladelse til afmærkning og navigationssystemer er således afskåret.

Erhvervsministeren er øverste administrative myndighed i spørgsmål vedrørende lov om sikkerhed til søs og fører kontrol med navigationssystemer og afmærkning, jf. § 17, stk. 1 og 4, i loven. Erhvervsministeren kan efter § 17, stk. 5, fastsætte nærmere regler om disse systemer m.v. og kontrol.

Erhvervsministeren kan efter lovens § 17, stk. 6, bemyndige Søfartsstyrelsen til at udøve de beføjelser, der i loven er tillagt erhvervsministeren. Det fremgår af § 1, stk. 1, nr. 3, i bekendtgørelse nr. 261 af 23. marts 2020 om henlæggelse af visse beføjelser til Søfartsstyrelsen og om klageadgang m.v., at beføjelser, som efter lov om sikkerhed til søs er tillagt erhvervsministeren, udøves af Søfartsstyrelsen.

Søfartsstyrelsen varetager administrationen af lov om sikkerhed til søs og har bl.a. til opgave at påse, at regler om afmærkning i loven og de i medfør heraf fastsatte regler, påbud og forbud overholdes, jf. § 17, stk. 2.

Lov om sikkerhed til søs indeholder en række beføjelser, som kan anvendes i forbindelse med administrationen og kontrollen af reglerne om afmærkning og navigationssystemer, f.eks. kan Søfartsstyrelsen påbyde, at forhold, der strider mod loven eller regler eller afgørelser i medfør af loven, skal bringes i orden straks eller inden en nærmere fastsat frist, jf. § 18 i lov om sikkerhed til søs.

Søfartsstyrelsen kan således påbyde, at forhold, der strider mod regler om afmærkning og navigationssystemer, der fremgår af lov om sikkerhed til søs eller af regler eller afgørelser i medfør af lov om sikkerhed til søs, skal bringes i orden straks eller inden en nærmere fastsat frist.

Efter den gældende bestemmelse i § 28, nr. 2 og 3, i lov om sikkerhed til søs, straffes med bøde eller fængsel i indtil 1 år den, der tilsidesætter vilkår knyttet til en tilladelse, dispensation eller en godkendelse efter loven eller ikke efterkommer påbud eller forbud, der er meddelt i henhold til loven eller i henhold til forskrifter udstedt i medfør af loven.

Straffen kan stige til fængsel i indtil 2 år, hvis overtrædelsen er begået forsætligt eller ved grov uagtsomhed, eller hvis overtrædelsen har medført en ulykke med alvorlig personskade eller dødsfald til følge, jf. § 31, stk. 1, 2. pkt., og 2, i loven.

Ved straffens udmåling skal det endvidere efter § 32, stk. 1, betragtes som en skærpende omstændighed, at der ved overtrædelsen, herunder i forbindelse med forvoldelse af søulykke eller sejlads i strid med godt sømandskab, er sket skade på liv eller helbred eller fremkaldt fare herfor, uden at forholdet er omfattet af § 31, stk. 2, tidligere er afgivet forbud eller påbud for samme eller tilsvarende forhold, eller ved overtrædelsen er opnået eller tilsigtet en økonomisk fordel for den pågældende selv eller andre. Det skal endvidere anses som en skærpende omstændighed, såfremt der tidligere er afgivet forbud eller påbud for samme eller tilsvarende forhold.

Det skal derudover betragtes som en særlig skærpende omstændighed, at der for unge under 18 år er sket skade på liv eller helbred eller fremkaldt fare herfor, jf. § 32, stk. 6. Sker der ikke konfiskation af udbytte, som er opnået ved overtrædelsen, skal der ved udmåling af bøde, herunder tillægsbøde, desuden tages særligt hensyn til størrelsen af en opnået eller tilsigtet økonomisk fordel, jf. stk. 8. Efter § 32, stk. 9, 1. og 3. pkt., kan der i forskrifter, der udstedes i medfør af loven, fastsættes straf af bøde eller fængsel i indtil 1 år. Det kan endvidere fastsættes, at straffen kan stige til fængsel i indtil 2 år under tilsvarende omstændigheder som nævnt i stk. 1. Der kan pålægges selskaber m.v. (juridiske personer) strafansvar efter reglerne i straffelovens 5. kapitel, jf. § 32, stk. 10.

Reglerne i lov om sikkerhed til søs skal således bl.a. sikre en effektiv kontrol og håndhævelse af regler om afmærkning og navigationssystemer.

Der er behov for nye og opdaterede regler om afmærkning og navigationssystemer for Færøerne. Det aktuelle regelgrundlag for afmærkning og navigationssystemer på Færøerne udgøres af bekendtgørelse nr. 229 af 4. april 1989 om afmærkning m.v. i dansk afmærkningsområde, der vurderes at trænge til en opdatering. Afmærkning og

navigationssystemer er væsentlig for Færøerne bl.a. primært i forbindelse med etablering af anlæg, fiskeopdrætsanlæg, udvidelse af havne, fyr m.v.

Der er allerede fastsat opdaterede regler for Grønland og Danmark ved bekendtgørelse nr. 1466 af 29. juni 2021 om farvandsafmærkning i dansk og grønlandsk afmærkningsområde m.v. (Afmærkningsbekendtgørelsen).

Det foreslås derfor, at der i § 36 i lov om sikkerhed til søs indsættes et 2. pkt., således at det præciseres, at lovens § 6, § 8, § 17, stk. 1, 2, og 4-9, § 18, § 28, § 31 og § 32, stk. 1, 6, 8-10, ved kongelig anordning helt eller delvis kan sættes i kraft for Færøerne med de ændringer, som de færøske forhold tilsiger, således at der kan udstedes en ny og opdateret bekendtgørelse for Færøerne om afmærkning.

Det er alene bemyndigelser og beføjelser, der skal sikre en effektiv kontrol og håndhævelse af området for afmærkning og navigationssystemer ved Færøerne, som foreslås at kunne sættes i kraft for Færøerne. De dele af de enkelte bemyndigelser og beføjelser, som ikke er relevante i forhold til disse, er ikke omfattet af forslaget.

Forslaget vil sikre, at der kan udstedes en ny og opdateret bekendtgørelse efter lov om sikkerhed til søs, der indeholder regler om afmærkning og andre indretninger til vejledning for sejladsen, herunder navigationssystemer af hensyn til sejladssikkerheden.

Til § 6

Til nr. 1

Med den foreslåede bestemmelse indføres en såkaldt *safety net-bestemmelse* i patentloven, der skal sikre, at et europæisk patent, der får afslag på en rettidigt indleveret anmodning om ensartet retsvirkning, på et tidspunkt hvor valideringsfristen i henhold til patentlovens § 77 er udløbet, fortsat kan gøres gældende (valideres) i Danmark gennem en forlængelse af valideringsfristen. Fristen for at betale første årsgebyr til Patent- og Varemærkestyrelsen forlænges tilsvarende, sådan at patenthaver fortsat kan betale første årsgebyr inden for frist, der løber parallelt med fristen i patentlovens § 77.

Bestemmelsen skal fungere som sikkerhedsnet for indehaver af et europæisk patent i de forventede få tilfælde, hvor anmoder får afslag på en anmodning om ensartet retsvirkning, populært kaldet ”enhedspatent”, men hvor fristen for i stedet at validere det europæiske patent i Danmark efter patentlovens § 77 er udløbet.

Med bestemmelsen forlænges fristen for at validere det europæiske patent i Danmark, sådan at valideringsfristen, i disse særlige tilfælde, regnes fra den dag, hvor beslutning om afslag er endelig.

EPOs beslutning om at afslå en anmodning om ensartet retsvirkning af et europæisk patent er endelig, når den bekendtgøres. EPOs beslutning kan dog indbringes for to instanser, herunder den fælles patentdomstol og appeldomstolen. Indbringes EPOs beslutning for en eller begge instanser, er beslutning om afslag først endelig, når der er afsagt dom, som fastholder EPOs beslutning. Fristen for at validere og betale det første årsgebyr, som skal betales til Patent- og Varemærkestyrelsen, løber i disse tilfælde fra tidspunktet, hvor der er afsagt endelig dom. Det bemærkes, at det første årsgebyr til Patent- og Varemærkestyrelsen dækker perioden mellem EPOs bekendtgørelse af patentmeddelelsen af det europæiske patent og valideringsfristen i patentlovens § 77. Perioden kan løbe over flere gebyrår.

Til § 7

Det foreslås i *stk. 1*, at loven træder i kraft den 1. januar 2023, jf. dog *stk. 2*.

Efter det foreslåede *stk. 1* er det lovens § 2 og §§ 4-6, der træder i kraft den 1. januar 2023.

Det foreslås i *stk. 2*, at erhvervsministeren fastsætter tidspunktet for ikrafttrædelsen af § 1 og § 3. Ministeren kan fastsætte, at dele af loven træder i kraft på forskellige tidspunkter.

Lovforslagets § 1 indeholder bestemmelser om tilgængeliggørelse og udveksling af dokumenter i BRIS, som vil nødvendiggøre en ændring af Erhvervsstyrelsens it-systemer.

Lovforslagets § 3 indeholder bestemmelser, der afskaffer MobiltReg, som vil nødvendiggøre en ændring af Erhvervsstyrelsens it-systemer.

Til § 8

Den foreslåede § 8 angiver lovens territoriale gyldighedsområde.

Det foreslås i *stk. 1*, at loven ikke gælder for Færøerne og Grønland, jf. dog *stk. 2-4*. Visse dele af loven kan således ved kongelig anordning helt eller

delvis sættes i kraft for Færøerne og Grønland med de ændringer, som de færøske og grønlandske forhold tilsiger.

Det foreslås i *stk. 2*, at § 1 ved kongelig anordning helt eller delvis kan sættes i kraft for Grønland med de ændringer, som de grønlandske forhold tilsiger. Efter det foreslåede 2. pkt. kan loven endvidere sættes i kraft på forskellige tidspunkter.

Bestemmelsen medfører, at lovforslagets del om ændring af selskabsloven ved kongelig anordning helt eller delvis kan sættes i kraft for Grønland med de ændringer, som de grønlandske forhold tilsiger. Færøerne har overtaget lovgivningskompetencen på det selskabsretlige område.

Det foreslås i *stk. 3*, at § 5, nr. 2 og 3, ved kongelig anordning helt eller delvis kan sættes i kraft for Færøerne med de ændringer, som de færøske forhold tilsiger. Efter det foreslåede 2. pkt. kan loven endvidere sættes i kraft på forskellige tidspunkter.

Bestemmelsen medfører, at § 5, nr. 2 og 3, i lovforslagets del om ændring af lov om sikkerhed til søs ved kongelig anordning helt eller delvis kan sættes i kraft for Færøerne med de ændringer, som de færøske forhold tilsiger.

Det foreslås i *stk. 4*, at § 6 kan ved kongelig anordning helt eller delvist sættes i kraft for Færøerne og Grønland med de ændringer, som de færøske og grønlandske forhold tilsiger.

Bestemmelsen medfører, at lovforslagets del om ændring af lov om en fælles patentdomstol m.v. ved kongelig anordning helt eller delvist kan sættes i kraft for Færøerne og Grønland med de ændringer, som de færøske og grønlandske forhold tilsiger.

Bilag 1

Lovforslaget sammenholdt med gældende lov

<i>Gældende formulering</i>	<i>Lovforslaget</i>
	<p>§ 1</p> <p>I selskabsloven, jf. lovbekendtgørelse nr. 1952 af 11. oktober 2021, som ændret ved § 16 i lov nr. 2601 af 28. december 2021, § 1 i lov nr. 568 af 10. maj 2022 og § 1 i lov nr. 569 af 10. maj 2022, foretages følgende ændringer:</p>
<p><i>Fodnoten.</i> Loven indeholder bestemmelser, der gennemfører dele af Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2004/25/EF af 21. april 2004 om overtagelsestilbud, EU-Tidende 2004, nr. L 142, side 12, som ændret ved Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2014/59/EU af 15. maj 2014 om et regelsæt for genopretning og afvikling af kreditinstitutter og investeringselskaber og om ændring af Rådets direktiv 82/891/EØF og Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2001/24/EF, 2002/47/EF, 2004/25/EF, 2005/56/EF, 2007/36/EF, 2011/35/EU, 2012/30/EU og 2013/36/EU samt forordning (EU) nr. 1093/2010 og (EU) nr. 648/2012, EU-Tidende 2014, nr. L 173, side 190, dele af Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2006/43/EF af 17. maj 2006 om lovpligtig</p>	<p>1. I <i>fodnoten</i> til lovens titel ændres »og Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2019/1151/EU af 20. juni 2019 om ændring af direktiv 2017/1132/EU, for så vidt angår brugen af digitale værktøjer og processer inden for selskabsret, EU-Tidende 2019, nr. L 186, side 80.« til: »Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2019/1151/EU af 20. juni 2019 om ændring af direktiv 2017/1132/EU, for så vidt angår brugen af digitale værktøjer og processer inden for selskabsret, EU-Tidende 2019, nr. L 186, side 80, og Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2019/2121/EU af 27. november 2019 om ændring af direktiv 2017/1132/EU, for så vidt angår grænseoverskridende omdannelser, fusioner og spaltninger, EU-Tidende 2019, nr. L 321, side 1.«</p>

revision af årsregnskaber og konsoliderede regnskaber, om ændring af Rådets direktiv 78/660/EØF og 83/349/EØF og om ophævelse af Rådets direktiv 84/253/EØF, EU-Tidende 2006, nr. L 157, side 87, som ændret ved Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2014/56/EU af 16. april 2014 om ændring af direktiv 2006/43/EF om lovpligtig revision af årsregnskaber og konsoliderede regnskaber, EU-Tidende 2014, nr. L 158, side 196, dele af Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2007/36/EF af 11. juli 2007 om udøvelse af visse aktionærrettigheder i børsnoterede selskaber, EU-Tidende 2007, nr. L 184, side 17, som ændret senest ved Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2017/828/EU af 17. maj 2017 om ændring af direktiv 2007/36/EF, for så vidt angår tilskyndelse til langsigtet aktivt ejerskab, EU-Tidende 2017, nr. L 132, side 1, dele af Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2009/102/EF af 16. september 2009 på selskabsrettens område om enkeltmandsselskaber med begrænset ansvar, EU-Tidende 2009, nr. L 258, side 20, dele af Rådets direktiv 2013/24/EU af 13. maj 2013 om tilpasning af visse direktiver vedrørende selskabsret på grund af Republikken Kroatiens tiltrædelse, EU-Tidende 2013, nr. L 158, side 365, som ændret

ved Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2017/1132/EU af 14. juni 2017 om visse aspekter af selskabsretten (kodifikation), EU-Tidende 2017, nr. L 169, side 46, dele af Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2013/34/EU af 26. juni 2013 om årsregnskaber, konsoliderede regnskaber og tilhørende beretninger for visse virksomhedsformer, om ændring af Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2006/43/EF og om ophævelse af Rådets direktiv 78/660/EØF og 83/349/EØF, EU-Tidende 2013, nr. L 182, side 19, dele af Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2013/50/EU af 22. oktober 2013 om ændring af Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2004/109/EF om harmonisering af gennemsigtighedskrav i forbindelse med oplysninger om udstedere, hvis værdipapirer er optaget til handel på et reguleret marked, Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2003/71/EF om det prospekt, der skal offentliggøres, når værdipapirer udbydes til offentligheden eller optages til handel, og Kommissionens direktiv 2007/14/EF om gennemførelsesbestemmelser til visse bestemmelser i direktiv 2004/109/EF, EU-Tidende 2013, nr. L 294, side 13, dele af Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2015/849/EU af 20. maj 2015 om forebyggende

foranstaltninger mod anvendelse af det finansielle system til hvidvask af penge eller finansiering af terrorisme, om ændring af Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 648/2012 og om ophævelse af Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2005/60/EF samt Kommissionens direktiv 2006/70/EF, EU-Tidende 2015, nr. L 141, side 73, som ændret ved Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2018/843/EU af 30. maj 2018 om ændring af direktiv (EU) 2015/849 om forebyggende foranstaltninger mod anvendelse af det finansielle system til hvidvask af penge eller finansiering af terrorisme og om ændring af direktiv 2009/138/EF og 2013/36/EU, EU-Tidende 2018, nr. L 156, side 43, Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2017/1132/EU af 14. juni 2017 om visse aspekter af selskabsretten (kodifikation), EU-Tidende 2017, nr. L 169, side 46, og Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2019/1151/EU af 20. juni 2019 om ændring af direktiv 2017/1132/EU, for så vidt angår brugen af digitale værktøjer og processer inden for selskabsret, EU-Tidende 2019, nr. L 186, side 80.

<p>§ 5. --- 1)-10) --- 11) Grænseoverskridende flytning af hjemsted: Et kapitalselskabs flytning af et kapitalselskabs registrerede hjemsted fra et EU- eller EØS-land til et andet EU- eller EØS-land. 12) Grænseoverskridende fusion eller spaltning: En fusion eller spaltning, hvori der indgår kapitalselskaber, som hører under mindst to forskellige EU- eller EØS-landes lovgivning. 13)-33) ---</p>	<p>2. § 5, nr. 11, affattes således: »11) Grænseoverskridende omdannelse: En transaktion, hvorved et kapitalselskab uden at blive opløst omdanner den retlige form, hvorunder det er registreret i et EU- eller EØS-land, til en af de retlige former i et andet EU- eller EØS-land, der er opført i bilag II til Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2017/1132/EU, og som minimum flytter sit vedtægtsmæssige hjemsted til det pågældende EU- eller EØS-land, samtidig med at kapitalselskabet forbliver den samme juridiske person.«</p> <p>3. § 5, nr. 12, affattes således: »12) Grænseoverskridende fusion: En fusion, hvori der indgår kapitalselskaber, som hører under mindst to forskellige EU- eller EØS-landes lovgivning.«</p> <p>4. I § 5 indsættes efter nr. 12 som nyt nummer: »13) Grænseoverskridende spaltning: En spaltning, hvori der indgår kapitalselskaber, som hører under mindst to forskellige EU- eller EØS-landes lovgivning.« Nr. 13-33 bliver herefter nr. 14-34.</p>
<p>§ 23 e. Erhvervsstyrelsen kan foretage udgående kontrol af, om et kapitalselskab kan kontaktes på sit registrerede hjemsted, jf. § 5, nr. 13.</p>	<p>5. I § 23 e, ændres »nr. 13« til: »nr. 14«.</p>
<p>§ 271. ---</p>	<p>6. I § 271 indsættes som <i>stk. 2 og 3</i>: »<i>Stk. 2.</i> Et kapitalselskab kan efter bestemmelserne i dette kapitel opløses uden likvidation ved overdragelse af kapitalselskabets</p>

	<p>aktiver og forpligtelser som helhed til et andet kapitalselskab mod vederlag til kapitalejerne i det ophørende kapitalselskab, dvs. uegentlig fusion. Det samme gælder, når to eller flere kapitalselskaber sammensmeltes til et nyt kapitalselskab, dvs. egentlig fusion.</p> <p><i>Stk. 3.</i> Reglerne om grænseoverskridende fusion finder ikke anvendelse på selskaber, der er omfattet af de afviklingsværktøjer, -beføjelser og -ordninger, der er fastsat i lov om restrukturering og afvikling af visse finansielle virksomheder, og selskaber, der er omfattet af de kriseforebyggelsesforanstaltninger, der er fastsat i § 71 c, stk. 2, § 243 a, § 243 c, § 264, § 265, § 265 a-c, § 272 og § 273 i lov om finansiell virksomhed, samt § 17, § 18 og § 18 a i lov om restrukturering og afvikling af visse finansielle virksomheder.«</p>
<p>§ 272. De centrale ledelsesorganer i de bestående kapitalselskaber, der deltager i fusionen, opretter og underskriver i forening en fusionsplan, der skal indeholde oplysning og bestemmelser om 1)-9) ---</p> <p>10) de særlige fordele, der indrømmes de vurderingsmænd, der udtaler sig om fusionsplanen, jf. § 276, og medlemmerne af kapitalselskabernes ledelse, 11)-14) ---</p> <p><i>Stk. 2.</i> Fusionsplanen skal for hvert af de bestående kapitalselskaber være underskrevet senest ved udløbet af det regnskabsår, hvori</p>	<p>7. I § 272, <i>stk. 1, 1. pkt.</i>, udgår »og bestemmelser«, og i <i>stk. 1, nr. 10</i>, udgår »de vurderingsmænd, der udtaler sig om fusionsplanen, jf. § 276, og«.</p> <p>8. I § 272, <i>stk. 1</i>, indsættes efter nr. 12 som nye numre:</p> <p>»13) tilbuddet om indløsning, jf. § 286, stk. 1, herunder det beløb, fastsat ud fra kapitalandelens værdi, som kapitalejere, der kræver sig indløst, tilbydes af kapitalselskabet,</p> <p>14) beskyttelsesforanstaltninger tilbudt til kreditorer, jf. §§ 277-278,«.</p> <p>Nr. 13 og 14 bliver herefter nr. 15 og 16.</p>

UDKAST

<p>tidspunktet for fusionens regnskabsmæssige virkning, jf. stk. 1, nr. 6, indgår. Overskrides fristen, kan modtagelsen af fusionsplanen i Erhvervsstyrelsen ikke offentliggøres og fusionen dermed ikke vedtages.</p>	<p>9. I § 272, stk. 2, 1. pkt., ændres »stk. 1, nr. 6,« til: »stk. 1, nr. 8,«.</p>
<p>§ 273. Det centrale ledelsesorgan i hvert af de bestående kapitalselskaber, der deltager i fusionen, skal udarbejde en skriftlig redegørelse, i hvilken fusionsplanen forklares og begrundes. Redegørelsen skal indeholde oplysning om fastsættelsen af vederlaget for kapitalandelene i de ophørende kapitalselskaber, herunder særlige vanskeligheder forbundet med fastsættelsen, og oplysning om udarbejdelse af vurderingsberetning, hvis denne i henhold til § 275 skal udarbejdes. Redegørelsen skal tillige indeholde en redegørelse for følgerne af den grænseoverskridende fusion for kapitalejerne, kreditorerne og medarbejderne.</p>	<p>10. § 273 affattes således: »§ 273. Det centrale ledelsesorgan i hvert af de bestående kapitalselskaber, der deltager i fusionen, skal udarbejde en redegørelse til kapitalejere og medarbejdere. Redegørelsen skal forklare den grænseoverskridende fusions følger for selskabets fremtidige virksomhed, herunder forklare og begrunde den grænseoverskridende fusions juridiske og økonomiske aspekter, samt forklare den grænseoverskridende fusions følger for medarbejderne. Stk. 2. Redegørelsen til kapitalejere og medarbejdere skal indeholde følgende, jf. dog stk. 5:</p> <ul style="list-style-type: none"> 4) Et afsnit for kapitalejere, som skal forklare: <ul style="list-style-type: none"> e) Tilbuddet om indløsning, jf. § 286, og metoden, der er anvendt til fastsættelse af kapitalandelens værdi, f) vederlaget og den metode, der er anvendt til fastsættelse heraf, hvor det er relevant, g) den grænseoverskridende fusions følger for kapitalejere, og h) de retsmidler og rettigheder, der står til

	<p>rådighed for kapitalejere i overensstemmelse med §§ 285-286.</p> <p>5) Et afsnit for medarbejdere, som skal forklare:</p> <ul style="list-style-type: none">a) Den grænseoverskridende fusions følger for ansættelsesforholdene samt, hvor det er relevant, enhver foranstaltning til beskyttelse af disse ansættelsesforhold,b) enhver væsentlig ændring i de gældende ansættelsesforhold eller i placeringen af kapital selskabets forretningssteder, ogc) hvorvidt de faktorer, der er anført i litra a og b, berører kapital selskabets eventuelle datterselskaber. <p>6) Oplysning om udarbejdelse af vurderingsberetning, hvis denne i henhold til § 275 skal udarbejdes.</p> <p><i>Stk. 3.</i> Redegørelsen til kapitalejere og medarbejdere kan udarbejdes i én redegørelse indeholdende begge afsnit eller som særskilte redegørelser for henholdsvis kapitalejere og medarbejdere.</p> <p><i>Stk. 4.</i> Modtager det centrale ledelsesorgan en udtalelse fra medarbejderrepræsentanterne om de i stk. 1 og stk. 2, nr. 2, omhandlede oplysninger, vedhæftes denne udtalelse redegørelsen, og kapitalejerne informeres herom. Udtalelsen efter 1. pkt. skal være modtaget, senest 5 hverdage før der</p>
--	---

	<p>skal træffes beslutning om gennemførelse af en fusion. Hvis selskabet ikke har medarbejderrepræsentanter, kan udtalelsen efter 1. pkt. gives af medarbejderne selv.</p> <p><i>Stk. 5.</i> Kapitalejerne kan i enighed beslutte, at der ikke skal udarbejdes et afsnit for kapitalejerne i redegørelsen. Redegørelsens afsnit for medarbejdere er ikke påkrævet, hvor et kapitalselskab og dets eventuelle datterselskaber ikke har andre medarbejdere end dem, der er ansat i det centrale ledelsesorgan. Redegørelsen, jf. stk. 1, er ikke påkrævet, hvis kapitalejerne har besluttet, at redegørelsens afsnit for kapitalejerne ikke skal udarbejdes, og afsnittet for medarbejderne ikke er påkrævet.</p> <p><i>Stk. 6.</i> Stk. 1-5 berører ikke de gældende rettigheder til og procedurer for information og høring, jf. lov om information og høring af lønmodtagere og lov om europæiske samarbejdsudvalg.«</p>
<p><i>Mellembalance</i></p> <p>§ 274. Hvis fusionsplanen er underskrevet mere end 6 måneder efter udløbet af det regnskabsår, som kapitalselskabets seneste årsrapport vedrører, skal der for det pågældende kapitalselskab, der deltager i fusionen, udarbejdes en mellembalance, jf. dog stk. 3 og 4.</p> <p><i>Stk. 2.</i> Mellembalancen, der skal udarbejdes i overensstemmelse med det regelsæt, som</p>	<p>11. <i>Overskriften</i> før § 274 og § 274 ophæves.</p>

<p>kapitalselskabet udarbejder årsrapport efter, må ikke have en opgørelsesdato, der ligger mere end 3 måneder forud for underskrivelsen af fusionsplanen. Mellembalancen skal være revideret, hvis kapitalsselskabet er omfattet af revisionspligt efter årsregnskabsloven eller anden lovgivning.</p> <p><i>Stk. 3.</i> Kapitalejerne kan i enighed beslutte, at der ikke skal udarbejdes en mellembalance, uanset at en fusionsplan er underskrevet mere end 6 måneder efter udløbet af det regnskabsår, som selskabets seneste årsrapport vedrører.</p> <p><i>Stk. 4.</i> Bestemmelsen i stk. 1 finder ikke anvendelse for kapitalsselskaber, som har værdipapirer optaget til handel på et reguleret marked i et land inden for Den Europæiske Union eller i et land, som Unionen har indgået aftale med på det finansielle område, og som har offentliggjort en halvårsrapport i henhold til årsregnskabsloven, hvis halvårsrapporten indeholder et revideret halvårsregnskab for selskabet og halvårsrapporten gøres tilgængelig for selskabets kapitalere.</p>	
<p>§ 276. I hvert af kapitalsselskaberne, der deltager i fusionen, udarbejder en eller flere uvildige, sagkyndige vurderingsmænd en skriftlig udtalelse om fusionsplanen, herunder vederlaget, jf. stk. 4.</p>	<p>12. I § 276, <i>stk. 1, 1. pkt.</i>, indsættes efter »herunder«: »tilbuddet om indløsning og« og ændres »jf. stk. 4.« til: »jf. stk. 4, medmindre selskabet kun har én kapitaler.«</p> <p>13. § 276, <i>stk. 4</i>, affattes således:</p>

<p>Kapitalejerne kan i enighed beslutte, at der ikke skal udarbejdes en sådan udtalelse fra en vurderingsmand om fusionsplanen.</p> <p><i>Stk. 2-3. ---</i></p> <p><i>Stk. 4.</i> Udtalelsen skal indeholde erklæring om, hvorvidt vederlaget for kapitalandelene i et ophørende kapitalselskab er rimeligt og sagligt begrundet. Erklæringen skal angive den eller de fremgangsmåder, der er anvendt ved fastsættelsen af vederlaget, samt vurdere hensigtsmæssigheden heraf. Erklæringen skal endvidere angive de værdier, som fremgangsmåderne hver for sig fører til, samt den betydning, der må tillægges fremgangsmåderne i forhold til hinanden ved værdiansættelsen. Har der været særlige vanskeligheder forbundet med værdiansættelsen, omtales disse i erklæringen.</p>	<p>»<i>Stk. 4.</i> Udtalelsen skal i alle tilfælde indeholde en erklæring om, at den tilbudte indløsning, jf. § 272, stk. 1, nr. 13, og vederlaget, er rimelige og sagligt begrundet. Ved erklæringen om den tilbudte indløsning, jf. § 272, stk. 1, nr. 13, skal vurderingsmanden tage hensyn til en eventuel markedspris for de fusionerende selskabers kapitalandele forud for meddelelsen af forslaget om fusion eller til selskabernes værdi uden indregning af virkningen af den foreslåede fusion i henhold til almindeligt anerkendte værdiansættelsesmetoder. Udtalelsen skal som minimum:</p> <ol style="list-style-type: none">1) Angive den eller de metoder, der er anvendt til at nå frem til den tilbudte indløsning, jf. § 272, stk. 1, nr. 13,2) angive den eller de metoder, der er anvendt til at fastsætte det foreslåede vederlag for kapitalandelene,3) anføre, om den eller de anvendte metoder er hensigtsmæssige til beregning af den tilbudte indløsning og vederlaget, angive den værdi, som sådanne metoder resulterer i, og indeholde en udtalelse om den relative betydning, der tillægges disse metoder ved fastsættelsen af den vedtagne værdi, og, hvis der er benyttet forskellige metoder i de fusionerende selskaber, også anføre om anvendelsen af forskellige metoder var berettiget, og
--	--

	4) beskrive eventuelle særlige værdiansættelsesvanskeligheder, der er opstået.«
<p>§ 278. --- <i>Stk. 2-3.</i> --- <i>Stk. 4.</i> Er der mellem kapitalselskabet og anmeldte kreditorer uenighed om, hvorvidt der skal stilles sikkerhed, eller om, hvorvidt en tilbudt sikkerhed er tilstrækkelig, kan begge parter, senest 2 uger efter at fordringen er anmeldt, indbringe sagen for skifteretten på kapitalselskabets hjemsted til afgørelse af spørgsmålet. <i>Stk. 5.</i> ---</p>	<p>14. § 278, <i>stk. 4</i>, affattes således: »<i>Stk. 4.</i> Er der mellem kapitalselskabet og kreditorer uenighed om, hvorvidt der skal stilles sikkerhed, eller om, hvorvidt en tilbudt sikkerhed er tilstrækkelig, kan begge parter, senest 3 måneder efter offentliggørelse af fusionsplanen, jf. § 279, <i>stk. 1</i>, indbringe sagen for skifteretten på kapitalselskabets hjemsted til afgørelse af spørgsmålet.«</p> <p>15. I § 278 indsættes efter <i>stk. 5</i> som nye stykker: »<i>Stk. 6.</i> Kreditorernes rettigheder i henhold til <i>stk. 1-4</i> er betinget af, at den grænseoverskridende fusion får virkning, jf. § 289, <i>stk. 7</i>. <i>Stk. 7.</i> Kreditorernes rettigheder i henhold til <i>stk. 1-4</i> berører ikke anvendelsen af danske retsregler vedrørende fyldestgørelse eller sikring af økonomiske eller ikkeøkonomiske forpligtelser over for offentlige organer.«</p>
<p><i>Indsendelse af oplysninger om den påtænkte grænseoverskridende fusion, herunder fusionsplan og eventuel vurderingsmandserklæring om kreditorernes stilling</i></p>	<p>16. <i>Overskriften</i> før § 279 affattes således: »<i>Indsendelse og offentliggørelse af dokumenter</i>«.</p>
<p>§ 279. Erhvervsstyrelsen skal senest 4 uger efter en fusionsplans underskrivelse have modtaget en kopi af fusionsplanen.</p>	<p>17. § 279 affattes således: »§ 279. Senest 4 uger før generalforsamlingen, der træffer beslutning om gennemførelse af en fusion i henhold til § 280, skal følgende offentliggøres af</p>

<p><i>Stk.</i> 2. Vurderingsmandserklæring om kreditorernes stilling, jf. § 277, 1. pkt., skal indsendes til Erhvervsstyrelsen, jf. dog stk. 3.</p> <p><i>Stk.</i> 3. Hvis muligheden for at fravælge vurderingsmandserklæring om kreditorernes stilling, jf. § 277, 2. pkt., er udnyttet, skal dette meddeles Erhvervsstyrelsen med angivelse af navne og eventuelt cvr-numre på de kapitalselskaber, som deltager i fusionen.</p> <p><i>Stk.</i> 4. Erhvervsstyrelsens modtagelse af fusionsplanen samt oplysninger og eventuelt vurderingsmandserklæring om kreditorernes stilling, jf. stk. 1-3, offentliggøres i Erhvervsstyrelsens it-system. Hvis kreditorerne har ret til at anmelde deres krav, jf. § 278, indeholder Erhvervsstyrelsens offentliggørelse oplysning herom.</p> <p><i>Stk.</i> 5. Erhvervsstyrelsen kan fastsætte nærmere regler om kapitalselskabers offentliggørelse af fusionsplan og eventuelt medfølgende dokumenter.</p>	<p>kapitalselskabet og indsendes til Erhvervsstyrelsen med henblik på, at Erhvervsstyrelsen gør dokumenterne offentligt tilgængelige i Erhvervsstyrelsens it-system:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Fusionsplanen, jf. § 272. 2) En meddelelse til kapitalejere, kreditorer og det fusionerende selskabs medarbejderrepræsentanter eller medarbejderne selv, hvis der ikke findes sådanne repræsentanter, om, at de senest 5 hverdage før generalforsamlingen, hvor der træffes beslutning om gennemførelse af en fusion, jf. § 280, kan indgive bemærkninger til selskabet vedrørende fusionsplanen. <p><i>Stk.</i> 2. Senest 4 uger før generalforsamlingen, hvor der træffes beslutning om gennemførelse af en fusion i henhold til § 280, skal vurderingsmandserklæring om kreditorernes stilling, jf. § 277, stk. 1, 1. pkt., indsendes til Erhvervsstyrelsen med henblik på, at Erhvervsstyrelsen offentliggør modtagelsen i Erhvervsstyrelsens it-system. Hvis muligheden for at fravælge vurderingsmandserklæringen om kreditorernes stilling, jf. § 277, stk. 1, 2. pkt., er udnyttet, skal dette meddeles Erhvervsstyrelsen med angivelse af navne og eventuelt cvr-numre på de kapitalselskaber, som deltager i fusionen. Hvis kreditorerne har ret til at anmelde deres krav, jf. § 278, indeholder offentliggørelsen, jf. stk. 1, oplysning herom.</p> <p><i>Stk.</i> 3. Erhvervsstyrelsen kan fastsætte nærmere regler om kapitalselskabers offentliggørelse af</p>
--	--

UDKAST

	<p>fusionsplan og eventuelt medfølgende dokumenter samt Erhvervsstyrelsens tilgængeliggørelse af disse.«</p>
	<p>18. Efter § 279 indsættes: <i>»Medarbejderinformation og -høring</i></p> <p>§ 279 a. I forbindelse med en grænseoverskridende fusion skal kapitalselskabet sikre, at pligten i § 4, stk. 3, nr. 3, i lov om information og høring af lønmodtagere, eller en tilsvarende forpligtelse, der følger af en kollektiv overenskomst eller aftale, er opfyldt, inden generalforsamlingen træffer beslutning om at gennemføre fusionen. Tilsvarende gælder i det omfang fællesskabsvirksomheder eller fællesskabskoncerner er berørt af fusionen, jf. § 21, stk. 3, i lov om europæiske samarbejdsudvalg, eller en tilsvarende forpligtelse, der følger af en kollektiv overenskomst eller aftale, samt hvis den grænseoverskridende fusion anses for at udgøre en overdragelse af en virksomhed, jf. § 5 i lov om lønmodtageres retsstilling ved virksomhedsoverdragelse. Til dokumentation herfor skal det centrale ledelsesorgan udarbejde en erklæring, der skal indsendes til Erhvervsstyrelsen, jf. § 288, stk. 1, nr. 7.«</p>
<p>§ 280. Beslutning om gennemførelse af en fusion må tidligst træffes 4 uger efter Erhvervsstyrelsens offentliggørelse, jf. § 279, stk. 4, af modtagelsen af fusionsplanen og af vurderingsmandserklæring</p>	<p>19. § 280 affattes således: <i>»§ 280.</i> Beslutningen om gennemførelse af en grænseoverskridende fusion, herunder om ændring af vedtægterne, må tidligst træffes 4 uger efter, at Erhvervsstyrelsen har gjort</p>

<p>om kreditorernes stilling. Hvis offentliggørelsen vedrørende § 279, stk. 1, og vedrørende § 279, stk. 2 eller 3, har fundet sted hver for sig, regnes fristen i 1. pkt. fra det seneste offentliggørelsestidspunkt.</p> <p><i>Stk. 2.</i> Hvis det ophørende kapitalsselskab har afsluttet et regnskabsår inden tidspunktet, hvor det ophørende kapitalsselskabs rettigheder og forpligtelser regnskabsmæssigt skal anses for overgået til det fortsættende selskab, og generalforsamlingen endnu ikke har godkendt årsrapporten for denne regnskabsperiode, skal generalforsamlingen godkende årsrapporten for denne regnskabsperiode senest samtidig med beslutningen om gennemførelsen af fusionen.</p> <p><i>Stk. 3.</i> Kreditorer, der anmoder derom, skal have oplysning om, hvornår der træffes beslutning om fusionens eventuelle gennemførelse.</p> <p><i>Stk. 4.</i> Fusionens gennemførelse skal være i overensstemmelse med fusionsplanen. Vedtages fusionen ikke i overensstemmelse med den offentliggjorte fusionsplan, anses forslaget som bortfaldet.</p> <p><i>Stk. 5.</i> Følgende dokumenter skal, hvis de er udarbejdet, senest 4 uger før der skal træffes beslutning om gennemførelse af en fusion, stilles til rådighed for kapitalejerne på selskabets hjemsted eller hjemmeside,</p>	<p>dokumenterne offentligt tilgængelige, jf. § 279, stk. 1 og 2.</p> <p><i>Stk. 2.</i> Hvis det ophørende kapitalsselskab har afsluttet et regnskabsår inden tidspunktet, hvor det ophørende kapitalsselskabs rettigheder og forpligtelser regnskabsmæssigt anses for overgået til det fortsættende kapitalsselskab, og generalforsamlingen endnu ikke har godkendt årsrapporten for denne regnskabsperiode, skal generalforsamlingen godkende årsrapporten for denne regnskabsperiode senest samtidig med beslutningen om gennemførelsen af fusionen.</p> <p><i>Stk. 3.</i> Fusionens gennemførelse skal være i overensstemmelse med fusionsplanen. Vedtages fusionen ikke i overensstemmelse med den offentliggjorte fusionsplan, anses forslaget som bortfaldet.</p> <p><i>Stk. 4.</i> Inden generalforsamlingen træffes beslutning om gennemførelse af en fusion, skal kapitalejerne have gjort sig bekendt med eventuelle bemærkninger indgivet til planen, jf. § 279, stk. 1, nr. 2, og</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) senest 6 uger før generalforsamlingen træffer beslutning om gennemførelse af en fusion, skal fusionsredegørelsen, jf. § 273, sammen med planen for den grænseoverskridende fusion, jf. § 272, hvis den foreligger, stilles til rådighed elektronisk for kapitalejerne og for medarbejderrepræsentanterne i hvert af de fusionerende kapitalsselskaber eller for
---	--

UDKAST

<p>medmindre disse i enighed beslutter, at de pågældende dokumenter ikke skal fremlægges for kapitalejerne forud for eller på generalforsamlingen, jf. dog stk. 6:</p> <p>1) Fusionsplanen.</p> <p>2) Hvert af de bestående deltagende kapitalselskabers godkendte årsrapporter for de sidste 3 regnskabsår eller den kortere tid, kapitalselskabet måtte have bestået.</p> <p>3) Fusionsredegørelse.</p> <p>4) Mellembalance.</p> <p>5) Vurderingsberetning om apportindskud.</p> <p>6) Vurderingsmændenes udtalelser om fusionsplanen, herunder vederlaget.</p> <p>7) Vurderingsmændenes erklæring om kreditorernes stilling.</p> <p><i>Stk. 6.</i> Kapitalejere, der anmoder herom, skal vederlagsfrit have adgang til de dokumenter, der er nævnt i stk. 5.</p> <p><i>Stk. 7.</i> Fusionsredegørelse, jf. § 273, skal ved en grænseoverskridende fusion ligeledes senest 4 uger før en beslutning om gennemførelse af fusionen fremlægges på kapitalselskabets kontor til eftersyn for medarbejderrepræsentanterne, eller hvis der ikke er medarbejderrepræsentanter i det konkrete kapitalselskab, for medarbejderne selv.</p>	<p>medarbejderne selv, hvis der ikke er medarbejderrepræsentanter, og</p> <p>2) senest 4 uger før generalforsamlingen træffer beslutning om gennemførelse af en fusion, skal følgende dokumenter stilles til rådighed for kapitalejerne, hvis de er udarbejdet:</p> <p>a) vurderingsmændenes udtalelser om fusionsplanen, herunder tilbuddet om indløsning, jf. § 276,</p> <p>b) vurderingsmændenes erklæring om kreditorernes stilling, jf. § 277, og</p> <p>c) vurderingsberetning om apportindskud, jf. § 275.</p> <p><i>Stk. 5.</i> Skal generalforsamlingen i det fortsættende kapitalselskab ikke træffe beslutningen om at gennemføre fusionen, jf. § 282, skal fusionsplanen, jf. § 272, og vurderingsmændenes udtalelser om fusionsplanen, jf. § 276, stilles til rådighed senest 4 uger før datoen for generalforsamlingen i det eller de andre fusionerende selskaber.«</p>
<p>§ 284. ---</p>	<p>20. I § 284 indsættes som <i>stk. 2</i>:</p>

	<p>»Stk. 2. Generalforsamlingens beslutning om gennemførelse af en grænseoverskridende fusion kan ikke anfægtes alene med følgende begrundelser:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Vederlaget for kapitalandelene i det ophørende kapitalsselskab, jf. § 272, stk. 1, nr. 3, er sat for lavt, 2) tilbuddet om indløsning til kapitalejerne, jf. § 272, stk. 1, nr. 13, er sat for lavt, eller 3) oplysningerne om vederlaget for kapitalandelene i det ophørende kapitalsselskab, jf. nr. 1, eller om tilbuddet om indløsning til kapitalejerne, jf. nr. 2, opfylder ikke de retlige krav.«
<p>§ 286. Ved en grænseoverskridende fusion kan kapitalejerne i de ophørende kapitalsselskaber, der på generalforsamlingen har modsat sig fusionen, endvidere kræve, at kapitalsselskabet indløser deres kapitalandele, hvis krav herom fremsættes skriftligt senest 4 uger efter generalforsamlingens afholdelse. § 110 finder i øvrigt tilsvarende anvendelse.</p> <p>Stk. 2. Den attest, der skal udstedes i henhold til § 289, kan først udstedes, når der er stillet betryggende sikkerhed for kapitalandelenes værdi. Skønsmænd udmeldt af retten på kapitalsselskabets hjemsted afgør, om sikkerheden er betryggende. Indbringes skønsmændenes afgørelse for retten, har dette ikke</p>	<p>21. § 286 affattes således:</p> <p>»§ 286. Ved en grænseoverskridende fusion kan kapitalejerne i de ophørende kapitalsselskaber, der på generalforsamlingen har modsat sig fusionen, endvidere kræve, at kapitalsselskabet indløser deres kapitalandele til det beløb, som er tilbudt i fusionsplanen, jf. § 272, stk. 1, nr. 13. Krav herom skal fremsættes skriftligt senest 4 uger efter generalforsamlingens afholdelse, jf. § 280, stk. 1. Kapitalsselskabet skal oplyse en elektronisk adresse til modtagelse af krav fra kapitalejerne, jf. stk. 1.</p> <p>Stk. 2. Indløsningsbeløbet, som tilbudt i fusionsplanen, jf. § 272, stk. 1, nr. 13, skal betales af kapitalsselskabet til eventuelle kapitalejerne, som har krævet sig indløst i overensstemmelse med stk.</p>

UDKAST

<p>opsættende virkning for Erhvervsstyrelsens mulighed for at udfærdige attesten, medmindre retten bestemmer andet.</p>	<p>1, senest 2 måneder efter den grænseoverskridende fusion har fået virkning, jf. § 289, stk. 7.</p> <p><i>Stk. 3.</i> Indløsningsbeløbet, som tilbudt i fusionsplanen, jf. § 272, stk. 1, nr. 13, skal svare til kapitalandelens værdi. Mener kapitalejere, som har krævet sig indløst i overensstemmelse med stk. 1, at det tilbudte indløsningsbeløb i fusionsplanen ikke svarer til kapitalandelens værdi, kan kapitalejere senest 4 uger efter generalforsamlingens afholdelse kræve, at skønsmand udmeldt af retten på kapitalselskabets hjemsted fastsætter beløbet. Omkostningerne til skønsmandenes vurdering bæres af den eller de kapitalejere, som ønsker vurderingen foretaget, men kan pålægges selskabet, såfremt skønsmandenes vurdering afviger væsentligt fra det af kapitalselskabet fastsatte beløb i fusionsplanen, jf. § 272, stk. 1, nr. 13, og enten helt eller overvejende lægges til grund. Kapitalejere og kapitalselskabet kan indbringe skønsmandenes afgørelse for retten. Sag herom skal anlægges senest 3 måneder efter modtagelsen af skønsmandenes erklæring.</p> <p><i>Stk. 4.</i> Den attest, der skal udstedes i henhold til § 289, kan først udstedes, når der er stillet betryggende sikkerhed for kapitalandelens værdi. Skønsmand udmeldt af retten på kapitalselskabets hjemsted afgør, om sikkerheden er betryggende. Indbringes skønsmandenes afgørelse for retten, har dette ikke opsættende virkning for Erhvervsstyrelsens</p>
---	--

	mulighed for at udfærdige attesten, medmindre retten bestemmer andet.«
<p>§ 288. Den vedtagne fusion skal for hvert kapitalsselskab registreres eller anmeldes til registrering, jf. § 9, i Erhvervsstyrelsen, senest 2 uger efter at fusionen er besluttet i alle de bestående kapitalsselskaber, der deltager i fusionen. Det fortsættende selskab kan registrere eller anmelde fusionen på de deltagende kapitalsselskabers vegne. Registreringen eller anmeldelsen skal vedlægges dokumenterne, som er nævnt i § 280, stk. 5, nr. 3-7, hvis de er udarbejdet.</p> <p><i>Stk. 2.</i> Anmeldelse af den vedtagne fusion skal være modtaget i Erhvervsstyrelsen senest ved udløbet af indsendelsesfristen for årsrapporten for den periode, hvori tidspunktet for fusionens regnskabsmæssige virkning, jf. § 272, stk. 1, nr. 6, indgår, dog senest 1 år efter styrelsens offentliggørelse af modtagelse af fusionsplanen i henhold til § 279. Overskrides en af disse to frister, mister beslutningen om fusionens gennemførelse sin gyldighed, og den udarbejdede fusionsplan i henhold til § 272 anses for bortfaldet.</p> <p><i>Stk. 3.</i> Hvis et kapitalsselskab, der opstår som led i en fusion, indgår en aftale, inden kapitalsselskabet er registreret, og er medkontrahenten vidende om, at kapitalsselskabet ikke er</p>	<p>22. § 288, stk. 1, 3. pkt., affattes således:</p> <p>»Registreringen eller anmeldelsen skal vedlægges følgende dokumenter:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Fusionsplanen, jf. § 272. 2) Fusionsredegørelsen med en eventuelt vedhæftet udtalelse, jf. § 273, og vurderingsmandsudtalelsen, jf. § 276, hvis de foreligger. 3) Eventuelle bemærkninger indgivet i overensstemmelse med § 279, stk. 1, nr. 2. 4) Dokumentation for beslutningens lovlige vedtagelse (protokoludskrift). 5) Vurderingsmændenes erklæring om kreditorernes stilling, jf. 277, hvis den foreligger. 6) En angivelse fra selskabet om, at den i §§ 312-316 omhandlede procedure er påbegyndt, hvor det er relevant. 7) Erklæring fra det centrale ledelsesorgan om medarbejderinformation og -høring, jf. § 279 a. 8) Erklæring fra det centrale ledelsesorgan om, at der er stillet betryggende sikkerhed for kapitalandelenes værdi, jf. § 286, stk. 4.« <p>23. I § 288, stk. 2, 1. pkt., ændres »stk. 1, nr. 6,« til: »stk. 1, nr. 8,«.</p> <p>24. § 288, stk. 3 og 4, ophæves.</p>

<p>registreret, kan medkontrahenten, medmindre andet er aftalt, hæve aftalen, såfremt anmeldelse til registrering ikke er modtaget i styrelsen senest ved udløbet af den i stk. 2 fastsatte frist, eller hvis registrering nægtes. Var medkontrahenten uvidende om, at kapitalselskabet ikke var registreret, kan denne hæve aftalen, så længe kapitalselskabet ikke er registreret. § 41, stk. 1, 2. pkt., finder tilsvarende anvendelse.</p> <p><i>Stk. 4.</i> §§ 42-44 finder tilsvarende anvendelse, hvis et aktieselskab, der opstår som led i en fusion, erhverver formueværdier fra en kapitalejer, der er selskabet bekendt, i tiden indtil 24 måneder efter at selskabet er registreret.</p>	
<p>§ 289. Når anmeldelse om gennemførelse af en grænseoverskridende fusion er modtaget, påser Erhvervsstyrelsen, om alle de handlinger og formaliteter, der skal opfyldes forud for fusionen, er afsluttet. Erhvervsstyrelsen udsteder hurtigst muligt en attest herom til det eller de deltagende kapitalselskaber, som hører under dansk ret, når følgende betingelser er opfyldt, jf. dog stk. 2:</p> <p>1) Fusionen er besluttet i alle de bestående kapitalselskaber, der deltager i fusionen, og som hører under dansk ret.</p>	<p>25. § 289 affattes således:</p> <p>»§ 289. Senest 3 måneder efter anmeldelse om gennemførelse af en grænseoverskridende fusion er modtaget, påser Erhvervsstyrelsen, om alle de handlinger og formaliteter, der skal opfyldes forud for fusionen, jf. § 288, stk. 1, er afsluttet. Erhvervsstyrelsen påser tillige, at fusionsplanen indeholder oplysninger om procedurerne, i henhold til hvilke de relevante ordninger for medarbejdernes medbestemmelse lægges fast, og oplysning om de forskellige muligheder for sådanne ordninger. Er alle handlinger og formaliteter afsluttet, udsteder Erhvervsstyrelsen en attest herom for det eller de deltagende selskaber, som</p>

<p>2) Kreditorernes krav anmeldt efter § 278 er afgjort.</p> <p>3) Kapitalejernes krav om godtgørelse efter § 285 er afgjort, eller der er stillet betryggende sikkerhed for kravet. Hvis der er udarbejdet en vurderingsmandsudtalelse om planen, herunder vederlaget, og det i vurderingsmandsudtalelsen antages, at vederlaget er rimeligt og sagligt begrundet, skal vurderingsmændene endvidere have erklæret, at deres udtalelse om vederlaget ikke anfægtes i væsentlig grad. Vurderingsmændene afgør, om sikkerheden er betryggende.</p> <p>4) Kapitalejernes krav om indløsning efter § 286 er afgjort.</p> <p>5) Betingelserne i § 287, stk. 3, om valg af medlemmer til det øverste ledelsesorgan og revisor er opfyldt.</p> <p>6) § 316 om medbestemmelse er opfyldt.</p> <p>7) Der er ansat en direktion, hvis der som led i fusionen opstår et nyt kapitalselskab, der skal høre under dansk ret, og som skal have en ledelsesmodel, hvor det øverste ledelsesorgan enten er en bestyrelse eller et tilsynsråd, jf. § 111, stk. 1.</p> <p><i>Stk. 2.</i> Hvis tidspunktet, hvor det ophørende kapitalselskabs rettigheder og forpligtelser regnskabsmæssigt skal anses for overgået til det fortsættende kapitalselskab, er efter tidspunktet for beslutningerne om at gennemføre fusionen, kan</p>	<p>hører under dansk ret, til den udenlandske registreringsmyndighed, jf. dog stk. 2.</p> <p><i>Stk. 2.</i> Erhvervsstyrelsen kan nægte at udstede en attest, jf. stk. 1, hvis:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Alle de handlinger eller formaliteter, der skal opfyldes forud for fusionen, ikke er afsluttet. Erhvervsstyrelsen underretter selskabet om begrundelsen. § 23 g, stk. 2 og 3, finder tilsvarende anvendelse. 2) Erhvervsstyrelsen vurderer, at den grænseoverskridende fusion er etableret med henblik på misbrug eller svigagtige formål, der fører til eller tilsigter at føre til unddragelse eller omgåelse af EU-retten eller national ret, eller med kriminelle formål. <p><i>Stk. 3.</i> Hvor det er nødvendigt for Erhvervsstyrelsen at inddrage yderligere oplysninger, dokumenter m.v. eller at foretage yderligere kontrol, jf. stk. 2, nr. 2, kan Erhvervsstyrelsen forlænge fristen i stk. 1, med op til 3 måneder.</p> <p><i>Stk. 4.</i> Hvor det på grund af sagens kompleksitet ikke er muligt for Erhvervsstyrelsen at overholde fristerne i stk. 1 og stk. 3, underretter Erhvervsstyrelsen anmelderen om grunden til enhver forsinkelse inden udløbet af disse frister.</p> <p><i>Stk. 5.</i> Erhvervsstyrelsen kan høre andre relevante myndigheder med kompetence inden for de forskellige områder, der er berørt af den grænseoverskridende fusion, herunder myndigheder i EU/EØS-</p>
---	--

<p>attesten dog først udstedes på det regnskabsmæssige virkningstidspunkt. Tidspunktet for fusionens regnskabsmæssige virkningstidspunkt kan ikke være senere end 2 uger efter beslutningerne om at gennemføre fusionen, dog ikke senere end tidspunktet for fusionens anmeldelse, jf. § 288, stk. 1. Det regnskabsmæssige virkningstidspunkt og tidspunktet for beslutningen om at gennemføre fusionen skal endvidere være i samme regnskabsår for de deltagende kapitalselskaber.</p> <p><i>Stk. 3.</i> Hvis det fortsættende kapitalselskab i en grænseoverskridende fusion skal høre under dansk ret, skal der med henblik på registrering af fusionen indsendes en attest til Erhvervsstyrelsen fra de udenlandske kapitalselskabers registreringsmyndigheder for hvert af de deltagende kapitalselskaber. Attesten skal være et endeligt bevis for, at alle de handlinger og formaliteter, der skal opfyldes i det pågældende land forud for fusionen, er afsluttet, og at den udenlandske registreringsmyndighed vil registrere fusionen i forhold til det ophørende kapitalselskab efter modtagelsen af underretningen fra Erhvervsstyrelsen. Attesten skal være modtaget i Erhvervsstyrelsen senest 6 måneder efter udstedelsen, ellers</p>	<p>landet for det selskab, der er resultatet af fusionen, og fra disse myndigheder samt fra selskabet rekvirere de oplysninger og dokumenter, der er nødvendige for at kontrollere lovligheden af den grænseoverskridende fusion. Erhvervsstyrelsen kan gøre brug af sagkyndig bistand, jf. § 23 b, stk. 2, med henblik på vurderingen af lovligheden af den grænseoverskridende fusion.</p> <p><i>Stk. 6.</i> Når Erhvervsstyrelsen har modtaget en underretning fra registret i det fortsættende selskabs land om, at den grænseoverskridende fusion har fået virkning, registreres det eller de ophørende kapitalselskaber, der hører under dansk ret, omgående i Erhvervsstyrelsens it-system som slettet af registret som følge af en grænseoverskridende fusion.</p> <p><i>Stk. 7.</i> Retsreglerne i det fortsættende selskabs land bestemmer den dato, hvor den grænseoverskridende fusion har virkning.«</p>
--	---

<p>mister attestens gyldighed. Efter modtagelsen af attester for samtlige de kapitalsselskaber, der deltager i fusionen, registrerer Erhvervsstyrelsen gennemførelsen af den grænseoverskridende fusion for det fortsættende kapitalsselskab og underretter hurtigst muligt de registre, hvor de øvrige deltagende kapitalsselskaber er registreret.</p> <p><i>Stk. 4.</i> En grænseoverskridende fusion, hvor det fortsættende kapitalsselskab skal høre under dansk ret, har virkning fra den dag, hvor Erhvervsstyrelsen registrerer fusionen.</p> <p><i>Stk. 5.</i> Hvis det fortsættende kapitalsselskab i en grænseoverskridende fusion ikke skal høre under dansk ret, registrerer Erhvervsstyrelsen gennemførelsen af den grænseoverskridende fusion for de ophørende kapitalsselskaber, der hører under dansk ret, når Erhvervsstyrelsen har modtaget en underretning svarende til den i stk. 3 nævnte fra den kompetente registreringsmyndighed for det fortsættende kapitalsselskab.</p>	
	<p>26. Efter § 289 indsættes før overskriften før § 290:</p> <p><i>»Grænseoverskridende fusion, hvor det fortsættende kapitalsselskab skal høre under dansk ret</i></p> <p>§ 289 a. Hvis det fortsættende kapitalsselskab i en grænseoverskridende fusion skal høre under dansk ret, skal der med henblik</p>

	<p>på registrering af fusionen indsendes en attest til Erhvervsstyrelsen fra de udenlandske kapitalselskabers kompetente myndigheder for hvert af de deltagende kapitalselskaber samt den godkendte fusionsplan. Attesten skal være et endeligt bevis for, at alle de handlinger og formaliteter, der skal opfyldes i det pågældende land forud for fusionen, er afsluttet, og at den udenlandske registreringsmyndighed vil registrere fusionen i forhold til det ophørende kapitalselskab efter modtagelsen af underretningen fra Erhvervsstyrelsen, jf. stk. 2.</p> <p><i>Stk. 2.</i> Efter modtagelsen af attester for samtlige de kapitalselskaber, der deltager i fusionen, samt fusionsplan, jf. stk. 1, fastslår Erhvervsstyrelsen, om alle de relevante handlinger og formaliteter er opfyldt og afsluttet. Herefter registrerer Erhvervsstyrelsen gennemførelsen af den grænseoverskridende fusion for det fortsættende kapitalselskab og underretter hurtigst muligt derefter de registre, hvor de øvrige deltagende kapitalselskaber er registreret, om, at den grænseoverskridende fusion har fået virkning.</p> <p><i>Stk. 3.</i> En grænseoverskridende fusion, hvor det fortsættende kapitalselskab skal høre under dansk ret, har virkning fra den dag, hvor Erhvervsstyrelsen registrerer fusionen. Erhvervsstyrelsens registrering af fusionen er endelig. Adgangen til at indføre foranstaltninger og sanktioner vedrørende strafferet, terrorisme, socialret, beskatning og retshåndhævelse berøres ikke.«</p>
--	---

UDKAST

<p><i>Lodret grænseoverskridende fusion mellem et moderselskab og dets helejede datterselskab</i></p>	<p>27. Overskriften før § 290 affattes således: <i>»Forenklede procedurer for visse grænseoverskridende fusioner«.</i></p>
<p>§ 290. Opløses et selskab uden likvidation ved overdragelse af kapitalselskabets aktiver og forpligtelser som helhed til et andet kapitalselskab, der ejer samtlige kapitalandele i det ophørende kapitalselskab, dvs. lodret grænseoverskridende fusion, kan beslutning om fusion i det ophørende kapitalselskab træffes af det centrale ledelsesorgan. I øvrigt finder § 272, stk. 1, nr. 1, 2, 5 og 8-14, og stk. 2, §§ 273, 274 og 277-280, § 281, stk. 1, 2. og 3. pkt., §§ 282-284 og 287-289 tilsvarende anvendelse på lodrette grænseoverskridende fusioner.</p>	<p>28. § 290 affattes således: <i>»§ 290.</i> Opløses et selskab uden likvidation ved overdragelse af kapitalselskabets aktiver og forpligtelser som helhed til et andet kapitalselskab, der ejer samtlige kapitalandele i det ophørende kapitalselskab, dvs. lodret grænseoverskridende fusion, kan beslutning om fusion i det ophørende kapitalselskab træffes af det centrale ledelsesorgan. I øvrigt finder § 272, stk. 1, nr. 1, 2, 5, 8-12 og 14-16, og stk. 2, §§ 273, 274 og 277-280, § 281, stk. 1, 2. og 3. pkt., §§ 282-284 og 287-289 tilsvarende anvendelse på lodrette grænseoverskridende fusioner, jf. dog stk. 3. <i>Stk. 2.</i> Stk. 1 finder tilsvarende anvendelse, hvis et selskab opløses uden likvidation ved overdragelse af kapitalselskabets aktiver og forpligtelser som helhed til et andet kapitalselskab, der direkte eller indirekte er ejet af samme kapitalejer som det ophørende selskab, dvs. vandret grænseoverskridende fusion, og der ikke tildeles kapitalandele som vederlag. <i>Stk. 3.</i> For grænseoverskridende fusioner som omhandlet i stk. 1 og 2 finder § 273 ikke anvendelse for det eller de ophørende selskaber.«</p>
<p>§ 291. Kapitalselskaber omfattet af denne lov kan deltage i grænseoverskridende spaltninger, hvor de øvrige</p>	<p>29. § 291, stk. 1, 2 og 3, affattes således: <i>»§ 291.</i> Kapitalselskaber omfattet af denne lov kan deltage i</p>

<p>deltagende selskaber er tilsvarende kapital­selskaber, der hører under et eller flere andre EU/EØS-landes lovgivninger. Den grænseoverskridende spaltning kan gennemføres uden kreditorernes samtykke.</p> <p><i>Stk. 2.</i> En grænseoverskridende spaltning er betinget af, at lovgivningen, som de øvrige deltagende kapital­selskaber hører under, tillader grænseoverskridende spaltninger. Det er endvidere et krav, at der er en beskyttelse af et dansk indskydende selskabs medarbej­deres eventuelle ret til medbestemmelse i den lovgivning, som det eller de modtagende kapital­selskaber hører under efter spaltningen. Hvis disse betingelser ikke er opfyldt, kan et dansk kapital­selskab ikke deltage i en grænseoverskridende spaltning.</p> <p><i>Stk. 3-4.</i> ---</p>	<p>grænseoverskridende spaltninger, hvor de øvrige deltagende selskaber er kapital­selskaber, der er opført i bilag II til Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2017/1132/EU, og som hører under et eller flere andre EU/EØS-landes lovgivninger. Ved spaltningen overdrages aktiver og forpligtelser som helhed til flere nye kapital­selskaber, der dannes ved spaltningens gennemførelse, mod vederlag til det indskydende kapital­selskabs kapitalejere. Generalforsamlingen kan også træffe beslutning om en spaltning, hvorved kapital­selskabet overdrager en del af sine aktiver og forpligtelser til et eller flere nye kapital­selskaber, der dannes ved spaltningens gennemførelse. Den grænseoverskridende spaltning kan gennemføres uden kreditorernes samtykke.</p> <p><i>Stk. 2.</i> En grænseoverskridende spaltning, hvor de modtagende kapital­selskaber er eksisterende kapital­selskaber eller en kombination af eksisterende og nye kapital­selskaber, er betinget af, at lovgivningen, som de øvrige deltagende kapital­selskaber hører under, tillader sådanne grænseoverskridende spaltninger. Det er endvidere et krav, at der er en beskyttelse af et dansk indskydende selskabs medarbej­deres eventuelle ret til medbestemmelse i den lovgivning, som det eller de modtagende kapital­selskaber hører under efter spaltningen.</p> <p><i>Stk. 3.</i> Reglerne om grænseoverskridende spaltning finder ikke anvendelse på selskaber, der er</p>
---	--

UDKAST

	<p>omfattet af de afviklingsværktøjer, -beføjelser og -ordninger, der er fastsat i lov om restrukturering og afvikling af visse finansielle virksomheder, og selskaber, der er omfattet af de kriseforebyggelsesforanstaltninger, der er fastsat i § 71 c, stk. 2, § 243 a, § 243 c, § 264, § 265, § 265 a-c, § 272 og § 273 i lov om finansiell virksomhed, samt § 17, § 18 og § 18 a i lov om restrukturering og afvikling af visse finansielle virksomheder.« Stk. 3 og 4 bliver herefter stk. 4 og 5.</p>
<p>§ 292. De centrale ledelsesorganer i de bestående kapitalselskaber, der deltager i spaltningen, opretter og underskriver i forening en spaltningsplan, der skal indeholde oplysning og bestemmelser om</p> <p>1)-2) ---</p> <p>3) en nøjagtig beskrivelse og fordeling af de dele af aktiver og forpligtelser, som skal overføres eller forbliver i hvert af kapitalselskaberne, der deltager i spaltningen,</p> <p>4)-8) ---</p> <p>9) tidspunktet, fra hvilket det indskydende selskabs rettigheder og forpligtelser regnskabsmæssigt skal anses for overgået,</p> <p>10) ---</p> <p>11) de særlige fordele, der indrømmes vurderingsmændene, der skal udtale sig om spaltningsplanen, jf. § 296, og medlemmerne af selskabernes ledelse,</p>	<p>30. I § 292, <i>stk. 1</i>, udgår »og bestemmelser«, og i <i>nr. 3</i>, indsættes efter »spaltningen,«: »herunder om behandling af aktiver og forpligtelser, der ikke udtrykkeligt er fordelt i planen, såsom aktiver og forpligtelser, der ikke er kendskab til på datoen for udarbejdelsen af planen,«.</p> <p>31. I § 292, <i>stk. 1, nr. 9</i>, indsættes efter »tidspunktet«: »eller tidspunkterne«.</p> <p>32. I § 292, <i>stk. 1</i>, indsættes efter nr. 9 som nye numre: »10) tilbuddet om indløsning til kapitalejerne, jf. § 306, stk. 1, herunder det beløb, fastsat ud fra kapitalandelenes værdi, som kapitalejere, der kræver sig indløst, tilbydes af kapitalselskabet,</p> <p>11) beskyttelsesforanstaltninger tilbudt til kreditorer, jf. §§ 297-298,«. Nr. 10-15 bliver herefter nr. 12-17.</p> <p>33. I § 292, <i>stk. 1, nr. 11</i>, der bliver nr. 13, udgår: »vurderingsmændene,</p>

<p>12)-13) ---</p> <p>14) vurderingen af de aktiver og forpligtelser, der er overført til de modtagende kapitalselskaber, og</p> <p>15) datoerne for deltagende kapitalselskabers regnskaber, som har været anvendt som grundlag for betingelserne for den grænseoverskridende spaltning.</p> <p><i>Stk. 2.</i> Spaltningsplanen skal for hvert af de bestående kapitalselskaber være underskrevet senest ved udløbet af det regnskabsår, hvori tidspunktet for spaltningens regnskabsmæssige virkning, jf. stk. 1, nr. 7, indgår. Overskrides fristen, kan modtagelsen af spaltningsplanen i Erhvervsstyrelsen ikke offentliggøres og spaltningen dermed ikke vedtages.</p> <p><i>Stk. 3.</i> Såfremt en del af aktiverne ikke er fordelt ved spaltningsplanen, jf. stk. 1, nr. 2, og fortolkningen af denne ikke gør det muligt at afgøre fordelingen, fordeles denne del eller værdien deraf mellem hvert af de deltagende kapitalselskaber proportionalt med de nettoaktiver, som er tilført eller rester i det enkelte kapitalselskab efter spaltningsplanen.</p> <p><i>Stk. 4.</i> Såfremt en del af forpligtelserne ikke er fordelt ved spaltningsplanen, jf. stk. 1, nr. 2, og fortolkningen af denne ikke gør det muligt at afgøre fordelingen, er hvert af de</p>	<p>der skal udtale sig om spaltningsplanen, jf. § 296, og«.</p> <p>34. I § 292, <i>stk. 1, nr. 14</i>, der bliver nr. 16, udgår »og«.</p> <p>35. I § 292, <i>stk. 1, nr. 15</i>, der bliver nr. 17, ændres »spaltning.« til: »spaltning, og«.</p> <p>36. I § 292, <i>stk. 1</i>, indsættes efter nr. 15, der bliver nr. 17, som nyt nummer: »18) den foreslåede vejledende tidsplan for spaltningen.«</p> <p>37. I § 292, <i>stk. 2, 1. pkt.</i>, ændres », jf. stk. 1, nr. 7,« til: », jf. stk. 1, nr. 9,«.</p> <p>38. § 292, <i>stk. 3 og 4</i>, ophæves, og i stedet indsættes: »<i>Stk. 3.</i> Såfremt et aktiv eller en forpligtelse henhørende under det indskydende selskab ikke er udtrykkeligt fordelt i spaltningsplanen, jf. § 292, stk. 1, nr. 3, og fortolkningen af spaltningsplanen ikke gør det muligt at afgøre fordelingen, fordeles aktivet, betalingen herfor eller forpligtelsen mellem alle de modtagende selskaber eller, i tilfælde af en grenspaltning, alle de modtagende selskaber og det indskydende selskab proportionalt til den andel af nettoaktiverne, som de hver især er fordelt i spaltningsplanen. Stk. 1 berører ikke § 291, stk. 3.«</p>
---	--

<p>deltagende kapitalselskaber solidarisk ansvarligt, dog højest med et beløb svarende til den tilførte eller resterende nettoværdi i det enkelte kapitalselskab. I det indbyrdes forhold mellem de deltagende kapitalselskaber fordeles sådanne forpligtelser proportionalt med de nettoaktiver, som er tilført eller rester i de enkelte kapitalselskaber efter spaltningssplanen.</p>	
<p>§ 293. Det centrale ledelsesorgan i hvert af de bestående kapitalselskaber, der deltager i spaltningen, skal udarbejde en skriftlig redegørelse, i hvilken spaltningssplanen forklares og begrundes. Redegørelsen skal indeholde oplysning om fastsættelsen af vederlaget for kapitalandelene i det indskydende kapitalselskab, herunder særlige vanskeligheder forbundet med fastsættelsen og oplysning om udarbejdelse af vurderingsberetning, hvis denne i henhold til § 295 skal udarbejdes. Redegørelsen skal tillige indeholde en redegørelse for følgerne af den grænseoverskridende spaltning for kapitalejerne, kreditorerne og medarbejderne.</p>	<p>39. § 293 affattes således:</p> <p>»§ 293. Det centrale ledelsesorgan i hvert af de bestående kapitalselskaber, der deltager i spaltningen, skal udarbejde en redegørelse til kapitalejere og medarbejdere. Redegørelsen skal forklare den grænseoverskridende spaltningss følger for selskabets fremtidige virksomhed, herunder forklare og begrunde den grænseoverskridende spaltningss juridiske og økonomiske aspekter, samt forklare den grænseoverskridende spaltningss følger for medarbejderne.</p> <p>Stk. 2. Redegørelsen til kapitalejere og medarbejdere skal indeholde følgende, jf. dog stk. 5:</p> <ol style="list-style-type: none"> 4) Et afsnit for kapitalejere, som skal forklare: <ol style="list-style-type: none"> e) Tilbuddet om indløsning, jf. § 306, og metoden, der er anvendt til fastsættelse af kapitalandelens værdi, f) vederlaget og den metode, der er anvendt til

	<p>fastsættelse heraf, hvor det er relevant,</p> <p>g) den grænseoverskridende spaltning følger for kapitalejere, og</p> <p>h) de retsmidler og rettigheder, der står til rådighed for kapitalejere i overensstemmelse med §§ 305-306.</p> <p>5) Et afsnit for medarbejdere, som skal forklare:</p> <p>d) Den grænseoverskridende spaltning følger for ansættelsesforholdene samt, hvor det er relevant, enhver foranstaltning til beskyttelse af disse ansættelsesforhold,</p> <p>e) enhver væsentlig ændring i de gældende ansættelsesforhold eller i placeringen af kapital selskabets forretningssteder, og</p> <p>f) hvorvidt de faktorer, der er anført i litra a og b, berører kapital selskabets eventuelle datterselskaber.</p> <p>6) Oplysning om udarbejdelse af vurderingsberetning, hvis denne i henhold til § 295 skal udarbejdes.</p> <p><i>Stk. 3.</i> Redegørelsen til kapitalejere og medarbejdere kan udarbejdes i én redegørelse indeholdende begge afsnit eller som særskilte redegørelser for henholdsvis kapitalejere og medarbejdere.</p>
--	---

	<p><i>Stk. 4.</i> Modtager det centrale ledelsesorgan en udtalelse fra medarbejderrepræsentanterne om de i stk. 1 og stk. 2, nr. 2, omhandlede oplysninger, vedhæftes denne udtalelse redegørelsen, og kapitalejerne informeres herom. Udtalelsen efter 1. pkt. skal være modtaget, senest 5 hverdage før der skal træffes beslutning om gennemførelse af en spaltning. Hvis selskabet ikke har medarbejderrepræsentanter, kan udtalelsen efter 1. pkt. gives af medarbejderne selv.</p> <p><i>Stk. 5.</i> Kapitalejerne kan i enighed beslutte, at der ikke skal udarbejdes et afsnit for kapitalejerne i redegørelsen. Redegørelsens afsnit for medarbejderne er ikke påkrævet, hvor et kapitalselskab og dets eventuelle datterselskaber ikke har andre medarbejdere end dem, der er ansat i det centrale ledelsesorgan. Redegørelsen, jf. stk. 1, er ikke påkrævet, hvis kapitalejerne har besluttet, at redegørelsens afsnit for kapitalejerne ikke skal udarbejdes, og afsnittet for medarbejderne ikke er påkrævet.</p> <p><i>Stk. 6.</i> Stk. 1-5 berører ikke de gældende rettigheder til og procedurer for information og høring, jf. lov om information og høring af lønmodtagere og lov om europæiske samarbejdsudvalg.«</p>
<p><i>Mellembalance</i></p> <p>§ 294. Hvis spaltningensplanen er underskrevet mere end 6 måneder efter udløbet af det regnskabsår, som</p>	<p>40. <i>Overskriften</i> før § 294 og § 294 ophæves.</p>

kapitalselskabets seneste årsrapport vedrører, skal der for det pågældende kapitalsselskab, der deltager i spaltningen, udarbejdes en mellembalance, jf. dog stk. 3 og 4.

Stk. 2. Mellembalancen, der skal udarbejdes i overensstemmelse med det regelsæt, som kapitalsselskabet udarbejder årsrapport efter, må ikke have en opgørelsesdato, der ligger mere end 3 måneder forud for underskrivelsen af spaltningssplanen.

Mellembalancen skal være revideret, hvis kapitalsselskabet er omfattet af revisionspligt efter årsregnskabsloven eller anden lovgivning.

Stk. 3. Kapitalejerne kan i enighed beslutte, at der ikke skal udarbejdes en mellembalance, uanset at en spaltningssplan er underskrevet mere end 6 måneder efter udløbet af det regnskabsår, som kapitalsselskabets seneste årsrapport vedrører.

Stk. 4. Bestemmelsen i stk. 1 finder ikke anvendelse for kapitalsselskaber, som har værdipapirer optaget til handel på et reguleret marked i et land inden for Den Europæiske Union eller i et land, som Unionen har indgået aftale med på det finansielle område, og som har offentliggjort en halvårsrapport i henhold til årsregnskabsloven, hvis halvårsrapporten indeholder et revideret halvårsregnskab for

<p>selskabet og halvårsrapporten gøres tilgængelig for selskabets kapitalejere.</p>	
<p>§ 296. I hvert af kapitalselskaberne, der deltager i spaltningen, udarbejder en eller flere uvildige, sagkyndige vurderingsmænd en skriftlig udtalelse om spaltningens plan, herunder vederlaget, jf. stk. 4. Kapitalejerne kan dog i enighed beslutte, at der ikke skal udarbejdes en sådan udtalelse fra en vurderingsmand om spaltningens plan.</p> <p><i>Stk. 2-3. ---</i></p> <p><i>Stk. 4.</i> Udtalelsen skal indeholde erklæring om, hvorvidt vederlaget for kapitalandelene i det indskydende kapitalselskab er rimeligt og sagligt begrundet. Erklæringen skal angive den eller de fremgangsmåder, der er anvendt ved fastsættelsen af vederlaget, samt vurdere hensigtsmæssigheden heraf. Erklæringen skal endvidere angive de værdier, som fremgangsmåderne hver for sig fører til, samt den betydning, der må tillægges fremgangsmåderne i forhold til hinanden ved værdiansættelsen. Har der været særlige vanskeligheder forbundet med værdiansættelsen, omtales disse i erklæringen.</p>	<p>41. I § 296, <i>stk. 1, 1. pkt.</i>, indsættes efter »herunder«: »tilbuddet om indløsning og« og ændres »jf. stk. 4.« til: »jf. stk. 4, medmindre selskabet kun har én kapitalejer.«.</p> <p>42. § 296, <i>stk. 4</i>, affattes således: <i>»Stk. 4.</i> Udtalelsen skal i alle tilfælde indeholde en erklæring om, at den tilbudte indløsning, jf. § 292, stk. 1, nr. 10, og vederlaget er rimelige og sagligt begrundet. Ved erklæringen om den tilbudte indløsning, jf. § 292, stk. 1, nr. 10, skal vurderingsmanden tage hensyn til en eventuel markedspris for det spaltede selskabs kapitalandele forud for meddelelsen af forslaget om spaltning eller til selskabernes værdi uden indregning af virkningen af den foreslåede spaltning i henhold til almindeligt anerkendte værdiansættelsesmetoder. Udtalelsen skal som minimum:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Angive den eller de metoder, der er anvendt for at nå frem til den tilbudte indløsning, jf. § 292, stk. 1, nr. 10, 2) angive den eller de metoder, der er anvendt for at fastsætte det foreslåede vederlag for kapitalandelene i det indskydende selskab, 3) anføre, om den eller de anvendte metoder er hensigtsmæssige til beregning af den tilbudte indløsning og vederlaget, angive den værdi, som sådanne metoder resulterer i, og indeholde en

UDKAST

	<p>udtalelse om den relative betydning, der tillægges disse metoder ved fastsættelsen af den vedtagne værdi, og</p> <p>4) beskrive eventuelle særlige værdiansættelsesvanskeligheder, der er opstået.«</p>
<p>§ 298. --- <i>Stk. 2-3.</i> --- <i>Stk. 4.</i> Er der mellem kapitalselskabet og anmeldte kreditorer uenighed om, hvorvidt der skal stilles sikkerhed, eller om, hvorvidt en tilbudt sikkerhed er tilstrækkelig, kan begge parter, senest 2 uger efter at fordringen er anmeldt, indbringe sagen for skifteretten på kapitalselskabets hjemsted til afgørelse af spørgsmålet. <i>Stk. 5.</i> ---</p>	<p>43. § 298, <i>stk. 4</i>, affattes således: <i>»Stk. 4.</i> Er der mellem kapitalselskabet og kreditorer uenighed om, hvorvidt der skal stilles sikkerhed, eller om, hvorvidt en tilbudt sikkerhed er tilstrækkelig, kan begge parter, senest 3 måneder efter offentliggørelse af spaltningensplanen, jf. § 299, <i>stk. 1</i>, indbringe sagen for skifteretten på kapitalselskabets hjemsted til afgørelse af spørgsmålet.«</p> <p>44. I § 298 indsættes efter <i>stk. 5</i> som nye stykker: <i>»Stk. 6.</i> Kreditorernes rettigheder i henhold til <i>stk. 1-4</i> er betinget af, at den grænseoverskridende spaltning får virkning, jf. § 309, <i>stk. 7</i>. <i>Stk. 7.</i> Kreditorernes rettigheder i henhold til <i>stk. 1-4</i> berører ikke anvendelsen af danske retsregler vedrørende fyldestgørelse eller sikring af økonomiske eller ikkeøkonomiske forpligtelser over for offentlige organer.«</p>
<p><i>Indsendelse af oplysninger om den påtænkte grænseoverskridende spaltning, herunder spaltningensplan og eventuel vurderingsmandserklæring om kreditorernes stilling</i></p>	<p>45. <i>Overskriften</i> før § 299 affattes således: <i>»Indsendelse og offentliggørelse af dokumenter«.</i></p>
<p>§ 299. Erhvervsstyrelsen skal senest 4 uger efter en</p>	<p>46. § 299 affattes således:</p>

<p>spaltningsplans underskrivelse have modtaget en kopi af spaltningsplanen.</p> <p><i>Stk. 2.</i> Vurderingsmandserklæring om kreditorernes stilling, jf. § 297, 1. pkt., skal indsendes til Erhvervsstyrelsen, jf. dog stk. 3.</p> <p><i>Stk. 3.</i> Hvis muligheden for at fravælge vurderingsmandserklæring om kreditorernes stilling, jf. § 297, 2. pkt., er udnyttet, skal dette meddeles Erhvervsstyrelsen med angivelse af navne og eventuelt cvr-numre på de kapitalselskaber, som deltager i spaltningen.</p> <p><i>Stk. 4.</i> Erhvervsstyrelsens modtagelse af spaltningsplanen samt oplysninger og eventuelt vurderingsmandserklæring om kreditorernes stilling, jf. stk. 1-3, offentliggøres i Erhvervsstyrelsens it-system. Hvis kreditorerne har ret til at anmelde deres krav, jf. § 298, indeholder Erhvervsstyrelsens offentliggørelse oplysning herom.</p> <p><i>Stk. 5.</i> Erhvervsstyrelsen kan fastsætte nærmere regler om kapitalselskabers offentliggørelse af spaltningsplan og eventuelt medfølgende dokumenter.</p>	<p>»§ 299. Senest 4 uger før generalforsamlingen, der træffer beslutning om gennemførelse af en spaltning i henhold til § 300, skal følgende offentliggøres af kapitalselskabet og indsendes til Erhvervsstyrelsen med henblik på, at Erhvervsstyrelsen gør dokumenterne offentligt tilgængelige i Erhvervsstyrelsens it-system:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Spaltningsplanen, jf. § 292. 2) En meddelelse til det spaltede selskabs kapitalejere, kreditorer og medarbejderrepræsentanter eller medarbejderne selv, hvis der ikke findes sådanne repræsentanter, om, at de senest 5 hverdage før generalforsamlingen, hvor der træffes beslutning om gennemførelse af en spaltning, jf. § 300, kan indgive bemærkninger til selskabet vedrørende spaltningsplanen. <p><i>Stk. 2.</i> Senest 4 uger før generalforsamlingen, hvor der træffes beslutning om gennemførelse af en spaltning i henhold til § 300, skal vurderingsmandserklæring om kreditorernes stilling, jf. § 297, stk. 1, 1. pkt., indsendes til Erhvervsstyrelsen med henblik på, at Erhvervsstyrelsen offentliggør modtagelsen i Erhvervsstyrelsens it-system. Hvis muligheden for at fravælge vurderingsmandserklæringen om kreditorernes stilling, jf. § 297, stk. 1, 2. pkt., er udnyttet, skal dette meddeles Erhvervsstyrelsen med angivelse af navne og eventuelt cvr-numre på de kapitalselskaber, som deltager i spaltningen. Hvis kreditorerne har ret til at anmelde</p>
--	---

	<p>deres krav, jf. § 298, indeholder offentliggørelsen, jf. stk. 1, oplysning herom.</p> <p><i>Stk. 3.</i> Erhvervsstyrelsen kan fastsætte nærmere regler om kapitalselskabers offentliggørelse af spaltningssplan og eventuelt medfølgende dokumenter samt Erhvervsstyrelsens tilgængeliggørelse af disse.«</p>
	<p>47. Efter § 299 indsættes før overskriften før § 300: <i>»Medarbejderinformation og -høring</i></p> <p>§ 299 a. I forbindelse med en grænseoverskridende spaltning skal kapitalselskabet sikre, at pligten i § 4, stk. 3, nr. 3, i lov om information og høring af lønmodtagere, eller en tilsvarende forpligtelse, der følger af en kollektiv overenskomst eller aftale, er opfyldt, inden generalforsamlingen træffer beslutning om at gennemføre spaltningen. Tilsvarende gælder i det omfang fællesskabsvirksomheder eller fællesskabskoncerner er berørt af spaltningen, jf. § 21, stk. 3, i lov om europæiske samarbejdsudvalg eller en tilsvarende forpligtelse, der følger af en kollektiv overenskomst eller aftale, samt hvis den grænseoverskridende spaltning anses for at udgøre en overdragelse af en virksomhed, jf. § 5 i lov om lønmodtageres retsstilling ved virksomhedsoverdragelse. Til dokumentation herfor skal det centrale ledelsesorgan udarbejde en erklæring, der skal indsendes til Erhvervsstyrelsen, jf. § 308, stk. 1, nr. 7.«</p>

<p>§ 300. Beslutning om gennemførelse af en spaltning må tidligst træffes 4 uger efter Erhvervsstyrelsens offentliggørelse, jf. § 299, stk. 4, af modtagelsen af spaltningens plan og af vurderingsmandserklæring om kreditorernes stilling. Hvis offentliggørelsen vedrørende § 299, stk. 1, og vedrørende § 299, stk. 2 eller 3, har fundet sted hver for sig, regnes fristen i 1. pkt. fra det seneste offentliggørelsestidspunkt.</p> <p><i>Stk. 2.</i> Hvis det indskydende kapitalsselskab ophører som led i spaltningen og har afsluttet et regnskabsår inden tidspunktet, hvor det indskydende kapitalsselskabs rettigheder og forpligtelser regnskabsmæssigt skal anses for overgået til de modtagende selskaber, og generalforsamlingen endnu ikke har godkendt årsrapporten for denne regnskabsperiode, skal generalforsamlingen godkende årsrapporten senest samtidig med beslutningen om gennemførelsen af spaltningen.</p> <p><i>Stk. 3.</i> Kreditorer, der anmoder derom, skal have oplysning om, hvornår der træffes beslutning om spaltningens eventuelle gennemførelse.</p> <p><i>Stk. 4.</i> Spaltningens gennemførelse skal være i overensstemmelse med spaltningens plan. Vedtages spaltningen ikke i overensstemmelse med</p>	<p>48. § 300 affattes således:</p> <p>»§ 300. Beslutningen om gennemførelse af en grænseoverskridende spaltning, herunder om ændring af vedtægterne, må tidligst træffes 4 uger efter, at Erhvervsstyrelsen har gjort dokumenterne offentligt tilgængelige, jf. § 299, stk. 1 og 2.</p> <p><i>Stk. 2.</i> Hvis det indskydende kapitalsselskab ophører som led i spaltningen og har afsluttet et regnskabsår inden tidspunktet, hvor det indskydende kapitalsselskabs rettigheder og forpligtelser regnskabsmæssigt anses for overgået til de modtagende kapitalsselskaber, og generalforsamlingen endnu ikke har godkendt årsrapporten for denne regnskabsperiode, skal generalforsamlingen godkende årsrapporten for denne regnskabsperiode senest samtidig med beslutningen om gennemførelsen af spaltningen.</p> <p><i>Stk. 3.</i> Spaltningens gennemførelse skal være i overensstemmelse med spaltningens plan. Vedtages spaltningen ikke i overensstemmelse med den offentliggjorte spaltningens plan, anses forslaget som bortfaldet.</p> <p><i>Stk. 4.</i> Inden generalforsamlingen træffer beslutning om gennemførelse af en spaltning, skal kapitalejerne have gjort sig bekendt med eventuelle bemærkninger indgivet til planen, jf. § 299, stk. 1, nr. 2, og</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) senest 6 uger før generalforsamlingen træffer beslutning om gennemførelse af en spaltning, skal
--	---

<p>spaltningsplanen, anses forslaget som bortfaldet.</p> <p><i>Stk. 5.</i> Følgende dokumenter skal, hvis de er udarbejdet, senest 4 uger før der skal træffes beslutning om gennemførelse af en spaltning, stilles til rådighed for kapitalejerne på selskabets hjemsted eller hjemmeside, medmindre disse i enighed beslutter, at de pågældende dokumenter ikke skal fremlægges for kapitalejerne forud for eller på generalforsamlingen, jf. dog stk. 7:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Spaltningsplanen. 2) Hvert af de bestående deltagende kapitalselskabers godkendte årsrapporter for de sidste 3 regnskabsår eller den kortere tid, kapitalselskabet måtte have bestået. 3) Spaltningsredegørelse. 4) Mellembalance. 5) Vurderingsberetning om apportindskud. 6) Vurderingsmændenes udtalelser om spaltningsplanen, herunder vederlaget. 7) Vurderingsmændenes erklæring om kreditorernes stilling. <p><i>Stk. 6.</i> Kapitalejere, der anmoder herom, skal vederlagsfrit have adgang til de dokumenter, der er nævnt i stk. 5.</p> <p><i>Stk. 7.</i> Spaltningsredegørelsen, jf. § 293, skal ved en grænseoverskridende spaltning ligeledes senest 4 uger før en beslutning om gennemførelse af</p>	<p>spaltningsredegørelsen, jf. § 293, sammen med planen for den grænseoverskridende spaltning, jf. § 292, hvis den foreligger, stilles til rådighed elektronisk for kapitalejerne og for medarbejderrepræsentanterne i det spaltede kapitalselskab eller for medarbejderne selv, hvis der ikke er medarbejderrepræsentanter, og</p> <ol style="list-style-type: none"> 2) senest 4 uger før generalforsamlingen træffer beslutning om gennemførelse af en spaltning, skal følgende dokumenter stilles til rådighed for kapitalejerne, hvis de er udarbejdet: <ol style="list-style-type: none"> a) vurderingsmændenes udtalelser om spaltningsplanen, herunder tilbuddet om indløsning, jf. § 296, b) vurderingsmændenes erklæring om kreditorernes stilling, jf. § 297, og c) vurderingsberetning om apportindskud, jf. § 295.«
---	---

UDKAST

<p>spaltningen fremlægges på kapital­selskabets kontor til eftersyn for medarbejderrepræsentanterne eller, hvis der ikke er medarbejderrepræsentanter i det konkrete kapital­selskab, for medarbejderne selv.</p>	
	<p>49. Efter § 303 indsættes: »§ 303 a. Hvor en bestemmelse i planen for den grænseoverskridende spaltning indebærer en forøgelse af en kapitalejers økonomiske forpligtelser over for kapital­selskabet eller tredjemand, skal bestemmelsen godkendes af den pågældende kapitalejer, forudsat at kapitalejeren ikke er i stand til at kræve indløsning efter § 306.«</p>
<p>§ 304. ---</p>	<p>50. I § 304 indsættes som nyt stykke: »Stk. 2. Generalforsamlingens beslutning om gennemførelse af en grænseoverskridende spaltning kan ikke anfægtes alene med følgende begrundelser:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Vederlaget til kapitalejerne i det indskydende kapital­selskab, jf. § 292, stk. 1, nr. 4, er sat for lavt, 2) tilbuddet om indløsning til kapitalejerne, jf. § 292, stk. 1, nr. 10, er sat for lavt, eller 3) oplysningerne om vederlaget til kapitalejerne i det indskydende kapital­selskab, jf. nr. 1, eller om tilbuddet om indløsning til kapitalejerne, jf. nr. 2, opfylder ikke de retlige krav.«
<p>§ 306. Ved en grænseoverskridende spaltning</p>	<p>51. § 306 affattes således:</p>

<p>kan kapitalejerne i det indskydende kapitalsselskab, der på generalforsamlingen har modsat sig spaltningen, endvidere kræve, at kapitalsselskabet indløser deres kapitalandele, hvis krav herom fremsættes skriftligt senest 4 uger efter generalforsamlingens afholdelse. § 110 finder i øvrigt tilsvarende anvendelse.</p> <p><i>Stk. 2.</i> Den attest, der skal udstedes i henhold til § 309, kan først udstedes, når der er stillet betryggende sikkerhed for kapitalandelens værdi. Skønsmand udmeldt af retten på kapitalsselskabets hjemsted afgør, om sikkerheden er betryggende. Indbringes skønsmandenes afgørelse for retten, har dette ikke opsættende virkning for Erhvervsstyrelsens mulighed for at udfærdige attesten, medmindre retten bestemmer andet.</p>	<p>»§ 306. Ved en grænseoverskridende spaltning kan kapitalejere i det indskydende kapitalsselskab, der på generalforsamlingen har modsat sig spaltningen, endvidere kræve, at kapitalsselskabet indløser deres kapitalandele til det beløb, som er tilbudt i spaltningssplanen, jf. § 292, stk. 1, nr. 10. Krav herom skal fremsættes skriftligt senest 4 uger efter generalforsamlingens afholdelse, jf. § 300, stk. 1. Kapitalsselskabet skal oplyse en elektronisk adresse til modtagelse af krav fra kapitalejerne, jf. stk. 1.</p> <p><i>Stk. 2.</i> Indløsningsbeløbet, som tilbudt i spaltningssplanen, jf. § 292, stk. 1, nr. 10, skal betales af kapitalsselskabet til eventuelle kapitalejere, som har krævet sig indløst i overensstemmelse med stk. 1, senest 2 måneder efter den grænseoverskridende spaltning har fået virkning, jf. § 309, stk. 7.</p> <p><i>Stk. 3.</i> Indløsningsbeløbet, som tilbudt i spaltningssplanen, jf. § 292, stk. 1, nr. 10, skal svare til kapitalandelens værdi. Mener kapitalejere, som har krævet sig indløst i overensstemmelse med stk. 1, at det tilbudte indløsningsbeløb i spaltningssplanen ikke svarer til kapitalandelens værdi, kan kapitalejere senest 4 uger efter generalforsamlingens afholdelse kræve, at skønsmand udmeldt af retten på kapitalsselskabets hjemsted fastsætter beløbet. Omkostningerne til skønsmandenes vurdering bæres af den eller de kapitalejere, som ønsker vurderingen foretaget, men kan pålægges selskabet, såfremt</p>
--	---

	<p>skønsmændenes vurdering afviger væsentligt fra det af kapitalselskabet fastsatte beløb i spaltplingsplanen, jf. § 292, stk. 1, nr. 10, og enten helt eller overvejende lægges til grund. Kapitalejere og kapitalselskabet kan indbringe skønsmændenes afgørelse for retten. Sag herom skal anlægges senest 3 måneder efter modtagelsen af skønsmændenes erklæring.</p> <p><i>Stk. 4.</i> Den attest, der skal udstedes i henhold til § 309, kan først udstedes, når der er stillet betryggende sikkerhed for kapitalandelenes værdi. Skønsmand udmeldt af retten på kapitalselskabets hjemsted afgør, om sikkerheden er betryggende. Indbringes skønsmændenes afgørelse for retten, har dette ikke opsættende virkning for Erhvervsstyrelsens mulighed for at udfærdige attesten, medmindre retten bestemmer andet.«</p>
<p>§ 308. Den vedtagne spaltning skal for hvert kapitalselskab registreres eller anmeldes til registrering, jf. § 9, i Erhvervsstyrelsen, senest 2 uger efter at spaltningen er besluttet i alle de bestående kapitalselskaber, der deltager i spaltningen. Ethvert af de modtagende kapitalselskaber kan registrere eller anmelde spaltningen på de deltagende kapitalselskabers vegne. Registreringen eller anmeldelsen skal vedlægges dokumenterne, som er nævnt i § 300, stk. 5, nr. 3-7, hvis de er udarbejdet.</p> <p><i>Stk. 2.</i> Anmeldelse af den vedtagne spaltning skal være modtaget i Erhvervsstyrelsen</p>	<p>52. § 308, stk. 1, 3. pkt., affattes således:</p> <p>»Registreringen eller anmeldelsen skal vedlægges følgende dokumenter:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Spaltplingsplanen, jf. § 292. 2) Spaltplingsredegørelsen med en eventuelt vedhæftet udtalelse, jf. § 293, og vurderingsmandsudtalelsen, jf. § 296, hvis de er udarbejdet. 3) Eventuelle bemærkninger indgivet i overensstemmelse med § 299, stk. 1, nr. 2. 4) Dokumentation for beslutningens lovlige vedtagelse (protokoludskrift). 5) Vurderingsmændenes erklæring om kreditorernes

<p>senest ved udløbet af indsendelsesfristen for årsrapporten for den periode, hvori tidspunktet for spaltningens regnskabsmæssige virkning, jf. § 292, stk. 1, nr. 7, indgår, dog senest 1 år efter styrelsens bekendtgørelse af modtagelse af spaltningens plan i henhold til § 299. Overskrides en af disse to frister, mister beslutningen om spaltningens gennemførelse sin gyldighed, og den udarbejdede spaltningens plan i henhold til § 292 anses for bortfaldet.</p> <p><i>Stk. 3.</i> Hvis et kapitalselskab, der opstår som led i en spaltning, træffer en aftale, inden kapitalselskabet er registreret, og er medkontrahenten vidende om, at selskabet ikke er registreret, kan medkontrahenten, medmindre andet er aftalt, hæve aftalen, såfremt anmeldelse til registrering ikke er modtaget i styrelsen senest ved udløbet af den i stk. 2 fastsatte frist, eller hvis registrering nægtes. Var medkontrahenten uvidende om, at kapitalselskabet ikke var registreret, kan denne hæve aftalen, så længe kapitalselskabet ikke er registreret. § 41, stk. 1, 2. pkt., finder tilsvarende anvendelse ved spaltning.</p> <p><i>Stk. 4.</i> §§ 42-44 finder tilsvarende anvendelse, hvis et kapitalselskab, der opstår som led i en spaltning, erhverver formueværdier fra en kapitalejer, der er selskabet bekendt, i tiden</p>	<p>stilling, jf. 297, hvis den er udarbejdet.</p> <p>6) En angivelse fra selskabet om, at den i §§ 312-316 omhandlede procedure, jf. § 318, er påbegyndt, hvor det er relevant.</p> <p>7) Erklæring fra det centrale ledelsesorgan om medarbejderinformation og -høring, jf. § 299 a.</p> <p>8) Erklæring fra det centrale ledelsesorgan om, at der er stillet betryggende sikkerhed for kapitalandelenes værdi, jf. § 306, stk. 4.«</p> <p>53. I § 308, stk. 2, 1. pkt., ændres »§ 292, stk. 1, nr. 7« til: »§ 292, stk. 1, nr. 9«.</p> <p>54. § 308, stk. 3 og 4, ophæves.</p>
---	--

<p>indtil 24 måneder efter at selskabet er registreret.</p>	
<p>§ 309. Når anmeldelse om gennemførelse af en grænseoverskridende spaltning er modtaget, påser Erhvervsstyrelsen, om alle de handlinger og formaliteter, der skal opfyldes forud for spaltningen, er afsluttet. Erhvervsstyrelsen udsteder hurtigst muligt en attest herom til det eller de deltagende kapitalselskaber, som hører under dansk ret, når følgende betingelser er opfyldt, jf. dog stk. 2:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Spaltningen er besluttet i alle de bestående kapitalselskaber, der deltager i spaltningen, og som hører under dansk ret. 2) Kreditorernes krav anmeldt efter § 298 er afgjort. 3) Kapitlejernes krav om godtgørelse efter § 305 er afgjort, eller der er stillet betryggende sikkerhed for kravet. Hvis der er udarbejdet en vurderingsmandsudtalelse om planen, herunder vederlaget, og det i vurderingsmandsudtalelsen antages, at vederlaget er rimeligt og sagligt begrundet, skal vurderingsmændene endvidere have erklæret, at deres udtalelse om vederlaget ikke anfægtes i væsentlig grad. Vurderingsmændene afgør, om sikkerheden er betryggende. 4) Kapitlejernes krav om indløsning efter § 306 er afgjort. 	<p>55. § 309 affattes således:</p> <p>»§ 309. Senest 3 måneder efter anmeldelse om gennemførelse af en grænseoverskridende spaltning er modtaget, påser Erhvervsstyrelsen, om alle de handlinger og formaliteter, der skal opfyldes forud for spaltningen, jf. § 308, stk. 1, er afsluttet. Erhvervsstyrelsen påser tillige, at spaltningsplanen indeholder oplysninger om procedurerne, i henhold til hvilke de relevante ordninger for medarbejdernes medbestemmelse lægges fast, og oplysninger om de forskellige muligheder for sådanne ordninger. Er alle handlinger og alle formaliteter afsluttet, udsteder Erhvervsstyrelsen en attest herom for kapitalselskabet til den udenlandske registreringsmyndighed, jf. dog stk. 2.</p> <p><i>Stk. 2.</i> Erhvervsstyrelsen kan nægte at udstede en attest, jf. stk. 1, hvis:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Alle de handlinger eller formaliteter, der skal opfyldes forud for spaltningen, ikke er afsluttet. Erhvervsstyrelsen underretter selskabet om begrundelsen. § 23 g, stk. 2 og 3, finder tilsvarende anvendelse. 2) Erhvervsstyrelsen vurderer, at den grænseoverskridende spaltning er etableret med henblik på misbrug eller svigagtige formål, der fører til eller tilsigter at føre til unddragelse eller omgåelse af EU-retten eller national ret, eller med kriminelle formål.

<p>5) Betingelserne i § 307, stk. 3, om valg af medlemmer til det øverste ledelsesorgan og revisor er opfyldt.</p> <p>6) § 316, stk. 1, jf. § 318, om medbestemmelse er opfyldt.</p> <p>7) Der er ansat en direktion, hvis der som led i spaltningen opstår et nyt kapitalselskab, der skal høre under dansk ret, og som skal have en ledelsesmodel, hvor det øverste ledelsesorgan enten er en bestyrelse eller et tilsynsråd, jf. § 111, stk. 1.</p> <p><i>Stk. 2.</i> Hvis tidspunktet, hvor det indskydende kapitalselskabs rettigheder og forpligtelser regnskabsmæssigt skal anses for overgået til de modtagende kapitalselskaber, er efter tidspunktet for beslutningerne om at gennemføre spaltningen, kan attesten dog først udstedes på det regnskabsmæssige virkningstidspunkt. Tidspunktet for spaltningens regnskabsmæssige virkningstidspunkt kan ikke være senere end 2 uger efter beslutningerne om at gennemføre spaltningen, dog ikke senere end tidspunktet for spaltningens anmeldelse, jf. § 308, stk. 1. Det regnskabsmæssige virkningstidspunkt og tidspunktet for beslutningen om at gennemføre spaltningen skal endvidere være i samme regnskabsår for de deltagende kapitalselskaber.</p> <p><i>Stk. 3.</i> Hvis et eller flere af de modtagende kapitalselskaber i en</p>	<p><i>Stk. 3.</i> Hvor det er nødvendigt for Erhvervsstyrelsen at inddrage yderligere oplysninger, dokumenter m.v. eller at foretage yderligere kontrol, jf. stk. 2, nr. 2, kan Erhvervsstyrelsen forlænge fristen i stk. 1, med op til 3 måneder.</p> <p><i>Stk. 4.</i> Hvor det på grund af sagens kompleksitet ikke er muligt for Erhvervsstyrelsen at overholde fristerne i stk. 1 og stk. 3, underretter Erhvervsstyrelsen anmelderen om grunden til enhver forsinkelse inden udløbet af disse frister.</p> <p><i>Stk. 5.</i> Erhvervsstyrelsen kan høre andre relevante myndigheder med kompetence inden for de forskellige områder, der er berørt af den grænseoverskridende spaltning, herunder myndigheder i det EU/EØS-land, hvori de modtagende selskaber har hjemsted, og fra disse myndigheder samt fra selskabet rekvirere de oplysninger og dokumenter, der er nødvendige for at kontrollere lovligheden af den grænseoverskridende spaltning. Erhvervsstyrelsen kan gøre brug af sagkyndig bistand, jf. § 23 b, stk. 2, med henblik på vurderingen af lovligheden af den grænseoverskridende spaltning.</p> <p><i>Stk. 6.</i> Når Erhvervsstyrelsen har modtaget en underretning fra registrene i de modtagende selskabers lande om, at de modtagende selskaber er registreret i disse lande, registrerer Erhvervsstyrelsen gennemførelsen af spaltningen og underretter registrene i de modtagende selskabers lande om, at den grænseoverskridende spaltning har fået virkning. I tilfælde af en</p>
---	---

<p>grænseoverskridende spaltning skal høre under dansk ret, skal der med henblik på registrering af spaltningen indsendes en attest til Erhvervsstyrelsen fra de udenlandske kapital-selskabers registreringsmyndigheder for hvert af de øvrige deltagende kapital-selskaber. Attesten skal være et endeligt bevis for, at alle de handlinger og formaliteter, der skal opfyldes i det pågældende land forud for spaltningen, er afsluttet, og at den udenlandske registreringsmyndighed vil registrere spaltningen i forhold til de øvrige deltagende kapital-selskaber efter modtagelsen af underretningen fra Erhvervsstyrelsen. Attesten skal være modtaget i Erhvervsstyrelsen senest 6 måneder efter udstedelsen, ellers mister attesten sin gyldighed. Efter modtagelsen af attester for samtlige de øvrige kapital-selskaber, der deltager i spaltningen, registrerer Erhvervsstyrelsen gennemførelsen af den grænseoverskridende spaltning for de modtagende kapital-selskaber, der skal høre under dansk ret, og underretter hurtigst muligt de registre, hvor de øvrige deltagende kapital-selskaber er registreret.</p> <p><i>Stk. 4.</i> En grænseoverskridende spaltning, hvor et eller flere af de modtagende kapital-selskaber skal høre under dansk ret, har i relation til disse kapital-selskaber</p>	<p>ophørsspaltning registreres kapital-selskabet omgående i Erhvervsstyrelsens it-system som slettet af registret som følge af en grænseoverskridende spaltning.</p> <p><i>Stk. 7.</i> En grænseoverskridende spaltning, hvor det indskydende selskab hører under dansk ret, har virkning fra den dag, hvor Erhvervsstyrelsen registrerer spaltningen, jf. stk. 6. Erhvervsstyrelsens registrering af spaltningen er endelig. Adgangen til at indføre foranstaltninger og sanktioner vedrørende strafferet, terrorisme, socialret, beskatning og retshåndhævelse berøres ikke.«</p>
--	---

<p>virkning fra den dag, hvor Erhvervsstyrelsen registrerer spaltningen.</p> <p><i>Stk. 5.</i> Hvis de modtagende kapitalsselskaber i en grænseoverskridende spaltning ikke skal høre under dansk ret, registrerer Erhvervsstyrelsen gennemførelsen af den grænseoverskridende spaltning for det indskydende kapitalsselskab, hvis dette hører under dansk ret, når Erhvervsstyrelsen har modtaget en underretning svarende til den i stk. 3 nævnte fra de kompetente registreringsmyndigheder for de modtagende kapitalsselskaber.</p>	
	<p>56. Efter § 309 indsættes:</p> <p><i>»Grænseoverskridende spaltning, hvor et eller flere af de modtagende kapitalsselskaber skal høre under dansk ret</i></p> <p>§ 309 a. Hvis et eller flere af de modtagende kapitalsselskaber i en grænseoverskridende spaltning skal høre under dansk ret, skal der med henblik på registrering af spaltningen indsendes en attest til Erhvervsstyrelsen fra det udenlandske indskydende kapitalsselskabs kompetente myndighed samt den af generalforsamlingen godkendte spaltningsplan. Attesten skal være et endeligt bevis for, at alle de handlinger og formaliteter, der skal opfyldes i det pågældende land forud for spaltningen, er afsluttet, og at den udenlandske registreringsmyndighed vil registrere spaltningen i forhold til</p>

UDKAST

	<p>det indskydende kapitalselskaber efter modtagelsen af underretningen fra Erhvervsstyrelsen, jf. stk. 2.</p> <p><i>Stk. 2.</i> Efter modtagelsen af attest og spaltplingsplan for det indskydende kapitalselskab, jf. stk. 1, fastslår Erhvervsstyrelsen, om alle de relevante handlinger og formaliteter er opfyldt og afsluttet. Herefter registrerer Erhvervsstyrelsen gennemførelsen af den grænseoverskridende spaltning for de modtagende kapitalselskaber, der skal høre under dansk ret, og underretter hurtigst muligt derefter det register, hvor det indskydende kapitalselskab er registreret, om, at de modtagende selskaber er blevet registreret.</p> <p><i>Stk. 3.</i> Retsreglerne i det indskydende selskabs land bestemmer den dato, hvor den grænseoverskridende spaltning har virkning.«</p>
<p>§ 311. ---</p> <p>1) ---</p> <p>2) ---</p> <p>3) mindst ét af de fusionerende kapitalselskaber i de 6 måneder, der går forud for offentliggørelsen af planen om den grænseoverskridende fusion, jf. § 137, stk. 1, har et gennemsnitligt antal medarbejdere på over 500, der er omfattet af en medbestemmelsesordning.</p> <p><i>Stk. 2. ---</i></p>	<p>57. § 311, stk. 1, nr. 3, affattes således:</p> <p>»3) mindst ét af de fusionerende kapitalselskaber i de 6 måneder, der går forud for offentliggørelsen af den fælles plan om den grænseoverskridende fusion, jf. § 279, stk. 1, har et gennemsnitligt antal medarbejdere svarende til fire femtedele af den gældende nationale tærskel.«</p>
	<p>58. Efter § 315 indsættes:</p> <p>»§ 315 a. Kapitalselskabet skal hurtigst muligt informere medarbejderne eller deres repræsentanter om resultatet af</p>

UDKAST

	eventuelle forhandlinger om medarbejdernes medbestemmelse.«
<i>Efterfølgende nationale fusioner og spaltninger</i>	59. Overskriften før § 317 affattes således: »Efterfølgende fusioner, spaltninger og omdannelser«.
§ 317. §§ 311-316 om medbestemmelse ved grænseoverskridende fusioner finder tilsvarende anvendelse, hvis det fortsættende kapitalsselskab i en grænseoverskridende fusion inden for de første 3 år efter fusionen deltager i en national fusion eller spaltning.	60. § 317 affattes således: »§ 317. §§ 311-316 om medbestemmelse ved grænseoverskridende fusioner finder tilsvarende anvendelse, hvis det fortsættende kapitalsselskab i en grænseoverskridende fusion inden for de første 4 år efter, at fusionen har fået virkning, deltager i en national eller grænseoverskridende fusion, spaltning eller omdannelse.«
§ 318. §§ 311-317 om medbestemmelse ved grænseoverskridende fusioner finder med de nødvendige tilpasninger tilsvarende anvendelse på grænseoverskridende spaltning.	61. I § 318, indsættes efter »grænseoverskridende spaltning«: », jf. dog stk. 2-5« 62. I § 318 indsættes som <i>stk. 2, 3, 4</i> og 5: » <i>Stk. 2.</i> Hvis § 140 ikke finder anvendelse, jf. § 311, finder bestemmelserne i §§ 18 og 44 i lov om medarbejderindflydelse i SE-selskaber anvendelse, udover bestemmelserne i § 312, stk. 1, jf. dog stk. 3. <i>Stk. 3.</i> § 7 og § 15, stk. 1, stk. 2, nr. 1, og stk. 3, i lov om medarbejderindflydelse i SE-selskaber finder ikke anvendelse. <i>Stk. 4.</i> Hvis §§ 313-316 finder anvendelse, finder bestemmelsen i § 33, stk. 1, i lov om medarbejderindflydelse i SE-selskaber anvendelse, udover bestemmelserne i § 15, stk. 4 og 5, § 33, stk. 2, §§ 34 og 36-40 i lov om

	<p>medarbejderindflydelse i SE-selskaber, jf. dog stk. 5. <i>Stk. 5.</i> § 313, stk. 1, nr. 3, og stk. 2, finder ikke anvendelse.«</p>
<p>Kapitel 16 a</p> <p><i>Grænseoverskridende flytning af hjemsted</i></p> <p>§ 318 a. Et kapitalsselskab omfattet af denne lov kan ved en grænseoverskridende flytning af hjemsted flytte dets registrerede hjemsted til et andet EU/EØS-land, og tilsvarende kan et kapitalsselskab med registreret hjemsted i et andet EU/ EØS-land flytte dets hjemsted til Danmark, jf. dog stk. 2 og 3. Den grænseoverskridende flytning kan gennemføres uden kreditorernes samtykke.</p> <p><i>Stk. 2.</i> En grænseoverskridende flytning kan kun besluttes, hvis lovgivningen i det land, som kapitalsselskabet ønsker at flytte fra eller flytte til, tillader grænseoverskridende flytning af hjemsted.</p> <p><i>Stk. 3.</i> Et dansk kapitalsselskab kan kun flytte hjemsted til et andet EU/EØS-land, hvis der er en beskyttelse af det danske selskabs medarbejders ret til medbestemmelse i den lovgivning, som kapitalsselskabet kommer til at høre under efter flytningen.</p> <p><i>Flytning af et kapitalsselskabs hjemsted fra Danmark</i></p>	<p>63. <i>Kapitel 16 a</i> affattes således: »Kapitel 16 a.</p> <p><i>Grænseoverskridende omdannelse</i></p> <p>§ 318 a. Et kapitalsselskab omfattet af denne lov kan omdanne kapitalsselskabets retlige form, hvorunder det er registreret i et EU- eller EØS-land, til en af de retlige former i et andet EU- eller EØS-land, der er opført i bilag II til Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2017/1132/EU, dvs. en grænseoverskridende omdannelse. Den grænseoverskridende omdannelse kan gennemføres uden kreditorernes samtykke.</p> <p><i>Stk. 2.</i> Reglerne om grænseoverskridende omdannelse finder ikke anvendelse på selskaber, der er omfattet af de afviklingsværktøjer, -beføjelser og -ordninger, der er fastsat i lov om restrukturering og afvikling af visse finansielle virksomheder, og selskaber, der er omfattet af de kriseforebyggelsesforanstaltninger, der er fastsat i § 71 c, stk. 2, § 243 a, § 243 c, § 264, § 265, § 265 a-c, § 272 og § 273 i lov om finansiell virksomhed, samt § 17, § 18 og § 18 a i lov om restrukturering og afvikling af visse finansielle virksomheder.</p> <p><i>Grænseoverskridende omdannelse ud af Danmark</i></p>

<i>Flytteplan</i>	<i>Omdannelsesplan</i>
<p>§ 318 b. Det centrale ledelsesorgan i kapitalselskabet, der flytter hjemsted, opretter og underskriver en flytteplan, der skal indeholde oplysning og bestemmelser om</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) kapitalselskabets selskabsform, navn og hjemsted, 2) udkast til nye vedtægter for kapitalselskabet efter flytningen, 3) den foreslåede tidsplan for flytningen, herunder den regnskabsmæssige virkning af flytningen, 4) flytningens sandsynlige følger for beskæftigelsen i kapitalselskabet, 5) de rettigheder i kapitalselskabet efter flytningen, der tillægges eventuelle indehavere af kapitalandele med særlige rettigheder og eventuelle indehavere af andre værdipapirer end kapitalandele, eller de foranstaltninger, der foreslås til fordel for disse personer, 6) de særlige fordele, der indrømmes vurderingsmændene, der skal udtale sig om kreditorernes stilling, jf. § 318 d, og medlemmerne af kapitalselskabets ledelse, og 7) oplysning om de procedurer, hvorefter der i henhold til § 318 o er fastsat nærmere regler om medarbejdernes inddragelse i fastlæggelsen af deres rettigheder med hensyn til medbestemmelse i kapitalselskabet efter 	<p>§ 318 b. Det centrale ledelsesorgan i kapitalselskabet, der skal omdannes, opretter og underskriver en omdannelsesplan, der skal indeholde oplysning om</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) kapitalselskabets selskabsform, navn og hjemsted, 2) det omdannede kapitalselskabs foreslåede retlige form og navn og dets påtænkte placering af dets vedtægtsmæssige hjemsted efter omdannelsen, 3) udkast til nye vedtægter for kapitalselskabet efter omdannelsen, 4) den foreslåede vejledende tidsplan for omdannelsen, 5) det regnskabsmæssige virkningstidspunkt for omdannelsen, 6) omdannelsens sandsynlige følger for beskæftigelsen, 7) de rettigheder i kapitalselskabet efter omdannelsen, der tillægges indehavere af kapitalandele med særlige rettigheder og indehavere af andre værdipapirer end kapitalandele, eller de foranstaltninger, der foreslås til fordel for disse personer, 8) de eventuelle særlige fordele, der indrømmes medlemmerne af kapitalselskabets ledelse, 9) hvorvidt nogen incitament eller subsidier blev modtaget af selskabet i de seneste fem år, 10) hvor det er relevant, de procedurer, hvorefter der i henhold til § 318 q er fastsat nærmere regler om medarbejdernes inddragelse i fastlæggelsen af deres rettigheder med hensyn til medbestemmelse i kapitalselskabet efter omdannelsen,

<p>flytningen, hvis det er hensigtsmæssigt.</p> <p><i>Stk. 2.</i> Flytteplanen skal være underskrevet senest ved udløbet af det regnskabsår, hvori tidspunktet for flytningens regnskabsmæssige virkning, jf. stk. 1, nr. 3, indgår. Overskrides fristen, kan modtagelsen af flytteplanen i Erhvervsstyrelsen ikke offentliggøres, og flytningen dermed ikke vedtages.</p> <p><i>Flytterede­gørelse</i></p> <p>§ 318 c. Det centrale ledelsesorgan i kapital­se­ls­ka­bet, der flytter hjemsted til et andet EU/EØS-land, skal udarbejde en skriftlig redegørelse, i hvilken flytteplanen forklares og begrundes. Redegørelsen skal indeholde en redegørelse for følgerne af den grænseoverskridende flytning for selskabets kapitalejere, kreditorer og medarbejdere.</p> <p><i>Vurderingsmandserklæring om kreditorernes stilling</i></p> <p>§ 318 d. I kapital­se­ls­ka­bet, der flytter hjemsted til et andet EU/EØS-land, skal en eller flere uvildige, sagkyndige vurderingsmænd udarbejde en erklæring om, hvorvidt kreditorerne i kapital­se­ls­ka­bet må antages at være tilstrækkeligt sikrede efter flytningen i forhold til selskabets nuværende situation. Kapitalejerne kan dog i</p>	<p>11) tilbuddet om indløsning til kapitalejerne, jf. § 318 m, stk. 1, herunder det beløb, fastsat ud fra kapitalandelenes værdi, som kapitalejere, der kræver sig indløst, tilbydes af kapital­se­ls­ka­bet, og</p> <p>12) beskyttelsesforanstaltninger tilbudt til kreditorer, jf. § 318 f.</p> <p><i>Stk. 2.</i> Omdannelsesplanen skal være underskrevet senest ved udløbet af det regnskabsår, hvori tidspunktet for omdannelsens regnskabsmæssige virkning, jf. stk. 1, nr. 5, indgår. Overskrides fristen, kan modtagelsen af omdannelsesplanen i Erhvervsstyrelsen ikke offentliggøres, og omdannelsen dermed ikke vedtages.</p> <p><i>Omdannelsesredegørelse</i></p> <p>§ 318 c. Det centrale ledelsesorgan i kapital­se­ls­ka­bet, der omdannes, skal udarbejde en redegørelse til kapitalejere og medarbejdere. Redegørelsen skal forklare den grænseoverskridende omdannelses følger for selskabets fremtidige virksomhed, herunder forklare og begrunde den grænseoverskridende omdannelses juridiske og økonomiske aspekter, samt forklare den grænseoverskridende omdannelses følger for medarbejderne.</p> <p><i>Stk. 2.</i> Redegørelsen til kapitalejere og medarbejdere skal indeholde følgende, jf. dog stk. 5:</p> <p>3) Et afsnit for kapitalejere, som skal forklare:</p> <p>d) Tilbuddet om indløsning, jf. § 318 m, og metoden,</p>
---	---

<p>enighed beslutte, at der ikke skal udarbejdes en sådan erklæring fra en vurderingsmand om kreditorernes stilling, jf. dog § 318 e.</p> <p><i>Stk. 2.</i> § 37 om vurderingsmænd finder tilsvarende anvendelse ved grænseoverskridende flytning af hjemsted.</p> <p><i>Mulighed for kreditorerne for at anmelde deres krav</i></p> <p>§ 318 e. Hvis vurderingsmændene i deres erklæring om kreditorernes stilling, jf. § 318 d, finder, at kreditorerne i kapitalselskabet ikke er tilstrækkeligt sikrede efter flytningen, eller hvis der ikke er udarbejdet en erklæring fra en vurderingsmand om kreditorernes stilling, kan kreditorer, hvis fordringer er stiftet forud for Erhvervsstyrelsens offentliggørelse i medfør af § 318 f, stk. 4, senest 4 uger efter offentliggørelsen anmelde deres fordringer. Fordringer, for hvilke der er stillet betryggende sikkerhed, kan dog ikke anmeldes.</p> <p><i>Stk. 2.</i> Anmeldte fordringer, der er forfaldne, kan forlanges indfriet, og for anmeldte fordringer, der er uforfaldne, kan forlanges betryggende sikkerhed.</p> <p><i>Stk. 3.</i> Medmindre andet godtgøres, er sikkerhedsstillelse efter stk. 2 ikke fornøden, hvis indfrielse af fordringerne er</p>	<p>der er anvendt til fastsættelse af kapitalandelenes værdi,</p> <p>e) den grænseoverskridende omdannelses følger for kapitalejerne, og</p> <p>f) de retsmidler og rettigheder, der står til rådighed for kapitalejere i overensstemmelse med § 318 m.</p> <p>4) Et afsnit for medarbejdere, som skal forklare:</p> <p>d) Den grænseoverskridende omdannelses følger for ansættelsesforholdene samt, hvor det er relevant, enhver foranstaltning til beskyttelse af disse ansættelsesforhold,</p> <p>e) enhver væsentlig ændring i de gældende ansættelsesforhold eller i placeringen af kapitalselskabets forretningssteder, og</p> <p>f) hvorvidt de faktorer, der er anført i litra a og b, berører kapitalselskabets eventuelle datterselskaber.</p> <p><i>Stk. 3.</i> Redegørelsen til kapitalejere og medarbejdere kan udarbejdes i én redegørelse indeholdende begge afsnit eller som særskilte redegørelser for henholdsvis kapitalejere og medarbejdere.</p> <p><i>Stk. 4.</i> Modtager det centrale ledelsesorgan en udtalelse fra medarbejderrepræsentanterne om de i stk. 1 og stk. 2, nr. 2, omhandlede</p>
--	---

<p>sikret ved en ordning i henhold til lov.</p> <p><i>Stk. 4.</i> Er der mellem kapitalselskabet og anmeldte kreditorer uenighed om, hvorvidt der skal stilles sikkerhed, eller om, hvorvidt en tilbudt sikkerhed er tilstrækkelig, kan begge parter, senest 2 uger efter at fordringen er anmeldt, indbringe sagen for skifteretten på selskabets hjemsted til afgørelse af spørgsmålet.</p> <p><i>Stk. 5.</i> Kreditor kan ikke med bindende virkning ved den aftale, der ligger til grund for fordringen, frasige sig retten til at forlange sikkerhed efter stk. 2.</p> <p><i>Indsendelse af flytteplan og vurderingsmandserklæring om kreditorernes stilling</i></p> <p>§ 318 f. Erhvervsstyrelsen skal senest 4 uger efter flytteplanens underskrivelse have modtaget en kopi af flytteplanen. Overskrides fristen, kan modtagelsen af flytteplanen ikke offentliggøres, og flytningen dermed ikke vedtages.</p> <p><i>Stk. 2.</i> Vurderingsmandserklæring om kreditorernes stilling, jf. § 318 d, stk. 1, 1. pkt., skal indsendes til Erhvervsstyrelsen, jf. dog stk. 3.</p> <p><i>Stk. 3.</i> Hvis muligheden for at fravælge vurderingsmandserklæring efter § 318 d, stk. 1, 2. pkt., er udnyttet, skal dette meddeles Erhvervsstyrelsen med angivelse</p>	<p>oplysninger, vedhæftes denne udtalelse redegørelsen, og kapitalejerne informeres herom. Udtalelsen efter 1. pkt. skal være modtaget, senest 5 hverdage før der skal træffes beslutning om gennemførelse af en omdannelse. Hvis selskabet ikke har medarbejderrepræsentanter, kan udtalelsen efter 1. pkt. gives af medarbejderne selv.</p> <p><i>Stk. 5.</i> Kapitalejerne kan i enighed beslutte, at der ikke skal udarbejdes et afsnit for kapitalejerne i redegørelsen. Redegørelsens afsnit for medarbejdere er ikke påkrævet, hvor et kapitalselskab og dets eventuelle datterselskaber ikke har andre medarbejdere end dem, der er ansat i det centrale ledelsesorgan. Redegørelsen, jf. stk. 1, er ikke påkrævet, hvis kapitalejerne har besluttet, at redegørelsens afsnit for kapitalejerne ikke skal udarbejdes, og afsnittet for medarbejderne ikke er påkrævet.</p> <p><i>Stk. 6.</i> Stk. 1-5 berører ikke de gældende rettigheder til og procedurer for information og høring, jf. lov om information og høring af lønmodtagere og lov om europæiske samarbejdsudvalg.</p> <p><i>Vurderingsmandsudtalelse om omdannelsesplanen</i></p> <p>§ 318 d. I kapitalselskabet, der skal omdannes, udarbejder en uvildig, sagkyndig vurderingsmand en skriftlig udtalelse om omdannelsesplanen, herunder tilbuddet om indløsning, medmindre</p>
---	--

<p>af navn og cvr-nummer på det kapitalselskab, der skal flytte dets hjemsted.</p> <p><i>Stk. 4.</i> Erhvervsstyrelsens modtagelse af flytteplanen samt oplysninger og eventuelt vurderingsmandserklæring om kreditorernes stilling, jf. stk. 1-3, offentliggøres i Erhvervsstyrelsens it-system. Hvis kreditorerne har ret til at anmelde deres krav, jf. § 318 e, indeholder Erhvervsstyrelsens offentliggørelse oplysning herom.</p> <p><i>Stk. 5.</i> Erhvervsstyrelsen kan fastsætte nærmere regler om offentliggørelse af flytteplan og eventuelt medfølgende dokumenter.</p> <p><i>Beslutning om at gennemføre flytningen</i></p> <p>§ 318 g. Beslutningen om gennemførelse af en flytning af kapitalselskabets hjemsted til et andet EU/EØS-land må tidligst træffes 4 uger efter Erhvervsstyrelsens offentliggørelse, jf. § 318 f, stk. 4, af modtagelsen af flytteplanen og eventuelt af vurderingsmændenes erklæring om kreditorernes stilling. Hvis offentliggørelsen vedrørende § 318 f, stk. 1, og vedrørende § 318 f, stk. 2 eller 3, har fundet sted hver for sig, regnes fristen i 1. pkt. fra det seneste offentliggørelsestidspunkt.</p>	<p>selskabet kun har én kapitalejer. Kapitalejerne kan dog i enighed beslutte, at der ikke skal udarbejdes en sådan udtalelse om omdannelsesplanen.</p> <p><i>Stk. 2.</i> Vurderingsmanden udpeges efter § 37, stk. 1.</p> <p><i>Stk. 3.</i> § 37, stk. 2 og 3, finder tilsvarende anvendelse på vurderingsmandens forhold til det kapitalselskab, der skal omdannes.</p> <p><i>Stk. 4.</i> Udtalelsen skal i alle tilfælde indeholde en erklæring om, hvorvidt den tilbudte indløsning, jf. § 318 b, stk. 1, nr. 11, er rimelig og sagligt begrundet. Ved erklæringen om den tilbudte indløsning, jf. § 318 b, stk. 1, nr. 11, skal vurderingsmanden tage hensyn til en eventuel markedspris for det omdannede selskabs kapitalandele forud for meddelelsen af forslaget om omdannelse eller til selskabernes værdi uden indregning af virkningen af den foreslåede omdannelse i henhold til almindeligt anerkendte værdiansættelsesmetoder. Udtalelsen skal som minimum:</p> <ol style="list-style-type: none"> 4) Angive den eller de metoder, der er anvendt for at nå frem til den tilbudte indløsning, jf. § 318 b, stk. 1, nr. 11, 5) anføre, om den eller de anvendte metoder er hensigtsmæssige til beregning af den tilbudte indløsning, angive den værdi, som sådanne metoder resulterer i, og indeholde en udtalelse om den relative betydning, der tillægges disse metoder ved fastsættelsen af den vedtagne værdi, og
--	---

<p><i>Stk. 2.</i> Hvis selskabet, der påtænkes flyttet, har afsluttet et regnskabsår inden tidspunktet for flytningens regnskabsmæssige virkningstidspunkt og generalforsamlingen endnu ikke har godkendt årsrapporten for denne regnskabsperiode, skal generalforsamlingen godkende årsrapporten for denne regnskabsperiode senest samtidig med beslutningen om gennemførelsen af flytningen.</p> <p><i>Stk. 3.</i> Kreditorer, der anmoder derom, skal have oplysning om, hvornår der træffes beslutning om flytningens eventuelle gennemførelse.</p> <p><i>Stk. 4.</i> Flytningens gennemførelse skal være i overensstemmelse med flytteplanen. Vedtages flytningen ikke i overensstemmelse med den offentliggjorte flytteplan, anses forslaget som bortfaldet.</p> <p><i>Stk. 5.</i> Følgende dokumenter skal, hvis de er udarbejdet, senest 4 uger før der skal træffes beslutning om gennemførelse af en flytning, stilles til rådighed for kapitalejerne, medmindre disse i enighed beslutter, at de pågældende dokumenter ikke skal fremlægges for kapitalejerne forud for eller på generalforsamlingen, jf. dog stk. 6:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Flytteplanen. 2) Kapitalselskabets godkendte årsrapporter for de sidste 3 regnskabsår eller den kortere tid, 	<p>6) beskrive eventuelle særlige værdiansættelsesvanskeligheder, der er opstået.</p> <p><i>Vurderingsmandserklæring om kreditorernes stilling</i></p> <p>§ 318 e. I kapitalselskabet, der skal omdannes, skal en eller flere uvildige, sagkyndige vurderingsmænd udarbejde en erklæring om, hvorvidt kreditorerne i kapitalselskabet må antages at være tilstrækkeligt sikrede efter omdannelsen i forhold til selskabets nuværende situation. Kapitalejerne kan dog i enighed beslutte, at der ikke skal udarbejdes en sådan erklæring om kreditorernes stilling, jf. dog § 318 f.</p> <p><i>Mulighed for kreditorerne for at anmelde deres krav</i></p> <p>§ 318 f. Hvis vurderingsmændene i deres erklæring om kreditorernes stilling, jf. § 318 e, finder, at kreditorerne i kapitalselskabet ikke er tilstrækkeligt sikrede efter omdannelsen, eller hvis der ikke er udarbejdet en erklæring fra en vurderingsmand om kreditorernes stilling, kan kreditorer, hvis fordringer er stiftet forud for Erhvervsstyrelsens offentliggørelse i medfør af § 318 g, stk. 1, senest 4 uger efter offentliggørelsen anmelde deres fordringer. Fordringer, for hvilke der er stillet betryggende sikkerhed, kan dog ikke anmeldes.</p> <p><i>Stk. 2.</i> Anmeldte fordringer, der er forfaldne, kan forlanges indfriet, og for anmeldte fordringer, der er</p>
---	--

<p>kapitalselskabet måtte have bestået.</p> <p>3) Flytteredejørelse.</p> <p>4) Vurderingsmændenes erklæring om kreditorernes stilling.</p> <p><i>Stk. 6.</i> Kapitalejere, der anmoder herom, skal vederlagsfrit have adgang til dokumenterne opregnet i stk. 5.</p> <p><i>Stk. 7.</i> Flytteredejørelse, jf. § 318 c, skal ved et kapitalsekskabs flytning af hjemsted til et andet EU/EØS-land ligeledes senest 4 uger før en beslutning om gennemførelse af flytningen fremlægges på kapitalsekskabs kontor til eftersyn for medarbejderrepræsentanterne eller, hvis der ikke er medarbejderrepræsentanter i det konkrete kapitalsekskab, for medarbejderne selv.</p> <p>§ 318 h. Beslutning om flytning til et andet EU/EØS-land træffes i det flyttende kapitalsekskab af generalforsamlingen med det flertal, der kræves efter § 106, og i overensstemmelse med de yderligere forskrifter, som vedtægterne måtte indeholde om opløsning eller grænseoverskridende flytning af hjemsted. Er kapitalsekskabet under likvidation, kan flytningen kun besluttes, hvis udlodning til kapitalejerne endnu ikke er påbegyndt og generalforsamlingen samtidig træffer beslutning om at hæve likvidationen. § 231 om</p>	<p>uforfaldne, kan forlanges betryggende sikkerhed.</p> <p><i>Stk. 3.</i> Medmindre andet godtgøres, er sikkerhedsstillelse efter stk. 2 ikke fornøden, hvis indfrielse af fordringerne er sikret ved en ordning i henhold til lov.</p> <p><i>Stk. 4.</i> Er der mellem kapitalsekskabet og kreditorer uenighed om, hvorvidt der skal stilles sikkerhed, eller om, hvorvidt en tilbudt sikkerhed er tilstrækkelig, kan begge parter, senest 3 måneder efter offentliggørelse af omdannelsesplanen, jf. § 318 g, stk. 1, indbringe sagen for skifteretten på sekskabets hjemsted til afgørelse af spørgsmålet.</p> <p><i>Stk. 5.</i> Kreditor kan ikke med bindende virkning ved den aftale, der ligger til grund for fordringen, frasige sig retten til at forlange sikkerhed efter stk. 2.</p> <p><i>Stk. 6.</i> Kreditorer, hvis krav er opstået før offentliggørelsen af omdannelsesplanen, kan uanset stk. 4 indgive søgsmål mod kapitalsekskabet på kapitalsekskabets hjemsted før omdannelsen inden for 2 år fra det tidspunkt, hvor omdannelsen har fået virkning, jf. § 318 o, stk. 7, uden at dette berører de værnetingsregler, der er fastsat i national ret, EU-ret eller i en aftale.</p> <p><i>Stk. 7.</i> Kreditorernes rettigheder i henhold til stk. 1-4 er betinget af, at den grænseoverskridende omdannelse får virkning, jf. § 318 o, stk. 7.</p> <p><i>Stk. 8.</i> Kreditorernes rettigheder i henhold til stk. 1-4 berører ikke anvendelsen af danske retsregler vedrørende fyldestgørelse eller</p>
--	---

<p>genoptagelse finder herefter ikke anvendelse.</p> <p>§ 318 i. Det centrale ledelsesorgan skal på generalforsamlingen, hvor der skal træffes beslutning om gennemførelse af en grænseoverskridende flytning, oplyse om begivenheder af væsentlig betydning, herunder væsentlige ændringer i aktiver og forpligtelser, der er indtruffet i tiden mellem flytteplanens underskrivelse og generalforsamlingen.</p> <p>§ 318 j. Generalforsamlingen kan gøre vedtagelsen af en grænseoverskridende flytning betinget af, at generalforsamlingen efterfølgende godkender de fastlagte retningslinjer for medarbejdernes medbestemmelse.</p> <p><i>Mulighed for at kræve indløsning</i></p> <p>§ 318 k. Kapitalejerne i det kapitalselskab, der flytter til et andet EU/EØS-land, og som på generalforsamlingen har modsat sig flytningen, kan kræve, at kapitalselskabet indløser deres kapitalandele, hvis krav herom fremsættes skriftligt senest 4 uger efter generalforsamlingens afholdelse. § 110 finder i øvrigt tilsvarende anvendelse.</p> <p><i>Stk. 2.</i> Den attest, der skal udstedes i henhold til § 318 m,</p>	<p>sikring af økonomiske eller ikkeøkonomiske forpligtelser over for offentlige organer.</p> <p><i>Indsendelse og offentliggørelse af dokumenter</i></p> <p>§ 318 g. Senest 4 uger før generalforsamlingen, der træffer beslutning om gennemførelse af en omdannelse i henhold til § 318 i, skal følgende offentliggøres af kapitalselskabet og indsendes til Erhvervsstyrelsen med henblik på, at Erhvervsstyrelsen gør dokumenterne offentligt tilgængelige i Erhvervsstyrelsens it-system:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Omdannelsesplanen, jf. § 318 b. 2) En meddelelse til kapitalejere, kreditorer og det omdannede selskabs medarbejderrepræsentanter eller medarbejderne selv, hvis der ikke findes sådanne repræsentanter, om, at de senest 5 hverdage før generalforsamlingen, hvor der træffes beslutning om gennemførelse af en omdannelse, jf. § 318 i, kan indgive bemærkninger til selskabet vedrørende omdannelsesplanen. <p><i>Stk. 2.</i> Senest 4 uger før generalforsamlingen, hvor der træffes beslutning om gennemførelse af en omdannelse i henhold til § 318 i, skal vurderingsmandserklæring om kreditorenes stilling, jf. § 318 e, stk. 1, 1. pkt., indsendes til Erhvervsstyrelsen med henblik på, at Erhvervsstyrelsen offentliggør modtagelsen i Erhvervsstyrelsens it-system. Hvis muligheden for at fravælge vurderingsmandserklæringen om</p>
--	---

<p>kan først udstedes, når der er stillet betryggende sikkerhed for kapitalandelens værdi. Skønsmænd udmeldt af retten på kapitalselskabets hjemsted afgør, om sikkerheden er betryggende. Indbringes skønsmændenes afgørelse for retten, har dette ikke opsættende virkning for Erhvervsstyrelsens mulighed for at udfærdige attesten, medmindre retten bestemmer andet.</p> <p><i>Anmeldelse om gennemførelse af en grænseoverskridende flytning af hjemsted</i></p> <p>§ 318 i. Den vedtagne flytning skal registreres eller anmeldes til registrering, jf. § 9, i Erhvervsstyrelsen, senest 2 uger efter at flytningen er besluttet, jf. dog stk. 2. Registreringen eller anmeldelsen skal vedlægges dokumenterne, som er nævnt i § 318 g, stk. 5, nr. 3 og 4, hvis de er udarbejdet.</p> <p><i>Stk. 2.</i> Anmeldelse om den vedtagne flytning skal være modtaget i Erhvervsstyrelsen senest ved udløbet af indsendelsesfristen for årsrapporten for den periode, hvori tidspunktet for flytningens regnskabsmæssige virkning, jf. § 318 b, stk. 1, nr. 3, indgår, dog senest 1 år efter styrelsens offentliggørelse af modtagelse af flytteplanen i henhold til § 318 f. Overskrides en af disse to frister, mister beslutningen om flytningens gennemførelse sin</p>	<p>kreditorernes stilling, jf. § 318 e, stk. 1, 2. pkt., er udnyttet, skal dette meddeles Erhvervsstyrelsen med angivelse af navn og cvr-nummer på det kapitalselskab, der skal omdannes. Hvis kreditorerne har ret til at anmelde deres krav, jf. § 318 f, indeholder offentliggørelsen, jf. stk. 1, oplysning herom.</p> <p><i>Stk. 3.</i> Erhvervsstyrelsen kan fastsætte nærmere regler om kapitalselskabers offentliggørelse af omdannelsesplan og eventuelt medfølgende dokumenter samt Erhvervsstyrelsens tilgængeliggørelse af disse.</p> <p><i>Medarbejderinformation og -høring</i></p> <p>§ 318 h. I forbindelse med en grænseoverskridende omdannelse skal kapitalselskabet sikre, at pligten i § 4, stk. 3, nr. 3, i lov om information og høring af lønmodtagere, eller en tilsvarende forpligtelse, der følger af en kollektiv overenskomst eller aftale, er opfyldt, inden generalforsamlingen træffer beslutning om at gennemføre omdannelsen. Tilsvarende gælder i det omfang fællesskabsvirksomheder eller fællesskabskoncerner er berørt af omdannelsen, jf. § 21, stk. 3, i lov om europæiske samarbejdsudvalg, eller en tilsvarende forpligtelse, der følger af en kollektiv overenskomst eller aftale. Til dokumentation herfor skal det centrale ledelsesorgan udarbejde en erklæring, der skal indsendes til Erhvervsstyrelsen, jf. § 318 n, stk. 1, nr. 7.</p>
--	---

<p>gyldighed, og den udarbejdede flytteplan i henhold til § 318 b anses for bortfaldet.</p>	<p><i>Beslutning om at gennemføre en grænseoverskridende omdannelse</i></p>
<p><i>Attestudstedelse</i></p>	<p>§ 318 i. Beslutningen om gennemførelse af en grænseoverskridende omdannelse, herunder om ændring af vedtægterne, må tidligst træffes 4 uger efter, at Erhvervsstyrelsen har gjort dokumenterne offentligt tilgængelige, jf. § 318 g, stk. 1 og 2.</p>
<p>§ 318 m. Når Erhvervsstyrelsen modtager anmeldelsen om gennemførelse af en flytning af hjemsted til et andet EU/EØS-land, påser styrelsen, om alle de handlinger og formaliteter, der skal opfyldes forud for flytningen, er afsluttet. Erhvervsstyrelsen udsteder hurtigst muligt en attest herom til kapitalselskabet, når følgende betingelser er opfyldt, jf. dog stk. 2:</p>	<p><i>Stk. 2.</i> Hvis selskabet, der påtænkes omdannet, har afsluttet et regnskabsår inden tidspunktet for omdannelsens regnskabsmæssige virkning, og generalforsamlingen endnu ikke har godkendt årsrapporten for denne regnskabsperiode, skal generalforsamlingen godkende årsrapporten for denne regnskabsperiode senest samtidig med beslutningen om gennemførelsen af omdannelsen.</p>
<p>1) Flytningen er besluttet i det danske kapitalselskab. 2) Kreditorernes krav anmeldt efter § 318 e er afgjort. 3) Kapitalejernes krav om indløsning efter § 318 k er afgjort.</p>	<p><i>Stk. 3.</i> Omdannelsens gennemførelse skal være i overensstemmelse med omdannelsesplanen. Vedtages omdannelsen ikke i overensstemmelse med den offentliggjorte omdannelsesplan, anses forslaget som bortfaldet.</p>
<p><i>Stk. 2.</i> Hvis det regnskabsmæssige virkningstidspunkt af flytningen er efter tidspunktet for beslutningen om at gennemføre flytningen, kan attesten dog først udstedes på det regnskabsmæssige virkningstidspunkt. Tidspunktet for flytningens regnskabsmæssige virkningstidspunkt kan ikke være senere end 2 uger efter beslutningen om at gennemføre flytningen, dog ikke senere end tidspunktet for flytningens</p>	<p><i>Stk. 4.</i> Inden generalforsamlingen træffer beslutning om gennemførelse af en omdannelse, skal kapitalejerne have gjort sig bekendt med eventuelle bemærkninger indgivet til planen, jf. § 318 g, stk. 1, nr. 2, og</p> <p>3) senest 6 uger før generalforsamlingen træffer beslutning om gennemførelse af en omdannelse, skal omdannelsesredegørelsen, jf. § 318 c, sammen med planen</p>

<p>anmeldelse, jf. § 318 l, stk. 1. Det regnskabsmæssige virkningstidspunkt og tidspunktet for beslutningen om at gennemføre flytningen skal endvidere være i samme regnskabsår for kapitalselskabet.</p> <p><i>Stk. 3.</i> Den endelige registrering af selskabets flytning af hjemsted til et andet EU/EØS-land foretager Erhvervsstyrelsen, når styrelsen har modtaget en underretning fra den kompetente myndighed i det land, hvor kapitalselskabet efter flytningen skal have hjemsted, om, at flytningen af kapitalselskabets hjemsted nu er endeligt registreret i dette land.</p> <p><i>Flytning af et kapitalselskabs hjemsted til Danmark</i></p> <p>§ 318 n. Et kapitalselskab med hjemsted i et andet EU/EØS-land kan flytte hjemsted til Danmark, når den kompetente myndighed i det land, hvor kapitalselskabet hidtil har haft hjemsted, har udstedt en attest om, at alle de handlinger og formaliteter, der skal opfyldes forud for flytningen, er afsluttet, og at den udenlandske registreringsmyndighed vil registrere flytningen af hjemsted.</p> <p><i>Stk. 2.</i> Efter modtagelsen af attesten, jf. stk. 1, registrerer Erhvervsstyrelsen gennemførelsen af den grænseoverskridende flytning af hjemsted til Danmark og</p>	<p>for den grænseoverskridende omdannelse, jf. § 318 b, hvis den foreligger, stilles til rådighed elektronisk for kapitalejerne og for kapitalselskabets medarbejderrepræsentanter eller for medarbejderne selv, hvis der ikke er medarbejderrepræsentanter, og</p> <p>4) senest 4 uger før generalforsamlingen træffer beslutning om gennemførelse af en omdannelse, skal vurderingsmandens udtalelse om omdannelsesplanen, herunder tilbuddet om indløsning, jf. § 318 d, og vurderingsmændenes erklæring om kreditorernes stilling, jf. § 318 e, stilles til rådighed for kapitalejerne, hvis disse er udarbejdet.</p> <p>§ 318 j. Beslutning om grænseoverskridende omdannelse træffes i kapitalselskabet af generalforsamlingen med det flertal, der kræves efter § 106, og i overensstemmelse med de yderligere forskrifter, som vedtægterne måtte indeholde om opløsning eller grænseoverskridende omdannelse, jf. dog stk. 2. Er kapitalselskabet under likvidation, kan omdannelsen kun beslattes, hvis udlodning til kapitalejerne endnu ikke er påbegyndt, og generalforsamlingen samtidig træffer beslutning om at hæve likvidationen. § 231 om</p>
---	--

<p>underretter hurtigst muligt derefter den kompetente myndighed i det land, hvor kapitalselskabet hidtil har haft hjemsted, om, at flytningen nu er registreret. Registreringen kan først finde sted, når selskabet opfylder denne lovs krav til den pågældende selskabsform.</p> <p><i>Stk. 3.</i> En grænseoverskridende flytning af hjemsted til Danmark har virkning fra den dag, hvor Erhvervsstyrelsen registrerer flytningen.</p> <p><i>Stk. 4.</i> Kapitel 3 om stiftelse finder ikke anvendelse, når et kapitalselskab ved en grænseoverskridende flytning af hjemsted flytter sit hjemsted fra et andet EU/EØS-land til Danmark.</p> <p><i>Medarbejdernes medbestemmelse ved et kapitalselskabs grænseoverskridende flytning af hjemsted</i></p> <p>§ 318 o. §§ 311-317 finder med de nødvendige tilpasninger tilsvarende anvendelse på grænseoverskridende flytning af hjemsted.</p>	<p>genoptagelse finder herefter ikke anvendelse.</p> <p><i>Stk. 2.</i> Hvor en bestemmelse i planen for den grænseoverskridende omdannelse indebærer en forøgelse af en kapitalejers økonomiske forpligtelser over for kapitalselskabet eller tredjemand, skal bestemmelsen godkendes af den pågældende kapitalejer, forudsat at kapitalejeren ikke er i stand til at kræve indløsning efter § 318 m.</p> <p><i>Stk. 3.</i> Generalforsamlingens beslutning om gennemførelse af en grænseoverskridende omdannelse kan ikke anfægtes alene med følgende begrundelser:</p> <ol style="list-style-type: none"> 3) Tilbuddet om indløsning til kapitalejerne, jf. § 318 b, stk. 1, nr. 11, er sat for lavt, eller 4) oplysningerne om tilbuddet om indløsning til kapitalejerne, jf. nr. 1, opfylder ikke de retlige krav. <p>§ 318 k. Det centrale ledelsesorgan skal på generalforsamlingen, hvor der skal træffes beslutning om gennemførelse af en grænseoverskridende omdannelse, oplyse om begivenheder af væsentlig betydning, herunder væsentlige ændringer i aktiver og forpligtelser, der er indtruffet i tiden mellem omdannelsesplanens underskrivelse og generalforsamlingen.</p> <p>§ 318 l. Generalforsamlingen kan gøre vedtagelsen af en grænseoverskridende omdannelse betinget af generalforsamlingens udtrykkelige godkendelse af de</p>
---	--

	<p>fastlagte retningslinjer for medarbejdernes medbestemmelse, jf. § 318 q.</p> <p><i>Mulighed for at kræve indløsning</i></p> <p>§ 318 m. Kapitalejerne i det kapitalselskab, der skal omdannes, som på generalforsamlingen har modsat sig omdannelsen, kan kræve, at kapitalselskabet indløser deres kapitalandele til det beløb, som er tilbudt i omdannelsesplanen, jf. § 318 b, stk. 1, nr. 11. Krav herom skal fremsættes skriftligt senest 4 uger efter generalforsamlingens afholdelse, jf. § 318 i, stk. 1. Kapitalselskabet skal oplyse en elektronisk adresse til modtagelse af krav fra kapitalejerne, jf. 1. pkt.</p> <p><i>Stk. 2.</i> Indløsningsbeløbet, som tilbudt i omdannelsesplanen, jf. § 318 b, stk. 1, nr. 11, skal betales af kapitalselskabet til eventuelle kapitalejere, som har krævet sig indløst i overensstemmelse med stk. 1, senest 2 måneder efter den grænseoverskridende omdannelse har fået virkning, jf. § 318 o, stk. 7.</p> <p><i>Stk. 3.</i> Indløsningsbeløbet, som tilbudt i omdannelsesplanen, jf. § 318 b, stk. 1, nr. 11, skal svare til kapitalandelens værdi. Mener kapitalejere, som har krævet sig indløst i overensstemmelse med stk. 1, at det tilbudte indløsningsbeløb i omdannelsesplanen ikke svarer til kapitalandelens værdi, kan kapitalejere senest 4 uger efter generalforsamlingens afholdelse kræve, at skøns mænd udmeldt af retten på kapitalselskabets hjemsted</p>
--	---

	<p>fastsætter beløbet. Omkostningerne til skønsmændenes vurdering bæres af den eller de kapitalejere, som ønsker vurderingen foretaget, men kan pålægges selskabet, såfremt skønsmændenes vurdering afviger væsentligt fra det af kapitalselskabet fastsatte beløb i omdannelsesplanen, jf. § 318 b, stk. 1, nr. 11, og enten helt eller overvejende lægges til grund. Kapitalejere og kapitalselskabet kan indbringe skønsmændenes afgørelse for retten. Sag herom skal anlægges senest 3 måneder efter modtagelsen af skønsmændenes erklæring.</p> <p><i>Stk. 4.</i> Den attest, der skal udstedes i henhold til § 318 o, kan først udstedes, når der er stillet betryggende sikkerhed for kapitalandelens værdi. Skønsmand udmeldt af retten på kapitalselskabets hjemsted afgør, om sikkerheden er betryggende. Indbringes skønsmændenes afgørelse for retten, har dette ikke opsættende virkning for Erhvervsstyrelsens mulighed for at udfærdige attesten, medmindre retten bestemmer andet.</p> <p><i>Anmeldelse om gennemførelse af en grænseoverskridende omdannelse</i></p> <p>§ 318 n. Den vedtagne omdannelse skal registreres eller anmeldes til registrering, jf. § 9, i Erhvervsstyrelsen, senest 2 uger efter at omdannelsen er besluttet, jf. dog stk. 2. Registreringen eller anmeldelsen skal vedlægges følgende dokumenter:</p> <p>9) Omdannelsesplanen, jf. § 318 b.</p>
--	--

	<p>10) Omdannelsesredegørelsen med en eventuelt vedhæftet udtalelse, jf. § 318 c, og vurderingsmandsudtalelsen, jf. § 318 d, hvis de foreligger.</p> <p>11) Eventuelle bemærkninger indgivet i overensstemmelse med § 318 g, stk. 1, nr. 2.</p> <p>12) Dokumentation for beslutningens lovlige vedtagelse (protokoludskrift).</p> <p>13) Vurderingsmændenes erklæring om kreditorenes stilling, jf. § 318 e, hvis den foreligger.</p> <p>14) En angivelse fra selskabet om, at den i §§ 312-316 omhandlede procedure, jf. § 318 q, er påbegyndt, hvor det er relevant.</p> <p>15) Erklæring fra det centrale ledelsesorgan, jf. § 318 h.</p> <p>16) Erklæring fra det centrale ledelsesorgan om, at der er stillet betryggende sikkerhed for kapitalandelenes værdi, jf. § 318 m, stk. 4.</p> <p><i>Stk. 2.</i> Anmeldelse om den vedtagne omdannelse skal være modtaget i Erhvervsstyrelsen senest ved udløbet af indsendelsesfristen for årsrapporten for den periode, hvori tidspunktet for omdannelsens regnskabsmæssige virkning, jf. § 318 b, stk. 1, nr. 5, indgår, dog senest 1 år efter Erhvervsstyrelsens offentliggørelse af modtagelse af omdannelsesplanen i henhold til § 318 g. Overskrides en af disse to frister, mister beslutningen om omdannelsens gennemførelse sin gyldighed, og den udarbejdede</p>
--	--

	<p>omdannelsesplan i henhold til § 318 b anses for bortfaldet.</p> <p style="text-align: center;"><i>Attestudstedelse</i></p> <p>§ 318 o. Senest 3 måneder efter anmeldelse om gennemførelse af en grænseoverskridende omdannelse er modtaget, påser Erhvervsstyrelsen, om alle de handlinger og formaliteter, der skal opfyldes forud for omdannelsen, jf. § 318 n, stk. 1, er afsluttet. Erhvervsstyrelsen påser tillige, at omdannelsesplanen indeholder oplysninger om procedurerne, i henhold til hvilke de relevante ordninger for medarbejdernes medbestemmelse lægges fast, og oplysninger om de forskellige muligheder for sådanne ordninger. Er alle handlinger og alle formaliteter afsluttet, udsteder Erhvervsstyrelsen en attest herom for kapitalselskabet til den udenlandske registreringsmyndighed, jf. dog stk. 2.</p> <p><i>Stk. 2.</i> Erhvervsstyrelsen kan nægte at udstede en attest, jf. stk. 1, hvis:</p> <ol style="list-style-type: none">3) Alle de handlinger eller formaliteter, der skal opfyldes forud for omdannelsen, ikke er afsluttet. Erhvervsstyrelsen underretter selskabet om begrundelsen. § 23 g, stk. 2 og 3, finder tilsvarende anvendelse.4) Erhvervsstyrelsen vurderer, at den grænseoverskridende omdannelse er etableret med henblik på misbrug eller svigagtige formål, der fører til eller tilsigter at føre til unddragelse eller omgåelse af
--	---

	<p>EU-retten eller national ret, eller med kriminelle formål.</p> <p><i>Stk. 3.</i> Hvor det er nødvendigt for Erhvervsstyrelsen at inddrage yderligere oplysninger, dokumenter m.v. eller at foretage yderligere kontrol, jf. stk. 2, nr. 2, kan Erhvervsstyrelsen forlænge fristen i stk. 1, med op til 3 måneder.</p> <p><i>Stk. 4.</i> Hvor det på grund af sagens kompleksitet ikke er muligt for Erhvervsstyrelsen at overholde fristerne i stk. 1 og stk. 3, underretter Erhvervsstyrelsen anmelderen om grunden til enhver forsinkelse inden udløbet af disse frister.</p> <p><i>Stk. 5.</i> Erhvervsstyrelsen kan høre andre relevante myndigheder med kompetence inden for de forskellige områder, der er berørt af den grænseoverskridende omdannelse, herunder myndigheder i det EU/EØS-land, hvori kapital selskabet efter omdannelsen skal have hjemsted, og fra disse myndigheder og fra selskabet rekvirere de oplysninger og dokumenter, der er nødvendige for at kontrollere lovligheden af den grænseoverskridende omdannelse. Erhvervsstyrelsen kan gøre brug af sagkyndig bistand, jf. § 23 b, stk. 2, med henblik på vurderingen af lovligheden af den grænseoverskridende omdannelse.</p> <p><i>Stk. 6.</i> Når Erhvervsstyrelsen har modtaget en underretning fra registret i det land, hvor kapital selskabet efter omdannelsen skal have hjemsted, om, at den grænseoverskridende omdannelse har fået virkning, registreres kapital selskabet omgående i Erhvervsstyrelsens it-</p>
--	---

	<p>system som slettet af registret som følge af en grænseoverskridende omdannelse.</p> <p><i>Stk. 7.</i> Retsreglerne i det land, hvor kapitalselskabet efter omdannelsen skal have hjemsted, bestemmer den dato, hvor den grænseoverskridende omdannelse har virkning.</p> <p><i>Grænseoverskridende omdannelse til et dansk kapitalselskab</i></p> <p>§ 318 p. Et kapitalselskab med hjemsted i et andet EU- eller EØS-land kan omdanne den retlige form, hvorunder selskabet er registreret, til et dansk kapitalselskab. Med henblik på registreringen af omdannelsen skal der indsendes en attest til Erhvervsstyrelsen fra den kompetente myndighed i det land, hvor kapitalselskabet hidtil har haft hjemsted, samt den af generalforsamlingen godkendte omdannelsesplan. Attesten skal være et endeligt bevis for, at alle de handlinger og formaliteter, der skal opfyldes i det pågældende land forud for omdannelsen, er afsluttet, og at den udenlandske registreringsmyndighed vil registrere omdannelsen efter modtagelsen af underretningen fra Erhvervsstyrelsen, jf. stk. 2.</p> <p><i>Stk. 2.</i> Efter modtagelsen af attest og omdannelsesplan, jf. stk. 1, fastslår Erhvervsstyrelsen, om alle de relevante handlinger og formaliteter er opfyldt og afsluttet. Herefter registrerer Erhvervsstyrelsen gennemførelsen af den grænseoverskridende omdannelse og</p>
--	--

	<p>underretter hurtigst muligt derefter registret i det land, hvor kapitalselskabet hidtil har haft hjemsted, om, at den grænseoverskridende omdannelse har fået virkning.</p> <p><i>Stk. 3.</i> En grænseoverskridende omdannelse til et dansk kapitalselskab har virkning fra den dag, hvor Erhvervsstyrelsen registrerer omdannelsen. Erhvervsstyrelsens registrering af omdannelsen er endelig. Adgangen til at indføre foranstaltninger og sanktioner vedrørende strafferet, terrorisme, socialret, beskatning og retshåndhævelse berøres ikke.</p> <p><i>Stk. 4.</i> Kapitel 3 om stiftelse finder ikke anvendelse, når et kapitalselskab ved en grænseoverskridende omdannelse flytter sit hjemsted fra et andet EU- eller EØS-land til Danmark.</p> <p style="text-align: center;"><i>Medarbejdernes medbestemmelse ved grænseoverskridende omdannelse</i></p> <p>§ 318 q. §§ 311-317 finder med de nødvendige tilpasninger tilsvarende anvendelse på grænseoverskridende omdannelse, jf. dog stk. 2-5.</p> <p><i>Stk. 2.</i> Hvis § 140 ikke finder anvendelse, jf. § 311, finder bestemmelserne i §§ 18 og 44 i lov om medarbejderindflydelse i SE-selskaber anvendelse, udover bestemmelserne i § 312, stk. 1, jf. dog stk. 3.</p> <p><i>Stk. 3.</i> § 7 og § 15, stk. 1, stk. 2, nr. 1, og stk. 3, i lov om</p>
--	--

	<p>medarbejderindflydelse i SE-selskaber finder ikke anvendelse.</p> <p><i>Stk. 4.</i> Hvis §§ 313-316 finder anvendelse, finder bestemmelsen i § 33, stk. 1, i lov om medarbejderindflydelse i SE-selskaber anvendelse, udover bestemmelserne i § 33, stk. 2, og §§ 34 og 36-40 i lov om medarbejderindflydelse i SE-selskaber, jf. dog stk. 5.</p> <p><i>Stk. 5.</i> § 15, stk. 4 og 5, i lov om medarbejderindflydelse i SE-selskaber og §§ 313, stk. 1, nr. 3, og stk. 2, finder ikke anvendelse.«</p>
<p>§ 367. --- <i>Stk. 2-3. ---</i> <i>Stk. 4.</i> I forskrifter, der udstedes i medfør af § 4, stk. 3, § 12, stk. 1 og 2, § 55, stk. 3, § 56, stk. 2, § 57, § 57 a, stk. 6, § 58 a, stk. 9, § 71, stk. 4, § 143, § 172, § 244, stk. 6, § 262, stk. 6, § 279, stk. 5, § 299, stk. 5, § 318 f, stk. 5, § 333, stk. 6, og § 372, stk. 1, kan der fastsættes straf af bøde for overtrædelse af bestemmelser i forskrifterne.</p>	<p>64. I § 367, <i>stk. 4</i>, ændres »§ 279, stk. 5, § 299, stk. 5, § 318 f, stk. 5,« til: »§ 279, stk. 3, § 299, stk. 3, § 318 g, stk. 3,«.</p>
<p>§ 368. Overtrædelse af § 312, § 313 og § 318, jf. § 3, § 36, stk. 4, § 37, § 38, 2. pkt., og § 39 i lov om medarbejderindflydelse i SE-selskaber, straffes med bøde.</p> <p><i>Stk. 2.</i> Den, der videregiver oplysninger, der i medfør af § 312 og § 318, jf. § 41, stk. 1, i lov om medarbejderindflydelse i SE-selskaber, er givet som fortrolige, straffes med bøde, medmindre højere straf er forskyldt efter anden lovgivning.</p>	<p>65. § 368, <i>stk. 1</i>, affattes således: »Overtrædelse af § 312, § 313, § 318 og § 318 q, jf. § 3, § 36, stk. 4, § 37, § 38, 2. pkt., og § 39 i lov om medarbejderindflydelse i SE-selskaber, straffes med bøde. Overtrædelse af § 318, stk. 2, og § 318 q, stk. 2, jf. § 44 i lov om medarbejderindflydelse i SE-selskaber, straffes med bøde.«</p> <p>66. I § 368, <i>stk. 2</i>, ændres »§ 312 og § 318« til: »§ 312, § 318 og § 318 q«.</p>

UDKAST

<p><i>Stk. 3.</i> Den, der forud for eller efter en grænseoverskridende fusion eller spaltning, jf. kapitel 16, med forsæt eller groft uagtsomt giver medarbejderne eller disses repræsentanter urigtige oplysninger, der er af væsentlig betydning for medbestemmelsen i det fortsættende selskab, straffes med bøde.</p>	<p>67. I § 368, <i>stk. 3</i>, indsættes som 2. <i>pkt.</i>: »Tilsvarende gælder ved grænseoverskridende omdannelse, jf. kapitel 16 a.«</p>
	<p>§ 2</p> <p>I lov om formidling af fast ejendom m.v., jf. lovbekendtgørelse nr. 510 af 24. februar 2021, foretages følgende ændringer:</p>
<p>§ 1. --- 1) --- 2) erhvervsmæssigt udbud og salg af fast ejendom.</p> <p><i>Stk. 2.</i> Med undtagelse af reglerne i § 19, <i>stk. 3</i>, §§ 21, 27 og 36, § 37, <i>stk. 1</i>, nr. 3 og 4, og <i>stk. 2</i> og 3, og §§ 39, 40, 41, 42 og 46 gælder kapitel 4 og 5 ikke for aktiviteter omfattet af <i>stk. 1</i>, nr. 2.</p> <p><i>Stk. 3.</i> ---</p> <p><i>Stk. 4.</i> §§ 48 og 49 gælder for enhver erhvervsdrivende, der yder rådgivning og bistand i forbindelse med omsætning af fast ejendom.</p> <p><i>Stk. 5-6.</i> ---</p>	<p>1. I § 1, <i>stk. 1</i>, nr. 2, ændres »ejendom« til: »ejendom, og«.</p> <p>2. I § 1, <i>stk. 1</i>, indsættes efter nr. 2 som nyt nummer: »3) erhvervsmæssig rådgivning og bistand i forbindelse med køb af fast ejendom.«</p> <p>3. I § 1, <i>stk. 2</i>, indsættes efter 1. <i>pkt.</i> som nyt punktum: »Kapitel 5 gælder ikke for aktiviteter omfattet af <i>stk. 1</i>, nr. 3.«</p> <p>4. I § 1, <i>stk. 4</i>, ændres »ejendom.« til: »ejendom, dog ikke advokater som led i udøvelsen af selvstændig advokatvirksomhed, samt finansielle virksomheder for så vidt der er selvstændige regler som regulerer det pågældende erhverv.«</p>
<p>§ 5. --- <i>Stk. 2.</i> ---</p>	<p>5. I § 5, <i>stk. 3</i>, ændres »hertil.« til: »hertil, og hvilke oplysninger fra</p>

UDKAST

<p><i>Stk. 3.</i> Erhvervsstyrelsen fastsætter regler om registerets førelse, herunder om indberetning hertil.</p>	<p>registeret, der offentliggøres i Det Centrale Virksomhedsregister.«</p>
<p>§ 8. --- <i>Stk. 2.</i> En ejendomsmægler, der deponerer sin godkendelse, slettes af det offentlige register over godkendte ejendomsmæglere. <i>Stk. 3.</i> --- <i>Stk. 4.</i> En person, der har deponeret sin godkendelse, kan efter anmodning herom blive godkendt igen, hvis betingelserne i § 6, stk. 1, nr. 1-4 og 7, er opfyldt og hvis vedkommende ikke har forfalden gæld til det offentlige på 100.000 kr. eller derover.</p>	<p>6. § 8, <i>stk. 2</i>, affattes således: <i>»Stk. 2.</i> Deponerer en ejendomsmægler sin godkendelse, registreres godkendelsen som deponeret i det offentlige register over godkendte ejendomsmæglere.«</p> <p>7. § 8, <i>stk. 4</i>, affattes således: <i>»Stk. 4.</i> En person, der har deponeret sin godkendelse, kan efter anmodning herom få registreret sin godkendelse som aktiv i det offentlige register over godkendte ejendomsmæglere, hvis betingelserne i § 6, stk. 1, nr. 1-4 og 7, og stk. 2, nr. 1 og 2, er opfyldt.«</p>
<p>§ 10. Erhvervsstyrelsen kan fratage en ejendomsmægler godkendelsen, hvis ejendomsmægleren har forfalden gæld til det offentlige på 100.000 kr. eller derover, jf. dog § 11, stk. 2. En afgørelse efter 1. pkt. skal indeholde oplysning om adgang til prøvelse ved retten efter § 64 og om fristen herfor.</p>	<p>8. I § 10 ændres »100.000« til: »50.000«.</p>
<p>§ 11. Er en godkendelse som ejendomsmægler bortfaldet efter § 9, frataget efter § 10 eller frakendt efter § 53, stk. 2, eller straffelovens § 79, slettes personen af det offentlige register over godkendte ejendomsmæglere, og vedkommende må herefter ikke benytte betegnelsen ejendomsmægler eller</p>	<p>9. I § 11, <i>stk. 1</i>, ændres »§ 53, stk. 2« til: »§ 53, stk. 3« og »slettes personen af« til: »registreres ejendomsmæglerens godkendelse som bortfaldet, frataget eller frakendt i«.</p> <p>10. § 11, <i>stk. 2</i>, affattes således: <i>»Stk. 2.</i> Ophører årsagen til en godkendelses bortfald eller fratagelse, eller udløber eller ophæves frakendelsen af en godkendelse, skal</p>

UDKAST

<p>sammensætninger hermed m.v., jf. § 7, stk. 1.</p> <p><i>Stk. 2.</i> Ophører årsagen til en godkendelses bortfald eller fratagelse, eller udløber eller ophæves frakendelsen af en godkendelse, skal godkendelsen efter anmodning på ny sættes i kraft, og personen skal optages i det offentlige register over godkendte ejendomsmæglere, hvis betingelserne i § 6, stk. 1, nr. 1-4 og 7, er opfyldt, og hvis vedkommende ikke har forfalden gæld til det offentlige på 100.000 kr. eller derover.</p>	<p>godkendelsen efter anmodning på ny sættes i kraft, og personen registreres som aktiv i det offentlige register over godkendte ejendomsmæglere, hvis betingelserne i § 6, stk. 1, nr. 1-4 og 7, og stk. 2, nr. 1 og 2, er opfyldt.«</p>
<p>§ 15. Efter anmodning fra Erhvervsstyrelsen skal en advokat godtgøre at være dækket af behørig sikkerhed efter § 14, stk. 2. Dokumentationen herfor skal være modtaget i styrelsen, senest 4 uger efter at anmodningen er meddelt. Modtages dokumentationen ikke senest ved fristens udløb, slettes advokaten af det offentlige register.</p>	<p>11. I § 15, 3. pkt., ændres »slettes advokaten af« til: »registreres advokatens godkendelse som bortfaldet i«.</p>
<p>§ 28. ---</p> <p><i>Stk. 2.</i> Stk. 1 er ikke til hinder for, at andre personer i ejendomsformidlingsvirksomhed en kan udføre formidlingsopgaver i forbindelse med opdraget under tilsyn af den ansvarlige ejendomsmægler.</p>	<p>12. I § 28, stk. 2, indsættes efter 1. pkt.:</p> <p>»Den ansvarlige ejendomsmægler kan maksimalt føre tilsyn med 5 personer.«</p>
<p>§ 29. ---</p> <p><i>Stk. 2-4.</i> ---</p>	<p>13. I § 29 indsættes efter stk. 1 som nyt stykke:</p> <p>»<i>Stk. 2.</i> Hvis der er indgået aftale om variabelt vederlag, skal aftalen indeholde oplysning om, på hvilket grundlag vederlaget beregnes. En</p>

UDKAST

	<p>sådan aftale skal indeholde oplysning om, hvilket beløb forbrugeren maksimalt kan komme til at betale, og et regneeksempel.«</p> <p>Stk. 2-4 bliver herefter stk. 3-5.</p>
<p>Kapitel 6</p> <p><i>Andre erhvervsdrivende</i></p>	<p>14. <i>Overskriften</i> til kapitel 6 affattes således:</p> <p>»<i>Enhver erhvervsdrivende</i>«.</p>
<p><i>Rådgivning i forbindelse med omsætning af fast ejendom</i></p>	<p>15. <i>Overskriften</i> før § 48 affattes således:</p> <p>»<i>Erhvervsmæssig rådgivning og bistand i forbindelse med køb af fast ejendom</i>«.</p>
<p>§ 48. En erhvervsdrivende, der yder rådgivning i forbindelse med omsætning af fast ejendom, skal oplyse forbrugeren herom, hvis den erhvervsdrivende har en væsentlig økonomisk eller personlig interesse i forbrugers valg af finansiering, forsikring eller andre ydelser i tilknytning til omsætning af fast ejendom.</p> <p><i>Stk. 2.</i> Modtager den erhvervsdrivende provision, rabat eller andet vederlag som følge af formidling, henvisning eller fremskaffelse af finansiering, forsikring, annoncering eller andre ydelser i tilknytning til omsætning af fast ejendom, skal den erhvervsdrivende oplyse forbrugeren, hvorfra dette vederlag stammer. Den erhvervsdrivende skal endvidere gøre forbrugeren bekendt med adgangen til at få oplyst størrelsen af provision, rabat eller andet vederlag og på forlangende oplyse herom. Den erhvervsdrivende skal give</p>	<p>16. §§ 48 og 49 affattes således:</p> <p>»§ 48. En erhvervsdrivende, der yder rådgivning og bistand i forbindelse med køb af fast ejendom, skal varetage køberens interesser, og eventuel rådgivning skal være relevant, retvisende og fyldestgørende.</p> <p><i>Stk. 2.</i> Den erhvervsdrivende skal udføre sit hverv omsorgsfuldt og udvise en adfærd, som er i overensstemmelse med god skik, herunder handle redeligt og loyalt overfor køberen.</p> <p><i>Stk. 3.</i> Den erhvervsdrivende skal udføre sit hverv grundigt, samvittighedsfuldt og i overensstemmelse med, hvad berettigede hensyn til køberens tarv tilsiger.</p> <p><i>Stk. 4.</i> Den erhvervsdrivende skal behandle sagen med den fornødne hurtighed, herunder holde køberen løbende orienteret om sagens forløb.</p> <p><i>Stk. 5.</i> Ingen må være repræsentant for både sælger og køber i samme handel. Det gælder for en ejer, en ansat eller en person med tilsvarende</p>

<p>oplysningerne skriftligt, og samtidig med at forbrugeren forelægges de vilkår eller forhold, som den erhvervsdrivende har en væsentlig interesse i, jf. stk. 1.</p> <p><i>Stk. 3.</i> Erhvervsstyrelsen fastsætter regler om opfyldelse af oplysningspligten i stk. 1 og 2.</p> <p>§ 49. § 27 finder tilsvarende anvendelse, når en erhvervsdrivende, der yder rådgivning i forbindelse med omsætning af fast ejendom, værdiansætter en ejendom med henblik på køb eller salg.</p>	<p>tilknytning til ejendomsformidlingsvirksomheden.</p> <p><i>Stk. 6.</i> Har den erhvervsdrivende en væsentlig økonomisk eller personlig interesse i, om en handel indgås, skal den erhvervsdrivende oplyse køber og sælger herom. Den erhvervsdrivende skal give oplysningerne i 1. pkt. til køber i aftalen om rådgivning eller bistand og til sælger skriftligt. Hvis interessen først opstår på et senere tidspunkt, skal den erhvervsdrivende oplyse køberen skriftligt herom umiddelbart efter det tidspunkt, hvor interessen opstår. Tilsvarende gælder hvis den erhvervsdrivende, i forbindelse med sit hverv som ejendomsmægler, tidligere har haft samme ejendom til salg for sælgeren i forbindelse med det samme udbud.</p> <p><i>Stk. 7.</i> Erhvervsstyrelsen fastsætter nærmere regler om erhvervsmæssig rådgivning og bistand i forbindelse med køb af fast ejendom.</p> <p>§ 49. § 27 finder tilsvarende anvendelse, når en erhvervsdrivende, der yder rådgivning i forbindelse med køb af fast ejendom, værdiansætter en ejendom på vegne af køber.«</p>
<p>§ 51. Disciplinærnævnet for Ejendomsmæglere består af 1 formand, som skal være landsdommer, og mindst 6 andre medlemmer, hvoraf 2 skal være ejendomsmæglere, 2 skal være repræsentanter for forbrugerne og 2 skal være personer med særligt kendskab til ejendomshandel. Ved udvidelse af medlemskredsen skal der udnævnes forholdsmæssigt lige</p>	<p>18. I § 51, stk. 1, 4. pkt., ændres »på« til: »op til«.</p> <p>19. I § 51, stk. 2, 3. pkt., ændres »§ 53, stk. 2« til: »§ 53, stk. 3«.</p>

<p>mange ejendomsmæglere, repræsentanter for forbrugerne og sagkyndige personer. Nævnets formand og medlemmer udpeges af Erhvervsstyrelsen, der ligeledes kan udpege en eller flere dommere som næstformænd. Formandskab og medlemmer udpeges for en periode på 4 år.</p> <p><i>Stk. 2.</i> Ved nævnets behandling af en sag skal der foruden formanden eller næstformanden altid deltage mindst 1 ejendomsmægler, 1 repræsentant for forbrugerne og 1 sagkyndig. Deltager flere medlemmer, skal antallet af ejendomsmæglere, antallet af repræsentanter for forbrugerne og antallet af sagkyndige være det samme. I sager, hvor rettighedsfrakendelse kan komme på tale, jf. § 53, stk. 2, skal der dog foruden formanden altid medvirke mindst 2 ejendomsmæglere, mindst 2 repræsentanter for forbrugerne og mindst 2 sagkyndige personer.</p> <p><i>Stk. 3.</i> ---</p>	
<p>§ 52. Disciplinærnævnet behandler klager over, at en ejendomsmægler, som er godkendt i henhold til § 6, har tilsidesat de pligter, som følger af denne lov. Klager, der alene vedrører størrelsen af en ejendomsmæglers vederlag, og kollegiale sager kan ikke indbringes for nævnet. Disciplinærnævnet skal behandle klagerne, uden hensyntagen til</p>	<p>20. I § 52, stk. 1, 1. pkt., ændres »denne lov.« til: »denne lov, herunder klager over, at en ejendomsmægler, der yder rådgivning og bistand i forbindelse med køb af fast ejendom, har tilsidesat de pligter, som følger af §§ 48, 49 og 50.«</p> <p>21. I § 52 affattes stk. 4-6 således: <i>»Stk. 4.</i> Er en klage indgivet for disciplinærnævnet, kan disciplinærnævnet fortsætte sagsbehandlingen, selvom klager</p>

UDKAST

<p>om den indklagede er medlem af en brancheorganisation. <i>Stk. 2-3. ---</i> <i>Stk. 4.</i> Erhvervsstyrelsen kan fastsætte regler om, at klageren skal betale et gebyr til disciplinærnævnet for at få behandlet en klage.</p>	<p>tilbagekalder klagen. Disciplinærnævnet kan ligeledes tage klagepunkter op af egen drift, hvis nævnet finder grundlag herfor. <i>Stk. 5.</i> Betaler en ejendomsmægler eller en ejendomsformidlingsvirksomhed ikke senest på forfaldsdagen en bøde, jf. § 53, stk. 1 og 5, er der tale om overtrædelse af god ejendomsmæglerskik, og disciplinærnævnet kan af egen drift genoptage sagen. <i>Stk. 6.</i> Disciplinærnævnet oversender relevante sagsakter til Erhvervsstyrelsen med henblik på en vurdering af, om der bør indgives en politianmeldelse, når disciplinærnævnet konstaterer, at en eller flere af de indklagede i en given sag anvender betegnelsen ejendomsmægler, uden at være godkendt ejendomsmægler.«</p>
<p>§ 53. En ejendomsmægler, som tilsidesætter sine pligter efter denne lov, kan af disciplinærnævnet tildeles en advarsel eller pålægges en bøde på maksimalt 300.000 kr. Bøden tilfalder statskassen. <i>Stk. 2-5. ---</i> <i>Stk. 6.</i> Disciplinærnævnet offentliggør sine afgørelser.</p>	<p>23. I § 53 indsættes efter stk. 1 som nyt stykke: »<i>Stk. 2.</i> Har en ejendomsmægler gjort sig skyldig i grov eller gentagne forsømmelser ved udøvelsen af sin virksomhed som ejendomsmægler, kan disciplinærnævnet betinget frakende vedkommende godkendelsen som ejendomsmægler. Betinget frakendelse sker på vilkår af, at vedkommende i en prøvetid på mindst 1 år og højst 5 år regnet fra disciplinærnævnets afgørelse ikke tilsidesætter god ejendomsmæglerskik under sådanne omstændigheder, at vedkommende efter en samlet bedømmelse skal frakendes godkendelsen. Indbringer ejendomsmægleren, senest 4 uger</p>

UDKAST

	<p>efter at disciplinærnævnets afgørelse er meddelt den pågældende, afgørelsen for domstolene, og stadfæster retten afgørelsen om betinget frakendelse, regnes prøvetiden fra endelig dom. Ved den betingede frakendelse udsættes fastsættelsen af frakendelsestiden. Begår ejendomsmægleren i prøvetiden et nyt forhold, der medfører frakendelse af godkendelsen, fastsætter disciplinærnævnet en fælles frakendelse for dette forhold og det tidligere påkendte forhold.« Stk. 2-6 bliver herefter stk. 3-7.</p> <p>24. I § 53, <i>stk. 6</i>, der bliver <i>stk. 7</i>, indsættes efter »afgørelser«: »og en liste med navne på de ejendomsmæglere eller ejendomsformidlingsvirksomheder, der har forfaldne ubetalte disciplinære bøder udstedt af disciplinærnævnet, som ikke er betalt på forfaldsdagen«.</p>
<p>---</p>	<p>25. Efter § 53 indsættes: »§ 53 a. En fysisk eller juridisk person må ikke udøve erhvervmæssige aktiviteter i forbindelse med formidling af salg af fast ejendom, der er rettet mod eller udføres for en forbruger, hvis den pågældende person eller virksomhed har ubetalte disciplinære bøder udstedt af disciplinærnævnet, som ikke er betalt senest på forfaldsdagen.«</p>
<p>§ 54. Disciplinærnævnet kan til enhver tid efter ansøgning ophæve en frakendelse efter § 53, <i>stk. 2</i>. Er frakendelsen sket indtil videre, og afslår nævnet</p>	<p>26. I § 54, <i>1. pkt.</i>, ændres »§ 53, <i>stk. 2</i>« til: »§ 53, <i>stk. 3</i>« og i <i>3. pkt.</i>, ændres »§ 53, <i>stk. 2</i>, <i>2. pkt.</i>« til: »§ 53, <i>stk. 3</i>, <i>2. pkt.</i>«.</p>

UDKAST

<p>ansøgning om ophævelse af frakendelsen, kan den pågældende forlange afgørelsen prøvet ved domstolene, hvis der er forløbet 5 år efter frakendelsen, og mindst 2 år efter at generhvervelse af godkendelsen senest er nægtet ved dom. § 53, stk. 2, 2. pkt., og § 64, stk. 1, 2. og 3. pkt., finder tilsvarende anvendelse i forhold til nævnets afgørelse om ophævelse af frakendelse.</p>	
<p>§ 56. Erhvervsstyrelsen kan fastsætte, at finansiering af disciplinærnævnet sker ved opkrævning af et gebyr hos alle godkendte ejendomsmæglere, jf. § 6. Erhvervsstyrelsen kan fastsætte nærmere regler om gebyrets størrelse.</p>	<p>27. I § 56, ændres »Erhvervsstyrelsen« til: »Nævnenes Hus« to steder.</p>
<p>§ 57. --- Stk. 2. Bortset fra § 53, stk. 4, finder §§ 51-55 og 64 tilsvarende anvendelse for personerne nævnt i stk. 1. Stk. 3. Erhvervsstyrelsen kan fastsætte regler om, at personer, der har anmeldt til styrelsen, at de midlertidigt og lejlighedsvis vil levere ejendomsmæglerydelser her i landet, jf. § 13, stk. 1, skal betale et gebyr, der bidrager til finansieringen af disciplinærnævnet.</p>	<p>28. I § 57, stk. 2, ændres »§ 53, stk. 4« til: »§ 53, stk. 5«.</p> <p>29. I § 57, stk. 3, ændres »Erhvervsstyrelsen« til: »Nævnenes Hus« og »styrelsen« til: »Erhvervsstyrelsen«.</p>
<p>§ 61. Erhvervsstyrelsen kan fastsætte regler om, at skriftlig kommunikation til og fra Disciplinærnævnet for Ejendomsmæglere om forhold, som er omfattet af denne lov eller af regler udstedt i medfør af</p>	<p>30. I § 61, 1. pkt., ændres »Erhvervsstyrelsen« til: »Nævnenes Hus«.</p>

UDKAST

<p>denne lov, skal foregå digitalt. § 59, stk. 2 og 3, og § 60 finder tilsvarende anvendelse.</p>	
<p>§ 62. Hvor det efter denne lov eller regler udstedt i medfør af denne lov er krævet, at et dokument, som er udstedt af andre end Erhvervsstyrelsen eller Disciplinærnævnet for Ejendomsmæglere, skal være underskrevet, kan dette krav opfyldes ved anvendelse af en teknik, der sikrer entydig identifikation af den, som har udstedt dokumentet, jf. dog stk. 2. Sådanne dokumenter sidestilles med dokumenter med personlig underskrift. <i>Stk. 2. ---</i></p>	<p>31. I § 62, stk. 1, 1. pkt., ændres »Erhvervsstyrelsen eller Disciplinærnævnet for Ejendomsmæglere« til: »Erhvervsstyrelsen, Nævnenes Hus eller Disciplinærnævnet for Ejendomsmæglere«.</p>
<p>§ 64. En afgørelse efter § 10 og § 53, stk. 2, kan af den, afgørelsen vedrører, forlanges indbragt for retten. Begæring herom skal være modtaget i Erhvervsstyrelsen, senest 4 uger efter at afgørelsen er meddelt den pågældende. Erhvervsstyrelsen anlægger sag mod den pågældende i den borgerlige retsplejes former. <i>Stk. 2. ---</i> <i>Stk. 3.</i> Anmodning om sagsanlæg vedrørende en afgørelse efter § 53, stk. 2, har opsættende virkning, men retten kan ved kendelse bestemme, at den pågældende under sagens behandling ikke må foretage opgaver som ejendomsmægler. Hvis nævnets afgørelse findes lovlig, kan det i dommen</p>	<p>32. § 64, stk. 1, affattes således: »En afgørelse efter § 10 og § 53, stk. 3, kan af den, afgørelsen vedrører, forlanges indbragt for retten. Anmodning om indbringelse af en afgørelse efter § 10 skal være modtaget i Erhvervsstyrelsen, senest 4 uger efter at afgørelsen er meddelt den pågældende. Erhvervsstyrelsen anlægger sag mod den pågældende i den borgerlige retsplejes former. Anmodning om indbringelse af en afgørelse efter § 53, stk. 3, skal være modtaget i Nævnenes Hus, senest 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt den pågældende. Nævnenes Hus anlægger sag mod den pågældende i den borgerlige retsplejes former.«</p> <p>33. I § 64, stk. 3, ændres »§ 53, stk. 2« til: »§ 53, stk. 3«.</p>

UDKAST

<p>bestemmes, at anke ikke har opsættende virkning.</p>	
<p>§ 65. Overtrædelse af § 7, § 8, stk. 3, § 11, stk. 1, § 13, stk. 2, 1. pkt., eller stk. 3, § 14, stk. 1, § 19, stk. 1, § 20, stk. 1, § 21, stk. 1-3, § 22, § 23, § 26, § 28, stk. 1, § 30, § 31, § 35, stk. 1 eller 2, § 36, stk. 1 eller 2, § 38, stk. 1-3, § 39, stk. 1, § 40, stk. 1, § 41, stk. 1 eller 2, § 42, § 43, stk. 1, § 44, § 45, § 48, stk. 1 eller 2, eller § 50, stk. 1, straffes med bøde, medmindre strengere straf er forskyldt efter anden lovgivning.</p> <p><i>Stk. 2.</i> I regler fastsat i medfør af § 1, stk. 6, § 3, stk. 3, § 13, stk. 5, § 14, stk. 4, § 19, stk. 3, § 20, stk. 2, § 21, stk. 4, § 29, stk. 4, § 35, stk. 3, § 36, stk. 3, § 37, stk. 2 og 3, § 38, stk. 4, § 39, stk. 2, § 40, stk. 2, § 41, stk. 3, § 43, stk. 3, § 46, stk. 4, og § 48, stk. 3, kan der fastsættes straf af bøde for overtrædelse af reglerne.</p> <p><i>Stk. 3.</i> ---</p>	<p>34. I § 65, <i>stk. 1</i>, ændres »§ 48, stk. 1 eller 2« til: »§ 48, stk. 1-5«.</p> <p>35. I § 65, <i>stk. 2</i>, ændres »§ 48, stk. 3« til: »§ 48, stk. 6«.</p> <p>36. I § 65 indsættes efter stk. 3 som nyt stykke: »<i>Stk. 4.</i> Overtrædelse af § 53 a straffes med bøde eller fængsel indtil 4 måneder.«</p>
	<p>§ 3</p> <p>I lov om næring, jf. lov nr. 595 af 14. juni 2011, som ændret ved § 13 i lov nr. 1231 af 18. december 2012, foretages følgende ændringer:</p>
<p>§ 2. Næringsdrivende med detailsalg af varer skal have et opslag med virksomhedens cvr-nummer og indehaverens navn og adresse på et sted, der er iøjnefaldende for kunderne. Hvis en næringsdrivende ikke har et cvr-nummer, skal alene</p>	<p>1. § 2 <i>ophæves.</i></p>

<p>indehaverens navn og adresse fremgå af opslaget.</p> <p><i>Stk. 2.</i> Den næringsdrivende skal på forlangende udlevere de oplysninger, der er nævnt i stk. 1, i skriftlig form til kunden. Ved salg af udvalgsvarer fra mobile udsalgssteder, ved lagersalg og ved salg på markeder, udstillinger og messer skal de i stk. 1 nævnte oplysninger dog udleveres til kunden.</p> <p><i>Stk. 3.</i> Ved salg på markeder, udstillinger og messer skal arrangøren senest ved starten af markedet, udstillingen eller messen have udarbejdet en liste med navne, adresser og cvr-numre på deltagerne. Listen skal forefindes på markedet, udstillingen eller messen og udleveres på forlangende fra myndigheder eller rettighedshavere. Hvis en deltager ikke har et cvr-nummer, skal alene deltagerens navn og adresse fremgå af listen.</p>	
<p>§ 3 ---</p> <p><i>Stk. 2.</i> Stk. 1, 1. pkt., gælder ligeledes for detailsalg af håndkøbslægemidler uden for apotek.</p>	<p>2. § 3, stk. 2, ophæves.</p>
<p>§ 5. Mobile udsalgssteder, lagersalg, markeder, udstillinger og messer skal senest 2 dage før påbegyndelsen registreres i et offentligt tilgængeligt register hos Erhvervs- og Selskabsstyrelsen.</p> <p>Dokumentation for registrering af mobilt salg og lagersalg skal af den næringsdrivende forevises</p>	<p>3. § 5 ophæves.</p>

<p>myndighederne på forlangende. Registrering af mobile udsalgssteder gælder for et kalenderår. For markeder, udstillinger og messer skal registreringen ske, ved at arrangøren indberetter den i § 2, stk. 3, nævnte liste til Erhvervs- og Selskabsstyrelsen.</p> <p>Stk. 2. Erhvervs- og Selskabsstyrelsen kan fastsætte regler om det register, der er nævnt i stk. 1, og om indberetning hertil. Det kan herunder fastsættes, at registrering skal ske som selvregistrering, og at registrering skal ske elektronisk.</p>	
<p>§ 6. SKAT fører tilsyn med overholdelse af § 3, stk. 1, og har, hvis det skønnes nødvendigt, til enhver tid mod behørig legitimation uden retskendelse adgang til at udøve tilsynet i de lokaler, køretøjer m.v., hvorfra der foregår detailsalg af varer.</p> <p>Stk. 2. Indehaveren og de personer, der er beskæftiget hos denne, skal yde myndighederne fornøden vejledning og hjælp ved foretagelsen af tilsyn efter stk. 1.</p> <p>§ 7. SKAT kan under iagttagelse af reglerne i retsplejelovens kapitel 74 foretage beslaglæggelse i forbindelse med tilsyn efter § 6.</p>	<p>4. §§ 6 og 7 ophæves.</p>

UDKAST

<p>§ 9. Overtrædelse af § 2, § 3, § 4, § 5, stk. 1, og § 8 straffes med bøde.</p>	<p>5. I § 9, stk. 1, udgår » § 2,« og » § 5, stk. 1,«.</p>
<p>Stk. 2. Under skærpene omstændigheder eller i gentagelsestilfælde kan straffen for overtrædelse af § 2, stk. 3, § 3, § 4 og § 5, stk. 1, stige til fængsel indtil 4 måneder.</p>	<p>6. I § 9, stk. 2, ændres »§ 2, stk. 3, § 3, § 4 og § 5, stk. 1,« til: »§ 3 og § 4«.</p>
	<p>§ 4</p> <p>I lov om restaurationsvirksomhed og alkoholbevilling m.v., jf. lovbekendtgørelse nr. 692 af 5. juli 2019, foretages følgende ændringer:</p>
<p>§ 12. Bevillingsmyndigheden skal ved afgørelsen af, om alkoholbevilling vil kunne gives, iagttage samfundsmæssige, ædruelighedsmæssige, ordensmæssige og dermed sammenhængende hensyn. Der kan herved navnlig lægges vægt på,</p> <p>1) om der af bevillingsansøgeren, medlemmer af direktion eller bestyrelse eller andre, der kan øve en bestemmende indflydelse på virksomhedens drift, er udvist en sådan adfærd, at der er grund til at antage, at virksomheden ikke vil blive drevet på forsvarlig måde,</p> <p>2) bevillingsansøgerens forretningsmæssige kvalifikationer, herunder om det må antages, at ansøgeren vil være egnet til at drive restaurationsvirksomhed på betryggende måde,</p>	<p>1. I § 12, nr. 6, udgår »og«.</p> <p>2. I § 12, nr. 7, ændres »gives.« til: »gives, og«.</p> <p>3. I § 12 indsættes som nr. 8: »8) om der foreligger afgørelser om forskelsbehandling i forbindelse med udøvelse af restaurationsvirksomhed fra Ligebehandlingsnævnet, hvor klager har fået medhold mod bevillingsansøgeren, medlemmer af direktion eller bestyrelse eller andre, der kan udøve en bestemmende indflydelse på virksomhedens drift, og hvor godtgørelsen er forhøjet, jf. § 9, stk. 2, i lov om etnisk ligebehandling.«</p>

<p>3) bevillingsansøgerens økonomiske forhold og finansieringsplan, driftsbudget samt likviditetsbudget for virksomheden, herunder om det må anses for godtgjort, at virksomheden vil blive drevet for ansøgerens egen regning og risiko,</p> <p>4) størrelse, indretning og karakter i øvrigt af serveringsstedet,</p> <p>5) serveringsstedets beliggenhed, hvorved der kan anlægges byplanmæssige betragtninger, således at der kan vises tilbageholdenhed med at give tilladelse til nyoprettede restaurationsvirksomheder i egentlige boligkvarterer eller nær skoler eller andre institutioner, der søges af unge,</p> <p>6) om der som følge af en for stærk lokal koncentration af restaurationsvirksomhed kan frygtes uforsvarlig drift eller andre ædrueligheds- eller ordensmæssige problemer, og</p> <p>7) om der foreligger andre konkrete ædruelighedsmæssige og dermed sammenhængende sociale og politimæssige forhold, der gør det betænkeligt, at alkoholbevilling gives.</p>	
<p>§ 14. Alkoholbevilling kan kun meddeles selskaber m.v., hvis</p> <p>1) selskabet ikke har forfalden gæld til det offentlige på 50.000 kr. eller derover,</p> <p>2) der ikke foreligger forhold, som efter § 16, stk. 1, 2 og 5, er</p>	<p>4. I § 14, stk. 1, nr. 1, indsættes efter »derover,«: »som stammer fra drift af restaurationsvirksomhed,«.</p>

UDKAST

<p>til hinder for meddelelse af bevilling, 3) direktionens medlemmer og flertallet af bestyrelsesmedlemmerne opfylder betingelserne i § 13, stk. 1, nr. 1, 3 og 4, og 4) der ikke for direktionens medlemmer og flertallet af bestyrelsesmedlemmerne foreligger omstændigheder, der er nævnt i straffelovens § 78, stk. 2, og som er til hinder for meddelelse af alkoholbevilling.</p>	
	<p>§ 5</p> <p>I lov om sikkerhed til søs, jf. lovbekendtgørelse nr. 221 af 11. februar 2022 foretages følgende ændringer:</p>
<p><i>Fodnoten.</i> Loven indeholder bestemmelser, der gennemfører dele af Rådets direktiv 89/391/EØF af 12. juni 1989 om iværksættelse af foranstaltninger til forbedring af arbejdstagernes sikkerhed og sundhed under arbejdet, EF-Tidende 1989, nr. L 183, side 1, som senest ændret ved Europa-Parlamentets og Rådets forordning 2008/1137/EF af 22. oktober 2008, EU-Tidende 2008, nr. L 311, side 1, Rådets direktiv 89/656/EØF af 30. november 1989 om minimumsforskrifter for sikkerhed og sundhed i forbindelse med arbejdstagernes brug af personlige værnemidler under arbejdet (tredje særdirektiv</p>	<p>1. Fodnoten til lovens titel affattes således: »Loven indeholder bestemmelser, der gennemfører dele af Rådets direktiv 89/391/EØF af 12. juni 1989 om iværksættelse af foranstaltninger til forbedring af arbejdstagernes sikkerhed og sundhed under arbejdet, EF-Tidende 1989, nr. L 183, side 1, Rådets direktiv 89/656/EØF af 30. november 1989 om minimumsforskrifter for sikkerhed og sundhed i forbindelse med arbejdstagernes brug af personlige værnemidler under arbejdet (tredje særdirektiv i henhold til artikel 16, stk. 1, i direktiv 89/391/EØF), EF-Tidende 1989, nr. L 393, side 18, Rådets direktiv 90/269/EØF af 29. maj 1990 om minimumsforskrifter for</p>

<p>i henhold til artikel 16, stk. 1, i direktiv 89/391/EØF), EF-Tidende 1989, nr. L 393, side 18, som senest ændret ved Kommissionens direktiv 2019/1832/EU af 24. oktober 2019, EU-Tidende 2019, nr. L 279, side 35, Rådets direktiv 90/269/EØF af 29. maj 1990 om minimumsforskrifter for sikkerhed og sundhed i forbindelse med manuel håndtering af byrder, som kan medføre risiko for især ryg- og lændeskader hos arbejdstagerne (fjerde særdirektiv i henhold til artikel 16, stk. 1, i direktiv 89/391/EØF), EF-Tidende 1990, nr. L 156, side 9, som senest ændret ved Europa-Parlamentets og Rådets forordning 2019/1243/EU af 20. juni 2019, EU-Tidende 2019, nr. L 198, side 241, Rådets direktiv 91/383/EØF af 25. juni 1991 om supplerung af foranstaltningerne til forbedring af sikkerheden og sundheden på arbejdsstedet for arbejdstagere, der har et tidsbegrænset ansættelsesforhold eller et vikariansættelsesforhold, EF-Tidende 1991, nr. L 206, side 19, som ændret ved Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2007/30/EF af 20. juni 2007, EU-Tidende 2007, nr. L 165, side 21, Rådets direktiv 92/58/EF af 24. juni 1992 om minimumsforskrifter for signalgivning i forbindelse med sikkerhed og sundhed under arbejdet (niende særdirektiv i</p>	<p>sikkerhed og sundhed i forbindelse med manuel håndtering af byrder, som kan medføre risiko for især ryg- og lændeskader hos arbejdstagerne (fjerde særdirektiv i henhold til artikel 16, stk. 1, i direktiv 89/391/EØF), EF-Tidende 1990, nr. L 156, side 9, Rådets direktiv 91/383/EØF af 25. juni 1991 om supplerung af foranstaltningerne til forbedring af sikkerheden og sundheden på arbejdsstedet for arbejdstagere, der har et tidsbegrænset ansættelsesforhold eller et vikariansættelsesforhold, EF-Tidende 1991, nr. L 206, side 19, Rådets direktiv 92/58/EF af 24. juni 1992 om minimumsforskrifter for signalgivning i forbindelse med sikkerhed og sundhed under arbejdet (niende særdirektiv i henhold til artikel 16, stk. 1, i direktiv 89/391/EØF), EF-Tidende 1992, nr. L 245, side 23, Rådets direktiv 92/85/EØF af 19. oktober 1992 om iværksættelse af foranstaltninger til forbedring af sikkerheden og sundheden under arbejdet for arbejdstagere som er gravide, som lige har født, eller som ammer (tiende særdirektiv i henhold til artikel 16, stk. 1, i direktiv 89/391/EØF), EF-Tidende 1992, nr. L 348, side 1, Rådets direktiv 93/103/EF af 23. november 1993 om minimumsforskrifter for sikkerhed og sundhed under arbejdet om bord på fiskerfartøjer (trettede særdirektiv i henhold til artikel 16, stk. 1, i direktiv 89/391/EØF), EF-Tidende 1993, nr. L 307, side 1, Rådets direktiv 94/33/EF af 22. juni 1994 om beskyttelse af</p>
--	--

<p>henhold til artikel 16, stk. 1, i direktiv 89/391/EØF), EF-Tidende 1992, nr. L 245, side 23, som senest ændret ved Europa-Parlamentets og Rådets forordning 2019/1243/EU af 20. juni 2019, EU-Tidende 2019, nr. L 198, side 241, Rådets direktiv 92/85/EØF af 19. oktober 1992 om iværksættelse af foranstaltninger til forbedring af sikkerheden og sundheden under arbejdet for arbejdstagere som er gravide, som lige har født, eller som ammer (tiende særdirektiv i henhold til artikel 16, stk. 1, i direktiv 89/391/EØF), EF-Tidende 1992, nr. L 348, side 1, som senest ændret ved Europa-Parlamentets og Rådets forordning 2019/1243/EU af 20. juni 2019, EU-Tidende 2019, nr. L 198, side 241, Rådets direktiv 93/103/EF af 23. november 1993 om minimumsforskrifter for sikkerhed og sundhed under arbejdet om bord på fiskerfartøjer (trettede særdirektiv i henhold til artikel 16, stk. 1, i direktiv 89/391/EØF), EF-Tidende 1993, nr. L 307, side 1, som ændret ved Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2007/30/EF af 20. juni 2007, EU-Tidende 2007, nr. L 165, side 21, Rådets direktiv 94/33/EF af 22. juni 1994 om beskyttelse af unge på arbejdspladsen, EU-Tidende 1994, nr. L 216, side 12, som senest ændret ved Europa-Parlamentets og Rådets</p>	<p>unge på arbejdspladsen, EU-Tidende 1994, nr. L 216, side 12, Rådets direktiv 98/24/EF af 7. april 1998 om beskyttelse af arbejdstagernes sikkerhed og sundhed under arbejdet mod risici i forbindelse med kemiske agenser (fjortende særdirektiv i henhold til direktiv 98/391/EØF, artikel 16, stk. 1), EU-Tidende 1998, nr. L 131, side 11, Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 1999/92/EF af 16. december 1999 om minimumsforskrifter vedrørende forbedring af sikkerhed og sundhedsbeskyttelse for arbejdstagere, der kan blive udsat for fare hidhørende fra eksplosiv atmosfære (femtende særdirektiv i henhold til artikel 16, stk. 1, i direktiv 89/391/EØF), EU-Tidende 2000, nr. L 23, side 57, Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2000/54/EF af 18. september 2000 om beskyttelse af arbejdstagerne mod farerne ved at være udsat for biologiske agenser under arbejdet (syvende særdirektiv i henhold til artikel 16, stk. 1, i direktiv 89/391/EØF), EU-Tidende 2000, nr. L 262, side 21, Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2002/44/EF af 25. juni 2002 om minimumsforskrifter for sikkerhed og sundhed i forbindelse med arbejdstagernes eksponering for risici på grund af fysiske agenser (vibrationer) (sekstende særdirektiv i henhold til artikel 16, stk. 1, i direktiv 89/391/EØF, EU-Tidende 2002, nr. L 177, side 13, Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2003/10/EF af 6. februar 2003 om minimumsforskrifter for sikkerhed og</p>
--	--

<p>forordning 2019/1243/EU af 20. juni 2019, EU-Tidende 2019, nr. L 198, side 241, Rådets direktiv 98/24/EF af 7. april 1998 om beskyttelse af arbejdstagernes sikkerhed og sundhed under arbejdet mod risici i forbindelse med kemiske agenser (fjortende særdirektiv i henhold til direktiv 98/391/EØF, artikel 16, stk. 1), EU-Tidende 1998, nr. L 131, side 11, som senest ændret ved Europa-Parlamentets og Rådets forordning 2019/1243/EU af 20. juni 2019, EU-Tidende 2019, nr. L 198, side 241, Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 1999/92/EF af 16. december 1999 om minimumsforskrifter vedrørende forbedring af sikkerhed og sundhedsbeskyttelse for arbejdstagere, der kan blive udsat for fare hidhørende fra eksplosiv atmosfære (femtende særdirektiv i henhold til artikel 16, stk. 1, i direktiv 89/391/EØF), EU-Tidende 2000, nr. L 23, side 57, som ændret ved Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2007/30/EF af 20. juni 2007, EU-Tidende 2007, nr. L 165, side 21, Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2000/54/EF af 18. september 2000 om beskyttelse af arbejdstagerne mod farerne ved at være udsat for biologiske agenser under arbejdet (syvende særdirektiv i henhold til artikel 16, stk. 1, i direktiv 89/391/EØF), EU-Tidende 2000, nr. L 262, side 21, som senest</p>	<p>sundhed i forbindelse med arbejdstagernes eksponering for risici på grund af fysiske agenser (støj) (syttende særdirektiv i henhold til artikel 16, stk. 1, i direktiv 89/391/EØF), EU-Tidende 2003, nr. L 42, side 38, Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2004/37/EF af 29. april 2004 om beskyttelse af arbejdstagerne mod risici for under arbejdet at være udsat for kræftfremkaldende stoffer eller mutagener (sjette særdirektiv i henhold til artikel 16, stk. 1, i direktiv 89/391/EØF), EU-Tidende 2004, nr. L 158, side 50, Rådets direktiv 2009/13/EF af 16. februar 2009 om iværksættelse af den aftale, der er indgået mellem European Community Shipowners' Associations (ECSA) og European Transport Workers' Federation (ETF) om konventionen om søfarendes arbejdsforhold af 2006, og om ændring af direktiv 1999/63/EF, EU-Tidende 2009, nr. L 124, side 30, Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2009/15/EF af 23. april 2009 om fælles regler og standarder for organisationer, der udfører inspektion og syn af skibe, og for søfartsmyndighedernes aktiviteter i forbindelse dermed, EU-Tidende 2009, nr. L 131, side 47, Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2009/16/EF af 23. april 2009 om havnestatskontrol, EU-Tidende 2009, nr. L 131, side 57, Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2009/21/EF af 23. april 2009 om opfyldelse af kravene til flagstater, EU-Tidende 2009, nr. L 131, side</p>
--	---

<p>ændret ved Kommissionens direktiv 2020/739/EU af 3. juni 2020, EU-Tidende 2020, nr. L 175, side 11, Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2002/44/EF af 25. juni 2002 om minimumsforskrifter for sikkerhed og sundhed i forbindelse med arbejdstagernes eksponering for risici på grund af fysiske agenser (vibrationer) (sekstende særdirektiv i henhold til artikel 16, stk. 1, i direktiv 89/391/EØF, EU-Tidende 2002, nr. L 177, side 13, som senest ændret ved Europa-Parlamentets og Rådets forordning 2019/1243/EU af 20. juni 2019, EU-Tidende 2019, nr. L 198, side 241, Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2003/10/EF af 6. februar 2003 om minimumsforskrifter for sikkerhed og sundhed i forbindelse med arbejdstagernes eksponering for risici på grund af fysiske agenser (støj) (syttende særdirektiv i henhold til artikel 16, stk. 1, i direktiv 89/391/EØF), EU-Tidende 2003, nr. L 42, side 38, som senest ændret ved Europa-Parlamentets og Rådets forordning 2019/1243/EU af 20. juni 2019, EU-Tidende 2019, nr. L 198, side 241, Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2004/37/EF af 29. april 2004 om beskyttelse af arbejdstagerne mod risici for under arbejdet at være udsat for kræftfremkaldende stoffer eller mutagener (sjette særdirektiv i</p>	<p>132, Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2009/104/EF af 16. september 2009 om minimumsforskrifter for sikkerhed og sundhed i forbindelse med arbejdstagernes brug af arbejdsudstyr under arbejdet (andet særdirektiv i henhold til artikel 16, stk. 1, i direktiv 89/391/EØF), EU-Tidende 2009, nr. L 260, side 5, Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2009/148/EF af 30. november 2009 om beskyttelse af arbejdstagere mod farene ved under arbejdet at være udsat for asbest, EU-Tidende 2009, nr. L 330, side 28, og Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2013/53/EU af 20. november 2013 om fritidsfartøjer og personlige fartøjer og om ophævelse af direktiv 94/25/EF, EU-Tidende 2013, nr. L 354, side 90.«</p>
---	---

henhold til artikel 16, stk. 1, i direktiv 89/391/EØF), EU-Tidende 2004, nr. L 158, side 50, Rådets direktiv 2009/13/EF af 16. februar 2009 om iværksættelse af den aftale, der er indgået mellem European Community Shipowners' Associations (ECSA) og European Transport Workers' Federation (ETF) om konventionen om søfarendes arbejdsforhold af 2006, og om ændring af direktiv 1999/63/EF, EU-Tidende 2009, nr. L 124, side 30, som ændret ved Rådets direktiv 2018/131/EU af 23. januar 2018, EU-Tidende 2018, nr. L 22, side 28, Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2009/15/EF af 23. april 2009 om fælles regler og standarder for organisationer, der udfører inspektion og syn af skibe, og for søfartsmyndighedernes aktiviteter i forbindelse dermed, EU-Tidende 2009, nr. L 131, side 47, som senest ændret ved Europa-Parlamentets og Rådets forordning 2019/1243/EU af 20. juni 2019, EU-Tidende 2019, nr. L 198, side 241, Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2009/16/EF af 23. april 2009 om havnestatskontrol, EU-Tidende 2009, nr. L 131, side 57, Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2009/21/EF af 23. april 2009 om opfyldelse af kravene til flagstater, EU-Tidende 2009, nr. L 131, side 132, som senest ændret ved Europa-Parlamentets

<p>og Rådets direktiv 2017/2110/EU af 15. november 2017, EU-Tidende 2017, nr. L 315, side 61, Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2009/104/EF af 16. september 2009 om minimumsforskrifter for sikkerhed og sundhed i forbindelse med arbejdstagernes brug af arbejdsudstyr under arbejdet (andet særdirektiv i henhold til artikel 16, stk. 1, i direktiv 89/391/EØF), EU-Tidende 2009, nr. L 260, side 5, Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2009/148/EF af 30. november 2009 om beskyttelse af arbejdstagere mod farene ved under arbejdet at være udsat for asbest, EU-Tidende 2009, nr. L 330, side 28, som ændret ved Europa-Parlamentets og Rådets forordning 2019/1243/EU af 20. juni 2019, EU-Tidende 2019, nr. L 198, side 241, og Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2013/53/EU af 20. november 2013 om fritidsfartøjer og personlige fartøjer og om ophævelse af direktiv 94/25/EF, EU-Tidende 2013, nr. L 354, side 90.</p>	
<p>§ 17. Erhvervsministeren er øverste administrative myndighed i spørgsmål vedrørende denne lov, jf. dog stk. 3, § 7, stk. 2, § 8 og § 21, stk. 3. Stk. 2. Søfartsstyrelsen varetager administrationen af denne lov, jf. dog § 7, stk. 2, § 8 og § 20 a og har til opgave at</p>	<p>2. I § 17, stk. 1 og 2, udgår »§ 8«.</p>

<p>1) påse, at loven og de i medfør heraf fastsatte regler, påbud og forbud overholdes,</p> <p>2) godkende skibes anvendelse, herunder det tilladte fartsområde og passagerantal, og i forbindelse hermed udstede de fornødne certifikater og anden dokumentation og</p> <p>3) holde sig orienteret om den tekniske og sociale udvikling inden for lovens område og medvirke til sikkerheds-, sundheds- og miljømæssige forbedringer af skibe samt deres udstyr og drift.</p>	
<p>§ 36. ---</p>	<p>3. I § 36 indsættes som 2. pkt.:</p> <p>»§ 6, § 8, § 17, stk. 1, 2, og 4-9, § 18, § 28, § 31 og § 32, stk. 1, 6 og 8-10, kan ved kongelig anordning helt eller delvist sættes i kraft for Færøerne med de afvigelser, som de særlige færøske forhold tilsiger.«</p>
	<p>§ 6</p> <p>I lov om en fælles patentdomstol m.v., jf. lov nr. 551 af 2. juni 2014, foretages følgende ændring:</p>
<p>§ 77. Et europæisk patent har kun virkning her i landet, såfremt indehaveren inden 3 måneder fra den dag, hvor Den Europæiske Patentmyndighed har bekendtgjort patentmeddelelse eller afgørelse om at opretholde patentet i ændret affattelse, til patentmyndigheden her i landet indleverer</p>	<p>Efter § 5 indsættes:</p> <p>»§ 5a. I patentloven, jf. lovbekendtgørelse nr. 90 af 29. januar 2019, foretages følgende ændring:</p> <p>1. I § 77 indsættes som <i>stk. 6</i>:</p> <p>»<i>Stk. 6.</i> Hvis patenthavers anmodning om et europæisk patent med ensartet retsvirkning bliver afslået af Den Europæiske Patentmyndighed, regnes fristen, der er nævnt i stk. 1, samt fristen i § 81,</p>

<p>1) patentkravene oversat til dansk, såfremt patentet er meddelt på engelsk, eller</p> <p>2) patentkravene oversat til dansk og en oversættelse af det øvrige indhold i det meddelte eller ændrede patent til dansk eller engelsk, såfremt patentet er meddelt på tysk eller fransk.</p> <p><i>Stk. 2.</i> Inden for fristen som angivet i stk. 1 skal indehaveren betale det fastsatte gebyr for publiceringen.</p> <p><i>Stk. 3.</i> Tekst som angivet i stk. 1 skal holdes tilgængelig for enhver. Er den europæiske patentansøgning endnu ikke offentliggjort af Den Europæiske Patentmyndighed, holdes teksten dog først tilgængelig fra denne offentliggørelse.</p> <p><i>Stk. 4.</i> Når tekst som angivet i stk. 1 er indleveret, gebyret som angivet i stk. 2 er betalt og Den Europæiske Patentmyndighed har bekendtgjort patentmeddelelsen eller sin afgørelse om at opretholde det europæiske patent i ændret affattelse, skal patentmyndigheden her i landet udfærdige en bekendtgørelse herom. Eksemplarer af teksten skal snarest derefter kunne fås hos patentmyndigheden.</p> <p><i>Stk. 5.</i> Et europæisk patent anses ikke for at have fået retsvirkning som et nationalt patent her i</p>	<p>stk. 2, 2. pkt., fra den dag, hvor beslutning om afslag er endelig, forudsat at anmodningen blev indgivet rettidigt til Den Europæiske Patentmyndighed.«</p>
---	---

<p>landet, når den ensartede retsvirkning af det pågældende patent er blevet registreret. [OBS! Stk. 5 indsættes i patentloven, når Lov om en fælles patentdomstol m.v. (Lov nr. 551 af 2. juni 2014) sættes i kraft.]</p>	
--	--

UDKAST