

Høring over forslag til lov om ændring af dagtilbudsloven (Ophævelse af dispensationsadgang i forhold til regler om bedre fordeling i daginstitutioner)

Børne- og Undervisningsministeriet har den 31. marts 2020 sendt forslag til lov om ændring af dagtilbudsloven (Ophævelse af dispensationsadgang i forhold til regler om bedre fordeling i daginstitutioner) i høring.

KL afgiver høringssvar med forbehold for politisk behandling.

KL enige i, at det er nødvendigt med et opgør med parallelsamfund. KL er også enige i, at et element i dette er at sikre en bedre fordeling af børn, som bor i udsatte boligområder for at sikre, at institutionerne så vidt muligt afspejler befolkningssammensætningen i kommunerne.

Det er ikke nyt for kommunerne at arbejde for at sikre en bedre fordeling i daginstitutionerne. Det kræver langsigtede planer, som adresserer helhedsindsatser på tværs af byudvikling, beskæftigelse samt børne- og ungeområdet, ligesom det kræver sammenhæng med kommunes boligsociale indsatser. Det er tidskrævende og omfattende processer.

Derfor var KL også kritisk overfor den oprindelige lov om bedre fordeling i dagtilbud. Loven risikerer at få utilsigtede konsekvenser og modarbejde andre kommunale indsatser i relation til boligområderne. Af samme grund var det afgørende for KL og kommunerne, at loven om bedre fordeling i dagtilbud indeholdt mulighed for dispensation. Muligheden for dispensation af loft for årligt nyoptag samt anvisningsreglen er samtidig grundlaget for, at loven kan implementeres i kommunerne.

Af den grund finder KL det problematisk, at regeringen nu ønsker at ophæve dispensationsadgangen i forhold til regler om bedre fordeling i daginstitutioner. Lovændringen kan medføre, at det bliver mindre attraktivt for børnefamilier at bosætte sig i udsatte boligområder, blandt andet grundet længere transport til dagtilbud. Lovændringen vil vanskeliggøre tiltrækning af nye resourcestærke børnefamilier og dermed den ønskede ændring af beboersammensætningen. Ophævelsen af dispensationsmuligheder vil derfor modvirke lovens intentioner.

Der er med lovforslaget tale om markant lovændring, der samtidig vil have store konsekvenser for den økonomiske ramme af loven. Lovændringen medfører yderligere risiko for, at kommuner bliver tvunget til at lukke flere institutioner for at genopbygge dem igen på en anden adresse. Fjernes dispensationsmulighederne bør der derfor følge finansiering med, ligesom det vil være afgørende, at et eventuelt lovforslag ledsages af et tilsvarende løft i kommunernes anlægsramme. KL vurderede i forbindelse med det oprindelige lovforslag, at kommunerne potentielt ville få et behov for anlæg i størrelsesordenen 4-600 mio. kr. Allerede i den forbindelse problematiserede KL ministeriets model med en låneadgang og ingen justering af anlægsrammen. Men netop grundet mulighederne for dispensation blev regeringen og KL i forbindelse med aftalen om kommunernes økonomi i 2020 enige om at følge

Dato: 21. april 2020

Sags ID: SAG-2018-03976
Dok. ID: 2907499

E-mail: ARBE@kl.dk
Direkte: 3370 3469

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 1 af 2

op på økonomien. Det er klart, at en ophævelse af dispensationsreglerne ændrer ved en grundlæggende forudsætning.

KL bemærker, at der med lovforslaget ikke er tale om lighed for loven for alle kommuner. Listen over udsatte boligområder opgøres hvert år i december, og nye kommuner kan komme på listen. Det årlige udfald af ghettolisten er forbundet med relativ stor usikkerhed og tilfældighed grundet måden, kriterierne opgøres på. Grænseværdierne for, hvornår kommunerne fremgår på listen over udsatte boligområder er dertil ofte afhængig af enkelte borgere og indsatser, og nye områder eller kommuner vil hurtigt kunne fremgå af listen. En ophævelse af muligheden for dispensation af lovens regler vil stille eventuelle nye kommuner på listen over udsatte boligområder ringere og med færre muligheder for udvikling og implementering af loven om bedre fordeling.

Den nuværende situation med COVID-19 epidemien har givet øget ledighed på tværs af Danmark. Dette vil afspejle sig i boligområderne, som i sidste ende kan have indflydelse på eventuelle kommuner eller områders placering på listen over udsatte boligområder i kraft af indkomstkriteriet.

Nye kommuner eller områder på listen vil endvidere med lovændringen være forpligtet til at efterleve lovens regler med det samme. Det stiller kommunerne i utroligt svære kår for implementering og efterlevelse af lovens regler.

Slutteligt bemærker KL, at der er allerede i dag, er konkrete krav til dispensationsansøgning og en fast afrapportering, hvorfor det er muligt for børne- og undervisningsministeren at styre området.

Med venlig hilsen



Peter Pannula Toft
Kontorchef i KL's kontor for børn og folkeskole

Dato: 21. april 2020

Sags ID: SAG-2018-03976
Dok. ID: 2907499

E-mail: ARBE@kl.dk
Direkte: 3370 3469

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 2 af 2



Dato: 20-04-2020
Deres ref.:
Vor ref.: ORG-2018-06134
Sagsbehandler: Christina Elling Skarving

Høring vedrørende forslag til lov om ændring af dagtilbudsloven (Ophævelse af dispensationsadgang i forhold til regler om bedre fordeling i daginstitutioner)

BUPL takker for invitationen til at afgive hørings svar til ovenstående lovforslag.

BUPL er generelt enig i intentionen om at åbne udsatte boligområder op og sikre en mere mangfoldig beboersammensætning i hele landet, som én vej af flere til at løse den sociale ulighed. Men BUPL er modstander af, at løsningen på udfordringer i de udsatte boligområder skal være en forringelse af beboernes rettigheder og udhuling af lokale tilbud frem for solide investeringer i områderne og i de mennesker, der bor der. BUPL finder det derfor også dybt problematisk at man med lovforslaget vil ophæve den hidtidige dispensationsadgang.

Reglerne om maks. 30% børn fra udsatte boligområder i daginstitutionerne betyder i praksis, at daginstitutioner beliggende i udsatte boligområder risikerer enten lukning eller langsom udhuling, fordi børn bosat i området ikke må få tildelt en ledig plads, medmindre der samtidig optages over dobbelt så mange børn udefra. Dermed mister boligområderne et attraktivt tilbud, der kan være med til at tiltrække nye ressourcestærke familier til området. [Dansk Byggeri lavede i 2018 en analyse](#), der viser at daginstitutioner er med til at åbne udsatte boligområder op og gøre dem mere attraktive – også for familier bosat udenfor området.

Mange kommuner med udsatte boligområder er netop i fuld gang med en omstilling til at åbne områderne op og sikre en mere mangfoldig beboersammensætning. Det forudsætter at de kan tilbyde nye familier et tilbud af høj kvalitet i lokalområdet. Men reglerne om maks. 30% børn fra udsatte boligområder betyder som nævnt at lokalområdet risikerer at miste sine tilbud.

Samtidig vil der være boligområder, som i indsatsen for at sikre en mere mangfoldig beboersammensætning, i en periode kan ligge og vippe ift. deres status som udsat boligområde. Små udsving kan have betydning for, om et område betragtes som udsat eller ej. Det gør det planmæssigt vanskeligt for kommunerne at agere, hvis der ikke findes dispensationsmuligheder. Problemstillingen er aktuel med corona-krisen, som betyder at ekstraordinært mange borgere får et lavere indkomstgrundlag, fordi de mister deres job. Det vil påvirke beskæftigelsen og indkomstniveauet i landets boligområder, som er to af kriterierne for hvornår et boligområde betragtes som udsat.

I BUPL's optik modarbejder en ophævelse af dispensationsadgangen dermed de politiske intentioner om at fremme indsatser for at minimere antallet af udsatte boligområder, og BUPL stiller sig uforstående overfor ønsket om at gennemføre lovforslaget. BUPL opfordrer i stedet regeringen og aftalepartierne til at fastholde den nuværende dispensationsadgang på ubestemt tid.

Venlig hilsen

BUPL

Til:
Børne- og Undervisningsministeriet

Dato: 21.04.2020

Høringsvar vedrørende Lov163, forslag til lov om ophævelse af dispensationsadgang i forhold til regler om bedre fordeling i daginstitutioner

Børne- og Kulturchefforeningen takker for muligheden for at afgive høringssvar. Vi har følgende bemærkninger til lovforslaget.

Børne- og Kulturchefforeningen finder det meget uheldigt, at dispensationsadgangen vedr. bedre fordeling i dagtilbud, ophæves.

Selvom der i det fremsendte lovforslag er fremsat en nødbestemmelse, så tilgodeser det ikke behovet i de enkelte kommuner. Nødbestemmelse kan kun komme i spil i ganske særlige tilfælde, nemlig ved, at der sker et uforudset og betydeligt fald i antallet af pladser i daginstitutioner i kommunen som følge af brand, stormflod og oversvømmelser eller udbrud af skimmelsvamp eller andre force majeure-lignende tilstande i en eller flere daginstitutioner i kommunen. Disse undtagelser syntes næsten ikke eksisterende, og vi har svært ved at forestille os, det kan komme danske dagtilbud til gode i forhold til en bedre fordeling.

Vi risikerer med denne lovvedtagelse, at skulle lukke velfungerende institutioner. Derudover finder vi det besynderligt, at der hvor der er givet dispensation ikke berøres, men skulle der komme nye områder/kommuner til, så kan de ikke få en dispensation.

Børne- og Kulturchefforeningen har meget svært ved at forstå, at evt. nye områder/kommuner på listen skulle have mindre behov for mulighed for dispensation end dem, der allerede har modtaget dispensation.

Derfor endnu engang, det er helt vores vurdering, at der fortsat er behov for dispensationsmulighed.

Med venlig hilsen

Anne Vang
Formand for BKF

Merete Villsen
Formand for Dagtilbudsnetværket



Rådhuset, Rådhuspladsen 2, 8000 Aarhus C

Børne- og Undervisningsministeriet

Thomas.rasmussen@uvm.dk

21. april 2020

Side 1 af 1

Høringssvar til lovforslag L 163 om ændring af dagtilbudsloven (Ophævelse af dispensationsadgang i forhold til regler om bedre fordeling i daginstitutioner).

I Aarhus arbejder vi benhårdt på at omdanne de udsatte boligområder, og vi forventer, at boligområderne stille og roligt skifter karakter. Men forandringer tager tid og kræver, at der er lokale attraktive dagtilbud for at tiltrække børnefamilier.

For at modvirke parallelsamfund og samtidig sikre en god integration, er det essentielt for børnene med en blandet beboersammensætning og blandede dagtilbud. Det er derfor vigtigt at kunne anvise børn fra ikke-udsatte boligområder ind i institutioner, der er beliggende i udsatte boligområder.

Uden mulighed for at anvise børn fra ikke-udsatte boligområder, vil vores dagtilbudsafdelinger i eller i tilknytning til de udsatte boligområder med tiden lukke sig selv, da søgningen fra børn, som er bosat uden for de udsatte boligområder pt. er lav. Det er den søgning, vi gerne vil have tid til at ændre. Uden dispensation og uden forandringer af områderne ville der i Aarhus være behov for at afvikle 15 dagtilbudsafdelinger og oprette 45 erstatningsgrupper, hvilket vil koste 157,5 mio. kr.

Mange kommuner er som Aarhus i fuld gang med at omdanne udsatte boligområder til attraktive bydele. Det er en proces, der må forventes at tage mere end de fem år, som er den periode fx Aarhus har fået dispensation i. Lovforslaget om at ophæve muligheden for dispensation fra kravet om dobbeltanvisning og fra kravet om maks. 30 procent børn fra det udsatte boligområde, vil derfor modvirke intensjon i aftalen om et Danmark uden parallelsamfund.

Derfor opfordrer jeg til, at kravet om dobbeltanvisning (§ 23 stk. 4) bliver fjernet. Det nuværende krav om dobbeltanvisning begrænser kommunernes mulighed for at anvise børn ind i udsatte boligområder. Uden dette krav ville kommunerne kunne bruge anvisningen at understøtte dagtilbud med en blandet børnesammensætning.

Med andre ord: Behold muligheden for dispensation eller fjern kravet om dobbeltanvisning. Så vi i kommunerne kan fastholde vores arbejde med og ambitioner om at gøre udsatte boligområder til attraktive bydele.

Med venlig hilsen

Thomas Medom
Rådmand

BØRN OG UNGE

Rådmand
Aarhus Kommune

Rådhuset, Rådhuspladsen 2
8000 Aarhus C

Direkte telefon: 89 40 23 51

Direkte e-mail:
raadmanden@mbu.aarhus.dk

Sag: 18/010191-47

Hørings svar fra FOLA, Forældrenes Landsforening

Vedr. L 163 forslag til lov om ophævelse af dispensationsadgang i forhold til regler om bedre fordeling i daginstitutioner.

FOLA kan ikke anbefale, at regeringen fremover vil ophæve muligheden for at søge dispensation fra 30%-reglen.

30%-reglens formål er at sikre en større spredning af børn med anden etnisk herkomst end dansk. Dispensationsmuligheden skulle give kommunerne mulighed for at nå at tilpasse sig lovgivningen ved at sikre, at ingen dagtilbud fremover har mere end 30% børn fra ghettoområderne i samme institution.

Langt de fleste større byer har søgt om dispensation i forhold til at kunne overholde 30%-reglen i dagtilbud, og mange har fået dispensationen. Nu ønsker regeringen, at der ikke gives flere dispensationer, og at de kommuner, som har fået dispensation, ikke kan forlænge denne. Baggrunden herfor er, at regeringen skønner, at kommunerne med de tildelte dispensationer har mulighed for at tilpasse sig 30%-reglen:

”Aftalen om bedre fordeling i daginstitutioner fra 2018 mellem den daværende regering (Venstre, Konservative og Liberal Alliance), Socialdemokratiet, Radikale Venstre og Socialistisk Folkeparti indeholdt en mulighed for, at nogle kommuner og dagtilbud kunne få længere indfasning af reglerne om bedre fordeling i form af en dispensationsadgang fra fordelingskravene. Dette set i lyset af, at en del kommuner har igangsat gennemgribende tiltag, der skal medvirke til at afvikle de udsatte boligområder og ændre beboersammensætningen i områderne. Det omfatter bl.a. nedrivning af bygninger, nybyg af private boliger, daginstitutioner og skoler, intensiverede beskæftigelsesindsatser m.v.” (høringsbrev)

Når vi i FOLA ikke kan anbefale at ophæve dispensationsmulighederne, er det fordi, vi mener, at det er ganske urealistisk, at kommunerne i tilstrækkelig grad kan nå at ændre beboersammensætningen i ghettoområderne indenfor den tidsperiode, som er givet i forbindelse med dispensationerne.

5 år eller mindre er ikke nok til at ændre et boligområde så radikalt, som der lægges op til. Hvis kommunerne, når dispensationerne udløber, ikke har opnået de gennemgribende forandringer af ghettoområderne, vil det betyde nedlukning og nedrivning af dagtilbud. Det billiger vi ikke.

Som en konsekvens af nedrivning og nedlukning af lokale dagtilbud, vil forældre i ghettoområdet få længere til nærmeste dagtilbud, hvilket vil være en mærkbar forringelse for den enkelte forælder, og det vil have negativ indflydelse på forældresamarbejdet. I FOLA mener vi, at dagtilbuddets kendskab til familierne og lokalområderne er afgørende for, om de lykkes med indsatsen overfor det enkelte barn. Hvis man spreder forældre ud på forskellige dagtilbud, vil det tætte samarbejde med familierne blive vanskeliggjort.

I ghettoområderne er der typisk en stærk tradition for samarbejde mellem boligsociale indsatser, sundhedsplejen og dagtilbud mv. Denne tværfaglige indsats vil ikke kunne oppebæres, hvis børnene fra et boligområde spredes rundt i kommunen.

Covid19 – og beskæftigelse

Vi har set et betydelig fald i beskæftigelsen i Danmark som konsekvens af Covid19-pandemien. Økonomerne spår, at der vil gå flere år, inden vi er ovre den økonomiske krise, der følger af sundhedskrisen udløst af Covid19. Derfor vil vi i de kommende år ikke kunne regne med, at beskæftigelsesindsatsen i kommunerne kan ændre lokalområdernes ghettostatus. Måske vil flere områder endda blive til ghettoområder. Dette vilkår bør indgå i vurderingen af, om det er realistisk, at vi er kommet af med ghettoområderne i løbet af de nærmeste år.

Økonomiske konsekvenser

I høringsmaterialet skønnes det, at der ikke vil være økonomiske konsekvenser for kommunerne ved at ophæve muligheden for dispensation. Det mener vi, er et fejlskøn.

Hvis beboersammensætningen ude i kommunerne ikke er ændret i tilstrækkelig grad, skal der rives institutioner ned og bygges nye. Det vil være en betydelig udgift for kommunerne.

I FOLA anbefaler vi, at man i langt højere grad ser på kvaliteten af det arbejde, der foregår i dagtilbud beliggende i ghettoområder, end at man stirrer sig blind på en 30% regel.

Signe Nielsen, FOLA, Forældrenes Landsforening

Thomas Rasmussen

Fra: Morten Kyst - Spifo <morten@spifo.dk>
Sendt: 21. april 2020 09:36
Til: Thomas Rasmussen
Emne: SPIFO Høringssvar L163

Prioritet: Høj

Til Børne- og Undervisningsministeriet
Att.: Thomas Rasmussen

Sags nr.:20/06088

Høringssvar vedrørende forslag til lov om ændring af dagtilbudsloven (Ophævelse af dispensationsadgang i forhold til regler om bedre fordeling i daginstitutioner)

Spifo takker for muligheden for at komme med bemærkninger til ovennævnte fremsendte Lovforslag, som vi har modtaget i høring.

Selvom vi grundlæggende kan være enig i intentionerne bag loven om ny-indskrivning af max. 30 % børn fra udsatte boligområder, støtter vi ikke det fremsendte lovforslag, idet der efter vores opfattelse også fremover bør være en dispensationsmulighed.

I modsat fald vil selve den oprindelige lov være uproportionalt udgiftsdrivende for kommunerne og til stor skade for det pædagogiske arbejde i de eksisterende daginstitutioner. (Potentielt må veldrevne daginstitutioner med medarbejdere med stor kompetence i forhold til integration, beliggende i glimrende lokaliteter, lukke – og nye dagtilbud må etableres andre steder.)

Loven om ny-indskrivning af max. 30 % børn fra udsatte boligområder betyder at daginstitutioner, der normalt har en stor andel af børn fra udsatte områder skal hente 70 % af deres børn udenfor området, og det kan blive vanskeligt. Det kan medføre, at de daginstitutioner, der i årevis har opbygget en særlig ekspertise med inklusion, sprogudvikling og integration af børn fra udsatte områder må lukke og ekspertisen kan gå tabt.

Herudover kan man nemt forestille sig, at flere ressourcestærke forældre fra ikke-udsatte områder vil tilvælge en ren privat daginstitution, således at udviklingen på daginstitutionsområdet vil komme til at ligne den på skoleområdet. I 2017 gik 36,3 % i privatskole i København, landsgennemsnittet ligger på 16,9 % - og tallet er stigende.

Indførelse af 30%-reglen kan derfor føre til lukning af velfungerende daginstitutioner og skabe mindre integration af børn og forældre, og få den stik modsatte effekt end tilsigtet.

Derfor vil vi anbefale, at dispensationsmuligheden ikke fjernes, eller, subsidiært, at den foreslåede "nødbestemmelse" udvides til også at kunne gælde i andre tilfælde end de nævnte "force majeure-situationer" – f.eks., hvor en ellers velfungerende daginstitution bliver alvorligt eksistentielt truet som følge af mangel på indskrevne børn.

Med venlig hilsen

Morten Kyst
Seniorkonsulent
Telefon: 2041 7164
Jernbane Allé 45 G, 1.
2720 Vanløse





FRISKOLERNE

Til Undervisningsministeriet
Att.: Thomas.Rasmussen@uvm.dk

Dansk Friskoleforening
Middelfartvej 77
5466 Asperup

62 61 30 13
df@friskoler.dk
www.friskoler.dk

21. april 2020

Høringssvar vedrørende forslag til lov om ændring af dagtilbudsloven (ophævelse af dispensationsadgangen i forhold til regler om bedre fordeling i dagsinstitutioner)

Vi vil gerne takke for muligheden for at udtale os om det foreliggende udkast.

Corona-krisen har lært os, at der kan være overordentlig god grund til at bevare muligheden for at kunne dispensere fra almindelig praksis. Derfor undrer det os, at man vælger at fjerne muligheden for, sagligt begrundet i en række gennemarbejdede kriterier, at søge dispensation om udsættelse af overholdelse af reglen vedrørende maksimalt 30% børn fra udsatte boligområder.

Den aktuelle krise viser med al tydelighed, at der kan opstå situationer, som kalder på dispensation, og vi mener, at dette ikke blot bør gælde dagsinstitutioner i den kommunale forsyning. De private institutioner bør have samme dispensationsmuligheder.

Listen over "udsatte boligområder" ændres i øvrigt årligt, da den består af en række kriterier, hvis opfyldelse definerer om boligområdet er på listen eller ryger af listen. Der vil til enhver tid være en risiko for, at private dagtilbud (og kommunale for den sags skyld) fra det ene år til det næste kan få trukket deres grundlag for at drive dagtilbud væk under dem. Denne usikkerhed forekommer ikke rimelig, hvorfor dispensationsmulighed vil være oplagt.

Mange friskoler og private grundskoler driver dagtilbud i tilknytning til skolen. Disse arbejder inden for rammerne af den frihed, som private institutioner er givet. De private dagtilbud er markant mere sårbare for variabler og tiltag, da de ikke har samme bagland og omstrukturingsmuligheder, som de offentlige institutioner har i forhold til at omorganisere ved eksempelvis at fordele børn på flere institutioner i krisesituationer. Det fremgår af bemærkningerne, at de private institutioner fremstår uden "direkte sammenhæng til øvrige dagsinstitutioner". Det er i princippet rigtigt. Men den aktuelle Coronakrise har vist os, at også private daginstitutioner ønsker at samarbejde – på tværs af institutionstyper, når der er brug for at udvise samfundssind.

Med venlig hilsen
på foreningens vegne

Peter Bendix Pedersen
Formand

Søren Stein Brinck
Sekretariatsleder



Børne- og Undervisningsministeriet

Dansk Industri
Confederation of Danish Industry

Sendt på mail til:

Thomas.Rasmussen@uvm.dk

Høringsvar fra DI til lov om ændring af dagtilbudsloven (ophævelse af dispensationsadgang i forhold til regler om bedre fordeling i daginstitutioner)

DI takker for muligheden for at komme med bemærkninger til lov om ændring af dagtilbudsloven (ophævelse af dispensationsadgang i forhold til regler om bedre fordeling i daginstitutioner).

DI støtter intentionen om at styrke børns dansksproglige udvikling, generelle læringsparathed og kendskab til demokratiske normer og værdier gennem deltagelse i dagtilbud. Disse kundskaber og normer er nødvendige og værdifulde for alle børn.

Men DI finder den grundlæggende tilgang med loven uhensigtsmæssigt, hvor det alene handler om at rette fokus på børn i institutioner, hvor mere end 30 pct. af børnene kommer fra boligområder klassificeret som udsatte boligområder.

Det at styrke børns dansksproglige udvikling, generelle læringsparathed og kendskab til demokratiske normer og værdier bør ske gennem initiativer, der generelt styrker kvaliteten i dagtilbuddene og børnenes sproglige udvikling, ikke gennem initiativer, der specifikt retter sig mod børn fra udsatte boligområder.

DI stiller sig derfor også kritisk overfor, at kommuners og private daginstitutioners dispensationsmuligheder for at skulle efterleve kravet om maksimalt at måtte optage 30 pct. børn fra udsatte boligområder i løbet af et kalenderår ophæves.

Dog anerkender DI, at der indarbejdes en bestemmelse i loven, så konkrete dagtilbud kan undtages 30 pct.-kravet ved force majeure-lignende tilstande.

Med venlig hilsen

Lone Folmer Berthelsen
Erhvervsuddannelseschef

Ron Amir
Chefkonsulent



Thomas Rasmussen

Fra: Dansk Arbejdsgiverforening <DA@da.dk>
Sendt: 31. marts 2020 14:42
Til: Thomas Rasmussen
Emne: SV: Ekstern høring: L 163 forslag til lov om ophævelse af dispensationsadgang i forhold til regler om bedre fordeling i daginstitutioner

Kære Thomas Rasmussen

Under henvisning til det til DA fremsendte høringsbrev af d.d. vedrørende ovennævnte skal vi oplyse, at sagen falder uden for DA's virkefelt, og at vi under henvisning hertil ikke ønsker at afgive bemærkninger.

Med venlig hilsen

Hjørdis de Stricker
Chefsekretær

Fra: Thomas Rasmussen <thomas.rasmussen@uvm.dk>
Sendt: 31. marts 2020 12:01
Til: Dagtilbudskontorets postkasse <dagtilbud@uvm.dk>
Emne: Ekstern høring: L 163 forslag til lov om ophævelse af dispensationsadgang i forhold til regler om bedre fordeling i daginstitutioner

Til alle høringsparter, jf. vedlagte høringsliste.

Hermed fremsendes L 163 Forslag til lov om ændring af dagtilbudsloven (Ophævelse af dispensationsadgang i forhold til regler om bedre fordeling i daginstitutioner) i ekstern høring. Lovforslaget er fremsat i Folketinget d.d.

Høringsmaterialet lægges ligeledes på Høringsportalen.

Frist for høringssvar er tirsdag d. 21. april, kl. 10.00.

Med venlig hilsen
Thomas Rasmussen
Souschef



**BØRNE- OG
UNDERVISNINGSMINISTERIET**

Departementet
Afdelingen for Dagtilbud og Grundskoler
Frederiksholms Kanal 25
1220 København K
Tlf. nr.: 32 92 50 00

Direkte tlf.: 25 83 64 04
E-mail: thomas.rasmussen@uvm.dk