

## Indholdsfortegnelse

Advokatrådet .....	1
Den Danske Dommerforening .....	3
Domstolsstyrelsen .....	4
Foreningen af Offentlige Anklagere .....	5
Institut for Menneskerettigheder .....	6
Landsforeningen af Forsvarsadvokater .....	12
Lægeforeningen .....	13
Politiforbundet .....	14
Rigsadvokaten .....	15
Vestre Landsret .....	16
Østre Landsret .....	17



Justitsministeriet  
Strafferetskontoret

KRONPRINSESSEGADE 28  
1306 KØBENHAVN K  
TLF.: 33 96 97 98

Sendt pr. e-mail: [strafferetskontoret@jm.dk](mailto:strafferetskontoret@jm.dk)

DATO: 3. januar 2024  
SAGSNR.: 2023-3870  
ID NR.: 964267

## **Høring over udkast til bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om forretningsorden for Retslægerådet (sagsnr. 2023-05943)**

Advokatrådet er ved brev af 30. november 2023 blevet anmodet om bemærkninger til ovennævnte udkast til ændring af bekendtgørelse om forretningsorden for Retslægerådet.

Advokatrådet skal i den anledning bemærke følgende:

Der lægges med udkastet til ændringsbekendtgørelsen op til at indsætte et nyt 2. pkt. i bekendtgørelsens § 3, stk. 1, så det fremgår, at formanden kan udpege flere medlemmer eller sagkyndige til at behandle en sag.

Praksis vil ifølge udkastet være, at formanden udpeger et eller flere supplerende medlemmer eller sagkyndige i tilfælde, hvor Retslægerådet anmodes om en supplerende udtalelse på baggrund af nye lægelige oplysninger, hvis Retslægerådet tidligere har udtalt sig om de pågældende spørgsmål, og det vurderes nødvendigt for at styrke rådets udtalelse, at der udpeges supplerende medlemmer eller sagkyndige.

Det er Retslægerådets formand, som vil vurdere nødvendigheden af at styrke en udtalelse ved at udpege supplerende medlemmer eller sagkyndige.

Det er Advokatrådets opfattelse, at det er mest hensigtsmæssigt, at det i udkastet til ændringsbekendtgørelsen gøres obligatorisk, at der skal udpeges supplerende medlemmer eller sagkyndige ved udarbejdelsen af en ny udtalelse fra Retslægerådet på baggrund af nye lægelige oplysninger. Dette for at undgå, at der kan ske en udvælgelse gennem formanden af, hvilke udtalelser der skal suppleres af nye medlemmer eller sagkyndige. Det bør efter Advokatrådets opfattelse være en retsgaranti for alle, at hvis der kommer nye lægelige oplysninger, så vil en

udarbejdelse af en ny udtalelse altid ske ved deltagelse af nye supplerende medlemmer eller sagkyndige.

Hvis formålet med at få nye øjne på udtalelsen ikke skal forspildes, er det Advokatrådets opfattelse, at der bør udpeges mere end én suppleant. Som udkastet til ændringsbekendtgørelsen lægger op til, kan det netop være en mulighed, at der kun udpeges én enkelt suppleant, eller at suppleanterne er i undertal. Det anerkendes, at det kan være hensigtsmæssigt, at medlemmer eller sagkyndige som tidligere har udtalt sig, fortsat kan bidrage med en ny udtalelse fordi, de kender til sagen og har en fagviden inden for det område, som udtalelsen omhandler. Hvis der kommer nye lægelige oplysninger frem, som indebærer, at der skal udarbejdes en ny udtalelse fra Retslægerådet, vil det imidlertid efter Advokatrådets opfattelse være mest formålstjenligt, at halvdelen af medlemmerne eller de sagkyndige udpeges som suppleanter, også selvom der er mulighed for at dissentiere. Dette for at imødegå og minimere risikoen for, at tidligere medlemmer eller sagkyndige kan påvirke de supplerende medlemmer eller sagkyndige i deres vurdering af sagen. Det kan være ved direkte påvirkning, men også indirekte påvirkning som følge af eksempelvis hierarki (social eller faglig status), kollegialitet eller anciennitet.

Advokatrådet skal i øvrigt på den givne foranledning bemærke, at der i praksis er konstateret tilfælde, hvor der med rette kan rejses tvivl om, hvorvidt begrundelsespligten, jf. bekendtgørelsens § 8, reelt er opfyldt. Den rejste kritik af Retslægerådets udtalelser beror til dels herpå. Advokatrådet skal derfor opfordre til, at Retslægerådets formandskab understreger begrundelsespligtens betydning over for medlemmerne eller de sagkyndige, og at disse fremover også varetager deres opgave i overensstemmelse med bekendtgørelsens regler på dette punkt.

Med venlig hilsen



Andrew Hjuler Crichton  
generalsekretær

**Fra:** Anders Raagaard <[AndersRaagaard@VestreLandsret.dk](mailto:AndersRaagaard@VestreLandsret.dk)>  
**Sendt:** 6. december 2023 16:45  
**Til:** £Strafferetskontoret (951s18) <[Strafferetskontoret@jm.dk](mailto:Strafferetskontoret@jm.dk)>  
**Emne:** Høringssvar - sagsnr. 2023-05943

Til Justitsministeriet

Ved mail af 30. november 2023 har Justitsministeriet hørt Dommerforeningen over et udkast til bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om forretningsorden for Retslægerådet.

Udkastet har været drøftet i Dommerforeningens bestyrelse og giver ikke foreningen anledning til bemærkninger.

Der henvises til ministeriets sagsnr. 2023-05943.

På vegne af

Mikael Sjøberg  
Landsdommer/Formand for Den Danske Dommerforening

Med venlig hilsen

**Anders Raagaard**  
Landsdommer

**Vestre Landsret**  
Asmildklostervej 21  
8800 Viborg.  
Tlf.: + 45 99 68 80 00  
[www.VestreLandsret.dk](http://www.VestreLandsret.dk)

**Fra:** Celeste Sophia Enroth <[CEEN@domstolsstyrelsen.dk](mailto:CEEN@domstolsstyrelsen.dk)>

**Sendt:** 5. januar 2024 13:31

**Til:** Justitsministeriet <[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)>

**Emne:** SV: Høring over udkast til bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om forretningsorden for Retslægerådet - J.nr. 2023-05943

Til Justitsministeriet

Justitsministeriet har ved mail af 30. november 2023 anmodet Domstolsstyrelsen om eventuelle bemærkninger til udkast til bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om forretningsorden for Retslægerådet (Justitsministeriets j.nr. 2023-05943).

Udkastet giver ikke Domstolsstyrelsen anledning til bemærkninger.

Med venlig hilsen

Celeste Enroth

Fuldmægtig

Tlf. 23 61 94 13

[ceen@domstolsstyrelsen.dk](mailto:ceen@domstolsstyrelsen.dk)

**Domstolsstyrelsen**

Jura og Forretning

Amagerfælledvej 56

2300 København S

Tlf. (hovednr.): 70 10 33 22

[www.domstol.dk](http://www.domstol.dk)

3. januar 2024

Justitsministeriet  
[strafferetskontoret@jm.dk](mailto:strafferetskontoret@jm.dk)

Casper Nørgaard Petersen  
Formand

Foreningen af Offentlige Anklagere  
c/o Østjyllands Politi  
Ridderstræde 1  
8000 Aarhus C

Telefon: 28 59 25 59  
E-mail: [foan@foan.dk](mailto:foan@foan.dk)

## Høringssvar – sagsnr. 2023-05943 (ændring af bekendtgørelse om forretningsorden for Retslægerådet)

Justitsministeriet har ved høringsbrev af 30. november 2023 sendt udkast til bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om forretningsorden for Retslægerådet i høring.

Det forgangne år har som følge af den Cavlingvindende podcast fra Danmarks Radio "Det levende bevis" budt på en større offentlig debat om Retslægerådets funktionsmåde og sammensætning, navnlig i forbindelse med afgivelse af supplerende udtalelser til samme sag.

Retslægerådets udtalelser tillægges stor bevismæssig værdi ved domstolene, og tilliden til Retslægerådets arbejde er derfor afgørende for den samlede tillid til hele retsvæsenet. FOAN skal derfor tilkendegive sin opbakning til forslaget.

Med venlig hilsen

**Bestyrelsen for Foreningen af Offentlige Anklagere**

Justitsministeriet  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K  
Danmark

Att. Strafferetskontoret

WILDERS PLADS 8K  
1403 KØBENHAVN K  
TELEFON 3269 8888  
MORA@HUMANRIGHTS.DK  
MENNESKERET.DK

DOK. NR. 23/02808-2

8. JANUAR 2024

## HØRINGSSVAR OVER UDKAST TIL BEKENDTGØRELSE OM ÆNDRING AF BEKENDTGØRELSE OM FORRETNINGSORDEN FOR RETSLÆGERÅDET

Justitsministeriet har ved e-mail af 30. november 2023 anmodet om Institut for Menneskerettigheders eventuelle bemærkninger til udkast til bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om forretningsorden for Retslægerådet.

### SAMMENFATNING

Justitsministeriet foreslår i udkastet en ændring af Retslægerådets forretningsorden,<sup>1</sup> så der fremover kan udpeges supplerende medlemmer eller sagkyndige til at behandle en sag.

Ændringen har til formål at sikre, at Retslægerådet fremover vil kunne udpege supplerende medlemmer, når rådet på baggrund af nye lægelige oplysninger anmodes om en ny, supplerende udtalelse i en straffesag, hvis det vurderes nødvendigt for at styrke rådets udtalelse.<sup>2</sup>

Baggrunden for ændringen er ifølge høringsbrevet den kritik, der har været rejst af Retslægerådets hidtidige praksis.<sup>3</sup> Institut for Menneskerettigheder lægger i forlængelse heraf til grund, at ændringen er en reaktion på den såkaldte "omskæringssag".<sup>4</sup>

Omskæringssagen medførte dels kritik af Retslægerådets praksis for, at det som udgangspunkt er de samme medlemmer eller sagkyndige, der udpeges, når rådet bliver bedt om at forholde sig til, om nye lægelige oplysninger giver anledning til at ændre en tidligere udtalelse. Der blev

---

<sup>1</sup> Bekendtgørelse nr. 1068 af 17. december 2001.

<sup>2</sup> Se Justitsministeriets høringsbrev af 30. november 2023.

<sup>3</sup> Ibid.

<sup>4</sup> Se bl.a. DR's podcast "Det levende bevis", tilgængelig her: [Det levende bevis | DR LYD](#).

desuden rejst kritik af, at Retslægerådet ikke selv har foretaget fysiske undersøgelser af de forurettede.

Instituttet finder det positivt, at Justitsministeriet foreslår, at Retslægerådet fremover kan udpege et eller flere supplerende medlemmer eller sagkyndige til at behandle en sag, når der skal afgives en supplerende retslægelig erklæring.

Retslægerådet udtalelser tillægges i praksis meget stor betydning, og det er derfor afgørende, at der er fuld tillid til, at de udtalelser, som gives, er truffet på et fuldstændigt og objektivi grundlag, og at de er materielt korrekte. Retslægerådet skal derfor i det fornødne omfang sikre, at der foretages de personundersøgelser, der ud fra en lægefaglig begrundelse skønnes nødvendige.

Instituttet har på den baggrund følgende anbefalinger til Retslægerådets adgang til og praksis for at foretage fysiske undersøgelser af den eller de personer, som en sag angår:

- Justitsministeriet bør afdække, i hvilket omfang Retslægerådets eksisterende adgang til at gennemføre egne personundersøgelser benyttes i praksis.
- Justitsministeriet bør i forlængelse af afdækningen overveje, om der er behovet for at præcisere Retslægerådets praksis for, hvornår rådet selv gennemfører personundersøgelser i straffesager, med henblik på at sikre at rådet gennemfører personundersøgelser i det omfang, det er lægefagligt begrundet.

## **RETSLÆGERÅDET OG RÅDETS ARBEJDSFORM**

Retslægerådet afgiver i vid udstrækning udtalelser til brug for domstolenes behandling af både straffesager og borgerlige sager. Retslægerådet træffer ikke (bindende) afgørelser, men kommer alene med faglige udtalelser (retslægelige erklæringer), som indgår i domstolenes almindelige bevisbedømmelse.<sup>5</sup>

I praksis behandler Retslægerådet som altovervejende hovedregel deres sager på skriftligt grundlag. Retslægerådet udarbejder typisk deres udtalelser på baggrund af skriftligt materiale, der er fremsendt til rådet fra en undersøgende læge, f.eks. en hospitalslæge. Det indkomne materiale sendes i cirkulation blandt de medlemmer eller sagkyndige, der deltager i rådets behandling. Hvert enkelt medlem noterer sine

---

<sup>5</sup> Se betænkning nr. 1196 fra 1990 om Retslægerådet.



kommentarer og votum, før sagen sendes videre til næste voterende medlem.<sup>6</sup>

Hvis det skriftlige materiale ikke skønnes at give tilstrækkeligt grundlag for rådets bedømmelse af sagen, meddeler rådet den hørende myndighed (f.eks. anklagemyndigheden), hvilke yderligere oplysninger der vil være af betydning for sagen. Rådet tilkendegiver i den forbindelse, hvordan eventuelt supplerende oplysninger mest hensigtsmæssigt vil kunne tilvejebringes, og rådet har følgende muligheder for at oplyse en sag yderligere:<sup>7</sup>

1. Den undersøgende læge fremsender yderligere skriftligt materiale, eventuelt på baggrund af en fornyet undersøgelse.
2. Rådet forhandler med den læge, der tidligere har afgivet erklæring i sagen eller en anden læge, der i øvrigt har kendskab til den person eller det forhold, som sagen vedrører.
3. Et eller flere af rådets medlemmer eller sagkyndige gennemfører selv en (person)undersøgelse af den person, som sagen angår.

Når de deltagende medlemmer har voteret, udarbejdes der en samlet skriftlig retslægelig erklæring, som skal indeholde en begrundelse for, hvorfor erklæringen har fået det pågældende indhold. Hvis der ikke er enighed mellem de voterende om forhold, der er af væsentlig betydning for erklæringen, skal det fremgå af erklæringen (som dissens).

#### **INSTITUTTETS BEMÆRKNINGER TIL FORSLAGET**

Instituttet finder det positivt, at Retslægerådet fremover kan udpege et eller flere supplerende medlemmer eller sagkyndige til at behandle en sag, når der skal afgives en supplerende retslægelig erklæring. Det vil kunne medvirke til at sikre en praksis, hvor der kommer friske øjne på en sag, når rådet anmodes om en ny, supplerende udtalelse i en straffesag, baseret på nye lægelige oplysninger.

Instituttet har følgende bemærkninger til Retslægerådets adgang til og praksis for at foretage fysiske undersøgelser af den eller de personer, som en sag angår.

Bemærkningerne skal bl.a. ses i lyset af den såkaldte "omskæringsag", hvor to forældre blev idømt 1,5 års ubetinget fængsel for at have ladet

---

<sup>6</sup> Ibid.

<sup>7</sup> Se § 7 i bekendtgørelse nr. 1068 af 17. december 2001 om forretningsorden for Retslægerådet.

deres to døtre omskære.<sup>8</sup> Beviserne bestod bl.a. af en retsmedicinsk erklæring fra Odense Universitetshospital, en speciallægeerklæring fra Privathospitalet Mølholm og to retslægelige erklæringer fra Retslægerådet. Den retslægelige erklæring var baseret på en samlet vurdering af de to øvrige lægelige udtalelser suppleret med en gennemgang af en fotokolposkopiske (video)undersøgelse, der blev optaget i forbindelse med udarbejdelsen af den retsmedicinske erklæring.<sup>9</sup> Retslægerådet foretog ikke selv en fysisk (person)undersøgelse af de forurettede.

De dømte forældre har i forbindelse med Den Særlige Klagerets behandling af deres genoptagelsesansøgninger indhentet to supplerende lægelige udtalelser. Begge udtalelser kritiserede bl.a. Retslægerådets sagsoplysning for, at det ikke var medicinsk forsvarligt at basere en udtalelse om omskæring udelukkende på en fotokolposkopiske (video)undersøgelse,<sup>10</sup> og at videoptagelsen var af så dårlig kvalitet, at det ikke på baggrund af optagelsen kunne konkluderes, at pigerne var omskåret.<sup>11</sup>

Kritikken af Retslægerådets sagsoplysning kunne have været undgået, hvis rådet havde gennemført deres egne personundersøgelser af de forurettede.

Det er inden for strafferetten et afgørende retssikkerhedsmæssigt hensyn, at domstolenes afgørelser træffes på et tilstrækkeligt sikkert grundlag. Bevisbyrden i straffesager er særdeles streng, og det strafbare forhold skal ved domstolene kunne fastslås uden for enhver rimelig tvivl.

Retslægerådet har som ekspertorgan, der afgiver udtalelser om lægefaglige skøn til brug for domstolenes bevisvurdering, en central rolle i straffesagsprocessen. Det skal navnlig ses i lyset af, at rådets udtalelser i praksis tillægges meget stor betydning.

Det stiller efter instituttets vurdering særlige krav til Retslægerådets sagsbehandling af udtalelser i straffesager, hvor det må sikres, at der er fuld tillid til, at udtalelserne baseres på et fuldstændigt og objektivt

---

<sup>8</sup> Se samlet Retten i Koldings dom af 10. april 2017, Vestre Landsrets dom af 18. oktober 2017 og Højesterets dom af 2. maj 2018.

<sup>9</sup> Se Retslægerådets udtalelser af 16. august 2016 og 13. december 2016.

<sup>10</sup> Se udtalelserne i Den Særlige Klagerets afgørelse af 5. september 2019.

<sup>11</sup> Se udtalelserne i Den Særlige Klagerets afgørelse af 22. februar 2023.

grundlag, og at de er materielt korrekte. Det er i den forbindelse afgørende, at Retslægerrådet i det fornødne omfang sikrer, at der foretages de personundersøgelser, der ud fra en lægefaglig begrundelse skønnes nødvendigt. Det har bl.a. til formål at sikre, at der ikke kan sættes spørgsmålstegn ved, om rådet giver en tilstrækkelig begrundet udtalelse.

Det gør sig særligt gældende i sager, hvor rådet bliver anmodet om at udarbejde en ny, supplerende udtalelse på baggrund af nye lægelige oplysninger, som kan rejse tvivl om rådets oprindelige udtalelse.

Det skal bl.a. ses i lyset af, at rådet forud for den seneste ændring af forretningsorden i visse tilfælde var forpligtet til aktivt at medvirke til at oplyse deres sager, herunder ved at gennemføre egne personundersøgelser. Forpligtelsen gjaldt, hvis det materiale, der var forelagt for rådet, ikke skønnes at give tilstrækkeligt grundlag for rådets bedømmelse, og rådet ikke på anden vis kunne tilvejebringe et tilstrækkeligt grundlag.<sup>12</sup>

Forpligtelsen blev ophævet i forlængelse af en betænkning, der blev udarbejdet af et udvalg nedsat af Justitsministeriet.<sup>13</sup> Baggrunden for, at udvalget anbefalede at ophæve rådets forpligtelse til i visse tilfælde bl.a. at gennemføre personundersøgelser, var navnlig, at udvalget fandt det problematisk, at rådet var forpligtet til aktivt at medvirke til deres sagers oplysning, når de skulle afgive udtalelser til brug for *borgerlige retssager*, hvor det følger af forhandlingsprincippet, at retssagens parter selv har rådighed over, på hvilket grundlag domstolene skal træffe afgørelse i sagen.

Udvalget fremhævede dog samtidig, at muligheden for at foretage personundersøgelser skulle bevares, og udvalget tillagde det stor betydning, at rådet har mulighed for selv at medvirke aktivt til at oplyse deres sager.

Instituttet anbefaler på den baggrund, at

- Justitsministeriet bør afdække, i hvilket omfang Retslægerådets eksisterende adgang til at gennemføre egne personundersøgelser benyttes i praksis.
- Justitsministeriet bør i forlængelse af afdækningen overveje, om der er behovet for at præcisere Retslægerådets praksis for, hvornår rådet selv gennemfører personundersøgelser i

---

<sup>12</sup> Forretningsorden for Retslægerrådet af 20. april 1961.

<sup>13</sup> Se betænkning nr. 1196 fra 1990 om Retslægerrådet.

straffesager, med henblik på at sikre at rådet gennemfører personundersøgelser i det omfang, det er lægefagligt begrundet.

Instituttet står til rådighed, hvis der er behov for, at vi uddyber vores bemærkninger.

Der henvises til ministeriets sagsnummer 2023-05943.

Med venlig hilsen

Morten Chjeffer Rasmussen

CHEFKONSULENT

**Formand: Kåre Pihlmann**

Nørregade 13, baghuset, 2. sal

1165 København K

53 53 00 01

[kp@forsvarsadvokat.dk](mailto:kp@forsvarsadvokat.dk)

**Sekretariat: Peter Trudsø**

Farvergade 27 D, 1. sal

1463 København K

28 13 64 95

[pt@strafferetsadvokaten.dk](mailto:pt@strafferetsadvokaten.dk)

[www.lffa.dk](http://www.lffa.dk)

Justitsministeriet

[strafferetskontoret@jm.dk](mailto:strafferetskontoret@jm.dk)

4. januar 2024

## **2023-05943, Høring over udkast til bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om forretningsorden for Retslægerådet**

Justitsministeriet har den 30. november 2023 sendt udkast til bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om forretningsorden for Retslægerådet i høring.

Der lægges med udkastet til ændringsbekendtgørelse op til at indsætte et nyt 2. pkt. i bekendtgørelsens § 3, stk. 1, så det fremgår, at formanden for Retslægerådet kan udpege flere medlemmer eller sagkyndige til at behandle en sag. Retslægerådet vil i forbindelse med denne ændring fremover følge en praksis, hvor der udpeges en eller flere supplerende medlemmer eller sagkyndige i tilfælde, hvor Retslægerådet anmodes om en supplerende udtalelse om somatiske spørgsmål i en straffesag på baggrund af nye lægelige oplysninger, hvis rådet tidligere har udtalt sig om de pågældende spørgsmål, og det vurderes nødvendigt at styrke Retslægerådets udtalelse ved at udpege supplerende medlemmer eller sagkyndige.

Høringen har været drøftet på et bestyrelsesmøde i Landsforeningen af Forsvarsadvokater (LFFA), der har følgende bemærkninger:

LFFA er opmærksom på, at Retslægerådets udtalelser er lægefaglige skøn og ikke retlige afgørelser. I en straffesag afgør domstolene således selv, om og hvordan udtalelsen indgår i den pågældende retlige afgørelse. I praksis tillægges udtalelser fra Retslægerådet endog meget stor vægt i straffesager.

Bl.a. i lyset af straffesagen omtalt i podcastserien ”*Det levende bevis*” (kendelse afsagt af Den Særlige Klageret den 22. februar 2023 i sag 22/15007) er det oplagt, at der bør foretages ændring af bekendtgørelse om forretningsorden for Retslægerådet.

LFFA mener, at der – i hvert fald som udgangspunkt – skal helt nye øjne på, hvis Retslægerådet anmodes om en supplerende udtalelse om somatiske spørgsmål i en straffesag på baggrund af nye lægelige oplysninger, hvis rådet tidligere har udtalt sig om de pågældende spørgsmål. Når der kommer helt nye øjne på, undgås spekulationer om, hvorvidt de samme medlemmer af Retslægerådet måske har haft ”lidt for svært ved” at omgøre deres egen tidligere udtalelse i samme sag.

For at sikre størst mulig tillid til Retslægerådets udtalelser er den foreslåede ændring således ikke tilstrækkelig, idet der ikke kan ses bort fra risikoen for påvirkning af forskellig karakter i forhold til det nye supplerende medlem af Retslægerådet, herunder fagligt, kollegialt og anciennitetsmæssigt.

Med venlig hilsen

Kåre Pihlmann



## Hørings svar

### Høring over udkast til bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om forretningsorden for Retslægerådet

4. januar 2024

Sagsnr: 2023-05943

#### Der bør udpeges et helt nyt hold af medlemmer eller sagkyndige

Lægeforeningen mener ikke, at det vil styrke tilliden til Retslægerådets udtalelse tilstrækkeligt, hvis der alene udpeges én eller flere supplerende medlemmer/sagkyndige, som skal behandle sagen sammen med de oprindelige medlemmer/sagkyndige.

Risikoen for, at de oprindelige medlemmer/sagkyndige har vanskeligt ved at ændre deres tidligere vurdering består fortsat. Derudover er der risiko for, at den eller de supplerende medlemmer/sagkyndige bliver påvirket af de oprindelige medlemmer/sagkyndiges vurdering. Denne risiko er fx nærliggende, når de oprindelige medlemmer/sagkyndige udgør et flertal i forhold til de supplerende medlemmer/sagkyndige, eller hvis der er anciennitetsmæssige forskelle mellem de supplerende og de oprindelige medlemmer/sagkyndige. Lægeforeningen foreslår, at der udpeges et helt nyt hold medlemmer/sagkyndige til at afgive udtalelse.

Lægeforeningen er opmærksom på, at Justitsministeriet ønsker at undgå en situation, hvori retten skal tage stilling til to udtalelser fra forskellige hold af læger. Lægeforeningen bemærker dog, at denne problematik ikke er anderledes fra en situation, hvori retten skal tage stilling til bevisværdien af én udtalelse, når nye medlemmer/sagkyndige udtaler sig dissenterende fra dem, der oprindeligt har udtalt sig. At lade de oprindelige medlemmer/sagkyndige medvirke til den nye udtalelse fjerner således ikke risikoen for, at retten må tage stilling til modstridende sagkyndige udsagn.

#### Kun medlemmer og sagkyndige med relevant speciale bør udpeges

I høringsbrevet anfører Justitsministeriet, at udpegning af supplerende medlemmer/sagkyndige forudsætter, at der kan findes medlemmer/sagkyndige med de fornødne kompetencer. Lægeforeningen er meget enig i dette og ønsker at fremhæve, at det er vigtigt, at medlemmer/sagkyndige er sagkyndige inden for det relevante speciale i forhold til sagen.

#### Anvendelsesområdet for den foreslåede praksis bør udvides

Endelig mener Lægeforeningen, at den foreslåede ændring af praksis bør udvides, så den også omfatter civile sager. Lægeforeningen mener f.eks., at der bør ske udpegning af nye medlemmer/sagkyndige i Retslægerådet i sager om virksomhedsindskrænkning eller varig autorisationsfratagelse af sundhedspersoner, når der er nye oplysninger i sagen.

Med venlig hilsen

Camilla Noelle Rathcke  
Formand for Lægeforeningen

#### Formanden

Domus Medica  
Kristianiagade 12  
DK-2100 København Ø

Tlf.: +45 3544 8500  
Tlf.: +45 3544 8201 (direkte)  
E-post: dadl@dadl.dk  
E-post: cnr@dadl.dk  
www.laeger.dk

**Fra:** Jan Hempel <[Jan.Hempel@politiforbundet.dk](mailto:Jan.Hempel@politiforbundet.dk)>

**Sendt:** 1. december 2023 09:19

**Til:** fStrafferetskontoret (951s18) <[Strafferetskontoret@jm.dk](mailto:Strafferetskontoret@jm.dk)>

**Emne:** VS: Høring over udkast til bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om forretningsorden for Retslægerådet - J.nr. 2023-05943

**Til Justitsministeriet.**

Politiforbundet har ingen bemærkninger til høringen.

Politiforbundets jr.nr. 2023-01338.

Med venlig hilsen

**Jan Hempel**  
Forbundssekretær



Gammel Kongevej 60, 11. sal  
DK-1850 Frederiksberg

Tlf. +45 3345 5965

E-mail [mail@politiforbundet.dk](mailto:mail@politiforbundet.dk)

*Politiforbundet passer på dine data. Læs mere om vores behandling af dine oplysninger her <https://www.politiforbundet.dk/om-politiforbundet/politiforbundets-databeskyttelsespolitik>*

*Denne e-mail fra Politiforbundet kan indeholde fortroligt materiale. E-mailen er kun beregnet for ovennævnte modtager(e). Hvis du har modtaget e-mailen ved en fejl, beder vi dig venligst kontakte afsenderen og i øvrigt slette e-mailen, inkl. eventuelle kopier og vedhæftede dokumenter. På forhånd tak*

*Henvendelser kan rettes skriftligt til Politiforbundet. Der kan sendes sikkert til [mail@politiforbundet.dk](mailto:mail@politiforbundet.dk). Det forudsætter dog, at du selv har adgang til at sende fra sikkermail.*

**Fra:** Heidi Ann Dearman <[HAD002@ANKL.DK](mailto:HAD002@ANKL.DK)>

**Sendt:** 21. december 2023 09:43

**Til:** fStrafferetskontoret (951s18) <[Strafferetskontoret@jm.dk](mailto:Strafferetskontoret@jm.dk)>

**Emne:** SV: Høring over udkast til bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om forretningsorden for Retslægerådet - J.nr. 2023-05943

Til Strafferetskontoret

Ved høringsbrev af 30. november 2023 har Justitsministeriet anmodet Rigsadvokaten om en udtalelse vedrørende udkast til bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om forretningsorden for Retslægerådet.

Ændringen giver ikke Rigsadvokaten anledning til nogen bemærkninger.

Med venlig hilsen

**Heidi Ann Dearman**  
Specialanklager

Tlf.: + 45 30313461

E-mail: [had002@ankl.dk](mailto:had002@ankl.dk)

[www.anklagemyndigheden.dk](http://www.anklagemyndigheden.dk)



**RIGSADVOKATEN**

**Rigsadvokaten**

Kvalitetsafdelingen

Frederiksholms Kanal 16

1220 København K

Telefon: + 45 7268 9000

Telefax: + 45 7268 9004



# Vestre Landsret Præsidenten



Justitsministeriet  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

7. december 2023

Sendt pr. mail til [strafferetskontoret@jm.dk](mailto:strafferetskontoret@jm.dk)

J.nr.: 23/49810-2  
Sagsbehandler: Dorte Stilling

Justitsministeriet har ved brev af 30. november 2023 (sagsnr. 2023-05943) anmodet om eventuelle bemærkninger til høring over udkast til bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om forretningsorden for Retslægerådet.

I den anledning skal jeg meddele, at landsretten ikke ønsker at udtale sig om udkastet.

Med venlig hilsen

Jens Røn

Østre Landsret  
Præsidenten



Justitsministeriet  
Strafferetskontoret

6. december 2023

Sendt til strafferetskontoret@jm.dk

J.nr.: 23/49384-2

Sagsbehandler: Rikke Søndergaard  
Larsen

Justitsministeriet har ved brev af 30. november 2023 (sagsnr. 2023-05943) anmodet om eventuelle bemærkninger til udkast til bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om forretningsorden for Retslægerådet.

I den anledning skal jeg meddele, at landsretten ikke ønsker at udtale sig om udkastet.

Med venlig hilsen

  
Carsten Kristian Vollmer

  
Ellen Busck Porsbo