

**Til:** EMO-info (emoinfo@ENS.DK)  
**Cc:** Heidi Breer Bech (hbb@ens.dk), Karsten Tølløse (kat@danak.dk), Kristina W. Ravn (kwr@danak.dk)  
**Fra:** Hanne Kerl Poulsen (hkp@danak.dk)  
**Titel:** DANAKs svar på . Høring af udkast til ny bekendtgørelse om energimærkning af bygninger  
**E-mailtitel:** DANAKs svar på . Høring af udkast til ny bekendtgørelse om energimærkning af bygninger (ENS Id nr.: 2208953)  
**Sendt:** 28-09-2020 13:32

Til Energistyrelsen  
cc Heidi Breer Bech

Nedenfor DANAKs svar på: Energistyrelsens høring af udkast til ny bekendtgørelse om energimærkning af bygninger (ENS Id nr.: 2208953)

1. Om ikrafttræden har Energistyrelsen oplyst, at bekendtgørelsen forventes publiceret 1. december 2020 med ikrafttræden 1. januar 2021. Det kan være vanskeligt for certificeringsorganer og virksomheder at sikre rettidig implementering af de nye regler. De energimærkningsvirksomheder, der har audit primo januar 2021, vil få meget kort tid til at ændre system og implementere nye krav, hvilket må forventes at være vanskeligt. Specielt skal DANAK bemærke, at der er risiko for, at certificeringsorganerne ikke opnår akkreditering til certificering efter den nye bekendtgørelse, inden den træder i kraft. Rettidig akkreditering forudsætter, at certificeringsorganerne indsender komplette ansøgninger om akkreditering umiddelbart efter offentliggørelsen af bekendtgørelsen, og at sagsbehandlingen hos DANAK kan gennemføres uden komplikationer. Normalt tilråder DANAK længere tid til opnåelse af akkreditering.
2. Krav til interval mellem træningskurser kunne præciseres, så det fremgår, at der er tale om maksimalt 3 år, fx afsnit 4.2 "For alle energikonsulenter gælder, at de skal bestå et genopfriskningskursus med 3. års interval jf. afsnit 12.5."
3. Der er krav til orientering af Energistyrelsen om ændring i akkreditering for et certificeringsorgan, jf. bekendtgørelsens afsnit Øvrige forhold "Energistyrelsen skal endvidere løbende have oplysninger om ændringer af det certificerende organs egen akkreditering, som vedrører energimærkning af bygninger." DANAK læser kravet således, at informationsforpligtelsen er rettet mod certificeringsorganerne.
4. § 28, betegnes DANAK " Den Danske Akkrediterings- og Metrologifond, DANAK den Danske Akkrediteringsfond". DANAK kan bekræfte, at den tidligere betegnelse " Den Danske Akkrediterings- og Metrologifond" skal slettes, og at rette henvisning til DANAK er " DANAK den Danske Akkrediteringsfond".

Spørgsmål og bemærkninger til DANAKs høringssvar er velkomne.

Venlig hilsen

**Hanne Kerl Poulsen**  
Ledende assessor

**DANAK**  
Dyregårdsvej 5B  
2740 Skovlunde  
Tlf.: 77 33 95 00  
Tlf. dir.: 77 33 95 40  
E-mail: [hkp@danak.dk](mailto:hkp@danak.dk)

---

**Fra:** EMO-info <[emoinfo@ENS.DK](mailto:emoinfo@ENS.DK)>

**Sendt:** 24. september 2020 14:30

**Emne:** Høring af udkast til ny bekendtgørelse om energimærkning af bygninger (ENS Id nr.: 2208953)

**Til:** EMO-info (emoinfo@ENS.DK)  
**Cc:** Heidi Breer Bech (hbb@ens.dk)  
**Fra:** nri@conergi.dk (nri@conergi.dk)  
**Titel:** J.nr. 2019-86081  
**Sendt:** 02-10-2020 08:00

Hej

Der er flere steder mht. genopfriskningskursus nævnt rettelse til: **3 års interval**. Og i 12.5: **Tidspunktet regnes fra senest bestået kursus**.

Hvad forstås ved *interval*? Skal der regnes med 3 x 365 dage - eller færre - fra dato på seneste kursusbevis, eller kunne det være inden for +/- 30 dage? Der bør vel være fleksibilitet mht. kursusudbuddene.

Med venlig hilsen

**Niels Riis**

**CONERGi**

Kornblomstvej 12  
9000 Aalborg

Tlf.: 2128 3652  
Mail: [nri@conergi.dk](mailto:nri@conergi.dk)

[www.conergi.dk](http://www.conergi.dk)



## Svar fra KEA – Københavns Erhvervsakademi vedr. Høring af udkast til ny bekendtgørelse om energimærkning af bygninger (ENS Id nr.: 2208953)

### Mht. adgang til at gøre energimærker ugyldige.

Det er anført at årsagen til at ENS ønsker denne adgang er, at hvis er energimærkningsfirma ikke længere eksisterer kan man ikke berigtige mærket.

Svar: såvidt KEA ved er det muligt at berigtige alle indberettede mærker ved at angive det tidligere EM nummer i feltet berigtigelse. Hvis det ikke er teknisk muligt kan man jo bare vælge at indføre den ændring. Formålet med at gøre mærket ugyldigt er vel at sikre at man ikke kan se det offentligt?

Da KEA ikke kender til nogle eksempler på at der har været anvendt sanktioner mod bygningsejere med ugyldige energimærker, betragter KEA det som et unødvendigt tiltag?

### Mulighed for samlet energimærkning for række-, kæde- eller dobbelthuse

Mærkning af disse som en samlet bygning giver god mening såfremt der netop ikke er gennemført tiltag på nogle af bygningerne og ikke på andre. Det kan som følge af lejeloven godt være muligt at anvende sin vedligeholdelseskonto til at udføre forbedringer på bygningen – men sjældent noget der påvirker bygningens energimærke.

Det er dog afgørende at det kun kommer til at gælde ovenstående typer bygninger som har samme udlejer og derfor kan skønnes at have ensartet stand. Mht. energimærkning som en bygning, så vil det medføre, at huse med samme opmålt opvarmet areal får samme energimærke uanset om det er enderækkehus eller ligger inde i rækken. Det kan være hensigtsmæssigt ifht. ensartetheden, men man skal være opmærksom på, at der jo sådan set er forskel for den enkelte beboers energiforbrug. Da denne forskel heller ikke fremhæves særligt under typelejligheder ved BBR kode 140, kan der argumenteres for at det giver god mening.

### Projektudlejning

Ingen kommentarer

### Udlevering af energimærkningsrapport

God ide, da energimærker jo er offentligt tilgængelige. Dette er dog ikke noget som flertallet af bygningsejere er bekendt med. Måske kunne man i forbindelse med udsendelse af ejendomsskatter eller andet øre opmærksom på, at bygningens energimærke kan findes via boligejer.dk? Dette kunne måske medvirke til at den enkelte bygningsejer var mere opmærksom på adgangen til at se dem?

### Fremsendelse til kommunal bygningsmyndighed

Giver også god mening. Dog ville det være hensigtsmæssigt at få afklaret i lovgivningen hvem det egentlig er der har retten til at kræve lovpligtig energimærkning såfremt den ikke allerede findes. Er dette en kommunal opgave og hvem i kommunen forventes at administrere dette? Siden 2013 har det været forbundet med bødestraf ikke at have lovpligtigt energimærke, men KEA har ikke viden om nogen der rent faktisk er blevet sanktioneret?

## [Udvidelse af klageadgang](#)

God ide i forbindelse med at der strammes op for kontrollen at man så også har adgang til at klage.

## [Mht. klageadgang](#)

Ingen kommentarer

## [Mht. genopfriskningskursus](#)

Fint at indføre en særlig mulighed for at dispensere ved force majeure for 3 års kravet.

## [Mht ekstraordinær efterprøvning af kvalitetsledelsessystem](#)

KEA mener at det er vigtigt at virksomheder er anvender deres godkendelse til energimærkning til at få andre til at mærke for dem, også sanktioneres hvis de ikke overholder kravene til energimærkning. Dette ses især i forbindelse med større udbud, hvor firmaer byder på en opgave og derefter sætter nogle andre til at løse den. Her er det ikke usædvanligt at prisen ikke tillader at man overholder lovkravene, men da det jo er en underentreprenør der løser opgaven, bliver ansvaret nemt uklart. Det er vigtigt at det firma som vinder opgaven også har ansvaret og kan miste sin adgang til at udføre energimærker i gentagne tilfælde af overtrædelse. Dermed bakker KEA op om at ENS har adgang til grundig kontrol af firmaernes kvalitetsledelsessystem og derudover kan forlange at firmaerne dokumenterer hvordan de har udført dette i en given sag.

## [Mht Stikprøve](#)

Ingen kommentarer

## [Krav om besigtigelse af fysisk bygning i forbindelse med Energikonsulent 1 og 2](#)

KEA bakker dette op. Det er allerede landsdækkende blandt erhvervsakademierne aftalt, at man til Energikonsulent 1 SKAL besigtige en fysisk bygning, da dette er et modul fra Akademiuddannelsen i Energiteknologi.

Det giver god mening at dette også gennemføres på Energikonsulent 2 som er en indtægtsdækket virksomhed og derfor ikke er omfattet af fælles krav til prøvning.

KEA vil derudover foreslå at det samme gælder for genopfriskningskursus for energikonsulenter som også er en indtægtsdækket virksomhed og derfor heller ikke omfattet af fælles regelsæt vedr. prøvning. KEA udfører allerede prøvning på genopfriskningskursus for energikonsulenter på en fysisk bygning, og mener at det er afgørende vigtigt at konsulenterne demonstrerer fortrolighed med regelsæt periodisk for at sikre, at de er opdateret på de seneste regler.

KEA har ingen yderligere kommentarer.

ENERGISTYRELSEN

Carsten Niebuhrs Gade 43  
1577 København V  
Att. Heidi Breer Bech

J. nr. 2019-86081

Dato: 16-10-2020

## Høringssvar vedr. udkast til bekendtgørelse om energimærkning af bygninger

### Vedrørende § 6. stk. 3:

#### Emnet overordnet

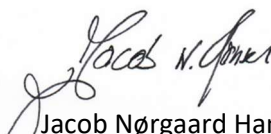
Formuleringen kan medføre tvivl om hvorledes "fælles energimærkning" skal forstås; Er der her tale om en samlet energimærkningsrapport med flere boligenheder, eller om boligenhederne må energimærkes som en samlet bygning.

#### Beregning

I forhold til beregning af korrekt energimærke, skal formelen tilrettes, så den enkelte boligenhed og bygning får det samme mærke, uanset om enhederne energimærkes samlet som én bygning - eller hver enhed energimærkes som en selvstændig bygning. For korrekt beregning skal antal boligenheder indgå i formelen. Denne formel har til orientering fremgået i HB2008 version3, bilag "2.2.1 Skala for boliger".

Energy Systems står naturligvis til rådighed for uddybelse og sparring, for sikring af korrekt beregning.

For Energy Systems

  
Jacob Nørgaard Hansen

---

**Til:** EMO-info (emoinfo@ENS.DK)  
**Cc:** Heidi Breer Bech (hbb@ens.dk)  
**Fra:** Barbara Westengaard (bwh@de.dk)  
**Titel:** Svar vedr. høring over udkast til ny bekendtgørelse om energimærkning af bygninger, ENS j.nr.: 2019-86081  
**Sendt:** 20-10-2020 11:45  
**Bilag:** Udkast - bekendtgørelse om energimærkning af bygninger.pdf; Høringsbrev bek. om energimærkning af bygninger.pdf; Ikke-ministeriel høringsliste.pdf;

Til Energistyrelsen,

Tak for vedhæftede høring.

Dansk Ejendomsmæglerforening hilser ændringerne velkommen og har blot flg. få kommentarer:

- I § 4, nr. 2 er tilføjet BBR-anvendelseskode "585". Det foreslås, at andre bygninger til ferie- og fritidsformål også undtages, Se BBR-kode 510-590. Med den nye bekendtgørelse vil det være kode 510 (sommerhus), kode 540 (kolonihavehus) og kode 585 (anneks i tilknytning til fritids- og sommerhus), der er undtaget for energimærkning.  
Det bør overvejes om flg. koder (som minimum) også skal undtages:
  - 531 (klubhus i forbindelse med fritids- og idrætsudøvelse)
  - 534 (tribune i forbindelse med stadion)
  - 535 (rideskole inkl. ridehal, ridestald o.lign.)
  - 590 (Anden bygning til fritidsformål)
- § 19, stk. 2 bør bevares for at være sikker på at kommunen modtager energimærkningen. Der er set flere eksempler på kommuner, som ikke selv holder øje med at modtage energimærkningerne fra bygningsejerne. Er der f.eks. tale om opførelse af en etageejendom med ejerlejligheder eller en rækkehusbebyggelse med ejerboliger, ender det derfor ofte på den måde, at man først opdager, at energimærkningen for ejendommen mangler, når en af de nye ejere skal sælge deres bolig, og ejendomsmægleren beder om at få energimærkningen udleveret. I nogle af disse tilfælde er virksomheden, der har opført og solgt ejendommen, lukket, og det er derfor meget svært for de nuværende ejere, at få sælgeren til at bekoste udarbejdelsen af energimærkningen, ligesom det vil ikke vil være muligt at få sælgeren til at erstatte evt. forhold som ikke lever op til byggetilladelsen og den energirammeberegning, som ligger til grund herfor.

Vi mener derfor ikke det er en god ide at begrænse denne kontrolfunktion.

På forhånd tak.

Med venlig hilsen  
Barbara Westengaard-Hildinge  
Advokat og ejendomsmægler MDE  
Dansk Ejendomsmæglerforening, Juridisk- og mæglerfaglig afdeling  
Direkte tlf.nr.: 32 64 45 77

Læs hvordan, hvorfor og hvornår vi behandler dine personoplysninger i vores [Persondata- og cookiepolitik](#).

---

**Fra:** Eva Voigt <ev@de.dk> **På vegne af** Dansk Ejendomsmæglerforening  
**Sendt:** 24. september 2020 16:39  
**Emne:** H.23-20-025 - Høring af udkast til ny bekendtgørelse om energimærkning af bygninger (ENS Id nr.: 2208953)

Mvh. – Eva Voigt

den 22. oktober 2020

## Høringssvar over udkast til ny bekendtgørelse om energimærkning af bygninger

Energistyrelsen har den 24. september 2020 sendt høring af udkast til ny bekendtgørelse om energimærkning af bygninger til BL – Danmarks Almene Boliger, som giver anledning til følgende bemærkninger:

### **Samlet energimærkning**

BL er på vegne af sine medlemmer først og fremmest glade for, at reglerne i forhold til energimærkning af række-, kæde- og dobbelthuse ændres, således det nu er muligt at lave en samlet energimærkning af disse typer huse.

Det udgør en betydelige besparelse for beboerne i de almene boligorganisationer, at der nu er mulighed for at lave denne samlede energimærkning.

### **BL's deltagelse i arbejdsgruppe**

BL kvitterer for invitationen til at medvirke i en arbejdsgruppe, der skal sikre, at energimærkningsordningen også er en robust ordning i fremtiden. Deltagelse skaber stor værdi for de almene boligorganisationer, som udgør en betydelig spiller i byggebranchen.

### **Ugyldig energimærkning**

BL bemærker, at det i bekendtgørelsens § 41, stk. 5 er anført, at Energistyrelsen kan træffe afgørelse om, at en energimærkning er ugyldig, når særlige omstændigheder taler for det mv.

Det er beskrevet i det tilhørende høringsbrev, at bestemmelsen alene finder anvendelse i særlige tilfælde, og hvor berigtigelse ikke kan opnås, f.eks. fordi det certificerede energimærkningsfirma ikke længere eksisterer og dermed ikke kan berigtige (rette) energimærket. Det er ikke yderligere defineret i bekendtgørelsen, hvad der menes med særlige omstændigheder.

BL er bekymret for, hvilke økonomiske konsekvenser dette kan få for boligorganisationerne og deres beboere – og opfordrer derfor til, at det nærmere præciseres i et stk. 6 i samme bestemmelse, hvad der kan kvalificere de særlige omstændigheder.

Ved behov for uddybning af ovenstående kan teknisk konsulent Mikkel Jungshoved kontaktes på mail [mju@bl.dk](mailto:mju@bl.dk).

Med venlig hilsen



Bent Madsen  
Direktør

Center for energiadministration  
Att.: [emo-info@ens.dk](mailto:emo-info@ens.dk)  
Cc: [hbb@ens.dk](mailto:hbb@ens.dk)  
Niels Bohrs Vej 8D  
6700 Esbjerg

Federation of Danish Building Industries

## Høring over udkast til bekendtgørelse om energimærkning af bygninger

DI Byg og DI Dansk Byggeri takker for muligheden for at afgive bemærkninger til nævnte høring.

DI Byg og DI Dansk Byggeri er overordnet set tilfredse med bekendtgørelsesudkastet, da vi finder det positivt, at der sker forbedringer af kvaliteten af den nuværende energimærkningsordning. Ligeledes synes vi det er positivt, at reglerne tilpasses for at lette de administrative byrder for bygningsejerne.

DI Byg og DI Dansk Byggeri støtter op om, at energimærkninger kan gøres ugyldige, hvis de ikke lever op til ordningens kvalitetskrav. Det er dog væsentligt, at denne mulighed administreres stramt.

Ligeledes finder DI Byg og DI Dansk Byggeri det hensigtsmæssigt, at der bliver mulighed for samlet energimærkning af række-, kæde- eller dobbelthuse, der udlejes. Det afgørende er, at ejeren har det samlede overblik og incitament til energieffektivisering.

Det er et generelt ønske fra DI Byg og DI Dansk Byggeri, at energimærkning af bygninger bliver digitalt. At udlevering af energimærkningsrapport fra energimærkningsfirma til bygningsejer fremover kan ske elektronisk fremfor i papirversion er derfor positivt og et skridt i den rigtige retning.

DI Byg og DI Dansk Byggeri er desuden enig i de præciseringer, der fremgår af bekendtgørelsesudkastet, herunder f.eks. reglerne om at tage stikprøver af indberettede energimærkninger. Præciseringerne ligger inden for de ønsker DI Byg tidligere er kommet med.

Såfremt ovenstående giver anledning til spørgsmål eller kommentarer, stiller DI Byg og DI Dansk Byggeri sig naturligvis til rådighed.

Med venlig hilsen

Tilde Hellis Jacobsen og Henrik Teglgaard Lund



Energistyrelsen  
Center for Energieffektivisering  
Att.: [emo-info@ens.dk](mailto:emo-info@ens.dk)  
med kopi til: [hbb@ens.dk](mailto:hbb@ens.dk)

22. oktober 2020

## Høringssvar til bekendtgørelsesudkast vedrørende energimærkning af bygninger

Rådet for Grøn Omstilling takker for at have lejlighed til at kommentere ændringen af ovennævnte bekendtgørelse. Vi har følgende kommentarer til enkelte elementer i ændringsforslaget:

*Vedr. Bestemmelsen om, at Energistyrelsen automatisk sender energimærkning for nybyggeri til den kommunale bygningsmyndighed.*

Det foreslås, at denne bestemmelse fjernes. Det anser vi uheldigt, fordi det er sandsynligt, at bygningsejere glemmer at sende energimærkningen til kommunen. Da mange kommuner samtidigt har reduceret deres bemanning til behandling af såkaldte ukomplicerede byggesager, kan man også frygte, at mange kommuner samtidigt undlader at bede om at få rapporten tilsendt i forbindelse med klarmeldingen. Konsekvensen er, at eventuelle mangler i forhold til overholdelsen af vilkårene i bygningsreglementet, som fremgår af energimærkningen, ikke bliver opfanget af kommunen inden ibrugtagningen.

Derudover mener vi også, at det er en serviceforringelse, at man ikke på borgerens vegne fremsender energimærkningen til kommunen.

*Vedr. Præcisering af reglerne om stikprøve.*

Rådet har ingen kommentarer til at disse regler præciseres. Vi vil dog udnytte lejligheden til at bemærke, at reglerne for egenkontrollen blev fastlagt for snart 10 år siden, og at der – os bekendt – ikke er gennemført en grundig evaluering af, hvordan de fungerer. Vi er enige i, at egenkontrollen bør være et væsentligt element i kvalitetssikringen af energimærkningen, men vi er usikre på, om de gældende regler fungerer optimalt. Vi vil derfor henstille til, at Energistyrelsen gennemfører en evaluering af egenkontrollen og i denne forbindelse overvejer hvorledes egenkontrollen kan spille bedre sammen med det nye kontrolparadigme for "En mere robust energimærkningsordning", som blev indført i 2018.

Skulle der være spørgsmål til vores høringssvar, står vi naturligvis til rådighed for en drøftelse.

Med venlig hilsen



Chr. Jarby  
Seniorrådgiver  
Rådet for Grøn Omstilling