



Høringsnotat vedr. bekendtgørelse om energimærkning af bygninger

Kontor/afdeling
Center for
energiadministration/EMO

Dato 17. november 2020

J nr. 2019 – 86081

/HBB

Udkast til bekendtgørelse om energimærkning af bygninger har været i høring i perioden fra den 24. september 2020 til den 22. oktober 2020.

Der er modtaget i alt 11 eksterne høringssvar.

Følgende 3 høringssvar har angivet, at de ikke har bemærkninger til udkastet til bekendtgørelsen: Advokatrådet, DA - Dansk Arbejdsgiverforening og Danske Bygningskonsulenter.

Følgende 8 høringssvar har afgivet bemærkninger til bekendtgørelsesudkastet: BL – Danmarks Almene Boliger, CONERGI, DANAK, Dansk Ejendomsmæglerforening, DI Byg og DI Dansk Byggeri, Energy Systems, KEA – Københavns Erhvervsakademi og Rådet for Grøn Omstilling

Høringssvarene er alene gengivet i hovedtræk i høringssnotatet. Energistyrelsens bemærkninger er markeret med *kursiv*. For detaljerede oplysninger om svarenes indhold, henvises der til de fremsendte høringssvar, som kan ses på Høringsportalen.

Høringsnotatet er opdelt efter følgende punkter:

1. Generelle bemærkninger
2. Adgang til at gøre energimærkninger ugyldige
3. Mulighed for samlet energimærkning af række-, kæde- eller dobbelthuse som udlejes
4. Justering af krav om udlevering af energimærkningsrapport fra energimærkningsfirmaet til bygningsejere
5. Bestemmelsen om, at Energistyrelsen automatisk sender energimærkning til den kommunale bygningsmyndighed, fjernes
6. Udvidelse af klageadgangen til Energiklagenævnet.
7. Præcisering af kravet om genopfriskningskursus for energikonsulenter, samt dispensationsadgang
8. Udvidelse af bestemmelsen om ekstraordinær efterprøvning af energimærkningsfirmaers kvalitetsledelsessystem
9. Præcisering af reglerne om energimærkningsfirmaernes stikprøve af indberettede energimærkninger

Energistyrelsen

Carsten Niebuhrs Gade 43
1577 København V

T: +45 3392 6700
E: ens@ens.dk

www.ens.dk



10. Krav om besigtigelse af en fysisk bygning i forbindelse med uddannelse som Energikonsulent 1 og 2
11. Præcisering af oplysningspligten for certificerende organer
12. Mindre rettelser
13. Overgangsregel
14. Ændringer i bekendtgørelsesudkastet

1. Generelle bemærkninger

DI Byg og DI Dansk Byggeri er overordnet set tilfredse med bekendtgørelsesudkastet. De finder det positivt, at der sker forbedringer af kvaliteten af den nuværende energimærkningsordning, samt at reglerne tilpasses for at lette de administrative byrder for bygningsejerne.

Energistyrelsens bemærkninger:

Energistyrelsen kvitterer for den generelle positive tilkendegivelse i forhold til bekendtgørelsesudkastet.

2. Adgang til at gøre energimærkninger ugyldige

DI Byg og DI Dansk Byggeri støtter op om, at energimærkninger kan gøres ugyldige, hvis de ikke lever op til ordningens kvalitetskrav. Det er dog væsentligt, at denne mulighed administreres stramt.

BL bemærker, at det ikke er yderligere defineret i bekendtgørelsen, hvad der menes med særlige omstændigheder. BL er bekymret for, hvilke økonomiske konsekvenser dette kan få for boligorganisationerne og deres beboere og opfordrer til, at det nærmere præciseres i bestemmelsen, hvad der kan kvalificere de særlige omstændigheder.

KEA bemærker, at det er muligt at berigtige energimærkninger, og hvis det ikke er teknisk muligt, kan man i stedet indføre denne ændring. Derudover bemærker KEA, at formålet med at gøre energimærkningen ugyldigt, vel er at sikre, at energimærket ikke er offentligt tilgængeligt. KEA betragter muligheden for at gøre energimærkning ugyldigt som unødvendigt, da de ikke kender til eksempler på, at der har været anvendt sanktioner mod bygningsejere med ugyldige energimærker.

Energistyrelsens bemærkninger:

Hensigten med at gøre energimærkninger ugyldige er at understøtte tilliden til kvaliteten i energimærkningsordningen, samt sikre retvisende energimærkninger og data af høj kvalitet.



Berigtigelse af energimærkninger er ikke altid muligt. Det er ikke et spørgsmål om, hvorvidt det er teknisk muligt, men i stedet, hvem der har ansvaret for energimærkningen, og dermed kan berigtige (rette) det. Det er alene certificerede energimærkningsfirmaer, der må indberette energimærkninger, samt berigtige egne udarbejdede energimærkninger. Hvis f.eks. det ansvarlige energimærkningsfirma ikke længere er certificeret eller ikke eksisterer, så kan energimærkningen ikke rettes. En sådan energimærkning vil i dag være synlig og fremgå i energimærkningsdatabasen og derud fra være tilgængelig på f.eks. spareenergi.dk, indtil der enten udarbejdes en ny eller energimærkningen bliver over 10 år gammel.

Energistyrelsen er enig i, at muligheden for at gøre energimærkninger ugyldige, skal administreres stramt, hvilket bestemmelsen ligger op til. Således er det alene tiltænkt at anvende muligheden for at gøre energimærkninger ugyldige i særlige tilfælde, hvor berigtigelse ikke kan opnås.

En nærmere præcisering af, hvad der kan kvalificere de særlige omstændigheder, er ikke mulig på nuværende tidspunkt. Det vil udvikle sig gennem praksis, hvor bl.a. bemærkningerne til ændringsloven, hvori hjemlen blev indført, vil indgå i vurderingen. Af bemærkningerne fremgår det, at bestemmelsen særligt vil anvendes i de tilfælde, hvor energimærkningen er mangelfuld eller giver et misvisende billede af bygningens energimæssige tilstand, og hvor energimærkningen ikke kan bringes til at give et retvisende billede, f.eks. fordi det certificerede energimærkningsfirma ikke længere eksisterer og dermed ikke kan berigtige energimærkningen. Endvidere vil det i situationer, hvor energimærkninger ved en fejl er indberettet på den forkerte adresse, også være relevant at gøre den pågældende energimærkning ugyldig, samt i andre lignede tilfælde.

Berigtigelse af energimærkninger vil derfor forstsat være den normale praksis og forventningen er, at i de tilfælde, hvor der er fejl i energimærkning, vil langt størstedelen kunne berigtiges. På den baggrund ventes det ikke, at bestemmelsen vil få større økonomiske konsekvenser for bygningsejere. Det bemærkes hertil, at energimærkning for alle andre end offentlige bygninger, alene skal foreligge i situationer, hvor bygningen skal sælges, udlejes eller ovedrages. Dermed vil ugyldige energimærkninger ikke altid medføre, at ny energimærkning skal udarbejdes. Derudover er også hensynet til de kommende købere eller lejere, som bør kunne forvente, at energimærkningen er retvisende for bygningen.

3. Mulighed for samlet energimærkning af række-, kæde- eller dobbelthuse som udlejes

BL er på vegne af sine medlemmer først og fremmest glade for, at det fremadrettet er muligt at lave en samlet energimærkning af række-, kæde- og dobbelthuse. Det anføres, at ændringen vil medføre en betydelige besparelse for beboerne i de almene boligorganisationer.



DI Byg og DI Dansk Byggeri finder det ligeledes hensigtsmæssigt, at der bliver mulighed for samlet energimærkning af række-, kæde- eller dobbelthuse, der udlejes. De bemærker, at det afgørende er, at ejeren har det samlede overblik og incitament til energieffektivisering.

KEA bemærker også, at det giver god mening, men at det er afgørende, at det kun gælder disse typer bygninger, som har samme udlejer, da det her kan skønnes at have ensartet stand. KEA tilføjer, at ændringen vil medføre, at bygninger med samme opmålt opvarmet areal får samme energimærke, uanset om det er enderækkehus eller boligenheden ligger inde i rækken. Dette kan være hensigtsmæssigt i forhold til ensartetheden, men at der jo sådan set er forskel for den enkelte beboers energiforbrug. KEA bemærker hertil, at samme forhold allerede gør sig gældende for etagebygninger eller flerfamiliehus (BBR kode 140) med vandret adskillelse mellem enhederne, hvorfor der også kan argumenteres for metoden her.

Energy Systems finder, at formuleringen kan medføre tvivl, og spørger hvorledes "fælles energimærkning" skal forstås. Derudover bemærker de, at det er vigtigt at tilrette formelen for beregningen, så energimærket er ens uanset om enheden eller bygningen energimærkes. For korrekt beregning skal antal boligenheder indgå i formelen.

Energistyrelsens bemærkninger:

Energistyrelsen kvitterer for de positive tilkendegivelser i forhold til ændringen.

Række-, kæde- og dobbelthuse er tidligere vurderet som værende generelt mere selvstændige end etagebygninger. Grunden er, at de i højere grad kan variere fra enhed til enhed end etagebygninger med vandret adskillelse mellem enhederne. Det er Energistyrelsens vurdering, at de enheder, som ikke lever op til kravene i denne bestemmelse, forsat er så selvstændige, at enhederne skal energimærkes individuelt. For visse række-, kæde- og dobbelthuse, giver det imidlertid mening at sidestille dem med etagebygninger, da ligheden er stor. Det er særligt de tilfælde, hvor enhederne har samme ejer, og der sker udlejning. Her er enhederne ofte underlagt samme vedligehold og reovering. Hensigten med bestemmelsen er netop, at der i de tilfælde gives mulighed for samlet energimærkning af enhederne, ligesom ved energimærkning af etagebygninger med vandretskel, hvor hele bygningen energimærkes samlet.

Energistyrelsen er enige i, at der generelt kan der være en forskel på den energimæssige ydeevne for et enderækkehus kontra rækkehuse, der ligger midt i bygningen. Forskellen i det beregnet forbrug er imidlertid vurderet til ikke at være mere, end det der allerede gør sig gældende for etagebygninger eller flerfamiliehus med vandret skel, hvor samme metode allerede anvendes.



"Fælles energimærkning" skal forstås som, at boligenheder i samme bygningen, energimærkes som en samlet bygning. Dermed er det ikke blot muligheden for at samle flere boligenheder i en energimærkningsrapport. Denne mulighed findes allerede i dag under visse betingelser jf. bilag 4, afsnit 4.4.2 i bekendtgørelse nr. 792 af 7. august 2019 om Håndbog for Energikonsulenter. Bestemmelsen er tilrettet, så det tydeligere fremgår.

De nærmere regler og krav til udarbejdelsen af den fælles energimærkning vil komme til at fremgå af bekendtgørelse om Håndbog for Energikonsulenter (HB2019), f.eks. krav om, at det tydeligt skal fremgå af energimærkningsrapporten, hvilke enheder den gælder for, og hvordan energimærkningsfirmaet skal sikre sig, at enhederne har samme ejer og der sker udlejning. Derudover vil formlen til beregning af energimærkningssskalaens trin også blive håndteret, for at energimærkningerne kan sammenlignes, uanset som der sker energimærkning af en boligenhed eller som en bygning. Dette er også en af grundene til, at denne ændring først træder i kraft 1. juli 2021, da HB2019 skal ændres, så den understøtter denne bestemmelse.

4. Justering af krav om udlevering af energimærkningsrapport fra energimærkningsfirmaet til bygningsejere

KEA og DI Byg og DI Dansk Byggeri er positive over, at udlevering af energimærkningsrapporten fra energimærkningsfirmaet til bygningsejer fremover kan ske elektronisk fremfor i papirversion. DI Byg og DI Dansk Byggeri bemærker, at det er et generelt ønske, at energimærkning af bygninger bliver digital, og ændringen derfor er et skridt i den rigtige retning. KEA konstaterer, at energimærkninger allerede er offentligt tilgængelig, men at flertallet af bygningsejere ikke er bekendt hermed. Derudover forslår KEA, at man måske i forbindelse med udsendelse af ejendomsskatter eller andet, kan gøre opmærksom på, at bygningens energimærke kan findes via boligejer.dk.

Energistyrelsens bemærkninger:

Justeringen af bestemmelsen sker netop af hensyn til udviklingen i samfundet mod mere digitalisering og medfører, at energimærkningsfirmaet i langt de fleste tilfælde kan henvise til offentliggjorte energimærkningsrapporter. For nogle bygningsejere vil det fortsat være ønskeligt at få fremsendt energimærkningsrapporten fra energimærkningsfirmaet, f.eks. i de tilfælde, hvor energimærkningsrapporten indeholder oplysninger om det oplyste varmeforbrug, og bygningsejere ønsker at modtage en version af rapporten, hvor dette fremgår. Her vil energimærkningsfirmaerne kunne sende energimærkningsrapporten via mail, medmindre boligejere forlanger en papirversion.



Energimærkningsordningen er et af de vigtigste virkemidler til at fremme energirenoveringer af bygninger. Energistyrelsen noterer sig opfordringen til at udbrede kendskabet.

5. Bestemmelsen om, at Energistyrelsen automatisk sender energimærkning til den kommunale bygningsmyndighed, fjernes

Dansk Ejendomsmæglerforening og Rådet for Grøn Omstilling forslår, at bestemmelsen bevares.

Dansk Ejendomsmæglerforening oplyser, at de har set flere eksempler, hvor kommunen ikke selv holder øje med, om de har modtaget energimærkningen. Eksemplerne går på tilfælde, hvor energimærkningen helt mangler, og det bliver først opdaget, når de nye ejere skal sælge deres bolig gennem en ejendomsmægler. Her har der været tilfælde, hvor virksomheden, der har opført og solgt ejendommen, er lukket. Det medfører, at de nuværende ejere har meget svært ved at få sælgeren til at bekoste udarbejdelsen af energimærkningen, ligesom det ikke vil være muligt at få sælgeren til at erstatte evt. forhold, som ikke lever op til byggetilladelsen og den energirammeberegning, som ligger til grund herfor. Dansk Ejendomsmæglerforening mener derfor, at bestemmelsen bør bevares.

Rådet for Grøn Omstilling anser det for sandsynligt, at bygningsejere glemmer at sende energimærkningen til kommunen. Da mange kommuner har reduceret deres bemanding til behandling af såkaldte ukomplicerede byggesager, kan man frygte, at mange kommuner samtidigt undlader at bede om at få energimærkningsrapporten tilsendt i forbindelse med færdigmeldingen. Konsekvensen er, at eventuelle mangler i forhold til overholdelsen af vilkårene i bygningsreglementet, som fremgår af energimærkningen, ikke bliver opfanget af kommunen inden ibrugtagningen. Derudover mener Rådet også, at det er en serviceforringelse, at man ikke på borgerens vegne fremsender energimærkningen til kommunen.

KEA finder, at det giver god mening, at fjerne bestemmelsen, men at det vil være hensigtsmæssigt at få afklaret, hvem der har retten til at kræve lovpligtig energimærkning, såfremt energimærkningen ikke allerede findes. Her spørger KEA, om det er en kommunal opgave, og hvem i kommunen, der forventes at administrere dette. Derudover bemærker KEA, at det siden 2013 har været forbundet med bødestraf ikke at have lovpligtigt energimærke, men at de ikke har viden om, at der er sket sanktion heraf.

Energistyrelsens bemærkninger:



Energistyrelsen forstår bekymringen i forhold til de eksempler, hvor energimærkning helt mangler. Fastholdelse af bestemmelsen vil ikke forhindre de rejste problematikker om manglende energimærkning, da bestemmelsen alene omhandler de tilfælde, hvor der er udarbejdet energimærkninger og ikke de tilfælde, hvor energimærkningen mangler.

Det er ejeren af bygningen, som har ansvaret for energimærkningen og for at sende den til den kommunale byggemyndighed senest ved færdigmelding af nye bygninger, jf. § 11 i lovbekendtgørelse nr. 1300 af 3. september 2020 om fremme af energibesparelser i bygninger.

Bestemmelsen er ikke strafbelagt i loven, hvorfor Energistyrelsen ikke kan sanktionere den. Af forarbejderne fremgår det, at sanktioneringen i stedet sker gennem byggelovgivningen. Energistyrelsen har fået oplyst af Trafik-, Bygge- og Boligstyrelsen, som er ressortmyndighed for bygningsreglementet, at kommunen skal håndhæve krav om energimærkning af nye bygninger. Dette sker gennem et særskilt krav i byggetilladelsen, som kommunen skal sikre er overholdt ved færdigmelding af bygningen. Kommunen kan ikke afslutte byggesagen, før der foreligger en energimærkning, der viser, at bygningen lever op til energikravene i bygningsreglementet. Hvis ejer alligevel tager bygningen i brug, selv om byggesagen ikke er afsluttet, kan kommunen give påbud til ejer om at ophøre hermed, og herefter kan ejer straffes i henhold til byggelovgivningen, hvis ejer heller ikke efterkommer påbuddet.

Energistyrelsen arbejder for at understøtte kvaliteten ved energimærkning af nye bygninger, som ligger til grund for kommunens afslutning af byggesagen. Energistrelsens har således for 2019 foretaget risikobaseret kontrol med energimærkning af nye bygninger, for at sikre at energimærkningerne er udarbejdet efter gældende regler for nye bygninger og for at indsamle erfaringer, som kan bidrage til en fortsat styrkelse af kvaliteten.

6. Udvidelse af klageadgangen til Energiklagenævnet

KEA finder, at det er en god ide med udvidelse af klageadgangen, når der strammes op for kontrollen.

Energistrelsens bemærkninger:

Energistrelsens noterer sig opbakningen til den ændrede bestemmelse.

7. Præcisering af kravet om genopfriskningskursus for energikonsulenter, samt dispensationsadgang



KEA bemærker, at der er fint at indføre en særlig mulighed for at dispensere fra 3 års kravet ved force majeure.

DANAK foreslår, at krav til interval mellem genopfriskningskurserne kan præciseres, så det fremgår, at der er tale om maksimalt 3 år, og henviser til afsnit 4.2 "For alle energikonsulenter gælder, at de skal bestå et genopfriskningskursus med 3. års interval" jf. afsnit 12.5.

CONERGi spørger til, hvad der forstås ved interval, dvs. om der regnes med 3 x 365 dage - eller færre. Derudover spørges der også ind til, hvad der menes med "tidspunktet regnes fra senest bestået kursus" i bilag 1, afsnit 12. 5 dvs. om det er fra dato på seneste kursusbevis, eller kunne det være inden for +/- 30 dage? CONERGi mener, at der bør være fleksibilitet mht. kursusudbuddene.

Energistyrelsens bemærkninger:

Energistyrelsens er enig i, at det kan tydeliggøres, at der er tale om maksimalt 3 års interval mellem genopfriskningskurserne. Bekendtgørelsen er derfor tilrettet de steder, hvor intervallet mellem genopfriskningskurserne beskrives. Her er ordet "maksimalt" tilføjet. Det bemærkes, at der med ændringerne ikke er tiltænkt at ændre på praksis, men i stedet at tydeliggøre nuværende praksis.

Med interval menes der, at perioden mellem genopfriskningskurserne ikke må overstige 3 kalenderår. Beregningen af perioden, sker med afsæt i senest bestået kursus. Her menes der datoen på det bestået kursusbevis eller mailen om, at kurset er bestået, hvis der ikke udstedes kursusbevis. Igen er der ikke tiltænkt ændring af praksis.

Det er energimærkningsfirmaernes ansvar at tilrettelægge det sådan, at kravet overholdes, hvilket skal indgå i de enkelte energimærkningsfirmas kvalitetsledelsessystem, for at sikre, at energikonsulenterne tilmelder sig kurset i rette tid. Skulle der ske uforudsete forhindringer, f.eks. som følge af force majeure lignende omstændigheder, er det muligt at søge om dispensation. Det vurderes derfor, at der er tilstrækkelig fleksibilitet, samt at det af hensyn til kvaliteten i ordningen ikke er hensigtsmæssigt, at der går længerne end 3 år mellem genopfriskningskurserne.

8. Udvidelse af bestemmelsen om ekstraordinær efterprøvning af energimærkningsfirmaers kvalitetsledelsessystem

KEA bakker op om, at der er adgang til grundig kontrol af firmaernes kvalitetsledelsessystem og derudover kan forlange at energimærkningsfirmaerne dokumenterer, hvordan de har udført dette i en given sag. KEA bemærker, at ansvaret for den pågældende energimærkning kan blive uklart, f.eks. ved udbud,



hvor det er en underentreprenør, der løser opgaven. I sådanne tilfælde, er det vigtigt, at det firma, der vinder opgaven, også har ansvaret og kan miste sin adgang til at udføre energimærkninger ved gentagne tilfælde af overtrædelse.

Energistyrelsens bemærkninger:

Bestemmelsen ændrer ikke ved den almindelig kontrol af energimærkningsfirmaernes kvalitetsledelsessystem, som foretages af certificeringsorganerne, men giver i stedet mulighed for, at Energistyrelsen i ganske særlige tilfælde kan pålægge en ekstraordinær efterprøvning.

Udover certificeringsorganernes årlige besøg ved energimærkningsfirmaerne, så foretager Energistyrelsen også kontrol med kvaliteten af energimærkningerne, hvor firmaerne skal udlevere det materiale, der er brugt til udarbejdelse af energimærkningen.

Det skal bemærkes, at det energimærkningsfirma, som udarbejder og indberetter energimærkningen, altid er ansvarlig herfor.

9. Præcisering af reglerne om energimærkningsfirmaernes stikprøve af indberettede energimærkninger

DI Byg og DI Dansk Byggeri er enig i de præciseringer, der fremgår af bekendtgørelsesudkastet, herunder reglerne om at tage stikprøver af indberettede energimærkninger. Præciseringerne ligger inden for de ønsker, som DI Byg tidligere er kommet med.

Rådet for Grøn Omstilling har ingen kommentarer til, at reglerne for stikprøver præciseres. De er enige i, at egenkontrollen bør være et væsentligt element i kvalitetssikringen af energimærkningen, men er usikre på, om de gældende regler fungerer optimalt. Rådet for Grøn Omstilling bemærker, at egenkontrollen blev fastlagt for snart 10 år siden og henstiller til, at Energistyrelsen gennemfører en evaluering af egenkontrollen. I den forbindelse bør det overvejes, hvorledes egenkontrollen kan spille bedre sammen med det nye kontrolparadigme for "En mere robust energimærkningsordning", som blev indført i 2018.

Energistyrelsens bemærkninger:

Energimærkningsfirmaernes stikprøvekontrol er en del af deres kvalitetsledelsessystem. Det er de certificerende organer, som gennem årlige auditbesøg sikrer sig, at energimærkningsfirmaerne bl.a. foretager den nødvendige stikprøvekontrol inden for de rammer, der er beskrevet i bekendtgørelse om energimærkning af bygninger. Konstateres det, at kravet om stikprøve ikke følges, rejser certificeringsorganet en afvigelse over for firmaet, og i sidste ende kan energimærkningsfirmaets certificering suspenderes. Energistyrelsen er i løbene



dialog med de certificerende organer, som også giver input til, hvis noget ikke virker efter hensigten. Reglen om stikprøvekontrol justeres på baggrund af input fra de certificerende organer, for at der ikke skal opstå tvivl om indholdet og tidsfristen for gennemgang af stikprøven.

Mulige synergier mellem energimærkningsfirmaernes stikprøvekontrol og kontrolparadigmet baseret på digital, automatisk kontrol (valideringer i indberetningsprogrammerne) og risikobaseret kontrol vil blive medtaget i de fremadrettede overvejelser for kontrolparadigmet.

10. Krav om besigtigelse af en fysisk bygning i forbindelse med uddannelse som Energikonsulent 1 og 2

KEA bakker op om ændringen. KEA konstaterer, at det allerede er aftalt landsdækkende mellem erhvervsakademierne, at en fysisk bygning skal besøges som del af Energikonsulent 1 uddannelsen. Hertil bemærkes, at det giver god mening, at dette også gennemføres på Energikonsulent 2, som er indtægtsdækket virksomhed og derfor ikke er omfattet af fælles krav til prøvning. KEA foreslår, at det samme krav også skal gælde for genopfriskningskursus for energikonsulenter. Dette gør KEA allerede, da de mener, at det er afgørende, at konsulenterne demonstrerer fortrolighed med reglerne periodisk for at sikre, at de er opdateret på de seneste regler.

Energistyrelsens bemærkninger:

Energistyrelsen er bekendt med den landsdækkende aftale blandt erhvervsakademierne om at anvende en fysisk bygningsbesigtigelse og værdsætter, at dette allerede praktiseres for Energikonsulent 1 uddannelsen. At KEA finder, at det også giver god mening for Energikonsulent 2 uddannelsen, understøtter Energistyrelsens formodning om, at der også er et behov her.

Hvad angår genopfriskningskursus for energikonsulenter, er der på nuværende tidspunkt ikke planer om, at kravet også gennemføres her, men det kan ikke udelukkes, at det er en mulighed på sigt.

11. Præcisering af oplysningspligten for certificerende organer

DANAK forstår kravet således, at informationsforpligtelsen er rettet mod certificeringsorganerne, samt at der allerede er krav om orientering til Energistyrelsen om ændring i akkreditering for et certificeringsorgan.

Energistyrelsens bemærkninger:



Energistyrelsen kan bekræfte, at informationspligten er rettet mod certificeringsorganerne, samt at de allerede i dag er forpligtet til at oplyse om ændringer til Energistyrelsen. Grunden til den mindre præcisering er, at det ikke tydeligt fremgår af den gældende bestemmelse, om det er ændringer i certificeringsorganernes akkreditering eller energimærkningsfirmaernes certificering. Fremadrettet vil oplysningspligten for certificeringsorganerne gælde både for ændringer ved certificeringsorganerne og de energimærkningsfirmaer, som er certificeret ved dem.

12. Mindre rettelser

Dansk Ejendomsmæglerforening forslår, at andre bygninger til ferie- og fritidsformål også undtages, og henviser til BBR koderne 510-590. Her henvises til 531 (klubhus i forbindelse med fritids- og idrætsudøvelse), 534 (tribune i forbindelse med stadion), 535 (rideskole inkl. ridehal, ridestald og lign.) og 590 (Anden bygning til fritidsformål), som også bør overvejes undtaget fra energimærkning.

DANAK bemærker, at rette henvisning til DANAK er "DANAK den Danske Akkrediteringsfond", og ikke den "Den Danske Akkrediterings- og Metrologifond" som står anført i § 28.

Energistyrelsens bemærkninger:

Anneks i tilknytning til sommerhus med BBR-kode 585 undtages fremadrettet, da tilknytningen til de i forvejen undtagende sommerhuse er meget stor, samt det vurderes, at der også her er mindre benyttelse om vinteren. Det fremgik ikke tydeligt af udkastet til bekendtgørelsen, at det alene er anneks i tilknytning til sommerhuse, som undtages. Derfor er ordlyden justeret her. Vurderingen er, at denne undtagelse kan rummes indenfor de meget snævre rammer for undtagelse, der er både i bygningsdirektivet og lov om fremme af energibesparelser bygninger.

De andre forslåede BBR-koder, som f.eks. 531, 534, 535 og 590, er alle bygninger, hvor anvendelse ofte sker året rundt til fritidsformål, hvorfor der umiddelbart ikke ses at være grundlag for at undtage disse for kravet om energimærkning.

Energistyrelsen takker for at gøre opmærksom på den rette henvisning til DANAKs navn. §§ 28 og 29 er tilrettet, så der fremadrettet er henvist til "DANAK den Danske Akkrediteringsfond". Dermed er "Den Danske Akkrediterings- og Metrologifond" slettet.

13. Overgangsregler

DANAK oplyser, at det kan være vanskeligt for certificeringsorganer og virksomheder at sikre rettidig implementering af de nye regler. Baggrunden er, at



Energistyrelsen har oplyst, at bekendtgørelsen forventes publiceret 1. december 2020 med ikrafttræden 1. januar 2021. DANAK bemærker, at de energimærkningsvirksomheder, der har audit primo januar 2021, vil få meget kort tid til at ændre deres system og implementere nye krav, hvilket må forventes at være vanskeligt. DANAK anfører hertil, at der specielt er risiko for, at certificeringsorganerne ikke opnår akkreditering til certificering efter den nye bekendtgørelse, inden den træder i kraft. Rettidig akkreditering forudsætter, at certificeringsorganerne indsender komplette ansøgninger om akkreditering umiddelbart efter offentliggørelsen af bekendtgørelsen, og at sagsbehandlingen hos DANAK kan gennemføres uden komplikationer. Normalt tilråder DANAK længere tid til opnåelse af akkreditering.

Energistyrelsens bemærkninger:

Det er korrekt, at Energistyrelsen har oplyst, at den endelig bekendtgørelse offentliggøres senest 1. december 2020, med ikrafttræden 1. januar 2021. Det forventes dog, at offentliggørelse sker i løbet af november 2020.

I forhold til certificeringsorganerne, har de haft mulighed for at forbedre sig allerede da udkast til bekendtgørelsen blev offentliggjort den 24. september 2020. I forbindelse med høringen, blev certificeringsorganerne også opfordret til at booke tid ved DANAK, samt forberede deres ansøgninger, så de kan opnå akkreditering til 1. januar 2021. Energistyrelsen er vidende om, at ansøgning selvfølgelig først kan gøres komplet, når den endelige bekendtgørelse forelægges, men meget kan forberedes.

For energimærkningsfirmaerne er overgangsreglen netop indsat, for at gøre overgangen glidende i forhold til certificeringen. Dermed skal energimærkningsfirmaernes certifikater ikke opdateres pr. 1. januar 2021, men løbende i forbindelse med det årlige auditbesøg.

Det bemærkes også, at kravet om det årlige auditbesøg, som fremgår af bilag 2 i bekendtgørelsen, ikke skal være i et interval på maksimalt et år, men derimod mindst en gang årligt. Dermed kan auditbesøgene tilrettelægges sådan, at de akkrediterede organer kan opnå akkreditering inden der foretages audit ved energimærkningsfirmaerne.

14. Ændringer i bekendtgørelsesudkastet

Der er foretaget følgende ændringer og præciseringer i bekendtgørelsesudkastet, navnlig på baggrund af fremsatte bemærkninger som led i høringen over bekendtgørelsesudkastet:

Ændret ordlyd i § 4, nr. 2:



Sommerhus og anneks i tilknytning hertil (510 og 585).

Ændret ordlyd i § 6, stk. 3, så det tydeligere fremgår, at boligenheder i samme bygningen, energimærkes som en samlet bygning:

For enheder med lodret skel, der er registeret enten som række-, kædehus- (130 og 131) eller dobbelthus (130 og 132), og er beliggende i samme bygning, kan der udarbejdes en energimærkning for hele bygningen, såfremt alle enheder i bygningen har samme BBR-anvendelseskode. Det er endvidere et krav, at enhederne anvendes til udlejning, jf. § 7 i lov om fremme af energibesparelser i bygninger, har samme ejer, samme opvarmningsform og ensartet klimaskærm.

Ændret ordlyd i § 34, stk. 3:

Energistyrelsen kan ved særlige omstændigheder påbyde det certificerede energimærkningsfirma at sørge for, at det certificerende organ foretager en ekstraordinær efterprøvning af det certificerede energimærkningsfirmas kvalitetsledelsessystemet, hvis afgørelser og anvisninger jf. stk. 2, nr. 1 og 2 ikke følges, eller der påvises fejl eller mangler i en energimærkning. Energistyrelsen kan fastsætte en frist for, hvornår den ekstraordinære efterprøvning skal være gennemført.

DANAKs navn er tilrettet i §§ 28 og 29 til:

DANAK den Danske Akkrediteringsfond.

I § 40, stk. 1, nr. 2 var der sket en tastefejl, så ikke hele teksten fremgik. Det er nu tilrettet:

Energistyrelsens påtale, jf. § 41, stk. 2, påbud om tilbagebetaling af honoraret for energimærkningen til den, der har ladet energimærkningen udarbejde, eller at betale omkostningerne ved udarbejdning en ny energimærkning ved et andet certificeret energimærkningsfirma jf. § 41, stk. 4, Energistyrelsens afgørelse om at gøre energimærkning ugyldigt jf. § 41, stk. 5, Energistyrelsens advarsel, jf. § 43, stk. 3, samt Energistyrelsens inddragelse, jf. § 44.

Tilføjet "maksimalt" de steder, hvor intervallet på 3 år mellem genopfriskningskurser fremgår.