

Fødevarestyrelsen
Stationsparken 31-33
2600 Glostrup

teg@fvst.dk; LLA@fvst.dk

25. november 2019

Høring over udkast til bekendtgørelse om økologiske fødevarer m.v., j.nr. - 2019-29-31-00042

Indledningsvis skal siges, at Coop ser med stor tilfredshed på, at Fødevarestyrelsen lytter til erhvervet og kigger positivt på lempelser i forhold til økologireglerne således, at flere virksomheder, herunder Coops butikker, får bedre mulighed for selv at producere/udskære/pakke økologiske varer uden det store ”administrative bøvl”, der desværre opleves i dag, i forhold til hele regnskabsdelen.

Det er i dag på grund af bl.a. meget restriktive regnskabskrav, særdeles vanskeligt for en detailvirksomhed at opskære eksempelvis økologisk kød og sælge det med økologisk status. Samme gælder økologisk bagerproduktion. Lempelserne beskrevet i bilag 2 er bestemt et stykke hen ad vejen. Vi havde dog gerne set, at lempelserne havde været endnu mere gennemgribende end det fremgår af bilag 2, bl.a. stk. 2.2 således, at vi for opskæring af kød, ville kunne nøjes med at se på indgående mængder samt lagerbeholdning, og udgående mængder samt lagerbeholdning.

Det er positivt, at man med regnskabsmæssige lettelser - eksempelvis i en bagerafdeling - kan anprise, at der f.eks. udelukkende benyttes økologisk hvedemel, men se kommentarer senere. Ligeledes at madspildsproblematikken bringes ind med en fin løsning i udkastet til den kommende bekendtgørelse.

Coop har følgende konkrete kommentarer til udkastet

§ 5 stk. 7. Lempelsen ift. madspild er særdeles sympatisk, i **§ 5 stk. 7** ønsker vi dog en lille tilføjelse, markeret med kursiv og fed skrift:

”Stk. 7. Virksomheder, som er registreret som detailvirksomhed i henhold til autorisationsbekendtgørelsen, er undtaget fra at anmelde markedsføring engros af færdigpakkede fødevarer i henhold til stk. 1, nr. 2, hvis

- 1) markedsføringen sker med henblik på, at fødevarerne kan forarbejdes eller forhandles i virksomheder, der har til formål at begrænse madspild gennem anvendelse eller markedsføring af fødevarer, hvor ”bedst før” datoen er tæt på udløb eller er overskredet”, *eller hvor varens beskaffenhed (eksempelvis frugt/grønt, som der ikke kræves datomærkning for) fordrer en hurtig anvendelse/ibrugtagen.*

§ 10 stk. 5. Vi foreslår nyt stk. 5

Nuværende stk. 5.

”Ved ophør af aktiviteterne skal den erhvervsdrivende straks meddele det til Fødevarestyrelsen. Økologirapporten er herefter bortfaldet.”

Dette foreslås ændret til nyt stk. 5:

Ved ophør af aktiviteterne skal den erhvervsdrivende hurtigst muligt, og senest 14 dage efter ophør, meddele det til Fødevarestyrelsen. Økologirapporten er herefter bortfaldet.

Bilag 2, stk. 2.2. bl.a. pkt. 5.:

Bilag 2 stk. 2. anviser nogle muligheder for, at hvis man udfører enkle aktiviteter, som udportionering, afvejning, opskæring, mærkning m.v. på økologiske fødevarer, hvor der ikke ændres ved beskaffenheden af fødevaren, kan der på visse betingelser undlades produktionsregistreringer, særskilte balanceopgørelser for ”råvarer” hhv. ”færdigvarer” og særskilte balanceopgørelser for kvalitets- og størrelseskategorier.

Coop havde, som nævnt indledningsvis, gerne set at man ved for eksempel opskæring af en økologisk kødpart, kunne nøjes med dokumentation af indgående mængder samt lagerbeholdning og udgående mængder samt lagerbeholdning.

Disse krav som bl.a. ligeledes fremgår af udkastet, er heller ikke helt enkle at efterleve:

5. at virksomheden kan fremvise

a. en liste over hvilke færdigvarer, der kan fremstilles af hvilke råvarer

b. en liste over ”udbytte af råvarer”, dvs. over de mængder af færdigvarer, der kan fremstilles af de forskellige typer råvarer

Det er således stadig noget komplekst, at man fx jf. pkt. 5 a skal udarbejde en liste over samtlige udskæringer, der kan blive ud af hvert stykke (det er mange varianter).

Vi håber at kunne drøfte, om der kan være basis for, at der fortsat kan kigges på andre veje til at opnå et ”sikkert” salg af bl.a. økologisk kød.

Bilag 2, stk. 2.4.2. pkt. C 2.1

”C. Når økologiske fødevarer tilberedes i detailledet på den adresse, hvorfra de sælges til den endelige forbruger

2.1. Hvis den erhvervsdrivende anvender en, flere eller alle råvarer udelukkende på økologisk form og disse råvarer ikke forefindes på konventionel form, kan produktions- og salgsregistreringer, lageropgørelser samt balanceopgørelser undlades.”

Coop mener det i pkt. C 2.1. bør tilføjes, at råvarer ikke må findes på konventionel form *i den pågældende afdeling* (fx en bagerafdeling).

Begrundelsen er, at det kunne være eksempelvis økologisk hvedemel, den pågældende bagerafdeling udelukkende benytter i sine varer, og anpriser. Men der vil altid være f.eks. konventionel færdigpakket hvedemel i et supermarkeds salgsområde/tørvarerområdet, så hvis ikke tilføjelsen kommer

ind, vil det i givet fald kun være specialforretninger, der kan gøre brug af lempelsen om udeladelse af produktions- og salgsregistreringer, lageropgørelser samt balanceopgørelser ved anvendelse af en økologisk råvare i produktionen.

Afslutningsvis skal siges at denne bekendtgørelse ikke er ”helt let tilgængelig/oversæt bar”, og vil kræve en detaljeret vejledning, som vi imødeser hurtigst muligt efter bekendtgørelsens ikrafttræden, da mange af elementerne i bekendtgørelsen vil kræve en uddybet beskrivelse.

Coop stiller sig gerne til rådighed for uddybninger og eksempler, hvis der er behov for dette.

Vi håber Fødevarestyrelsen vil se positivt på vores supplerende kommentarer om yderligere præciseringer – samt en fortsat sondering af yderligere mulige lempelser i forbindelse med registreringer/dokumentation for eksempelvis opskæring af økologisk kød – og fremstilling af økologisk brød.

Med venlig hilsen

Elisabeth Schaldemose
Afdelingschef, Fødevarerikkerhed

Fødevarestyrelsen
Stationsparken
2600 Glostrup

Sendt til teg@fvst.dk og lla@fvst.dk

Den 25. november 2019

Høringssvar vedrørende udkast til bekendtgørelse om økologiske fødevarer og økologisk akvakultur m.v.

Dansk Erhverv har modtaget og gennemgået Fødevarestyrelsens høring over udkast til ny bekendtgørelse om økologiske fødevarer og økologisk akvakultur m.v., og har følgende bemærkninger dertil.

Generelle bemærkninger

Dansk Erhverv vil gerne kvittere for Fødevarestyrelsens arbejde i forbindelse med udsendte udkast til ny bekendtgørelse om økologiske fødevarer og økologisk akvakultur m.v.

Dansk Erhverv er tilfreds med, at den nye bekendtgørelse blandt andet lempes på regnskabskravene, når økologiske og konventionelle fødevarer tilberedes og markedsføres af den erhvervsdrivende under visse betingelser. Dette skulle gerne gøre markant lettere for en lang række erhvervsdrivende med egen produktion at håndtere konventionel og økologisk produktion i sin virksomhed, hvor enkelte varer/råvarer anpriseres som økologiske. Disse virksomheder er ikke omfattet af Det Økologiske Spisemærke, som har et langt enklere regelsæt, og derfor har disse virksomheder markant sværere ved at markedsføre og administrere et delvist økologisk sortiment overfor den endelige forbruger.

Det er samtidigt vigtigt, at der laves en opdateret økologivejledning, hvori det klart beskrives, hvordan de foreslåede undtagelser til de generelle regnskabskrav kan håndteres tilstrækkeligt.

Specifikke bemærkninger

Dansk Erhverv er tilfreds med, at detailvirksomheder undtages fra at anmelde markedsføring engros af færdigpakkeede fødevarer med henblik på at mindske madspild, jf. § 5. Det skal dog bemærkes, at det i udkastet ikke fremstår tilstrækkeligt klart under visse betingelser, der er tale om, jf. stk. 3.

Dansk Erhverv er tilfreds, at Fødevarestyrelsen ikke længere skal godkende de reviderede beskrivelser og udstede en ændring af økologirapporten, før de ændrede økologiaktiviteter i virksomheden kan påbegyndes, jf. § 10.

Der er i bilag 2 krav om, at de økologiske varer synligt adskiller sig tydeligt udseendemæssigt fra de konventionelle varer, jf. punkt 1.1 og 1.2. Det er klar forudsætning for undtagelserne, men kravet må ej heller være for rigtigt. Eksempelvis kan en bager få leveret en type mel i en silo og andre meltyper i sække. Det afgørende må til enhver tid være, at den erhvervsdrivende kan dokumentere og redegøre

for de indkøbte økologiske varer og fører et opdateret register over hvilke råvarer, der kun anvendes i økologisk form og som anpriseres som økologisk.

I den nye bekendtgørelse stilles der krav om, at en række vilkår, processer og opgørelser beskrives nærmere i økologirapporten, hvis virksomheden er undtaget kravet om løbende registrering af råvarer og balanceopgørelser. Dansk Erhverv vil gerne opfordre til, at dette gøres så enkelt som muligt, så der bliver tale om en reel forsimpning og en ny praksis, som for alvor kan styrke den økologiske afsætning. Dette kan eventuelt understøttes af en simplere økologirapport eller ved hjælp af default værktøjer, når rapporten skal udfyldes. Alternativt kan det beskrives nærmere i en opdateret økologivejledning.

Endeligt skal det bemærkes, at Dansk Erhverv gerne så, at virksomheder, der tilbereder fødevarer et sted, men har et tilknyttet salgssted i umiddelbar nærhed deraf, også kan undtages for de generelle regnskabskrav under visse forudsætninger.

Med venlig hilsen,

Jeppe Rønnebæk Kongsbak
Chefkonsulent



Afsender: Bager- og Konditormestre i Danmark, Islands Brygge 26, 2300 København S

**Fødevarestyrelsen
Stationsparken 31-33
2600 Glostrup**

København, den 26. november 2019

Sendt pr. mail til: teg@fvst.dk & lla@fvst.dk

**Vedr.: Deres journalnummer: 2019-29-31-00042
(Høring om udkast til ny bekendtgørelse om økologiske fødevarer og økologisk akvakultur m.v.)**

Bager- og Konditormestre i Danmark (BKD) har modtaget og gennemgået Fødevarestyrelsens høring over udkast til ny bekendtgørelse om økologiske fødevarer og økologisk akvakultur m.v., hvilket giver anledning til følgende bemærkninger.

Bemærkninger

Vedr.: Bilag II,

2. Afvigelser fra de generelle regnskabskrav

C. Når økologiske fødevarer tilberedes i detailledet på den adresse, hvorfra de sælges til den endelige forbruger

Afsnit 2.1

BKD mener, at det i sætningen "*Disse råvarer skal udseendemæssigt adskille sig fra konventionelle råvarer på virksomheden...*", bør tydeliggøres, at der her tænkes såvel på udseendet af selve råvaren som udseendet af emballagen som råvaren er modtaget i.

Hvis det alene var selve råvaren, der udseendemæssigt skulle adskille sig fra sin konventionelle pendant, ville der nemlig kunne opstå problemer med at skelne mellem forskellige meltyper.

En speltfuldkornsmel og en hvedefuldkornsmel kunne fx være svære at adskille fra hinanden på udseendet af råvaren, men ikke på den emballage de er modtaget i.

Det enkleste ville klart være at slette hele sætningen: "*Disse råvarer skal udseendemæssigt adskille sig fra konventionelle råvarer på virksomheden, så det er muligt i en kontrolsituation umiddelbart at identificere de økologiske råvaretyper*", da resten (register over økologiske råvarer og dokumentation af indkøbte varer sammenholdt med kontrol af lager af råvarer kun findes på økologisk form) efter vores opfattelse er tilstrækkeligt.

Sætningen: "*Hvis virksomheden f.eks. peger på, at anprisningen ikke vedrører pålægsvarene fra køledisken, men kun egne producerede brød og kager, så vil betingelsen kun gælde de sidstnævnte*", der findes nederst i afsnit 2.1 er efter vores opfattelse uforståelig og bør tydeliggøres, så der ikke hersker tvivl om hensigten.



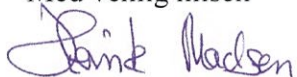
Afsluttende bemærkninger

Det er og har hele tiden været BKDs grundlæggende opfattelse, at det skulle gøres mere enkelt at få et større udbud af håndværksprodukter på basis af økologiske råvarer ud i handlen. Forenklingen ift regnskabskravet er et skridt i den rigtige retning, som vi forventer os meget af.

I den forbindelse håber vi at økologivejledningen opdateres snarest muligt og at indsendelse af materiale til økologirapporten forenkles på samme måde som regnskabskravene ved 100% substituering af råvarer fra konventionel til økologisk form er blevet det.

BKD står naturligvis til rådighed for en uddybning af vore kommentarer eventuelt ved et møde.

Med venlig hilsen


Henrik Jelle Madsen

Til Fødevarestyrelsen
Sendt som e-mail
teg@fvst.dk, lla@fvst.dk

25. november 2019

Høring om udkast til bekendtgørelsen om økologisk fødevarer og økologisk akvakultur nr. 2019-29-31-0042

HORESTA hilser ændringerne i bekendtgørelsen velkommen i relation til at give mulighed for at anprise råvarer i økologisk kvalitet under visse omstændigheder uden regnskabskrav og balanceregnskab. Det vil motivere detailvirksomhederne til at øge brugen af økologiske råvarer og anprise økologiske råvaregrupper på linje med anprisningsmulighederne for økologisk storkøkkendrift.

HORESTA ser imidlertid fortsat nogle unødige krav og forhindringer i bekendtgørelse for at anprise de økologiske råvarer. Det er et stort ønske at kunne anprise brød og kager bagt med mel af økologisk kvalitet. Bekendtgørelsens formulering om "*råvarens udseendemæssigt adskillelse*", vil i praksis kræve, at der udelukkende forekommer økologisk mel i virksomheden. Det er nemlig ikke muligt alene på udseende at skelne tydeligt, den ene beslægtede melsort fra den anden. Kravet om udarbejdelse af artsvisse balanceopgørelser vil desuden være uoverstigeligt.

HORESTA foreslår derfor i forhold til kravet i bilag 2: "*Disse råvarer skal udseendemæssigt adskille sig fra konventionelle råvarer på virksomheden*", at det er tilstrækkeligt ved kontrol, at fødevarer identificeres via faktura og emballagen herunder melsækkene, som er mærket med Ø- mærket eller tilsvarende økologisk mærke.

Det fremgår af bekendtgørelsen, at storkøkkener, der ønsker at anvende den økologiske betegnelse i markedsføringen af retter eller økologiske dele af retter, skal anmelde tilberedningen af økologiske fødevarer, når råvarerne til retterne ikke alene forefindes i økologisk kvalitet. HORESTA finder anmeldelsespligten er en administrativ byrde uden andet formål, end at Fødevarekontrollen kan se på registreringen, at der anpriser økologiske fødevarer. Risikoen for, at storkøkkenet eller restauranten ikke får anmeldt aktiviteten, er stor, da disse typer detailvirksomheder yderst sjældent anmelder aktiviteter. Det vil være et unødvendigt benspænd for det generelle ønske om at øge anprisningen og brugen af økologiske fødevarer i dette segment.

Det vurderes, at det er overflødig i bilag 2 at beskrive reglerne for, hvordan virksomheden skal oplyse, at anprisningen ikke vedrører nogen bestemte konventionelle råvarer, da virksomheden i sagens natur kun vil anprise de økologiske råvarer.

Med venlig hilsen

Tine Skriver
Fødevarechef, HORESTA

Hotel • Restaurant
& Turisterhvervet

Vodroffsvej 32
1900 Frederiksberg C

Tel +45 35 24 80 80
Fax +45 35 24 80 88

www.horesta.dk
horesta@horesta.dk

cvr.nr. 17 01 48 11



Fødevarestyrelsen
Mail til teg@fvst.dk, lla@fvst.dk

København, 25.11.2019 KJ

Høring vedr. udkast til bekendtgørelse om økologiske fødevarer og økologisk akvakultur m.v.

Med henvisning til høring med følgebrev af 11.10.2018, j.nr. 2019-29-31-00042, fremsendes her bemærkninger fra DSK.

Vi er meget glade for, at vores drøftelser i dialoggruppen vedr. økologiske fødevarer og DSK's arbejde med udkast til branchekode vedr. opskæring af økologisk kød samt forsøgsordning hos en af vores medlemmer nu resulterer i et udkast til lempelser vedr. økologiregnskab ved visse typer af tilberedning i detailvirksomheder.

Vi tillader os at kommentere på hele teksten i bekendtgørelsesudkastet, også dele som ikke er ændret i forhold til den nuværende bekendtgørelse.

Der er flere steder i udkastet, hvor man kan blive i tvivl om betydningen af teksten. Vi går ud fra, at Vejledning om økologiske fødevarer m.v., efter bekendtgørelsen er endelig fastlagt, vil blive opdateret, og der dermed bliver lejlighed til at uddybe og præcisere teksten fra bekendtgørelsen.

Eksempelvis vil det være godt at forklare, hvad der i § 2, 1) menes med "..eller leveres".
Handler det f.eks. om overdragelse uden betaling, donation?

§ 5, 3) Det er fint at få præciseret, at der helt generelt er krav til både modtager og køber samt leverandør og sælger, da der endnu ikke er en udbredt forståelse af dette. Se forslag til definitioner nedenfor.

§ 5 stk. 7 punkt 1) denne regel bør også være gældende for frisk frugt og grønt, selvom de ikke er mærket med "bedst før", når frugten/grøntsagerne er tæt på ikke mere at være så friske, at de sælges under normale omstændigheder, eller sagt på en anden måde, når de ikke mere har en holdbarhed, som forbrugeren normalt forventer.

§ 10 stk. 3 sammenholdt med følgebrevet ser ud til at betyde, at der ikke udstedes en ny økologirapport, når lokaler/aktiviteter/procedurer ændres. Hvis dette er korrekt forstået, betyder det, at man ikke mere kan regne med, at de beskrivelser/procedurer, der henvises til i en økologirapport, er de faktisk gældende.

§§ 21-22 uanset kravet om brug af TRACES NT er beskrevet i en forordning, finder vi, det vil være hensigtsmæssigt at nævne det her, om ikke andet så med en henvisning til, at TRACES NT skal anvendes til registrering, som beskrevet ihenvisning. Det er jo nævnt i forbindelse med delkontrolattester.

Bilag 2

Definitioner

Vi forstår ikke begrebet "frasorteringer", som det er forklaret her.

Leverandør er defineret, og det er godt, for mange ville nok opfatte leverandøren som den virksomhed, man køber varen fra, da det er sådan ordet leverandør bruges i almindeligt sprogbrug. Vi foreslår, at man for at gøre det meget klart, også definerer køber, sælger og modtager, samt importør (køber varer fra tredjelände). Man kan også forklare, at leverandør er afsender af varen.

Afsnit 1.1. a) ordet oprindelse kan betyde mange ting, er det leverandøren eller land/egn eller andet? Måske hører det til i vejledningen.

Vi er helt enige i tilføjelsen om konventionelle fødevarer m.v. af en anden art, der synligt adskiller sig...osv. Første gang teksten forekommer, er det "... markant anden art" derefter blot .. anden art. Er det tilsigtet?

Sidste afsnit inden 1.2 ".. kan endvidere undtages de øvrige krav i litra b". Skal der stå "de øvrige", når de tidligere nævnte krav er fra litra a?

I 1.2 og 1.2.1 nævnes, "det er et vilkår, at..." vi foreslår i stedet "det er en betingelse..."

Afsnit A, 2.4.2 Der henvises i punkt a) til punkt 3.2., men 3.2. handler, så vidt vi kan se, om import fra tredjelände og ikke om lønarbejde.

2.4.2. b) skal oplysningerne være for en bestemt periode eller et bestemt tidspunkt?

Afsnit B

Ordet art er tvetydigt, kan både betyde type, slags el. lign. og dyreart/andre arter. Kunne man ikke bruge ordet type, som også er nævnt her eller ... råvare af en bestemt slags... Se nedenfor vedr. punkt 1. og 3.

Afsnit C

Her starter nummereringen med 2.1., hvilket ikke er hensigtsmæssigt, da vi allerede har 2.1, 2.2. osv. to sider tidligere.

Sidste afsnit inden 2.2. Vi forstår ikke eksemplet med pålægsvarer og egne producerede brød og kager. Kunne vi i stedet give et eksempel om, at man starter med "Melet i vores brød og kager er økologisk", men samtidig har nogle småkager, produceret forinden, som er pakket og sælges fra en selvbetjent hylde i butikken. Disse kan fortsat sælges, hvis det tydeligt angives på mærkningen eller ved skiltning, at det økologiske mel ikke gælder disse småkager.

2.2 punkt 1. Her kan "artsvis" betyde dyrearter, hvis der er tale om kød, men hvis der ikke er tale om kød, skal der måske bruges et andet ord. Måske skal det bare forklares i vejledningen.

2.2. punkt 3. Vi foretrækker, at man ikke anvender ordet "svind" om forskellen mellem indkøbte og solgte mængder. Noget af denne forskel kan skyldes svind (mængder, der er forsvundet/kasseret, hænger ved redskaber og udstyr mv) men der kan også være mængder, der er gået ud af det "økologiske kredsløb", dvs. er "omdirigeret" til konventionelt. Det kunne f.eks. være kød, der er skåret fra og som sammen med konventionelle råvarer anvendes til (konventionelt) hakket kød. Punkt 3. b) kunne formuleres "...hvis balanceopgørelsen viser en mindre forskel på indgående og udgående mængder, end det på forhånd kan forventes ud fra det erfaringsbaserede kendskab til udbytte."

Tilsvarende foreslår vi, at der i afsnit B punkt 3. bruges udbytte (stabil og høj) i stedet for svind. Men betyder punkt 1., at man ikke må bruge en økologisk råvare til et konventionelt produkt? Det ville ikke være hensigtsmæssigt, da man så skal kassere, hvis kvaliteten ikke passer med en økologisk færdigvare, eller man f.eks. har for meget økologisk råvare i forhold til en ordre.

2.2. punkt 4. Det er svært at gennemskue, hvad dette handler om. Er det, at man ikke kan bruge disse råvarer til forarbejdede produkter?

3.1 punkt 1. er slået sammen af det, der før var 1. og 2. Vi foretrækker at beholde disse adskilt, da den ene oplysning altid er aktuel, mens den anden kun er det i nogle tilfælde.

Endelig vil vi foreslå, at ordene foder og petfood tages med i bekendtgørelsens titel, da man så kan finde bekendtgørelsen, når man søger på disse ord i Retsinformation.



Vi håber, vores bemærkninger kan bidrage til en tydelig, ny bekendtgørelse. Hvis de giver anledning til spørgsmål, må I endelig kontakte os.

Med venlig hilsen.

Kirsten Jacobsen

De Samvirkende Købmænd

Islands Brygge 26, DK-2300 København S | T +45 39 62 16 16 | dsk@dsk.dk | www.dsk.dk
CVR nr. 15232013 | Danske Bank 4180-4110212313

Fødevarestyrelsen

ATT: teg@fvst.dk ; lla@fvst.dk

Stationsparken 31-33

2600 Glostrup

Brabrand, 26.11.2019

Høring om udkast til ny bekendtgørelse om økologiske fødevarer og økologisk akvakultur m.v. Jour. Nr. 2019-29-31-00042

Først skal der lyde en stor tak for en udkast til ny bekendtgørelse, der giver lempeligere regnskabskrav til detailhandlen i forbindelse med produktion af økologiske varer. Salling Group sætter stor pris på, at erhvervet bliver hørt, samt den gode dialog i arbejdsgruppen forud for udkastet.

Det er positivt at der arbejdes for at lette de restriktive regnskabskrav, der er på økologiområdet, ved simpel håndtering i detailledet. Det er positivt, at man med de nye lettelser nu kan anprise anvendelsen af enkelte økologiske råvarer i eks. bagerafdelingen, uden et uoverskueligt regnskabskrav.

Vi står gerne til rådighed, såfremt der er behov for drøftelse af vores kommentarer.

Med venlig hilsen

Malene Petersen
Quality Consultant
Salling Group

+45 8778 4043

Malene.petersen@sallinggroup.com

Salling Group har følgende konkrete kommentarer til udkastet

Salling Group ønsker en tilføjelse i § 5 stk. 7 pkt 1, se tekst markeret med fed og kursiv herunder:

- 1) markedsføringen sker med henblik på, at fødevarerne kan forarbejdes eller forhandles i virksomheder, der har til formål at begrænse madspild gennem anvendelse eller markedsføring af fødevarer, hvor "bedst før" datoen er tæt på udløb eller er overskredet", ***eller hvor varens beskaffenhed (eksempelvis frugt/grønt, hvor der ikke kræves datomærkning) kræver en hurtig anvendelse/ibrugtagen.***

Bilag 2, stk. 2.4.2. Overskriften "Tilfælde hvor den erhvervsdrivende får udført lønarbejde" er ikke gældende for hele afsnittet. Der er behov for en sigende overskrift for afsnit 2.4.2.

Salling Group vil gerne have tilføjet teksten "***i den pågældende afdeling (f. eks. bagerafdelingen)***" i **Bilag 2, stk. 2.4.2. pkt. C 2.1**, da en detailvirksomhed ofte markedsfører både økologisk og konventionel mel og lignende produkter på hylderne i andre afdelinger.

Salling Group ønsker **Bilag 2, stk. 2.4.2. pkt. C 2.2 pkt. 5** tages op til revurdering:

5. at virksomheden kan fremvise

- a. en liste over hvilke færdigvarer, der kan fremstilles af hvilke råvarer
- b. en liste over "udbytte af råvarer", dvs. over de mængder af færdigvarer, der kan fremstilles af de forskellige typer råvarer, og

Disse krav som fremgår af ovenstående er ikke mulige at efterleve for detaileddet:

Det er således stadig noget komplekst, at man fx jf. pkt. 5 a skal udarbejde en liste over samtlige udskæringer, der kan blive ud af hvert stykke (det er mange varianter).

Vi håber at kunne drøfte, om der kan være basis for lettelse af ovenstående disse krav ved salg af bl.a. økologisk kød.



Fødevarestyrelsen

Økologi

Att.: teg@fvst.dk og LLA@fvst.dk

25. november 2019

Hørings svar til udkast til ny bekendtgørelse om økologiske fødevarer og økologisk akvakultur m.v., journalnummer - 2019-29-31-00042

Økologisk Landsforening kan bakke op om ændringerne i høringsforslaget og vil særligt udtrykke tilfredshed med, at der er indført flere forenklinger indenfor regnskabskravene.

Økologisk Landsforening noterer sig, at forenklingerne dækker situationer, hvor

- Virksomheder, der tilbereder slutproduktet, kun håndterer en given ingrediens i økologisk kvalitet.
- Virksomheden kun foretager en simpel forarbejdning på råvaren og slutproduktet kun består af én ingrediens.
- Virksomheden har direkte salg af produktet til endelig forbruger fra produktionsstedet, og hvor en, flere eller alle råvarer kun anvendes på økologisk form, og ikke forefindes på konventionel form.
- Detailhandlen udfører enkle aktiviteter, som udportionering, afvejning, opskæring, fraskæring, rensning, sortering, findeling/hakning, indpakning, mærkning m.v., hvor der ikke ændres ved beskaffenheden af det økologiske produkt.

Det er længe efterspurgt ønsker til forenkling af regnskabskravene, som Økologisk Landsforening ser frem til, bliver gennemført.

Foreningen skal opfordre til, at der laves nogle gode eksempler i den tilhørende vejledning, så de selvstændige bagere og slagtere har en chance for at forstå og bruge de nye markedsmuligheder, som opstår gennem den nye bekendtgørelse.

Med venlig hilsen



Sybille Kyed

Fødevarestyrelsen
teg@fvst.dk, l1a@fvst.dk
Att.: Tereza Gabriel

22. november 2019

Vdr. Høring om udkast til ny bekendtgørelser om økologiske fødevarer og økologisk akvakultur m.v.
Journal-nr.: 2019-29-31-00042.

Dansk Akvakultur har følgende bemærkninger.

§ 15.

Vi foreslår, at det også bliver præciseret at minimumsafstanden mellem konventionelle og økologiske skaldyrsopdræt i saltvand skal være minimum 150 meter.

Bilag 2 punkt 4.1.1.

Dansk Akvakultur har tidligere i år anmodet Fødevarestyrelsen om at revurdere kravene til udformningen af de kvartalsvise balanceopgørelser, når det gælder skaldyr. De opsatte krav giver god mening for fisk, men for skaldyr hvor tilvækst/svind udelukkende afhænger af eksterne faktorer som algevækst, vandtemperatur, sollys og prædatorpres giver det ikke rigtig faglig mening at skulle angive eks. foderoplysninger, forventede biomasser og at skulle redegøre for evt. differencer.

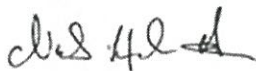
Vi ønsker større grad af fleksibilitet, hvor den enkelte skaldyrsopdrætter selv kan vælge opgørelsesmetoden forudsat, at der stadig er 100 % styr på indkøb og salg og i mindre grad fokus på stående og forventet biomasse, som kan variere betydelig indenfor og mellem perioden/perioder og af helt naturlige årsager være svær at estimere. Vi foreslår at der tilføjes at:

Kontrolmyndigheden kan for skaldyrsopdræt beslutte at fravige kravet om at balanceopgørelsen skal indeholde oplysninger om svind, forventet biomasser og foder.

§ 17, § 19 + bilag 4 i den nuværende bekendtgørelse.

Dansk Akvakultur støtter, at de i dag gældende regler for hjælpepestoffer og specifikke opdrætsregler for flodkrebs fjernes. Begrundelsen er, at begge forhold nu reguleres af gældende EU-forordning.

Venlig hilsen



Niels Henrik Henriksen
Dyrlæge
Dansk Akvakultur
22775570

