

## Høringsnotat

### Høringsnotat vedr. Bekendtgørelse om en indefrysningsordning for høje energiregninger for husstande og virksomheder

Udkast til bekendtgørelse om en indefrysningsordning for høje energiregninger for husstande og virksomheder blev sendt i ekstern høring den 9. maj 2023 med frist for afgivelse af hørings svar den 23. maj 2023.

Følgende høringsparter har fremsendt bemærkninger til bekendtgørelsen:

- BL – Danmarks Almene Boliger (BL)
- Dansk Fjernvarme
- Danske Advokater
- Forbrugerrådet Tænk
- Foreningen Rejsearbejdere
- Forsyningstilsynet
- Green Power Denmark (GPD)

Følgende høringsparter har oplyst, at de ingen bemærkninger har til bekendtgørelsen:

- Danske Regioner
- Danske Bygningskonsulenter
- Erhvervsflyvningens Sammenslutning (ES)
- Foreningen af Rådgivende Ingeniører (FRI)
- Dataetisk Råd
- Dansk Arbejdsgiverforening (DA)

Hørings svarene har berørt følgende emner:

|  |   |
|--|---|
| Overordnede bemærkninger .....               | 2 |
| Generelt .....                               | 2 |
| Høringsfristen .....                         | 2 |
| Almene boligforeninger .....                 | 3 |
| Generelt .....                               | 3 |
| Forbrugsregnskaber .....                     | 3 |
| Kreditaftaleloven .....                      | 4 |
| Pligtige pengeydelse i lejeforholdet .....   | 4 |
| Klageadgang .....                            | 6 |
| Forsyningstilsynets tilsyn med gebyrer ..... | 7 |

I det følgende vil de væsentligste punkter i de indkomne hørings svar blive gennemgået efterfulgt af Klima-, Energi- og Forsyningsministeriets bemærkninger for hvert emne. Bemærkningerne er markeret med kursiv. For detaljerede

#### Kontor/afdeling

Center for elektrificering

#### Dato

24-05-2023

#### J nr.

/anl

#### Energistyrelsen

Carsten Niebuhrs Gade 43  
1577 København V

T: +45 3392 6700

E: ens@ens.dk

www.ens.dk



oplysninger om svarenes indhold henvises der til de fremsendte høringsvar, som kan ses på høringsportalen.

Ud over de ændringer, som høringsvarene har givet anledning til, er der foretaget en række andre ændringer af mindre betydning, herunder redaktionelle og lovtekniske ændringer.

## Overordnede bemærkninger

### Generelt

Dansk Fjernvarme har anført bemærkninger til enkelte bestemmelser i bekendtgørelsen. Den første værende tilknyttet ny tilføjelse af § 20 og § 21 om indefrysning i lejeforhold. Dansk Fjernvarme har ingen bemærkninger til denne, dog kun en notits af, at det lader til at § 21 fortsat er under skriftlig udarbejdelse.

#### **Klima-, Energi- og Forsyningsministeriets bemærkninger:**

*Ministeriet har noteret Dansk Fjernvarmes bemærkning og tilretter bekendtgørelsen efter denne.*

Green Power Denmark (GPD) har i sit høringsvar noteret sig nogle generelle bemærkninger, hvor de anfører, at reglerne for indefrysning ved lejeforhold præciseres i kapitel 8, hvori der fastsættes regler for, hvordan almene boligforeninger kan tilbyde deres lejere indefrysning. Dette har GPD ingen bemærkninger til.

#### **Klima-, Energi- og Forsyningsministeriets bemærkninger:**

*Ministeriet har noteret GPDs bemærkninger.*

Foreningen Rejsearbejdere finder, at der i bekendtgørelsen mangler mulighed for indefrysning af store udgifter til træpiller. De mener ikke, at det er hensigtsmæssigt, at udgifter til el, gas og opvarmet vand, der er produceret på basis af træpiller indefryses, hvor det samtidig ikke er muligt, at store udgifter til træpiller til opvarmning ikke hører under indefrysningsordningen. Derfor anfører Foreningen Rejsearbejdere.dk, at udgifter til træpiller bør være medtaget i bekendtgørelsen, grundet træpillers markante prisstigning.

#### **Klima-, Energi- og Forsyningsministeriets bemærkninger:**

*Ministeriet bemærker, at indefrysningsordningen er fastsat i den politiske aftale om el, gas og opvarmet vand, hvorfor der ikke er et politisk grundlag for, at Foreningen Rejsearbejderen bemærkning om mulighed for indefrysning af store udgifter til træpiller bør indgå som en del af indefrysningsordningen.*

*Bemærkningerne har ikke givet anledning til justeringer i bekendtgørelsen.*

### Høringsfristen

Danske Advokater bemærker, at høringsfristen på 14 dage er for kort og gør det umuligt at afgive et gennemarbejdet høringsvar.

#### **Klima-, Energi- og Forsyningsministeriets bemærkninger:**

*Klima-, Energi- og Forsyningsministeriet noterer sig Danske Advokaters bemærkning og bestræber sig på at have en høringsperiode på fire uger. Hensynet bag den kortere høringsperiode har været at sikre klageadgang for husholdningerne så hurtigt som muligt.*



## Almene boligforeninger

### Generelt

BL anfører, at man som ved høringen over den tidligere bekendtgørelse, er bekymret for uklarheder i regelgrundlaget, og for at en væsentlig kreditrisiko vil betyde, at ordningen kun vil få en meget begrænset udbredelse i den almene sektor.

Danske advokater anfører, at almene boligselskaber også – i stor stil - udlejer erhverv, men ordningen ser ikke ud til at omfatte disse, da det kun er lejeforhold omfattet af erhvervslejeloven. For disse erhverv er der tilsyneladende ikke adgang til nogen indefrysning via udlejer.

### Klima-, Energi- og Forsyningsministeriets bemærkninger:

*Det følger af den politiske aftale om indefrysningens ordning, at det vil være den enkelte boligforening, der får adgang til indefrysningens ordning, og ikke den enkelte lejer, ejer eller andelshaver. Det fremgår også af den politiske aftale, at det er op til den enkelte forening, hvordan ordningen implementeres lokalt. Således fremgår det af det vedtagne lovforslag, at: "... afgang af energi med et direkte kundeforhold til energivirksomheden vil være berettiget til at gøre brug af indefrysningens ordning. Det indebærer, at det vil være kunden hos energivirksomhederne, der vil få ret til at få adgang til ordningen. Når det eksempelvis er en boligforening, andelsforening m.v., der er kunde hos energivirksomheden, vil det være denne forening, der vil få adgang til ordningen, og ikke den enkelte lejer, ejer eller andelshaver. Det vil f.eks. indebære, at der i en andelsboligforening, hvor foreningen samlet set ikke ønsker at anmode om indefrysning, vil kunne være andelshavere, der ønsker indefrysning, men som ikke vil kunne få det. Omvendt vil der også kunne være andelshavere, der ikke ønsker at få indefrysning, men som vil få det, da den samlede andelsforening ønsker at blive omfattet af indefrysningens ordning. Tilsvarende vil kunne ske i boligforeninger og ejerforeninger, hvor der ikke er etableret et direkte kundeforhold mellem energivirksomheden og den enkelte beboer".*

*For så vidt angår almene boligselskaber, der udlejer til erhverv, er ministeriet ikke bekendt med erhvervslejeforhold, der ikke er omfattet af erhvervslejeloven. Vurderingen har været drøftet med Erhvervsministeriet og Social, Bolig og Ældreministeriet.*

*Bemærkningerne giver ikke anledning til justeringer i bekendtgørelsen.*

### Forbrugsregnskaber

BL er bekymret for, om reglerne i bekendtgørelsen er i strid med almenlejelovens kapitel 10, da reglerne om omkring afregning af forbrug er meget restriktive og sætter meget formelle krav til udformningen og fremsendelsen af forbrugsregnskaber. Hvis boligorganisationerne ikke overholder disse krav, mister de retten til at opkræve restgæld jf. forbrugsregnskabet hos beboeren. Konsekvensen vil være en ekstraudgift for de øvrige beboere.

### Klima-, Energi- og Forsyningsministeriets bemærkninger:



*For så vidt angår almenlejelovens kapitel 10 skal det bemærkes, at muligheden for at tilbyde indefrysningsordningen til lejerne i almene boliger ikke indebærer en fravigelse fra den almene boligorganisations forpligtelser til at aflægge forbrugsregnskaber i henhold til reglerne herom, men alene medfører en udskydelse af, hvornår en eventuel tillægsbetaling forfalder til betaling. Det er således ikke aktuelt, at der som følge af indefrysningsordningen kan ske overskridelse af fristerne for aflæggelse af forbrugsregnskaber, som medfører, at almenlejelovens § 58, stk. 1, får virkning, hvorefter tillægsbetaling ikke kan opkræves fra lejerne.*

*Bemærkningerne har ikke givet anledning til at justeringer i bekendtgørelsen.*

### **Kreditaftaleloven**

BL anfører, at der i forslagets § 20 skabes en hjemmel til, at boligorganisationer, som er tilsluttet indefrysningsordningen, kan vælge at tilbyde beboerne samme indefrysning med boligorganisationen som långiver. BL forstår bestemmelsen sådan, at der skal oprettes en låneaftale med lejerne, og det må forudsættes, at en sådan låneaftale ikke vil være omfattet af reglerne i kreditaftaleloven. Ellers vil konsekvensen være, at boligorganisationen skal opfylde reglerne i kreditaftaleloven og bl.a. foretage en vurdering af beboernes kreditværdighed, jf. kreditaftalelovens § 7 c.

### **Klima-, Energi- og Forsyningsministeriets bemærkninger:**

*Det følger af kreditaftaleloven, at loven finder anvendelse på kreditaftaler. I denne lov § 4, nr. 3 er kreditaftale defineret som "En aftale, hvorved en kreditgiver yder eller giver tilsagn om at yde en forbruger kredit i form af henstand med betalingen, lån eller anden tilsvarende form for finansiel ordning, undtagen aftaler om løbende levering af tjenesteydelser eller varer af samme art, hvor forbrugeren betaler for ydelserne eller varerne i rater, så længe de leveres."*

*Der skal således være tale om en egentlig aftale mellem kreditgiver og forbrugerne for at falde under kreditaftalelovens anvendelsesområde.*

*Klima-, Energi- og Forsyningsministeriet bemærker, at indefrysningsordningen er en retskravsordning, hvilket ikke vil være en aftale i kreditaftalelovens forstand, hvorfor ordningen falder uden for kreditaftalelovens anvendelsesområde.*

*Bemærkningerne har ikke givet anledning til justeringer i bekendtgørelsen.*

### **Pligtige pengeydelse i lejeforholdet**

BL noterer, at i forslagets § 21 fastslås det, at det indefrosne beløb, herunder renter og gebyrer, er pligtige pengeydelse i lejeforholdet. Indefrysningsordningen kan imidlertid kun vælges til/fra på "afregningsmålerniveau". Hvis boligafdelingens afregningsmåler bliver tilsluttet ordningen, men ikke alle beboere i afdelingen ønsker at gøre brug af ordningen, opstår der en række udfordringer, herunder i forhold til afregning af forbrug, der endnu ikke er afregnet i forhold til foreningen, og at beboere, som tilslutter sig ordningen risikerer at skulle betale renter og gebyrer både for deres egen del af boligforeningens indefrysning, og for den del af boligforeningens indefrysning, der vedrører beboere, som ikke ønsker at tilslutte sig ordningen.

Danske advokater, anfører at indefrysningen alene medfører, at forfaldstidspunktet i lejeretlig forstand udskydes, men at forslagets § 21 ikke forholder sig til



spørgsmålet om, hvornår den indefrosne skyld i lejeretlig forstand forfalder til betaling eller hvorvidt manglende betaling af en indefrosne skyld på energi, som efter § 21 er pligtig pengeydelse, men som måske på det nu udskudte betalingstidspunkt er blevet 4 år gammel, stadig er væsentlig misligholdelse og dermed kan danne grundlag for ophævelse af lejemålet på grund af betalingsmisligholdelse.

Efter almindelige regler mister udlejer ophævelsesgrundlaget når restancen er blevet knapt et år gammel. Bestemmelsen ses ikke at forholde sig hertil.

**Klima-, Energi- og Forsyningsministeriets bemærkninger:**

*Det bemærkes, at når der gives henstand med betaling af en restance udskydes forfaldstidspunktet, som også anført i høringssvaret. Herved udskydes forfaldstidspunktet, og der vil som udgangspunkt først kunne ske misligholdelse af betalingen af den pligtige pengeydelse, når den forfalder herefter.*

*Bemærkningerne har ikke givet anledning til justeringer i bekendtgørelsen.*

**Twister ved misligholdelse**

Danske advokater anfører, at § 20 danner grundlag for § 21, hvorefter man opgør pligtige pengeydelse i lejeforholdet og dermed hvad der kan udgøre misligholdelse ved manglende betaling. Der synes imidlertid ikke at være lagt op til, at forholdet indarbejdes i almenlejeloven, som er hovedlov for udlejning af almene lejemål. Det kan derfor frygtes, at der kan opstå uklarhed over, om tvist om misligholdelse med betaling af indefrosne energiregninger er forhold, som kan forelægges beboerklagenævnet og boligretten, samt hvorledes de skal behandles i regnskabsmæssig og misligholdelsesmæssig forstand.

Danske advokater anfører endvidere, at bestemmelserne i §§ 20 og 21 er uklare, og der mangler sammenhæng med det lejeretlige system. De efterlader derfor flere spørgsmål end svar. Det må derfor forventes, at disse ordninger vil give anledning til betydelig tvivl og sager ved domstolene.

**Klima-, Energi- og Forsyningsministeriets bemærkninger:**

*Der ændres ikke på beboerklagenævnets kompetencer i forhold til at træffe afgørelser i relation til forbrugsregnskaber, ligesom udlejers forpligtelser til at aflægge disse ej heller ændres.*

*På samme måde følger det af almenlejelovens § 90, stk. 1, nr. 1, at udlejeren kan ophæve lejeaftalen, når leje eller anden pligtig pengeydelse ikke er betalt rettidig, jf. stk. 2. Da betalingen af ydelser i forbindelse med indefrysningensordningen i henhold til den foreslåede § 21 i bekendtgørelsen er pligtig pengeydelse sidestilles disse betalinger således med øvrige betalinger i lejeforholdet.*

*Sager om ophævelser som følge af manglende betaling af beløb i henhold til indefrysningensordningen, skal på samme måde som sager om manglende betaling af øvrige beløb indbringes for domstolene, jf. almenlejelovens § 107.*

*Bemærkningerne har ikke givet anledning til justeringer i bekendtgørelsen.*



## Klageadgang

Dansk Fjernvarme ønsker i tilknytning til §24 en nærmere præcisering af, hvilke nævni i Nævnenes Hus, der vil skulle behandle en klage fra en husstand. Hertil stiller Dansk Fjernvarme spørgsmål til, hvordan Forbrugerklagenævnet kan inddrages i en sag om rettighedsprincip som indefrysningsordningen er udtryk for, da der hverken er tale om en ydelse eller en vare, hvor der er tvivl om pris og kvalitet.

### **Klima-, Energi- og Forsyningsministeriets bemærkninger:**

*Klager over indefrysningsordningen kan efter bekendtgørelsens § 24 indbringes for Nævnenes Hus og Forbrugerklagenævnet efter reglerne i forbrugerklageloven. Det danske forbrugerklagesystem indeholder to trin. Først forsøger man at løse en klage gennem samtale i Mæglingsteamet for Forbrugerklager. Lykkes det ikke, kan forbrugeren gå videre til Forbrugerklagenævnet.*

*Bemærkningerne har ikke givet anledning til justeringer i bekendtgørelsen.*

Green Power Denmark noterer, at der jf. kapitel 9 etableres en klageadgang for husholdninger i Nævnenes Hus under Forbrugerklagenævnet. Dette anser GPD som en nødvendig håndtering inden for det nuværende klagesystem.

### **Klima-, Energi- og Forsyningsministeriets bemærkninger:**

*Ministeriet har noteret GPDs bemærkning samt opbakning til klageadgangen for husholdninger.*

Forbrugerrådet Tænk noterer, at de fortsat støtter indefrysningsordningen som en midlertidig løsning på en helt særlig situation, hvor forbrugerne risikerer ikke at have råd til at betale deres energiregninger.

I sidste høringssvar bemærkede Forbrugerrådet Tænk, at der fra Indefrysningsordningens start burde være klageadgang, som var let tilgængelig for forbrugerne omkring energivirkomhedernes administration af indefrysningsordningen. Forbrugerrådet Tænk anfører fortsat, at en let tilgængelig klageadgang er vigtig, hvorfor de anbefaler, at der indføres en klageadgang, der skal sikre, at de husstande, der gør brug af indefrysningsordningen, har mulighed for at klage, i tilfældet af, at energivirkomhederne tilsidesætter de gældende regler.

Forbrugerrådet Tænk støtter ændringerne i bekendtgørelsen om en etablering af en klageadgang i Nævnenes Hus og Forbrugerklagenævnet. Tillige noterer Forbrugerrådet Tænk, at det er vigtigt, at energivirkomhederne med tydelighed orienterer forbrugerne om deres klageadgang.

### **Klima-, Energi- og Forsyningsministeriets bemærkninger:**

*Ministeriet har noteret Forbrugerrådet Tænks bemærkninger og opbakning til indefrysningsordningen som en midlertidig løsning for at imødekomme høje energipriser for husholdninger samt husholdningernes mulighed for klageadgang i tilfældet af, at energivirkomhederne tilsidesætter de gældende regler.*



## Forsyningstilsynets tilsyn med gebyrer

Forsyningstilsynet opfordrer Energistyrelsen til at omformulere bekendtgørelsens § 19, stk. 3, der omhandler Forsyningstilsynets mulighed for indhentelse af dokumentation til brug for tilsyn.

Forsyningstilsynet foreslår, at bestemmelsen omformuleres til at have følgende ordlyd: *"Forsyningstilsynet kan i forbindelse med udøvelse af tilsyn indhente oplysninger, som er nødvendige for varetagelsen af disse opgaver, hos energivirksomhederne."* Forsyningstilsynet påpeger, at formuleringen er enslydende med bestemmelserne om indhentelse af dokumentation, der findes i den øvrige sektorlovgivning, herunder f.eks. elforsyningslovens § 84.

Forsyningstilsynet pointerer, at formålet med pågældende omformulering er at sikre, at Forsyningstilsynet har hjemmel til at indhente de nødvendige oplysninger til brug for det tilsyn, der skal føres efter §§ 7, 11 og 12. Som bestemmelsen er nu, mener Forsyningstilsynet ikke, at dette er muligt. Dermed vurderer Forsyningstilsynet, at en omformulering § 19, stk. 3, til det foreslåede, vil gøre det muligt for Forsyningstilsynet at indhente den dokumentation, som Forsyningstilsynet vurderer er nødvendig til brug for tilsyn.

Forsyningstilsynet bemærker, at de af indefrysningenslovens afledte gebyrer ikke er anmeldelsespligtige til Forsyningstilsynet, som det er tilfældet for de gebyrer, der er omfattet af varmforsyningsloven og den tilhørende anmeldelsesbekendtgørelse.

Forsyningstilsynet anfører videre i forhold til bekendtgørelsens § 2, nr. 8, hvori der henvises til bekendtgørelsens § 23 for en definition af indefrysningsperioden. Forsyningstilsynet mener, at der i stedet bør henvises til § 25.

### **Klima-, Energi- og Forsyningsministeriets bemærkninger**

*Ministeriet er enig i Forsyningstilsynets bemærkninger, og vil tilrette bekendtgørelsen i overensstemmelse her med, således at Forsyningstilsynet får mulighed for at indhente relevante og nødvendige oplysninger til brug for tilsyn.*