



Jura  
J.nr. 2020-13327  
Februar 2021

## **Høringsnotat: Ændring af miljøvurderingsbekendtgørelsen**

Udkast til ændring af bekendtgørelse om samordning af miljøvurderinger og digital selvbetjening m.v. for planer, programmer og konkrete projekter omfattet af lov om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM) (miljøvurderingsbekendtgørelsen) blev sendt i ekstern høring den 29. oktober 2020, med frist for at afgive høringssvar den 26. november 2020.

Udkastet blev sendt i ekstern høring til interesseorganisationer, foreninger, samt andre relevante parter.

Miljøministeriet har modtaget seks høringssvar: Danmarks Jægerforbund, Danmarks Sportsfiskerforbund, Det Danske Center for Miljøvurdering, Kommunernes Landsforening, Ringkøbing-Skjern Kommune og advokat Flemming Elbæk, Haugaard/Braad Advokatpartnerselskab.

To har valgt at meddele, at der ikke vil blive afgivet høringssvar: Advokatrådet og Foreningen af Rådgivende Ingeniører.

I det følgende gengives høringssvarene kun i hovedtræk. Ministeriets kommentarer hertil er anført i kursiv. For detaljerede oplysninger om svarenes indhold henvises der til de fremsendte høringssvar, som kan ses på Høringsportalen.

### **Indkomne bemærkninger**

#### Danmarks Jægerforbund (DJ)

DJ har en række bemærkninger til såvel opstilling af vindmøller, som til selve planlægningen og tilladelsesprocessen. I forhold til spørgsmålet om, hvem der bedst kan varetage processen for planlægningen og tilladelsen til opstillingen af vindmøller finder forbundet, at det skal være staten, der tager ansvaret for en helhedsplanlægning og for de potentielle konsekvenser, som vindmøller kan have i landskabet og for natur og biodiversiteten.

*Miljøministeriet bemærker, at bestemmelsen har baggrund i ændringen af Erhvervsministeriets bekendtgørelse om planlægning for og tilladelse til opstilling af vindmøller, hvorefter kommunerne har mulighed for at planlægge for vindmøller større end 150 m. Der er således tale om en konsekvensændring som følge af Erhvervsministeriets bekendtgørelse. Høringssvaret giver derfor ikke anledning til ændringer.*

Endelig har forbundet forstået det således, at myndighedsbetjeningen af havbrug hos Kystdirektoratet, hvilket forbundet anser for positivt. I forlængelse heraf bemærker forbundet, at det ønsker fremtidens havbrug på land, hvor affaldsstoffer med videre ikke udledes direkte i havmiljøet.

*Miljøministeriet bemærker, at de foreslåede ændringer i forhold til kystbeskyttelse alene er af præciserende karakter. Ændringerne afspejler således, at myndighedskompetencen til at foretage miljøvurderinger af statslig kystbeskyttelse for vand- og landdel samles hos én statslig myndighed, nemlig Kystdirektoratet. I forhold intensivt fiskeopdræt (havbrug) fremgår det af bemærkningerne til lovændringen, at det vil være Miljøstyrelsen, som overtager og samler myndighedskompetencen for havbrug. Miljøministeriet kan supplerende oplyse, at regeringen ønsker at satse på de mest miljøvenlige salt- og ferskvandsdambrug på land. Her kan bl.a. foretages en betydelig bortrensning af næringsstofbelastning og organisk materiale af produktionens udledning. Og så kan vandet genanvendes. Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer.*

#### Danmarks Sportsfiskerforbund (DSF)

DSF mener, at udkastet til bekendtgørelsen indeholder mange fornuftige ændringer og forbedringer. I lyset af Miljø- og Fødevarerklagenævnets seneste praksis for miljøvurdering af planer, hvor også vandløbsregulativer anses for omfattet, peger forbundet på, at bekendtgørelsens kapitel 5 om samordning af vurderinger også skal omfatte EU's vandrammedirektiv, der er implementeret i lov om vandplanlægning.

*Miljøministeriet bemærker hertil, at bestemmelsen i bekendtgørelsens § 6, stk. 2, udgør opsamlingsbestemmelsen for miljøvurderingen af de projekter og planer/programmer, hvor den tillige vil indebære vurderinger omfattet af anden EU-lovning, jf. således miljøvurderingslovens § 7, stk. 2. Det vil ikke være korrekt at fremhæve vandrammedirektivet fremfor f.eks. miljøvurdering af planer og programmer eller IE-direktivet. Den kommende vejledning om miljøvurdering af planer og programmer vil også omtale miljøvurdering af vandløbsregulativer i lighed med andre plantyper.*

*Til gengæld anerkender ministeriet det generelle behov for planlæggende myndigheder at vide, hvorledes en fælles eller samordnet procedure gennemføres, når en plan eller et program miljøvurderes. Derfor indsættes en bestemmelse i bekendtgørelsens § 6, stk. 3, som fastætter, at bekendtgørelsens §§ 7 og 8 kan anvendes analogt.*

#### Det Danske Center for Miljøvurdering (DCEA)

Det er DCEA's opfattelse, at den nu yderligere indarbejdelse af direktivteksten i selve lovteksten – fremgår i lovbemærkninger – er positiv. Dette tiltag kan potentielt understøtte en mere korrekt fortolkning af lovens formål og indhold.

DCEA peger på, at kravene til offentliggørelse og opbevaring af miljøvurderinger er uensartet i Danmark og at der mangler en samlet digital kommunikationsplatform for aktuelle og tidligere miljøvurderinger for såvel planer og programmer som for projekter på tværs af ressortområder.

*Miljøministeriet bemærker, at ministeriet arbejder på at undersøge de fremtidige muligheder for offentliggørelse af rapporter. Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer.*

DCEA finder, at den foreslåede bestemmelse i § 15 indeholder en væsentlig fravigelse af den eksisterende praksis, hvor en myndighed kan foretage en funktionel opdeling inden for egne myndighedsgrænser.

*Miljøministeriet bemærker, at ministeriet finder, at der ikke er tale om en væsentlig fravigelse fra den eksisterende praksis. Hvis det ikke er muligt at henskyde/substituere, da skal der foretages en adskillelse af de uforenelige funktioner. Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer.*

Endvidere peger DCEA på, at § 10 i bekendtgørelsen, hvorefter specifikke tilladelser helt eller delvist kan erstatte en tilladelse efter miljøvurderingsloven, er for vidtgående, og at de nævnte tilladelser kun kan erstatte en tilladelse efter miljøvurderingslovens delvis og ikke helt.

*Miljøministeriet bemærker, at andre tilladelser, der helt eller delvist kan træde i stedet for en § 25 tilladelse, ikke har været genstand for nærværende revision af miljøvurderingsbekendtgørelsen. Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer.*

Endelig finder DCEA, at anvendelsen af Byg og Miljø som ansøgningsportal i forhold til screeningspligtige projekter, der tillige er omfattet af miljøbeskyttelsesloven, ikke er hensigtsmæssig på grund af forskellighederne i baggrunden for at indhente de respektive oplysninger.

*Miljøministeriet bemærker, at anvendelsen af Byg og Miljøportalen ikke har været genstand for nærværende revidering af miljøvurderingsbekendtgørelsen. Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer.*

#### Kommunernes Landsforening (KL)

KL hilser hovedparten af ændringerne, som bidrager til en afklaring af den nuværende retstilstand, velkommen.

Den foreslåede bestemmelse § 15 om adskillelse af uforenelige funktioner tager KL til efterretning og opfordrer til, at der udgives en god og letlæselig vejledning om emnet.

Det nuværende ansøgningsskema i bekendtgørelsens bilag 1 videreføres uændret. KL har tidligere påpeget, at skemaet ikke favner alle projekter lige godt og KL ønsker derfor en dialog om justering af skemaet.

Endelig ønsker KL en dialog på chefniveau om fremdrift i vejledninger og udnyttelse af mulighederne for bagatelgrænser.

*Miljøministeriet bemærker, at skemaet i bekendtgørelsens bilag 1 ikke har været genstand for nærværende revision. Ministeriet har dog noteret sig KL's opfordring til dialog om en række emner. Derudover giver høringssvaret ikke anledning til ændringer.*

#### Ringkøbing-Skjern Kommune (RSK)

RSK vil opfordre til, at der i miljøvurderingsloven indarbejdes overgangsbestemmelser for projekter omfattet af nuværende § 3, stk. 1, nr. 5 (vindmøller på 150 meter totalhøjde eller derover), hvor ansøgning er modtaget inden bekendtgørelsens ikrafttræden. Konkret har RSK et aktuelt testvindmølleprojekt ved Sdr. Bork, som er under behandling i Miljøstyrelsen. Det vil være hensigtsmæssigt, at der ved bekendtgørelsens ikrafttræden ikke er usikkerhed om, hvem der er kompetent myndighed herfor.

#### Advokat Flemming Elbæk Haugaard/Braad Advokatpartnerselskab (FE)

FE finder, at det er nogle gode og meningsfulde ændringer og tilføjelser, der er indsat i udkastet. FE har derudover to tekstnære bemærkninger:

Den foreslåede bestemmelse i § 15, stk. 3, nr. 2, kan læses således, at det er medarbejderen/chefen, der træffer afgørelsen, men det er vel myndigheden.

I samme bestemmelse er der ikke fuldstændig klarhed over, hvorvidt bestemmelsen kun adresserer planer og programmer eller også projekter, hvilket bør præciseres.

*Miljøministeriet er enig, og bekendtgørelsens tekst præciseres.*

*Miljøministeriet bemærker, at vindmølleprojekter som ligger hos Miljøstyrelsen jf. bekendtgørelsens § 3, stk. 1, nr. 5, ved bekendtgørelsens ikrafttræden, vil overgå til kommunerne på ikrafttrædelsestidspunktet. Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer.*