

## Helle Ina Elmer

---

**Fra:** Henriette Fagerberg Erichsen <hfe@advokatsamfundet.dk>  
**Sendt:** 2. november 2020 08:02  
**Til:** Miljø- og Fødevareministeriet Att: Paolo Perotti  
**Emne:** Sv: Ekstern høring af ændring af miljøvurderingsbekendtgørelsen (Sagsnr.: 2020 - 3)

Tak for henvendelsen.

Advokatrådet har besluttet ikke at afgive høringssvar.

Med venlig hilsen



**ADVOKATSAMFUNDET**  
RETSSIKKERHED · UAFHÆNGIGHED · INTEGRITET

**Henriette Fagerberg Erichsen**  
**Sekretær**

Advokatsamfundet, Kronprinsessegade 28, 1306 København K  
D +45 33 96 97 28

[hfe@advokatsamfundet.dk](mailto:hfe@advokatsamfundet.dk) - [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk)

---

**Til:** post@dmoge.dk (post@dmoge.dk), Danske Regioner (regioner@regioner.dk), fri@frinet.dk (fri@frinet.dk), info@danskevv.dk (info@danskevv.dk), ktc@ktc.dk (ktc@ktc.dk), ssg@danskbyggeri.dk (ssg@danskbyggeri.dk), Postkasse - Samfund - Advokatsamfundet (Samfund@advokatsamfundet.dk), info@asfaltindustrien.dk (info@asfaltindustrien.dk), info@bryggeriforeningen.dk (info@bryggeriforeningen.dk), bat@batkartellet.dk (bat@batkartellet.dk), info@baeredygtigtlandbrug.dk (info@baeredygtigtlandbrug.dk), co@co-industri.dk (co@co-industri.dk), dakofa@dakofa.dk (dakofa@dakofa.dk), info@dakofo.dk (info@dakofo.dk), danak@danak.dk (danak@danak.dk), 'danva@danva.dk' (danva@danva.dk), dca@au.dk (dca@au.dk), dce@au.dk (dce@au.dk), delta@delta.dk (delta@delta.dk), DHI (dhi@dhigroup.com), Dansk Transport og Logistik (dtl@dtl.eu), aqua@aqua.dtu.dk (aqua@aqua.dtu.dk), info@env.dtu.dk (info@env.dtu.dk), gitu@di.dk (gitu@di.dk), ahd@di.dk (ahd@di.dk), Danmarks Naturfredningsforening (dn@dn.dk), mail@danskaffaldsforening.dk (mail@danskaffaldsforening.dk), da@da.dk (da@da.dk), danskbyggeri@di.dk (danskbyggeri@di.dk), Dansk Erhverv (info@danserhverv.dk), info@danskerhvervsfremme.dk (info@danskerhvervsfremme.dk), Dansk Industri (di@di.dk), info@dmogt.dk (info@dmogt.dk), dof@dof.dk (dof@dof.dk), Danske Advokater (mail@danskeadvokater.dk), 'danskehavne@danskehavne.dk' (danskehavne@danskehavne.dk), fh@fho.dk (fh@fho.dk), biogas@biogas.dk (biogas@biogas.dk), info@biokemi.org (info@biokemi.org), info@zincinfo.dk (info@zincinfo.dk), mail@envina.dk (mail@envina.dk), Friluftsrådet (fr@friluftsradet.dk), juj@lf.dk (juj@lf.dk), info@genvindingsindustrien.dk (info@genvindingsindustrien.dk), Info@GreenNetwork.dk (Info@GreenNetwork.dk), 'info.dk@greenpeace.org' (info.dk@greenpeace.org), Kommunernes Landsforening (kl@kl.dk), info@kosmetikoghygiejne.dk (info@kosmetikoghygiejne.dk), ifro@ifro.ku.dk (ifro@ifro.ku.dk), plen@plen.ku.dk (plen@plen.ku.dk), hoering@lf.dk (hoering@lf.dk), Brancheforeningen for Lægemiddelvirksomheder i Danmark (LIF (info@lif.dk), mid@maring.org (mid@maring.org), noah@noah.dk (noah@noah.dk), kontakt@plast.dk (kontakt@plast.dk), sek@stf.dk (sek@stf.dk), Arbejdsgiverne Håndværk + Industri (info@arbejdsgiverne.dk), tekno@tekno.dk (tekno@tekno.dk), Teknologisk Institut (info@teknologisk.dk), tmi@di.dk (tmi@di.dk), wwff@wwff.dk (wwff@wwff.dk), info@okologi.dk (info@okologi.dk), Faglig Fælles Forbund 3F (3f@3f.dk)

**Fra:** Signe Mikkelsen Svane (simsv@mfvm.dk)  
**Titel:** Ekstern høring af ændring af miljøvurderingsbekendtgørelsen  
**Sendt:** 29-10-2020 10:51

Til høringsparterne på vedhæftede liste

Udkast til ændring af miljøvurderingsbekendtgørelsen (Bekendtgørelse om samordning af miljøvurderinger og digital selvbetjening m.v. for planer, programmer og konkrete projekter omfattet af lov om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM)) samt høringsbrev er d.d. lagt på Høringsportalen og kan ses via dette link:

<https://hoeringsportalen.dk/Hearing/Details/64492>

Bekendtgørelsesudkast og høringsbrev er vedhæftet denne e-mail.

Fristen for bemærkninger til høringen er den **26. november 2020 kl. 12.00.**

Venlig hilsen

**Signe Mikkelsen Svane**

Fuldmægtig | Natur og klimatilpasning

+45 30 71 16 54 | +45 30 71 16 54 | [simsv@mfvm.dk](mailto:simsv@mfvm.dk)

**Miljø- og Fødevareministeriet**

Departementet | Holmens Kanal 42 | 1216 København K | Tlf. +45 38 14 21 42 | [mfvm@mfvm.dk](mailto:mfvm@mfvm.dk) | [www.mfvm.dk](http://www.mfvm.dk)

[Facebook](#) | [Twitter](#) | [Instagram](#) | [LinkedIn](#) [Privatlivspolitik](#)



**Vedr.: Høring over udkast til ændring af bekendtgørelse om samordning af miljøvurderinger og digital selvbetjening m.v. j. nr. 2020-13327**

Miljø- og Fødevareministeriet har den 29. oktober d.å. udsendt udkast til nærværende bekendtgørelse i offentlig høring, og i denne forbindelse ønsker Danmarks Jægerforbund at give følgende bemærkninger:

**Vindmøller**

Vedvarende energi fra vindmøller er fremtidens energi. I Danmark er vi begunstigede med gode muligheder for at udnytte vindressourcer, hvorfor udvidelse af vindmølleparker er nødvendigt for at nedsætte vores klimaaftryk. Vindmøller er dog også forbundet med en del negativ opmærksomhed, idet opstilling af vindmøller kan have en negativ indflydelse på naturen og landskabet.

For jægerforbundet er det meget vigtigt, at vindmøllerne placeres således, at de gør mindst mulig skade på natur og dyreliv, og de bør ikke placeres i områder hvor sårbare dyrearter har levested.

Derfor bemærker vi også, at man nu desværre går videre med at lade kommunerne varetage opgaven med at planlægge for møller over 150 meter.

Den ændring er jægerforbundet skeptisk overfor, da vi mener, at der er behov for national planlægning på området.

Allerede som den lokale planlægning har været frem til nu, kender vi processerne som turbulente, med et utal af indsigelser, lokalpolitiske forskelligheder og klagesager i massevis. Den lokale modvilje mod vindmøller forventes ikke at blive mindre i takt med at møllerne bliver større. Vel nærmere tvært imod.

Behovet for vedvarende energi er stigende, og derfor er det vigtigt, at staten tager ansvaret for de potentielle konsekvenser, som vindmøller kan have i landskabet og for natur og biodiversiteten. Ved en overordnet planlægning for vindenergi vil der samtidig være gode muligheder for tværfaglig perspektivering, som ikke vil være til stede i samme omfang når opgaven lægges ud til kommunerne.

Jægerforbundet mener, at planlægningen for vindenergi bør placeres i staten, så der i højere grad kan planlægges ud fra en helhedsbetragtning hvor landskabelige værdier såvel som natur og dyreliv kan vurderes samlet og på landsplan. I den forbindelse vil Jægerforbundet derudover tilføje, at vi ser klima- og biodiversitetskrisen som to opgaver, der skal løses. Det er to bundne opgaver, og løsningen af den ene opgave må ikke ske på bekostning af den anden.

**Havbrug**

Det bemærkes, at man med den nye bekendtgørelse ønsker at samle myndighedsbetjeningen omkring havbrug hos kystdirektoratet. Overordnet set er jægerforbundet positive over, at myndighedsbehandlingen samles hos en central

myndighed, da vi mener, at der er brug for at samle ekspertisen, så der i højere grad sættes fagligt fokus på miljøforholdene omkring havbrugene. Herved mener vi, der er bedre forudsætninger for at sikre forholdene omkring den ramme, der er sat for havbrugene via deres miljøgodkendelser. Ved at samle de faglige kræfter på et sted, skabes samtidig et godt fundament for en ensartet sagsbehandling.

Jægerforbundet ønsker dog i forbindelse med havbrug, at benytte muligheden for at fremføre det synspunkt, at vi ønsker fremtidens havbrug på land, hvor affaldsstoffer med videre ikke udledes direkte i havmiljøet.

Spørgsmål vedrørende høringsvaret eller ved behov for uddybende kommentarer, bedes rettet til Sabina Rohde, Afdelingen for Rådgivning og Uddannelse. Telefon: 88 88 75 43, Mail: [sro@jaegerne.dk](mailto:sro@jaegerne.dk)

Venlig hilsen  
Danmarks Jægerforbund



Claus Lind Christensen  
Formand

Direkte tlf. + 45 27 80 28 55  
E-mail [clc@jaegerne.dk](mailto:clc@jaegerne.dk)



## Miljøministeriet

Departementet

Natur og Klimatilpasning

J.nr. 2020-13327

(Sendt elektronisk: [mfvm@mfvm.dk](mailto:mfvm@mfvm.dk))

Vingsted, den 25. november 2020

### **Danmarks Sportsfiskerforbunds bemærkninger til ændring af Miljøvurderingsbekendtgørelsen J.nr. 2020-13327:**

Indledningsvis vil jeg takke for muligheden på Danmarks Sportsfiskerforbunds vegne at afgive høringssvar i ovennævnte sag.

Udkast til bekendtgørelsen indeholder mange fornuftige ændringer og forbedringer.

DSF vil dog gøre Ministeriet opmærksom på en væsentlig mangel i det fremsendte udkast. I afgørelse fra Miljø- og Fødevarerklagenævnet fra 17. april 2020, Sagsnr. 18/05480 Klagenummer: 1001496 (Bilag 1) fremgår det at der ved udarbejdelse af vandløbsregulativer skal foretages en miljøvurdering.

Danmarks Sportsfiskerforbund er af den overbevisning, at der i udkastets kapitel 5, samordning af vurderinger, også skal tilføjes EU's vandrammedirektiv, der er udmøntet i den danske lovgivning i Lov om vandplanlægning. Det fremgår af MFKNs afgørelse at myndigheden skal foretage en Strategisk Miljø Vurdering ved udarbejdelse af vandløbsregulativer efter vandløbsloven.

I bekendtgørelsesudkastet er der i § 6 stk. 2 alene opremset en række bekendtgørelser, der alle har baggrund i Habitatdirektivet, der er implementeret ved BEK nr 1595 af 06/12/2018 *Bekendtgørelse om udpegning og administration af internationale naturbeskyttelsesområder samt beskyttelse af visse arter.*



Det fremgår af MFKN´s afgørelse, at Vandrammedirektivets krav om opnåelse af de fastsatte miljømål, samt undgå forringelser af vandområderne, skal respekteres ved udarbejdelse af vandløbsregulativer.

Det fremgår desuden, at vandløbslovens § 1, stk. 1, at loven har til formål at sikre, at vandløb kan benyttes til afledning af vand. Det fremgår videre af lovens § 1, stk. 2, at fastsættelse og gennemførelse af foranstaltninger efter loven skal ske under hensyntagen til de miljømæssige krav til vandløbskvaliteten, som fastsættes i henhold til anden lovgivning.

Miljø- og Fødevarerklagenævnet bemærker hertil i afgørelsen, at loven dermed forudsætter, at formålet om afledning af vand skal ske inden for rammerne af de miljømæssige krav til vandløb. De miljømæssige hensyn er først og fremmest fastsat ved miljømålene til vandløb (vandområdeplanerne), habitatdirektivet og i beskyttelsen efter naturbeskyttelseslovens § 3.

Det er derfor Danmarks Sportsfiskerforbunds overbevisning at det bør fremgå af den endelige bekendtgørelse, at hensynet til opfyldelse af Vandrammedirektivets krav og hensyn, skal indarbejdes i den fremtidige miljøvurderingsbekendtgørelse.

Venlig hilsen

Lars Brinch Thygesen  
Natur- og Miljøkonsulent

## Helle Ina Elmer

---

**Fra:** Flemming Elbæk <fe@haugaardbraad.dk>  
**Sendt:** 24. november 2020 15:48  
**Til:** Signe Mikkelsen Svane  
**Cc:** Helle Ina Elmer  
**Emne:** SV: Ekstern høring af ændring af miljøvurderingsbekendtgørelsen

Kære Signe,

Mange tak for det tilsendte, som jeg med interesse har læst.

Jeg synes, at det er nogle gode og meningsfulde ændringer og tilføjelser, I har indsat.

To bemærkninger dog:

1. § 15, stk. 3, nr. 2, må i sammenhængen læses således:

*Stk. 3. Hvis substitution efter stk. 2 ikke er mulig, skal den inhabilitetsramte myndighed under hensyntagen til omfanget og kompleksiteten i planen eller programmet efter loven som minimum sikre, at de medarbejdere og chefer [...] [d]er behandler ansøgning og træffer afgørelse som berørt myndighed i forhold til disse projekter, ikke er de samme som dem, der ansøger.*

Henset til, at det ikke er medarbejderen eller chefen der træffer afgørelsen, men myndigheden, kan følgende ordlyd overvejes:

*Stk. 3. Hvis substitution efter stk. 2 ikke er mulig, skal den inhabilitetsramte myndighed under hensyntagen til omfanget og kompleksiteten i planen eller programmet efter loven som minimum sikre, at de medarbejdere og chefer [...] [d]er behandler ansøgning og træffer afgørelse på vegne af den berørte myndighed i forhold til disse projekter, ikke er de samme som dem, der ansøger.*

2. Der synes i § 15, stk. 3, ikke at være fuldstændig klarhed over, hvorvidt bestemmelsen kun adresserer planer og programmer eller også projekter. Stk. 3, nr. 1, adresserer eksempelvis kun planer og programmer, hvilket umiddelbart harmonerer med lovens § 40, stk. 1, mens stk. 3, nr. 2, umiddelbart kun vedrører projekter, og det vides ikke, hvilke projekter der henvises til, jf. ordene "...i forhold til disse projekter, ...". § 15, stk. 3, nr. 2, synes herefter at kalde på en præcisering.

Såfremt I har spørgsmål eller kommentarer til ovenstående, er I velkomne til at kontakte mig.

Med venlig hilsen

# Haugaard|Braad

### Flemming Elbæk

Partner, advokat (L), HD(Ø)

Mobil +45 4080 1658

Haugaard | Braad Advokatpartnerselskab  
Skibbrogade 3, 3  
9000 Aalborg

Tel +45 98 77 50 30

[www.haugaardbraad.dk](http://www.haugaardbraad.dk)

*Haugaard|Braad leverer juridiske løsninger til erhvervsvirksomheder, offentlige virksomheder og offentlige institutioner.*

Vi registrer personoplysninger i forbindelse med vores sagsbehandling.  
Læs hvordan vi behandler personoplysninger i vores [Privatlivspolitik](#)

---

**Fra:** Signe Mikkelsen Svane <simsv@mfv.dk>

**Sendt:** 29. oktober 2020 10:52

**Til:** post@dmog.dk; Danske Regioner <regioner@regioner.dk>; fri@frinet.dk; info@danskevv.dk; ktc@ktc.dk; ssg@danskbyggeri.dk; Advoksamfundet <samfund@advokatsamfundet.dk>; info@asfaltindustrien.dk; Danske Læskedrik Fabrikanten (info) <info@bryggeriforeningen.dk>; bat@batkartellet.dk; Landsforeningen for Bæredygtigt Landbrug <info@baeredygtigtlandbrug.dk>; co@co-industri.dk; dakofa@dakofa.dk; DAKOFO <info@dakofa.dk>; danak@danak.dk; danva@danva.dk; DCA - Nationalt Center for Fødevarer og Jordbrug <dca@au.dk>; dce@au.dk; delta@delta.dk; dhi@dhigroup.com; Dansk Transport og Logistik (DTL) <dtl@dtl.eu>; aqua@aqua.dtu.dk; info@env.dtu.dk; Danmarks Farve- og Lakindustri <gitu@di.dk>; ahd@di.dk; Danmarks Naturfredningsforening <dn@dn.dk>; mail@danskaffaldsforening.dk; da@da.dk; danskbyggeri@di.dk; Dansk Erhverv (info) <info@danskerhverv.dk>; info@danskerhvervsfremme.dk; di@di.dk; info@dmogt.dk; dof@dof.dk; Danske Advokater <mail@danskeadvokater.dk>; danskehavne@danskehavne.dk; fh@fho.dk; biogas@biogas.dk; info@biokemi.org; info@zincinfo.dk; mail@envina.dk; fr@friluftsraadet.dk; juj@lf.dk; info@genvindingsindustrien.dk; Info@GreenNetwork.dk; info.dk@greenpeace.org; Kommunernes Landsforening <KL@KL.DK>; info@kosmetikoghygiejne.dk; ifro@ifro.ku.dk; plen@plen.ku.dk; Landbrug & Fødevarer <hoering@lf.dk>; Brancheforeningen for Lægemedelvirkninger i Danmark (LIF) <info@lif.dk>; Marine Ingredients (mid) <mid@maring.org>; NOAHs Sekretariat (noah) <noah@noah.dk>; kontakt@plast.dk; sek@stf.dk; info@arbejdsgiverne.dk; tekno@tekno.dk; info@teknologisk.dk; tmi@di.dk; wwff@wwf.dk; info@okologi.dk; Faglig Fælles Forbund 3F <3f@3f.dk>

**Emne:** Ekstern høring af ændring af miljøvurderingsbekendtgørelsen

Til høringsparterne på vedhæftede liste

Udkast til ændring af miljøvurderingsbekendtgørelsen (Bekendtgørelse om samordning af miljøvurderinger og digital selvbetjening m.v. for planer, programmer og konkrete projekter omfattet af lov om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM)) samt høringsbrev er d.d. lagt på Høringsportalen og kan ses via dette link:

<https://hoeringsportalen.dk/Hearing/Details/64492>

Bekendtgørelsesudkast og høringsbrev er vedhæftet denne e-mail.

Fristen for bemærkninger til høringen er den **26. november 2020 kl. 12.00.**

Venlig hilsen

**Signe Mikkelsen Svane**

Fuldmægtig | Natur og klimatilpasning

+45 30 71 16 54 | +45 30 71 16 54 | [simsv@mfv.dk](mailto:simsv@mfv.dk)

**Miljø- og Fødevareministeriet**

Departementet | Holmens Kanal 42 | 1216 København K | Tlf. +45 38 14 21 42 | [mfv@mfv.dk](mailto:mfv@mfv.dk) |

[www.mfv.dk](http://www.mfv.dk)

[Facebook](#) | [Twitter](#) | [Instagram](#) | [LinkedIn](#) [Privatlivspolitik](#)



## Helle Ina Elmer

---

**Fra:** Foreningen af Rådgivende Ingeniører <fri@frinet.dk>  
**Sendt:** 17. november 2020 10:58  
**Til:** Signe Mikkelsen Svane  
**Emne:** SV: Ekstern høring af ændring af miljøvurderingsbekendtgørelsen

FRI takker for muligheden for at afgive høringssvar på ovenstående høring.

Vi har ingen bemærkninger til den, da den ikke direkte påvirker rammebetingelserne for rådgivende ingeniørvirksomheder.

Med venlig hilsen

Ulrik Ryssel Albertsen



Erhvervspolitisk Chef  
Foreningen af Rådgivende Ingeniører

---

**Fra:** Signe Mikkelsen Svane <simsv@mfv.dk>  
**Sendt:** 29. oktober 2020 10:52  
**Til:** post@dmoge.dk; Danske Regioner <regioner@regioner.dk>; Foreningen af Rådgivende Ingeniører <fri@frinet.dk>; info@danskevv.dk; ktc@ktc.dk; ssg@danskbyggeri.dk; Advoksamfundet <samfund@advokatsamfundet.dk>; info@asfaltindustrien.dk; Danske Læskedrik Fabrikanter (info) <info@bryggeriforeningen.dk>; bat@batkartellet.dk; Landsforeningen for Bæredygtigt Landbrug <info@baeredygtigtlandbrug.dk>; co@co-industri.dk; dakofa@dakofa.dk; DAKOFO <info@dakofo.dk>; danak@danak.dk; danva@danva.dk; DCA - Nationalt Center for Fødevarer og Jordbrug <dca@au.dk>; dce@au.dk; delta@delta.dk; dhi@dhigroup.com; Dansk Transport og Logistik (DTL) <dtl@dtl.eu>; aqua@aqua.dtu.dk; info@env.dtu.dk; Danmarks Farve- og Lakindustri <gitu@di.dk>; ahd@di.dk; Danmarks Naturfredningsforening <dn@dn.dk>; mail@danskaffaldsforening.dk; da@da.dk; danskbyggeri@di.dk; Dansk Erhverv (info) <info@danskerhverv.dk>; info@danskerhvervsfremme.dk; di@di.dk; info@dmogt.dk; dof@dof.dk; Danske Advokater <mail@danskeadvokater.dk>; danskehavne@danskehavne.dk; fh@fho.dk; biogas@biogas.dk; info@biokemi.org; info@zincinfo.dk; mail@envina.dk; fr@friluftsraadet.dk; juj@lf.dk; info@genvindingsindustrien.dk; Info@GreenNetwork.dk; info.dk@greenpeace.org; Kommunernes Landsforening <KL@KL.DK>; info@kosmetikoghygiejne.dk; ifro@ifro.ku.dk; plen@plen.ku.dk; Landbrug & Fødevarer <hoering@lf.dk>; Brancheforeningen for Lægemiddelvirksomheder i Danmark (LIF) <info@lif.dk>; Marine Ingredients (mid) <mid@maring.org>; NOAHs Sekretariat (noah) <noah@noah.dk>; kontakt@plast.dk; sek@stf.dk; info@arbejdsgiverne.dk; tekno@tekno.dk; info@teknologisk.dk; tmi@di.dk; wwff@wwf.dk; info@okologi.dk; Faglig Fælles Forbund 3F <3f@3f.dk>  
**Emne:** Ekstern høring af ændring af miljøvurderingsbekendtgørelsen

Til høringssvarerne på vedhæftede liste

Udkast til ændring af miljøvurderingsbekendtgørelsen (Bekendtgørelse om samordning af miljøvurderinger og digital selvbetjening m.v. for planer, programmer og konkrete projekter omfattet af lov om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM)) samt høringssvar er d.d. lagt på Høringsportalen og kan ses via dette link:

<https://hoeringsportalen.dk/Hearing/Details/64492>

Bekendtgørelsesudkast og høringssvar er vedhæftet denne e-mail.

Fristen for bemærkninger til høringen er den **26. november 2020 kl. 12.00.**

Venlig hilsen

**Signe Mikkelsen Svane**

Fuldmægtig | Natur og klimatilpasning

+45 30 71 16 54 | +45 30 71 16 54 | [simsv@mfv.dk](mailto:simsv@mfv.dk)

**Miljø- og Fødevareministeriet**

Departementet | Holmens Kanal 42 | 1216 København K | Tlf. +45 38 14 21 42 | [mfv@mfv.dk](mailto:mfv@mfv.dk) |

[www.mfv.dk](http://www.mfv.dk)

[Facebook](#) | [Twitter](#) | [Instagram](#) | [LinkedIn](#) [Privatlivspolitik](#)



Miljøministeriets departement  
Journalnummer 2020-13327  
mfvm@mfvm.dk

## KL høringssvar til udkast til ændring af miljøvurderingsbekendtgørelsen

KL har modtaget udkast til ændring af miljøvurderingsbekendtgørelsen i høring. Vi takker for muligheden for at bidrage med et høringssvar. Der tages forbehold for politisk behandling.

Hovedparten af ændringerne bidrager til en afklaring af den nuværende retstilstand, hvilket KL hilser velkommen.

Det nuværende ansøgningsskema videreføres uændret. KL har tidligere påpeget, at skemaet ikke favner alle projekter lige godt. Således kan skemaet være en hjælp i forbindelse med projekter, der også kræver miljøgodkendelse, mens det er mangelfuldt for natur- eller strækningbaserede projekter som f.eks. veje eller elledninger. KL ønsker derfor en dialog om en justering af skemaet.

Kapitel 9 har KL og ministeriet været i dialog om forud for den eksterne høring. Det tages derfor blot til efterretning. KL vil dog gentage en kraftig opfordring til, at der hurtigt kommer en god og letlæselig vejledning om emnet. I den forbindelse anbefaler KL, at der snarest afholdes et møde på chefniveau om fremdrift i vejledninger og udnyttelse af mulighederne for bagatelgrænser.

Med venlig hilsen

Charlotte Weber  
Konsulent

Dato: 26. november 2020

Sags ID: SAG-2020-04095  
Dok. ID: 3013601

E-mail: CWEB@kl.dk  
Direkte: 3370 3601

Weidekampsgade 10  
Postboks 3370  
2300 København S

www.kl.dk  
Side 1 af 1

## Helle Ina Elmer

---

**Fra:** Jeanette Jeppesen <jeanette.jeppesen@rksk.dk>  
**Sendt:** 26. november 2020 11:53  
**Til:** mfvm@mfvm.dk  
**Cc:** Marie Bjørnholdt Andresen; Leif Ehrenreich Nygaard  
**Emne:** Høringssvar over ændring af miljøvurderingsbekendtgørelsen- j.nr.2020-13327

Til Miljø- og Fødevareministeriet

Ringkøbing-Skjern Kommune vil opfordre til, at der i miljøvurderingsloven indarbejdes overgangsbestemmelser for projekter omfattet af nuværende § 3, stk. 1, nr. 5 (vindmøller på 150 meter totalhøjde eller derover), hvor ansøgning er modtaget inden bekendtgørelsens ikrafttræden.

Konkret har Ringkøbing-Skjern Kommune et aktuelt testvindmølleprojekt ved Sdr. Bork, som er under behandling i Miljøstyrelsen. Det vil være hensigtsmæssigt, at der ved bekendtgørelsens ikrafttræden ikke er usikkerhed om, hvem der er kompetent myndighed herfor.

Venlig hilsen

**Jeanette Jeppesen**  
Planlægger - Landinspektør

Land, By og Kultur  
Planlægning  
Smed Sørensens Vej 1, 6950 Ringkøbing  
Telefon 99 74 12 56  
E-post [jeanette.jeppesen@rksk.dk](mailto:jeanette.jeppesen@rksk.dk)



26. november 2020

## Høringssvar til udkast til ændring af miljøvurderingsbekendtgørelsen

På vegne af Det Danske Center for Miljøvurdering (DCEA), Aalborg Universitet, afgives hermed høringssvar til det af Miljøministeriet udarbejdede forslag til ændring af bekendtgørelse om samordning af miljøvurderinger og digital selvbetjening m.v. for planer, programmer og konkrete projekter omfattet af lov om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM).

DCEAs kommentarer er struktureret i en indledende generel del efterfulgt med særlige kommentarer til enkelte bestemmelser i forslaget.

### Generelle bemærkninger

Det er DCEAs opfattelse, at den nu yderligere indarbejdelse af direktivteksten i selve lovtæksten – fremgår i lovbemærkninger – er positiv. Dette tiltag kan potentielt understøtte en mere korrekt fortolkning af lovens formål og indhold.

### Specifikke kommentarer

#### Anvendelse af Byg og Miljøportalen

Det fremgår af bekendtgørelsens § 4, stk. 5, at der for projekter, der er omfattet af krav om miljøgodkendelse eller bekendtgørelse om miljøkrav til store fyringsanlæg skal ansøge gennem anvendelse af Byg og Miljøportalen. Det fremgår endvidere af § 4, stk. 7, at myndigheden skal notere på sagen, hvornår sagen foreligger fuldt oplyst eller er afgjort. Det er positivt at problemstillingen søges opfanget gennem et krav om denne notering på sagen, men det er nok ikke tilstrækkeligt til at sikre, at f.eks. en screeningsag kan trække ud.

Problemstillingen handler især om, at Byg og Miljøportalen er tilvejebragt ud fra et sagsoplysningsparadigme, der i.f.t. miljøvurderingslovens krav om, at screeningafgørelser træffes på det foreliggende grundlag, ikke passer særlig godt sammen. Der vil, selv med kravet om en notering på sagen i Byg og Miljøportalen, være betydelig fare for, at de oplysninger, der i en screeningafgørelse ville føre til et krav om miljøvurdering af det ansøgte projekt, søges tilvejebragt gennem krav til ansøger efter miljøbeskyttelsesloven – mens et tilsvarende krav efter miljøvurderingsloven vil være en tilsidesættelse af kravet om at screeningafgørelsen skal træffes på det foreliggende grundlag.

Det bør derfor overvejes om det i det hele taget er en god idé, at stille krav om anvendelse af Byg og Miljøportalen i bekendtgørelsen.

#### Offentliggørelse af rapporter

Forslaget indeholder nyt krav om den statslige planlæggende myndighed, som skal offentliggøre oplysninger iht. lovens §32, stk.3, skal offentliggøre miljørapporter på Høringsportalen. For øvrige miljørapporter samt miljøkonsekvensrapporter gælder intet tilsvarende krav om central og koordineret opbevaring og udstilling.



Jævnfør forslaget §12, stk.4, §13, stk.3 og §14, stk.2 gives dog mulighed for at såvel planlæggende myndigheder, VVM-myndigheder og Miljøstyrelsen kan foretage anden offentliggørelse ved brug af egnede midler. At denne mulighed fremsættes, anses som positivt og et skridt i retningen mod en yderligere koordineret og dækkende offentliggørelse af rapporter på én samlet platform.

Det er DCEAs opfattelse, at der bør tilvejebringes en samlet digital kommunikationsplatform for aktuelle og tidligere miljøvurderinger og miljøkonsekvensvurderinger som går på tværs af alle myndigheder, der efter miljøvurderingsloven og de særlige ordninger for husdyrbrug og Transportministeriets processer er omfattede af krav om miljøvurdering.

#### **Adskillelse mellem uforenelige funktioner**

I det foreslåede kapitel 9, §15 fremgår det, at den primære/anbefalede håndtering af en interessekonflikt nu skal ske gennem substitution sideordnet eller overordnet. Det er uklart hvorvidt begrebet myndighed i denne sammenhæng er f.eks. en kommune/region eller styrelse eller blot dele heraf.

I den forbindelse er der behov for at afklare om en sideordnet myndighed i en kommune er en anden kommune, f.eks. en nabokommune, lige såvel som at en kommunes overordnede myndighed kan være en statslig styrelse eller en region.

- Under alle omstændigheder er der tale om en væsentlig fravigelse fra den eksisterende praksis, hvor især kommuner har håndteret interessekonflikter ved at gennemføre en funktionel opdeling indenfor egne myndighedsgrænser. Med den anførte præcisering ser denne fremgangsmåde nu ud til kun at blive relevant i situationer, hvor en sideordnet eller overordnet myndighed ikke kan findes. I forlængelse heraf vil det være en god ting at afklare, hvorvidt den side- eller overordnede myndighed er forpligtet til at påtage sig rollen som substitutionsmyndighed. I sidste ende kan dette blive et spørgsmål om ressourcer, herunder om der er fornødent mandskab og om dette kan føre til en forlængelse af processerne.

#### **Andre tilladelser, der træder i stedet for en § 25 tilladelse**

Det er DCEAs opfattelse at reglen i bekendtgørelsens § 10 er for vidtgående. Udgangspunktet bør være for den i § 10 fastsatte regel – uanset hvilken substitutionsafgørelse, der kan træffes – at en sådan tilladelse kun kan erstatte en tilladelse efter miljøvurderingslovens delvis (og ikke helt). Dette må være den logiske følge af, at miljøvurderingslovens miljøbegreb under alle omstændigheder er bredere end en hvilken som helst af de nævnte lovgivninger og det derfor principielt er udelukket, at en sektorlovstilladelse kan erstatte en § 25 tilladelse. Derudover bemærkes det, at ved at gøre det muligt at andre tilladelser efter sektorlovgivningen helt kan erstatte en § 25 tilladelse sker der et kontinuitetsbrud mellem miljøkonsekvensrapportens indhold og tilladelsen. Oftest bygger miljøkonsekvensrapporten på en række af ansøger formulerede forudsætninger for projektets ansøgning om tilladelse. Disse forudsætninger synes ikke i tilstrækkelig høj grad sikret en integration i en evt. tilladelse efter anden lovgivning, dels fordi det ikke kræves i bekendtgørelsen og dels fordi det i nogle tilfælde kan savne hjemmel i sektorlovgivningen at tage hensyn til dette i forbindelse med udstedelse af tilladelse.

Med venlige hilsner



Lone Kørnøv  
Professor, leder af DCEA  
Tlf: 23104448, [lonek@plan.aau.dk](mailto:lonek@plan.aau.dk)



Ulf Kjellerup  
Ekstern lektor ved DCEA  
[ulf@plan.aau.dk](mailto:ulf@plan.aau.dk)

