



Ankestyrelsen

Børne- og Socialministeriet
Holmens Kanal 22
1060 København K

Ankestyrelsens høringssvar over udkast til lov om ændring af lov om ægteskabs indgåelse og opløsning og udlændingeloven.

BSM:2017-3909

Ankestyrelsen har ikke bemærkninger til lovforslaget.

Venlig hilsen

Lone Strömngren

1. august 2018

J.nr. 18-39533

Ankestyrelsen

7998 Statsservice

Tel +45 3341 1200

ast@ast.dk
sikkermail@ast.dk

EAN-nr:
57 98 000 35 48 21

Åbningstid:
man-fre kl. 9.00-15.00



Børne- og Socialministeriet

Holmens Kanal 22
1060 København K

Att: Maria Schultz

København, 25.juli 2018

Svar til Børne- og Socialministeriet vedrørende høring over udkast til lov om ændring af lov om ægteskabs indgåelse og opløsning og udlændingeloven (Forbud mod proformaægteskaber og Nationalt ID-Centers rolle og funktion m.v.) (Sagsnr.: 2017-6909)

Vi siger indledningsvis tak for invitationen til at afgive udtalelse om udkastet til lov om ændring af lov om ægteskabs indgåelse og opløsning og udlændingeloven. Vi er glade for denne mulighed og giver gerne høringssvar på fremtidige høringer på dette område. For vores medlemmer har det en stor betydning, at vi bliver hørt.

Vi har ingen bemærkninger til lovforslaget. Vi vil dog understrege, at det er vigtigt, at de i forslaget bemærkninger anførte tidsfrister for sagsbehandling i forbindelse med prøvelse af ægteskabsbetingelser ved de nye enheder opretholdes, således at danske borgere ikke bebyrdes unødigt.

De bedste hilsner

Anne Marie Dalgaard
Generalsekretær

Høringssvar om ændring af lov om ægteskabs indgåelse

Danish Island Weddings
Torvet 5
5970 Ærøskøbing
Ærø
info@getmarriedindenmark.com
Tlf. +45 20 24 30 07

Resumé

Bryllupsturismen er primært bygget og næret af lokale bryllupsbureauer. Derfor bør en række alvorlige bekymringer over procedurerne i den kommende centrale enhed adresseres - ellers er det sandsynligt, at disse bryllupsbureauers arbejde, og den positive bryllupsturisme, der er bygget op gennem årene, vil lukke.

Forslaget er omgærdet af forsikringer om, at den nye enhed ikke må kvæle den danske bryllupsturisme, så den fortsat kan skabe arbejdspladser og vækst i (især) yderområderne. Derfor håber vi på et tæt samarbejde, og at man vil tage de centrale aktører i bryllupsturismen med på råd, og opfordrer til, at man lytter til os, der har mere end 10 års erfaring og over 2.000 bryllupper i porteføljen.

Disse bekymringer omfatter uddannelse og ekspertise hos kontrolenhedens personale; deres forståelse for bryllupsturismen i Danmark, sagsbehandlingstiden, kontrolenhedens tilgængelighed og åbenhed, gebyrbetalingsystemet - og kravene til kryptering eller sikring af dokumenter.

- **Forståelse for bryllupsturismen**

Danish Island Weddings har intet med proforma-bryllupper at gøre. Vores kunder er moderne, velsituerede, internationale par; det være sig f.eks. en venezuelansk og en britisk statsborger bosat i De Forenede Arabiske Emirater, der må se sig slået ud af det uigennemskuelige bureaukrati forbundet med et bi-nationalt ægteskab, som man ser det i de fleste lande i verden.

De kommer til os for at få en stressfri, smuk, og romantisk oplevelse på deres livs vigtigste dag. Vi lever i en globaliseret verden, men det er der mange få lande, ud over Danmark, som anerkender. Dette skaber problemer for internationale, legitime par, der gifter sig af kærlighed; ikke mindst for LGBT-par fra lande, der ikke tolererer homoseksualitet. At forstå dette, er at forstå hele grundlaget for den danske bryllupsturisme.

- **Sagsbehandlingstid**

Forslaget lover sagsbehandling indenfor fem dage for et normalt, legitimt par. Hvis dette løfte bliver holdt, vil det betyde meget for vores muligheder for at fortsætte med at operere med det nuværende effektivitetsniveau. Men det er uklart, hvordan

den nye, uprøvede enhed, der forventes at skulle håndtere op til 260 sæt dokumenter om ugen, skal kunne klare dette. Det ville naturligvis hjælpe (og reducere omkostningsniveauet væsentligt), hvis enheden i stedet var begrænset til en grundigere kontrol af mistænkelige par.

- **Tilgængelighed**

Den ærøske bryllupsturisme fungerer godt; dette til dels fordi bureauerne frit kan tilgå giftefogederne med henblik på at løse problemer og søge råd og vejledning. Det er derfor altafgørende, at den nye centrale enhed er samarbejdsvillig, og at vi får samme niveau af åbenhed og tilgængelighed. Et samarbejde med bureauerne kan også være med til at identificere mistænkelige henvendelser, der er med til at skade bryllupsturismen.

- **Personaleuddannelse**

I skrivende stund samarbejder vi med personalet i Ærø Kommunes vielsesafdeling, der har mere erfaring end nogen andre i Danmark i at håndtere internationale dokumenter vedrørende ægteskabsindgåelse. Vi kan stole på deres ekspertise og effektivitet. Det er til gengæld uklart, hvor personalet i den nye centrale enhed kommer fra, hvordan de skal oplæres, og hvordan de vil kunne blive lige så effektive som de nuværende giftefogeder.

- **Sikkerhed og kryptering**

Udkastet til lovgivningen synes at foregribe, at al dokumentation skal krypteres før indsendelse, men det fremgår ikke klart. Bureauerne, der har det direkte ansvar for de fleste af ægteskabsindgåelserne, kan uden problemer sørge for dette, mens det vil være svært eller umuligt for størstedelen af de private par at honorere dette på egen hånd. Dette forslag bør præciseres, og skal kunne være implementeret fra start.

- **Gebyrer**

Der er brug for et effektivt system til betaling af gebyrer. En forsikring om, at man kan fortsætte nuværende praksis anvendt på Ærø (månedlig afregning af konti), vil fjerne bekymringerne for en markant øget regnskabs- og administrativ byrde i denne henseende.

- **Sommeren 2019 er på vej!**

Vi har allerede modtaget seks bookinger til sommeren 2019. Alle sammen til bryllupsarrangementer med mange gæster. Parrene ønsker forståeligt nok en forsikring om, at de kan blive gift og holde den store fest på Ærø.

Med venlig hilsen,

John & Louise Badino Moloney

Danish Island weddings

Til: Maria Schultz (masz@sm.dk)
Fra: Jette Marie Bundgaard-Nielsen (JMBN@KM.DK)
Titel: SV: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om ægteskabs indgåelse og opløsning og udlændingeloven. Frist den 3. august 2018
E-mailtitel: SV: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om ægteskabs indgåelse og opløsning og udlændingeloven. Frist den 3. august 2018 (SM Id nr.: 581780)
Sendt: 18-07-2018 22:25:51

Danmarks Provsteforening har ingen bemærkninger.

Mvh
Jette Marie Bundgaard-Nielsen
Formand

Fra: Maria Schultz [mailto:masz@sm.dk]
Sendt: 11. juni 2018 07:48
Til: Advokatrådet, Advokatsamfundet <samfund@advokatsamfundet.dk>; Advokatrådet, Advokatsamfundet <samfund@advokatsamfundet.dk>; 'amnesty@amnesty.dk' <amnesty@amnesty.dk>; Ankestyrelsen <ast@ast.dk>; 'kobenhavn@domstol.dk' <kobenhavn@domstol.dk>; 'aalborg@domstol.dk' <aalborg@domstol.dk>; 'aarhus@domstol.dk' <aarhus@domstol.dk>; 'esbjerg@domstol.dk' <esbjerg@domstol.dk>; 'glostrup@domstol.dk' <glostrup@domstol.dk>; 'post.rig@domstol.gl' <post.rig@domstol.gl>; 'helsingør@domstol.dk' <helsingør@domstol.dk>; 'herning@domstol.dk' <herning@domstol.dk>; 'hillerød@domstol.dk' <hillerød@domstol.dk>; 'hjørring@domstol.dk' <hjørring@domstol.dk>; 'holbæk@domstol.dk' <holbæk@domstol.dk>; 'holstebro@domstol.dk' <holstebro@domstol.dk>; 'horsens@domstol.dk' <horsens@domstol.dk>; 'kolding@domstol.dk' <kolding@domstol.dk>; 'lyngby@domstol.dk' <lyngby@domstol.dk>; 'nykøbing@domstol.dk' <nykøbing@domstol.dk>; 'navn næstved skifteretten' <naestved@domstol.dk>; 'odense@domstol.dk' <odense@domstol.dk>; 'randers@domstol.dk' <randers@domstol.dk>; 'roskilde@domstol.dk' <roskilde@domstol.dk>; 'svendborg@domstol.dk' <svendborg@domstol.dk>; 'sonderborg@domstol.dk' <sonderborg@domstol.dk>; 'viborg@domstol.dk' <viborg@domstol.dk>; 'bornholm@domstol.dk' <bornholm@domstol.dk>; 'frederiksberg@domstol.dk' <frederiksberg@domstol.dk>; 'oao@oao.dk' <oao@oao.dk>; Jette Marie Bundgaard-Nielsen <JMBN@KM.DK>; Dansk Arbejdsgiverforening <da@da.dk>; 'drc@drc.dk' <drc@drc.dk>; 'ds@socialrdg.dk' <ds@socialrdg.dk>; Helle Hübertz Krogsøe <hhk@danseadvokater.dk>; 'mail@dansefamilieadvokater.dk' <mail@dansefamilieadvokater.dk>; Datatilsynet <dt@datatilsynet.dk>; dkr@dkr.dk; Dansk Institut mod tortur <info@dignityinstitute.dk>; Dokumentations- og Rådgivningscentret om Racediskrimination <drc@drcenter.dk>; 'Domstolsstyrelsen' <post@domstolsstyrelsen.dk>; mail@finansraadet.dk; 'kontor@ffd.dk' <kontor@ffd.dk>; 'msn@lesadv.dk' <msn@lesadv.dk>; Jytte Lindgaard <jl@nhglaw.dk>; 'hk@hk.dk' <hk@hk.dk>; Indvanderrådgivningen <postmaster@indvanderraadgivningen.dk>; Institut for Menneskerettigheder <info@humanrights.dk>; KL, Kommunernes Landsforening <kl@kl.dk>; Landsforeningen Adoption og Samfund <foreningen@adoption.dk>; Landsforeningen af Forsvarsadvokater <pt@strafferetsadvokaten.dk>; sekretariat@lokk.dk; ms@ms.dk; hoeringer@redbarnet.dk; hoeringssekretaer@gmail.com; 'riomgr@gl.stm.dk' <riomgr@gl.stm.dk>; 'riomfr@fo.stm.dk' <riomfr@fo.stm.dk>; 0—RIGSPOLITIET DANMARK <politi@politi.dk>; 'info@rodekors.dk' <info@rodekors.dk>; SIRI Rådet for Etniske Minoriteter <rem@siri.dk>; SOS mod racisme <sos@sosmodracisme.dk>; 'administration@statsforvaltningen.dk' <administration@statsforvaltningen.dk>; udln@udln.dk; Ældre Sagen <aeldresagen@aeldresagen.dk>; Ægteskab Uden Grænser <info@aegteskabudengraenser.dk>; Danes Worldwide <danes@danes.dk>; drf@travelassoc.dk; Den Danske Præsteforening <ddp@praesteforening.dk>; Person - Den Katolske Kirke i Danmark <bispekontor@katolsk.dk>; iniian@nanoq.gl; Færøernes Repræsentation, København (e-mail 2 af 2) <info@tinganes.fo>; info@kit-danmark.dk; Hanne Gram (3F) <3f@3f.dk>; sdu@sdu.dk; Østre landsret <post@oestrelandsret.dk>; Vestre Landsret <post@vestrelandsret.dk>; 'info@cfu-net.dk' <info@cfu-net.dk>; himr@himr.fo; info@danmarksrederiforening.dk; main@helsinki-komiteen.dk; fln@inm.dk; kontakt@refugeeswelcome.dk; msh@db.dk; info@fredsfonden.dk; haslund@unhcr.org; info@worklifestay.dk; mail@erhvervaarhus.dk; sxy@dbi-net.dk; knud@vilby.dk; vnn@amiami.dk
Emne: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om ægteskabs indgåelse og opløsning og udlændingeloven. Frist den 3. august 2018 (SM Id nr.: 581780)

Til de på vedlagte høringsliste anførte høringsparter,

Børne- og Socialministeriet sender hermed udkast til forslag til lov om ændring af lov om ægteskabs indgåelse og opløsning og udlændingeloven (Forbud mod proformaægteskab og Nationalt ID-Centers rolle og funktioner m.v.) i høring. Opmærksomheden henledes på høringsfristen den 3. august 2018.

Med venlig hilsen

Maria Schultz
Specialkonsulent
Kontor for Familier
Direkte telefon: 41 85 11 18
Mail: masz@sm.dk

Til: 'familier@sm.dk' (familier@sm.dk), Maria Schultz (masz@sm.dk)
Fra: Rina Raun Borg (RRB@da.dk)
Titel: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om ægteskabs indgåelse og opløsning og udlændingeloven. Frist den 3. august 2018
E-mailtitel: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om ægteskabs indgåelse og opløsning og udlændingeloven. Frist den 3. august 2018 (SM Id nr.: 581780)
Sendt: 12-06-2018 11:04:05
Bilag: Udkast til forslag til lov om ændring af lov om ægteskabs indgåelse og opløsning og udlændingeloven (Forbud mod proformaægtesk-3958691.docx; Høringsbrev.pdf; Høringsliste.pdf;

Til rette vedkommende

Tak for fremsendte høringssvar.

DA har ingen bemærkninger til høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om ægteskabs indgåelse og opløsning og udlændingeloven. (SM Id nr.: 581780)

Med venlig hilsen

Rina Raun Borg
Administrativ koordinator, barselsvikar



DANSK ARBEJDSGIVERFORENING

Vester Voldgade 113
DK-1790 København V
Direkte +45 33 38 92 97
Mobil +45 29 20 02 97
E-mail rrb@da.dk
Web www.da.dk

Fra: Maria Schultz <masz@sm.dk>

Sendt: 11. juni 2018 07:48

Til: Advokatrådet, Advokatsamfundet <samfund@advokatsamfundet.dk>; Advokatrådet, Advokatsamfundet <samfund@advokatsamfundet.dk>; Amnesty@amnesty.dk <amnesty@amnesty.dk>; Ankestyrelsen <ast@ast.dk>; 'kobenhavn@domstol.dk' <kobenhavn@domstol.dk>; 'aalborg@domstol.dk' <aalborg@domstol.dk>; 'aarhus@domstol.dk' <aarhus@domstol.dk>; 'esbjerg@domstol.dk' <esbjerg@domstol.dk>; 'glostrup@domstol.dk' <glostrup@domstol.dk>; post.rig@domstol.gl; 'helsingør@domstol.dk' <helsingør@domstol.dk>; 'herning@domstol.dk' <herning@domstol.dk>; 'hillerød@domstol.dk' <hillerød@domstol.dk>; 'hjørring@domstol.dk' <hjørring@domstol.dk>; 'holbæk@domstol.dk' <holbæk@domstol.dk>; 'holstebro@domstol.dk' <holstebro@domstol.dk>; 'horsens@domstol.dk' <horsens@domstol.dk>; 'kolding@domstol.dk' <kolding@domstol.dk>; 'lyngby@domstol.dk' <lyngby@domstol.dk>; 'nykøbing@domstol.dk' <nykøbing@domstol.dk>; 'næstved@domstol.dk' <næstved@domstol.dk>; 'odense@domstol.dk' <odense@domstol.dk>; 'randers@domstol.dk' <randers@domstol.dk>; 'roskilde@domstol.dk' <roskilde@domstol.dk>; 'svendborg@domstol.dk' <svendborg@domstol.dk>; 'sonderborg@domstol.dk' <sonderborg@domstol.dk>; 'viborg@domstol.dk' <viborg@domstol.dk>; 'bornholm@domstol.dk' <bornholm@domstol.dk>; 'frederiksberg@domstol.dk' <frederiksberg@domstol.dk>; 'oao@oao.dk' <oao@oao.dk>; Jette Marie Bundgaard-Nielsen <JMBN@KM.DK>; Dansk Arbejdsgiverforening <DA@da.dk>; 'drc@drc.dk' <drc@drc.dk>; 'ds@socialrdg.dk' <ds@socialrdg.dk>; Helle Hübertz Krogsøe <hhk@danskeadvokater.dk>; 'mail@danskefamilieadvokater.dk' <mail@danskefamilieadvokater.dk>; Datatilsynet <dt@datatilsynet.dk>; dkr@dkr.dk; Dansk Institut mod tortur <info@dignityinstitute.dk>; Dokumentations- og Rådgivningscentret om Racediskrimination <drc@drcenter.dk>; 'Domstolsstyrelsen' <post@domstolsstyrelsen.dk>; mail@finansraadet.dk; 'kontor@ffd.dk' <kontor@ffd.dk>; 'msn@lesadv.dk' <msn@lesadv.dk>; Jytte Lindgaard <jl@nhglaw.dk>; 'hk@hk.dk' <hk@hk.dk>; Indvandreradgivningen <postmaster@indvandreradgivningen.dk>; Institut for Menneskerettigheder <info@humanrights.dk>; KL, Kommunernes Landsforening <kl@kl.dk>; Landsforeningen Adoption og Samfund <foreningen@adoption.dk>; Landsforeningen af Forsvarsadvokater <pt@strafferetsadvokaten.dk>; sekretariat@lokk.dk; ms@ms.dk; hoeringer@redbarnet.dk; hoeringssekretaer@gmail.com; 'riomgr@gl.stm.dk' <riomgr@gl.stm.dk>; 'riomfr@fo.stm.dk' <riomfr@fo.stm.dk>; 0---RIGSPOLITIET DANMARK <politi@politi.dk>; 'info@rodekors.dk' <info@rodekors.dk>; SIRI Rådet for Etniske Minoriteter <rem@siri.dk>; SOS mod racisme <sos@sosmodracisme.dk>; 'administration@statsforvaltningen.dk' <administration@statsforvaltningen.dk>; udl@udln.dk; Ældre Sagen <aeldresagen@aeldresagen.dk>; Ægteskab Uden Grænser <info@aegteskabudengraenser.dk>; Danes Worldwide <danesh@danesh.dk>; drf@travelassoc.dk; 'ddp@praesteforening.dk' <ddp@praesteforening.dk>; Den Katolske Kirke i Danmark <bispekontor@katolsk.dk>; iniian@nanog.gl; Færøernes Repræsentation, København (e-mail 2 af 2) <info@tinganes.fo>; info@kit-danmark.dk; 3f@3f.dk; sdu@sdu.dk; Østre landsret <post@oestrelandsret.dk>; Vestre Landsret <post@vestrelandsret.dk>; 'info@cfu-net.dk' <info@cfu-net.dk>; himr@himr.fo; info@danmarksrederiforening.dk; main@helsinki-komiteen.dk; fln@inm.dk; kontakt@refugeeswelcome.dk; msh@db.dk; info@fredsfonden.dk; haslund@unhcr.org; info@worklifestay.dk; mail@erhvervaarhus.dk; sxy@dbi-net.dk; knud@vilby.dk; vnn@amiami.dk



Børne- og Socialministeriet
Holmens Kanal 22
1060 København K

Sendt til: masz@sm.dk
Cc: familier@sm.dk og jm@jm.dk

03. august 2018

Datatilsynet
Borgergade 28, 5.
1300 København K

CVR-nr. 11-88-37-29

Telefon 3319 3200
Fax 3319 3218

E-mail dt@datatilsynet.dk
www.datatilsynet.dk

J.nr. 2018-11-0022
Dok.nr. 17876
Sagsbehandler
Lise Fredskov
Direkte 3319 3228

Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om ægteskabs indgåelse og opløsning og udlændingeloven (Forbud mod proformaægteskaber og Nationalt ID-Centers rolle og funktion m.v.)

Ved e-mail af 11. juni 2018 har Børne- og Socialministeriet anmodet om Datatilsynets bemærkninger til ovennævnte lovforslag.

1. Af udkastet fremgår følgende:

”§ 22 a. Statsforvaltningen kan videregive oplysninger til Udlændingestyrelsen, Styrelsen for International Rekruttering og Integration og politiet om parter, hvis Statsforvaltningen har afslået parternes ansøgning om prøvelse af ægteskabsbetingelserne, fordi betingelserne i §§ 8 a eller 11 a ikke var opfyldte, eller hvis der er foretaget en indberetning efter stk. 2 om parterne. Videregivelse efter 1. pkt. kan ske, når Statsforvaltningen vurderer, at oplysningerne er nødvendige for den pågældende myndigheds varetagelse af opgaver efter udlændingelovgivningen eller den strafferetlige lovgivning.

Stk. 2. Den borgerlige vielsesmyndighed, jf. § 18, jf. § 13, stk. 1, skal indberette tilfælde, hvor gennemførelse af en vielse afslås under henvisning til §§ 8 a eller 11 a, til Statsforvaltningen.”

Endvidere fremgår det af de specielle bemærkninger til lovforslagets § 1, nr. 13, at:

”Statsforvaltningen skal oplyse parter om muligheden for videregivelse af oplysninger efter den foreslåede bestemmelse i § 22 a, stk. 1, i forbindelse med, at parterne indgiver en ansøgning om prøvelse af ægteskabsbetingelserne. Ved indgivelse af ansøgningen giver parterne samtykke til, at der kan ske videregivelse. Dette vil fremgå af den digitale løsning eller blanketten til ansøgning om prøvelse af ægteskabsbetingelserne, som parterne skal anvende, jf. § 2, stk. 1, i bekendtgørelse nr. 1493 af 11. december 2017 om indgåelse af ægteskab.”

og at:

”Den foreslåede bestemmelse i § 22 a om Statsforvaltningens og den borgerlige vielsesmyndigheds mulighed for at videregive oplysninger om par, der ønsker at indgå et proformaægteskab, og om par uden lovligt ophold i Danmark indeholder en fravigelse

af forvaltningslovens regler om tavshedspligt samt af hovedreglerne i databeskyttelsesloven og databeskyttelsesforordningen om behandling af personoplysninger, idet Statsforvaltningen og vielse myndigheden efter bestemmelsen kan videregive folsomme personoplysninger, også selvom den pågældende ikke har givet samtykke til videregivelsen eller har trukket et samtykke tilbage.

De oplysninger, som Statsforvaltningen og vielse myndigheden efter den foreslåede bestemmelse kan videregive, kan være personoplysninger om rent private forhold, herunder parternes forhold til hinanden.

Den foreslåede bestemmelse i § 22 a medfører, at databeskyttelsesforordningen, herunder artikel 5-10, og databeskyttelsesloven, herunder §§ 5-10, ikke regulerer videregivelsen af oplysninger i situationer omfattet af de foreslåede bestemmelser i § 22 a. Oplysninger, der er omfattede af § 22 a, kan således med hjemmel i § 22 a videregives, også selvom den pågældende ikke har givet samtykke til videregivelsen eller har trukket et samtykke tilbage.

De oplysninger, som Statsforvaltningen efter bestemmelsen i § 22 a, stk. 1, kan videregive til Udlændingestyrelsen, Styrelsen for International Rekruttering og Integration og politiet, er ikke indsamlet til brug for disse myndigheders behandling af en sag efter udlændingelovgivningen eller den strafferetlige lovgivning. De oplysninger, som den borgerlige vielse myndighed indsamler efter bestemmelsen i § 22 a, stk. 2, er ligeledes ikke indsamlet til brug for Statsforvaltningens behandling af en visessag. Videregivelsen af oplysninger efter § 22 a sker således til varetagelse af andre formål end det oprindelige formål, hvortil oplysningerne blev indsamlet. Videregivelsen af disse oplysninger kan derfor kun ske, hvis betingelserne i artikel 6, stk. 4, jf. artikel 23, stk. 1, i databeskyttelsesforordningen er opfyldte.

Disse betingelser er opfyldte, da videregivelsen af oplysningerne sker af hensyn til forebyggelse, efterforskning, afsløring eller retsforfølgning af strafbare handlinger og andre vigtige målsætninger i forbindelse med beskyttelse af generelle samfundsinteresser, navnlig reguleringen af udlændinges ophold i Danmark.

Videregivelsen af oplysninger kan resultere i en afgørelse, der er indgribende for en af de registrerede, da oplysningerne kan anvendes i forbindelse med strafforfølgning eller håndhævelse af udlændingelovgivningen. Hensynet hertil overstiger imidlertid den registreredes interesse i, at oplysningerne ikke kan videregives.

Det bemærkes, at der med forslaget tages hensyn til den registreredes ret til at beskytte oplysninger om rent private forhold. Dette hensyn varetages ved, at videregivelsen alene kan ske, når Statsforvaltningen vurderer, at oplysningerne er nødvendige for den pågældende myndigheds varetagelse af opgaver efter udlændingelovgivningen og/eller den strafferetlige lovgivning. Som dataansvarlig efter artikel 4, nr. 7, i forordningen for de oplysninger, som videregives efter bestemmelsen, skal Statsforvaltningen således i hvert enkelt tilfælde foretage en konkret vurdering af, hvilke oplysninger der er behov for at videregive til Udlændingestyrelsen, Styrelsen for International Rekruttering og Integration og/eller politiet.

Tilsvarende skal den borgerlige vielsesmyndighed foretage en konkret vurdering af, hvilke oplysninger om en afvist vielse der er behov for at videregive til Statsforvaltningen, herunder til videregivelse til Udlændingestyrelsen, Styrelsen for International Rekruttering og Integration og/eller politiet efter den foreslåede bestemmelse i § 22 a, stk. 2.

Den foreslåede bestemmelse i § 22 a medfører ikke indskrænkninger i den registreredes rettigheder efter kapitel III i forordningen, der bl.a. indeholder regler om den dataansvarliges oplysningspligt over for den registrerede og den registreredes rettigheder efter artikel 15-23 i databeskyttelsesforordningen.

Endelig bemærkes, at databeskyttelseslovgivningen finder anvendelse for videregivelse af oplysninger, der ikke er omfattede af § 22 a i ægteskabsloven.”

2. Datatilsynet forstår lovforslagets bemærkninger til §§ 22 a således, at Børne- og Socialministeriet med indførelsen af bestemmelsen tilsigter en fravigelse af databeskyttelsesforordningens¹ artikel 5-10 og databeskyttelseslovens² §§ 5-10 om behandling af personoplysninger.

Datatilsynet bemærker i den forbindelse, at en eventuel national lovgivning skal indrettes i overensstemmelse med databeskyttelsesforordningen inden for det nationale råderum. Der henvises til betænkning 1565 om Databeskyttelsesforordningen – de retlige rammer for dansk lovgivning, side 18 ff for en oversigt over forordningens bestemmelser inden for hvilke, der kan eller skal fastsættes nationale regler.

Vedrørende grundlaget for behandling af personoplysninger fremgår det af databeskyttelsesforordningens artikel 6, stk. 2 og 3 (almindelige oplysninger) og artikel 9, stk. 2-4, (følsomme oplysninger – genetisk data, biometrisk data eller helbredsoplysninger), at medlemsstaterne er bemyndiget til at fastsætte mere specifikke bestemmelser inden for rammerne af forordningens harmonisering.

Det fremgår af lovforslagets bemærkninger, at det ligeledes tilsigtes, at databeskyttelsesforordningens artikel 5 ikke skal finde anvendelse. Det står ikke Datatilsynet klart på, hvilket grundlag og i hvilket omfang bestemmelsen ikke skal finde anvendelse.

Datatilsynets bemærker, at der ikke ses at være et nationalt råderum i forhold til fravigelse af de grundlæggende betingelser for behandling af personoplysninger i forordningens artikel 5. I forhold til genanvendelse af oplysninger til

¹ Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2016/679 af 27. april 2016 om beskyttelse af fysiske personer i forbindelse med behandling af personoplysninger og om fri udveksling af sådanne oplysninger og om ophævelse af direktiv 95/46/EF.

² Lov nr. 502 af 23. maj 2018 om supplerende bestemmelser til forordning om beskyttelse af fysiske personer i forbindelse med behandling af personoplysninger og om fri udveksling af sådanne oplysninger (databeskyttelsesloven).

nye formål henvises til betænkningen side 94ff. For så vidt angår databeskyttelseslovens § 5 henvises endvidere til forarbejderne til bestemmelsen.

Det er en nødvendig forudsætning for lovforslagets udformning, at Børne- og Socialministeriet forholder sig til, om den omhandlede lovændring kan indeholdes i det nationale råderum. Dette bør klart fremgå af lovforslagets bemærkninger.

Børne- og Socialministeriet bør foretage en vurdering i henhold til "tjeklisten" om udarbejdelse af nye nationale regler for behandling af ikke-følsomme personoplysninger, som fremgår af side 168ff i betænkningen. Datatilsynet henviser endvidere til betænkningen side 231ff om medlemsstaternes råderum ved behandling af følsomme oplysninger.

Datatilsynet skal henlede opmærksomheden på, at det nøje bør overvejes, om der ønskes fastsat en national regel, eller om behandlingen alene skal ske efter behandlingsreglerne i databeskyttelsesforordningen og i databeskyttelsesloven.

3. Det fremgår af lovforslagets bemærkninger, at der ved ansøgning til Statsforvaltningen om prøvelse af ægteskabsbetingelserne gives samtykke til, at parternes oplysninger kan videregives.

Det fremgår efterfølgende af lovforslagets bemærkninger, at videregivelse af personoplysninger, herunder almindelige og følsomme personoplysninger, kan ske, uanset om der er givet samtykke, eller samtykket er trukket tilbage.

Børne- og socialministeriet bør forholde sig til, hvorvidt det nævnte samtykke tjener som en "garanti" i forhold til sagsbehandlingen, eller om parternes samtykke udgør grundlaget for behandlingen.

Hvis der er tale om samtykke som behandlingsgrundlag skal betingelserne i forordningens artikel 4, nr. 11, og artikel 7 være opfyldt. Det bør derfor overvejes, hvorvidt disse betingelser er opfyldt, og om det vil være i overensstemmelse med forordningens grundlæggende principper i artikel 5, stk. 1, litra a, når det efterfølgende fremgår af lovforslagets bemærkninger, at de indsamlede personoplysninger kan videregives, uanset om der er givet samtykke, eller samtykket er trukket tilbage.

Børne- og Socialministeriet bør afklare dette og nærmere redegøre herfor i lovforslagets bemærkninger.

4. Datatilsynet bemærker afslutningsvist, at det generelt ikke klart fremgår i hvilket omfang, der skal ske en fravigelse af databeskyttelsesforordningens artikel 5-10 og databeskyttelseslovens §§ 5-10. Børne- og Socialministeriet bør forholde sig hertil i lovforslagets bemærkninger, herunder i hvilket omfang de tilsigtede fravigelser kan finde sted inden for det nationale råderum.

5. Kopi af dette brev sendes til Justitsministeriets Lovafdeling til orientering.

Med venlig hilsen

**Astrid Mavrogenis
Kontorchef**

Til: Maria Schultz (masz@sm.dk), 'familier@sm.dk' (familier@sm.dk)
Fra: Helle Jørgensen (hjo@katolsk.dk)
Titel: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om ægteskabs indgåelse og opløsning og udlændingeloven. Frist den 3. august 2018
E-mailtitel: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om ægteskabs indgåelse og opløsning og udlændingeloven. Frist den 3. august 2018 (SM Id nr.: 581780)
Sendt: 03-08-2018 14:37:19
Bilag: 2018, 08.03, Proformaægteskaber.docx;

Hermed fremsendes høringssvar fra Den katolske Kirke i Danmark til nedenstående høring.

Med venlig hilsen

Helle Jørgensen
Sprog- og Integrationskonsulent
Den katolske Kirke i Danmark

Fra: Maria Schultz [mailto:masz@sm.dk]

Sendt: 11. juni 2018 07:48

Til: Advokatrådet, Advokatsamfundet <samfund@advokatsamfundet.dk>; Advokatrådet, Advokatsamfundet <samfund@advokatsamfundet.dk>; 'amnesty@amnesty.dk' <amnesty@amnesty.dk>; Ankestyrelsen <ast@ast.dk>; 'kbenhavn@domstol.dk' <kbenhavn@domstol.dk>; 'aalborg@domstol.dk' <aalborg@domstol.dk>; 'aarhus@domstol.dk' <aarhus@domstol.dk>; 'esbjerg@domstol.dk' <esbjerg@domstol.dk>; 'glostrup@domstol.dk' <glostrup@domstol.dk>; 'post.rig@domstol.dk' <post.rig@domstol.dk>; 'helsingør@domstol.dk' <helsingør@domstol.dk>; 'herning@domstol.dk' <herning@domstol.dk>; 'hillerød@domstol.dk' <hillerød@domstol.dk>; 'hjørring@domstol.dk' <hjørring@domstol.dk>; 'holbæk@domstol.dk' <holbæk@domstol.dk>; 'holstebro@domstol.dk' <holstebro@domstol.dk>; 'horsens@domstol.dk' <horsens@domstol.dk>; 'kolding@domstol.dk' <kolding@domstol.dk>; 'lyngby@domstol.dk' <lyngby@domstol.dk>; 'nykøbing@domstol.dk' <nykøbing@domstol.dk>; 'næstved@domstol.dk' <næstved@domstol.dk>; 'odense@domstol.dk' <odense@domstol.dk>; 'randers@domstol.dk' <randers@domstol.dk>; 'roskilde@domstol.dk' <roskilde@domstol.dk>; 'svendborg@domstol.dk' <svendborg@domstol.dk>; 'sonderborg@domstol.dk' <sonderborg@domstol.dk>; 'viborg@domstol.dk' <viborg@domstol.dk>; 'bornholm@domstol.dk' <bornholm@domstol.dk>; 'frederiksberg@domstol.dk' <frederiksberg@domstol.dk>; 'oao@oao.dk' <oao@oao.dk>; Jette Marie Bundgaard-Nielsen <JMBN@KM.DK>; Dansk Arbejdsgiverforening <da@da.dk>; 'drc@drc.dk' <drc@drc.dk>; 'ds@socialrdg.dk' <ds@socialrdg.dk>; Helle Hübertz Krogsøe <hhk@danskeadvokater.dk>; 'mail@danskefamilieadvokater.dk' <mail@danskefamilieadvokater.dk>; Datatilsynet <dt@datatilsynet.dk>; dkr@dkr.dk; Dansk Institut mod tortur <info@dignityinstitute.dk>; Dokumentations- og Rådgivningscentret om Racediskrimination <drc@drcenter.dk>; 'Domstolsstyrelsen' <post@domstolsstyrelsen.dk>; mail@finansraadet.dk; 'kontor@ffd.dk' <kontor@ffd.dk>; 'msn@lesadv.dk' <msn@lesadv.dk>; Jytte Lindgaard <jl@nhglaw.dk>; 'hk@hk.dk' <hk@hk.dk>; Indvanderrådgivningen <postmaster@indvanderraadgivningen.dk>; Institut for Menneskerettigheder <info@humanrights.dk>; KL, Kommunernes Landsforening <kl@kl.dk>; Landsforeningen Adoption og Samfund <foreningen@adoption.dk>; Landsforeningen af Forsvarsadvokater <pt@strafferetsadvokaten.dk>; sekretariat@lokk.dk; ms@ms.dk; hoeringer@redbarnet.dk; hoeringssekretaer@gmail.com; 'riomgr@gl.stm.dk' <riomgr@gl.stm.dk>; 'riomfr@fo.stm.dk' <riomfr@fo.stm.dk>; 0---RIGSPOLITIET DANMARK <politi@politi.dk>; 'info@rodekors.dk' <info@rodekors.dk>; SIRI Rådet for Etniske Minoriteter <rem@siri.dk>; SOS mod racisme <sos@sosmodracisme.dk>; 'administration@statsforvaltningen.dk' <administration@statsforvaltningen.dk>; udl@udl.dk; Ældre Sagen <aeldresagen@aeldresagen.dk>; Ægteskab Uden Grænser <info@aegteskabudengraenser.dk>; Danes Worldwide <danesh@danesh.dk>; drf@travelassoc.dk; 'ddp@praesteforening.dk' <ddp@praesteforening.dk>; Francisco Patricio <fp@katolsk.dk>; iniiian@nanoq.gl; Færøernes Repræsentation, København (e-mail 2 af 2) <info@tinganes.fo>; info@kit-danmark.dk; 3f@3f.dk; sdu@sdu.dk; Østre landsret <post@oestrelandsret.dk>; Vestre Landsret <post@vestrelandsret.dk>; 'info@cfu-net.dk' <info@cfu-net.dk>; himr@himr.fo; info@danmarksrederiforening.dk; main@helsinki-komiteen.dk; fln@inm.dk; kontakt@refugeeswelcome.dk; msh@db.dk; info@fredsfonden.dk; haslund@unhcr.org; info@worklifestay.dk; mail@erhvervaarhus.dk; sxy@dbi-net.dk; knud@vilby.dk; vnn@amiami.dk
Emne: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om ægteskabs indgåelse og opløsning og udlændingeloven. Frist den 3. august 2018 (SM Id nr.: 581780)

Til de på vedlagte høringsliste anførte høringsparter,

Børne- og Socialministeriet sender hermed udkast til forslag til lov om ændring af lov om ægteskabs indgåelse og opløsning og udlændingeloven (Forbud mod proformaægteskab og Nationalt ID-Centers rolle og funktioner m.v.) i høring. Opmærksomheden henledes på høringsfristen den 3. august 2018.

Med venlig hilsen

Maria Schultz
Specialkonsulent



Børne- og Socialministeriet
Holmens Kanal 22
1060 København K

Sendt til masz@sm.dk og
familier@sm.dk

3. august 2018

J.nr.: 2018-4102-0063-10

Sagsbehandler:

Anne Aagaard Madsen

Mail:

AAMA@domstolsstyrelsen.dk

Domstolsstyrelsens høringssvar

Domstolsstyrelsen har den 11. juni 2018 modtaget Børne- og Socialministeriets høring over udkast til lov om ændring af lov om ægteskabs indgåelse og opløsning og udlændingeloven (Forbud mod proformaægteskaber og Nationalt ID-Centers rolle og funktion m.v.).

Børne- og Socialministeriet har ved mail af 2. juli 2018 oplyst, at de foreslåede ændringer ikke findes at være af betydning for antallet af sager ved domstolene. På denne baggrund har Domstolsstyrelsen ingen bemærkninger i anledning af lovforslaget.

Efter lovsforslagets eventuelle ikrafttræden vil vi følge sagsudviklingen og eventuelt vende tilbage til sagen.

Med venlig hilsen

Laila Lindemark

FLYGTNINGENÆVNET
Formanden

Sendt pr. e-mail til
masz@sm.dk og familier@sm.dk

Dato: **25 JUNI 2018**
J.nr.: 18/135171-001
Sagsbehandler: jfn

Ved e-mail af den 11. juni 2018 har Børne- og Socialministeriet anmodet Flygtningenævnet om eventuelle bemærkninger til udkast til forslag til lov om ændring af lov om ægteskab indgåelse og opløsning og udlændingeloven (Forbud mod proformægteskab og Nationalt ID-Centers rolle og funktioner m.v.).

I den anledning skal Flygtningenævnet meddele, at nævnet ikke har bemærkninger til lovforslaget, da forslaget ikke vedrører nævnets virksomhed.

Med venlig hilsen



Bloch Andersen

Foreningen af Udlændingeretsadvokater - FAU

Formand Jytte Lindgård
Niels Hemmings Gade 10, 5.
Postboks 15
DK-1112 København K

Børne- og Socialministeriet
Holmens Kanal 22
1060 København K

1. august 2018

Sagsnr.: 12536 JL/ML
jl@nhglaw.dk

Sendt per mail til masz@sm.dk og familier@sm.dk

Vedr.: Høringssvar til høring over udkast til lov om ændring af lov om ægteskabs indgåelse og opløsning og udlændingeloven (Forbud mod proformaægteskaber og Nationalt ID-Centers rolle og funktion m.v.)

Hermed kvitterer Foreningen af Udlændingeretsadvokater (FAU) for Børne- og Socialministeriets foreslåede ændring af lov om ægteskabs indgåelse og opløsning samt udlændingeloven.

1. Indledning

Foreningen har stor forståelse for behovet for at bekæmpe menneskehandel og brug af falske dokumenter.

Derimod ses der ikke på nogen måde at være dokumentation for at der skulle være et problem forbundet med indgåelse af ægteskaber i Danmark sådan som det synes at indikere i bemærkningerne til lovforslaget.

Umiddelbart ses der ikke at være nogen form for belysning af omfanget af det misbrug, der skulle bestå i at udenlandske par indgår proforma ægteskab med det formål at opnå ophold i et andet EU/EØS land. Faktisk virker det påfaldende, at der alene er henvist til "efterretninger" som Rigspolitiet har modtaget, men ikke en eneste konkret henvendelse fra et andet land. Man kunne vel forvente, at der fra vores nabolande ville være tale om en række henvendelser om at stoppe denne "trafik", men det ses ikke at være tilfældet?

Uanset de gode intentioner, stiller vi os derfor tvivlende overfor, om der er et behov for dette indgreb, som efter sit formål skal ramme udlændinge – altså ikke danskeres ret til/mulighed for at indgå ægteskaber i Danmark.

2. Diskrimination

Henset til at målgruppen for lovforslaget er udlændinge, så må vi efter almindelig retslig standard vurdere om der kunne være tale om diskrimination – i form af direkte eller indirekte forskelsbehandling.

Vi anerkender fuldt ud at politiet fortsat skal opklare og retsforfølge personer, der måtte forsøge at begå dokumentfalsk. Ligeledes er det en selvfølge at politiet og domstole retsforfølger menneskehandel og kriminelle bagmænd.

Derimod har vi som nævnt ikke set nogen dokumentation for behovet for en særlig enhed med et særligt "proforma-mandat", idet lovforslaget ikke indeholder nogen form for dokumentation for eksistensen, endsige omfanget af problemet.

Dette får afgørende betydning i relation til den proportionalitetsvurdering, der bør indgå i afvejningen af indgrebet og dets virkninger overfor udlændinge. Det følger således af den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 8, at der i konventionen er en almindelig beskyttelse af retten til familieliv. Det indgår ligeledes, at der er en ret til beskyttelse mod diskrimination i artikel 14, og der henvises til at Danmark seneste er blevet dømt i sagen Biao vs. Denmark for overtrædelse af netop artikel 14 i relation til artikel 8.

Ud fra erfaringerne med sagen Biao mod Danmark finder vi som advokater, at der må kunne forventes et bedre beslutningsgrundlag, inden lovgiver skridter til at lave regler, der ligesom som den såkaldte "28 års reglen" i udlændingeloven fik en diskriminerende effekt. Reglen er nu efter Storkammer afgørelsen ved Menneskerettighedsdomstolen blevet afskaffet.

Der er således tale om et eksempel på, at det var reglen i sig selv der diskriminerede, hvorfor lovgiver nu har måttet inddrages igen for at ændre lovgrundlaget igen.

3. Høring af andre EU-lande

FAU vil anbefale, at der sker høring af de lande, vi omgiver os med, for at få et nærmere overblik over problemets omfang – herunder om der er et problem.

Der må i sager af denne karakter – sager hvor Danmark er på vej til at lave yderligere diskriminerende lovgivning, blive udøvet den nødvendige forsigtighed, herunder at der tilvejebringes det nødvendige og tilstrækkelige grundlag for at vurdere proportionaliteten og nødvendigheden af en sådan regulering.

4. Tekniske bemærkninger og rettelserforslag til lov om ægteskabs indgåelse og opløsning, ifr. lovbekendtgørelse nr. 54 af 23. januar 2018:

Ad § 8 a – Ordene "bestemte grunde til at antage ..." bør ændres til "dokumenterede grunde til at antage ..."

Ad § 11 a, stk. 1 og 11 b 1. og § 13, stk. 1, 1. og § 13, stk. 2, som 3. punktum og § 13 – indsættelse efter stk. 2 og § 13 stk. 3 = ny § 13, stk. 4, som erstattes med ny § 13, stk. 4 og § 13, stk. 4, 2., der bliver stk. 5, 2.

Ingen bemærkninger, idet en hel del af ændringerne, relaterer sig til redaktionelle korrektioner.

Ad § 18, stk. 2

Ingen bemærkninger.

Ad § 19, stk. 1, 1.

Ingen bemærkninger

Ad § 19, stk. 1 – indsættes som 4. og 5. pkt.

Ingen bemærkninger, idet der dels er tale om redaktionelle korrektioner, og for så vidt angår § 9, stk. 1, om ny 4. og 5., er der tale om en harmonisering i relation til det nye EU-direktiv om digitalisering og sikkerhed m.v.

Ad § 21, stk. 1 nyt 2. pkt.

Ingen bemærkninger.

Ad § 22 a

Ingen bemærkninger.

Ad § 22 b, stk. 2 – indsættes efter nr. 1 – ordene "hvis der er bestemte grunde...." bør ændres til "dokumenterede grunde"

Ad § 22 b, stk. 4

Ingen bemærkninger.

Indsættelse efter § 58 a, stk. 1

Ingen bemærkninger.

Ændring til § 58 d, stk. 1, 1.

Ingen bemærkninger, idet der primært er tale om redaktionelle ændringer.

Ad § 58 e som fortsættes med en ny § 58 f – næstsidste linje "Hvis parten undlader..." bør suppleres med "Hvis parten bevidst undlader ..."

5. Tekniske bemærkninger og rettelserforslag til lovforslagets § 2 vedrørende udlændingeloven

Det foreslås, at § 40 i, stk. 1. pkt. ændres fra "som ønsker at indrejse i, eller som opholder sig i Danmark" til: "når dette har betydning for myndighedernes opgavevaretagelse".

Det fremgår ganske vist af lovforslaget, at der ved myndighedernes opgavevaretagelse skal forstås, at det på det foreliggende grundlag og ud fra en såkaldt saglig vurdering må antages at være faglig relevant at få bistand m.v. fra nationalt ID-center.

Det nævnes, at der er tale om relevansbetingelse, d.v.s., at det ikke på forhånd kan udelukkes, at en udtalelse eller rådgivning med bistand fra nationalt ID-center har relevans for myndighedens opgavevaretagelse.

Det gøres fra FAU's side gældende, "at af betydning for myndighedernes opgavevaretagelse" er alt for vagt og elastisk formuleret.

Bestemmelsen bør strammes op og konkretiseres ad modum, hvilke opgaver der kan have betydning for myndighedernes opgavevaretagelse.

I relation til § 3 – Ikrafttræden, § 4 – Overgangsbestemmelser og § 5 – Territorialbestemmelser er det generelt FAU's holdning, at ændringsbestemmelserne i ægteskabsbetingelserne m.v. først bør finde anvendelse for ansøgninger, der indgives efter lovens ikrafttræden, hvilket også bør gælde vielser, der foretages efter lovens ikrafttræden.

Med venlig hilsen
På bestyrelsens vegne

Anne Osbak
Bestyrelsesmedlem

Jytte Lindgård
Formand

Niels-Erik Hansen
Bestyrelsesmedlem

Til: Maria Schultz (masz@sm.dk)
Cc: 'familier@sm.dk' (familier@sm.dk), VMR-Journal (uvmr-journal@uvmr.fo), Rigsombudsmanden på Færøerne (ro@fo.stm.dk), himr@hmr.fo (hmr@hmr.fo)
Fra: nellaf@tinganes.fo (nellaf@tinganes.fo)
Titel: Høringssvar fra Færøernes Landsstyre over udkast til forslag til lov om ændring af lov om ægteskabs indgåelse og opløsning og udlændingeloven. Frist den 3. august 2018
E-mailtitel: Høringssvar fra Færøernes Landsstyre over udkast til forslag til lov om ændring af lov om ægteskabs indgåelse og opløsning og udlændingeloven. Frist den 3. august 2018 (SM Id nr.: 581780)
Sendt: 11-06-2018 14:40:37
Bilag: Udkast til forslag til lov om ændring af lov om ægteskabs indgåelse og opløsning og udlændingeloven (Forbud mod proformaægtesk-3958691.docx; Høringsbrev.pdf; Høringsliste.pdf;

Til Børne- og Socialministeriet
Kontor for Familier

Færøernes Landsstyre har fået tilsendt i høring "Udkast til lov om ændring af lov om ægteskabs indgåelse og opløsning og udlændingeloven (Forbud mod proformaægteskab og Nationalt ID-Centers rolle og funktioner m.v.)"

Ifølge lovudkastets § 5 skal loven ikke gælde direkte for Færøerne, men lovens § 2 om ændring i Udlændingeloven kan senere ved kongelig anordning helt eller delvist sættes i kraft for Færøerne, såfremt færøske myndigheder anmoder herom.

Færøernes Landsstyre tager dette til efterretning og har på nuværende tidspunkt ikke andre bemærkninger til lovforslaget.

Venlig hilsen

Nella Festirstein
Afdelingschef



Lagmandens Kontor
Lovafdelingen
Tlf. +298 30 60 00
Direkte tlf. +298 55 80 76

Fra: Maria Schultz [mailto:masz@sm.dk]

Sendt: 11. juni 2018 06:48

Til: Advokatrådet, Advokatsamfundet <samfund@advokatsamfundet.dk>; Advokatrådet, Advokatsamfundet <samfund@advokatsamfundet.dk>; Amnesty@amnesty.dk <amnesty@amnesty.dk>; Ankestyrelsen <ast@ast.dk>; 'kobenhavn@domstol.dk' <kobenhavn@domstol.dk>; 'aalborg@domstol.dk' <aalborg@domstol.dk>; 'aarhus@domstol.dk' <aarhus@domstol.dk>; 'esbjerg@domstol.dk' <esbjerg@domstol.dk>; 'glostrup@domstol.dk' <glostrup@domstol.dk>; post.rig@domstol.gl; 'helsingor@domstol.dk' <helsingor@domstol.dk>; 'herning@domstol.dk' <herning@domstol.dk>; 'hillerod@domstol.dk' <hillerod@domstol.dk>; 'hjørring@domstol.dk' <hjørring@domstol.dk>; 'holbaek@domstol.dk' <holbaek@domstol.dk>; 'holstebro@domstol.dk' <holstebro@domstol.dk>; 'horsens@domstol.dk' <horsens@domstol.dk>; 'kolding@domstol.dk' <kolding@domstol.dk>; 'lyngby@domstol.dk' <lyngby@domstol.dk>; 'nykobing@domstol.dk' <nykobing@domstol.dk>; 'naestved@domstol.dk' <naestved@domstol.dk>; 'odense@domstol.dk' <odense@domstol.dk>; 'randers@domstol.dk' <randers@domstol.dk>; 'roskilde@domstol.dk' <roskilde@domstol.dk>; 'svendborg@domstol.dk' <svendborg@domstol.dk>; 'sonderborg@domstol.dk' <sonderborg@domstol.dk>; 'viborg@domstol.dk' <viborg@domstol.dk>; 'bornholm@domstol.dk' <bornholm@domstol.dk>; 'frederiksberg@domstol.dk' <frederiksberg@domstol.dk>; 'oao@oao.dk' <oao@oao.dk>; Jette Marie Bundgaard-Nielsen <JMBN@KM.DK>; Dansk Arbejdsgiverforening <da@da.dk>; 'drc@drc.dk' <drc@drc.dk>; 'ds@socialrdg.dk' <ds@socialrdg.dk>; Helle Hübertz Krogsøe <hhk@danskeadvokater.dk>; 'mail@danskefamilieadvokater.dk' <mail@danskefamilieadvokater.dk>; Datatilsynet <dt@datatilsynet.dk>; dkr@dkr.dk; Dansk Institut mod tortur <info@dignityinstitute.dk>; Dokumentations- og Rådgivningscentret om Racediskrimination <drc@drcenter.dk>; 'Domstolsstyrelsen' <post@domstolsstyrelsen.dk>; mail@finansraadet.dk; 'kontor@ffd.dk' <kontor@ffd.dk>; 'msn@lesadv.dk' <msn@lesadv.dk>; Jytte Lindgaard <jl@nhglaw.dk>; 'hk@hk.dk' <hk@hk.dk>; Indvanderrådgivningen <postmaster@indvanderraadgivningen.dk>; Institut for Menneskerettigheder <info@humanrights.dk>; KL, Kommunernes Landsforening <kl@kl.dk>; Landsforeningen Adoption og Samfund <foreningen@adoption.dk>; Landsforeningen af Forsvarsadvokater <pt@strafferetsadvokaten.dk>; sekretariat@lokk.dk; ms@ms.dk; hoeringer@redbarnet.dk; hoeringssekretaer@gmail.com; 'riomgr@gl.stm.dk' <riomgr@gl.stm.dk>; 'riomfr@fo.stm.dk' <riomfr@fo.stm.dk>; 0---RIGSPOLITIET DANMARK <politi@politi.dk>; 'info@rodekors.dk' <info@rodekors.dk>; SIRI Rådet for Etniske Minoriteter <rem@siri.dk>; SOS mod

Global Express Wedding
info@globalexpresswedding.com
Cvr. Nr. 16 41 69 08
Torvet 3
5970 Ærøskøbing
Ærø den 30. juli 2018

Børne og socialministeriet
Att: Maria Schultz
Holmens kanal 22
1060 København K

Høring over udkast til lov om ægteskab indgåelse og opløsning og udlændingeloven.

Global Express Wedding er et af de ledende danske vielsesbureauer, der (primært på Ærø) over de sidste 8 år har medvirket til gennemførsel af mere end 1.500 vielser. Vor professionelle baggrund er tidligere arbejde som bestallingshavende advokat gennem mange år.

Vi er helt enige i, at vielser på grundlag af falske dokumenter samt proforma ægteskaber ikke bør kunne finde sted.

Vielser i Danmark af ikke danske par omsætter for mindst 100 - 150 mill.kr/årligt. Vielsesindustrien skyldes alene et fåtal meget aktive vielsesbureauer, der som resultat af intensiv og kostbar international markedsføring, tiltrækker udenlandsk par til Danmark. Uden vielsesbureauerne vil markedet flytte til bl.a. Cypern og Malta, hvor der tilbydes tilsvarende sagsbehandling, som den nuværende danske model.

Det fremsatte udkast bærer præg af manglende viden om den virkelige verden for vielsesindustrien. Hvis vielsesindustrien skal overleve i Danmark, bør det fremsatte forslag skrottes eller i det mindste kraftigt modificeres/ændres.

Forslaget giver ingen mulighed for en platform til vielsesbureauerne. Der er i det offentliggjorte udkast ikke taget stilling til kommunikationen (frem og tilbage) mellem Vielsesbureauerne – den central myndighed – kommunen.

Vi vil grundlæggende foreslå, at man gennemfører en modificeret form af den irske model, hvor vielsesmyndigheden (kommunen) får en udvidet prøvelsesret og kan afvise proforma ægteskaber. Det er selvklart, at par med forfalskede dokumenter skal indberettes til politiet.

Det var Global Express Wedding der allerede for 2 år siden tippede de tyske myndigheder om tyske vielsesbureauer, der medvirkede til vielse på grundlag af falske dokumenter. Den nuværende model giver derfor en stor sikkerhed for, at par med falske dokumenter ikke bliver gift.

Det er i anden sammenhæng åbenbart, at der er brodne kar blandt visse udenlandske bureauer. Der er således tale om et antal primært tyske bureauer, der hverken i Danmark eller i udlandet betaler skat og moms af hele deres omsætning. Vi vil derfor foreslå, at der gennemføres en akkrediterings ordning, hvor kun vielsesbureauer, der er CVR registreret i Danmark, på vegne 3. mand kan indlevere dokumenter til den centrale enhed (svarende til at kun danske advokater kan give møde for 3. mand ved en dansk domstol).

Ifald man fastholder den centrale model, bør den modificeres, således at den centrale enhed alene skal behandle par, hvor dokumenterne er tvivlsomme, samt par hvor den ene part er EU borger og den anden part kommer fra et 3. verdens land. Den øvrige sagsbehandling bør fortsætte uændret i kommunerne, hvor man gennem en lang årrække har oparbejdet stor ekspertise på området.

Global Express Wedding står gerne til disposition med yderligere oplysninger og deltager gerne i det videre arbejde med henblik på udarbejdelse af et lovforslag.

Med venlig hilsen

Global Express Wedding

Leslie Rabuchin

Cand. Jur.



Børne- og Socialministeriet

masz@sm.dk

familier@sm.dk

Svar på høring om indsatsen mod proformaægteskaber

Børne- og Socialministeriet har sendt forslag til lov om forbud mod proformaægteskaber og om etablering af nationalt ID-center og anmodet om KL's bemærkninger.

Det fremgår, at lovforslaget skal hindre, at der gennem proformaægteskab kan opnås ret til ophold i Danmark eller et andet EU-land. Med lovforslaget indføres et nationalt ID-center, der skal foretage prøvelse af ægteskabsbetingelser for udenlandske par. Denne opgave ligger i dag i kommunerne.

KL noterer sig, at det af lovforslaget fremgår, at udenlandske par fortsat skal have mulighed for selv at vælge, hvilken kommune de ønsker at blive gift i. Det fremgår også, at man med lovforslaget tager højde for bryllupsturismen. Der er med lovforslaget lagt op til en ny snitflade ift. kommunernes håndtering af vielser, og der er derfor brug for at sikre snittet i denne nye opgavedeling bliver velfungerende og effektivt.

Indgivelse af ansøgningen og vejledning i danske regler

I dag indgives ansøgning til den kommune, hvor et par ønsker at blive viet. Parret fremlægger originaldokumenter, og der er mulighed for uddybende samtaler efter behov.

I lovforslaget lægges der op til en model, hvor skal ansøgning og prøvelse i stedet indgives til et nyt specialiseret nationalt ID-center, som skal stå for den videre sagsbehandling.

KL forstår lovforslaget således, at centret i langt de fleste sager skal have en sagsbehandlingstid på maksimalt 5 dage, og at der fra enhedens side vil sikres en digital og hurtig dialog med den kommunale vielsesmyndighed.

Kommunerne har i dag en tæt dialog med udenlandske par, som skal vies i Danmark. Dette sker både fra hjemlandet forud for vielsen samt i forbindelse med opholdet i Danmark. Kommunerne skal i dag bl.a. sikre, at borgerne får udleveret pjecen "Når I skal giftes – husk økonomien", ligesom der kan være spørgsmål til udfyldelse af dokumenter og efterfølgende legalisering.

Dato: 13. august 2018

Sags ID: SAG-2018-03775
Dok ID: 2559270

E-mail: CMU@kl.dk
Direkte: 3370 3579

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 1 af 2



Det er KL's forventning, at den nye enhed overtager den nuværende kommunale vejledningsforpligtelse og dermed er til rådighed i forhold til de udenlandske borgere, der har spørgsmål som relaterer sig til vielsen i Danmark.

I forhold til selve ansøgningsprocessen er det på denne baggrund KL's opfattelse, at der ikke for kommunerne vil være væsentlige administrative konsekvenser forbundet med denne del af arbejdsgangen, såfremt vejledningsopgaven varetages af den nye enhed.

Kommunale opgaver i forbindelse med vielsen

Det fremgår, at kommunerne efter § 22 a, stk. 2 skal indberette tilfælde, hvor kommunen afslår at foretage vielsen. Det fremgår ikke klart af lovforslaget, hvor meget efterkontrol kommunerne skal foretage, når de modtager en prøvelsesattest fra den specialiserede enhed.

Det er KL's forventning, at prøvelsesattest og dokumentation, som modtages digitalt fra den nye enhed, kan bruges som entydig identifikation, når der sammenlignes med parrets pas.

Afløst sagsbehandling i kommunerne

Kommunerne opkræver i dag et gebyr på 850 kr. for at udfærdige prøvelsesattesten for den målgruppe, der er omfattet af lovforslaget. Den nye enhed kommer til at opkræve et gebyr på 1.618 kr.

Der vil dog fortsat være administrative opgaver i kommunerne, som kommunerne ikke længere kan få dækket, når muligheden for at opkræve et gebyr bortfalder.

I forlængelse af dette lovforslag opfordrer KL til at det overvejes, om der er andre steder, lovgivningen skal forbedres. Kommunerne peger f.eks. på etablering af mulighed for at opkræve et gebyr for genudstedelse af vielsesattester. Især ift. vielser af udenlandske par er det oplevelsen, at kommunerne får mange henvendelser om genudstedelse, henvendelser, som ikke sker for de par, som bor i Danmark.

Et gebyr vil være i tråd med reglerne på mange andre områder, hvor genudstedelse af dokumenter også er gebyrbelagte, fx genudstedelse af registreringsattest.

Med venlig hilsen

Pia Færch
Kontorchef

Dato: 13. august 2018

Sags ID: SAG-2018-03775
Dok. ID: 2559270

E-mail: CMU@kl.dk
Direkte: 3370 3579

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 2 af 2

Københavns Byret



Børne- og Socialministeriet
Holmens Kanal 22
1060 København K

Præsidenten
Domhuset, Nytorv 25
1450 København K.
Tlf. 99 68 70 15
CVR 21 65 95 09
administration.kbh@domstol.dk
J.nr. 9099.2018.38

Den 19. juni 2018

Ved en mail af 11. juni 2018 har Børne- og Socialministeriet anmodet om eventuelle bemærkninger til høring over udkast til lov om ændring af lov om ægteskabs indgåelse og opløsning og udlændingeloven (Forbud mod proformaægteskaber og Nationalt ID-Centers rolle og funktion m.v.).

Jeg skal i den anledning på byretspræsidenternes vegne oplyse, at udkastet ikke giver byretterne anledning til at fremkomme med bemærkninger.

Der henvises til J.nr. 2017-6909.

Med venlig hilsen

Søren Axelsen



Til: Maria Schultz (masz@sm.dk), 'familier@sm.dk' (familier@sm.dk)
Cc: Justitsministeriet (jm@jm.dk), kos-Direktionssekretariatet@politi.dk (kos-Direktionssekretariatet@politi.dk), IDA001@politi.dk (IDA001@politi.dk)
Fra: kos-Direktionssekretariatet@politi.dk (kos-Direktionssekretariatet@politi.dk)
Titel: VS: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om ægteskabs indgåelse og opløsning og udlændingeloven. Frist den 3. august 2018
E-mailtitel: VS: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om ægteskabs indgåelse og opløsning og udlændingeloven. Frist den 3. august 2018 (SM Id nr.: 581780)
Sendt: 16-08-2018 11:31:32
Bilag: Udkast til forslag til lov om ændring af lov om ægteskabs indgåelse og opløsning og udlændingeloven (Forbud mod proformaægtesk-3958691.docx; Høringsbrev.pdf; Høringsliste.pdf;

Til Børne- og Socialministeriet

Rigspolitiet har ingen bemærkninger.

Rigspolitiet skal dog bemærke, at høringer fremover bør sendes via Justitsministeriet.

Med venlig hilsen

Birgitte Mohr Mersing
specialkonsulent

POLITI

Rigspolitiet
Direktionssekretariatet

Polititorvet 14
1780 København V
Telefon 25168956
E-mail bmm001@politi.dk

Web www.politi.dk
Facebook facebook.com/politi
Twitter twitter.com/rigspoliti

Fra: Maria Schultz [mailto:masz@sm.dk]

Sendt: 11. juni 2018 07:48

Til: Advokatrådet, Advokatsamfundet; Advokatrådet, Advokatsamfundet; 'amnesty@amnesty.dk'; Ankestyrelsen; 'kobenhavn@domstol.dk'; 'aalborg@domstol.dk'; 'aarhus@domstol.dk'; 'esbjerg@domstol.dk'; 'glostrup@domstol.dk'; 'post.rig@domstol.dk'; 'helsingør@domstol.dk'; 'herning@domstol.dk'; 'hillerød@domstol.dk'; 'hjørring@domstol.dk'; 'holbaek@domstol.dk'; 'holstebro@domstol.dk'; 'horsens@domstol.dk'; 'kolding@domstol.dk'; 'lyngby@domstol.dk'; 'nykobing@domstol.dk'; 'naestved@domstol.dk'; 'odense@domstol.dk'; 'randers@domstol.dk'; 'roskilde@domstol.dk'; 'svendborg@domstol.dk'; 'sonderborg@domstol.dk'; 'viborg@domstol.dk'; 'bornholm@domstol.dk'; 'frederiksberg@domstol.dk'; 'oao@oao.dk'; Jette Marie Bundgaard-Nielsen; Dansk Arbejdsgiverforening; 'drc@drc.dk'; 'ds@socialrdg.dk'; Helle Hübertz Krogsøe; 'mail@danskefamilieadvokater.dk'; Datatilsynet; dkr@dkr.dk; Dansk Institut mod tortur; Dokumentations- og Rådgivningscentret om Racediskrimination; 'Domstolsstyrelsen'; mail@finansraadet.dk; 'kontor@ffd.dk'; 'msn@lesadv.dk'; Jytte Lindgaard; 'hk@hk.dk'; Indvanderrådgivningen; Institut for Menneskerettigheder; KL, Kommunernes Landsforening; Landsforeningen Adoption og Samfund; Landsforeningen af Forsvarsadvokater; sekretariat@lokk.dk; ms@ms.dk; hoeringer@redbarnet.dk; hoeringssekretaer@gmail.com; 'riomgr@gl.stm.dk'; 'riomfr@fo.stm.dk'; KOS FP Rigspolitichefens forkontor; 'info@rodekors.dk'; SIRI Rådet for Etniske Minoriteter; SOS mod racisme; 'administration@statsforvaltningen.dk'; udln@udln.dk; Ældre Sagen; Ægteskab Uden Grænser; Danes Worldwide; drf@travelassoc.dk; 'ddp@praesteforening.dk'; Den Katolske Kirke i Danmark; inilian@nanog.gl; Færøernes Repræsentation, København (e-mail 2 af 2); info@kit-danmark.dk; 3f@3f.dk; sdu@sdu.dk; Østre landsret; Vestre Landsret; 'info@cfu-net.dk'; himr@himr.dk; info@danmarksrederiforening.dk; main@helsinki-komiteen.dk; fln@inm.dk; kontakt@refugeeswelcome.dk; msh@db.dk; info@fredsfonden.dk; haslund@unhcr.org; info@worklvestay.dk; mail@erhvervaarhus.dk; sxy@dbi-net.dk; knud@vilby.dk; vnn@amiaml.dk

Emne: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om ægteskabs indgåelse og opløsning og udlændingeloven. Frist den 3. august 2018 (SM Id nr.: 581780)

Til de på vedlagte høringsliste anførte høringsparter,

Børne- og Socialministeriet sender hermed udkast til forslag til lov om ændring af lov om ægteskabs indgåelse og opløsning og udlændingeloven (Forbud mod proformaægteskab og Nationalt ID-Centers rolle og funktioner m.v.) i høring. Opmærksomheden henledes på høringsfristen den 3. august 2018.

SOS Racisme
Nørre Allé 7,
2200 Kbh. N.
sos@sosracisme.dk
www.sosracisme.dk



3. august 2018

Til Socialministeriet
Att. Maria Schultz, masz@sm.dk
Cc. familier@sm.dk

Uopfordret høringssvar fra SOS Racisme vedr.: Socialministeriets sags nr. 2017 – 6909, vedrørende:

Lov om ændring af lov om ægteskabs indgåelse og opløsning og udlændingeloven
(Forbud mod proformaægteskab og Nationalt ID-Centers rolle og funktioner m.v.)

Efter at have læst Rigspolitiets erfaringer vedr. proformaægteskaber fra 2017, anerkender SOS Racisme, at der i nogle tilfælde kan finde proformaægteskaber sted i Danmark, herunder med handlede mennesker.

Ved en tidligere dansk undersøgelse af sager om *familiesammenføringer af ægtefæller* – som fandt sted omkring stramningerne i lovgivningen i 2002 fandt man kun et enkelt proformaægteskab. Rigspolitiets gennemgang af forskellige typer af sager om mulige proformaægteskaber mangler tal for omfanget, og der findes end ikke noget skøn over hyppigheden af problemet.

Det aktuelle lovforslag skal angiveligt især beskytte andre EU-lande mod immigration på baggrund af proformaægteskaber. Formålet er dog defineret meget bredere såvel i de foreslåede lovændringer som i kommentarerne til lovforslaget.

1. Definitionen af proformaægteskaber i lovforslaget og i EU

Proformaægteskab er i Den Danske Ordbog defineret som:

"ægteskab mellem to personer der udelukkende har giftet sig for at opnå visse (juridiske) rettigheder eller fordele, fx opholdstilladelse i et land".

Efter EU's definition er proformaægteskaber:

"ægteskaber, der indgås udelukkende for at kunne udøve en ret til fri bevægelighed og ophold efter direktivet, som den pågældende ellers ikke ville have haft."

Men den danske definition af proformaægteskaber er meget bredere: her er det nok, at det afgørende formål med at indgå ægteskab er at opnå ret til ophold i Danmark, EU, EØS eller Schweiz, så den vil omfatte tilfælde, som ikke hører ind under EU's definition:

»§ 8 a. Ægteskab må ikke indgås, hvis der er bestemte grunde til at antage, at det afgørende formål med ægteskabet er at opnå ret til ophold i Danmark, i et land, der er tilsluttet Den Europæiske Union eller er omfattet af aftalen om Det Europæiske Økonomiske Samarbejdsområde, eller i Schweiz.«

I Danmark har der siden den seksuelle revolution i 1970'erne været tradition for, at kærestepar kan bo sammen – "være gift på polsk" – ofte i måneder eller år – før de eventuelt gifter sig. Indgåelse af ægteskab til den tid kan evt. skyldes en ydre anledning, der begrundet ønsket om at opnå de juridiske forhold, et ægteskab medfører, uden det af den grund bør regnes for proformaægteskab. Det kan være: ønske om at købe ejerbolig sammen, ønske om at forsikre hinanden økonomisk, en graviditet eller fælles børn, - eller flytning til udlandet sammen pga. den enes uddannelse eller arbejde, hvor indgåelse af ægteskab medfører, at den anden part kan opnå visum og opholdstilladelse og følge med til udlandet.

Efter den danske, skrevne definition i lovforslaget, vil den sidste grund til at indgå ægteskab, kunne rubricere ægteskabet som et proformaægteskab – hvad det jo reelt ikke er - selv om opnåelse af opholdstilladelse i et andet land, netop her var det afgørende formål med at indgå ægteskab.

Selv om formålet med lovforslaget officielt er at lukke døren til immigration til et EU-land, for borgere, der bor i udlandet, men som vil gifte sig i Danmark, har man i lovforslaget inkluderet borgere, der aktuelt bor i Danmark, og par, hvoraf blot den ene ikke har fast opholdstilladelse her eller i et EU/EØS-land el. Schweiz, og omfattes af EU's regler om migrerende arbejdskraft.

Det ser ud som om, at man ved starten af lovforslagets tilblivelse har rettet lovforslaget mod par fra udlandet, men så undervejs har udvidet loven og vil bruge den til også at "forebygge proformaægteskaber" blandt par, der bor fast i Danmark, og hvor der i forvejen gælder meget snævre regler om udlændinges ophold og om familiesammenføring – altså til endnu en udlændingestramning i Danmark, eller som endnu en besværliggørelse af familiesammenføring.

Samtidig vil man ifølge kommentarerne til lovforslaget bekæmpe de "kriminelle netværk" der faciliterer proformaægteskaber, og opnå mere viden om udlændinges identitet og falske dokumenter, og udvide det Nationale ID-Centers virke.

Ifølge lovteksten og lovforslagets kommentarer, vil man med lovforslaget kunne komme i den situation, at et ægteskab, der er anerkendt i et andet EU-land, **ikke vil blive anerkendt i Danmark pga. den i lovforslaget udvidede danske definition af proformaægteskaber.** Det kan dog ikke gøres gældende mod EU-borgere.

"Det foreslås, at der som et nyt stk. 2, nr. 2, i § 22 b indsættes en bestemmelse om, at et ægteskab indgået i udlandet ikke anerkendes i Danmark, hvis der er bestemte grunde til at antage, at det afgørende formål med ægteskabet var at opnå ret til ophold i Danmark, i et andet EU-/EØS-land eller i Schweiz. Den foreslåede bestemmelse betyder, at såfremt der er tale om et proformaægteskab i strid med den i lovforslagets § 1, nr. 1, foreslåede § 8 a, anerkendes ægteskabet ikke i Danmark." (lovforslaget side 40)

For EU-kommissionen har det været meget vigtigt, at tage hensyn til borgernes rettigheder, og at mistanke om proformaægteskab ikke skal stå i vejen for borgernes frie bevægelighed i EU, og at retsvirkningerne af et afsløret proformaægteskab ikke er uproportionale og fx går ud over børn. Fra denne publikation, stammer *nedenstående* uddrag, som viser holdningen i EU:

"4.1 Tegn på et muligt misbrug, der kan give anledning til en undersøgelse

Hvad angår mulige faktorer, der kan udløse en undersøgelse, henvises der i håndbogen til Kommissionens retningslinjer fra 2009 — samt Rådets resolution om foranstaltninger til bekæmpelse af proformaægteskaber af 4. december 1997¹ — med hensyn til anvendelsen af vejledende kriterier, eller "tegn på misbrug", i forbindelse med en adfærd, som fiktive ægtefæller med rimelighed kan forventes at udvise i langt højere grad end reelle ægtefæller. Begrebet "tegn på misbrug", som er anvendt i håndbogen, skal forstås således, at sådanne tegn aldrig uden videre og nødvendigvis bekræfter den retsstridige karakter af det ægteskab, der er genstand for en nærmere undersøgelse. Der skal altid anlægges en bredere og neutral vurdering af alle oplysninger, både af dem, der taler for, og dem, der taler imod, den oprindelige mistanke om misbrug.

Når de nationale myndigheder undersøger misbrug i praksis, kan de nemlig stå overfor atypiske, men rigtige par, som ved første øjekast udviser en række tegn på et proformaægteskab. I håndbogen skitseres derfor en "dobbelt sikkerhedsmekanisme" for at begrænse risikoen for, at et ægteskab med urette udpeges som et proformaægteskab (i tilfælde, hvor ægtefællerne eksempelvis ikke har fælles husstand, eller en af dem har en problematisk immigrationsbaggrund).

Denne dobbelte sikkerhedsmekanisme indebærer for det første en streng anvendelse af princippet om, at den frie bevægelighed er hovedreglen, der kun kan begrænses i konkrete tilfælde, når det er berettiget som følge af misbrug. For det andet indebærer den, at nationale myndigheder, der undersøger tilfælde af misbrug, i princippet ikke primært bør fokusere på tegn på misbrug, der kan støtte deres oprindelige mistanke i relation til det pågældende ægteskab. Tværtimod bør de først tage hensyn til "tegn på, at der ikke er tale om misbrug" (såsom at der er tale om et langvarigt forhold, et seriøst og længerevarende retligt eller økonomisk fællesskab, eller at parterne har børn sammen), der giver holdepunkter for at konkludere, at ægteskabet er rigtigt, og parret har ret til at færdes og opholde sig frit. Kun hvis gennemgangen af "tegn på, at der ikke er tale om misbrug" ikke har bekræftet, at det ægteskab, der er genstand for undersøgelse, er et rigtigt ægteskab, skal myndighederne gå videre med sagen og undersøge, om "tegnene på misbrug" kan bekræftes."

Sådanne hensyn ses kun i ringe grad at indgå i det aktuelle lovforslag, og hvor de måtte findes, skal de fortolkes meget snævert, jf. side 40 i kommentarerne til lovforslaget vedr. § 22, stk. 3, hvor ikke engang fælles børn kan accepteres som tilstrækkelig grund! Her er det tilsyneladende mest bryllupsturismen, man vil tage hensyn til, men reelt frygter "bryllupskommunerne" at lovforslaget vil medføre et fald i bryllupsturismen.

2. Målgruppen for forslaget

Lovforslaget omfatter efter vores mening samtidig en alt for stor gruppe, og bør indskrænkes til kun at omfatte par, som bor i udlandet, men vil indgå ægteskab i Danmark, og evt. kun i de tilfælde, hvor kommunerne har været i tvivl om, hvorvidt der er tale om proformaægteskaber.

På side 5 i kommentarerne til Lovforslaget står der:

"For at sikre at forbuddet bliver effektivt, indeholder lovforslaget endvidere oprettelse af en specialiseret enhed, der skal foretage prøvelsen af ægteskabsbetingelserne for udenlandske par, hvor **begge parter** ikke er danske eller nordiske statsborgere eller har tidsubegrænset opholdstilladelse i Danmark eller ret til tidsubegrænset ophold i Danmark efter EU-reglerne".

¹ [http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=CELEX:31997Y1216\(01\):EN:HTML](http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=CELEX:31997Y1216(01):EN:HTML).

Men på side 12 i lovudkastet er der sket et skred henimod også at undersøge sager, hvor kun den ene af parterne er dansk el. nordisk statsborger el. har lovligt tidsubegrænset ophold el. ret til tidsubegrænset ophold efter EU-reglerne:

"Det foreslås således, at prøvelseskompetencen henlægges til den specialiserede enhed, hvis ikke begge parter enten er danske eller nordiske statsborgere eller har tidsubegrænset opholdstilladelse i Danmark eller ret til tidsubegrænset ophold i Danmark efter EU-reglerne."

Når lovforslaget overhovedet er kommet på tale, er det jo af hensyn til den store andel af ægteskaberne, der indgås mellem personer, der udelukkende kommer til Danmark for at blive viet, men i øvrigt ikke har fast ophold i Danmark, idet Danmark ifølge Rigspolitiet måske er blevet valgt, fordi det vil være nemt og hurtigt at blive viet i Danmark.

Dersom mindst den ene af parterne bor i Danmark og ikke har dansk statsborgerskab, vil vedkommende jo i forvejen være under lup af myndighederne som sammenkører diverse registre om udlændinge for at sikre sig at ingen udlænding skal kunne "udnytte systemet"! Desuden er familiesammenføringsreglerne i Danmark siden 2002 strammere end i andre EU-lande, officielt bl.a. for at undgå tvangsægteskaber.

3. Fælles børn i parforholdet

Lovforslaget savner endvidere en indskrevet undtagelse om, at hvis der allerede er fælles børn i parforholdet, er der ikke tale om et proformaægteskab.

4. og 5.: Bureaukrati, effekter på udlændinge, der ønsker at indgå ægteskab, og Nationalt ID-Center

Umiddelbart virker lovforslaget meget byråkratisk. Hvis loven vedtages, vil den ikke kun afholde udenlandske par, som ikke har fast bopæl i Danmark, fra at indgå ægteskab i Danmark. Den vil også gøre indgåelse af ægteskab i Danmark endnu mere besværligt, hvor den ene af parterne er fastboende i Danmark og den anden er fra et land uden for EU, jf. § 13, stk 3 i lovforslaget:

"Provelse af ægteskabsbetingelserne foretages af Statsforvaltningen, hvis ikke hver af parterne enten har dansk indfodsret, statsborgerskab i et af de andre nordiske lande, tidsubegrænset opholdstilladelse i Danmark eller ret til tidsubegrænset ophold i Danmark efter EU-reglerne«.

"Det foreslås således med en ny bestemmelse som § 13, stk. 3, i ægteskabsloven, at en specialiseret enhed skal foretage prøvelsen af ægteskabsbetingelserne i sager, hvor der objektivt på baggrund af parternes ret til ophold i Danmark, i et andet EU-/EØS-land eller i Schweiz kan være en risiko for, at ægteskabet indgås med henblik på, at en part kan ansøge om familiesammenføring på baggrund af ægteskabet og ad denne vej opnå ret til ophold i EU. Det foreslås således, at prøvelseskompetencen henlægges til den specialiserede enhed, hvis ikke begge parter enten er danske eller nordiske statsborgere eller har tidsubegrænset opholdstilladelse i Danmark eller ret til tidsubegrænset ophold i Danmark efter EU-reglerne." (side 12 i lovforslaget).

Det kan så måske medføre, at dansk-udenlandske par ikke kun må flytte til Sverige eller Tyskland eller et andet EU-land for at bo og opholde sig eller for at arbejde og få tilladelse til familiesammenføring til Danmark efter EU-reglerne, men nu også forinden må rejse til et andet land for at indgå ægteskab.

Fra lande med velordnede forhold og omfattende bopælsregistrering af befolkningen - uden krig, borgerkrig og voldsom undertrykkelse, kan det for en kommende ægtefælle være muligt i løbet af

en rimelig tid at fremskaffe dokumentation om mange forhold, fx om et par har haft fælles bopælsadresse i længere tid. Men fra andre lande fx. lande der er ramt af borgerkrig og krig, og skrøbelige stater og diktaturstater- evt. hvor landet er delt mellem flere magthavere, kan det være yderst svært og dyrt, evt. umuligt eller yderst risikabelt.

Det gælder især for flygtninge, hvor en forespørgsel kan koste bestikkelse, penge til en kurér med dokumentet, eller hvor en forespørgsel eventuelt kan afstedkomme repressalier over for den tilbageværende familie og forældre og venner. En forespørgsel kan henlede opmærksomheden på, at vedkommende er ulovligt udrejst eller er fjende af styret, eller er flygtet fra militærtjeneste. I en lang række lande vil man formentlig ikke kunne dokumentere forhold som bopælsadresse, længden af samliv, faderskab, etc., og en uægte attest vil ikke nødvendigvis være mindre "sand" end en "ægte attest", og begge kan have kostet mange penge i form af køb eller bestikkelse.

Blandt de fleste i Danmark er papirløst samliv før et ægteskab fuldt accepteret; men det er ikke tilfældet for alle grupper. For disse personer kan det - måske pga. religiøse forhold eller familiens ære - være vigtigt at indgå ægteskab forud for et samliv, også selv om de ikke har mulighed for at opfylde alle dokumentationskrav.

Med de seneste stramninger er det i Danmark for mange udlændinge ikke muligt at få tidsubegrænset opholdstilladelse, før de har boet 9 år i Danmark, og opfyldt en lang række andre krav, bl.a. om fuldtidsbeskæftigelse i 3½ ud af de sidste 4 år. Disse krav kan være umulige at opfylde, eller der kan komme forhold ind som fx. arbejdsløshed, sygdom, barsel, et nært dødsfald eller en anden ulykke, som kan medføre økonomisk belastning eller gæld til det offentlige. Ligeledes kan en bøde for en mindre færdselsforurettelse udsætte muligheden for permanent ophold. Denne gruppe kommer i klemme ved lovforslaget - det er vel ikke meningen med det?

I forvejen mener SOS Racisme, at også flere forhold end 24-års-reglen, strider mod Den Europæiske Menneskerettighedskonvention artikel 8, fx at asylansøgere ikke har ret til at indgå ægteskab i præasylfasen, og at personer med midlertidig beskyttelsesstatus skal vente i mere end 3 år på ægtefællesammenføring. Med i forvejen yderst strenge og diskriminerende familiesammenføringsregler siden 2002, er det uhensigtsmæssigt yderligere at besværliggøre situationen for herboende udlændinge, eller for danske statsborgere eller EU-borgere, der ønsker at gifte sig med en herboende eller en i udlandet boende udlænding.

At der er indgået ægteskab kan desuden være et krav fra andre lande, for at få tilladelse til visum, opholdstilladelse eller familiesammenføring dér. Den foreslåede restriktive bryllupspolitik i Danmark sammen med den etablerede restriktive familiesammenføringspolitik må så i nogle tilfælde kunne antages at medføre, at et par, hvor den ene har dansk, den anden har udenlandsk statsborgerskab, som ønsker at giftes, hverken kan blive gift eller få ophold i Danmark eller i det land, hvor den anden har statsborgerskab.

Konklusion:

SOS Racisme foreslår, at lovforslaget tages af bordet, og at der tænkes i alternative løsninger for at undgå proformaægteskaber, især de, der er forbundet med menneskehandel, fx øget overvågning og indsats på EU-plan over for kriminelle netværk, der handler med kvinder.

Hvis lovforslaget opretholdes, vil vi foreslå at:

1. definitionen af proformaægteskab ændres til EU's definition heraf, og at de samme forhold, som er nævnt i EU-håndbogen om proformaægteskaber, iagttages som beskrevet i EU-håndbogen
2. lovforslaget kun omfatter de tilfælde, hvor ingen af parterne har bopæl i Danmark, og evt. kun i de tilfælde, hvor kommunerne er i tvivl om, hvorvidt der er tale om proformaægteskaber
3. lovforslaget ikke vil omfatte par med fælles børn
4. lovforslaget ikke vil medføre så stort et bureaukrati og så store dokumentationskrav, at de reelt kan være svære og risikable at opfylde for mange af dem, der ønsker at indgå ægteskab
5. det Nationale ID-Center skrives ud af lovforslaget, da det må kunne bruge kræfterne på bedre ting end denne, der skønnes at medføre meget unyttig kontrol, enormt besvær og forsinkelse for de personer, den kommer til at berøre, og hvor hyppigheden af proformaægteskaber slet ikke er kendt endnu.

For SOS Racisme
Anne Nielsen,
Næstformand

¹ <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/DA/ALL/?uri=CELEX:52014DC0604>

Til: Maria Schultz (masz@sm.dk)
Cc: 'familier@sm.dk' (familier@sm.dk), Helle Haxgart (helhax@statsforvaltningen.dk), Henrik Grunnet (hengru@statsforvaltningen.dk), hrokol@statsforvaltningen.dk (hrokol@statsforvaltningen.dk), Jakob Næsager (JAKNAE@statsforvaltningen.dk), jeadja@statsforvaltningen.dk (jeadja@statsforvaltningen.dk), Kirsten Rosenkilde Olsen (KIROOL@statsforvaltningen.dk)
Fra: Direktion (direktion@statsforvaltningen.dk)
Titel: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om ægteskabs indgåelse og opløsning og udlændingeloven. Frist den 3. august 2018
E-mailtitel: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om ægteskabs indgåelse og opløsning og udlændingeloven. Frist den 3. august 2018 (SM Id nr.: 581780)
Sendt: 19-06-2018 16:41:37
Bilag: Udkast til forslag til lov om ændring af lov om ægteskabs indgåelse og opløsning og udlændingeloven (Forbud mod proformaægtesk-3958691.docx; Høringsbrev.pdf; Høringsliste.pdf;

Til Børne- og Socialministeriet

Kære Maria Schultz

Under henvisning til mail af 11. juni 2018 (sagsnr. 2017-6909) om høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om ægteskabs indgåelse og opløsning og udlændingeloven skal det meddeles, at Statsforvaltningen ikke har bemærkninger til høringen.

Med venlig hilsen

Rikke Hinrichsen
direktionsassistent

STATSFORVALTNINGEN



Statsforvaltningen
Storetorv 10
6200 Aabenraa
Telefon: 72 56 70 00
Direkte telefon: 72 56 79 77
Mail: direktion@statsforvaltningen.dk

Fra: Maria Schultz [mailto:masz@sm.dk]
Sendt: 11. juni 2018 07:48
Emne: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om ægteskabs indgåelse og opløsning og udlændingeloven. Frist den 3. august 2018 (SM Id nr.: 581780)

Til de på vedlagte høringsliste anførte høringsparter,

Børne- og Socialministeriet sender hermed udkast til forslag til lov om ændring af lov om ægteskabs indgåelse og opløsning og udlændingeloven (Forbud mod proformaægteskab og Nationalt ID-Centers rolle og funktioner m.v.) i høring. Opmærksomheden henledes på høringsfristen den 3. august 2018.

Med ventig hilsen

Maria Schultz
Specialkonsulent
Kontor for Familier
Direkte telefon: 41 85 11 18
Mail: masz@sm.dk



Børne- og Socialministeriet
Holmens Kanal 22
1060 København K
Telefon: 33 92 93 00
www.sm.dk

Børne- og Socialministeriet
Att. ministeren

**Høringssvar over udkast til lov om ændring af lov om ægteskabs
indgåelse og opløsning og udlændingelov**

Sønderborg Kommune har med interesse læst og gennemgået høringsmaterialet. Sønderborg Kommune er enig i, at det er vigtigt, at vi er med til at understøtte, at udlændingen ikke kan opnå EU-rettigheder ved indgåelse af ægteskab i Danmark.

Sønderborg Kommune har derfor allerede i dag speciel opmærksomhed på udenlandske par, som ønsker at blive viet i Sønderborg. Vi arbejder med en tilbundsgående sagsbehandling på baggrund af originale dokumenter, som skal fremsendes og godkendes, inden der kan sættes en dato for vielsen. Er vi i tvivl om papirernes ægthed fremsendes de til politiet til godkendelse.

Sønderborg Kommune har følgende bemærkninger til lovforslaget:

Godkendelse af originale dokumenter samt personernes identitet.

I Sønderborg Kommune modtager vi originale dokumenter fra ansøgerne som grundlag for sagsbehandlingen. Det er af afgørende betydning for os, at det er de originale dokumenter som modtages, for at sikre, at dokumenterne ikke er forfalsket.

Når dokumenterne er godkendt, kontaktes ansøgerne for at fastsætte en dato for vielsen. Herudover stiller vi krav om, at parrene skal møde personligt op dagen inden vielsen, hvor de bliver registreret. Pas og opholdstilladelse skannes under UV-lys og foto sammenlignes med parrene, således at det sikres, at det er det godkendte par, som er mødt frem.

På vielsesdagen skal der igen vises pas, for endnu engang at sikre, at det er det godkendte par som bliver viet.

Vi oplever, at par som forespørger om vielser i Sønderborg ikke vender tilbage med egentlig ansøgning, når de bliver bekendt med, at der skal fremsendes originale dokumenter til brug ved sagsbehandlingen. Vi udleder heraf, at det har en præventiv virkning, at vi stiller dette krav.

Borgmesteren
Sønderborg Kommune
Rådhusstræde 10
6400 Sønderborg

T 88 72 64 00
F 88 72 64 02

post@sonderborg.dk
www.sonderborgkommune.dk

20-07-2018
18/11716



Krav om at sagsbehandling foregår på baggrund af originale dokumenter, kan vi ikke se i høringsforslaget. Vi kan derfor være bekymrede for, hvordan den specialiserede enhed vil sikre godkendelse af, at papirerne er ægte.

Kommunernes opgave når den centrale enhed etableres.

I dag varetager kommunerne hele vielsesopgaven og har flere gange kontakt med parrene, som ønsker at blive viet. Det gælder både pr. telefon, pr. mail, ved registreringen og gennemførelse af vielsen. Herudover udstedelse af vielsesattest, ægteskabsbog og genudstedelse af vielsesattester.

Af lovforslaget fremgår det, at al sagsbehandling vil foregå i den nye specialiserede enhed på baggrund af fremsendte dokumenter. Det fremgår at den specialiserede enhed, kan bede parrene om at møde personligt op til en afklarende samtale. Herefter vil kommunerne modtage den godkendte prøvelsesattest digitalt fra den specialiserede enhed, hvorefter vielsen kan foretages.

Selv om godkendelse af prøvelsesattesten foretages i den specialiserede enhed, vil der fortsat være en række opgaver tilbage i kommunen. Det gælder den første kontakt når parrene ønsker at få en tid til vielsen. Herudover gennemførelse af vielsen og udstedelse af vielsesattest, ægteskabsbog og genudsendelse af vielsesattester på anmodning.

Det fremgår ikke af lovforslaget, hvad kommunernes opgave er fremover. Skal kommunerne godkende og lyse pas og opholdskort og godkende, at det er de korrekte personer som er mødt op, inden vielsen kan foretages! Skal kommunerne udstede vielsesattest, ægteskabsbog m.v. Eller hvad består opgaven i?

Afhængig af opgavens omfang, er det vores opfattelse, at Sønderborg Kommunes omkostninger til opgaven bør dækkes af prøvelsesgebyret. Alternativt, at der gives hjemmel til at kommunerne kan opkræve et særskilt gebyr for opgaven.

Bryllupsturismen.

Af lovforslaget fremgår det, at det forventes kun at medføre meget begrænsede negative økonomiske konsekvenser for erhvervslivet.

I Sønderborg Kommune er vores praksis, at vi beder parrene om at møde op til registrering dagen inden vielsen finder sted. Det betyder, at en stor del af parrene vælger at overnatte til dagen efter, hvor vielsen finder sted.

Hvis lovforslaget skal understøtte erhvervslivet, skal det sikres, at det fortsat vil være muligt for kommunerne at fastlægge deres egen procedure for modtagelse forud for vielsen.



3/3

Lovforslaget kan varetages i kommunerne.

Det er vores opfattelse, at den tætte sagsbehandling vi allerede praktiserer i dag og de nye muligheder lovforslaget lægger op til i forhold til at proformaægteskaber er ulovlige, vil understøtte vores sagsbehandling og sanktionsmuligheder.

Vi anbefaler, at kommunerne fremover fortsat kan varetage den fulde vielsesopgave. Vi anbefaler, at lovforslaget suppleres med, at kontrol af originalpapirerne kun kan foretages af myndighedspersoner ansat ved kommunen.

Venlig hilsen

Erik Lauritzen
Borgmester



TØNDER KOMMUNE

Børne- og socialministeriet
Att. ministeren

Borgmesteren

Direkte tlf.: +4574929000
Mail: hf@toender.dk
Sags id.:
23.01.00-G01-13-18

05-07-2018

Høringssvar over udkast til lov om ændring af lov om ægteskabs indgåelse og opløsning og udlændingelov

Tønder Kommune anerkender, at det er nødvendigt at man ved udlændinges indgåelse af ægteskab sikrer, at der ikke opnås utilsigtede EU-rettigheder. Derfor har Tønder kommune også i sin prøvelsessagsbehandling i høj grad lagt stor vægt på en kvalitativ og tilbundsgående sagsbehandling, som netop sikrede dette.

Tønder Kommune har med stor interesse læst høringsmaterialet og har følgende bemærkninger til lovforslaget:

1. Verificering af de originale dokumenters gyldighed samt personernes identitet

Det fremgår ikke af høringsmaterialet hvordan den centrale enhed vil sikre dette.

I Tønder Kommune modtager vi ansøgernes dokumenter per mail, og udfører den indledende sagsbehandling på det grundlag. Når sagsbehandlingen og en foreløbig godkendelse er nået, laves der en aftale med parret om et personligt møde, hvor de originale dokumenter fremvises og der foretages en grundig gennemgang af disse. Dette første personlige møde kalder vi for anmeldelsen.

Giftofogeden verificerer visuelt, at parrene er de personer, de giver sig ud for at være. Pas, visum og opholdstilladelse skannes under UV-lys og det sikres naturligvis også, at det er de rette personer, der underskriver ægteskabserklæringen.

Der kontrolleres desuden for apostillering og legalisering af dokumenterne, og de originale dokumenter sammenlignes med de tidligere indsendte for at undgå evt. dokumentfalsk.

Vores erfaring siger, at man kun kan sikre dokumenterne er gyldige ved en personlig vurdering af de originale dokumenter.

2. Gyldigt ophold

Mange brudepar har et Schengen visum af varierende art eller er 90 dage visumfri. Dette betyder, at giftefogeden er nødt til at lave en manuel optælling af de faktiske opholdsdage i Schengen for at sikre, at opholdet er gyldigt. Den prøvelse kan ikke foretages af den centrale enhed, da opgørelsen skal foretages på selve vielsesdagen.

3. Ægteskabserklæring

Erfaringsmæssigt er det særdeles vigtigt at få parrene til at forstå spørgsmålene der skal besvares i ægteskabserklæringen, da det ofte viser sig at parrene ikke forstår hvad de skal skrive under på og derfor kan svare forkert.

Samlet set udgør opgaverne beskrevet ovenfor derfor en vigtig del af prøvelsen. Skal kommunerne sammen med den centrale enhed sikre optimal opgaveløsning, kan den centrale enhed ikke gøre det alene. Dette taler for, at kommunerne skal beholde en del af prøvelsesgebyret.

Tønder Kommune har et højt kvalitativt niveau i vores løsning af prøvelsesopgaven og vi bruger ca. 25 min. per par på de opgaver der er beskrevet under punkt 1-3. Omregnet betyder det en udgift for kommunen på 110 kr. per par, som bør finansieres af prøvelsesgebyret.

Genudstedelse af vielsesattest

I en lang række situationer forlanger de tyske myndigheder en nyudstedt vielsesattest for borgere af alle nationaliteter bosat i Tyskland, det gælder blandt andet ved familieførøgelse, dødsfald og i arvesager.

For Tønder Kommunes vedkommende drejede det sig om 340 genudstedelser i 2017. Der bør tilføjes en hjemmel til, at tage et gebyr for genudstedelse på min. 200 kr. til dækning af arbejdstid og porto.

Bryllupsturisme

Både ministeren og lovforslaget lægger op til, at kommunerne kan beholde bryllupsturismen som en niche også med det nye lovforslag.

I Tønder Kommune kan parrene få en aftale til personligt fremmøde mandage eller tirsdage, hvor vi foretager den sidste del af prøvelsen (også kaldet anmeldelsen) med verifikation af originalpapirer m.m. som beskrevet tidligere. Hvis alle dokumenter er i orden og parrene er dem de udgiver sig for at være, kan vielsen foretages onsdage, torsdage eller fredage.

Det er vores erfaring, at det giver bedre sagsbehandling og mere ro for parrene, at de kommer til anmeldelse inden selve vielsesdagen, da vi i nogle tilfælde er nødsaget til at afvise par, hvis ophold og dokumenter har vist sig ikke at være i orden.

Samtidig betyder det en meromsætning for erhvervslivet (særligt frisører, restauranter og hoteller), idet mange par vælger at opholde sig i Danmark i de 2-3 dage der går før selve vielsen.

Med den centrale ordning kan parrene miste incitament til at tage en eller flere overnatninger i Danmark.

Tønder Kommune foreslår at anmeldelsen (det første personlige fremmøde i kommunen) også fremover skal ske en dag eller to før selve vielsen. Både af hensyn til sagsbehandlingen, men også som før nævnt pga. den nervøsitet der i høj grad kommer til udtryk hos parrene i forbindelse med vores kontrol af blandt andet pas og ophold.

Placering af den centrale enhed

Under hensyntagen til Regeringens plan for udflytning af statsarbejdspladser vil det efter Tønder Kommunes opfattelse være oplagt at etablere enheden i Tønder, som en afdeling under det kommende familiehus i Aabenraa.

Det med den argumentation at Tønder kommune har et veldrevet og yderst kompetent vielseskontor med 2000 udenlandske vielser og dermed også den største ekspertise blandt de sønderjyske kommuner, herudover bliver Tønder kommune brugt som sparringspart af de tyske myndigheder og har et nært samarbejde med grænsepolitiet.

Et stærkt og tæt samarbejde mellem den centrale enhed og Tønder kommunes vielseskontor vil derfor kunne understøtte vores fælles bestræbelser på at undgå proformaægteskaber.

Tønder Kommune er naturligvis gerne behjælpelig med at finde egnede lokationer, hvis det ønskes.

Venlig hilsen

Henrik Frandsen
borgmester

Børne- og Socialministeriet
Holmens Kanal 22
1060 København K
Sendt pr. e-mail til masz@sm.dk og familier@sm.dk

Dato: 4. juli 2018
Sagsnr.: 18/126373/
Sagsbeh.: STO

Børne- og Socialministeriet har ved e-mail af 11. juni 2018 anmodet blandt andet Udlændingenævnet om eventuelle bemærkninger til udkast til forslag til lov om ændring af lov om ægteskabs indgåelse og opløsning og udlændingeloven (Forbud mod proformaægteskab og Nationalt ID-Centers rolle og funktioner m.v.).

Indledende bemærkninger:

Indledningsvist konstaterer Udlændingenævnet, at Udlændinge- og Integrationsministeriet, Udlændingestyrelsen og Styrelsen for International Rekruttering og Integration ikke fremgår af høringslisten. Udlændingenævnet finder på den baggrund indledningsvis anledning til at fremkomme med nogle mere overordnede bemærkninger:

Ved lov nr. 742 af 8. juni 2018 blev udlændingeloven ændret, jf. lov om ændring af udlændingeloven (Reform af reglerne om ægtefællesammenføring med nyt integrationskrav i stedet for tilknytningskrav, skærpet boligkrav m.v.). Loven trådte i kraft den 1. juli 2018 og har blandt andet den konsekvens, at udlændingelovens § 9, stk. 9, om proformaægteskab, er blevet flyttet til udlændingelovens § 9, stk. 12. Dette bør konsekvensrettes i hele lovforslaget, herunder i punkt 3.1.1. (to steder), i punkt 3.2.1., i § 1, nr. 1, samt i § 1, nr. 13.

Udlændingenævnet skal endvidere opfordre til, at det i lovforslaget tydeliggøres, hvordan Statsforvaltningen eller kommunen skal fastslå, om det er Udlændingestyrelsen eller Styrelsen for International Rekruttering og Integration, der skal have besked, jf. den foreslåede § 22 a, stk. 1, i ægteskabsloven, og hvordan denne kommunikation mest hensigtsmæssigt finder sted. Den praktiske fremgangsmåde kunne med andre ord med fordel beskrives lidt bedre.

Specifikke bemærkninger:

1. Til afsnit 3.1.1.

Udlændingenævnet kan oplyse, at det følger af udlændingelovens § 9 m, stk. 1, 2. pkt., at udlændingelovens § 9, stk. 12, også finder anvendelse, når en udlænding søger om opholdstilladelse som medfølgende familie til en arbejdstager, der har opholdstilladelse efter udlændingelovens § 9 a.

Udlændingenævnet kan endvidere oplyse, at det følger af udlændingelovens § 9 n, stk. 1, 2. pkt., at udlændingelovens § 9, stk. 12, også finder anvendelse, når en udlænding søger om opholdstilladelse som medfølgende familie til en studerende eller en praktikant, der har opholdstilladelse efter udlændingelovens § 9 i eller § 9 k.

Det er Styrelsen for International Rekruttering og Integration, der behandler ansøgninger om opholdstilladelse som medfølgende familiemedlem både til arbejdstagere, til studerende og til praktikanter.

Endelig kan Udlændingenævnet oplyse, at ved lov nr. 317 af 25. april 2018 blev udlændingelovens § 9 q indsat. Det følger af udlændingelovens § 9 q, stk. 1, at der kan meddeles opholdstilladelse til en udlænding, der er fyldt 60 år, som er gået på pension og ikke længere er erhvervsaktiv, og som uafbrudt har boet lovligt her i landet i de sidste 12 år, og som i hele perioden har haft opholdstilladelse som ansat ved en herværende international organisation, EU-institution eller lignende, jf. udlændingelovens § 47, stk. 1, 1. pkt. Det følger af udlændingelovens § 9 q, stk. 2, at der kan gives opholdstilladelse til en udlænding, der samlever på fælles bopæl i ægteskab eller fast samlivsforhold af længere varighed med en udlænding, der er meddelt opholdstilladelse efter stk. 1. Det følger endvidere af § 9 q, stk. 2, 2. pkt., at udlændingelovens § 9, stk. 12, finder ligeledes anvendelse. Loven er trådt i kraft den 1. maj 2018.

Det er Udlændingestyrelsen, der behandler ansøgninger om opholdstilladelse efter udlændingelovens § 9 q.

2. Til punkt 3.2.1.

Udlændingenævnet skal opfordre til, at det i lovforslaget tilkendegives, at resultatet af den sagsbehandling, der kommer til at finde sted i den specialiserede enhed, der skal foretage prøvelsen af ægteskabsbetingelserne, bliver opdateret i udlændingemyndighedernes elektroniske sagsbehandlingssystem, EstherH, hvorfra det slår igennem til visning i Udlændingelinformati-onsportalen (UIP). Hvis dette sker, vil det sikre, at andre myndigheder, herunder Udlændingestyrelsen, Styrelsen for International Rekruttering og Integration og kommunerne, vil kunne se,

at udlændingen allerede har været i kontakt med en dansk myndighed og har fået vurderet, om der kan være tale om et proformaægteskab. Udlændingenævnet henviser i den forbindelse også til, at det fremgår af 10. afsnit, at kommunens afgørelse af, at ægteskabsbetingelserne ikke er opfyldt, ikke kan påklages, og at det deraf kan udledes, at der er tale om en egentlig afgørelse og derfor finder Udlændingenævnet, at afgørelsen skal opdateres.

Udlændingenævnet bemærker i den forbindelse, at det følger af udlændingelovens § 44 a, stk. 2, at det er Udlændingestyrelsen, der administrerer UIP, herunder at styrelsen har mulighed for at give andre myndigheder adgang til UIP, såfremt dette er nødvendigt for varetagelsen af myndighedens opgave. Udlændingenævnet har ikke forholdt sig til, om der er tilstrækkelig hjemmel i udlændingeloven eller i anden lovgivning til, at kommunen eller Statsforvaltningen kan opdatere en afgørelse om, at en vielse er afslået.

I 9. afsnit fremgår det, at hvis kommunen som prøvelsesmyndighed har grund til at antage, at det afgørende formål med ægteskabets indgåelse er at opnå opholdstilladelse ved familiesammenføring, jf. § 9, stk. 9, i udlændingeloven [rettelig § 9, stk. 12], skal prøvelsesmyndigheden efter § 22 a i ægteskabsloven foretage indberetning til Udlændingestyrelsen. Udlændingenævnet henviser til det oven for anførte om, at der også kan gives afslag på baggrund af proforma af Styrelsen for International Rekruttering og Integration, jf. udlændingelovens § 9 m, stk. 1, 2. pkt., og § 9 n, stk. 1, 2. pkt., og at der derfor også kan være behov for, at prøvelsesmyndigheden underretter Styrelsen for International Rekruttering og Integration.

Udlændingenævnet finder på den baggrund, at det i lovforslaget bør præciseres og tydeliggøres, hvornår prøvelsesmyndigheden skal underrette Udlændingestyrelsen, og hvornår det er Styrelsen for International Rekruttering og Integration, der skal underrettes, eller om prøvelsesmyndigheden altid skal underrette Udlændingestyrelse, som herefter i fornødent omfang underretter Styrelsen for International Rekruttering og Integration.

3. Til punkt 3.2.3.

I næstsidste afsnit anføres det, at "...at enheden på sin side har mulighed for at videregive oplysninger til Udlændingestyrelsen, Styrelsen for International Rekruttering og Integration og politiet om par,... eller fordi parret ikke har lovligt ophold i Danmark". Udlændingenævnet kan oplyse, at en udlænding, der ikke har lovligt ophold i Danmark, kan straffes, jf. udlændingelovens § 59, stk. 2, og § 59 b, og udlændingen kan endvidere udvises, jf. udlændingelovens § 25 b, stk. 1, for ulovligt ophold.

Udlændingenævnet finder, at det bør være op til politiet at vurdere, om der er grundlag for at rejse tiltale og/eller forelægge spørgsmålet om udvisning for den relevante styrelse, og at politi-

et derfor altid skal underrettes, dersom en dansk myndighed måtte blive bekendt med, at en udlænding opholder sig i Danmark uden fornøden tilladelse.

4. Til punkt 4, 4. sidste afsnit

Udlændingenævnet henviser til det oven for anførte om, at kommunen som borgerlig vielse-myndighed ikke nødvendigvis kun skal indberette til Udlændingestyrelsen, men at denne indberetning også i visse tilfælde vil skulle ske til Styrelsen for International Rekruttering og Integration. Dette burde dog ikke ændre ved konklusionen om, at denne del af lovforslaget ikke vil få økonomiske konsekvenser for kommunerne.

5. Til § 1, nr. 1, 3. sidste og næstsidste afsnit

Udlændingenævnet henviser til det anførte i de indledende bemærkninger og til det i punkt 3.2.1. om, at der er tale om en afgørelse og at det derfor bør opdateres i EstherH, når kommunen indberetter til Statsforvaltningen, at en vielse er afslået under henvisning til § 19, stk. 3, i lov om ægteskab indgåelse og opløsning, om at der er tale om et proformaægteskab i strid med den foreslåede § 8 a.

Udlændingenævnet bemærker endvidere i relation til næstsidste afsnit, at en entydig opdatering, der fremgår af UIP, også vil være medvirkende til at fremme lovens formål.

6. Til § 1, nr. 2, 1. afsnit

Udlændingenævnet kan oplyse, at opremsningen af lovligt opholdsgrundlag også bør omfatte udlændingelovens § 9 q, jf. også det foreslåede affattelse af § 11 a, stk. 1, og § 11 b, 1. pkt., jf. lovforslagets § 1, nr. 3.

7. Til § 1, nr. 6, 3. afsnit

Udlændingenævnet kan oplyse, at udlændinge, der har fået opholdstilladelse efter udlændingelovens § 9 q, stk. 1, meddeles tidsubegrænset opholdstilladelse efter udlændingelovens § 9 q, stk. 8.

8. Til § 1, nr. 12, næstsidste afsnit

Udlændingenævnet finder, at det i lovforslaget bør uddybes, hvornår et proformaægteskab, der først opdages efter vielsen, er gyldigt, idet dette fremstår uklart, når ordet "bør" anvendes uden yderligere fortolkningsbidrag.

9. Til § 1, nr. 13, 2. afsnit

Udlændingenævnet henviser til det anførte i de indledende bemærkninger om, at det i lovforslaget bør præciseres, hvilke styrelse indberetningen skal ske til.

10. Til § 1, nr. 13, 4. afsnit, 8. afsnit og 13. afsnit

Der henvises til det anførte under pkt. 3.2.3. om, at efter Udlændingenævnets opfattelse skal danske myndigheder altid videregive oplysninger til politiet, såfremt der er grund til at antage, at en udlænding opholder sig her i landet uden fornøden tilladelse. Det er herefter op til politiet at vurdere, om der er grundlag for at foretage sig yderligere.

11. Til § 1, nr. 17, 3. afsnit, 4. og 5. punktum

Udlændingenævnet skal opfordre til, at det i lovforslaget kommer til at fremgå, at udlændinge altid skal fremlægge dokumenter, herunder navnlig pas med visum og opholdstilladelse, i original for at sikre, at myndighederne har størst mulighed for at undersøge dokumenternes ægthed.

Der henvises til ministeriets sagsnr. 2017-6909

Venlig hilsen

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Michael Kistrup', written over the printed name.

Michael Kistrup

Vestre Landsret
Præsidenten



Børne- og Socialministeriet
Holmens Kanal
1060 København K

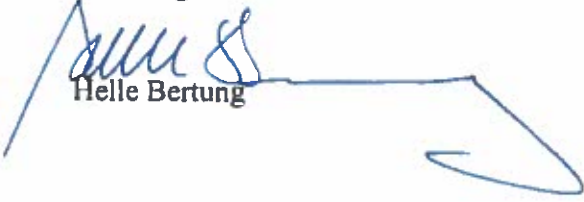
Sendt pr. mail til masz@sm.dk og familier@sm.dk

J.nr. 40A-VL-45-18
Den 12/06-2018

Børne- og Socialministeriet har ved brev af 11. juni 2018 (sagsnr. 2017-6909) anmodet om eventuelle bemærkninger til høring over udkast til lov om ændring af lov om ægteskabs indgåelse og opløsning og udlændingeloven (Forbud mod profomaægteskaber og Nationalt ID-Centers rolle og funktion m.v.).

I den anledning skal jeg meddele, at landsretten ikke ønsker at udtale sig om udkastet.

Med venlig hilsen


Helle Bertung

Vielsesbureau
West Areal
Søvcænget 1
5970 Ærøskøbing

9. august 2018

Børne og socialministeriet
Att: Maria Schultz
Holmens kanal 22
1060 København K

Høring over udkast til lov om ægteskab indgåelse og opløsning og udlændingeloven.

Vi er et momsregistreret dansk vielsesbureau, der arbejder på Ærø.

Vi er helt enige i, at vielser på grundlag af falske dokumenter samt proforma ægteskaber ikke bør kunne finde sted.

Det fremsatte udkast vil betyde at vielsesindustrien i Danmark ikke har nogen mulighed for at fortsætte. På Ærø vil det betyde en omsætningsnedgang på 50 mill kr./ årligt og tab af 40-45 arbejdspladser.

Forslaget tager ikke stilling til hvilken myndighed der skal kontrollere de originale dokumenter. Er det meningen at alle par skal møder op hos den centrale myndighed?

Mange lande udsteder ikke fødselsattester eller civilstandsattester. Hvis der stilles krav om fødsels / civilstandsattester vil hovedparten af fremtidige vielser være udelukket.

Vi foreslår, at man gennemfører en modificeret form af den irske model, hvor vielsesmyndigheden (kommunen) får en udvidet prøvelsesret og kan afvise proforma ægteskaber. Forfalskede dokumenter skal indberettes til politiet.

Ifald man politisk fastholder den centrale model, bør udkastet ændres, således at den centrale enhed alene skal behandle par, hvor dokumenterne er tvivlsomme, samt par hvor den ene part er EU borger og den anden part kommer fra et 3. verdens land. Den øvrige sagsbehandling bør fortsætte uændret i kommunerne, der har stor ekspertise på området.

Med venlig hilsen

West Areal Wedding

Søvcænget 1, DK-5970 Ærøskøbing

Tlf: +45 82622722

Mob: +45 27547815

www.speedheirat.com

www.russian.speedheirat.com

Natalia og Jörg Lantzke

Til: familier@sm.dk (familier@sm.dk), Maria Schultz (masz@sm.dk)
Fra: Samfundsanalyse (samfundsanalyse@aeldresagen.dk)
Titel: Høringssvar - Ældre Sagen - Udkast til forslag til lov om ændring af lov om ægteskabs indgåelse og opløsning og udlændingeloven
Sendt: 11-06-2018 12:33:56

Til Børne- og Socialministeriet

Ældre Sagen har ingen bemærkninger til ovenstående høring.

Venlig hilsen

Pia Westring
Afdelingssekretær/PA
Samfundsanalyse
Direkte: 33 96 86 29
Mobil: +45 21 19 59 53
pw@aeldresagen.dk

Ældre Sagen

Snorresgade 17-19 · 2300 København S · Tlf. 33 96 86 86



Fra: Maria Schultz [mailto:masz@sm.dk]

Sendt: 11. juni 2018 07:48

Til: Advokatrådet, Advokatsamfundet; Advokatrådet, Advokatsamfundet; 'amnesty@amnesty.dk'; Ankestyrelsen; 'kobenhavn@domstol.dk'; 'aalborg@domstol.dk'; 'aarhus@domstol.dk'; 'esbjerg@domstol.dk'; 'glostrup@domstol.dk'; 'post.rig@domstol.dk'; 'helsingor@domstol.dk'; 'herning@domstol.dk'; 'hillerod@domstol.dk'; 'hjørring@domstol.dk'; 'holbaek@domstol.dk'; 'holstebro@domstol.dk'; 'horsens@domstol.dk'; 'kolding@domstol.dk'; 'lyngby@domstol.dk'; 'nykobing@domstol.dk'; 'naestved@domstol.dk'; 'odense@domstol.dk'; 'randers@domstol.dk'; 'roskilde@domstol.dk'; 'svendborg@domstol.dk'; 'sonderborg@domstol.dk'; 'viborg@domstol.dk'; 'bornholm@domstol.dk'; 'frederiksberg@domstol.dk'; 'oao@oao.dk'; Jette Marie Bundgaard-Nielsen; Dansk Arbejdsgiverforening; 'drc@drc.dk'; 'ds@socialrdg.dk'; Helle Hübertz Krogsøe; 'mail@danskefamilieadvokater.dk'; Datatilsynet; dkr@dkr.dk; Dansk Institut mod tortur; Dokumentations- og Rådgivningscentret om Racediskrimination; 'Domstolsstyrelsen'; mail@finansraadet.dk; 'kontor@ffd.dk'; 'msn@lesadv.dk'; Jytte Lindgaard; 'hk@hk.dk'; Indvanderrådgivningen; Institut for Menneskerettigheder; KL, Kommunernes Landsforening; Landsforeningen Adoption og Samfund; Landsforeningen af Forsvarsadvokater; sekretariat@lokk.dk; ms@ms.dk; hoeringer@redbarnet.dk; hoeringssekretaer@gmail.com; 'riomgr@gl.stm.dk'; 'riomfr@fo.stm.dk'; 0---RIGSPOLITIET DANMARK; 'info@rodekors.dk'; SIRI Rådet for Etniske Minoriteter; SOS mod racisme; 'administration@statsforvaltningen.dk'; udln@udln.dk; AeldreSagen; Ægteskab Uden Grænser; Danes Worldwide; drf@travelassoc.dk; 'ddp@praesteforening.dk'; Den Katolske Kirke i Danmark; inilian@nanoq.gl; Færøernes Repræsentation, København (e-mail 2 af 2); info@kit-danmark.dk; 3f@3f.dk; sdu@sdu.dk; Østre landsret; Vestre Landsret; 'info@cfu-net.dk'; hlmr@hlmr.dk; info@danmarksrederiforening.dk; main@helsinki-komiteen.dk; fln@lnm.dk; kontakt@refugeeswelcome.dk; msh@db.dk; info@fredsfonden.dk; haslund@unhcr.org; info@worklivestay.dk; mail@erhvervaarhus.dk; sxy@dbi-net.dk; knud@vilby.dk; vnn@amiami.dk

Emne: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om ægteskabs indgåelse og opløsning og udlændingeloven. Frist den 3. august 2018 (SM Id nr.: 581780)

Til de på vedlagte høringsliste anførte høringsparter,

Børne- og Socialministeriet sender hermed udkast til forslag til lov om ændring af lov om ægteskabs indgåelse og opløsning og udlændingeloven (Forbud mod proformaægteskab og Nationalt ID-Centers rolle og funktioner m.v.) i høring. Opmærksomheden henledes på høringsfristen den 3. august 2018.

Med venlig hilsen

Maria Schultz
Specialkonsulent
Kontor for Familier
Direkte telefon: 41 85 11 18
Mail: masz@sm.dk



Børne- og Socialministeriet
Holmens Kanal 22

Til Børne- og Socialministeriet

Den 31. juli 2018

Høringsvar til lov om forbud mod proformaægteskaber og Nationalt ID-Centers rolle og funktion

Ærø Turist- og Erhvervsforening repræsenterer mere end 300 virksomheder og hermed størsteparten af virksomhederne på Ærø. Vores vurdering er, at afholdelse af udenlandske vielser giver ærøske virksomheder en samlet årlig omsætning på over kr. 30 mio. Det er et stort beløb for Ærø, men pengene overskygger selvfølgelig ikke vigtigheden af, at vi skal forhindre proformaægteskaber. Vi er dog overbevist om, at vi via et godt samarbejde med den kommende forventede centrale enhed både kan forhindre proforma-ægteskaber og samtidig fastholde en del af "bryllups-omsætningen".

Vi må sammen få det bedste ud af det næstbedste

Vi havde gerne set et andet udfald af den med al sandsynlighed kommende lov om forbud mod proformaægteskaber mv. Vi er naturligvis i mod proformaægteskaber. Ærø Kommune, Fyns Politi og bryllupsvirksomhederne på Ærø har derfor altid i tæt samarbejde gjort, hvad de kunne for at forhindre proformaægteskaber. Men kommunernes værktøjer til at håndhæve selv åbenlyse proformaægteskaber har ikke tidligere lovmæssigt været til rådighed for kommunerne. Vi havde gerne set, at kommunerne fik disse værktøjer, og at Danmark lod sig inspirere af den såkaldte irske model. Sådan bliver det nok ikke, og så må vi sammen få det bedste ud af det næstbedste.

Have også syn for, at nogen typer bryllupper generer store indtægter for Danmark

På Ærø forventer vi at få færre bryllupper med den nye ordning. Denne antagelse fordi folk der gerne vil giftes hurtigt, og måske helt uden fejring af brylluppet, formentlig vælger en anden og lettere tilgængelig lokation end Ærø. Ærø's virksomheder er imidlertid stærke i at skabe hygge og unikke bryllups-arrangementer. Disse typer bryllupper forventer vi derfor fortsat vil blive fejret på Ærø og selvfølgelig også andre steder i Danmark. Det giver Danmark store indtægter og brander Danmark som turistattraktion. Det bør derfor bedst muligt indgå i den centrale enheds sagsbehandling, at der tages hensyn til disse typer bryllupper.

Fordeling af afgiften mellem stat og kommune

Den centrale enhed skal i givet fald opkræve en afgift for sit arbejde, hvilket naturligvis er ganske rimeligt. Men det fremgår ikke klart, at kommunerne får deres andel af afgiften svarende til kommunens del af arbejdet. Kommunerne skal fx fortsat stå for kontrol af parrenes identitet og eventuelle dokumenter inden vielsen samt forestå selve vielsen af de pågældende udenlandske bryllupspaar med dertil hørende administrativt arbejde.

Maks. fem dages sagsbehandlingstid

Det er naturligvis vigtigt, at den centrale enheds lovede sagsbehandlingstid på maks. fem dage for hovedparten af sagerne overholdes, og at der sikres en smidig og digital løsning til fremsendelse af dokumenter, så udenlandske par ikke afholder sig fra at blive viet i Danmark. Vi er naturligvis opmærksomme på, at den centrale enhed er ny og både teknisk og organisatorisk skal være i drift den 1. januar, hvilket kan være udfordrende.

Vi håber også, hvad det angår, på et godt samarbejde og en god dialog, så vi alle kommer bedst muligt ind i det nye år og med nul proformaægteskaber.

Hilsen

Chris Hammeken

Direktør

Ærø Turist- og Erhvervsforening

Østre Landsret
Præsidenten



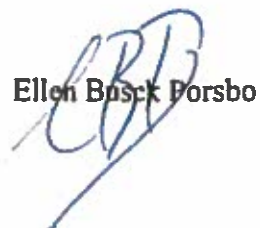
Den **12 JUNI 2018**
J.nr. 40A-ØL-42-18
Init: cr

Børne- og Socialministeriet
Sendt pr. mail til masz@sm.dk og familier@sm.dk

Børne- og Socialministeriet har ved brev af 11. juni 2018 (Sagsnr. 2017-6909) anmodet om eventuelle bemærkninger til høring over udkast til lov om ændring af lov om ægteskabs indgåelse og opløsning og udlændingeloven (Forbud mod proformaægteskaber og Nationalt ID-Centers rolle og funktion m.v.).

I den anledning skal jeg meddele, at landsretten ikke ønsker at udtale sig om udkastet.

Med venlig hilsen


Bent Carlsen
Ellen Busck Porsbo

Til: Maria Schultz (masz@sm.dk)
Cc: Anthony Sylvester, AUI - Arbejdsmarked, uddannelse og integration (anthony.sylvester@3f.dk), Nini Jeppesen (nini.jeppesen@3f.dk), Susanne Refslund Andresen, A-kassen (susanne.a@3f.dk), Susanne Fast Jensen, Formandssekretariatet (susanne.fast.jensen@3f.dk), Pia Schreiber Pedersen, Socialpolitisk Sekretariat (pia.pedersen@3f.dk), Nadja Lundholm Olsen, Formandssekretariatet (nadja.olsen@3f.dk), Monica Elisabeth Brædder, AUI - Arbejdsmarked, Uddannelse og Int (monica.braedder@3f.dk), Karin Petersen@3f.dk (karin.petersen@3f.dk), Michael Rask Pedersen, Formandssekretariatet (michael.pedersen@3f.dk), Lars Preisler, A-kassen (lars.preisler@3f.dk), Kaj Andersen, AUI - Arbejdsmarked, uddannelse og integration (kaj.andersen@3f.dk), Gudrun Vinde, AUI - Arbejdsmarked, uddannelse og integration (gudrun.vinde@3f.dk), Dorte Salomon Fredborg, AUI - Arbejdsmarked, uddannelse og integration (dorte.fredborg@3f.dk), Ditte Svarre Albert, AUI - Arbejdsmarked, uddannelse og integration (ditte.albert@3f.dk), Claus Eskesen, AUI - Arbejdsmarked, uddannelse og integration (claus.eskesen@3f.dk), Michael Kristiansen, A-kassen (michael.kristiansen@3f.dk), torben.bechsgaard@3f.dk (torben.bechsgaard@3f.dk)
Fra: Dorte Salomon Fredborg, AUI - Arbejdsmarked, uddannelse og integration (dorte.fredborg@3f.dk)
Titel: Høringssvar: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om ægteskabs indgåelse og opløsning og udlændingeloven
E-mailtitel: Høringssvar: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om ægteskabs indgåelse og opløsning og udlændingeloven (SM Id nr.: 581780)
Sendt: 13-07-2018 09:18:26
Bilag: Udkast til forslag til lov om ændring af lov om ægteskabs indgåelse og opløsning og udlændingeloven (Forbud mod proformaægtesk-3958691.docx; Høringsbrev.pdf; Høringsliste.pdf;

3F har ingen bemærkninger til ovennævnte høring (SM Id nr.: 581780).

Venlig hilsen

Dorte Salomon Fredborg
Sekretær
AUI - Arbejdsmarked, Uddannelses- og Integrationspolitisk enhed,
Ligestilling og Mangfoldighed



FAGLIGT FÆLLES FORBUND

Kampmannsgade 4
1790 København V

Tlf.: 8892 1097

Fra: Maria Schultz <masz@sm.dk>

Sendt: 11. juni 2018 07:48

Til: Advokatrådet, Advokatsamfundet <samfund@advokatsamfundet.dk>; Advokatrådet, Advokatsamfundet <samfund@advokatsamfundet.dk>; amnesty@amnesty.dk <amnesty@amnesty.dk>; Ankestyrelsen <ast@ast.dk>; 'kobenhavn@domstol.dk' <kobenhavn@domstol.dk>; 'aalborg@domstol.dk' <aalborg@domstol.dk>; 'aarhus@domstol.dk' <aarhus@domstol.dk>; 'esbjerg@domstol.dk' <esbjerg@domstol.dk>; 'glostrup@domstol.dk' <glostrup@domstol.dk>; post.rig@domstol.dk; 'helsingør@domstol.dk' <helsingør@domstol.dk>; 'herning@domstol.dk' <herning@domstol.dk>; 'hillerød@domstol.dk' <hillerød@domstol.dk>; 'hjørring@domstol.dk' <hjørring@domstol.dk>; 'holbæk@domstol.dk' <holbæk@domstol.dk>; 'holstebro@domstol.dk' <holstebro@domstol.dk>; 'horsens@domstol.dk' <horsens@domstol.dk>; 'kolding@domstol.dk' <kolding@domstol.dk>; 'lyngby@domstol.dk' <lyngby@domstol.dk>; 'nykøbing@domstol.dk' <nykøbing@domstol.dk>; 'naestved@domstol.dk' <naestved@domstol.dk>; 'odense@domstol.dk' <odense@domstol.dk>; 'randers@domstol.dk' <randers@domstol.dk>; 'roskilde@domstol.dk' <roskilde@domstol.dk>; 'svendborg@domstol.dk' <svendborg@domstol.dk>; 'sonderborg@domstol.dk' <sonderborg@domstol.dk>; 'viborg@domstol.dk' <viborg@domstol.dk>; 'bornholm@domstol.dk' <bornholm@domstol.dk>; 'frederiksberg@domstol.dk' <frederiksberg@domstol.dk>; 'oao@oao.dk' <oao@oao.dk>; Jette Marie Bundgaard-Nielsen <JMBN@KM.DK>; Dansk Arbejdsgiverforening <da@da.dk>; 'drc@drc.dk' <drc@drc.dk>; 'ds@socialrdg.dk' <ds@socialrdg.dk>; Helle Hübertz Krogsøe <hhk@danskeadvokater.dk>; 'mail@danskefamilieadvokater.dk' <mail@danskefamilieadvokater.dk>; Datatilsynet <dt@datatilsynet.dk>; dkr@dkr.dk; Dansk Institut mod tortur <info@dignityinstitute.dk>; Dokumentations- og Rådgivningscentret om Racediskrimination <drc@drcenter.dk>; 'Domstolsstyrelsen' <post@domstolsstyrelsen.dk>; mail@finansraadet.dk; 'kontor@ffd.dk' <kontor@ffd.dk>; 'msn@lesadv.dk' <msn@lesadv.dk>; Jytte Lindgaard <jl@nhglaw.dk>; 'hk@hk.dk' <hk@hk.dk>; Indvanderrådgivningen <postmaster@indvanderraadgivningen.dk>; Institut for Menneskerettigheder <info@humanrights.dk>; KL, Kommunernes Landsforening <kl@kl.dk>; Landsforeningen Adoption og Samfund <foreningen@adoption.dk>; Landsforeningen af Forsvarsadvokater <pt@strafferetsadvokaten.dk>; sekretariat@lokk.dk; ms@ms.dk; hoeringer@redbarnet.dk; hoeringssekretaer@gmail.com; 'riomgr@gl.stm.dk' <riomgr@gl.stm.dk>; 'riomfr@fo.stm.dk' <riomfr@fo.stm.dk>; 0---RIGSPOLITIET DANMARK <politi@politi.dk>; 'info@rodekors.dk' <info@rodekors.dk>; SIRI Rådet for Etniske Minoriteter <rem@siri.dk>; SOS mod



**ÆRØ
KOMMUNE**

Børne- og Socialministeriet

masz@sm.dk

familier@sm.dk (kopi)

Sekretariatet
Statene 2
5970 Ærøskøbing
Tlf. nr. 6352 5000

Cvr. nr. 28 85 60 75
amb@aeroekommune.dk
Sikkerpost@aeroekommune.dk
Sagsbeh.: AMB

2. august 2018

Høringssvar - udkast til lov om ændring af lov om ægteskabs indgåelse og opløsning og udlændingeloven (forbud mod proformaægteskabet og Nationalt ID-Centers rolle og funktion m.v.)

Børne- og Socialministeriet har den 11/6-18 sendt udkast til lov om ændring af lov om ægteskabs indgåelse og opløsning og udlændingeloven i høring med høringsfrist den 3/8-18.

På vegne af Fanø, Langeland og Ærø Kommune fremsendes hermed høringssvar.

Overordnede betragtninger:

Vi imødeser stramninger på vielsesområdet, så det bliver muligt at forhindre indgåelse af proformaægteskaber i Danmark, og påskønner i høj grad ministeriets intentioner om, at ændringerne i ægteskabsloven tilrettelægges, så der fortsat er grobund for bryllupsturismen i Danmark.

Vi finder imidlertid:

- At oprettelsen af en central specialiseret enhed, er voldsom i forhold til det formodede omfang af proformaægteskaber.
- At kommunerne er i stand til at varetage opgaven og stramningerne efter det lovgrundlag, der lægges op til i lovforslaget, og med de samarbejdspartnere, som den centrale enhed gives adgang til at samarbejde med.

Vi er dybt bekymrede for:

- At den centrale enhed vil være bureaukratisk og fungere ufleksibelt og usmidigt med den konsekvens, at mange brudepar vil fravælge at blive viet i Danmark. Dette vil gå ud over bryllupsturismen og de kommuner, der har svært ved at skabe vækst og arbejdspladser.
- At overflytningen af prøvelsesopgaven vil få store økonomiske konsekvenser for de mindre kommuner som Fanø, Langeland og Ærø.

Konkrete betragtninger til det fremsendte høringsmateriale:

Smidig, digital og hurtig sagsbehandling

Vi finder det positivt:

- At den centrale enhed skal sikre en smidig, digital og hurtig sagsbehandling.

- At det er hensigten, at enheden inden fem arbejdsdage skal afgøre en sag, eller have visiteret den til nærmere undersøgelse.
- At enheden skal sende prøvelsesattesten elektronisk til den kommune, som parret har valgt at blive gift i.

Vi er dybt bekymret for:

- Om sagsbehandlingstiden på 5 arbejdsdage, kan overholdes, med det forventede store antal sager som skal behandles.
- Om samarbejdsmyndigheder, som fx Nationalt ID-center og/eller grænsepolitiet er klar til at håndtere en sagsbehandlingstid på 5 dage. Vi oplever, på trods af et rigtig godt samarbejde, at der allerede i dag ikke er tilstrækkelige ressourcer ved grænsepolitiet til at varetage opgaven med kort svarfrist.
- Om hensigten om at overholde sagsbehandlingstiden kan medføre, at enheden visiterer ikke nødvendige sager til nærmere undersøgelse.
- Om den skitserede løsning, efter hvilken udlændinge skal fremsende deres originale dokumenter til ægthedskontrol i enheden, vil medføre en meget stor reduktion i antallet af ansøgninger om at indgå ægteskab, og bemærker:
 - at brudepar fra en lang række lande vil ikke vove at fremsende deres originale dokumenter af frygt for, at disse forsvinder i posten.
 - at kravet om at indsende originaler er ikke foreneligt med hensigten om en smidig, digital og hurtig sagsbehandling.

Økonomiske konsekvenser for kommunerne

Vi er på ingen måde i stand til at genkende den økonomiske fremstilling i materialet om:

- At den positive konsekvens for kommunerne under ét vil være en mindreudgift på 3,9 mio. kr. (mindreudgiften forventes, fordi prøvelsen af par med kombinationen dansker/ udlænding fremadrettet skal ske i den centrale enhed i stedet for i kommunerne)
- At den negative konsekvens for kommunerne under ét vil være en merudgift på 0,2 mio. kr. (merudgiften forventes, fordi kommunernes fremadrettet ikke kan opkræve gebyr til dækning af udgifterne ved prøvelsen af ægteskabsbetingelserne for par, hvor begge er danskere eller nordiske statsborgere eller har tidsubegrænset opholdstilladelse eller ret til tidsubegrænset ophold i DK, men hvor ingen af parterne har bopæl i Danmark).

Lovforslaget vurderes tværtimod, at få store negative økonomiske konsekvenser for kommunerne, såfremt det vedtages uændret.

En umiddelbar vurdering er, at en vedtagelse af lovforslaget vil medføre:

- At der sker en reduktion i antallet af vielser på 30-40 %.
- At kommunerne mister de indtægter, der i dag kommer fra det gebyr, som alle udenlandske par og par, der ikke har bopæl i landet, jf. ovenfor, betaler ved indgivelse af en anmodning om prøvelse af ægteskabsbetingelserne.

Et eksempel til belysning er:

- At Ærø kommune forventes at ville miste netto 3,6 mio. kr. årligt (baseret på 2018-tal). Beløbet fremkommer ved mistet indtægt fra gebyr på 4,0 mio. kr., forventet "indtægt" på 200 tkr. for "vielser uden for rådhuset" og besparelse på 500 tkr. på lønudgifter ved reduktion af medarbejderstaben).
- At et indtægtstab på 3,6 mio. kr. er meget for en lille kommune og svarer til 600 kr. pr. indbygger. Dette lyder ikke af meget, men ville omregnet til København kommune svare til et indtægtstab på 368 mio. kr.

Vi bemærker:

- At det ikke fremgår tydeligt af loven, at gebyret udelukkende skal dække prøvelsen, men "blot" at gebyret skal indbetales i forbindelse med anmodning om prøvelse.

- At gebyret har bidraget til kommunernes finansiering af den samlede vielsesopgave, dvs. prøvelsesdelen såvel som vielsesdelen.
- At det ikke er muligt, at nedskalere alle udgifter i takt med fald i antallet af prøvelser og vielser. Der er grundudgifter, der er uafhængige af antallet, fx bygningsdrift (el, vand, varme og vedligehold), IT-drift og –systemer, rengøring og lederløn m.m.)
- At kommunerne, efter oprettelse af den centrale enhed, tilføjes nye kommunikative og administrative opgaver, der kan henregnes til prøvelsen, fx hurtig og sikker dialog med enheden, tjek af parrenes identitet og lovligt ophold, kontrol af dokumenter samt indberetning af evt. proformaægteskaber.
- At kommunerne fortsat skal varetage en række øvrige opgaver på vielsesområdet. Der henvises til vedhæftede brev til ministeren af 23/5-18. Kommunerne har ikke modtaget svar på brevet.

Vi finder det tankevækkende:

- At det omkostningsdækkende gebyr, som parrene skal indbetale til den centrale enhed, skal stige fra kr. 870 i 2018 til kr. 1.618 i 2019, for at få den centrale enhed til at løbe rundt. Ministeriet har oplyst, at den specialiserede enheds udgifter til prøvelsen vil være højere end kommunernes udgifter i dag, da enheden vil skulle afholde samtaler med en mindre andel af ansøgerne grundet mistanke om proformaægteskab og/eller falske dokumenter. Kommunerne afholder allerede i dag samtale med hovedparten af udenlandske par, det kan derfor virke mærkværdigt, at netop samtalen bliver brugt som argumentation for stigning af gebyret.
- At driften af den centrale enhed dermed må forventes at koste mellem 16 mio. og 21 mio. kr. årligt (beregnet på baggrund af 10-13.000 årlige prøvelser. Ministeret har oplyst, at der i 2016 var 13.000 vielser, hvor ingen af parterne havde bopæl i Danmark).
- At det bliver så dyrt for staten, at drive den centrale enhed, når kommunerne kunne varetage opgaven væsentligt billigere med den hjemmel og de samarbejdspartnere, der gives den centrale enhed.

Vi foreslår:

- *At der skabes hjemmel til, at kommunerne får en andel på 400 kr. af det omkostningsdækkende gebyr på 1.618 kr. pr. par, alternativt at kommunerne får hjemmel til at opkræve et gebyr på 400 kr. for vielsen af par, hvor ingen af parterne enten har dansk indfødsret, statsborgerskab i et af de andre nordiske lande, tidsubegrænset opholdstilladelse i Danmark eller ret til tidsbegrænset ophold i Danmark efter EU-reglerne. (tilføjelse til § 18)*
- *At der laves ændrede økonomiske beregninger inden kommunerne dattes.*

Økonomiske konsekvenser for erhvervslivet m.v.

Det fremgår af materialet, at der lokalt kan forventes at være negative økonomiske konsekvenser af meget begrænset omfang for virksomheder i turismerelaterede brancher.

Vi er ikke enige i denne betragtning. Tværtimod er det vores vurdering, at erhvervslivet meget let vil blive økonomisk ramt.

Et eksempel til belysning er:

- At bryllupsturismen på Ærø p.t. vurderes at bidrage med en årlig omsætning på min. 30 mio. kr.. En omsætning, der ikke kun generes i hotel- og restaurationsbranchen, men også ved transporterhvervet, frisører, blomsterhandlere, dagligvarer og specialvarebutikker m.fl.
- At et fald i antallet af vielser på 30-40 % vil medføre en reduktion i omsætning på 9-12 mio. kr. årligt.

Omsætningen i erhvervslivet er med til at skabe vækst, arbejdspladser og bosætning.

Det er derfor særdeles vigtigt, at den centrale enhed kommer til at fungere efter hensigten, dvs. smidigt, digitalt og hurtigt i sagsbehandlingen, ellers vil antallet af vielser falde med store genevirkninger for erhvervslivet og kommunerne.

Administrative konsekvenser for borgerne:

Det lægges i udkastet vægt på smidig, digital og hurtig sagsbehandling. Dette harmonerer ikke med forslaget om, at originaldokumenter skal indsendes til ægthedskontrol, da dette for udenlandske statsborgere ikke kan gøres digitalt.

Vi opfatter derfor den skitserede løsning som en væsentlig barriere for:

- At den centrale enhed kan få succes
- At bryllupsturismen i kommunerne kan fortsætte.

Vi foreslår, at der skal skabes en digital løsning, der giver mulighed for:

- *At parrene elektronisk sender scannede kopier af originale dokumenter til foreløbig ægthedskontrol i den centrale enhed .*
- *At den centrale enhed, efter foreløbig godkendelse, elektronisk sender de indscannede kopier til vielseskommunen sammen med prøvelsesattesten og øvrige dokumenter til kontrol af lovligt ophold.*
- *At parrene skal medbringe originaldokumenter til sammenligning og endelig kontrol i vielseskommunen inden vielse kan finde sted.*
- *At det overlades til vielseskommunen at tjekke, at der er overensstemmelsen mellem kopi og original.*
- *At vielseskommunen skal afvise, at vielsen kan finde sted, hvis der 1) ikke er overensstemmelse mellem dokumenterne, 2) er tale om at originalen giver anledning til tvivl om ægtheden eller 3) hvis parret ikke fremlægger originaldokumenter.*

Se i øvrigt under afsnittet "smidig, digital og hurtig sagsbehandling".

Ikrafttrædelse

Der lægges i udkastet op til at ændringer i lov om ægteskabs indgåelse og opløsning, jf. LBK nr. 54 af 23/1-18, træder i kraft pr. 1. januar 2019.

Vi foreslår, at ikrafttrædelsesdatoen ændres til 1. april 2019.

Baggrunden herfor er:

- *At det skal sikres, at den centrale enhed er på plads og driftsklar fra dag ét.*
- *At der antagelig først kan ansættes personale efter vedtagelsen af ændring af lovforslaget, formentlig ultimo oktober 2018. Ministeriet har oplyst, at virksomhedsoverdragelseslovens regler ikke skal anvendes.*
- *At der skal være tilstrækkelig tid til at uddanne kompetent personale til at varetage lovgivningen og de specialiserede funktioner, der lægges i enheden.*
- *At opgaven dermed kan placeres direkte i Familieretshuset og ikke først i Statsforvaltningen.*

Vi frygter, at vielsesområdet "tabes på gulvet", såfremt det ikke prioriteres, at den centrale enhed er på plads og driftsklar fra dag ét.

Såfremt den centrale enhed etableres, ser vi naturligvis frem til samarbejdet, og vil gerne bidrage med viden og erfaring, så etableringen bliver en succes og får den konsekvens, at der kan bevares aktivitet, omsætning, arbejdspladser og bosætning i vores kommuner.

Vi har i dette høringssvar forudsat, at den centrale enhed som oplyst placeres i Statsforvaltningen / Familieretshuset i Aabenraa. Såfremt dette ikke er tilfældet, men der gives

mulighed for anden placering, forventer vi, at der bliver en proces, hvor alle landets kommuner på lige vilkår kan byde ind på opgaven.

Med venlig hilsen



Sofie Valbjørn
Borgmester
Fanø Kommune



Tonni Hansen
Borgmester
Langeland Kommune



Ole Wej Petersen
Borgmester
Ærø Kommune



TØNDER KOMMUNE

Borgmesteren

Børne- og Socialminister
Mai Mercado

min@sm.dk

Direkte tlf.: 74929000

Mail: hfr@toender.dk

Tlf.: +4521244089

23-05-2018

Gebyr for vielser

Kære Mai Mercado

I forbindelse med centralisering af vielsesfunktionen vil selve prøvelsesdelen, som det ser ud p.t., overgå til den centrale enhed. Selve vielsesdelen, og de heraf afledte opgaver, bliver tilbage i kommunerne.

I dag betales et gebyr på kr. 870 pr. vielse, som følger selve prøvelsen, og som stiger til 1.618 kr. pr. vielse.

Vi er bekymrede for hvorvidt konsekvensen ved at flytte og centralisere prøvelsesdelen bliver, at det samlede gebyr tilfalder den nye centrale enhed.

Udover selve vielsesopgaven ligger der fortsat afledte opgaver tilbage i kommunerne, som vi, uden en andel af gebyret, således ikke kompenseres for. Vi har i den forbindelse behov for at præcisere hvilke opgaver det drejer sig om, i håb om at synliggøre rimeligheden i, at en vis andel af gebyret fortsat vil tilfalde de enkelte kommuner.

Selve vielseshandlingen tager ca. 15 minutter, men derudover er der en lang række afledte opgaver både før, under og efter vielsen, bl.a.:

- Genudstedelse af vielsesattester.
- Berigtigelse af vielsesattester (hvor en person har fået ny identitet).
- Henvendelser fra udenlandske myndigheder om hvilke dokumenter parret har fremlagt.
- Henvendelser fra ambassader med spørgsmål om en stedfunden vielse.
- Informationsmateriale om apostille, navneændring m.m. til brudeparrene.
- Telefonbetjening (brudepar der ringer for at bestille tid, ændre tid, annullere tid).
- Henvendelser (personlige, mail, breve, telefon).
- Den enkelte sag skal indberettes med tilhørende dokumenter (ægteskabsbog, vielsesattester).
- Efterhåndtering af vielsesdokumenter (arkivering, skanning af ægteskabsbøger).

Hertil kommer en række driftsudgifter, som kommunerne fortsat har (eksempelvis lys, varme, vand, rengøring, vedligehold, kontorhold m.v.).

Såfremt det samlede vielsesgebyr tilfalder den centrale enhed vil det for Ærø Kommune betyde en mistet årlig indtægt på 4 millioner kr., for Tønder Kommunes vedkommende drejer det sig om et årligt beløb på 1,7 millioner og for Sønderborg Kommune om 835.000 kr.

Oprettelsen af den centrale enhed betyder i forvejen at det vil blive umuligt for kommunerne at opretholde normeringen i vielsesfunktionen, ligesom det vil have en negativ afsmittende effekt på bryllupsturismen i de enkelte kommuner og dermed også på kommunernes indtægtsgrundlag.

Etableringen af den centrale enhed rammer de berørte kommuner hårdt og falder ikke i tråd med regeringens udmeldinger om et land i bedre balance og udflytning af arbejdspladser.

Vi håber at du som minister vil medvirke til at kommunerne som minimum får tildelt en andel af prøvelsesgebyret som compensation, alternativt at kommunerne får ret til at opkræve et vielsesgebyr for vielser af udenlandske par. Vi ser frem til at høre fra dig.

Venlig hilsen



Henrik Frandsen
Borgmester
Tønder Kommune



Ole Wej Petersen
Borgmester
Ærø Kommune



Sofie Valbjørn
Borgmester
Fanø Kommune



Erik Lauritzen
Borgmester
Sønderborg Kommune



Tonni Hansen
Borgmester
Langeland Kommune