

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K
juraogsamfundsoekonomi@skm.dk

24. juni 2014

H.C. Andersens Boulevard 45
1553 København V

Telefon 33 43 70 00
mail@danskeadvokater.dk
www.danskeadvokater.dk

Dok.nr. D-2014-019084

Bekendtgørelse om omkostningsgodtgørelse

Skatteministeriet har den 20. maj 2014 sendt udkast til ny bekendtgørelse om omkostningsgodtgørelse samt et notat om ændringerne i forhold til den gældende bekendtgørelse i høring med høringsfrist den 23. juni 2014.

Udkastet har været behandlet i Danmarks Skatteadvokaters bestyrelse, der fungerer som Danske Advokaters skattefagudvalg.

Danske Advokater har følgende bemærkninger til udkastet:

1. Generelle bemærkninger

Efter Danske Advokaters opfattelse adskiller den gældende bekendtgørelse sig ikke væsentligt fra udkastet til ny bekendtgørelse. Der stilles således i udkastet reelt ikke mere vidtgående krav til ansøgningens indhold for så vidt angår den sagkyndiges regnings indhold.

2. Bemærkninger til § 1

Advokater har i tekniske skatte- og afgiftssager, herunder sager med syn og skøn, et legitimt og også ofte udtalt behov for at indhente sagkyndig bistand fra ejendomsmæglere, revisorer, ingeniører m.fl.

En sådan sagkyndig bistand kan eksempelvis bestå i, at der skal afholdes syn og skøn om nogle tekniske forhold, der ligger langt fra det område, som advokaten kan rådgive om. Her har advokaten i sagens natur et behov for at få bistand til afklaring og forståelse af de mere faktuelle forhold, ligesom advokaten kan have behov for bistand fra f.eks. ingeniører til dels at formulere de rigtige spørgsmål til syns og skønsmænd, dels i øvrigt at bistå advokaten i forbindelse med syn og skønssagen.

Det samme vil gøre sig gældende i en sag om værdiansættelse af fast ejendom, hvor der er behov for bistand fra en ejendomsmægler, i en sag om værdiansættelse af en virksomhed, hvor der kan være behov for ekstern revisorbistand til udarbejdelse af værdiansættelsen eller regnskabsmæssige forhold i øvrigt, hvor også revisorbistand kan være nødvendig.

Advokaten indkøber i de nævnte situationer ydelserne hos tredjemand og fakturerer dem som udlæg til klienten. Udlæggene betales så af klienten som en del af advokatens omkostningsgodtgørelsesberettigede salær.

SKAT har på det seneste stillet spørgsmålstejn ved, om ingeniører m.fl., der antages til at bistå advokater, opfylder de faglige kvalifikationer til at kunne få omkostningsgodtgørelse.

Efter Danske Advokaters opfattelse har SKATs hidtidige praksis ikke desto mindre været mere lempelig. Det er således Danske Advokaters opfattelse, at teknisk bistand fra f.eks. en ingeniør til en advokat i en skatte- eller afgiftssag også er omkostningsgodtgørelsesberettiget, når ingeniøren yder sagkyndig bistand til advokaten. Advokater opfylder kvalifikationskravene og har ret til at bruge en omkostning til tredjemand, som indgår i sagen som et udlæg. Efter Danske Advokaters opfattelse er der derfor et behov for, at bestemmelsen præciseres på dette punkt.

3. Bemærkninger til § 2, stk. 1, nr. 1

I øvrigt synes den eneste større forskel på de to bekendtgørelser at være den nye § 2, stk. 2, nr. 1, hvorefter en klage indgives til Skatteankestyrelsen, der herefter tager stilling til, hvor klagen skal behandles (skatteankenævnet, Landsskatteretten osv.). Dette medfører et krav om, at en ansøgning om acontoudbetaling af omkostningsgodtgørelse skal vedlægges Skatteankestyrelsens meddelelse om, hvem der skal behandle klagen. Såfremt klager har valgt Landsskatteretten som klageinstans vedlægges kopi af denne meddelelse til Skatteankestyrelsen.

4. Bemærkninger til § 2, stk. 3, 1. pkt.

Både i den gældende bekendtgørelse og i udkastet (§ 2, stk. 3, 1. pkt.) stilles der krav om, at fakturaen skal opdeles for arbejdet ved hver instans pr. klagepunkt. Antallet af anvendte timer kan dog efter begge bekendtgørelser opgøres skønsmæssigt.

Efter Danske Advokaters opfattelse er § 2, stk. 3, 1. pkt., uhensigtsmæssig. Bestemmelsen bør modificeres, således at der ikke stilles krav om at dele fakturaen op pr. klagepunkt, da dette i praksis ikke er blevet efterlevet. Hvis bestemmelsen fastholdes, bør der som et absolut minimum åbnes mulighed for at foretage en skønsmæssig vurdering.

Med venlig hilsen

Helle Hübertz Krogsøe
Vicedirektør
hhk@danskeadvokater.dk

Christian Bachmann
formand for Danmarks Skatteadvokater
chb@delacour.dk