



Skatteministeriet

5. maj 2021
J.nr. 2021-1883

Til Folketinget – Skatteudvalget

Til udvalgets orientering vedlægges høringsskema samt de modtagne høringssvar vedrørende forslag til lov om ændring af lov om inddrivelse af gæld til det offentlige og skatteforvaltningsloven (Ændringer med henblik på at understøtte overførsel af fordringer til nyt inddrivelsessystem, automatiseret modregning og håndtering af indbetalinger på gæld med retskrafttvivl eller mistanke om datafejl m.v.).

Morten Bødskov

/ Annemette Ottosen



Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
<i>Advokatrådet</i>	Advokatrådet har besluttet ikke at afgive høringssvar.	
<i>Ankestyrelsen</i>	Ankestyrelsen har ingen bemærkninger.	
<i>DI</i>	DI har ingen bemærkninger.	
<i>Erhvervsstyrelsen – Område for Bedre Regulering (OBR)</i>	<p>OBR vurderer, at lovforslaget ikke medfører administrative konsekvenser for erhvervslivet og har dermed ikke yderligere kommentarer.</p> <p>OBR har ikke bemærkninger til Skatteministeriets vurdering af, at principperne for agil erhvervsrettet regulering ikke er relevante for de konkrete ændringer i lovforslaget.</p>	
<i>FDM</i>	FDM har ingen bemærkninger.	
<i>Finanstilsynet</i>	Finanstilsynet har ingen bemærkninger.	
<i>FSR – danske revisorer</i>	<p>FSR – danske revisorer (FSR) gentager sin bemærkning fra tidligere høringer på samme område, hvorefter FSR finder det problematisk, at lovgivningen tilpasses et it-system. Det giver i FSR's optik retssikkerhedsmæssige betænkeligheder.</p> <p>Når lovforslaget vedrører 15 ændringer, hvor rækkevidden af hver enkelt ændring er svært at udrede,</p>	<p>Som det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, har regeringen og partierne bag "Aftale om styrkelse af den offentlige gældsinddrivelse" fra 8. juni 2017 besluttet at skabe det nødvendige grundlag for at få inddrivelsen på fode igen efter suspenderingen af det fejlbehæftede it-system EFI/DMI. Aftalen er indgået på baggrund af en vurdering af, hvad</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>og nogle af ændringerne tildeler Gældsstyrelsen yderligere kompetencer, højner det ikke tilliden til, at skyldners retssikkerhed er tilstrækkeligt sikret.</p>	<p>der skal til for at få et it-system til inddrivelsen til at virke.</p> <p>Et af de forhold, der er peget på, er netop nødvendigheden af en forenkling af reglerne på inddrivelsesområdet. For at sikre, at et nyt inddrivelsessystem virker, er det derfor nødvendigt at gøre reglerne mere "it-venlige" og dermed mere administrerbare. Dette sker selvfølgelig efter nøje vurdering af retssikkerhedsmæssige hensyn. Det er vurderingen, at der med lovforslaget er fundet en passende balance mellem på den ene side hensynene til systemunderstøttelsen og på den anden side de retssikkerhedsmæssige hensyn til skyldnerne.</p>
<p>KL</p>	<p>KL bemærker, at lovforslaget er en velkommen og nødvendig forenkling af arbejdet med restancer med lav grad af kompleksitet, så de lettere kan håndteres i inddrivelsessystemet PSRM.</p> <p>De forslåede forenklinger er ifølge KL kun i meget lille grad en støtte for de kommunale krav, og derfor har KL kun få bemærkninger til lovforslaget. Det skyldes, at PSRM, som KL har forstået det, endnu ikke er udviklet til at inddrive restancer med den kompleksitet, der er kendetegnende for mange af de kommunale krav. Et eksempel på dette er, at det p.t. ikke er muligt at inddrive krav med flere hæftere, f.eks. restancer på betaling til daginstitution.</p>	<p>Nærværende lovforslag skal håndtere nogle særlige problemstillinger ved overførslen af fordringer fra det gamle inddrivelsessystem, DMI, til det nye inddrivelsessystem, PSRM. Ved en sådan overførsel medfølger ikke oplysninger om fordringens historik, dvs. oplysninger om op- og nedskrivninger, dækninger m.v. Herudover skal lovforslaget bl.a. understøtte den automatiserede modregning.</p> <p>En del af de problemstillinger, som typisk er knyttet til de kommunale fordringer, er for en stor</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>I forhold til indsatsen med konvertering af restancer fra DMI til PSRM lægger lovforslaget ifølge KL op til nogle fornuftige forenklinger. Dog konstaterer KL, at der kan blive en udfordring med at afstemme og følge kravene, da historiske data på et krav ikke føres med over i PSRM. Såfremt der bliver udfordringer med restancerne, er det spørgsmålet, om det kan blive en tilbagevenden til i dag, hvor der bruges mange ressourcer på at fremsøge historisk data i kommunerne for at genoprette krav med udfordringer, der ligger i DMI.</p> <p>Endvidere er ifølge KL spørgsmålet, hvornår lovforslaget rammer kommunerne, da det er KL's forståelse, at kommunernes krav endnu ikke indgår i Skatteforvaltningens prioriteringer, når det kommer til at konvertere restancer fra DMI til PSRM.</p>	<p>dels vedkommende håndteret via den tidligere lovpakke på området (Datalovpakke 1).</p> <p>Det bemærkes, at det i PSRM med den nuværende funktionalitet er muligt at inddrive krav med flere registrerede hæftelser.</p> <p>KL's bemærkninger må antages at vedrøre de situationer, hvor Gældsstyrelsen med lovforslaget vil kunne pålægge fordringshaveren at opgøre og udbetale beløb, der er afregnet til fordringshaveren, i tilfælde, hvor fordringshaveren justerer en fordring med historisk virkning. Der er således tale om særlige tilfælde, hvor det er fordringshaveren, der justerer i en fordring, der er overført til PSRM, men hvor justeringen har virkning, før overførslen fra DMI fandt sted. Anvendelsen af reglerne vil ofte ske i dialog med fordringshaveren, og denne kan derudover sikre sig bedst muligt ved at sørge for, at fordringers størrelse og registrering i inddrivelsessystemet er retvisende forud for overførslen fra DMI.</p> <p>Inden fordringer kan overføres fra DMI til PSRM, er det en forudsætning, at fordringshaveren har gennemgået et tilslutningsforløb og er blevet tilsluttet det nye inddrivelsessystem. I dette forløb bliver der taget stilling til korrekt registrering af fordringer og de oplysninger, som skal meddeles Gældsstyrelsen i forbindelse med overdragelsen af fordringer.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>KL finder i udgangspunktet, at der lægges op til en god forenkling i forhold til behandling af indbetalinger på gæld, der alligevel ikke er inddrivelsesparat som følge af tvivl om gældens retskraft eller mistanke om datafejl, de såkaldte ”læste indbetalinger”. Med lovforslaget bliver det muligt at overføre betalingen til at dække andre restancer, som en borger eller virksomhed måtte have.</p> <p>Med de mange suspenderede restancer er det dog ifølge KL en</p>	<p>En væsentlig andel af fordringerne i DMI er berørt af tvivl om retskraften og/eller mulige datafejl. Derfor gennemgår fordringer et oprydningssforløb forud for en overførsel til PSRM. Dette har til formål at sikre, at fordringer først overføres til det nye inddrivelsessystem, når der er sikkerhed for, at de pågældende fordringer kan indgå korrekt og lovligt i de inddrivelsesindsatser, der er forudsat for fordringer i PSRM.</p> <p>Der arbejdes parallelt med oprydningsarbejdet i DMI og overførsel af fordringer til PSRM, og den nærmere plan herfor tilrettelægges løbende. Det er endnu ikke fastlagt, hvornår en konvertering af kommunale krav kan gennemføres. I det omfang fordringerne er vurderet retskraftige og uden datafejl, vil de dog kunne inddrives og dækkes i DMI. Kommunerne forventes under alle omstændigheder ikke at blive berørt af lovforslaget inden for det første år.</p> <p>Hvis der er tvivl om en fordrings retskraft eller rigtigheden af data,</p>

Organisation

Bemærkninger

udfordring, at der kan ske overførsel af betaling væk fra de mange restancer, der blot er suspenderet for en "sikkerheds skyld", men som viser sig ikke at indeholde fejl eller mangler. Det kan reducere restanceinddrivelsesmyndighedens incitament til at hæve suspensionerne, og konsekvensen kan være, at retskraftige restancer ikke bliver inddrevet og i sidste ende må afskrives. KL er derfor bekymret for, at kommunerne dermed kan miste de indbetalinger, de står til at modtage efter gældende regler.

Afslutningsvis gør KL opmærksom på, at lovforslaget særligt vil udfordre kommunernes "kantstillede krav", dvs. der, hvor borgerens indbetalinger hænger snævert sammen med adgangen til f.eks. at søge dansk statsborgerskab eller ansøge om nyt boliglån. Skatteforvaltningens sagsbehandling og placering af indbetalingerne er i de tilfælde afgørende for borgerne.

Kommentarer

der har betydning for inddrivelsen, vil fordringen allerede efter gældende regler ikke lovligt kunne inddrives. Inddrivelsen af sådanne fordringer skal derfor suspenderes, indtil tvivlen er fjernet, og det er konstateret, at fordringen er inddrivelsesparat. De foreslåede regler ændrer naturligvis ikke på Gældsstyrelsens indsats i forbindelse med det store oprydningsarbejde efter suspenderingen af EFI, dvs. at der løbende arbejdes på at retskraftvurdere og berigtige fordringer med datafejl.

Det er vanskeligt at se, at lovforslaget vil udfordre de "kantstillede krav", i og med at lovforslaget søger at finde løsninger på fordringer med tvivl om retskraft og datafejl. Som nævnt ovenfor ændrer lovforslaget naturligvis ikke på Gældsstyrelsens indsats på området.

Herudover skal det bemærkes, at Gældsstyrelsen i helt særlige tilfælde kan fravige udgangspunktet om, at der ikke dækkes på fordringer uden forudgående afklaring. Hvor en fuldstændig indfrielse af gælden måtte være af afgørende betydning for skyldneren, vil Gældsstyrelsen således ved henvendelse og efter behørig vejledning af skyldneren om problemstillingen undtagelsesvist placere en indbetaling på en ikkeinddrivelsesparat fordring. Hvor en sådan dækning er foretaget efter skyldnerens udtrykkelige anmodning, vil

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>KL har ingen bemærkninger til de øvrige punkter i lovforslaget.</p> <p>KL tager forbehold for, at KL ikke har haft mulighed for at få høringssvaret politisk behandlet inden for svarfristen.</p>	<p>Gældsstyrelsen i stedet efterfølgende tage stilling til de forhold, der gav anledning til tvivl om gælden.</p>
<p><i>Landbrug & Fødevarer</i></p>	<p>Landbrug & Fødevarer anfører indledningsvist, at organisationens bemærkninger er udarbejdet i samarbejde med dens rådgivningscenter, SEGES.</p> <p>Det er Landbrug & Fødevarers opfattelse, at lovforslaget ikke i tilstrækkelig grad balancerer behovet for et effektivt og administrativt inddrivelsessystem over for hensynet til borgerens retssikkerhed. Sidstnævnte bør i alle tilfælde veje tungest. Særligt finder Landbrug & Fødevarer det betænkeligt, at systemhensyn bliver sat over princippet om officialmaksimen, begrundelsespligt og vejledningspligt samt principperne om god forvaltningsskik, og at borgerens adgang til at foretage modregning afskæres.</p>	<p>Som det fremgår af lovforslaget, har det til formål at løse nogle komplekse oprydningsopgaver og dermed lette overførslen af fordringer fra det gamle inddrivelsessystem, DMI, til det nye inddrivelsessystem, PSRM, med henblik på mere effektiv inddrivelse. Herudover har lovforslaget til formål at forenkle og lette administrationen af inddrivelsesområdet i forhold til modregning, ligesom det foreslås at fastsætte klarere regler for håndteringen af indbetalinger på ikke-inddrivelsesparat gæld m.v. For at muliggøre dette er det nødvendigt at gøre reglerne mere "it-venlige" og dermed mere administrerbare. Dette sker selvfølgelig efter nøje vurdering af retssikkerhedsmæssige hensyn. Det er vurderingen, at der med lovforslaget er fundet en passende balance mellem på den</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Landbrug & Fødevarer bemærker, at lovforslaget i forhold til den gennemsnitlige dansker indeholder så detaljerede og komplicerede lovændringer, at dette i sig selv fører til manglende retssikkerhed for de berørte borgere. Som eksempel gengives ordlyden af forslaget til § 18 l, stk. 1, 1. pkt., i lov om inddrivelse af gæld til det offentlige, hvorefter restanceinddrivelsesmyndigheden skal kunne vælge at tillægge en nedskrivning af en fordring, der inden overførslen til inddrivelsessystemet PSRM var genstand for beløbsmæssige ændringer, virkning fra dagen for modtagelsen af oplysningen om nedskrivningen eller en dag i umiddelbar forlængelse heraf, selv om fordringshaveren oplyser, at nedskrivningen skal have virkning før overførslen til PSRM, mod at yde skyldneren en rentegodtgørelse beregnet af nedskrivningsbeløbet fra og med den oplyste virkningsdato, dog tidligst fra den 1. i måneden efter modtagelsen af fordringen, til og med dagen før den dag, fra hvilken restanceinddrivelsesmyndigheden tillægger nedskrivningen virkning. Landbrug & Fødevarer anfører, at dette forslag blot er et blandt mange, der gør det overordentlig vanskeligt for borgeren dels at forstå reglerne, dels at efterprøve, om der inddrives det korrekte beløb, herunder i renter.</p>	<p>ene side hensynene til systemunderstøttelsen og på den anden side de retssikkerhedsmæssige hensyn til skyldnerne.</p> <p>Lovforslaget skal regulere en lang række meget komplekse problemstillinger, som ikke umiddelbart lader sig forklare og beskrive med den enkelhed, som Landbrug & Fødevarer efterlyser. Ved udarbejdelsen af de enkelte bestemmelser har bestræbelsen været at formulere ordlyden så koncist og præcist som muligt. Hertil kommer, at de foreslåede bestemmelser er forklaret grundigt i bemærkningerne med fokus på, at forklaringerne beskrives i så enkelt et sprog som muligt.</p> <p>Endvidere bemærkes, at borgere og virksomheder, der har gæld til det offentlige under inddrivelse, til enhver tid vil kunne henvende sig til Gældsstyrelsen for vejledning, hvis de har spørgsmål til deres konkrete sag eller reglerne i den forbindelse. Derudover findes der på Gældsstyrelsens hjemmeside generel information til borgerne om reglerne for inddrivelse af gæld.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Det er Landbrug & Fødevarers opfattelse, at lovforslaget ikke medfører en forenkling af inddrivelsessystemet set fra borgerens synsvinkel. Tværtimod. Borgeren har behov for at kunne følge den gæld, som inddrives. Det gælder bl.a., hvor gælden stammer fra, hvad der er betalt og andre løbende ændringer over tid. Tilsvarende gælder i forhold til forrentning af gælden. For at det kan lade sig gøre bør systemet og de til grundlæggende regler herfor være klare og overskuelige. Landbrug & Fødevarer henviser på ny til førnævnte eksempel om nedskrivninger med historisk virkningsdato, om hvilket det i afsnit 1.1 anføres, at ”Gældsstyrelsen skal kunne vælge at flytte virkningsdagen for nedskrivningen til dags dato, mod at der gives skyldneren en rentegodtgørelse.” Landbrug & Fødevarer anfører, at den citerede tekst fremhæver det relevante set fra borgerens synsvinkel. Reglen er i og for sig fornuftig nok og vil helt sikkert også kunne opleves som en forenkling for borgeren. I stedet for reguleringer tilbage i tid af hovedkrav og renter vil der blive givet en rentegodtgørelse for tiden forud for det virkningstidspunkt, fra hvilket nedskrivningen registreres i inddrivelsessystemet. Af hensyn til den almene forståelse bør bestemmelsen ifølge Landbrug & Fødevarer formuleres mere klart, således at borgeren får en forståelse for, hvad der reelt sker, altså at der gives en rentegodtgørelse for tiden forud for, at nedskrivningen</p>	<p>Som nævnt ovenfor har lovforslaget til formål at løse nogle komplekse oprydningsopgaver og dermed lette overførslen af fordringer fra DMI til PSRM med henblik på mere effektiv inddrivelse. Desuden foreslås tiltag, der skal forenkle og lette administrationen af opgaven med modregning, ligesom der foreslås klarere regler for håndteringen af indbetalinger på ikkeinddrivelsesparat gæld m.v.</p> <p>Borgere, der ønsker indsigt i den transaktionshistorik, der – som det anføres i lovforslaget – ikke medfølger ved overførslen af fordringer fra DMI til PSRM, vil kunne få disse oplysninger, der stadig vil være at finde i DMI. Lovforslaget har til formål at muliggøre en overførsel af fordringer fra DMI til PSRM og dermed opnå den mere effektive inddrivelse, som PSRM vil kunne byde på.</p> <p>Med hensyn til det af Landbrug & Fødevarer fremhævede eksempel fra forslaget om at gøre det muligt for Gældsstyrelsen at vælge, at en nedskrivning med historisk virkningsdato – dvs. med virkning, før fordringen blev overført fra DMI til PSRM – skal have virkning fra modtagelsen af fordringshavers oplysning om nedskrivningen, bemærkes det, at også denne bestemmelse er forsøgt affattet så koncist og præcist som muligt og med en naturlig opbygning, således at der først er en beskrivelse af den situation, der skal reguleres, og dernæst</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>indgår i beregningen af gælden. Dette bør derfor fremgå som det første i bestemmelsen. Det vil også gøre det mere enkelt for borgerne at se, om den konkrete håndtering af nedskrivningen er korrekt.</p> <p>Landbrug & Fødevarer anfører, at ovenstående om virkningstidspunktet for nedskrivninger blot er nævnt som et eksempel, og tilføjer, at på modregningsområdet, hvor der også lempes på de grundlæggende principper i form af officialmaksimen, begrundelsespligten og vejledningspligten, bør det prioriteres, at reglerne er udformet, så de er så klare som muligt, så borgerne kan forstå reglerne og selv kontrollere rigtigheden af de foretagne modregninger.</p>	<p>af, hvorledes situationen skal reguleres. I den henseende forekommer det ikke oplagt at indlede med en beskrivelse af rentegodtgørelsen, da denne ikke er den væsentligste del af bestemmelsen. Den væsentligste del – hovedformålet – er at muliggøre en overførsel af fordringer fra DMI til PSRM, uden at Gældsstyrelsen bagefter ved modtagelsen af oplysninger om nedskrivninger skal fremfinde transaktionshistorikken i DMI via en ressourcekrævende manuel sagsbehandling. For at skyldnerne ikke stilles ringere, foreslås derfor tillige den nævnte rentegodtgørelse.</p> <p>Som nævnt ovenfor vejledes der på Gældsstyrelsens hjemmeside generelt om reglerne for inddrivelse af gæld til det offentlige, ligesom borgerne til enhver tid kan rette henvendelse til myndigheden for nærmere information og vejledning om netop deres sag.</p> <p>Der henvises til kommentarerne ovenfor.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Landbrug & Fødevarer understreger, at den gruppe af borgere, som må forventes at komme i kontakt med restanceinddrivelsesmyndigheden, ofte vil være ramt såvel menneskeligt som økonomisk og derfor ikke kan forventes at have ressourcer eller økonomi til professionel bistand. Landbrug & Fødevarer henviser til, at det i bemærkningerne anføres, at der vil være klageadgang, men klagesystemet vil ifølge Landbrug & Fødevarer næppe være gearet til at håndtere en stor mængde af klager. Der synes i bemærkningerne ikke at være taget højde for det ressourcetræk, dette vil kunne forårsage.</p> <p>Landbrug & Fødevarer anfører, at man ud over disse mere generelle bemærkninger har nogle bemærkninger til få udvalgte elementer i lovforslaget.</p> <p>Lovforslaget indeholder således ifølge Landbrug & Fødevarer nogle komplicerede regler om håndtering af overskydende beløb via en korrektionspulje. Også disse regler er begrundet i hensynet til at undgå tung manuel behandling af overskydende beløb ved inddrivelsen. En af de vanskeligheder, som beskrives, er, at der kan være udbetalingsbeløb, som der er transport eller udlæg i. Hvis der sker nedskrivning af det beløb, hvormed der er modregnet, opstår der et overskydende beløb, som vil forudsætte manuel behandling i forbindelse med opfølgningen. For at undgå disse problemer foreslås</p>	<p>Som det fremgår af lovforslaget, vil f.eks. forslaget om at forenkle reglerne for indholdet af modregningsmeddelelser blive fulgt op af udførlig vejledning på Gældsstyrelsens hjemmeside, ligesom skyldnerne naturligvis har mulighed for at henvende sig til Gældsstyrelsen med henblik på at få oplysninger om deres gæld og vejledning vedrørende klageadgang m.v.</p> <p>Der ses ikke at være grundlag for at antage, at der vil komme et stort antal af klagesager som følge af de foreslåede regler. Klagesystemet vurderes at være gearet til eventuelle klagesager på området.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>det, at de overskydende beløb skal behandles som ”en af beløbets oprindelige natur frigjort udbetaling”, ligesom der ikke kan gives transport i udbetaling fra korrektionspuljen som følge af forslaget til § 4, stk. 7, nr. 4, i lov om inddrivelse af gæld til det offentlige.</p> <p>Landbrug & Fødevarer ønsker i denne forbindelse at få afklaret, om det er korrekt forstået, at hvis en tredjemand har transport i udbetaling af f.eks. EU-støtte som enkeltbetalingsordningen, og dette beløb af restanceinddrivelsesmyndigheden er anvendt til modregning med fordringer under inddrivelse, så vil tredjemand miste sin ret til et overskydende beløb, hvis fordringen under inddrivelse nedskrives eller viser sig ikke at bestå, uanset om beløbet anvendes til anden modregning eller udbetales til skyldneren.</p>	<p>Som det fremgår af lovforslaget, udgør administrationen af overskydende beløb, der tidligere er anvendt til modregning, i dag en manuel og ressourcetung opgave hos Gældsstyrelsen. Gældsstyrelsen har oplyst, at der alene i første halvår af 2020 blev booket mere end 2.500 manuelle opgaver i modregningskomponenten »M« til administration af overskydende beløb. Ressourcebehovet forventes at stige markant, i takt med at omfanget af fordringer i PSRM stiger, herunder ved tilslutning og overførsel af gældsposter til PSRM. Ressourcebehovet er endvidere afhængigt af såvel inddrivelsesaktiviteten som af fordringshaveradfærd.</p> <p>På baggrund heraf er det fundet nødvendigt at regulere overskydende beløb, der vedrører en udbetaling, der er overført til Gældsstyrelsen i medfør af lov om offentlige betalinger m.v. med henblik på modregning, så der i visse situationer ses bort fra det overskydende beløbs oprindelige natur, herunder fastsætte, at en transport ikke omfatter et beløb, der er overført til korrektionspuljen.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Landbrug & Fødevarer ønsker også afklaret, om det er korrekt forstået, at overskydende beløb ved anvendelse af et udbetalingsbeløb til modregning med fordringer under inddrivelse er omfattet af § 4, stk. 5, i lov om inddrivelse af gæld til det offentlige og udbetales til skyldneren eller til tredje-mand, hvor denne har transport, eller udlæg i beløbet, uden at beløbet indgår i korrektionspuljen.</p> <p>Endelig ønsker Landbrug & Fødevarer en afklaring af, hvilke konsekvenser det har, hvis der foretages en modregning efter den foreslåede bestemmelse i § 9 a, stk. 5, i lov om inddrivelse af gæld til det offentlige på baggrund af de registrerede oplysninger, hvor modregningen helt eller delvist viser sig at være uberettiget og således skal korrigeres. Landbrug & Fødevarer spørger, om beløbet i dette tilfælde vil indgå i korrektionspuljen, således at en eventuel tredjemand, der måtte have transport i modfordringen, mister retten til det beløb, som modregningen korrigeres med.</p> <p>Landbrug & Fødevarer henviser som sidste særligt udvalgte element til, at lovforslaget (i afsnit 2.8) under overskriften ”Afskæring af konneks modregning m.v.” beskriver de store problemer, der opstår, når en skyldner kræver modregning med konneks krav, hvor hovedfordringen er overdraget til inddrivelsesmyndigheden og dermed kan være anvendt til dækning af andre krav eller udbetalt til</p>	<p>Som det fremgår af forslaget til § 4, stk. 6, i lov om inddrivelse af gæld til det offentlige, vil sådanne overskydende beløb, der stammer fra modregning, ikke skulle være omfattet af § 4, stk. 5. I stedet vil beløb, der hidrører fra en modregning, blive overført til en korrektionspulje med henblik på fornyet modregning eller udbetaling.</p> <p>Som det fremgår af lovforslaget, vil overskydende beløb, der stammer fra modregning, der helt eller delvist skal ophæves, blive overført til en korrektionspulje. Det vil betyde, at en tredjemand, der måtte have transport i udbetalingsfordringen, mister retten til at få beløbet udbetalt. Der henvises i øvrigt til kommentaren ovenfor om nødvendigheden af at indføre den foreslåede regulering af overskydende beløb.</p> <p>Det skal bemærkes, at det kun er i de tilfælde, hvor der er sket overførsel af et beløb i medfør af lov om offentlige betalinger m.v. med henblik på modregning, at der vil være behov for at afskære en skyldner fra at kunne anmode om konneks modregning. Det betyder omvendt, at skyldnere i andre situationer fortsat vil have mulighed for at foretage modregning, herunder konneks modregning.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>tredjemand. Der foreslås derfor at afskære skyldneren fra at kræve modregning – det gælder både konneks modregning og almindelig modregning. Det anføres at det ofte ikke vil være i skyldnerens interesse at bede om konneks modregning. Landbrug & Fødevarer finder, at der også her ikke synes at være den fornødne forholdsmæssighed mellem hensynet til borgeren og systemet. Der kan ifølge Landbrug & Fødevarer være forhold, som gør, at det for den enkelte borger har stor betydning at kunne foretage modregning.</p> <p>Som begrundelse for forslaget er det desuden anført, at når et beløb er overført til restanceinddrivelsesmyndigheden, sidestilles det med en udbetaling, og at den, som har opbygget gæld til det offentlige, må indrette sig efter, at når en overskydende skat er anvendt til betaling af gælden, kan der ikke længere kræves modregning. Landbrug & Fødevarer vurderer, at der også her mangler forholdsmæssighed i forhold til hensynet til skatteborgeren. Årsagerne til, at der er udbetalt overskydende skat, som senere viser sig at være forkert, kan være mange og vil ikke altid kunne tilskrives den skattepligtige selv. Der bør derfor som minimum gives en mulighed for at anmode om modregning, hvor dette er begrundet i skyldnerens forhold.</p>	<p>Bestemmelsen er – som det fremgår af lovforslaget – nødvendig for at understøtte den automatiserede modregning og for at undgå det uforholdsmæssige ressourceforbrug, der vil være for Gældsstyrelsen, hvis en allerede foretaget modregning skal ophæves som følge af en konneks modregning.</p> <p>Der henvises til kommentaren ovenfor.</p>
<p><i>SRF Skattefaglig Forening</i></p>	<p>SRF Skattefaglig Forening har ingen bemærkninger.</p>	

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
<i>Udbetaling Danmark</i>	Udbetaling Danmark har ingen bemærkninger.	
<i>Vestre Landsret</i>	Vestre Landsret ønsker ikke at udtale sig.	
<i>Ældre Sagen</i>	Ældre Sagen har ingen bemærkninger.	
<i>Østre Landsret</i>	Ønske Landsret ønsker ikke at udtale sig.	