

Energistyrelsen
Center for Forsyning
cc. fuldmægtig Line Kierbyholm
(sendt pr. e-mail til ens@ens.dk, cc lki@ens.dk)

Hørings svar - bekendtgørelse om tilladelse til etablering og ændring af elproduktionsanlæg samt elproduktion fra anlæg på land

22. september 2022

Jeres ref. 2022-21148
Vores ref. 22-6408
Dok. ansvarlig ANBSR

Ørsted skal venligst kvittere for modtagelse af Energistyrelsens høringsbrev af 9. september 2022 og takker for muligheden for at komme med bemærkninger og bidrag til de foreslåede ændringer af elproduktionsbekendtgørelsen.

Indledningsvist finder Ørsted det positivt, at man bekendtgørelsesmæssigt får præciseret, at § 39 stk. 1 ikke kun gælder for skrotning, men også for andre ændringer dvs. for konservering og anlæg taget permanent ud af drift, og at det dermed præciseres, at anlægsejere får dækket nødvendige omkostninger, jf. § 39, stk. 3, også i disse tilfælde.

Ørsted har følgende bemærkninger og forslag til den fremsendte bekendtgørelsesændring i høring.

Fastsættelse af omkostninger iht. Cost Plus-metoden

For så vidt angår bekendtgørelsens formulering om dækning af omkostninger, jf. bekendtgørelsens § 39 stk. 3, 1. punktum, skal Ørsted henvise til, at der allerede i forbindelse med reguleringen af omkostningsdækning for afhjælpende tiltag iht. SOGL og Elforsyningslovens kap. 5, jf. tillige Systemansvarsbekendtgørelsens §§ 34 og 35, foreligger en godkendt Cost Plus metode, som tillige bør finde anvendelse for omkostningsfastsættelse iht. § 39, stk. 3. Ørsted skal anmode om, at Energistyrelsen i høringsnotatet bekræfter, at formuleringen "dækning af nødvendige udgifter til anlæggets fortsatte opretholdelse i perioden" skal fortolkes således, at fastsættelse af nødvendige omkostninger sker efter Cost Plus metoden, jf. Systemansvarsbekendtgørelsens § 35 samt Energinets metode for Cost Plus, godkendt af Forsyningstilsynet. Alternativt kunne dette med fordel præciseres i selve bestemmelsen.

Sammenhæng mellem § 39, stk. 3, 1. punktum og 2. punktum

Ørsted skal endvidere bemærke, at 2. punktum i § 39, stk. 3 ikke umiddelbart skaber den nødvendige sammenhæng mellem § 39, stk. 3, 1. punktum, der hjemler udgiftsdækning, og § 39, stk. 3, 2. punktum, der skal sikre, at udgiftsdækning faktisk effektueres.

Det fremgår således af høringsbrevet, at omkostningsdækning skal sikres gennem en aftale med Energinet. Det bør sikres, at formuleringen dækker dette. Se forslag til formulering af bestemmelsen nedenfor.

Omkostningsdækning til anlæggets fortsatte opretholdelse i perioden

Ørsted er bekymret for, at formuleringen af stk. 3, 2. punktum, utilsigtet evt. kan fortolkes som en indsnævring i, hvilke omkostninger anlæggets ejer kan kræve dækket, jf. stk. 3, 1. punktum. Således taler stk. 3, 2. punktum om "*vilkår og omfang af fremtidige ydelser fra anlægget*". Imidlertid regulerer § 39 ikke *produktion* på anlægget, men krav om *opretholdelse af anlægget*, dvs. krav om, at anlægget er til rådighed, med status af "i drift", i en nærmere given periode. Den omkostningsdækning, som reguleres af § 39, stk. 3, er således omkostningsdækning for tilbageførsel og opretholdelse af anlægget til at have status af "i drift" i perioden.

Omkostningsdækningen vil fx kunne være omkostninger til klargøring og reinvesteringer, som skal bringe et konserveret anlæg til status af "i drift", ligesom der tillige i løbet af perioden kan opstå nødvendige reinvesteringer, fx fordi der indtræder havari i perioden, hvilket i det hele vil være omkostninger, som skal afskrives over den relativt korte periode, hvor anlægget kræves opretholdt, iht. § 39, stk. 2. Der kan endvidere være ekstraordinære omkostninger til drift i perioden, fx ansættelse af nye medarbejdere mv., ligesom der vil være omkostninger til gen-nedlukning af anlægget samt evt. øgede skrotningsomkostninger, som følge af ændringen.

Krav om *produktion på anlægget*, omfattes ikke af § 39, stk. 3, men følger derimod de gældende regler for anlæg med status af "i drift". Energinet kan, hvis der er konkret er hjemmel til dette iht. SOGL og elforsyningslovens kap. 5, benytte afhjælpende foranstaltninger, dvs. beordre produktion på anlægget mod betaling af omkostninger herfor iht. gældende regler og praksis, dvs. Cost Plus, jf. systemansvarsbekendtgørelsen og Energinets godkendte metode for den konkrete beordring.

Ørsted skal bede om, at ovenstående forståelse afspejles i Energistyrelsens samlede høringsnotat.

Forslag til justering af den foreslåede ordlyd af bekendtgørelsens § 39, stk. 3

Vores ref. 22-6408

Ørsted foreslår følgende ændringer i formuleringen af bestemmelsen i § 39, stk. 3 til sikring af sammenhængen mellem 1. og 2. punktum samt forståelsen af omkostningsdækningen under § 39, stk. 3, jf. gennemgangen ovenfor:

"Såfremt der efter stk. 2, fastsættes et tidspunkt for ændring af et anlæg, skal det sikres, at anlæggets ejer får dækket de nødvendige udgifter til anlæggets fortsatte opretholdelse i perioden, indtil anlægget skal ændres. Dette ~~sker~~ kan i forhold til elforsyningsikkerheden ved, at Energistyrelsen anmoder Energinet om at sikre den ~~tilstrækkelige produktionskapacitet~~ nødvendige omkostningsdækning gennem en aftale med anlæggets ejer om vilkår for anlæggets opretholdelse i perioden, og omfang af fremtidige ydelser fra anlægget og Energinets betaling herfor."

Formuleringen sikrer helt i overensstemmelse med bemærkningerne i høringsbrevet:

At udgiftsdækningen – i de tilfælde, hvor opretholdelse af anlægget sker af hensyn til elforsyningsikkerheden - skal sikres gennem Energinet; og

At udgiftsdækningen vedrører alle omkostninger, som er hjemlet i § 39, dvs. omkostningsdækning til anlæggets opretholdelse i perioden, jf. § 39, stk. 1 og 2.

Betaling sker efter Cost Plus metoden.

Samme ændringer er relevant for § 29, stk. 3.

Særligt vedrørende "Betaling ifm. afslag med henvisning til varmforsyningsikkerheden"

Energistyrelsen anfører i høringsbrevet, at omkostningerne ved afslag på anmodning om væsentlig ændring af hensyn til varmforsyningsikkerheden må fordeles efter de almindelige principper for kraftvarmeværkers omkostningsfordeling, jf. elforsyningslovens § 75, stk. 2, og varmforsyningslovens § 20, stk. 1.

Såfremt ejeren af et anlæg fx får afslag på en anmodning om konservering af anlægget i en situation, hvor markedet ikke efterspørger elproduktion, eller ikke efterspørger tilstrækkelig elproduktion til dækning af elsidens omkostninger, vil elsidens behov for omkostningsdækning kunne omfatte også nødvendige reinvesteringer i anlæg, der sædvanligvis betragtes som særømkostninger for elsidens, dvs. regnskabsmæssigt henhører til elsidens, jf. kravet om regnskabsmæssig adskillelse iht. elforsyningslovens § 85, stk. 2. Dette vil være tilfældet, såfremt disse reinvesteringer er nødvendige for at sikre at anlægget har status af "i drift" i perioden af hensyn til varmforsyningsikkerheden.

Omkostningsdækning iht. § 39, stk. 3 i en sådan situation forudsætter således, at Forsyningstilsynet vurderer, at også omkostninger som under sædvanlige omstændigheder ville kvalificeres som elsidens omkostninger, skal kunne kræves dækket af varmesiden, med henvisning til § 39, stk. 3, jf. stk. 1 og 2, såfremt de er

nødvendige for opretholdelse af anlægget i perioden og ikke kan omkostningsdækkes gennem elproduktionen.

Vores ref. 22-6408

Henset til, at Forsyningstilsynet er myndighed både iht. varmforsyningslovens prisregulering og samtidig er klageinstans iht. elproduktionsbekendtgørelsens § 39, stk. 5, er der behov for, at Energistyrelsen sikrer, at Forsyningstilsynet er enig i, at der gennem de almindelige principper for kraftvarmeværkers omkostningsfordeling, jf. elforsyningslovens § 75, stk. 2, og varmforsyningslovens § 20, stk. 1, kan sikres omkostningsdækning iht. elproduktionsbekendtgørelsens § 39, stk. 3, jf. stk 1 og 2, hvor afgørelse iht. disse bestemmelser træffes af hensyn til varmforsyningssikkerheden alene. Alternativt er der behov for regulering heraf direkte i bekendtgørelsen.

---oOo---

Såfremt Energistyrelsen måtte have spørgsmål til ovenstående bemærkninger stiller Ørsted sig naturligvis til rådighed for en uddybning af disse.

Med venlig hilsen
Ørsted

Ann-Britt Sørensen

anbsr@orsted.com
Tlf. 99556979