



Høringsnotat

Erhverv
Ref. ZOBAK
J.nr. MST-12-00003
Den 27. november 2018

Udkast til bekendtgørelse om godkendelse af listevirksomhed

Bekendtgørelsen blev i udkast sendt i ekstern høring den 17. september 2018 med frist for afgivelse af høringssvar den 12. oktober 2018.

Miljøstyrelsen har modtaget høringssvar fra 7 organisationer og virksomheder:

Følgende 3 høringssvarter har fremsendt bemærkninger til udkastet til bekendtgørelse: Landbrug & Fødevarer (LF), Danmarks Naturfredningsforening (DN) og Kommunernes Landsforening (KL).

Følgende 4 høringssvarter har oplyst, at de ingen bemærkninger har til udkastet til bekendtgørelse: Dansk Arbejdsgiverforening, Eurolab Danmark, Dansk Bilbrancheråd, Danske Kloakmestre.

LF er positive over for de ændringer, der vedrører præcisering ift., at anlæg til forbrænding af husdyrgødning (K215) ikke længere skal miljøgodkendes, og at godkendelsesmyndigheden ifm. en revurdering af en bilag-1 virksomhed fremover skal oplyse, om der er fastsat grænseværdier, som er strengere end dem, der følger af BAT-konklusionerne.

KL har også udtrykt, at de generelt kan bakke op om de foreslåede ændringer.

DN har ønsket en præcisering angående forholdet til habitatreglerne.

Høringssvarene har i øvrigt berørt følgende punkter:

1. Præcisering af bestemmelse vedr. dataindsamling og basistilstandsrapport.
2. Præcisering af bestemmelse ift. habitatreglerne.
3. Præcisering af bestemmelse vedr. samtidighed.
4. Præcisering af ikrafttrædelsesbestemmelser ift. planlovens § 11 a, stk. 12.
5. Præcisering af bestemmelse vedr. virksomheder, som ikke længere er listevirksomheder.
6. Præcisering af bilag 2, punkt K215 vedr. anlæg til forbrænding af husdyrgødning.
7. Præcisering af ordlyden i bilag 6, punkt 4.

I det følgende gennemgås de væsentligste høringssvar. Miljøstyrelsens kommentarer hertil er anført i kursiv. Høringssvarene er kun gengivet i hovedtræk. For detaljerede oplysninger om svarenes indhold henvises der til de fremsendte høringssvar, som kan ses på Høringsportalen.

| Bestemmelsen | Høringssvar | Miljøstyrelsens bemærkninger |
|---|--|---|
| § 15, stk. 3 (som sendt i høring). | KL: I § 15, stk. 3, bør der til sidst tilføjes ”samt de krav der er i § 33, | <i>Forslag følges ikke: § 33, stk. 2, i</i> |

| | | |
|---|---|--|
| <p>Tilladelse til påbegyndelse af bygge- og anlægsarbejde kan alene meddeles, såfremt godkendelsesmyndigheden vurderer, at virksomheden kan leve op til kravene om dataindsamling og udarbejdelse af basistilstandsrapport.</p> | <p>stk. 2, i MBL”.</p> <p>KL mener, at det ikke er tydeligt, om godkendelsesmyndighedens vurdering, af om virksomheden kan leve op til kravene om dataindsamling, kun omfatter dataindsamling til udarbejdelse af basistilstandsrapport eller en bredere og mere generel dataindsamling.</p> | <p><i>Miljøbeskyttelsesloven er hovedreglen, som gælder for alle listevirksomheder.</i></p> <p><i>Godkendelsesbekendtgørelsens § 15, stk. 3, gælder særligt for de listevirksomheder, som er omfattet af krav om basistilstandsrapport. I § 15, stk. 3, er der yderligere en betingelse om tilladelse for at kunne påbegynde bygge- og anlægsarbejder.</i></p> <p><i>§ 15, stk. 3, hører under Kapitel 7, som netop omhandler basistilstandsrapporten. Dataindsamlingen er dermed til udarbejdelse af basistilstandsrapport.</i></p> <p><i>Det er derfor Miljøstyrelsens vurdering, at bestemmelsen, som den er sendt i høring, er tilstrækkelig dækkende.</i></p> |
| <p>§ 28. Godkendelsesmyndigheden kan fastsætte vilkår, der er strengere end dem, der er beskrevet i BAT-konklusionerne, hvis BAT, som allerede er udmøntet i godkendelsen, påbud eller standardvilkår, er strengere end BAT-konklusionerne, eller hvis § 18, stk. 1, nr. 2, finder anvendelse.</p> | <p>DN: Myndigheden skal tage hensyn til habitatområdet.</p> <p>DN mener, at der i § 28 skal <i>kan</i> ændres til <i>skal</i>.</p> | <p><u><i>Forslag følges ikke:</i></u> <i>Det er Miljøstyrelsens vurdering, at formuleringen i § 28 er tilstrækkelig præcis.</i></p> <p><i>Der er taget forholdsregler vedr. habitatkravet i § 18, stk. 1, nr. 2, hvilket også er inkorporeret i § 28.</i></p> |
| <p>§ 37, stk. 1 (som sendt i høring).</p> <p>Hvis en virksomhed omfattet af bilag 2 indgiver ansøgning om en godkendelse og samtidig er miljøvurderingsscreeningspligtig, skal den kompetente myndighed tilrettelægge</p> | <p>KL: I det der gælder forskellige ”svarfrister” for hhv. VVM-screening (90 dage) og godkendelse af bilag 2 ansøgninger (130 dage jf. servicemålsaftalen) – så bør der i § 37 stk. 1 indskydes ”så vidt det er muligt” helt i stil med den formulering, som er brugt i stk. 2, 3 og 4 i samme paragraf.</p> | <p><u><i>Forslag følges:</i></u> <i>Den forslåede formulering fremgår af tidligere bkg. nr. 725 af 06/06/2017, § 37, stk. 1.</i></p> <p><i>Forslaget imødekommes, så der igen indsættes ”så vidt det er muligt” i § 37, stk. 1.</i></p> |

| | | |
|--|---|--|
| <p>sagsbehandlingen med henblik på at meddele afgørelser om miljøgodkendelse, og om ikke miljøvurderings-pligt samtidigt.</p> | | |
| <p>§ 67, stk. 4 (som sendt i høring)</p> <p>Afgørelse efter stk. 2 og 3 skal meddeles virksomheden, idet det samtidig skal meddeles for virksomheder omfattet af stk. 1, at virksomheden senest tre måneder fra modtagelsen af afgørelsen skal foretage anmeldelse efter reglerne i bekendtgørelse om virksomheder, der forarbejder emner af jern, stål eller andre metaller. Godkendelsen bortfalder for virksomheder omfattet af stk. 1, når en fuldstændig anmeldelse kan gennemføres i overensstemmelse med § 43, stk. 1-4, i bekendtgørelse om virksomheder, der forarbejder emner af jern, stål eller andre metaller.</p> | <p>KL: Ordet ”kan” angiver en upræcis situation – og skaber tvivl om, hvornår miljøgodkendelsen er bortfaldet.</p> | <p><u>Følges delvist:</u> <i>Med den forslåede formulering, som sendt i høring, var det Miljøstyrelsens hensigt at præcisere, at der ikke meddeles bortfald af godkendelse, før sagsbehandlingen af en anmeldelse er gennemført.</i></p> <p><i>Miljøstyrelsen vil vejlede nærmere herom på styrelsens hjemmeside.</i></p> |
| <p>§ 70, stk. 2: Bestående virksomheder omfattet af listepunkt I 203, I 205 eller K 216 i bilag 2, der ikke er godkendt efter miljøbeskyttelseslovens § 33, skal senest den 15. marts 2014 indsende ansøgning om godkendelse i overensstemmelse med reglerne i denne bekendtgørelse.</p> | <p>KL: Det bemærkes, at bestemmelsen er udløbet.</p> | <p><u>Følges ikke:</u> <i>Det er Miljøstyrelsens vurdering, at bestemmelsen fortsat er relevant, da der stadig pågår sagsbehandling af den type ansøgninger.</i></p> |

| | | |
|--|---|---|
| <p>Bilag 2, punkt K215: Anlæg, der forbrænder ikke-farligt affald med en kapacitet på mindre end eller lig med 3 tons pr. time.</p> | <p>KL: KL forslår, at bilag 2, punkt K215 bør ændres, så det tydeligt fremgår, at punkt K215 ikke omfatter anlæg til forbrænding af husdyrgødning. Ligesom det fremgår af § 3, stk. 7.</p> | <p><u>Forslag følges delvist:</u> <i>De steder i bilag 2, hvor der er undtagelser til et listepunkt, refereres der typisk til bilag 1 eller andre listepunkter. I andre tilfælde refererer Miljøstyrelsen ikke til undtagelser i bilag 1 og 2.</i></p> <p><i>Miljøstyrelsen vil udgive en Q&A på styrelsens hjemmeside om, at de anlæg, som er omfattet af forordningen, ikke er omfattet af listepunkt K215.</i></p> |
| <p>Bilag 6, punkt 4, jf. § 30: 4) De pågældende emissioners art, virkninger og omfang.</p> | <p>LF: I forhold til ændringen i bilag 4 og bilag 6 omkring BAT-redegørelser for bilag 2 virksomheder, er det LFs opfattelse, at man kan smidiggøre processen yderligere. Med henvisning til BREF-processens arbejde med Key Environmental Issues opfordrer LF til, at sætningen ændres, så følgende fremgår: "<u>De pågældende relevante emissioners art, virkninger og omfang</u>". LF mener, at ændringen vil sikre, at ressourcerne fokuseres på de væsentligste emissioner.</p> | <p><u>Forslag følges:</u> <i>Fastsatte vilkår skal altid have relevans.</i></p> <p><i>Miljøstyrelsen vil præcisere punkt 4 i bilag 6 yderligere.</i></p> |