

Roskilde, den 20. oktober 2015

Samlet hørings svar til ændring af husdyrgødningsbekendtgørelsen og KO-bekendtgørelsen

Tak for muligheden for at komme med hørings svar på udkast til ændring af husdyrgødningsbekendtgørelsen og KO-bekendtgørelsen. Vi afgiver hermed et samlet hørings svar på begge bekendtgørelser, da der er nær sammenhæng mellem de to bekendtgørelser. Vores hørings svar angår J.nr. MST-12412-00073 og J. nr.:15-8025-000169.

Konklusion

Reglen om ensilage bør alene have til formål at angå de situationer, hvor der er saftgivende ensilage og ikke angå situationer, hvor der ikke er saftgivende ensilage. Under alle omstændigheder bør det alene være situationen med saftgivende ensilage, der kan KO-belægges.

Ift. gyllealarmer bør der være en generel og fri dispensationsadgang, der bør bero på en konkret vurdering.

Slutteligt bør det fortsat overvejes om den foreslåede lempelse ift. KO vedrørende udbringning, ikke fortsat er en overimplementering i KO-sammenhæng

Ensilagepladser og ensilageopbevaringsanlæg

Det er uklart om den samlede ændring, der dels indfører en ny definition, er en skærpelse eller en lempelse. Det afgørende fokus bør dog under alle omstændigheder holdes til de situationer, hvor der er risiko for nedsivning af næringsstoffer. Dette må bero på en konkret vurdering. Enten siver det med ensilage eller også siver det ikke med ensilage. En åben wrapballe kan jo også tillukkes på en måde så der ikke sker nedsivning. Hvorvidt dette er opfyldt beror også på en konkret vurdering. Dette kan ikke sikres med generelle regler, uanset, hvor lange reglerne end er.

Det er ikke praktisk eller miljøbeskyttende at forsøge at forudsige alle mulige situationer, og tage højde for dette i reglerne. Reglen bør derfor alene have til formål at angå de situationer, hvor der er saftgivende ensilage. Reglen skal ikke angå situationer, hvor der ikke er saftgivende ensilage. Dette håber vi, at ministeriet vil overveje at efterkomme eller komme med en begrundelse for, hvorfor ministeriet mener, at der skal være regler for ikke-saftgivende ensilage.

Det bør i øvrigt alene være saftgivende ensilage, der kan KO-belægges. De to bekendtgørelser i kombination resulterer i, at der er for meget, der KO-belægges. Så vidt ses er det hele § 15, der KO-belægges, dvs. ikke-saftgivende ensilage også KO-belægges. Det synes at være en overimplementering. I tilfælde af, at synspunktet følges, skal der konsekvensrettes i § 28 og/eller i udkast til KO-bekendtgørelse.

Gyllealarmer

I dag skal gyllebeholdere have en gyllealarm, hvis den ligger i et risikoområde eller indenfor 100 meter til vandløb og søer. Nu ændres reglen, så det ikke er alle søer, men kun § 3 søer, der er omfattet. Her ud over indføres der en generel undtagelse i bekendtgørelsens § 19, stk. 7. Oprindeligt var der foreslået en dispensationsadgang.

Det er en uskik, at man i reglerne forsøger at indfange alle de umulige situationer ved at prøve at forudsige virkeligheden. Det er muligt, at det er hjælpsomt for ministeriet i byrdefordelingen mellem ministeriet og kommunerne, men for kommunerne og landmændene er det ikke hjælpsomt. Der bør naturligvis indføres en generel dispensationsadgang, så kommunerne ud fra en konkret vurdering kan give dispensation i de tilfælde, hvor konkrete omstændigheder taler for, at der ikke vurderes at være en risiko.

Gyllealarmer kan have sin berettigelse de steder, hvor beholderen rent faktisk ligger placeret på en måde, så gyllen ved udslip kan true væsentlige naturressourcer i vandmiljøet. Dette må i sagens natur bero på en konkret vurdering. Kriteriet på 6 graders hældning er nok et kriterie, men spørgsmålet er om kriteriet er sagligt? 3 graders hældning er måske nok for en gyllebeholder, der ligger tæt på de omfattede søer og vandløb. I andre tilfælde vil en gennemsnit hældning på mere end 6 grader ikke i sig selv udgøre en risiko, fordi der måske undervejs er steder, hvor der er stigninger, så gyllen i tilfælde af udslip aldrig vil nå vandløbet. Med andre ord er hældningskriterier nok et væsentligt kriterie, men vil aldrig være et sagligt kriterie i alle tilfælde. Dertil kommer spørgsmålet om gyllelaguner eller tilsvarende indretninger kan risikere at være omfattet af reglen, og om styrelsen mener, at det er hensigtsmæssigt. I givet fald bør disse måske generelt undtages.

Det må formodes, at de gyllebeholdere, der er beliggende i risikoområder har en gyllealarm. Vi foreslår derfor, at man fastholder den afgrænsning, der er angivet i udkastet og hertil laver bred dispensationsadgang. Dispensationsadgangen bør have det meningsindhold, at kommunen skal meddele dispensation, hvis det vurderes, at gyllebeholderen ikke udgør en væsentlig risiko for § 3-søer og vandløb. På denne måde er reglen virksom, og den enkelte landmand kan få en fornuftig, konkret og velbegrunderet afgørelse i de tilfælde, hvor konkrete omstændigheder taler for, at der af forskellige årsager ikke er nogen risiko.

Spørgsmål til gyllealarmer

- Reglen om gyllealarmer har været i gældende i nogle år efterhånden. Det forekommer uklart, hvor virkningsfuld reglen i realiteten er. Vi ønsker Miljøstyrelsens vurdering af om gyllealarmer har den ønskede effekt. Hvis Miljøstyrelsen har tal eller kan skaffe tal eller kan underbygge vurderingen med eksempler fra virkeligheden, vil vi sætte stor pris på det.
- Det forekommer ikke klart, hvorfor reglen lempes, vi anmoder venligst Miljøstyrelsen om at redegøre for, hvad begrundelsen er for lempelsen
- I den periode, hvor reglen ved en fejl ikke har været straffelagt, er der i denne periode sket håndhævelse af reglen?

Udbringning

Det er positivt, at der sker en lempelse den KO-sanktionerede del af reglerne. Den nye retstilstand er altså, at:

"[...]Udbringning af flydende husdyrgødning og afgasset vegetabilsk biomasse må kun ske ved udlægning ved slange eller slæbesko, eller ved nedfældning[...]"

Og overtrædelse af dette er fremover KO-belagt. Det anføres i høringsbrevet, at ovenstående er en implementering af nitratdirektivet. Dette bør dog begrundes yderligere. Gælder der da tilsvarende generelle krav i de andre EU-lande? Sagt med andre ord, er udbringning af flydende husdyrgødning uden

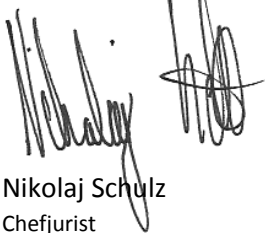
brug af slange, slæbesko eller ved nedfældning, KO-belagt i andre lande. Hvis det ikke er tilfældet, så taler dette åbenlyst for, at reglen ikke skal KO-belægges.

Hvis reglen skal KO-belægges skal det konkret godtgøres, at alternativerne til slange, slæbesko eller nedfældning vil være i strid med de KO-belagte dele af nitratdirektivet. På denne baggrund anmodes en uddybende forklaring på:

- Hvilke alternativer er der?
- Vil disse alternativer være i strid med formålet de dele af nitratdirektivet, der er KO-belagt?
- Hvor er den konkrete hjemmel i nitratdirektivet?

Vi ser frem til en uddybende begrundelse vedrørende dette.

Med venlig hilsen



Nikolaj Schulz
Chefjurist

Bæredygtigt Landbrug
mobil. +45 60 14 12 30

E-mail: nsc@baeredygtigtlandbrug.dk

Web: www.baeredygtigtlandbrug.dk



Bæredygtigt
Landbrug