

Landbrug & Fødevarer FmbA

Axelborg, Axeltorv 3
DK 1609 København V

T +45 3339 4000
F +45 3339 4141
E info@lf.dk
W www.lf.dk

CVR DK 25 52 95 29

NaturErhvervstyrelsen
Center for Kontrol
Nyropsgade 30
1780 København V

Sendt per e-mail til landbrug@naturerhverv.dk

Høring over udkast til bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om krydsoverensstemmelse – NaturErhvervstyrelsens j. nr. 15-8025-000169

Landbrug & Fødevarer takker for muligheden for at afgive bemærkninger til bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse af krydsoverensstemmelse (KO). Miljøstyrelsen har parallelt med denne høring sendt husdyrgødningsbekendtgørelsen i høring (MST-12412-00073), som Landbrug & Fødevarer har afgivet et selvstændigt svar på, hvortil der også henvises.

Landbrug & Fødevarer hæfter sig ved, at de bestemmelser, der implementerer nitratdirektivet, udelukkende er tænkt som udtryk for lempelser fra styrelsernes side. Landbrug & Fødevarer finder det positivt, hvordan der, jf. høringsbrevet vedrørende husdyrgødningsbekendtgørelsen fra Miljøstyrelsen, er holdt en skarpere sondring mellem det, der udgør en implementering af nitratdirektivet – og som kan KO-belægges – og det, der udgør en regulering med andre formål end de, der er værnet af nitratdirektivet, og som derfor ikke skal KO-belægges.

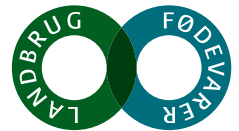
For eksempel fremgår det af høringsmaterialet til husdyrgødningsbekendtgørelsen, at den justering af husdyrgødningsbekendtgørelsen, der indebærer, at overdækning af markmøddinger m.v. fremover skal være *tætssluttende* foruden vandtætte, ikke er omfattet af krydsoverensstemmelse, da hensyn til at begrænse ammoniakfordampning ikke er omfattet af nitratdirektivet. Landbrug & Fødevarer gør dog opmærksom på, at der efter vores opfattelse mangler en konsekvensrettelse i bekendtgørelsesudkastene i den forbindelse, hvilket er uddybet nedenfor under punkt 3.

Til trods for den i høringsmaterialet skarpere markerede sondring mellem det, der er/værnet af nitratdirektivet, finder Landbrug & Fødevarer, at det overordnet set er uoverskueligt - ud fra formuleringerne i husdyrgødningsbekendtgørelsen - at udlede, hvad der reelt udgør en implementering af nitratdirektivet, og hvad der ikke gør, specielt henset til, at husdyrgødningsbekendtgørelsen i note 1 blot henviser til, at *dele* af bekendtgørelsen er notificeret til EU-Kommissionen som en implementering af nitratdirektivet. Landbrug & Fødevarer efterlyser en klarere markering af sondringen i selve bekendtgørelsesteksten.

Det er for Landbrug & Fødevarer væsentligt, at der generelt sker en skarpere sondring mellem det, der er nationale strengere særregler - med deraf følgende mulighed for en national bøde - og det, der kan KO-belægges, fordi det udgør en *nødvendig* implementering af nitratdirektivet. Derfor har Landbrug & Fødevarer den 2. oktober 2015 sendt et brev til Miljø- og Fødevarerministeriets departementschef, hvori vi har foreslået, at der i forbindelse med gennemgangen af nitratbehandlingsplanerne nedsættes en

Landbrug & Fødevarer er erhvervsorganisation for landbruget, fødevarer- og agroindustrien. Med en eksport på over 156 milliarder kroner årligt og med 169.000 beskæftigede repræsenterer vi et af Danmarks vigtigste eksporterhverv.

Ved at nytænke og synliggøre erhvervets bidrag til samfundet sikrer vi vores medlemmer en stærk placering i Danmark og globalt.



arbejdsgruppe, der kan gennemgå implementeringen af nitratdirektivet i Danmark for at identificere foranstaltninger, der ikke skal videreføres som en del af den danske implementering af nitratdirektivet, og dermed ikke kan danne grundlag for krydsoverensstemmelseskrav.

Landbrug & Fødevarer har herudover særligt hæftet sig ved følgende i bekendtgørelsesudkastet:

1. Lempelse af gyllealarmkravet

Det er naturligvis positivt, at der med udkast til husdyrgødningsbekendtgørelsen indføres en generel undtagelse fra alarmkravet, når beholderen ligger lavere end vandmiljøet. I relation til krydsoverensstemmelse er det imidlertid Landbrug & Fødevarers holdning, at lempelserne alene kan anses som et skridt i den rigtige retning. Landbrug & Fødevarer mener, at kravet om gyllealarmer helt skal *udgå* af kataloget over krav, der kan danne grundlag for KO-støtetræk. Som også påpeget i brevet af 2. oktober 2015 til departementschefen, er det i den forbindelse væsentligt, at ingen andre lande i EU har KO-krav vedrørende gyllealarmer. Det må bero på en fejl, at kravet om gyllealarmer overhovedet er blevet KO-belagt. I det politiske forlig, hvor det blev besluttet at indføre kravet, er der ikke nogen henvisning til implementering af EU-lovgivning.

Miljøstyrelsen oplyser selv i sit høringsmateriale (MST-12412-00073), at styrelsen er i færd med at igangsætte en proces vedrørende forhandling af revision af nitrathandlingsplanen, og at man i den forbindelse vil se på, om kravet om f.eks. gyllealarmer kan undlades som en del af en ny implementering af EU-reglerne.

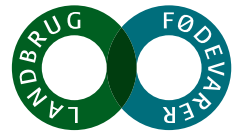
2. Regler om udbringningsmetoder

Det er positivt, at NaturErhvervstyrelsen med bekendtgørelsesudkastet fjerner den del af KO-krav 1.14, der vedrører, hvilke dage gødning må udbringes, samt den del af kravet, der foreskriver, at nedbringning skal ske inden seks timer for at minimere ammoniakfordampning og lugt.

Det var Landbrug & Fødevarer, der oprindeligt bl.a. i august 2014 i et notat til NaturErhvervstyrelsen gjorde opmærksom på den uretmæssige kobling til KO-systemet, da reduktion af ammoniakfordampning og lugt ikke er omfattet af nitratdirektivets anvendelsesområde. Det er imidlertid Landbrug & Fødevarers opfattelse, at man burde have taget skridtet fuldt ud for at sikre, at danske landmænd ikke bliver mødt med nogle krav, der er både uberettigede og unødvendige i relation til at overholde EU-lovgivningen. Som også anført i notatet fra august 2014 finder Landbrug & Fødevarer, at også kravet om udbringningsmetode ved slange og slæbesko eller ved nedfældning, er for vidtgående. Landbrug & Fødevarer ønsker derfor en nærmere begrundelse for, hvorfor styrelserne finder, at § 28, stk. 2 henvisningen i KO-bekendtgørelsen skal bibeholdes, det vil sige, hvorledes dette stk. 2 kan antages at udgøre en implementering af nitratdirektivets bestemmelser?

3. Manglende konsekvensrettelse vedrørende det i husdyrgødningsbekendtgørelsen tilføjede begreb "tætssluttende"

I udkastet til den nye husdyrgødningsbekendtgørelse indfører man i § 14 stk. 1, at overdækningen skal være "tætssluttende". Idet NaturErhvervstyrelsen ikke med bekendtgørelsesudkastet lægger op til at ændre Bilag 1, punkt 1.10 (opbevaring af kompost i marken), som har ophæng i netop husdyrgødningsbekendtgørelsens § 14, stk.



1, bliver begrebet "tætsluttende" utilsigtet en del af KO-krav 1.10. Landbrug & Fødevarer går ud fra, at det beror på en fejl, at der ikke med bekendtgørelsesudkastet også foretages en justering af bilag 1, punkt 1.10, der gør, at der ikke skal laves støtetræk på baggrund af, at den vandtætte overdækning ikke er *tætsluttende*.

4. Bagatelgrænse vedrørende opsamling af afgrøderester ved opbevaring af åbnede wrapballer

Som nævnt indledningsvist, har Landbrug & Fødevarer hæftet sig ved, at de bestemmelser, der implementerer nitratdirektivet, udelukkende er udtryk for lempelser fra styrelsernes side. Ifølge tilføjelsen i husdyrgødningsbekendtgørelsens § 15, stk. 3, må åbnede wrapballer fremover midlertidigt henligge uden for ensilageopbevaringsanlæg og markarealer, mens de er i anvendelse, på betingelse af, at afgrøderester på arealet fjernes efter anvendelse af de enkelte baller. Det fremgår ikke entydigt af NaturErhvervstyrelsens høringsmateriale, hvilke konsekvenser tilføjelsen potentielt har for krydsoverensstemmelsesområdet, men der henvises imidlertid i udkastet til KO-bekendtgørelsen til § 15 i husdyrgødningsbekendtgørelsen. Det er for Landbrug & Fødevarer oplagt, at potentielt konstaterede overtrædelser af dette krav i forbindelse med en KO-kontrol vil være af så bagatelagtig en karakter, at det ikke skal kunne medføre et KO-støtetræk. Det gælder eksempelvis for det uundgåelige spild, der fremkommer ved fjernelse af ensilage. Det er i øvrigt uklart, hvad begrebet "midlertidigt" dækker over. Det er for Landbrug & Fødevarer afgørende, at styrelserne iagttager både proportionalitetsprincippet og bagatelgrænser i sin forvaltning af reglerne, og Landbrug & Fødevarer savner en præcisering af, hvordan dette sikres.

5. Regler om opbevaring af ensilage

Landbrug & Fødevarer finder, som også tidligere anført i ovennævnte notat af 21. august 2014 til NaturErhvervstyrelsen, at det ikke bør være muligt at pålægge krydsoverensstemmelsesanktioner, hvis en landmand overtræder reglerne om opbevaring af ensilage for så vidt angår ensilage, der *ikke* afgiver saft. Reglerne er en implementering af nitratdirektivets artikel 4 og 5, samt bilag II, A, pkt. 5. Reglen i direktivet tager alene stilling til *væsker* fra oplagret plantemateriale, såsom ensilage.

Landbrug & Fødevarer står naturligvis til rådighed for uddybende kommentarer.

Med venlig hilsen

Helle Guldbrandt Lachmann
Seniorrådgiver
Team EU
D +45 3339 4316
M +45 3058 2159
E hgl@lf.dk