

## Marie Skjødt Lauridsen

---

**Fra:** lone.holmberg@3f.dk  
**Sendt:** 4. december 2013 16:32  
**Til:** MST Miljøstyrelsens hovedpostkasse  
**Emne:** Hørings svar fra 3F / Udkast til ændring af bekendtgørelse nr. 1309 af 18. december 2012 om affald (affaldsbekendtgørelsen) - Miljøstyrelsens j.nr. MST-7779-00260

3F støtter forslaget om en privat tilbagetagningsordning.

Vi skal dog understrege, at vi kun kan støtte forslaget, hvis det samtidig tydeliggøres, at tilbagetagningsordningen ikke må medføre forringelse af arbejdsmiljøet for de personer, der skal indsamle og sortere affaldet.

Med venlig hilsen

Jesper Lund-Larsen  
Miljø- og arbejdsmiljøpolitisk konsulent  
Arbejdsmiljøpolitisk Team



Tlf.: +45 88 92 10 12

Mobil: +45 21 45 74 32

E-mail: [jesper.lund.larsen@3f.dk](mailto:jesper.lund.larsen@3f.dk)

Web: [www.grønnejob.dk](http://www.grønnejob.dk)

P Tænk på miljøet før du printer

Miljøstyrelsen  
Strandgade 29  
1401 København K

[sendes alene elektronisk til adressen  
[mst@mst.dk](mailto:mst@mst.dk) og med kopi til  
[marla@mst.dk](mailto:marla@mst.dk)]

## Høring af ændring af affaldsbekendtgørelsen (Nationale frivillige tilbagetagningsordninger) – j.nr. MST-7779-00260

Miljøstyrelsen har sendt en ændring af affaldsbekendtgørelsen i høring. Det er en ændring, som giver **adgang for private virksomheder til at etablere deres egen private tilbagetagningsordninger for deres produkter, når disse er blevet til affald**. Adgangen tilkommer i første omgang de virksomheder, som har produceret eller importeret produkterne.

Affalds- og Ressourceindustrien (ARI) finder den foreslåede ændring meget positiv. Det er ikke umiddelbart medlemmerne i ARI, som kan udnytte adgangen til etableringen af private tilbagetagningsordninger. ARI's medlemmer kan dog varetage den fysiske tilbagetagning og behandling via kontrakter med virksomheder, som nu får denne adgang.

Når ARI er positiv, skyldes det derfor primært, at vi anser denne ændring for at være *principiel rigtig*.

Det er den fordi, det er rigtig at give virksomheder adgang til at tage ansvar for deres egne produkter i hele livscyklussen. Det er rigtigt at give virksomhederne incitament til et mere genanvendelsesvenligt produktdesign. Det er rigtigt at understøtte en cirkulær økonomi. Det er rigtigt at give miljøbevidste borgere og virksomheder muligheder for at agere mere "grønt", og det er rigtigt at bryde det kommunale monopol på indsamling og behandling af husholdningsaffald, når det betyder en forbedring af kvaliteten af håndteringen af det pågældende husholdningsaffald.

ARI kan dog godt se enkelte udfordringer i den foreslåede model.

Den isolerede adgang til tilbagetagning af egne produkter kan f.eks. vise sig svær for produkter, som er svært genkendelige fra andre producenters produkter af samme art – både for virksomhederne og for forbrugerne. Vi foreslår derfor, at det sikres, at der alene sker håndhævelse i de tilfælde, hvor virksomhedens informationsmaterialer og øvrige oplysninger til forbrugerne/borgerne om tilbagetagningsordningen direkte opfordrer til indsamlingen af andre virksomheders produkter.

# Affalds- og Ressourceindustrien

En del af DI

Kravet om udarbejdelse af "en livscyklusvurdering (i henhold til ISO 14040 og ISO 14044) af ordningens miljøbelastning eller materiale, som på tilsvarende vis kan belyse de miljømæssige konsekvenser af at etablere ordningen" er efter vores opfattelse alt for byrdefuldt. Kravet vil udgøre en uoverkommelig barriere for etableringen af tilbagetagningsordninger for alle andre end meget store virksomheder.

Livscyklusvurdering (LCA) er en metode til at vurdere, hvilke potentielle miljøpåvirkninger og ressourceforbrug der er knyttet til et produkt eller en service. LCA bygger på livscyklustankegangen, dvs. at man tænker hele produktets/servicens livscyklus ind fra vugge til grav i miljøvurderingen. ISO 14040 og ISO 14044 indbefatter således f.eks. kritisk review, evaluering af fuldstændighed, følsomhed og konsistens, afspejling af et omfattende sæt miljøforhold m.v. Dette forekommer helt uproportionalt med formålet.

Virksomhederne skal i medfør af § 63 b, nr. 3, etablere en tilbagetagningsordning, som *har et samlet miljømæssigt resultat, jf. lovens § 1 og § 3, som svarer til, eller er bedre end håndteringen af det pågældende affald i henhold til nationale regler*. Vi er af den opfattelse, at der alene skal fremlægges dokumentation for de påståede miljømæssige forbedringer, idet det centrale er en sammenligning mellem den håndtering, der sker i medfør af nationale regler og den håndtering, der sker i den private tilbagetagningsordning. Alternativt kunne man operere med et krav om en LCA-screening eller en formodningsregel om, at en behandlingsform, som ligger højere i affaldshierarkiet er ensbetydende med et bedre miljømæssigt resultat, hvorfor yderligere dokumentation ikke er påkrævet i disse tilfælde.

Miljøstyrelsen er velkommen til at rette henvendelse til undertegnede, hvis styrelsen skulle have spørgsmål til ovenstående.

Med venlig hilsen

**Marianne Munch Jensen**

Sekretariatsleder i Affalds- og Ressourceindustrien

(+45) 3377 3939  
(+45) 5151 9874 (Mobile)  
mamj@di.dk  
ari.di.dk

## Marie Skjødt Lauridsen

---

**Fra:** Knud Loftlund <kl@bryggeriforeningen.dk>  
**Sendt:** 5. december 2013 13:41  
**Til:** MST Miljøstyrelsens hovedpostkasse  
**Cc:** Lauridsen, Marie Skjødt  
**Emne:** MST-7779-00260

Til: Miljøstyrelsen  
Jord & Affald

c.c.: Marie Skjødt Lauridsen

J.nr.: MST-7779-00260

### Høring om ændring af affaldsbekendtgørelsen (Nationale frivillige tilbagetagningsordninger).

Tak for det fremsendte udkast til ændring af affaldsbekendtgørelsen, med mulighed for at fremsende eventuelle bemærkninger.

Bryggeriforeningens bemærkninger kan sammenfattes således:

- 1) Det er meget positivt, at private virksomheder får adgang til at etablere egne ordninger for indsamling og genanvendelse af virksomhedens produkter og emballager, der i dag er omfattet af kommunale anvisningsordninger for husholdningsaffald.
- 2) Ifølge udkastets § 63b, nr. 1 kan en sådan frivillig indsamlingsordning ikke omfatte affald, der omfattes af en producentansvarsordning (MBL § 9 h) eller en aftaleordning (MBL § 10), hvilket Bryggeriforeningen er enig i. Bryggeriforeningen skal anbefale at medtage en henvisning til MBL § 9, idet emballage til øl og læskedrikke m.m. er omfattet af en obligatorisk pant- og returordning.
- 3) Det skal også anbefales, at MST fx i et høringsnotat præciserer, at bryggerier og tapperier ikke skal foretage anmeldelse af deres indsamling- og genbrugsordninger af fx flasker, kasser, bakker og fadølsankre som i dag ikke er omfattet af pantbekendtgørelsen, men at de fortsat kan gøre dette uden anmeldelse.
- 4) Ifølge udkastet er det et krav, at virksomheden skal gennemføre en LCA udarbejdet iht. ISO14040 og 14044 eller fremlægge materiale, der "...kan belyse de miljømæssige konsekvenser..." af ordningen, jf. udkastets § 63a, stk. 2. Bryggeriforeningen forstår ordlyden sådan, at det ikke er obligatorisk at udarbejde en fuld LCA og iht. ISO-standarderne, men at der er frit valg af metode, forudsat at kvaliteten af data og beregninger er valide, troværdige og på nogen lunde samme niveau som en LCA iht. ISO-standarderne.
- 5) Ifølge udkastets § 63b, nr. 2 skal blot 80% af det affald, som virksomheden konkret indsamler, underkastes den behandling (genanvendelse?), som virksomheden har beskrevet i sin anmeldelse. Der er således ikke fastsat noget indsamlingskrav. Skal frivillige indsamlingsordninger have nogen miljømæssig merværdi, må det være et krav, at den indsamling som virksomheden vil gennemføre, vil føre til en højere grad af indsamling end den nuværende indsamling (uden virksomhedens frivillige ordning).
- 6) Endelig anbefales Miljøstyrelsen at udarbejde en nærmere orientering om ordningen, herunder nærmere beskrive de krav, der skal opfyldes, så virksomheder kan få vejledning i de krav som MST forventes at stille. Orienteringen kan fx fremgå af Miljøstyrelsen hjemmeside.

Med venlig hilsen  
BRYGGERIFORENINGEN

**Knud Loftlund**  
Afdelingschef

**BRYGGERIFORENINGEN**  
*Danish Brewers' Association*  
Faxehus, Gamle Carlsberg Vej 16  
1799 København V, Denmark  
Tel. (+45) 7216 2426  
Mobil tel. (+45) 2339 5325  
[kl@bryggeriforeningen.dk](mailto:kl@bryggeriforeningen.dk)  
[www.bryggeriforeningen.dk](http://www.bryggeriforeningen.dk)

---

Denne mail er blevet scannet af <http://www.comendo.com> og indeholder ikke virus!

---

**Dansk Affaldsforening**  
Vodroffsvej 59, 1  
DK - 1900 Frederiksberg C  
Telefon +45 72 31 20 70  
[danskaffaldsforening.dk](http://danskaffaldsforening.dk)

Miljøstyrelsen  
Strandgade 29  
1401 København K

Att: Maria Skjødt Lauridsen  
Sendes alene via mail (journr.: MST-7779-00260)

**Dato:** 13. december 2013  
**J. nr.:** nir- 11-5-6-02

### **Dansk Affaldsforenings bemærkninger til forslag om ændringer af affaldsbekendtgørelsen (Nationale frivillige ordninger)**

Miljøstyrelsen har den 15. november 2013 sendt ovennævnte ændringsforslag i høring. Med forbehold for senere politisk behandling har Dansk Affaldsforenings følgende bemærkninger.

Vi er i udgangspunktet positive overfor, at der tænkes i nye og alternative indsamlingsordninger. Der er brug for nytænkning, hvis de meget ambitiøse målsætninger i regeringens ressourcestrategi skal opfyldes. Hvis det kan dokumenteres, at der er miljømæssig og økonomisk fornuft i at lade virksomheder tilbagetage deres produkter, ser vi positivt på det.

#### **Evaluering af ordningen**

Der er tale om et principielt forslag, da det reelt bryder med kommunernes eneret til at håndtere husholdningsaffald. Dette er ikke i sig selv noget problem, hvis de nye ordninger giver miljømæssig og økonomisk mening, og antallet af tilbagetagingsordninger er begrænset.

Vokser antallet af tilbagetagingsordninger, vil det udhule kommunernes ordninger og økonomi. Sat på spidsen kan vi forestille os, at virksomheder indsamler alle fraktioner med økonomisk værdi, mens kommunerne skal tage sig af dem, der koster penge at håndtere. Alt andet lige betyder det, at affaldsgebyret for husholdningerne vil stige.

Det betyder også, at der er parallelle indsamlingsordninger, og hvorvidt det, set under et, er en samfundsøkonomisk og miljømæssig god ide, er et åbent spørgsmål, der nok bør



vurderes nærmere.

Det fremgik på Miljøstyrelsens høringsmøde den 2. december 2013, at virksomheder kan indgå aftaler med producenter om at lave tilbagetagningsordninger ikke bare for en producent, men med flere producenter af samme type affald/produkt. Dette kan yderligere udhule de kommunale ordninger, og den tilhørende økonomi.

Sådanne kollektive tilbagetagningsordninger kan endvidere udhule virksomhedens individuelle incitament til at udvikle mere miljøvenlige produkter og emballager. Erfaringerne fra de kollektive ordninger, for så vidt angår WEEE, viser, at det ikke er et effektivt instrument til at fremme udviklingen af miljø-/affaldsvenlige produkter.

Et stort antal tilbagetagningsordninger kan påvirke kommunernes muligheder for at opnå høje genanvendelsesprocenter. Hvis virksomheder "tager" det genanvendelige husholdningsaffald fra kommunerne, bliver det alt andet lige sværere at opnå 50 % genanvendelse i 2022. Dette må Miljøstyrelsen nødvendigvis tage højde for.

Dansk Affaldsforening vil anbefale, at der gennemføres en evaluering af ændringsforslaget. Det kunne Miljøstyrelsen passende gøre, når effekten af ressourcestrategien skal evalueres i 2016.

### **Lovhjemmel**

Det er ikke helt klart for os, hvilken eller hvilke hjemler i miljøbeskyttelsesloven (MBL) forslaget er hængt op på.

§ 44, stk. 1 i MBL giver Miljøministeren hjemmel til at fastsætte regler for "særlige affaldstyper, affaldsmaterialer og affaldsprodukter". Eksemplet, der er givet i lovbemærkningerne, er kraftværkernes restprodukter. Der synes således at være tænkt på affald af en særlig karakter, som er vanskelig at håndtere.

Det synes ikke indlysende, at hjemlen også kan omfatte affald fra husholdninger, der er relativt nemt at håndtere for kommuner. "Vanskelige" fraktioner reguleres typisk af anden lovgivning, som det fx gælder for fyrværkeri, radioaktivt affald og røgalarmer. Vi finder det betænkeligt, og i modstrid med bestemmelsen, hvis den kan bruges til at lave særregler for stort set alt affald fra husholdninger.

Der er muligvis tale om en anden hjemmel end § 44, stk. 1, hvorfor vi skal bede Miljøstyrelsen redegøre for, hvilken hjemmel der er brugt, og med hvilken begrundelse.

### **Virksomhederne har begrænsede pligter**

Ud over at skulle dokumentere de positive miljømæssige effekter af at etablere en tilbagetagningsordning, har virksomhederne stort set ingen forpligtigelse i forbindelse med tilbagetagningsordningen.

Det gælder information til borgerne, ordningens (geografiske) omfang, tæthed af indsamlingsnettet, krav til indsamlingsmateriel og lignende. Dette står i grel modsætning til de pligter, kommunerne har, når de etablerer indsamlingsordninger.

Det er endvidere gratis for virksomhederne at søge om og få godkendt en tilbagetagningsordning. De kan etablere og lukke tilbagetagningsordningerne, som det passer dem. Meget af dette har større eller mindre indflydelse på de kommunale indsamlingsordninger for husholdninger.

Dansk Affaldsforening skal på den baggrund anbefale, at Miljøstyrelsen i forslaget sikrer, at der laves en høring hos de relevante brancheorganisationer og eventuelt berørte kommuner, inden beslutningen om at acceptere en tilbagetagningsordning.

Ovennævnte problematik er desuden et yderligere argument for at evaluere ordningen.

### **Offentligt-privat samarbejde**

Der er stor fokus på offentligt-privat samarbejde i disse år. Det ses som en mulighed for at skabe nye udviklingsmuligheder, teknologi og arbejdspladser. Ikke blot i affaldssektoren.

Forslaget om tilbagetagningsordninger fremmer ikke sådanne muligheder, idet der laves et klart snit mellem den offentlige og private sektor. Der er vores opfattelse, at der er potentielle udviklingsmuligheder i et samarbejde mellem den private og offentlige sektor – også hvad angår indsamlingen af genanvendeligt affald fra husholdninger.

En fælles indsats kunne måske fremme sorteringen af affald, og samtidig sende et positivt signal til borgerne.

Om mulighederne er reelle, kan vi selvfølgelig ikke svare på. Vores pointe er, at Miljøstyrelsen tidligt i forløbet inddrager de relevante aktører, således at perspektivet i privat-offentligt samarbejde kan drøftes. I stedet har vi nu en situation, hvor de offentlige parter er en smule bekymrede over forslaget, mens de private parter ikke mener, det er vidtrækkende nok.

Miljøstyrelsen har på høringsmødet sagt, at de ikke mener, at det ligger inden for lovgivningens rammer, at kommuner/affaldsselskaber samarbejder med private aktører i forbindelse med tilbagetagningsordninger. Fx ved at indsamle Nespresso kapsler på genbrugspladsen, og give dem videre til Nespresso.

### **Tilsyn og kontrol**

Det fremgår af høringsbrevet, at der er behov for kontrol med tilbagetagningsordningerne, for at imødegå risikoen for en miljømæssig forringelse i affaldsbehandlingen, set i forhold til den kommunale/nationale affaldsbehandling. Det fremgår dog ikke, hvordan kontrollen i



praksis skal finde sted og af hvem.

Vi skal bede Miljøstyrelsen redegøre for, hvordan tilsyn og kontrol med ordningen skal finde sted og af hvem.

I den sammenhæng skal vi minde Miljøstyrelsen om, at kommunerne skal kompenseres for de eventuelle økonomiske konsekvenser, der kan være af ændringsforslaget. Som bekendt har Miljøstyrelsen pligt til at vurdere de økonomiske konsekvenser af (lov)forslag.

Såfremt det er kommunerne, der skal føre tilsyn med tilbagetagningsordningerne, må det alt andet lige betyde, at kommunerne pålægges ekstra opgaver.

### **Afslutning**

Dansk Affaldsforening er som nævnt positiv overfor de nye tanker, som dette forslag er udtryk for. Men vi er skeptiske overfor det konkrete regelsæt og dets konsekvenser. Vi håber i den forbindelse, at Miljøstyrelsen fremover vil arbejde for, at mulighederne for privat-offentligt samarbejde vurderes i forbindelse med nye regler på affaldsområdet.

Ønsker Miljøstyrelsen høringssvaret uddybet, eller har I spørgsmål, stiller vi gerne op til et møde om forslaget.

Med venlig hilsen

Niels Remtoft



## Miljøstyrelsen

### Hørings svar til "Udkast til ændring af bekendtgørelse nr. 1309 af 18. december 2012 om affald (affaldsbekendtgørelsen)" MST journalnummer 7779-00260

Susanne Boutrup

Chefkonsulent

Dato: 13. december 2013

Direkte tlf.: 8715 8794

Fax: 8715 5010

E-mail: sub@dmu.dk

EAN nr.: 5798000867000

CVR nr.: 31119103

Journal nr.: 31867

Side 1/2

DCE/Institut for Miljøvidenskab, Aarhus Universitet har følgende bemærkninger til Udkast til ændring af bekendtgørelse nr. 1309 af 18. december 2012 om affald (affaldsbekendtgørelsen):

- Det er i § 63a stk. 2 anført, at beskrivelsen af tilbagetagningsordningen "blandt andet skal indeholde en livscyklusvurdering (LCA)". DCE finder det problematisk, at der udelukkende refereres specifikt til LCA som redskab til vurdering miljøkonsekvenser. Uden kendskab til indholdet af mikroforureningskomponenter i affaldsstrømmene er det umuligt med LCA som redskab at levere en miljøkonsekvensvurdering af behandlingsmetoder. LCA er generelt ikke fyldestgørende hvad angår kvantificeringen af enkelt stoffers skæbne og effekter på hverken miljøet, sundhed eller klima og bør suppleres med kvantitative langsigtede ressource og risikovurderinger, som er i stand til at beregne positive såvel som negative effekter over tid og rum.
- Derudover er det problematisk, at der i behandlingen af emballage affald ikke er medtaget specifikke kvalitetskrav i forhold til en eventuel genanvendelse ("illustrerer overholdelsen af de i § 63 b angivne betingelser og samtidig detaljeret beskriver forventninger til kvaliteten og kvantiteten af det af ordningen omfattede affald, den planlagte indsamling og behandling").
- Formuleringen "tilbagetagningsordningen har et samlet miljømæssigt resultat, jf. bekendtgørelsens § 1 og § 3, som svarer til, eller er bedre end håndteringen af det pågældende affald i henhold til nationale regler" i § 63b stk. 3 er meget upræcis. Når der er flere miljøkonsekvenser og nogle giver et bedre resultat og andre et dårligere resultat, hvordan vurderes så, om dette samlet set er bedre eller dårligere?
- Der fokuseres udelukkende på miljøkonsekvenserne af tilbagetagningsordningen. Disse konsekvenser vurderes gennem en livscyklusanalyse ef-



ter officielle retningslinjer. Det undersøges altså ikke, om ordningen er velfærdsøkonomisk fordelagtig.

- Der foreligger end-of waste kriterier, eksempelvis End of waste criteria for waste plastic for conversion – Technical proposals fra JRC, 2013. Disse kriterier vil sammen med REACH reguleringen kunne bidrage til at sikre kvaliteten af fremtidens ressourcestrømme, som vurderes at være et vigtigt element i forlængelse af indsamling og behandling af affald.
- DCE finder det helt afgørende, at der indføres kvalitetskontrol af fremtidens ressourcestrømme; eventuelt differentieret i forhold til slutanvendelse.

Med venlig hilsen  
Susanne Boutrup

Miljøstyrelsen  
journalnummer MST-7779-00260

[mst@mst.dk](mailto:mst@mst.dk)

12. december 2013

## **Dansk Erhvervs kommentarer til udkast til ændringer af affaldsbekendtgørelsen (etablering af frivillige tilbagetagningsordninger)**

Hermed Dansk Erhvervs kommentarer til udkast til ændringsbekendtgørelser til Bekendtgørelse nr. 1309 af 18. december 2012 om affald. Ændringsbekendtgørelsen gør det muligt for private virksomheder at etablere frivillige tilbagetagningsordninger for produkter og emballager.

### **Generelle bemærkninger**

Dansk Erhverv er enig med Miljøstyrelsen i, at frivillige ordninger, som muliggør virksomhedsindsamling af affald fra egne produkter for genanvendelse, potentielt kan medføre miljøfordele, herunder bedre miljørigtige produkter og bæredygtige forandringer i forbrugsmønstre. Men for, at det kan ske, er det afgørende, at reglerne ikke opstiller barrierer, som besværliggør en godkendelse eller forhindre miljøeffektiv indsamling, der sikrer størst mulig miljøpotentiale og en rentabel forretningsmodel. Unødvendigt skrappe og omkostningstunge dokumentationskrav og et rigtigt krav om, at man kun må tage affald tilbage fra egne produkter, modvirker virksomheders incitament og interesse for at udvikle og ansøge om ordninger, der er miljøeffektive og kan bidrage til grøn omstilling til gavn for hele samfundet.

### **Specifikke bemærkninger**

I § 63 a nævnes, at en virksomhed kan etablere en tilbagetagningsordning for egne produkter og emballager, når dette bliver til affald. Forslaget begrænser hermed virksomhedernes mulighed for at indsamle større mængder affald for genanvendelse og dermed høste oplagte miljøfordele og bidrage til grøn omstilling. En virksomhed ønsker typisk ikke at håndtere en administrativt tung

JLZ  
[jlz@danskerhverv.dk](mailto:jlz@danskerhverv.dk)

Side 1/3

-

Vores ref.: SAG-2013-03993

-

397330

ordning, hvor man kun må indsamle små mængder og med en kundeirritabel kontrol i deres poser for kvalitetssikre, at der nu også kun indsamles egne mærker. Der vil være eksempler på virksomheder, der kan lave forretning og få "brandværdi" på at tilbagetage små mængder emballager, f.eks. unikke alu-emballager fra kaffebrikker. Dette er såmænd udmærket, da forbrugerne her igennem lærer at håndtere affald på en anden måde, men det er tvivlsomt om en LCA kan påvise en miljøeffekt.

Dansk Erhverv foreslår derfor, at tilføje en dispensationsmulighed, så en virksomhed kan få tilladelse til at indsamle affald fra mere end ens egne produkter, f.eks. i tilfælde af, at en LCA viser en klar miljøfordel. Dispensationen kan hvile på kriterier, der f.eks. udpeger visse produkt- og affaldstyper, og når det er svært at skelne mellem egne produkter/ affaldstyper og andres mærker. Det kan f.eks. være i forbindelse med indsamling af alu-emballager fra fyrfad og tøj.

I § 63 a, stk. 2. nævnes, at en anmeldelse skal indeholde en livscyklusvurdering (LCA) udarbejdet i henhold til ISO 14040 og ISO 14044, så de miljømæssige konsekvenser af at etablere en ordning belyses. §63 b, stk. 3 nævner, at en ordning skal have et samlet miljømæssigt resultat, som svarer til, eller er bedre end håndteringen af det pågældende affald i henhold til nationale regler.

Dansk Erhverv mener ikke, at der findes en affaldsordning i Danmark, hverken en kommunal eller en privat, som kan fremvise en områdespecifik LCA udarbejdet efter ISO 14040 og 14044. Udarbejdelse af LCA efter disse ISO standarder er omfattende og dyr. Dansk Erhverv vurderer, at hvis kravet fastholdes, vil det være yderst tvivlsomt, om der bliver nogen ordninger at godkende.

Dansk Erhverv foreslår, at dokumentationskravene formuleres blødere, så det bliver muligt at indfri dem. Som udgangspunkt investerer virksomheder i en tilbagetagningsordning af forretningsmæssige grunde, også for at kunne markedsføre den som grøn. Derfor bør en godkendt ordning, som minimum opfylde samme dokumentationskrav, som de krav Forbrugerombudsmanden stiller i sin *"Vejledning om brug af miljømæssige og etiske påstande mv. i markedsføringen"*. Kravene her skal sikre, at ønsker en virksomhed at anprise sine produkter eller serviceydelser som grønne, skal virksomheden dokumentere, at dennes produkter eller serviceydelser tilhører markedets miljømæssigt bedste halvdel. Man skal altså godtgøre, at produktet generelt belaster miljøet mindre end tilsvarende produkter, og påvise det ved en LCA. Der henvises til, at man kan anvende principperne i ISO 14040/14044. Vi foreslår, at bekendtgørelsen i stedet bruger en formulering, som f.eks., at man som minimum skal overholde samme krav som de kommunale ordninger og påvise ved en miljøvurdering, evt. udarbejdet efter principper i f.eks. ISO 14040/14044. Vurderingen skal også vise, at ordningen i sig selv ikke medfører nye og u hensigtsmæssige miljøbelastninger.

Det er nødvendigt med klare regler, der kan sikre, at der ikke godkendes ordninger, der medfører nye miljøbelastninger. Men forslaget opstiller væsentlige barrierer, som begrænser eller hindrer oprettelse af oplagte virksomhedsordninger og modarbejder hermed forslagets egne formål.

Det er fint, at det alene er op til Miljøstyrelsen (og ikke kommunerne), at træffe afgørelse om godkendelse, fordi Miljøstyrelsen har den faglige kompetence. Men en fastholdelse af kravet om miljøvurdering efter ISO 14040/14044, er det overvejende sandsynligt, at selv Miljøstyrelsen må søge hjælp hos LCA eksperter.

Med venlig hilsen

**Jakob Zeuthen**  
Miljøpolitisk chef





Miljøstyrelsen  
Strandgade 29  
1401 København K

### **Høring af affaldsbekendtgørelsen (Nationale frivillige tilbagetagingsordninger)**

Miljøstyrelsen har den 15. november 2013 udsendt ovenstående ændring af affaldsbekendtgørelsen i høring med høringsfrist den 13. december 2013.

Indledningsvis vil vi bemærke, at Dansk Industri støtter den foreslåede ændring. Hvis en udvikling i retning af øget ansvarlighed blandt virksomhederne for deres produkter gennem hele deres livscyklus skal understøttes, er det vigtigt, at de også har retten til at håndtere affaldet, herunder at etablere særlige ordninger for produkterne. Således kan denne ændring af affaldsbekendtgørelsen også medvirke til at fremme tanker om cirkulær økonomi, hvor bekendtgørelsens regler ellers kunne stå i vejen for fornuftige og miljømæssige attraktive initiativer.

Vi ser denne bekendtgørelsesændring som et trin på vejen mod en mere dynamisk og innovativ affaldssektor, og det er ligeledes et udtryk for at den kommunale anvisningsret ikke længere har sin berettigelse.

DI er enig i Miljøstyrelsens vurdering af, at de foreslåede ændringer vil give en højere kvalitet i affaldsbehandlingen idet ordningen primært må forventes at blive taget i anvendelse i forhold til affaldstyper, hvor det er muligt at oparbejde affaldet til værdifulde produkter.

Vi er dog bekymrede for bekendtgørelsesudkastets regler for dokumentation af, at tilbagetagningsordningen er miljømæssig ligestillet eller bedre end den alternative kommunale affaldsordning. Udkastet opstiller således, at der skal leveres livscyklusvurderinger, der dokumenterer, at tilbagetagningsordningen er bedre end alternativet. Udgifterne i forbindelse med en sådan dokumentation vil i mange tilfælde være så store, at det vil standse ellers fornuftige ideer og ordninger. Samtidig ligger der ikke vurderinger af den alternative kommunale ordning, og dermed er det svært og

endnu mere omkostningskrævende at vurdere, at tilbagetagningsordningen er bedre end alternativet.

DI vil derfor foreslå Miljøstyrelsen, at der udarbejdes en vejledning, der nærmere beskriver hvad der er nødvendig og tilstrækkelig dokumentation for en ordning.

Vi står selvfølgelig til rådighed for uddybning af dette hørings svar.

Med venlig hilsen

Svend-Erik Jepsen

## Marie Skjødt Lauridsen

---

**Fra:** Christian Poll <cpo@dn.dk>  
**Sendt:** 13. december 2013 10:58  
**Til:** MST Miljøstyrelsens hovedpostkasse  
**Emne:** Udkast til ændring af bekendtgørelse nr. 1309 af 18. december 2012 om affald (affaldsbekendtgørelsen) - Miljøstyrelsens j.nr. MST-7779-00260

Til Miljøstyrelsen

Høringssvar fra Danmarks Naturfredningsforening (DN)

DN finder initiativet til frivillige tilbagetagnings-ordninger godt og visionært. Det er et naturligt skridt i retning af en højere grad af egentligt direkte producentansvar, at virksomheder gives mulighed for at kunne tage egen emballage retur.

DN mener, det er positivt, at LCA skal udføres efter standard – det signaliserer seriøst arbejde med dokumentation af miljøfordele. På linje hermed bør virksomheden etableres og drives i overensstemmelse med kravene i EMAS eller ISO 14001 Miljøledelse ligesom tab må imødegås ved at kræve kædeansvar.

Derfor foreslår DN tilføjet:

Sidst i §63 a stk 2: samt om hvorledes kravene i EMAS eller ISO 14001 opfyldes og hvorledes sælger af produktet sikrer økonomien

I stk. 3 tilføjes ISO 14001 eller EMAS

I §63b tilføjes:

Stk. 4 Etablering og drift af indsamlingsordningen skal opfylde kravene i EMAS eller ISO 14001 og sælgeren af produktet skal stå inde for, at affald fra den frivillige indsamling kan bortskaffes uden udgift for Kommunen.

mvh  
Christian Poll

-----  
Christian Poll  
Miljøpolitisk medarbejder  
Danmarks Naturfredningsforening  
Masnedøgade 20  
2100 København Ø  
Dir.: 31 19 32 49  
E-post: [cpo@dn.dk](mailto:cpo@dn.dk)

-----  
Du har brug for naturen - naturen har  
brug for dig - meld dig ind på  
[www.dn.dk/blivmedlem](http://www.dn.dk/blivmedlem)

Fra: "Lauridsen, Marie Skjødt" [<mailto:marla@mst.dk>] På vegne af MST Miljøstyrelsens hovedpostkasse  
Sendt: 15. november 2013 13:06  
Emne: FAGLIG HØRING - FRIST DEN 13. DECEMBER 2013: Udkast til ændring af bekendtgørelse nr. 1309 af 18. december 2012 om affald (affaldsbekendtgørelsen) - Miljøstyrelsens j.nr. MST-7779-00260

## Marie Skjødt Lauridsen

---

**Fra:** Lisbet Hagelund <lhh@dtl.eu>  
**Sendt:** 13. december 2013 12:28  
**Til:** MST Miljøstyrelsens hovedpostkasse; Lauridsen, Marie Skjødt  
**Emne:** Høring af ændringer af affaldsbekendtgørelsen

Miljøstyrelsen  
Jord og Affald  
att. Marie Skjødt Lauritsen

[mst@mst.dk](mailto:mst@mst.dk); [marla@mst.dk](mailto:marla@mst.dk)

Deres ref.: MST-7779-00260

### Høring af ændringer af affaldsbekendtgørelsen - nationale frivillige tilbagetagningsordninger

Dansk Transport og Logistik (DTL) takker for ovenstående i høring.

DTL bifalder overordnet den udvikling der for tiden pågår og som betyder, at der til stadighed åbnes op for nye initiativer til affaldsindsamling mhb. på at øge en videre anvendelse af materialerne. Også her gives flere aktører lov at deltage i innovationen.

DTL støtter således forslaget.

Med venlig hilsen

Lisbet Hagelund  
**Dansk Transport og Logistik**  
Grønningen 17 • Postboks 2250 • 1019 København K • [www.dtl.eu](http://www.dtl.eu)  
Telf. 70 15 95 00 • Telf. dir. 20 99 82 71

Dansk Transport og Logistik



Tel. +45 7015 9500  
Fax +45 7015 9502

[dtl@dtl.eu](mailto:dtl@dtl.eu)  
[www.dtl.eu](http://www.dtl.eu)

---

Denne mail er blevet scannet af <http://www.comendo.com> og indeholder ikke virus!

---

Miljøstyrelsen  
Jord og Affald  
Strandgade 29  
1401 København K  
[mst@mst.dk](mailto:mst@mst.dk)  
Kopi til [marla@mst.dk](mailto:marla@mst.dk)  
MST-7779-00260

13. december 2013

### **Vedr. forslag til ændringer af affaldsbekendtgørelsen (nationale frivillige tilbagetagningsordninger)**

GenvindingsIndustrien (GI) har modtaget ovenstående høring, der giver anledning til følgende bemærkninger.

#### **Generelle bemærkninger:**

GI er positive overfor frivillige ordninger, som muliggør virksomhedsindsamling af affald fra egne produkter for genanvendelse, men vil samtidig gerne pointere, at det er afgørende, at reglerne ikke opstiller barrierer, som besværliggør en godkendelse. Unødvendigt skrappe og omkostningstunge dokumentationskrav og et rigtigt krav om, at man kun må tage affald tilbage fra egne produkter modvirker virksomheders incitamenter og interesse for at udvikle og ansøge om ordninger, der er miljøeffektive og kan bidrage til grøn omstilling til gavn for hele samfundet. For GI er det essentielle, at der bliver tale om rentable mængder.

#### **Specielle bemærkninger:**

I § 63 a nævnes, at en virksomhed kan etablere en tilbagetagningsordning for egne produkter og emballager, når dette bliver til affald. Forslaget begrænser hermed virksomhedernes mulighed for at indsamle større mængder affald for genanvendelse. En virksomhed ønsker typisk ikke at håndtere en administrativt tung ordning, hvor man kun må indsamle små mængder.

Derfor bør det overvejes, om der ikke bør indsættes en dispensationsmulighed, så en virksomhed kan få tilladelse til at indsamle affald fra mere end ens egne produkter, f.eks. i tilfælde af, at en LCA viser en klar miljøfordel.

Hvis ovenstående giver anledning til bemærkninger, så er I velkommen til at kontakte undertegnede.

Med venlig hilsen

**GenvindingsIndustrien**

**Josefine Thrane Sletten**  
Sekretariatschef



**KØBENHAVNS KOMMUNE**  
Teknik- og Miljøforvaltningen  
Center for Miljø

MILJØSTYRELSEN  
Strandgade 29  
1401 KØBENHAVN K

13-12-2013

Sagsnr.  
2013-0266772

Dokumentnr.  
2013-0266772-6

### **Høring af ændringer af affaldsbekendtgørelsen (Nationale tilbage- tagningsordninger)**

#### **Generelle bemærkninger**

Miljøstyrelsen har den 15. november 2013 sendt ændring af affaldsbe-  
kendtgørelsen (Nationale frivillige tilbageagningsordninger) i høring.

Miljøstyrelsen oplyser, at en række virksomheder har et ønske om, at  
kunne tilbyde forbrugerne at tilbagetage husholdningsaffald fra virk-  
somhedens produkter, herunder også emballageaffald fra produkter  
som virksomheden markedsfører.

Københavns Kommune har også haft henvendelse fra virksomheder,  
der har ønsket at tilbagetage affald fra virksomhedens produkter eller  
emballageaffald fra produkter, som virksomheden markedsfører. Det  
har i kommunen været vurderet, at det er tvivlsomt, om der er hjem-  
mel til at tillade en tilbagetagningsordning i kommunen, når tilladel-  
sen angår husholdningsaffald, som er omfattet af en regulativfastsat  
indsamlingsordning.

Kommunen hilser det derfor velkommen, at der nu tilvejebringes  
hjemmel til, at virksomheder kan tilbagetage deres egne produkter  
eller emballager fra produkterne. Særligt når virksomheden ved tilba-  
getagningen kan sikre forsyning af vigtige ressourcer eller medvirke  
til, at affaldsmængder flyttes far et lavere niveau i affaldshierarkiet til  
et højere.

Det giver dog anledning til en vis bekymring, at den ordning som nu  
etableres med bekendtgørelsesændringen, nærmest har karakter af ”et  
frivilligt producentansvar”, som i værste fald kan betyde øget udgifter  
til de kommunale indsamlingsordninger. Udgifter som skal afholdes af  
husholdningerne over affaldsgebyrerne, uden at der er nogen sikker-  
hed for, at der samlet set er en positiv miljømæssig effekt af de kon-  
kurrerende ordninger.

De eksisterende producentansvarsordninger (e-skrot og kasserede kø-  
retøjer) har næppe fremmet en mere innovativ produkt- og emballage-  
udvikling. Derfor må det anses som tvivlsomt om denne tilbagetag-  
ningsordning vil have en sådan virkning på produkt og emballageud-  
viklingen.

#### **Affaldsområdet / Myndighed**

Njalsgade 13, 3. sal  
Postboks 326  
2300 København S

Telefon  
2616 8876

Mobil  
2616 8876

E-mail  
tonped@tmf.kk.dk

EAN nummer  
5798009480040

Få Nem affaldsservice på  
[www.kk.dk/affald](http://www.kk.dk/affald)



### **Tidsfrister mv. § 63a**

Virksomheder, som anmelder etablering af en tilbagetagningsordning, tildeles inden for 14 dage en anmeldelsesdag. Hvis virksomhedens anmeldelse ikke indeholder tilstrækkelig dokumentation tildeles anmeldelsesdagen dog først, når tilstrækkelig dokumentation foreligger.

Miljøstyrelsen kan fremsætte indsigelser mod etablering af tilbagetagningsordningen i op til en måned efter den tildelte anmeldelsesdag ellers har virksomheden, efter orientering af Miljøstyrelsen og de berørte kommuner, ret til at etablere ordningen.

De berørte kommuner inddrages således ikke i processen før ordningen etableres af virksomheden. Det vil i mange tilfælde være uproblematisk. Men ved tilbagetagningsordninger, som berører større mængder affald i de kommunale indsamlingsordninger forekommer dette urimeligt.

For at bevare funktionsdueligheden af de kommunale ordninger og for at sikre en fornuftig rentabilitet i ordningerne bør der som minimum være krav om, at anmeldelsen sendes i kopi til de berørte kommuner. Ligesom de berørte kommuner bør have adgang til at komme med indsigelser over for ordningerne.

Endvidere bør der være en frist på mindst 3 måneder fra det tidspunkt, hvor de berørte kommuner bliver bekendt med anmeldelsen til ordningen kan etableres. Der kan være behov for, at der sker en tilpasning af de kommunale indsamlingsordninger og der kan være kontrakter med indsamlere og behandlingsanlæg, som skal genforhandles. I særlige tilfælde, hvor forudsætningerne for aftalerne ændres radikalt, kan der det ikke afvises, at kommunen mødes af et erstatningskrav fra de indsamlere og behandlingsanlæg, der efter forudgående udbud er blevet tildelt opgaven.

### **Den praktiske etablering af de private ordninger**

Det fremgår ikke af regelsættet, hvordan indsamlingslogistikken skal være for de private tilbagetagningsordninger, herunder om kommunerne eller grundejerne skal stille arealer til rådighed for tilbagetagningsordningerne.

Der vil næppe være mulighed for - i de blandede bolig- og erhvervsjendomme - at sikre plads til private ordninger. Allerede nu er det en udfordring at få plads til de kommunale ordninger og ordningerne for erhvervsaffald.

Der mangler retningslinjer for information om de private ordninger og sorteringsvejledninger.

### **Vilkår for etablering af de private ordninger og tilsyn hermed.**

Det er et vilkår for etablering af private tilbagetagningsordninger, at ordningerne har et samlet miljømæssigt resultat, som svarer til eller er bedre end håndteringen af det pågældende affald i henhold til de nationale regler (de kommunale ordninger?) samt at 80 % eller mere af det i tilbagetagningsordningen indsamlede affald, håndteres som oplyst i anmeldelsen.

Hvis der med ”de nationale regler” henvises til en eller anden gennemsnitsstandard er der risiko for, at man i nogle kommuner må acceptere frivillige ordninger, som reelt er miljømæssigt dårligere end kommunens egne ordninger.

Sammenligningsgrundlaget (herunder LCA for den private ordning) forekommer utilstrækkeligt. Regelsættet indeholder intet krav om løbende opdatering eller evaluering af miljøvurderingen for den private ordning. Dette forekommer uhensigtsmæssigt, da ordningerne efter bestemmelserne ikke er tidsbegrænset og da der ikke er krav om tilsyn med de frivillige ordninger.

Der bør stilles særlige krav til, hvorledes virksomheden løbende dokumenterer, at affaldsbehandlingen lever op til det miljømæssige niveau, der er angivet i anmeldelsen. Endvidere bør der være krav om tilpasning af den miljømæssige målsætning, i det omfang der udvikles behandlingsformer, der kan forbedre det samlede miljømæssige resultat.

Med venlig hilsen

Tonny Pedersen

## Marie Skjødt Lauridsen

---

**Fra:** Luise Bertelsen <lube@soroe.dk>  
**Sendt:** 21. november 2013 10:42  
**Til:** MST Miljøstyrelsens hovedpostkasse  
**Cc:** Marie Skjødt Lauridsen  
**Emne:** MST-7779-00260

Kære Miljøstyrelse,

Hermed Sorø Kommunes høringssvar på ændringer af affaldsbekendtgørelsen.

Det bør tydeliggøres hvad termen "emballage fra produktet" (i § 63 a) defineres som.

Er det som defineret i Bek. 1049/2011 om visse krav til emballager? Eller i Bek. 1129/2010 om pant på og indsamling m.v. af emballager til visse drikkevarer? Eller en helt anden type emballage?

Jeg undrer mig, fordi jeg forstod på Miljøministeren (under hendes oplæg i Sorø Kommune den 12. november), at der var en ændring på vej, således at fx Nespresso kan tilbagetage deres kaffekapsler, og Matas (lovligt) kan tilbagetage deres flasker til shampoo o.lign. Jeg forestiller mig, at det er denne bekendtgørelse, Ministeren refererede til. Både kaffekapsler og shampooflasker vil jeg mene er "emballage" jf. Bek. 1049, og det vil således fortsat ikke være lovligt at tilbagetage disse former for emballager.

Samtidig bør Miljøstyrelsen også overveje konsekvenserne hvis der åbnes op for at alle former for emballage kan tilbagetages, dvs. hvis sætningen "dog ikke for emballage fra produktet" fjernes fra § 63 a.

Hvis der åbnes op for at fx dagligvarebutikker kan tilbagetage pap, plast, glas og papir fra handlende borgere, forsvinder det værdifulde affald fra kommunens ordninger, hvilket vil udhule affaldsøkonomien. Helt konkret indsamler SuperBrugsen i Sorø pap, plast, metal, papir og glas fra de handlende. Dette initiativ blev af SuperBrugsen fremlagt for Miljøministeren (den 12. november), og hun virkede meget begejstret for initiativet. Og det er helt bestemt en god idé set med miljø-briller.

Dog er der som nævnt det problematiske i, at en sådan en ordning risikerer at udhule den kommunale affaldsøkonomi med risiko for at gebyrer bliver forhøjede. Desuden kan det på sigt blive ret umuligt for kommunerne at planlægge ordninger, da det ikke er til at vide hvor mange borgere der vælger at benytte "Brugsen-ordningen" og hvor mange der benytter den kommunale, og derfor hvor meget affald der skal indsamles via de kommunale ordninger for at leve op til indsamlingskvotienterne.

Jeg vil derfor anbefale Miljøstyrelsen at beholder sætningen "dog ikke for emballage fra produktet" i §63a, men at tydeliggøre hvordan ordet "emballage" skal defineres i denne bekendtgørelse.

Med venlig hilsen

Luise Bertelsen  
Miljømedarbejder

**Sorø Kommune**



Fagcenter Teknik og Miljø  
Rådhusvej 8  
4180 Sorø  
Direkte: 57876383  
Hovednr: 57876000  
lube@soroe.dk

Miljøministeriet  
Miljøstyrelsen  
Strandgade 29  
1401 København K

[mst@mst.dk](mailto:mst@mst.dk) + [marla@mst.dk](mailto:marla@mst.dk)

KRONPRINSESSEGADE 28  
1306 KØBENHAVN K  
TLF. 33 96 97 98  
FAX 33 36 97 50

DATO: 20. november 2013  
SAGSNR.: 2013 - 3656  
ID NR.: 264175

**Høring - af ændringer af affaldsbekendtgørelsen (Nationale frivillige tilbagetagningsordninger)**

Ved e-mail af 15-11-2013 har Miljøstyrelsen anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte.

Advokatrådet har ikke bemærkninger til det fremsendte høringsmateriale.

Med venlig hilsen

  
Torben Jensen

## Høringssvar til

### Bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om affald, Etablering af private tilbagetagningsordninger

Hvilken betydning får lovændringen for områder, for indsamlinger, der ikke er drevet af kommunerne f.eks. indsamlinger af brugt tøj? Det er ofte områder, der drives af hjælpeorganisationer, og hvor der er ikke er krav til dokumentation af, hvad der sker med det indsamlede materiale. Derfor findes der i dag ikke særlig meget dokumentation af, hvad der præcist sker med eksempelvis tøj, der eksporteres – især ikke dokumentation af miljøeffekten. I Ulandshjælp fra Folk til Folk – Humana People to People kan vi dokumentere, hvad der sker med alt, hvad vi indsamler af tøj, sko og tekstiler. Vi vil derfor gerne vide, om lovændringen vil betyde, at der stilles krav til, hvordan vi dokumenterer, hvad der sker med tøjet, og hvilken miljøeffekt det har?

Betyder lovændringen, at hjælpeorganisationer skal dokumentere deres indsamling efter ISO 14040 og 14044 eller på anden vis dokumentere indsamlingseffekten? eller er der evt. kun sådanne krav, hvis organisationen har butikker i Danmark?

Er der generelt analyseret/vurderet på, om lovændringen får betydning for hjælpeorganisationers indsamling, og - i bekræftende fald - hvilken effekt lovændringen vurderes at få?





MILJØSTYRELSEN  
Strandgade 29  
1401 København K

## Vejle Kommunes hørings svar til ændringsbekendtgørelser om nationale frivillige tilbagetagningsordninger

Vejle Kommune har modtaget udkast til ændringsbekendtgørelser til affaldsbekendtgørelsen i høring. Nedenfor følger Vejle Kommunes bemærkninger til udkastene. Der tages forbehold for den lokale politiske behandling af sagen, da det ikke kan nås inden høringsfristens udløb.

Vejle Kommune finder, at der er god fornuft i at sikre, at ressourcerne i affaldet udnyttes bedst muligt. Et led kan være at lade producenter tilbagetage egne produkter, der normalt ikke ville blive udsorteret fra dagrenovationen med henblik på genanvendelse, eller som vanskeligt lader sig udsortere til genanvendelse.

Det er dog en vigtig forudsætning ved etablering af producentdrevne tilbagetagningsordninger, at der er entydige regler, så utilsigtet håndtering af "affaldet" undgås.

### Hvilke produkter gælder reglerne for?

Med forslaget til ændring af affaldsbekendtgørelsen lægges op til en ret kompliceret adgang til at etablere en privat tilbagetagningsordning. Det står hen i det uvisse, om de i bekendtgørelsen beskrevne krav gælder for alle tilbagetagningsordninger, både nationale, regionale og lokale. Og gælder det for alle typer produkter, der ønskes tilbagetaget? Vil f.eks. de store mediehusse kunne tilbagetage aviser og ugeblade?

I Vejle Kommune har vi registeret, at der er etableret retur-ordninger/tilbagetagningsordninger for emballager ved Matas og The Body Shop, tomme tonerpatroner til Printtech og tøj ved H&M. Vejle Kommune er i tvivl om, hvorvidt disse ordninger er omfattet af de nye anmeldelsesregler?

Det fremgår ikke tydeligt, om tilbagetagningsordningerne er tænkt som ordninger, hvor producenten får adgang til at lade egne produkter indgå i et kredsløb, der sikrer optimal genbrug/genanvendelse af returprodukterne til produktion af egne nye produkter, eller om der også er tale om ordninger, hvor producenten blot indsamler egne produkter med henblik på salg af "affaldet" for at få en "grøn miljøprofil". Altså en parallel ordning til de kommunale ordninger uden "mere miljø for pengene".

Er tilbagetagningsordningerne tænkt etableret som pantordninger?

Dato.: 13-12-2013

Side: 1/3

J. nr.:

07.00.00-K04-3-13

Ejd. nr.:

EAN-nr.: 5798006362400

Kontaktperson:

Ellen Andersen

Lokaltlf.: 76 81 28 24

Lokal fax: 76 81 28 01

Mobil:

E-post: ELLAN@vejle.dk

Her bor vi:

Vestre Engvej 70, 7100

Vejle



### **Komplicerede oplysningskrav**

Der lægges med bekendtgørelsen op til rette "strikse" krav til producenten/importøren om dokumentation i form af hhv. livscyklusvurdering, dokumentation for genanvendelsesmål m.v. Det må derfor forventes, at antallet af frivillige nationale tilbagetagningsordninger bliver begrænset. Er det en rigtig antagelse?

Vejle Kommune ønsker præciseret, hvilke typer tilbagetagningsordninger, der skal "anmeldes" efter reglerne. Gælder det for alle tilbagetagningsordninger? Eller findes der produkter, der ikke kræver en anmeldelse f.eks. tomme tonerpatroner og de tidligere nævnte produkter? Og vil virksomheder, der ikke ønsker at bekoste LCA'er, kunne fortsætte lokalt med at indsamle egne produkter tilsvarende i dag - altså uden en anmeldelse?

Har Miljøstyrelsen nogle forventninger til, hvor mange producenter der ville kunne omfattes af reglerne? Det fremgår af høringsbrevet, at *"Miljøstyrelsen er opmærksom på, at en række virksomheder allerede har etableret tilbagetagningsordninger .....Miljøstyrelsen opfordrer disse virksomheder til, allerede nu at vurdere, om disse ordninger er af en sådan karakter, at de vil kræve anmeldelse efter de nye regler"* Hvad menes der? Kan der fortsat etableres tilbagetagningsordninger, der ikke skal anmeldes?

Det fremgår endvidere af bestemmelserne, at Miljøstyrelsen offentliggør oplysninger om tilbagetagningsordninger, men samtidig skal virksomheden orientere kommunalbestyrelsen om retten til at etablere tilbagetagningsordningen. Skal bestemmelsen forstås som et både og? Altså producenten/importøren skal anmelde til Miljøstyrelsen, men også orientere kommunerne om ordningen.

### **Betingelser for tilbagetagningsordning**

Det fremgår ikke konkret af bekendtgørelsesændringen, at der er tale om produkter, der primært indsamles med henblik på genanvendelse. Der anføres alene, at 80 % af det indsamlede skal underkastes den skitserede behandling. Betyder det, at bestemmelsen ikke alene er rettet mod genanvendelse, men også gælder ved f.eks. energiudnyttelse/forbrænding?

Er det en forudsætning ved etablering af en tilbagetagningsordning, at producenten/importøren tager produkterne retur på salgsstedet/købsstedet i forbindelse med køb af nyt? Det er vel ikke tanken, at der skal opstilles opsamlingsmateriel i offentligt rum eller foretages parallelindsamling/afhentning ved den enkelte affaldsproducent (forbruger).

I forbindelse med tilbagetagningsordninger vil producenten/importøren modtage andet fejlsorteret affald, der ikke er omfattet af ordningen (f.eks. anden dagrenovation og emballage). Hvordan vil dette affald indgå i vurderingen af ordningens miljøbelastning, og hvordan skal dette affald håndteres?

Det fremgår ikke af det medsendte materiale, hvorvidt behandlingen af det indsamlede affald vil ske i Danmark eller om affaldet skal eksporteres til de producenter, der er beliggende i udlandet. Vil f.eks. de omtalte kaffekapsler skulle behandles i Danmark eller eksporteres til producenten? Hvis kapslerne skal eksporteres med henblik på genanvendelse ved producenten, vil eksporten så blive underlagt reglerne i eksportbekendtgørelsen, herunder for affald sammensat af aluminium og kaffegrums?

**Kontrol**

Det fremgår af det medfølgende høringsbrev, at ”at der er behov for kontrol med nationale frivillige tilbagetagningsordninger”. Det fremgår endvidere, at der skal være ad hoc tilsyn.

Det fremgår ikke, hvem der skal gennemføre kontrol og tilsyn, og hvad der skal kontrolleres og føres tilsyn med.

Endelig ses det ikke, at der skal ske en fornyelse af anmeldelsen. En etableret ordning kan løbe uendeligt. Det kunne være hensigtsmæssigt, at en anmeldelse skulle vurderes med et fast interval tilsvarende andre godkendelser på miljøområdet. Det kunne f.eks. være hvert 3. eller 5. år.

**Genanvendelsesmål/-procenter i kommunerne:**

Kommunerne skal iht. ressourceplanen leve op til fastsatte genanvendelsesmål. Såfremt der etableres tilbagetagningsordninger for affaldsfraktioner omfattet af de fastsatte genanvendelsesmål, må det være et krav, at producenter/importører skal indberette/opgøre indsamlede mængder på kommuneniveau, da kommunens mulighed for at dokumentere egen indsats ellers undergraves.

Det anbefales, at ændringsbekendtgørelsen ikke gennemføres i den nuværende form. I stedet kunne det overvejes om, der kunne etableres hjemmel til forsøgsordninger, hvor f.eks. 3 virksomheder kan få adgang til at etablere en tilbagetagningsordning. Forsøgsordningerne kan gennemføres i en periode på f.eks. 2 år, hvorefter producenten/importøren kan afrapportere effekter, og der kan foretages en evaluering med henblik på at vurdere, hvordan en evt. lovændring skal gennemføres.

Vejle Kommune håber, at Miljøstyrelsen vil inddrage bemærkningerne i det videre arbejde med ændringsbekendtgørelsen, og at der vil blive udarbejdet et høringsnotat med svar på de rejste spørgsmål.

Venlig hilsen

Ellen Andersen  
Affaldsplanlægger