


 J.nr. 23-11-000024  
 23-11-000025  
 Ref. PETHCH/SAVEHA  
 Den 4. december 2023

**Notat om høringssvar fra ekstern høring over udkast til bekendtgørelse om tilskud til pleje af græs- og naturarealer (CAP2023) og bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse nr. 1076 af 1. juni 2021 om tilskud til pleje af græs- og naturarealer (LDP)**

Udkastene har været i ekstern høring med høringsfrist den 30. november 2023. Landbrugsstyrelsen har valgt at lave et samlet høringssvarsnotat for begge bekendtgørelser, da det er de samme ændringer, som implementeres i de to ordninger. Derudover er nogle af høringssvarene kun stilet til den ene ordning, men må antages at gælde ændringerne som helhed. Hvis der er forskel i styrelsens bemærkninger afhængig af, om der er tale om LDP-ordningen eller CAP-ordningen, vil det være tydeligt markeret. Dette notat omhandler høringssvar, der ikke stammer fra ministerier eller myndigheder under ministerierne. Høringssvar fra private organisationer, der blot kvitterer for høringen, er heller ikke medtaget.

Der er modtaget høringssvar fra:

- Danmarks Naturfredningsforening (vedrørende LDP-ordningen)
- Dansk Ornitologisk Forening (vedrørende CAP2023-ordningen)
- Landbrug & Fødevarer F.m.b.a. (vedrørende CAP2023-ordningen)

Høringssvar	Opfølgning
<p><b>Danmarks Naturfredningsforening</b></p> <p><b>Generelle bemærkninger</b></p> <p>”Vi hilser med stor glæde de udvidede muligheder der kommer for at bruge ordningen til ekstensiv græsning. De foreslåede ændringer med senere og lettere brugerbaseret kontrol, samt forbuddet mod afpudsning i perioden fra 21. juni til 30. november, har vores fulde opbakning.”</p> <p>”Danmarks Naturfredningsforening har den holdning, at en tilskudsordning som plejegræs i så høj grad som overhovedet muligt skal målrettet, og ud fra en prioritering, også skal forbeholdes ekstensiv græsning og i videst muligt omfang helårsgræsning. I den sammenhæng vil vi foreslå, at der arbejdes på at plejegræsordningen fremadrettet alene skal bruges på arealer uden grundbetaling, da de tilknyttede GLM krav har vist sig at være en hæmsko for udviklingen af biodiversitet på arealerne. I stedet bør det være</p>	<p><i><u>Giver ikke anledning til ændringer.</u></i></p> <p><i><u>Giver ikke anledning til ændringer.</u></i>  <i>Først skal det bemærkes, at konditionalitet (krydsoverensstemmelse på ordninger før 2023), herunder GLM -kravene vedrører alle ansøgere. En justering i ordningen, pleje af græs- og naturarealer, så denne ikke kan kombineres med grundbetaling, vil dermed ikke føre til, at man er fritaget GLM-kravene på sin bedrift.</i></p> <p><i>Dernæst bemærkes, at det ikke er muligt at hindre ansøger i at søge grundbetaling til arealer</i></p>

muligt at støtte afgræsning af naturarealer med grundbetaling under bio-ordningerne.

På denne måde kan der frigives midler til plejegræs, som kan bruges til at øge tilskuddet, så det bliver på samme niveau som den samlede støtte til plejegræs med grundbetaling. Samtidig skulle der også være mulighed for at udvide arealet med plejegræstilskud, da der fortsat er et stor udækket behov for ekstensiv og naturnær afgræsning af vores naturområder. Derfor mener vi også, at plejegræs bør have en større del af det samlede LDP-program, da denne tilskudsordning er helt afgørende for mange af vores naturarealer.”

”Vi skal her også opfordre til, at man forsøger at bruge så mange som muligt af de 1,6 mia. kr. ubrugte LDP-midler fra den tidligere CAP-periode, til at støtte afgræsning af vores natur. Vi finder det højst kritisabelt, at der tidligere har været lagt så snævert et loft over størrelsen af det samlede plejegræstilskud, når vi ved at behovet har været langt større. Nu risikerer vi at sende over 1 mia. kroner retur til EU, samtidig med at der er så mange naturarealer, der kunnet have fået gavn af et plejegræstilskud til at sikre den for biodiversiteten så nødvendige afgræsning.”

*(herunder naturarealer), som opfylder tilskudsbetingelserne for grundbetaling ved at udføre landbrugsaktiviteter eller opretholde arealet i landbrugsmæssig stand, så det til enhver tid kan dyrkes eller afgræsses.*

*Det vurderes derfor ikke hensigtsmæssigt, at forhindre ansøger i at kombinere pleje af græs- og naturarealer med grundbetaling da dette forventes at ville føre til nedgang i antal arealer med naturpleje.*

*Såfremt afgræsning skal støttes under en bioordning kræver det dels, at der er tale om et landbrugsareal, og dels at der ikke sker dobbeltkompensation, hvorfor afgræsningen skal række ud over basisforpligtelserne under grundbetalingen og skal være forskellig fra andre ordninger, hvor afgræsning også støttes.*

*Det er derfor Landbrugsstyrelsens antagelse, at en alternativ bioordning til at støtte græsning på landbrugsarealer med grundbetaling i samme grad vil konkurrere med græsningstilbuddet under den femårige ordning pleje af græs- og naturarealer. Her vil den samlede støtte pr. ha, som ansøger kan opnå, være højere, end den man kan opnå på naturarealerne - og derved understøtte en u hensigtsmæssig incitamentsstruktur mod at opretholde/omdanne arealer som landbrugsarealer.*

*Giver ikke anledning til ændringer.*

*Landbrugsstyrelsen har imødekommet alle berettigede ansøgninger om nyt femårigt tilsagn om tilskud til pleje af græs- og naturarealer under Landdistriktsprogrammet siden 2016.*

*2015 var det eneste år, hvor styrelsen oplevede en så stor overansøgning, at der var behov for at prioritere mellem de indkomne berettigede ansøgninger.*

**Ingen konkrete bemærkninger til bestemmelserne i bekendtgørelserne**

Hørings svar	Opfølgning
<b>Dansk Ornitologisk Foreningen</b>	
<p><b>Generelle bemærkninger</b></p> <p>”Dansk Ornitologisk Forening/DOF BirdLife (i det følgende DOF) har følgende bemærkninger til ovennævnte revision af bekendtgørelse om tilskud til pleje af græs- og naturarealer:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Ny mulighed for ekstensiv græsning: DOF hilser i den grad velkommen, at der nu indføres mulighed for tilskud også til ekstensiv græsning (herunder helårsgræsning), som må antages at være den for biodiversiteten væsentligste plejeform. Det er også prisværdigt, at forslaget indfører en adgang til ’egenkontrol’ med georefereret fotodokumentation. Den eneste betænkelighed, vi kan have, men som kan løses gennem administrativ praksis, er <i>kontrolltidspunktet</i>. Godt nok er det lagt væsentligt senere (1. november – 30. november) end kontrolltidspunktet for tilskud efter §14 (15. september), men det er afgørende vigtigt, at det – ved bedømmelsen efter §14a af, om arealet fremstår som græsningspåvirket – tillægges betydning, at der f.s.v.a. arealer, der helårsgræsses, på dette tidspunkt jo fortsat skal være rigelig fodervegetation, som skal kunne strække hen over vinteren til genvæksten sætter ind i foråret.</li> <li>2. Behov for øgede støttesatser: Netop fordi græsningspleje af græs- og naturarealer er så betydningsfuld for biodiversiteten (herunder en række fuglearter), er det beskæmmende, at tilskuddet hertil rangerer som det overhovedet laveste af alle CAP-planens grønningselementer (de 1-årige bioordninger lægger således et meget højt niveau), og at tilskuddet ikke har været reguleret i en meget lang periode, der ovenikøbet på det seneste har været præget af voldsom inflation. DOF skal derfor opfordre til, at tilskuddet hæves, f.eks. med 30-40 %.</li> </ol>	<p><i>Giver ikke anledning til ændringer.</i> <i>Landbrugsstyrelsen er bevidst om, at karakteren på græsningsarealer med forlænget græsnings sæson og eventuelt helårsgræsning vil have en karakter, hvor der fortsat kan forekomme vegetation til græsning henover vinteren.</i></p> <p><i>Giver ikke anledning til ændringer.</i> <i>Landbrugsstyrelsen læser bemærkningen om, at pleje af græs- og naturarealer rangerer lavere end de 1-årige bioordninger sådan, at der henvises til tilskudssatserne pr. ha.</i></p> <p><i>Her bemærkes, at grundlaget for at fastsætte betaling pr. ha ikke er ens for de flerårige forpligtelser som for de 1-årige forpligtelser.</i></p> <p><i>Blandt andet fordi bioordningerne er målrettet landbrugsarealer, som opfylder kriteriet om at være berettiget til direkte støtte og kan tildeles enten som incitamentsbetaling eller som kompensation for tabte indtægter og merudgifter. Pleje af græs- og naturarealer er derimod målrettet beskyttet natur og øvrige arealer af høj naturværdi, hvor de omkostningsmæssige konsekvenser primært vedrører meromkostninger til plejen, og ikke tabt</i></p>

<p>3. Hvis der er begrænsede ekstra midler: Hvis midlerne er begrænsede, vil DOF foreslå en inflationsstigning på 15 % på begge støttesatser (1.650 og 2.600 kr./ha), og en ekstra stigning på fx 500 kr. pr. ha til de ansøgere, som vælger den ekstensive kontrolform (må antages at have helårsgræsning eller tilnærmet, og derfor generelt lavere dækningsbidrag).</p> <p>4. Fortsat behov for senere kontrol på sommergræsning med kontrolform "Synligt afgræsset": DOF har ved tidligere lejligheder – og skal derfor gentage det her – påpeget, at der også er behov for at udskyde kontroltidspunktet for tilskud efter §14, hvor langt de fleste vælger kontrolformen 'Synligt afgræsset', der som nævnt ovenfor har skæringsdato 15. september, hvor arealet skal se velplejet ud. Det indebærer ofte et for specielt floraen – og dermed frøsætningen – meget uheldigt slæt, som kunne undgås ved at rykke skæringsdatoen til 15. oktober. Det vil – ud over at gavne floraen – også give en langt større variation, og dermed bedre vilkår for en lang række organismer.</p> <p>5. Afpudsning/slæt bør ikke være tilladt i fuglenes yngletid: Det gældende forbud mod afpudsning og slæt strækker sig i begge ordninger (§14 og § 14a) fra 21. juni. Af hensyn til de jordrugende fuglearter bør denne dato fremrykkes til 15. marts, idet de anførte dispensationsadgange vil åbne op for eventuel senere afpudsning/slæt, dersom der måtte være sent snedække eller andre vejrbedingede forhindringer for afpudsning/slæt før denne dato.</p> <p>Endelig skal DOF henlede opmærksomheden på den analyse af muligheder og barrierer for biodiversitetshensyn i dansk kødkvægsproduktion, som er på vej fra DCE*. Den påpeger, at det er landbrugsmæssige traditioner, reguleringerne og de økonomiske incitamenter, der er ansvarlige for den observerede obstruktion</p>	<p>indtjening for alternative anvendelsesmuligheder.</p> <p><u>Giver ikke anledning til ændringer.</u>  <i>De gældende tilskudssatser ligger indenfor rammerne af de baggrundsberegninger, som forskningsmyndighederne har foretaget for pleje af græs- og naturarealer forud for CAP-reformen i 2020, opdateret i 2023. Umiddelbart er der ikke grundlag for at øge de aktuelle satser.</i></p> <p><u>Giver ikke anledning til ændringer.</u>  <i>Den nye kontrolmetode, ekstensiv græsning, indføres i 2024 som et valgfrit alternativ til "synligt afgræsset" og "fast græsningstryk". Landbrugsstyrelsen vil i de kommende år følge interessen for denne kontrolmetode.</i></p> <p><i>Landbrugsstyrelsen har ikke aktuelt til hensigt at indføre en generel ændring af kontroltidspunktet for alle tilsagn. Dette bunder i, at det vil kunne opleves som en skærpelse af forpligtelsen, da man så kan være tvunget til at have dyrene gående ude i længere tid end ønsket. Landbrugsstyrelsen er dog åben overfor at tage en drøftelse af dette forslag med erhverv og interessenter til videre overvejelse.</i></p> <p><u>Giver ikke anledning til ændringer.</u>  <i>Datoen den 21. juni er sat af hensyn til muligheden for at kunne nå et enkelt slæt i den periode, hvor vegetationen har en kvalitet, så det kan udnyttes som foder.</i></p> <p><u>Giver ikke anledning til ændringer.</u>  <i>Landbrugsstyrelsen takker for at gøre opmærksom på dette studie.</i></p>
--	---

af naturnær græsningspraksis, og at deres studie kalder på en kritisk og videnskabeligt velunderbygget tilgang til de fremtidige <i>land-sharing</i> -politikker. DOF indgår meget gerne i sådanne overvejelser – f.eks. i Landbrugsstyrelsens Naturforum – med hvad vi ved om eng- og græslandsafhængige fuglearters behov.”	
---	--

<b>Ingen konkrete bemærkninger til bestemmelserne i bekendtgørelserne</b>
---

Høringssvar	Opfølgning
<b>Landbrug &amp; Fødevarer</b>	
<p><b>Generelle bemærkninger</b></p> <p><b>”Ny kontrolform – ekstensiv græsning</b> Landbrug &amp; Fødevarer vil gerne kvittere for den nye kontrolform, som er et skridt i den rigtige retning ift. at sikre ekstensiv helårsgræsning på naturarealer og samtidig leve op til støttebetingelserne i ordningen.”</p> <p><b>”Sammenhæng mellem plejegræstilsagn, markblokkens støtteprocent og indtægning af småbiotoper</b> SEGES har fået spørgsmål i forhold til overholdelse af aktivitetskravet for græsarealer, der indgår i tilsagn om pleje af græs- og naturarealer med afgræsning. Arealer med PLG-tilsagn har 20 pct. fleksibilitet på plejeforpligtigheden. Denne fleksibilitet findes ikke under grundbetaling, og derfor skal delarealer, der ikke overholder plejeforpligtigheden anmeldes/indtegnes som småbiotoper (se beskrivelse her)</p> <p>Her står der bl.a. ”På PLG-ordningen er der ikke krav til indtægning af disse delarealer uden- eller med begrænset aktivitet, fordi de betragtes som en del af tilsagnsarealet. Men hvis du også søger grundbetaling, skal du indtegne disse områder som småbiotoper eller markkrat i Internet Markkort (IMK).”</p> <p>Landbrug &amp; Fødevarer søger en afklaring på, om det vil være muligt at undgå indtægning af disse småbiotoper, hvis det er en markblok med permanent græs. Dvs. at markblokkens støtteprocent ændres fra 100 pct. til 80 pct.</p> <p>Det vil i mange tilfælde være en stor fordel, hvis dette er muligt, da mange har søgt nye plejegræstilsagn med grundbetaling i år på baggrund af den nye fleksibilitet. Det kan dog blive meget svært at digitalisere alle småbiotoperne, når der skal søges om udbetaling af grundbetaling i 2024. Dette skyldes blandt andet, at det ikke nødvendigvis på forhånd vil være til at forudsige præcist, hvor småbiotoperne vil være placeret henne på afgræsningsarealet.”</p>	<p><u>Giver ikke anledning til ændringer.</u></p> <p><u>Giver ikke anledning til ændringer.</u> Forslaget fra L&amp;F om at undgå indtægning af småbiotoper til GB i markblokke med permanent græs ved at nedjustere markblokkens støtteprocent fra 100 pct. til 80 pct. kan ikke finde anvendelse.</p> <p>Der henvises til høringssvar omkring samme emne til bekendtgørelse om grundbetalingen.</p>

### **”Sammenhæng til GLM8**

Som Landbrug & Fødevarer har bemærket flere gange tidligere, har det i indeværende år været dybt problematisk, at tilsagnsarealer, der er defineret som omdriftsarealer, udløser krav om etablering af 4 pct. ikke-produktive arealer efter GLM 8. Dette har blandt andet betydet, at det i år har været nødvendigt at frahegne afgrænsningsarealer fra dyrene. Det er derfor positivt, at der nu lægges op til, at ansøgere, hvor mere end 75 pct. af omdriftsarealerne er græsarealer med en kvælstofnorm på 0, undtages fra kravet. Landbrug & Fødevarer ser dog gerne, at undtagelsen udvides til at gælde fuldt ud som formuleret i fodnoten til GLM 8-kravet i forordning 2021/2115, så den omfatter alle græsarealer, brak m.v. Ligeledes ønsker Landbrug & Fødevarer, at bedrifter med under 10 ha i omdrift undtages fra kravet.

Med udgangspunkt i ovenstående, kan Landbrug & Fødevarer dog imidlertid konstatere, at ansøgerne ikke, som varslet i en tidligere høring af de forventede CAP-plan ændringer til 2024 får mulighed for at vælge, om arealer, der indgår i plejegræstilsagn, skal have status af omdriftsareal eller status som permanent græs. Landbrug & Fødevarer bemærkede, at vi hellere havde set, at tilsagnsarealerne per automatik (uanset arealstatus), ikke udløser krav om 4 pct. ikke-produktive arealer. Da det nu imidlertid ser ud til, at ingen af disse løsningsmuligheder bliver mulige, vil der være ansøgere, som får udfordringer i forhold til opfyldelse af 4 pct. kravet. Der kan dermed opstå situationer, hvor landmænd er nødsaget til enten at frahegne dele af græsningsarealet for at anvende dette areal til 4 pct. kravet – eller at god dyrkningsjord skal braklægges for at opfylde den del af kravet, der udløses af tilsagnsarealerne. I sidste instans kan landmænd være nødsaget til enten at købe eller forpagte arealer, der kan anvendes til opfyldelse af kravet, f.eks. hvis landmændene ellers vil komme til at mangle harmoniareal.

### **”Klageadgang**

Der savnes en formulering om ordningens klageadgang. I den forbindelse er det afgørende, at der er en hurtig sagsbehandling, herunder i forhold til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Det er

### *Giver ikke anledning til ændringer.*

*Landbrugsstyrelsen noterer sig synspunkterne om GLM-8 kravet fra Landbrug & Fødevarer og henviser til høringssvarsnotat vedr. bekendtgørelse om konditionalitet.*

*Landbrugsstyrelsen gør opmærksom på at forslag til CAP-plan ændringer, der omfatter søjle I, skal godkendes af Kommissionen. før de kan træde i kraft.*

*Derudover bemærkes det, at med den kommende undtagelse til GLM 8 -kravet, som også nævnt ovenfor, vil alle de bedrifter, hvor mindst 75 % af det samlede areal med omdriftsmarker er bundet i tilsagnsforpligtelser eller har lignende arealer, der ikke gødskes eller pløjes være undtaget fra GLM8-kravet. Det betyder derfor, at bedrifter, som ikke vil være omfattet den nye undtagelse, i alle tilfælde vil have andre omdriftsmarker at opfylde krav om ikke-produktive arealer eller elementer på. Desuden vil disse ansøgere også fortsat have mulighed for – som i 2023 - at opfylde kravet ved enten at undlade slæt eller ved at frahegne delarealer på op til 1 ha jf. reglen om 20 % fleksibilitet på PLG-ordningen.*

### *Giver ikke anledning til ændringer.*

*Ligesom bestemmelserne om klageadgang og fristen for remonstration under CAP2014-2022 fremgik af de to bemyndigelseslove – landbrugsstøtteleven og landdistriktsfondsloven*

<p>også vigtigt, at der er en klar proces ift. genoptagelsessager, og at både ansøger og rådgiver hele tiden holdes orienteres om klagens gang.”</p>	<p>– så fremgår de nævnte bestemmelser af lov om administration af den fælles landbrugs politik m.v. (CAP-loven). Dette er gennemgående for hele arealstøtten under CAP2023. Hvis en sag i forbindelse med remonstrationen genoptages, vil ansøger/partsrepræsentant blive orienteret af Nævnenes Hus, ligesom det er tilfældet, hvis en sag indstilles til behandling i Miljø- og Fødevareklagenævnet.</p>
<p><b>Konkrete bemærkninger til udkast til ændringer i bekendtgørelsen</b></p>	
<p>§ 6 Under §6 henvises der til en række kort på landbrugsstyrelsens hjemmeside. Det er dog uklart, hvad der sker i tilfælde, hvor kortene opdateres. Det er vigtigt, at ansøgerne på ethvert tidspunkt kan få adgang til, hvordan kortet så ud på ansøgnings tidspunktet.</p> <p>§11 Under punkterne om græsningsforpligtelsen, ønskes der en nærmere beskrivelse af, hvordan plantedækket skal fremstå.</p> <p>§ 14 b. Det er meget positivt, at der er indført en ny kontrolform, som er mere fleksibel for de ansøgere, der har helårsgræsning på deres arealer. Det ville dog være mere hensigtsmæssigt, at kontrollen af arealerne lå i det tidlige forår, da der stadig skal stå en hel del foder på arealerne i november, for at sikre, at der er nok foder til dyrene i løbet af vinteren. På flere tilsagnsarealer vil der være arealer, som dyrene slet ikke har gået på i november måned, men vil gå på senere på sæsonen.</p>	<p><u>Giver ikke anledning til ændringer.</u> De kort, der linkes til i bekendtgørelsen, gælder alene for det pågældende ansøgningsår (2023). Inden ansøgningsrunden i 2024 og følgende år vil der blive indsat links til kortmaterialet for disse ansøgningsår. Det skyldes, at kortmaterialet er retligt normerende og derfor ”frosset i tid” op til ansøgningsrunden. Det er således muligt på et senere tidspunkt autoritativt at fastslå, hvilket kortmateriale, der gjaldt et bestemt ansøgningsår.</p> <p><u>Giver ikke anledning til ændringer.</u> Landbrugsstyrelsen har pr. tlf. den 04. dec. fået afklaret med L&amp;F, at der henvises til § 11, nr. 2); ”Græsning skal foretages med et efter forholdene affasset græsningstryk, således at overgræsning undgås og plantedækket opretholdes.”</p> <p>Hertil bemærkes, at bestemmelsen – som i øvrigt ikke er ny - definerer et absolut mindstekrav til at opretholde et græsningseget plantedække, som er en forudsætning for at kunne yde tilskud til græsning. Bestemmelsen er ikke udtryk for en regulering af græsningstrykket af hensyn til biodiversiteten.</p> <p><u>Giver ikke anledning til ændringer.</u> Landbrugsstyrelsen er bevidst om, at karakteren på græsningsarealer med forlænget græsningssæson - og eventuelt helårsgræsning, i november måned vil have en karakter, hvor der fortsat kan forekomme vegetation til græsning henover vinteren.</p>



Kontrol i foråret vil desuden tilgodese de tilsagnshavere, der praktiserer vintergræsning, da arealerne af den ene eller anden grund ikke kan eller må græsses i sommermånederne.

§ 18 nr. 1-2

Formålet med tilskudsordningen Pleje af græs- og naturarealer er fortsat at bidrage til at standse og vende biodiversitetstab og ved at bevare levesteder og landskaber. Dette er ikke foreneligt med, at der efter forpligtigelsen til slæt skal tages minimum ét slæt i perioden 21. juni – 15. september, da der er en stor del af de blomstrende urter, der blomstrer og sætter frø i denne periode. Det ville være langt mere hensigtsmæssigt at tage slæt efter blomstringssæsonen for på den måde at tilgodese blomsterne og alle de arter, der er afhængige af blomster på naturarealerne.

§ 27

Det er i udgangspunktet positivt, at der nu indføres en producentskifteprocedure, hvor tilbagebetaling af tilsagn ved blå producentskifte kan undgås. Landbrug & Fødevarer, har dog følgende spørgsmål/opmærksomhedspunkter, som bør tages i betragtning:

Hvornår kan et producentskifte anmeldes? Er det kun når fællesskemaet er åbent for udbetalingsanmodninger på et tilsagn? I givet fald vil det ikke være muligt at lave producentskiftet i forbindelse med tidspunktet for det reelle producentskifte på bedriften. Det giver risiko for fejl – f.eks., at der glemmes at lave producentskifte.

Hvor hurtigt bliver producentskiftet behandlet af Landbrugsstyrelsen? Det er vigtigt, at det bliver hurtigt behandlet, så modtageren kan se det med det samme i Tast selv og derefter bekræfte producentskiftet.

Giver ikke anledning til ændringer.

*Datoen den 21. juni er sat af hensyn til muligheden for at kunne nå et enkelt slæt i den periode, hvor vegetationen har en kvalitet, så det kan udnyttes som foder.*

Giver ikke anledning til ændringer.

*Et producentskifte af tilsagn skal anmeldes i fællesskemaet. Om det er fællesskemaet i foråret 2024 eller førstkommande fællesskema derefter, afhænger af tidspunktet for overgangen af de økonomiske ansvar. Dette er i tråd med de hidtidige regler. Hvis et producentskifte efter disse regler skal anmeldes i Fællesskema 2025, vil det først kunne ske, når Fællesskema 2025 åbner (forventeligt 1. februar 2025). Det er korrekt, at det giver en risiko for fejl som følge af forglemmelser, da et producentskifte så måske først kan anmeldes på et (noget) senere tidspunkt end det faktiske skifte. Til gengæld vil der ikke længere opleves fejl i forbindelse med erhvervs manglende underskrift af producentskifte, eller hvor man ikke både har indsendt producentskifteerklæring, og erhverver har husket at anmode om udbetaling i fællesskemaet.*

*Dette spørgsmål beror på en misforståelse, da der netop er tale om en væsentlig anderledes procedure. Overdrager og erhverver skal begge anmelde i deres respektive fællesskemaer i overensstemmelse med overdragelsesaftalen.*

<p>Bliver modtageren notificeret, når afvigeren har afsendt anmodning om producentskifte?</p> <p>Er den ny IT-løsning tilstrækkeligt gennemtestet forud for ibrugtagning? Det gælder også ift. om løsningen afspejler brugernes behov for funktionalitet.</p>	<p><i>Erhverver skal ikke bekræfte skiftet, men selv anmelde de modtagne tilsagn i sit fællesskema. Det har altså ikke nogen betydning, om det er overdrager eller erhverver, der indsender fællesskemaet først. Behandlingen af producentskiftet vil først ske efter fristen for indsendelse.</i></p> <p><i>Der bliver ikke sendt en notifikation, jf. ovenfor, da erhverver selv skal anmelde i sit fællesskema i overensstemmelse med aftalen med overdrager.</i></p> <p><i>For overdrager og erhverver er der tale om et par ekstra felter i fællesskemaet, der skal udfyldes. Der ligger derfor ikke noget funktionalitet bag i forbindelse med indsendelsen. Det er først ved selve sagsbehandlingen – der sker efter fristen for indsendelsen – at selve producentskiftet behandles.</i></p>
---	---