

Til Folketinget – Skatteudvalget

Til udvalgets orientering vedlægges høringsskema samt de modtagne høringssvar vedrørende forslag til lov om ændring af lov om et indkomstregister, skatteforvaltningsloven, skattekontrolloven og forskellige andre love (Terminaladgang for skatteforvaltningen i Grønland til visse oplysninger i indkomstregisteret, sanering og modernisering af sanktionsbestemmelser på skatteområdet, indhentelse af kontroloplysninger hos visse tredjemænd til brug for indberetningskontrol og kontrol vedrørende indeholdelse af kildeskat m.v.).

Rasmus Stoklund

/ Per Hvas

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
<p><i>Advokatrådet</i></p>	<p>Advokatrådet anfører mht. forslaget om at modernisere straffebestemmelsen i skatteforvaltningslovens § 60 vedr. omkostningsgodtgørelse, at Advokatrådet ikke har nogen kommentarer til den foreslåede bødepraksis, idet Advokatrådet er enig i, at rådgivere - herunder advokater - bør straffes, hvis de forsætligt eller groft uagtsomt medvirker til, at der udbetales omkostningsgodtgørelse i strid med reglerne.</p> <p>Advokatrådet anfører, at det imidlertid giver anledning til kommentarer, at der i lovforslagets pkt. 2.5.2 er beskrevet aftaler, som angiveligt er på »no cure - no pay«-vilkår.</p> <p>Advokatrådet bemærker, at der i lovforslaget er en sidestilling med en »underhåndsaftale« mellem advokaten (rådgiveren) og klienten om at fakturere fuldt honorar med henblik på uberettiget at opnå adgang til omkostningsgodtgørelse, mens der i virkeligheden reelt kun opkræves 50 pct. af fakturaens pålydende, med en aftale på »no cure - no pay«-vilkår.</p> <p>Advokatrådet bemærker, at denne sidestilling efter Advokatrådets opfattelse er udtryk for en misforståelse, og Advokatrådet opfordrer til at ændre formuleringen af bemærkninger på dette punkt.</p>	<p>Lovforslaget er justeret, så det fremgår tydeligere, at det afgørende er, om der anmodes om omkostningsgodtgørelse for et beløb, der ikke svarer til det, den skatte- eller afgiftspligtige har aftalt med rådgiveren.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Advokatrådet anfører, at lovforslagets beskrivelse af en »underhåndsaftale« ikke er udtryk for en aftale på »no cure - no pay«-vilkår, sådan som dette udtryk ifølge Advokatrådet normalt forstås. Det anføres, at efter den forståelse, hvor udtrykket normalt forstås, består en aftale på »no cure - no pay«-vilkår i, at advokaten – eller andre rådgivere – forpligter sig til kun at modtage salær, såfremt klienten vinder sagen, eller såfremt visse succeskriterier indfries, hvorved advokaten lader sit honorar falde bort, såfremt førnævnte betingelser ikke opfyldes.</p> <p>Advokatrådet bemærker, at en aftale på »pactum de quota litis«-vilkår består i, at advokatens honorar udmåles som en bestemt andel af det udbytte, der opnås ved gennemførelse af en sag, så som for eksempel modtagelse af 20 pct. af en eventuel tilkendt erstatning for at føre en erstatningssag. Det anføres, at sådanne aftaler om resultatbaseret afregning indtil indførelsen af de nye advokatetiske regler fra 1. september 2022 udtrykkeligt var forbudt, mens der nu alene gælder et krav om, at en advokat ikke må indgå aftaler med klienter eller andre om, at advokatens honorar skal fastsættes på en måde, som kan påvirke advokatens uafhængighed under udførelsen af hvervet.</p>	<p>Der henvises til kommentaren ovenfor.</p> <p>Lovforslaget omtaler ikke aftaler på »pactum de quota litis«-vilkår.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Advokatrådet anfører, at der intet odiøst er i afregningsaftaler på ”no cure no-pay”-vilkår eller i aftaler på ”pactum de quota litis”-vilkår, alt under forudsætning af, at det samlede vederlag ikke er urimeligt, jf. retsplejelovens § 126, stk. 2. Det anføres, at tværtimod giver sådanne aftaler muligheder for, at berettigede søgsmål gennemføres, selvom klientens betalingsevne ikke muliggør en sagsførelse på normale vilkår. Det anføres, at det har grundlæggende retssikkerhedsmæssige fordele - ikke blot i skattesager.</p> <p>Advokatrådet anfører, at i en situation, hvor der foreligger en reel no-cure-no-pay-aftale, dvs. en aftale, hvor advokaten (eller anden rådgiver) har påtaget sig kun at opkræve et honorar, såfremt sagen vinderes, er det klart, at der ikke kan blive tale om omkostningsgodtgørelse, såfremt sagen tabes, eftersom der som nævnt ikke er noget honorarkrav.</p> <p>Det anføres, at såfremt sagen vinderes, har advokaten imidlertid krav på honorar efter den indgåede aftale, men klienten har samtidig krav på 100 pct. godtgørelse af honoraret hos Skattestyrelsen. Det anføres, at ved en sædvanlig no-cure-no-pay aftale vil klienten i denne situation være forpligtet til at betale det aftalte honorar, men vil altså reelt blive kompenseret fuldt ud herfor gennem</p>	<p>Lovforslaget har ikke til formål at forhindre anvendelsen af afregningsaftaler på ”no cure, no pay”-vilkår i forholdet mellem rådgiveren og dennes klient.</p> <p>Lovforslagets bestemmelse vedrører overtrædelse af reglerne om omkostningsgodtgørelse. Der henvises til kommentaren ovenfor.</p> <p>Lovforslaget har ikke til formål at ændre i ordningen om omkostningsgodtgørelse, herunder om betingelserne for at kunne få omkostningsgodtgørelse.</p> <p>Efter lovforslaget vil det være forbundet med straf forsætligt eller groft uagtsomt at afgive urigtige eller vildledende oplysninger eller fortie oplysninger til brug for beregningen af omkostningsgodtgørelse.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>omkostningsgodtgørelsen (helt i overensstemmelse med reglernes formål).</p> <p>Advokatrådet anfører, at de »underhåndsaftaler«, som er beskrevet i lovforslaget, således ikke er kendetegnet ved at være reelle aftaler på hverken »no cure - no pay«- eller »pactum de qouta litis«-vilkår: En aftale på »no cure - no pay«-vilkår forudsætter, at advokaten lader sit honorar falde helt bort, såfremt sagen tabes, eller de aftalte succeskriterier ikke opnås, og i en sådan situation kan der selvsagt ikke udstedes nogen faktura, når de aftalte betingelser for honorarbetaling ikke opfyldes.</p> <p>Advokatrådet bemærker, at det er yderst uheldigt, når der i lovforslaget synes at være en sidestilling mellem ulovlige »underhåndsaftaler» og fuldt ud lovlige aftaler på »no cure – no pay»- eller »pactum de qouta litis-vilkår.</p> <p>Advokatrådet henstiller til, at det i det endelige lovforslag tydeliggøres, at de beskrevne »underhåndsaftaler« ikke er udtryk for aftaler indgået på »no cure - no pay«- eller »pactum de qouta litis«-vilkår, ligesom Advokatrådet henstiller til, at det præciseres, at »no cure - no pay«-aftaler og »pactum de qouta litis«-aftaler kan anvendes som grundlag for ansøgning om omkostningsgodtgørelse, så længe de advokatetiske regler overholdes,</p>	<p>Der henvises til kommentaren ovenfor.</p> <p>Lovforslagets bemærkninger er justeret på dette punkt.</p> <p>Der henvises til kommentaren ovenfor.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>herunder navnlig kravet om, at det endeligt opkrævede salær ikke må være urimeligt, jf. artikel 54, stk. 1, i de advokatetiske regler, jf. retsplejelovens § 126, stk. 2, samt at salæraftalen ikke må være indgået på en måde, som kan påvirke advokatens uafhængighed ved udførelsen af hvervet, jf. artikel 57 i de advokatetiske regler, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1.</p> <p>Advokatrådet anfører, at det eneste eksempel på strafbare forhold efter den nye § 60, stk. 2, der nævnes i bemærkningerne, er et eksempel, som allerede må antages at være strafbart efter straffelovens § 279 om bedrageri. Advokatrådet opfordrer til at oplyse om situationer, som vil være omfattet af forslaget til § 60, stk. 2, og som ikke i forvejen er kriminaliseret i straffeloven, idet bestemmelsen efter Advokatrådets opfattelse i modsat fald synes overflødig. Advokatrådet anfører, at eventuelle eksempler i givet fald bør nævnes i bemærkningerne til lovforslaget.</p> <p>Advokatrådet opfordrer til i stedet til at søge problemerne løst ved at rejse straffesager mod rådgivere, der medvirker til bedrageri ved at indgå underhåndsaftaler om, at der ikke er en reel hæftelse, frem for at lovgive på et felt, der allerede har de fornødne hjemler for at straffe.</p> <p>Advokatrådet har afgivet en bemærkning til tiltaget om at</p>	<p>En straffebestemmelse i skatteforvaltningsloven vil bl.a. opretholde muligheden for, at en straffesag for overtrædelse af reglerne om omkostningsgodtgørelse vil kunne blive behandlet administrativt og eventuelt afsluttet ved vedtagelsen af et bødeforelæg, når betingelserne i øvrigt er opfyldt. Det vil ikke være muligt, hvis straffesagen vil skulle behandles efter straffeloven.</p> <p>Der henvises til kommentaren ovenfor.</p> <p>Tiltaget er taget ud af lovforslaget, men forventes at kunne fremsættes</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	modernisere sanktionspraksis ved grov uagtsom passiv skatteunddragelse.	på et senere tidspunkt, i hvilken forbindelse Advokatrådets bemærkninger vil blive gennemgået og kommenteret.
<i>Dansk Arbejdsgiverforening</i>	Dansk Arbejdsgiverforening ønsker ikke at afgive bemærkninger.	
<i>Dansk Erhverv</i>	Dansk Erhverv roser og anerkender, at der med lovforslaget ryddes op og saneres i overflødig lovgivning. Dansk Erhverv håber, at det kan være starten på en god tradition, hvor der bliver dedikeret mindst et lovforslag pr. ministerium pr. folketingsår til at rydde op, sanere, forenkle og luge ud i myriaden af regler.	
<i>Dansk Industri</i>	Dansk Industri har ingen bemærkninger.	
<i>Danske Advokater</i>	<p>Det anføres, at Danske Advokater naturligvis er enige i, at svindel med offentlige midler skal sanktioneres. Danske Advokater bemærker, at lovforslaget og dets bemærkninger rejser en række problemstillinger i relation til omkostningsgodtgørelse, som bør adresseres, før det fremsættes.</p> <p>Danske Advokater anfører, at svindel med offentlige midler i dag kan straffes efter blandt andet straffelovens § 279 om bedrageri. Danske Advokater bemærker, at den foreslåede bestemmelse om</p>	<p>Straffelovens § 279 angår kun, når handlingen er begået med forsæt. Den foreslåede straffebestemmelse i § 60, stk. 1, angår også den situation, hvor der groft uagtsomt er afgivet urigtige eller vildledende</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>straf for svindel med omkostningsgodtgørelsesordningen derfor ikke tilfører noget nyt retsværn mod svindel, som ikke allerede eksisterer.</p> <p>Danske Advokater anfører, at det, som lovforslaget skal ramme, er den situation, hvor parterne har en aftale med et indhold, men over for Skattestyrelsen giver udtryk for, at aftalen har et andet indhold, med det formål at formå Skattestyrelsen til at udbetale omkostningsgodtgørelse, som vedkommende skatteyder ikke er berettiget til. Danske Advokater bemærker, at den beskrevne situation udgør bedrageri omfattet af straffelovens § 279. Danske Advokater bemærker, at den foreslåede bestemmelse i lovforslaget udgør en dobbeltregulering, som er uhensigtsmæssig og overflødig. Danske Advokater anfører, at der i lovbemærkningerne bør redegøres for, hvilke situationer den foreslåede bestemmelse skal ramme, som ikke allerede er kriminaliseret i straffeloven.</p> <p>Danske Advokater bemærker, at straffelovens § 279 har en strafferamme på op til 8 års fængsel, altså en væsentlig højere strafferamme end den foreslåede strafferamme på fængsel op til 1 år og 6 måneder. Også af denne grund ses der ikke at være behov for de foreslåede bestemmelser, idet de ikke tilfører nogen ny sanktionsmulighed, som ikke allerede findes.</p>	<p>oplysninger eller fortiet oplysninger til brug for beregningen af omkostningsgodtgørelse.</p> <p>Der henvises til kommentaren ovenfor.</p> <p>Der henvises til kommentaren ovenfor om forskellen i tilregnelsskravet mellem straffelovens § 279 og den foreslåede straffebestemmelse § 60, stk. 1.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Danske Advokater anfører, at svindel med omkostningsgodtgørelse er svindel med offentlige tilskud. Danske Advokater bemærker, at svindel med offentlige tilskud intet har med skatteunddragelse at gøre. Danske Advokater bemærker, at det ville være uheldigt, hvis svindel med offentlige tilskud medfører forskellige straffe alt efter, inden for hvilket ministeries ressortområde, som svindlen er begået. Danske Advokater bemærker, at der skulle gerne være samme straf for svindel for samme beløb, uanset om svindlen vedrører sociale ydelser, landbrugstilskud, omkostningsgodtgørelse eller andre former for tilskud.</p> <p>Danske Advokater anfører, at det er uheldigt, at der i lovbemærkningerne angives retningslinjer for strafudmålingen, da Danske Advokater finder, at retningslinjer for strafudmåling via Justitsministeriet bør koordineres på de forskellige ressortområder, som yder offentlige tilskud, således at det sikres, at samme overtrædelse medfører samme straf uanset ressortområde.</p>	<p>Det falder uden for formålet med lovforslaget at tilkendegive et ønsket sanktionsniveau for overtrædelse af regler om f.eks. landbrugstilskud.</p> <p>Det fremgår af Justitsministeriets lovkvalitetsvejledning pkt. 7.6.3 om regulering af straffniveauet, at det er Straffelovrådets vurdering, at der er opnået gode erfaringer med, at Folketingets tilkendegivelser om straffniveauet i typesituationer eller normalt tilfælde fremgår af lovforarbejder. Straffelovrådet anbefaler derfor, at denne metode også fremover anvendes i de tilfælde, hvor Folketinget ønsker at give anvisninger om straffniveauet for en bestemt type forbrydelse.</p> <p>Det vil bero på en politisk beslutning, om der som foreslået af Danske Advokater skal ske en koordineret regulering af strafumålingen via Justitsministeriet.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Danske Advokater anfører, at det er fuldt lovligt for en klient og en advokat at aftale, at advokaten ikke er berettiget til salær, hvis sagen tabes, og er berettiget til normalt fuldt salær, hvis sagen vindes. Denne lovlige afregningsform, som er i klienternes interesse, kaldes populært ”no cure, no pay”.</p> <p>Danske Advokater anfører, at det også er lovligt at aftale, at advokaten afregner en procentdel af klientens økonomiske udbytte af sagen. Danske Advokater bemærker, at denne afregningsform kaldes ”pactum de quota litis”, og at fordelene ved denne afregningsform for klienten er, at det kun koster noget for klienten at føre sagen, hvis sagen vindes.</p> <p>Danske Advokater anfører, at Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen udtrykkeligt har anbefalet at lovliggøre afregningsformen ”pactum de qouta litis” i redegørelse af 14. januar 2021 om ”Konkurrence i Advokatbranchen”. Danske Advokater bemærker, at som direkte følge heraf blev de advokatetiske regler ændret for at muliggøre denne afregningsform.</p> <p>Danske Advokater anfører, at det er uheldigt, at det i udkastet i bemærkningerne anføres, at ”no cure, no pay” aftaler ikke overholder reglerne. Dette er en misforståelse og bør ændres. Klienter og</p>	<p>Der henvises til kommentaren ovenfor til Advokatrådet.</p> <p>Der henvises til kommentaren ovenfor til Advokatrådet.</p> <p>Der henvises til kommentaren ovenfor til Advokatrådet.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>deres advokater kan ikke straffes for at indgå lovlige aftaler.</p> <p>Danske Advokater anfører, at tredjemandstilskud dækker den situation, at en tredjemand, ofte en arbejdsgiver eller en fagforening, dækker en persons omkostninger ved at føre en retssag. Danske Advokater angiver et eksempel på tredjemandstilskud og bemærker, tredjemandstilskud er fuldt lovligt og gjort skattefrit for modtageren efter ligningsloven. Danske Advokater anfører, at skattefriheden for omkostningsgodtgørelse og tredjemandstilskud modsvares af, at klienten ikke har fradrag for udgiften til advokatens honorar, og at tredjemanden ikke har fradrag for tredjemandstilskuddet.</p> <p>Danske Advokater anfører, at der kan være et behov for at få prøvet en afgørelse fra Skattestyrelsen, og at dette behov er legitimt. Danske Advokater bemærker, at omkostningsgodtgørelsesordningen er en væsentlig hjælp for skatteyderne. Danske Advokater anfører, at uden ordningen var der mange skattesager, som ikke ville blive ført, og selv med ordningen er der mange skatteydere, som opgiver deres sag, fordi de ikke har råd til at tabe en sag. Danske Advokater anfører, at ordningen derfor er et væsentligt retssikkerhedselement på skatteområdet.</p>	<p>Lovforslaget indeholder ikke ændringer i reglerne om tredjemandstilskud.</p> <p>Lovforslaget indeholder ingen ændringer med hensyn til muligheden for at kunne få omkostningsgodtgørelse.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Det anføres, at Foreningen af Danske Skatteadvokater og Danske Advokater ikke oplever problemer med ordningen, og at det i dag er relativt klart, hvad der er omkostningsdækket, og hvad der ikke er. Danske Advokater bemærker, at lovforslaget skaber en øget usikkerhed om, hvad der er rigtigt og forkert, og det anføres, at straffebestemmelser bør være klare og entydige.</p> <p>Danske Advokater har afgivet en bemærkning til tiltaget om at modernisere sanktionspraksis ved grov uagtsom passiv skatteunddragelse.</p>	<p>Lovforslaget er justeret, så det fremgår tydeligere, at det afgørende er, om der anmodes om omkostningsgodtgørelse for et beløb, der ikke svarer til det, den skatte- eller afgiftspligtige har aftalt med rådgiveren.</p> <p>Der henvises til kommentaren ovenfor til Advokatrådet.</p>
<i>Danske Regioner</i>	<p>Danske Regioner har ingen bemærkninger.</p>	
<i>Datatilsynet</i>	<p>I forhold til forslaget om terminaladgang for skatteforvaltningen i Grønland til visse oplysninger i indkomstregisteret kan det efter Datatilsynets umiddelbare opfattelse være tvivlsomt, om den eksisterende aftale vil kunne udgøre et gyldigt overførselsgrundlag i henhold til databeskyttelsesforordningens kapitel 5 for etableringen af en terminaladgang for den grønlandske skatteforvaltning, idet etableringen af en terminaladgang væsentligt vil ændre omfanget og karakteren af de behandlingsaktiviteter, som beskrives i aftalen.</p>	<p>En terminaladgang for skatteforvaltningen i Grønland til de oplysninger, som hidtil har været udvekslet automatisk, og som findes i indkomstregisteret, ændrer ikke på, hvilke oplysninger skatteforvaltningen i Grønland modtager. Den ændrer alene på, hvornår skatteforvaltningen i Grønland kan få oplysningerne. Dermed vurderes aftalen fortsat at kunne udgøre overførselsgrundlaget.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Datatilsynet har hermed ikke taget stilling til, om der kan etableres et gyldigt overførselsgrundlag.</p> <p>Datatilsynet henviser endvidere til reglerne om autorisation og adgangskontrol i bekendtgørelse om sikkerhedsforanstaltninger til beskyttelse af personoplysninger, som behandles for den offentlige forvaltning i Grønland.</p>	<p>Der er opmærksomhed på, at denne bekendtgørelse opstiller relevante regler om autorisation og adgangskontrol.</p>
<p><i>Erhvervsstyrelsens Område for Bedre Regulering (OBR)</i></p>	<p>OBR vurderer, at lovforslaget medfører administrative konsekvenser i form af omkostninger for erhvervslivet, som ikke overstiger bagatelgrænsen for forelæggelse for Regeringens økonomiudvalg på 4 mio. kr., hvorfor de ikke kvantificeres nærmere.</p>	
<p><i>FSR – danske revisorer (FSR)</i></p>	<p><i>Vedr. indhentelse af kontroloplysninger hos visse tredjemænd</i></p> <p>FSR anfører, at lovforslaget indebærer en udvidelse af Skatteforvaltningens muligheder for at indhente oplysninger m.m. hos tredjemænd. FSR er generelt positive overfor regler, der tilsigter et fair og rimeligt skattesystem for alle, og som giver Skatteforvaltningen de nødvendige kontrolmuligheder. FSR bemærker, at skattereglerne dog også altid bør værne om den enkeltes retssikkerhed. FSR ser gerne, at reglerne underlægges pligtmæssigt loveftersyn – f.eks. efter 1 og 3 år – for at sikre, at Skatteforvaltningen anvender de nye kontrolbeføjelser, sådan som det er tiltænkt med forslaget, og</p>	<p>En revisionsbestemmelse kan anvendes, hvor det må forventes, at der efter nogen tid kan være behov for at overveje, om der i lyset af indhentede erfaringer m.v. vil være anledning til at ændre eller justere lovens bestemmelser.</p> <p>Det vurderes, at Skatteforvaltningen til stadighed vil have behov for at indhente oplysninger fra tredjemænd til brug for indberetningskontrol og kontrol vedrørende indeholdelse af kildeskot.</p> <p>Derfor indsættes der ikke en revisionsbestemmelse som foreslået af FSR.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>for at vurdere at de foreslåede ændrede regler er tilstrækkelige til at sikre den ønskede kontrolindsats.</p> <p><i>Vedr. sanering og modernisering af regler i skattelovgivningen</i></p> <p>Det anføres, at FSR generelt er positiv overfor regelsanering, og at FSR derfor også generelt er positiv overfor sanering og modernisering af sanktionsbestemmelser i skatte- og afgiftslovgivningen.</p> <p>Det anføres desuden, at skattekontrolloven er styrket med bl.a. ”Aftale om styrkelse af skattekontrollen” fra 2020 og ”Aftale om retssikkerhed på skatteområdet” fra 2022, og at Skattestyrelsen inden for de sidste fem år har modtaget midler til at ansætte omkring 1.200 flere medarbejdere med primær fokus på kontrolopgaver. Det anføres, at FSR som samfundets tillidsrepræsentanter vogter tillidssamfundet med omhu, og at FSR bakker op om de politiske initiativer i kontroløjemed. Det anføres, at kontrol er vigtigt, for at skattesystemet kan fungere effektivt og retfærdigt</p> <p>Det anføres, at når Skatteforvaltningen tilføres et betydeligt antal øget ressourcer, stiller det store krav til ministeriets overordnet ansvar for behørig forvaltning med henblik på at sikre en fortsat ensartet og retssikkerhedsmæssig forsvarelig praksis. FSR har de seneste 1-2 år erfaret, at den øgede</p>	<p>Det er vurderingen, at et eventuelt »skærpet professionsansvar« og kravene til bedømmelsen af, om der er handlet ansvarspådragende, ikke har sammenhæng med en øget kontrolindsats.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>kontrolindsats også har medført et oplevet skærpet professionsansvar, der næsten tenderer til et objektivt ansvar. FSR vil gerne appellere til fokus på tendensen til skærpet professionsansvar og objektiveret ansvarsvurdering og samtidig opfordre til øget indsigt i revisors arbejde og funktioner i Skatteforvaltningen.</p> <p>FSR anfører, at ved et objektiveret ansvar er der en risiko for, at en revisor i stigende grad vil afstå fra at behandle sagerne, fordi ansvarsrisikoen er for stor. Dette vil hverken være til gavn for erhvervslivet eller samfundet i sin helhed.</p> <p>Det anføres, at FSR har forstået, at det politiske ønske er at skærpe straffeniveauet i de situationer, hvor en rådgiver har medvirket til at opnå en uberettiget omkostningsgodtgørelse. Det kan være tilfældet i de såkaldte "no cure, no pay" sager, fordi det er en betingelse for at opnå ret til omkostningsgodtgørelse, at den skattepligtige hæfter for udgifterne til rådgiverbistand, hvilket ikke er tilfældet i disse sager.</p> <p>Det bemærkes hertil, at FSR bakker generelt op om, at bevist omgåelse eller forsætlig medvirken skal underlægges skærpet straf. Det gælder naturligvis også ved medvirken til uberettiget omkostningsgodtgørelse.</p>	<p>Lovforslaget indeholder ikke regler, hvorved der bliver indført objektivt ansvar.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Det anføres, at det ud fra en generel retssikkerhedsmæssig betragtning dog ikke bør glemmes, at reglen om omkostningsgodtgørelse også har et reelt formål. FSR anfører, at med ordningen får borgere og virksomheder dækket deres sagsomkostninger, hvis de vinder en sag mod skattemyndighederne, mens de får dækket 50 pct., hvis de taber. I en tabt sag skal borgeren eller virksomheden altså betale 50 pct. af omkostningerne og eventuelt også 50 pct. af modpartens udgifter. FSR anfører, at med et skærpet straffeansvar kan der være en risiko for en indirekte forringelse af ordningen med store konsekvenser for særligt den enkelte borger og mindre virksomheder, der risikerer at være mere påpasselige med at indbringe deres – ellers måske berettigede – sager for domstolene. Det anføres, at et tillidsbaseret skattesystem er ikke et skattesystem, hvor borgeren og den lille virksomhed må opgive at få prøvet en sag mod Skatteministeriet.</p> <p>FSR er enig i forslaget om at opheve reglerne om revisorpålæg med den nævnte begrundelse om, at sanktionen ofte ikke vil være effektiv for de relevante virksomheder.</p>	<p>Der henvises til kommentaren ovenfor til Danske Advokater.</p> <p>Det bemærkes desuden, at det ikke anses for en forringelse af ordningen om omkostningsgodtgørelse at straffe uberettigede anmodninger om udbetaling af omkostningsgodtgørelse, der er begået forsætligt eller groft uagtsomt.</p>
KPMG	KPMG udtrykker bekymring for, at en anmodning om omkostningsgodtgørelse for udgifter i forbindelse med implementering af et	Straf for overtrædelse af den foreslåede bestemmelse vil kræve, at der er den fornødne tilregnelser til

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>MAP-resultat kan blive betragtet som afgivelse af urigtige oplysninger, hvis omkostningerne til implementeringen ikke er omfattet af reglerne om omkostningsgodtgørelse.</p> <p>KPMG spørger, om udgifter til implementering af et MAP-resultat helt eller delvist vil være omfattet af reglerne om omkostningsgodtgørelse.</p>	<p>gerningsindholdet, det vil sige forsæt eller grov uagtsomhed.</p> <p>For afgørelser efter skatteforvaltningslovens § 55, stk. 1, nr. 6, gælder de almindelige regler om godtgørelsesberettigede udgifter.</p> <p>Der henvises til Den juridiske vejledning afsnit A.A.13.4, herunder afsnittet om udgifter til afsluttende arbejder.</p>
<i>Skatterevisorforeningen</i>	Skatterevisorforeningen har ingen bemærkninger.	