



J.nr. 2020-17509 – 19. Nov 2020

fisk@mfvm.dk  
magran@mfvm.dk

## **Danmarks Pelagiske Producentorganisations (DPPO) hørings svar til Miljø- og Fødevarerministeriet udkast til revideret bekendtgørelse om regulering af fiskeriet**

Danmarks Pelagiske PO (DPPO) kvitterer for muligheden for at indgive hørings svar til forslag til udkast til revideret bekendtgørelse om regulering af fiskeriet.

### Generelle bemærkninger

Dansk fiskeri står lige nu i en historisk vanskelig og udfordrende situation. En global pandemi har igennem 2020 reduceret de traditionelle eksportmarkeder katastrofalt, og omsætningen i fiskeriet er faldet drastisk. Det samme gælder for kvoterne på en række af de traditionelt vigtigste fiskerier, bl.a. torsk og sild i Østersøen. Situationen betyder, at priserne på demersale fiskerettigheder er faldet drastisk, for mange til niveauer langt under de priser, de blev købt til. De forhold presser alle i konsumfiskeriet, da værdiansættelsen og dermed finansieringen af rederierne følger markedspriserne. I 2020 er det derfor blevet dyrere og langt mere usikkert at være fisker. Usikkerheden skabes ikke kun af turbulente markeder og svingende kvoter, men i høj grad også af det forhold at EU endnu ikke er på plads med en fiskeri- og handelsaftale med UK om det fremtidige samarbejde. Danske fiskere fanger mere end 40% af de samlede fangster i britisk farvand. Uden adgang til britisk farvand i 2021 står sektoren i en endnu mere vanskelig og omfattende økonomisk situation, end det man har oplevet i 2020.

Der er mere end nogensinde brug for stabile rammevilkår og sikre, mangfoldige finansieringsmuligheder for danske fiskere og i de tilknyttede erhverv.

Med implementeringen af den foreslåede A/B-kvotemodell går Regeringen i den stik modsatte retning. På det værste tænkelige tidspunkt trækker man tæppet væk under de unge fiskere, som er blevet hjulpet i gang i sektoren med en økonomisk håndsrækning fra etablerede fiskere, man reducerer mulighederne for at fiskere kan gå sammen om at holde hånden under kriseramte virksomheder i forarbejdnings- og følgeindustrien, man kaster et drivanker ind i ambitionerne om at indfri målsætningen om grøn omstilling, og man knuser drømmene hos de unge håbefulde fiskere, som er afhængige af lån eller kaution fra etablerede fiskere, hvis de nogensinde skal få fod på eget dæk.

A/B kvotesystemet er et hidtil ukendt fænomen i dansk erhvervsliv. For fiskeriet, som det eneste erhverv i Danmark, vil man fremover ikke kunne hjælpe hinanden med finansiering, vil man ikke kunne løfte i flok, og man vil ikke kunne investere i fremtidige generationer. Systemet fremstår ikke gennemtænkt og i strid med de udtalte politiske ambitioner om at udvikle dansk fiskeri og understøtte generationsskifter.

DPPO vurderer i lighed med landets førende jurister, herunder Kammeradvokaten, at gennemsigtigheden i kvoteadministrationen kunne sikres langt mere effektivt og ressourceeffektivt med alternative løsninger.

I forbindelse med det lovforberedende arbejde, bad DPPO professor i selskabsret Erik Werlauf om at vurdere den foreliggende model i et responsum. Hans konklusioner var utvetydige i forhold til at de i bekendtgørelsen foreslåede principper om bestemmende indflydelse er i strid med ikke alene Grundloven,



men også EU-retten og den internationale menneskerets proportionalitetsprincipper, strafferetten og ikke mindst fundamentale selskabsretlige principper. DPPO vurderer, at professor Werlaufs responsum og den udbyttemodel som Kammeradvokaten anbefalede som et lovligt alternativ til A/B kvoter aldrig var genstand for en grundig juridisk vurdering med inddragelse af Justitsministeriet. Det er derfor DPPOs vurdering, at den foreslåede model højst sandsynligt vil blive underkendt af domstolene efterfølgende. DPPOs videre betragtninger og anbefalinger i dette hørings svar for så vidt angår §§ 71-79 og Bilag 15 må inddrages med det forbehold at DPPO ikke vurderer at systemet er lovligt.

Systemet, i dets forelagte form, ligner et administrativt monster, som vil afkræve de enkelte rederier flere tusinde årlige indberetninger. En gave til revisorerne, men endnu en administrativ og økonomisk byrde til Danmarks mest gennemregulerede erhverv, uden at det er klart, hvad der opnås til gengæld.

DPPO opfordrer til, at man fra Regerings side trykker på bremsen og genbesøger forslaget i samarbejde med det parlamentariske flertal, som hastevetog de understøttende paragraffer i Fiskeriloven. Udgangspunktet må være en reel behovsanalyse, en afvejning af de administrative og økonomiske byrder man påfører erhvervet, en grundig juridisk vurdering i forhold til både selskabsret, strafferet og EU-ret, og en genovervejelse i forhold til hvordan man ønsker at sikre udviklingen og den grønne omstilling i dansk fiskeri. Er man bevidst om, hvilke konsekvenser regelændringerne vil få for eksisterende og fremtidige fiskere samt de kystsamfund, de holder i gang, og opnår man egentlig det, der var hensigten? DPPO anbefaler, at b-kvoterne fjernes fra forslaget i den foreliggende form, og ændres i overensstemmelse med efterfølgende anbefalinger i hørings svaret, som tager højde for, at FST kan føre kontrol med "bestemmende indflydelse", uden at det dræber initiativ, udvikling og generationsskifte

Nedenfor følger DPPO's bemærkninger til specifikke afsnit af bekendtgørelsen

#### Ensartet håndtering af bifangster §24

Det er positivt, at ensretning af afskrivninger af bifangster er blevet taget op af Fiskeristyrelsen på baggrund af henvendelser fra erhvervet, og der er nedsat en arbejdsgruppe om emnet. DPPO anser det også for positivt, at man forsøger at imødegå erhvervet og finde en midlertidig praktisk løsning, så der er ens vilkår for alle fiskere, imens arbejdsgruppens anbefalinger afventes. Dog anbefaler DPPO, at arbejdsgruppens arbejde færdiggøres, så de endelige anbefalinger kan indarbejdes i reguleringsbekendtgørelsen.

Samtidig er DPPO ikke enig i den skitserede løsningsmodel.

DPPO indsendte med DFPO indledende nogle overvejelser og tre principper til anbefaling som basis for bifangstarbejdsgruppens arbejde, der har været udgangspunktet for DPPO's anbefalinger i gruppen.

- Regler skal være ens for alle fiskere
- Der skal skabes incitament for selektivt fiskeri uden discard
- Der skal skabes mest mulig værdi fra de fiskerimuligheder Danmark samlet har til rådighed, med respekt for FKA/IOK-systemet.

DPPO anerkender, at fiskeri ikke kan drives fuldstændigt uden uønskede bifangster, og anbefaler derfor, at bifangsten som hovedregel bør kunne afskrives under 9% reglen, for de bestande som er inden for sikre biologiske rammer. Alternativt bør der arbejdes for en udvidet brug af fodnoter. Samtidig bør der arbejdes for at skabe incitament for selektivt fiskeri med mindst mulig bifangst.

Når Industrifiskeriet undtages fra at skulle skaffe årsmængder til den mængde bifangst, der landes, så skabes der ikke økonomisk incitament til at mindske bifangst. Snarere tværtimod. Det er typisk mere besværligt at fiske selektivt. Fangstpladserne med renere fiskeri kan være længere væk, og det kan være



nødvendigt at flytte fiskeriet under en fangstrejse, hvis bifangstmængderne er for store. Samtidig er prisen den samme for hovedarten og bifangsten i industrifiskeriet. Fiskeren oplever først sanktioner, når bifangsten udgør over 20% af lasten, men op til den grænse vil der ikke være et incitament til at undgå bifangst med de regler, som nu findes i udkastet til revideret bekendtgørelse. Hvis fartøjsejeren derimod selv skal skaffe årsmængder ved at købe eller leje til at dække bifangsten, vil der være et økonomisk incitament til at minimere risikoen for uønsket bifangst.

Der er et bredt ønske både politisk og fra erhvervet om at arbejde for at minimere bifangst, hvilket bør afspejles i regelværket.

DPPO anerkender, at det ikke var muligt at uddele kvoter af bifangst til industrifartøjsejere ved indførelsen af IOK/FKA tilbage i 2006, men mener, at det ikke kan retfærdiggøre vidt forskellige forvaltningsmodeller for hhv. pelagisk til konsum og for industrifiskeriet, bl.a. fordi der i årene efter indførelsen af IOK/FKA er sket betydelig omstrukturering i flåden, i ejerstrukturen og i lovgivningen vedr. kvotekonzentration, som gør argumentationen om manglende uddelinger utidssvarende.

DPPO anbefaler således et regelgrundlag, hvor bifangster i alle fiskerier håndteres ensartet, dog under hensyn til de særlige forhold, der gælder i de fiskerier, som er omfattet af fodnoter i EU's TAC/Kvoteforordningen, og hvor der samtidig skabes incitament til at mindske bifangster.

Sammen med DFPO har DPPO fremlagt et ambitiøst forslag til hvorledes uundgåelige bifangster i fiskeriet til pelagisk konsum og industrifiskeriet kunne administreres. Som det fremgår, så støtter DPPO, at Danmark benytter 9% reglen forankret i Den Fælles Fiskeripolitik artikel 15, stk. 8 i langt højere grad end tilfældet er i dag, og anbefaler, at der arbejdes videre på løsninger med fodnoter i EU's TAC/Kvoteforordning, hvor det er muligt.

Ved bifangster, som ikke dækkes af 9% reglen, bør det være fartøjsejerens ansvar at købe/leje sig på plads inden for gældende regler, såfremt fartøjet ikke har tilstrækkelig kvote til de bifangster, der fiskes, både i det pelagiske konsum- og industrifiskeri.

B-kvoter §§71-79 samt bilag 15

### **Generelle bemærkninger:**

Det er formålet med de foreslåede ændringer at sikre en højere grad af transparens i forhold til ejerskab af kvoter og fiskerimuligheder, og på den måde kontrollere at kvotekonzentrationsregler respekteres. DPPO kan tilslutte sig og støtte det overordnede formål. DPPO finder dog, at metoden til at opnå formålet i praksis er virkningsløs og de administrative byrder uforholdsmæssig store. Symbolpolitik uden reel virkning, men med betydelige administrative byrder til følge. Samtidig vil mulighederne for generationsskifte samt udvikling i sektoren og i fiskerisamfund væsentligt svækkes, fordi lånemulighederne for fiskere forringes, og mulighederne for samarbejde og medfinansiering i erhvervet minimeres grundet tilskrivning af b-kvoter. Det gælder for samarbejdet fiskere imellem, på tværs af segmenter og i forhold til engagementer uden for fiskeriet, der kan medvirke til at udvikle det kystnære Danmark, men som uforvarende medfører en risiko for den enkelte fiskers kvotegrundlag samt tunge administrative byrder.

I den politiske aftale om indsats mod kvotekonzentration i dansk fiskeri 16. november 2017 fremgår det, at *"Der lægges lofter på alle IOK-arter med det udgangspunkt, at eksisterende rettigheder respekteres. De nye lofter vil blive baseret på eksisterende rettigheder ved tidspunktet for aftalens indgåelse..."*

Det virker derfor besynderligt og imod den politiske hensigt, at man med B-kvoterne nu tvinger fiskere til at frasælge eksisterende kvoterettigheder, fordi de rammer lofterne grundet tillæg af B-kvoter.

Med den ene hånd aftales det at fastlægge lofter, så ingen kommer i klemme, og med den anden hånd indføres det, at teoretiske muligheder for hypotetisk at påvirke dispositioner skal tælle med, hvilket kan betyde, alt efter hvor grænserne trækkes, at et betydeligt antal fiskere alligevel kommer i klemme i forhold



til kvotelofter. Fiskere, som fx traditionen tro har hjulpet dygtige unge fiskere med at komme ind i erhvervet, straffes nu og tvinges til at frasælge egne kvoter eller trække støtten til den nye generation. Det er ikke i tråd med de elementer i de seneste års "fiskeripakker", der sigter mod at udvikle sektoren og skabe rammer for næste generation af fiskere.

#### Generationsskiftet udfordres

DPPO støtter hensigten om at skabe yderligere transparens på kvoteområdet, men de foreslåede ændringer i bekendtgørelsen spænder, som nævnt, ben for fremtidige generationsskifter og forhindrer videreførelsen af den indgroede tradition, hvor generationen af etablerede fiskere medvirker til at sikre finansieringen af næste generation i fiskeriet. Forslaget rammer stik imod den politiske hensigt især unge fiskere, der forsøger at få en fod indenfor i fiskeriet, fordi deres låne- og finansieringsmuligheder nu i vid udstrækning indskrænkes. For etablerede fiskere, der på linje med traditionerne i fiskeriet har givet dygtige unge fiskere en hånd, vil der med B-kvoterne opstå store usikkerheder om deres kvoter og ekstra administrative byrder. Usikkerhederne om kvoterne opstår, fordi ændringer i låntagers virksomhed eller kvoter pludselig kan resultere i, at A-kvoter hos långiver skal afhændes med meget kort varsel. Det vil i betydelig grad indskrænke interessen i erhvervet for at yde økonomisk støtte til nye fiskere, da det nu kan betyde, at egen forretning bringes i fare. Det er godt nok beskrevet, at efterlevelse af påbud om at nedbringe de samlede kvoteandele både vil kunne ske ved frasalg af helt eller delvist ejede kvoteandele (A-kvoteandele), såvel som ved opsigelse eller afvikling af økonomiske engagementer, der resulterer i medregning af kvoteandele i opgørelsen (B-kvoteandele). Det er dog i langt de fleste tilfælde ikke muligt for långiver eller kautionist at opsig et engagement, så den eneste reelle mulighed vil være at frasælge egne kvoteandele. Forslaget giver låntager/långiver mulighed for at afvikle de forhold, som overskrider kvotekonzentrationslofter over en periode frem til 2027. Men i afviklingsperioden vil långiver være låst fra at foretage investeringer i sin egen kerneforretning og i udviklingen af fiskerimuligheder. Det må derfor forventes, at etablerede fiskere - så vidt muligt - vil søge at afvikle engagementer med andre fiskere (unge fiskere) umiddelbart med henblik på at sikre sig friheden til at drive egen forretning.

Det er DPPO's vurdering, at man med b-kvotens implementering i dets nuværende udformning umuliggør videreførelsen af de traditionelle finansieringsmuligheder i fiskerisektoren og dermed med det princip, at der er de etablerede fiskere, der løfter næste generation af fiskere ind i fiskeriet.

Ovenstående grundet, som det fremgår af lovbemærkningerne til fiskeriloven, teoretiske muligheder for at påvirke låntagers økonomiske eller driftsmæssige dispositioner, uagtet at indflydelsen er rent hypotetisk og reelt ikke kan gøres gældende.

Såfremt der ikke udvikles og sikres alternative finansieringsformer for fiskere, må ændringen forventes at få betydelige negative konsekvenser for udviklingen af dansk fiskeri og danske kystsamfund. Det er således DPPO's holdning, at forslaget i sin nuværende form eller i justeret form ikke bør fremsættes, uden at der fra Regeringens side parallelt præsenteres koncepter, der sikrer alternative finansieringsmuligheder for fiskere.

#### Samarbejde og udvikling af kystsamfundene bremses

Ligeledes vil forslaget ramme fiskere, som også er engagerede i andre virksomheder. Både fordi B-kvoter kan tilskrives, hvis andre fiskere ligeledes er engagerede i virksomhederne, men også grundet de administrative forpligtigelser, der hurtigt kan blive betydelige. Forestiller man sig en erhvervsfisker, som er involveret i investering i vindmøller eller medejerskab af en håndværkervirksomhed, så skal alle kredit og debetforhold, alle kautioner, fælles lån og pantsikkerheder oplyses, så alle økonomiske mellemværender kan identificeres. Det skal erindres, at såfremt disse selskaber og personer har andre forretninger eller større private mellemværender med andre end andre kvoteejere, så gælder det samme for fælles hæftelser og pantsætninger m.v. der. Altså en fisker, der ejer kvoter, deltager måske i et vindmøllelaug eller ejer et stykke skov sammen med nogle søskende, og i det omfang sådan anden virksomhed har gæld, skal den indberettes alene på grund af en fælles hæftelse, eller pga. det forhold at en bank fx har pant i den samlede vindmølle



og ikke alene i de enkelte deltageres parter.

Med opgørelse af B-kvoteardele ved den foreslåede metode risikeres det, at samarbejde på tværs af segmenter ophører for IOK ejere, der ejer over 1 % af IOK-andelene, og således ikke samtidig må eje FKA kvoter. Det samme vil gøre sig gældende ved samarbejde på tværs af segmenter uden for fiskeriet med den skitserede opgørelsesmetode, da et fælles engagement i fx fiskefabrikker eller vindmøllelaug ligeledes vil resultere i, at krydsreglen bringes i spil, og kvoter skal frasælges for ejere af mere end 1% IOK.

Modellen for implementeringen af for B-kvoter er problematisk for både fiskerierhvervet og erhvervslivet omkring havnene og går direkte imod hensigten ”om vækst og arbejdspladser i hele Danmark”.

Et konkret eksempel på et godt initiativ for vækst og udvikling i Hirtshals havn, som er i fare for at blive bremsede, er et investeringsselskab, som fire rederier er gået sammen om for at holde hjulene i gang i deres hjemhavn i Hirtshals.

Ejerne bag Hornsnes Invest A/S er 10 aktive erhvervsfiskere, alle registrerede med A-status fordelt på fire fiskeriselskaber. Gennem det fælles selskab har de 4 rederier ønsket at skabe en fælles base for investeringer, der bakker op om erhvervslivet i Hirtshals og Nordjylland. Rederierne driver identisk fiskeri og har fælles interesse i at støtte det lokale erhvervsliv i Hirtshals og Nordjylland, og ved at stå sammen opnår de større vægt og indflydelse. Foreløbigt har selskabet engageret sig i 3 projekter. Et kapitalindskud på 28 mio. kr. i FF Skagen A/S, indskud af kapital og ydelse af ansvarligt lån i størrelsesordenen 30-40 mio. kr. til Hirtshals Yard Group A/S og endelig indskud af 100.000 kr. i forbindelse med stiftelse af Hirtshals Havnefond, som skal opstille og drive vindmøller på Hirtshals Havn. FF Skagen søgte i 2018 ny kapital hos sine leverandører i forbindelse med mulighed for køb af sildefabrik i Skagen, som ellers var ved at blive solgt til en norsk koncern. Hirtshals Yard er et lokalt værft som understøtter over hundrede arbejdspladser på havnen i Hirtshals. Efter et uheld med en flydedok i 2018 søgte værftet nye investorer for at undgå en truende konkurs.

Med denne implementering af B-kvoter skabes der nu usikkerhed om investeringsselskabets fremtid. I det omfang rederiernes fælles selskab fx optager lån, og hæfter fælles for sådant lån ved kautioner/fælles hæftelse, samt ved fælles sikkerhedsstillelse – her pant overfor bank i de aktier man har i de virksomheder, man støtter, eller pant/sikkerhed i de lån man har til disse virksomheder, eller ved kortere eller længere mellemregning/lån mellem de enkelte rederier og det fælles investeringsselskab, så vil det resultere i en beregning af B-kvoter i mellem de 4 rederier – selvom det fælles selskab og investeringerne intet har med kvoter at gøre.

B-kvoterne med fire store rederier involveret kan meget nemt føre til overskridelse af kvotelofter, hvilket vil tvinge rederierne til at afvikle det fælles selskab og den fælles støtte til det lokale erhvervsliv.

#### DPPO-anbefalinger

DPPO anbefaler, at man fra Regeringens side stopper op og genovervejer om de politiske intentioner efterleves med denne implementering, eller om der findes en anden og bedre vej.

Det anbefales, at mellemværender mellem kvoteejere, som ikke er fiskerirelaterede, fritages for beregning af b-kvoter, så investering og aktiv deltagelse i det lokale erhvervsliv ikke bremses.

DPPO anbefaler, at indberetningerne af lån skæres kraftigt ned, så erhvervssamarbejde og lån til generationsskifte ikke rammes. I stedet kan Fiskeristyrelsens revisionsteam i højere grad sættes til at undersøge bestemmende indflydelse i erhvervet. Ordningen kan efter en årrække evalueres og tilpasses.

Bagatelgrænsen bør hæves til 10 mio. kr. og kan efterfølgende justeres ved en evaluering.

Såfremt man insisterer på at fastholde den foreslåede model for b-kvoter, er der brug for alternative



finansieringsformer for generationsskifte i sektoren.

### Tidsfrister og sanktioner

For et fiskeriselskab, som for andre erhvervselskaber, er det vigtigt at have et sikkert langsigtet grundlag for virksomheden, hvilket for en fisker er kvotegrundlaget. Med de forslåede ændringer af Reguleringsbekendtgørelsen, hvor tilfældige fluktuationer i bestande, uforudset kan bringe en fisker over kvotelofterne eller i konflikt med "krydsreglen" skabes der ny og betydelig usikkerhed om den enkeltes kvoteportefølje. En fisker kan pludselig, med en kort frist, blive pålagt at afhænde kvoteandele grundet begivenheder, som han/hun ikke selv er herre over, med store økonomiske tab til følge. Kvoterne for stimefisk er typisk meget svingende, fx har tobiskvoten svinget mellem 0 og 300.000 ton de sidste 10 år, så der er en reel risiko for at skulle afhænde kvoter på dette grundlag, hvilket skaber yderligere usikkerhed i en tid med Brexit.

Det vil være helt essentielt, at det omtalte it-system til opgørelse af kvoteandele er fuldt funktionelt ved en indførelse af et system med b-kvoteardele, så fiskere til enhver tid har mulighed for at vurdere, hvad en eventuel ændring i kvoteportefølje eller virksomheden vil betyde ift. kvotelofter.

### DPPO-anbefalinger til tidsfrister og sanktioner

DPPO anbefaler, at sanktioner grundet fluktuationer fjernes, så der ikke længere er krav om afhændelse af kvoter.

Det anbefales at tidsfristen for indberetning af eksisterende mellemværender forlænges til minimum 6 måneder, både grundet den enorme mængde mellemværender, som skal indberettes af revisorerne samt den store usikkerhed, der er i forhold til, hvilke mellemværender som skal medtages.

### Indberetninger af mellemværende

Vedlagt høringsvaret (bilag 1) findes en oversigt over en ejerstruktur, som den typisk kan se ud i det pelagiske segment. Det er vurderet af en revisionsvirksomhed ud fra de kriterier, som er opstillet i udkastet, at følgende virksomhedsstruktur vil betyde, at der skal ske flere tusinde indberetninger om året. DPPO må derfor på det kraftigste anbefale, at b-kvoterne gentænkes, eller at der skæres kraftigt ned på de mellemværender, som skal indberettes, da den administrative byrde, fiskerierhvervet pålægges, er uforholdsmæssig stor.

Der hersker stadig stor usikkerhed om, hvilke mellemværender skal indberettes, hyppigheden af indberetninger ved regulering i opadgående retning og opgørelse af de b-kvoter som tilskrives. Nedenfor oplistes en række af de tvivlstilfælde, DPPO umiddelbart har kunne identificere:

- Mellemregninger kan renteberegnes dagligt, kvartalsvist, årligt. Det er uklart om alle rentetilskrivninger skal indberettes, når "hovedstol" overstiger 1. mio. kr.
  - o Hvem skal indberette, både debitor og kreditor?
- Hvordan skal man forholde sig til indberetning, når der er afgivet kaution? Skal det sker, når det beløb, der kautioneres for ændres? – hvis ja, så skal der indberettes dagligt.
- Hvis en fisker kommer i restance til "Investeringsselskab Drift A/S" (se bilag 1), skal dette så indregnes som b-kvoter hos fisker 1 og 2 og 3?
- Skal et mellemværende, som opstår kortvarigt mellem to fiskere som følge af vare/tjenesteleje, indberettes som mellemværende og dermed b-kvoter?



- Kan der opstå b-kvoter fra et selskab, hvor man har a-kvoter, men ikke 100% ejerandel, hvis der er afgivet kaution overfor bankengagement? I givet fald, hvordan skal b-kvoter beregnes?
- I dette eksempel (bilag 1) vil fisker 1 skulle tilskrives 45% af kvoterne i a-kvote. Skal der derefter beregnes mellemværende af mellemregning og kaution samt omregnes til b-kvote efter IFRO-modellen?
- Hvis der angives kaution overfor bank, men denne er prorata ift. ejerandel, skal der så tilskrives b-kvoter som følge af kautionsforpligtelsen?

### Undtagelser

I Udleveringsnotits fra april 2019 "*Forslag til rammer for en ny reguleringsmodel for opgørelse af ejerskab af kvoteandele ("B-kvotesystem")*" fremgik det at "Økonomiske mellemværender med offentlige myndigheder, fx studielån, restskat, gæld og restancer etc." burde undtages fra indberetning, da det ikke vurderedes at kunne give anledning til bestemmende indflydelse. Denne undtagelse lader ikke til at være nævnt i nærværende udkast, men det anbefales at den medtages.

Vare-/tjenestesamhandel bør fritages, så længe det foregår på standard betalingsbetingelser, og bør først indberettes, hvis ydelsen ikke honoreres. Alternativt bør bagatelgrænsen hæves, så den type mellemværender udgår af indberetningspligten.

### DPPO-anbefalinger til indberetning

På baggrund af det enorme antal indberetninger og den uforholdsmæssigt tunge administrative byrde, som vurderes at være resultatet af den metode, udkastet beskriver, må DPPO appellere til, at modellen gentænkes. Først og fremmest bør der ikke indberettes mellemværender fra selskaber og lignende til personer, som har ejerandele i de pågældende selskaber. Det vil lette administrationsbyrden, så den bliver mere overkommelig. Samtidig anbefales det, at der kun bør være indberetningspligt, hvor der kan være en sandsynlighed for bestemmende indflydelse, hvilket kan udføres ved fx at hæve bagatelgrænsen, så kun mellemværender over 10 mio. kr. skal indberettes. Med en grænse på 10 mio. kr. er det vurderingen, at mellemværender begynder at have en karakter, hvor bestemmende indflydelse kan være en faktor, og samtidig undgås unødvendige administrative byrder. Alternativt kan man forestille sig en model, hvor værdien af et mellemværende skal udgøre min 35 % af låntagers virksomhed, før indberetning er nødvendigt, så der er en sandsynlighed for, at bestemmende indflydelse kunne være en reel faktor. Bagatelgrænser mm. kan efterfølgende justeres ved evaluering af systemet.

Der bør udarbejdes en klar vejledning ift. hvilke mellemværender, som skal indberettes.

Ved ikrafttrædelse af indberetningerne bør der oprettes et support-center med hjælp til korrekt indberetning og afklaring af tvivlsspørgsmål. Samtidig må DPPO på det kraftigste anbefale, at der bliver indført et "prøveår", så der er tilstrækkelig med tid til at få indberettet korrekt samt afprøvet IT-systemet.

Økonomiske mellemværender med offentlige myndigheder, fx studielån, restskat, gæld og restancer etc undtages fra indberetning.

Vare-/tjenestesamhandel bør fritages fra indberetningspligten eller bagatelgrænsen hæves, så den type mellemværender udgår af indberetningspligten.



#### §71, stk. 6.

DPPO anbefaler, at den sidste delsætning i stykket slettes, så kvoteandele, der er erhvervet lovligt inden for de eksisterende kvotekonzentrationslofter ikke skal afhændes grundet omstændigheder kvoteejereren ikke har indflydelse på.

#### §71, stk. 15.

DPPO undrer sig over rationale bag denne paragraf, og hvorfor den udelukkende gælder IOK. Generelt kan begrænsninger på BT spænde ben for den grønne omstilling og udvikling i fiskeriet. Fx vil klimavenlige tiltag ombord på fiskefartøjer såsom alternative brændstoftyper være pladskrævende, hvilket også vil være gældende, hvis udviklingen går imod forarbejdning ombord eller lignende. Samtidig kan begrænsningen på BT forhindre samarbejde om rederidrift. Det anbefales at personer som ejer IOK tilskrives BT forholdsvis relativt til ejerandelen i de pågældende fartøjer, så muligheden for udvikling bevares. Det anbefales derudover at det præciseres, at begrænsningen udelukkende gælder fartøjer registreret i Fiskeristyrelsens registre.

#### §72, stk. 2.

DPPO anbefaler, at den sidste del af stykket slettes fra ”, og personen eller selskabet skal afhænde...”, så kvoteandele, der er erhvervet lovligt inden for de eksisterende kvotekonzentrationslofter ikke skal afhændes grundet omstændigheder kvoteejereren ikke har indflydelse på.

#### §75, stk. 9.

Vurderingen, af om der kan gives et individuelt varsel, beror her på skøn. DPPO anbefaler, at der i stedet benyttes den i stk. 2 gennemsnitlige afvikling på 3 % per år eller andet mål.

#### §76, stk. 3.

Det er uklart, om bagatelgrænsen gælder pr. låntager eller i alt.

#### §76 stk. 4

Det er uklart, om ”egne lån” i pengeinstitutter m.v. kun gælder lån, hvor fiskeren eller fiskerens selskab er eneste låntager, eller også i situationer hvor der er andre låntagere end én selv?

#### §77, stk. 3.

DPPO anbefaler, at der er en løsning eller retningslinjer på plads i det tilfælde, at IT-systemet til beregning af kvoterne ikke virker.

#### §77, stk. 9.

Hvilke konsekvenser har det, hvis låntager ikke svarer indenfor den nævnte tidsfrist?

### **Beregningen af B-kvoteandele Bilag 15**

Det må være formålet med beregningsmodellen at nå frem til et system, som bedst muligt sikrer, at økonomiske mellemværender omregnes til kvoteandele, som svarer bedst muligt til de faktiske priser i markedet.

Den foreslåede model udregner en værdi af de samlede kvoteandele, hvorefter man omregner fx et lån mellem kvoteejere til en fiktiv B-kvotepost for de relevante kvoteandele. Dette indebærer, at hvis modellens værdiansættelse af en given kvote er for lav i forhold til den pris der faktisk handles til i markedet, vil det føre til beregning af for stor en B-kvotepost.

Det er DPPO's vurdering, at modellen ikke tager højde for en række betydelige forskelle på værdien af de enkelte arter, idet fx den anvendte omkostningskoefficient på 0,45 er alt for høj, når der skal beregnes en værdi af silde og makrelkvoter.





Fiskeristyrelsen har allerede for IOK indberettede oplysninger om de priser, der faktisk handles til, idet der efter Reguleringsbekendtgørelsens bilag 7 og 8 er pligt til at oplyse værdien af kvoteandele som overføres. Konkret har DPPO ladet et revisionsfirma beregne værdien af silde og makrelkvoter efter den beskrevne model, og det kan konstateres, at den pris man når frem til vil ligge 2-3 gange under den pris der faktisk handles til i markedet.

Konkret vil IFRO modellen fører til en værdiansættelse af IOK af sild i Nordsøen på ca. 2,3 mio. kr. pr. promille, og der er i 2019 år indberettet handler i niveau 4,5 mio. kr. pr. promille.

Hvis modellen anvendes i den foreliggende form, vil det føre til, at fiskere, som har udlånt beløb, stillet sikkerhed, kautioneret (herunder gennem solidarisk hæftelse) tilskrives B-kvoter, som er alt for store. En kaution på 45 mio. kr. burde omregnes til 10 promille IOK af nordsøsilde, for det er de kvoteandele som låntager kan købe for et sådant beløb, men kautionisten vil i stedet blive tilskrevet B-kvoter med 19,5 promille ud fra beregningsmodellen.

Det må ved gennemførelse af bekendtgørelsen sikres, at der ikke beregnes B-kvoter på et helt forkert grundlag. Som et minimum må det fremgå af forslaget, at uanset anvendt beregningsmodel, så kan der ikke anvendes en værdiansættelse som ligger under de aktuelt indberettede og kendte priser på overdragelse af IOK.

#### DPPO-anbefalinger til beregningen

Det må ved gennemførelse af bekendtgørelsen sikres, at der ikke beregnes B-kvoter på et helt forkert grundlag. Som et minimum må det fremgå af forslaget, at uanset anvendt beregningsmodel, så kan der ikke anvendes en værdiansættelse som ligger under de aktuelt indberettede og kendte priser på overdragelse af IOK.

Der bør være en prøveversion af IT-systemet tilgængelig til beregning, så konsekvenser af handler kan anskueliggøres før de indgås.

ES/LL