



## Høringsnotat – Bekendtgørelse om direkte støtte til landbrugere efter grundbetalingsordningen m.v. for 2020

---

### 1) Baggrund

Udkast til bekendtgørelse om direkte støtte til landbrugere efter grundbetalingsordningen m.v. for 2020 blev sendt i ekstern høring den 13. november 2019 med frist for afgivelse af høringssvar den 4. december 2019.

Landbrugsstyrelsen har modtaget høringssvar fra følgende høringssparter:

- Landbrug & Fødevarer
- Økologisk Landsforening
- Bæredygtigt Landbrug
- Danmarks Jægerforbund
- Dansk Botanisk Forening
- Frank Laursen
- Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen
- Datatilsynet
- Erhvervsstyrelsen

Notatet indeholder Landbrugsstyrelsens bemærkninger til høringssparternes væsentligste kommentarer til udkastet til bekendtgørelse. Der er foretaget følgende ændringer i bekendtgørelsen efter høringen:

Det præciseres i § 59, stk. 3, nr. 1 og 2, at dokumentation på opfyldelse af aktivitetskravet skal indsendes til Landbrugsstyrelsen senest den 25. oktober. § 59, stk. 3, nr. 1 og 2 lyder herefter: ”

- 1) *Afgive høringssvar senest den 25. oktober ved at indsende billede af marken, jf. stk. 1, hvis landbrugeren mener, at aktivitetskravet allerede er opfyldt på det pågældende areal,*
- 2) *Opfylde aktivitetskravet og derefter afgive høringssvar ved at indsende billede, jf. stk. 1 senest den 25. oktober, eller”*

Desuden ændres ikrafttrædelsesdatoen i bekendtgørelsen til den 15. januar 2020.

### 2) Generelle bemærkninger

#### **2.1. Bemærkning fra Datatilsynet vedrørende beskyttelse af personoplysninger**

Datatilsynet bemærker, at det forudsættes, at enhver behandling af personoplysninger, som foranlediges af bekendtgørelsens ændringer, vil ske under iagttagelse af reglerne i databeskyttelsesforordningen og databeskyttelsesloven.

*Landbrugsstyrelsen bemærker, at administrationen af reglerne i bekendtgørelsen vil ske under iagttagelse af reglerne om behandling af personoplysninger i både databeskyttelsesforordningen og databeskyttelsesloven.*

## **2.2. Vedrørende indførelse af satellitbaseret kontrol generelt**

Landbrug & Fødevarer bemærker i organisationens høringssvar, at monitorering af grundbetaling bl.a. skal levere følgende:

1. Der skal fokuseres på væsentlige sager, så bagatelsager undgås, og monitorering må ikke medføre, at der reelt kommer et forøget kontroltryk, og dermed flere sager.
2. Der skal være fokus på vejledning og korrektion, frem for sanktioner. Det er vigtigt, at monitoreringsresultaterne bliver let tilgængelige for den enkelte landmand, så det er muligt enten at sikre regeloverholdelse (fx afpudsning af et areal), eller at korrigere ansøgningen ved at trække arealer ud, så sanktioner undgås.
3. Det er en oplagt mulighed for at fjerne datotyraniet, da en lang række frister i forvejen er fastlagt under hensyntagen til den fysiske kontrol.
4. Det er meget vigtigt, at retssikkerheden for landmændene er i orden. Derfor bør det til enhver tid være muligt for landmanden at rekvirere et fysisk kontrolbesøg, i tilfælde, hvor landmanden er uenig i monitoreringsresultatet. Desuden er det helt centralt, at der er en tilstrækkelig beskyttelse af de data, som Landbrugsstyrelsen generer ud fra de offentligt tilgængelige satellitdata i det øjeblik, at disse data bliver personhenførbare.
5. Det er afgørende, at monitorering også kan håndtere år med meget regn, tørke eller lignende. Det må ikke være sådan, at 30 % af de permanente græsarealer i et område skal trækkes ud af ansøgningen, fordi man på satellitterne kan se, at de er oversvømmede. Der skal være et force majeure system, der er nemt at administrere for landmændene.

*Landbrugsstyrelsen bemærker til ovenstående punkter:*

1. *Satellitbillederne har en opløsning på 10x10 m, hvilket betyder, at den hidtidige kontrol, hvor der gås i detaljer ned til 100 m<sup>2</sup>, bliver erstattet af en vurdering af marken som helhed. På grund af den mindre detaljeorienterede kontrol og vejledningen af landbrugerne om resultaterne af den satellitbaserede kontrol er det ikke forventningen, at der kommer flere sager med overtrædelser end under 5 %-kontrollen. Det endelige resultat af den satellitbaserede kontrol af grundbetaling i 2019 er ikke klar, men de foreløbige resultater peger ikke på, at der er underkendt flere arealer end ved 5 % fysisk kontrol. Det skal dog bemærkes, at de foreløbige resultater viser, at der er sket en stigning i antallet af marker, som landbrugeren selv trækker ud. Landbrugsstyrelsen formoder, at dette skyldes, at landbrugeren gennem trafiklysvisningen er blevet opmærksom på arealer, hvor det er vanskeligt at opfylde støttebetingelserne og derved har undladt at søge grundbetaling til marken.*
2. *"Trafiklyset" i Internet Markkort videreføres fra 2019 til 2020, så landbrugerne løbende kan blive orienteret om resultaterne af den satellitbaserede kontrol. Indførelsen af app'en gør det nemmere for landbrugeren at orientere sig løbende, da trafiklyset for den enkelte bedrift også bliver tilgængeligt her. Ydermere udvides fristen for at opfylde aktivitetskravet til 25. oktober, og grundet funktionaliteterne i app'en vil det være muligt både at trække arealer fra ansøgningen helt frem til fristen samt at dokumentere, at marken lever op til støttebetingelserne. Landbrugsstyrelsen bemærker, at det netop er indførelsen af app'en, der betyder, at fristen for aktivitetskravet kan ligge så sent på året uden at udbetalingen af støtte bliver forsinket, da der ikke skal gennemføres sene kontroller af opfyldelsen af aktivitetskravet på grundbetalingsordningen.*
3. *Landbrugsstyrelsen tilslutter sig, at en begrænsning af frister er hensigtsmæssigt. Samtidig skal det imidlertid bemærkes, at mange af de frister, som landbrugere oplever, er forordningsfastsat og derfor ikke kan reguleres i nationale bekendtgørelser. Overgangen til satellitbaseret kontrol gør det muligt at fastsætte frister, der knytter sig til kontrol langt mere fleksibelt.*

4. *Det er afgørende at værne om den enkelte landbrugers retssikkerhed. Landbrugeren vil i udgangspunktet ikke kunne gøre krav på et kontrolbesøg ved uenighed om, hvorvidt kravet om landbrugsaktivitet er opfyldt på en mark. Som i andre høringssituationer vil det i tvivlstilfælde være muligt for Landbrugsstyrelsen at indhente yderligere informationer til brug for oplysning af sagen. I særlige tilfælde kan Landbrugsstyrelsen beslutte, at en uenighed skal afklares gennem et kontrolbesøg på bedriften. Landbrugsstyrelsen vurderer imidlertid, at langt de fleste høringer kan afklares tilstrækkeligt alene ved brug af geo-refererede billeder taget ved hjælp af app'en. Læs mere herom i afsnit 3.20.*
5. *Muligheden for at påberåbe sig force majeure i år med ekstraordinære vejrforhold er uændret under satellitbaseret kontrol. Satellitbillederne vil endvidere sandsynligvis kunne anvendes til at underbygge, at der har været tale om ekstraordinære forhold.*

### **2.3. Vedrørende fristen for opfyldelse af aktivitetskrav på græs og brak**

Landbrug og Fødevarer bemærker, at fristen for opfyldelsen af aktivitetskravet helt bør fjernes samt, at fristen for opfyldelse af aktivitetskravet for arealer med plejegræstilsagn ensrettes med grundbetalingsordningen.

*Landbrugsstyrelsen bemærker hertil, at en total fjernelse af fristen for opfyldelse af aktivitetskravet vil være meget uhensigtsmæssig ift. at få udbetalt den korrekte landbrugsstøtte hurtigst muligt til de danske landbrugere. En fjernelse af fristen for opfyldelse af aktivitetskravet kan medføre uberettiget udbetaling af støtte til landbrugsarealer, hvor støttebetingelserne ikke er opfyldt. Dette betyder, at landbrugere vil risikere at skulle tilbagebetale uretmæssig udbetalt støtte efterfølgende, hvilket Landbrugsstyrelsen finder er uhensigtsmæssigt for både landbruger og styrelse. Alternativet er en udskydelse af udbetaling af landbrugsstøtte til det efterfølgende år, så kontrollen af overholdelse af aktivitetskravet er afsluttet. Dette finder Landbrugsstyrelsen ikke hensigtsmæssigt, da styrelsen anerkender vigtigheden i at få udbetalt landbrugsstøtten hurtigst muligt.*

*Landbrugsstyrelsen erkender fuldt, at en harmonisering af fristen for opfyldelse af aktivitetskravet på grundbetaling og plejegræstilsagn vil være hensigtsmæssig. Det er desværre ikke muligt i 2020, da der stadig skal gennemføres fysisk kontrol på plejegræsordningen, før udbetaling af landbrugsstøtte kan påbegyndes. Derfor vil en udskydelse af fristen for opfyldelse af aktivitetskravet for plejegræstilsagn risikere at forsinke udbetalingen. Landbrugsstyrelsen har dog fundet det vigtigt at give størst mulig fleksibilitet til de landbrugere, der alene søger grundbetaling på trods af, at uhensigtsmæssigheden med forskellige frister på de to ordninger. På sigt vil Landbrugsstyrelsen tilstræbe at fjerne eller harmonisere fristerne alle de steder, hvor det er muligt.*

Bæredygtigt Landbrug mener, at udsættelsen af fristen til den 25. oktober er et udmærket initiativ, da der i mange år har været store udfordringer forbundet med fristen, sammenholdt med stigende nedbør og meget vandlidende arealer. Bæredygtigt Landbrug mener dog, at dokumentationskravet, hvor landbrugeren indsender dokumentation for opfyldelse af aktivitetskravet via en app er en omvendt bevisbyrde. (Se i forlængelse heraf bemærkningerne til § 59).

Landbrugsstyrelsen bemærker, at landbrugeren - som i andre afgørelsessager - har mulighed for at afgive høringssvar, hvis analysen af satellitbilleder viser, at aktivitetskravet ikke er overholdt. Hvis landbrugeren ikke er enig i Landbrugsstyrelsens resultat, har landbrugeren således mulighed for at afgive en meningsfuldt høringssvar. Der er derfor ikke tale om omvendt bevisførelse. Det geo-refererede billede giver landbrugeren det bedst mulige værktøj til at kunne dokumentere, at aktivitetskravet er overholdt på landbrugsarealet i de tilfælde.

Danmarks Jægerforbund er positive overfor at fristen for sommerslåning af brakarealer forlænges fra 25 september til 25. oktober. De mener dog, at slåningsperioden bør afkortes tilsvarende i starten, således at slåning tidligst må påbegyndes den 1. september. Begrundelsen er, at ved en slåning fra 1. august, hvor mange blomster stadig blomstrer, destrueres vigtige fødekilder for bestøvere. Tilsvarende bør forårsslåningen af brakarealer kunne starte en måned tidligere den 1. marts.

*Landbrugsstyrelsen bemærker, at perioden for forårsslåning løber fra 1. april til 30. april, og perioden for sommerslåning løber fra 1. august til 25. oktober. Perioderne medfører, at landbrugeren har fleksible rammer for at opfylde aktivitetskravet for brak. Det bemærkes, at Landbrugsstyrelsen ikke stiller krav om, at slåningen skal ske i fx august. Landbrugsstyrelsen har med disse fleksible rammer, gjort det muligt for landbrugeren at tilgodese blomstrende urter og planter i hele august såvel som september. Landbrugsstyrelsen bemærker, at information om udfordringen vedrørende blomstrende urter og planter efter forbudsperioden er en bedre strategi. Det er noget styrelsen forsat arbejder med og har fokus på.*

#### **2.4. Kontrolkrav til MFO herunder MFO-efterafgrøder og MFO-græsudlæg**

Landbrug & Fødevarer mener, at måden MFO-efterafgrøder og –græsudlæg kontrolleres på via dækningsgradstrappemodellen er problematisk, da veletablerede efterafgrøder ikke nødvendigvis udvikler sig tilstrækkeligt, da alt kvælstof kan være optaget fra jorden allerede af hovedafgrøden. Landbrug & Fødevarer mener, at kontrolmodellen skal afskaffes og erstattes af en model, hvor der fokuseres på at efterafgrøderne er etableret og jævnt fordelt på arealet. De mener, at en sådan model vil være i overensstemmelse med EU-reglerne på området.

*Landbrugsstyrelsen bemærker, at ifølge EU-reglerne er det efterafgrøden som sådan og ikke etablering af efterafgrøden, der er støttebetingelsen, hvis landmanden har valgt at anvende efterafgrøder som MFO. Kontrollen af efterafgrøder baseres på dækningsgraden af efterafgrøderne for at sikre tilstrækkeligt kvælstofoptag. Den afgørende faktor i den sammenhæng er, at efterafgrøderne har tilstrækkelig vækst. Det vil derfor ikke være nok at kontrollere, at landbrugeren har gjort hvad, der kunne gøres – fx. foretaget udsåning. Efterafgrøderne skal være til stede på marken og have tilstrækkelig dækningsgrad for at opfylde støttebetingelserne i den grønne støtte, hvor effekt er det afgørende element.*

Landbrug & Fødevarer mener, at reglerne for anvisning af erstatningsarealer ved en sommerkontrol er problematiske. Ifølge Landbrug & Fødevarer skal landbrugeren ikke have en reduktion i den grønne støtte, når der ved en sommerkontrol konstateres for lidt MFO-areal, hvis landbrugeren i efteråret har tilstrækkeligt med MFO-efterafgrøder. Landbrug og Fødevarer oplyser, at de har taget problemstillingen op med EU-Kommissionen, som har oplyst, at MFO-efterafgrøder konstateret ved en kontrol om efteråret kan opveje underkendt MFO-areal i en sommerkontrol. Det foreslås, at de landbrugere fra en sommerkontrol, der står til at mangle MFO-areal, og som ikke udtages til en kontrol om efteråret, og dermed ikke får mulighed for at få kontrolleret deres MFO-efterafgrøder, skal have mulighed for at rekvirere et kontrolbesøg eller kontrolleres via ”rapid field visits”.

*Landbrugsstyrelsen bemærker, at administrationspraksis følger den, som fremgår af Europa-Kommissionens svar til L&F. Det er således ikke muligt for ansøgere selv at rekvirere ekstra kontrolbesøg. Det fremgår ligeledes tydeligt af Kommissionens vejledninger, at såfremt en ansøger ikke får et opfølgende kontrolbesøg om efteråret, skal den samlede MFO-opfyldelse bestemmes af det tidligere kontrollerede MFO samt hvad der er anmeldt i fællesskemaet.*

## **2.5. Kommentar vedrørende procedure for påberåbelse af force majeure**

Landbrug & Fødevarer mener, at der på baggrund af det våde efterår er et enormt behov for at få klare retningslinjer for, hvornår og hvordan det er muligt at anmode om force majeure. Landbrug & Fødevarer forslår, at der laves et præcist og enkelt setup, som beskrives i vejledningsmaterialet.

*Landbrugsstyrelsen bemærker, at reglerne om force majeure findes i artikel 4 i forordning 640/2014, som fortolkes på baggrund af artikel 2, stk. 2, i forordning 1306/2013. Reglerne er således ikke en del af bekendtgørelsen om direkte støtte. Muligheden for at påberåbe sig force majeure er beskrevet i vejledning om grundbetaling afsnit 2.1.6. Landbrugsstyrelsen vil i regi af vejledningen, vurdere om afsnittet skal justeres. Det bemærkes videre, at force majeure vurderingen altid skal ske på baggrund af de konkrete omstændigheder.*

## **2.6. Vedrørende hensyn til øget biodiversitet på visse arealer**

Dansk Botanisk Forening (DBF) henviser til Landbrugsstyrelsens pressemeddelelse af 13. november 2019: Flere naturområder skal have mulighed for at få landbrugsstøtte. Det glæder foreningen, at det store behov for græsning af den lysåbne natur tilgodeses. I den forbindelse foreslår foreningen, at det fremover ikke vil være muligt at få grundbetaling til arealer omfattet af § 3 i naturbeskyttelsesloven, herunder moser, enge og strandenge. Sådanne arealer skal alene kunne opnå støtte efter regler for tilskud til græs- og naturpleje. Der bør strikkes en ordning sammen med en øget tilskudssats, som svarer til grundbetaling plus et plejetilskud.

Det undrer Dansk Botanisk Forening, at en landbruger kan opnå grundbetaling til fx moser, enge og strandenge omfattet af naturbeskyttelseslovens § 3 alene ved at brakpuds disse arealer, da brakpudsning anses som en landbrugsaktivitet. DBF mener, at brakpudsning er til skade for områdernes biodiversitet og dermed ikke den korrekte måde at pleje disse områder på. Derimod bør arealerne plejes med afgræsning eller evt. høslæt. DBF finder det derimod tvivlsomt, om brakpudsning lovligt kan anvendes i fx beskyttede moser uden kommunens dispensation, fordi brakpudsning må anses som en tilstandsændring i strid med naturbeskyttelseslovens § 3.

Dansk Botanisk Forening bemærker yderligere, at der i de nedsatte Natturråd i 2019 har været opmærksomhed på, at vejkanter, inklusiv matrikuleret vejalen, bliver uretmæssigt dyrket af landbruget. DBF foreslår, at der ved revision af markblokke sættes fokus på dyrkede arealer i vejkanter, bræmmer langs vandløb og bræmmer omkring fortidsminder. Således bør matrikelkortets grænse mellem mark og vej benyttes ved revision af markblokgrænser, så der ikke udbetales støtte til vejalen. Desuden bør der etableres krav om krydsoverensstemmelse i forhold til vejalen ved matrikulerede veje, bræmmer langs vandløb og bræmmer omkring fortidsminder.

*Landbrugsstyrelsen bemærker hertil, at bemærkningerne fra Dansk Botanisk Forening ikke vedrører ændringerne til bekendtgørelsen. Landbrugsstyrelsen tager dog bemærkningerne til efterretning. Det bemærkes i øvrigt, at Dansk Botanisk Forening har fremført ovenstående bemærkninger overfor Fødevareministeren, og bemærkningerne vil der blive besvaret i den sammenhæng.*

## **3) Bemærkninger til de enkelte bestemmelser**

### **3.1. Definition af permanent græs**

Landbrug & Fødevarer mener, at 25. september bør rettes til den 25. oktober i definitionen for permanent græs i § 2, stk. 1, nr. 4.

*Landbrugsstyrelsen bemærker, at det ikke er tilfældet. Den 25. september i definitionen henviser ikke til fristen for opfyldelse af aktivitetskravet på græsarealet, men henviser derimod til den periode inden for hvilken arealet skal kunne dyrkes og høstes jf. § 8, stk. 1.*

### **3.2. Overdragelse af bedrift § 7**

Landbrug & Fødevarer mener, at der er et skattemæssigt problem i at støtten ikke udbetales til erhverver af en bedrift, som sælges inden støtten udbetales. Derfor bør der findes en løsning på dette.

*Landbrugsstyrelsen bemærker, at det er den landbruger, der har rådigheden over bedriften på ansøgningsfristen, som kan søge støtten til arealerne. Det er således også denne landbruger der vil være rette modtager, når støtten udbetales. Landbrugsstyrelsen har ikke planer om en ændring til bekendtgørelsen på dette område.*

### **3.3. Bemærkning til § 10 – nedsættelse af støtte (ikke anmeldte arealer)**

Ifølge Landbrug & Fødevarer er det uklart om ændringen i § 10, stk. 4 er en ændring af regler og sanktionspraksis. De søger derfor en uddybende forklaring.

*Landbrugsstyrelsen bemærker, at der er tale om en ændring af § 10, stk. 4. Ændringen medfører, at den direkte støtte i situationer, hvor ikke anmeldte landbrugsarealer udgør mere end 20 % af det anmeldte landbrugsareal, men hvor det ikke anmeldte areal er på mindre end 5 ha, reduceres med 1 %. Dette er i overensstemmelse med styrelsens praksis for ikke anmeldte arealer. Bestemmelsen er en udmøntning af artikel 16 i forordning 640/2014, hvor ikke anmeldte arealer skal sanktioneres på baggrund af hvor alvorlig overtrædelsen er. Ovenstående burde allerede have fremgået af bekendtgørelsen. Landbrugsstyrelsen vil holde øje med om der er ansøgere, der er omfattet af den pågældende bestemmelse i 2019.*

### **3.4. Bemærkning til § 11 – sammenhængende landbrugsarealer**

Landbrug & Fødevarer mener, at det bør være muligt, at permanente græsarealer med en støtteprocent på 100 kan være i samme markblok som omdriftsarealer. Dette vil imødekomme, at mange landbrugere oplever, at permanente græsarealer under 0,30 ha ikke længere er støtteberettigede, fordi de kommer i egen markblok. Det kan især give udfordringer i vådområde projekter, hvor fx en å genslynges.

*Landbrugsstyrelsen bemærker, at permanente græsarealer betragtes som en særskilt landbrugsparcel og dermed lægges i selvstændig markblok som konsekvens af indførelsen af markblokkens støtteprocent, der blev indført sammen med grundbetalingsordningen. Støtteprocenten knyttes til markblokken, og derfor skal arealer, der potentielt kan have en støtteprocent forskellig fra 100, ligge i en selvstændig markblok. Landbrugsstyrelsen er opmærksom på, at det har den konsekvens, at permanent græs ikke kan betragtes som sammenhængende med andre afgrøder på tilstødende arealer.*

### **3.5. Højere bagatelgrænse end 100<sup>2</sup> i § 13 og § 16**

Landbrug & Fødevarer foreslår, at Landbrugsstyrelsen arbejder for at hæve bagatelgrænsen på 100<sup>2</sup> væsentligt. Den meget lave bagatelgrænse, som medfører underkendelser på meget små arealer, er administrativt tung for både landbrugere og myndigheder.

*Landbrugsstyrelsen bemærker, at bagatelgrænsen på 100<sup>2</sup> er i overensstemmelse med Europa-Kommissionens guidelines for fysisk kontrol og opdatering af LPIS. Det skal dog bemærkes, at Landbrugsstyrelsen via den satellitbaserede kontrol har taget et skridt væk fra denne meget detaljerede kontrol, hvor man går i detaljer ned til 100<sup>2</sup>. Den satellitbaserede kontrol er således en vurdering af marken som helhed.*

### **3.6. Bemærkning vedrørende etablering af vårafgrøde på brakarealer § 20**

Landbrug & Fødevarer mener, at det er vigtigt, at både jordbearbejdning og nedvisning af brakarealer tillades inden etablering af en vårafgrøde. I øjeblikket er kun jordbearbejdning tilladt inden for de perioder, der gælder i bekendtgørelse om næringsstofreducerende tiltag og dyrkningsrelaterede tiltag i jordbruget.

*Landbrugsstyrelsen bemærker, at det vurderes, at der vil være en negativ miljøeffekt af at tillade nedvisning på brakarealerne i efteråret. Der er således risiko for en øget udvaskning af kvælstof. På den baggrund imødekommes ønsket fra Landbrug & Fødevarer ikke.*

### **3.7. Bemærkning til øget omdriftstid for poppellauskov § 23, stk. 1**

Økologisk Landsforening er meget positiv overfor, at omdriftstiden for poppellauskov sættes op fra 10 til 20 år. Dog foreslår foreningen, at omdriftstiden sættes yderligere op til 25 år, som skulle være tilfældet i Sverige.

*Landbrugsstyrelsen bemærker, at den maksimale omdriftstid på lavskov skal fastsættes i forhold til, hvad der giver mening i en lavskovsplantage dyrket til bioenergi i Danmark. Århus Universitet har vurderet, at en optimal omdriftstid for poppellauskov, under danske forhold, er 16 år på arealer med god bonitet, stigende til 25 år for arealer med dårlig bonitet. Det er med udgangspunkt i Århus Universitets faglige vurdering, at omdriftstiden for poppel fastsættes til 20 år. Det er muligt, at den mest optimale omdriftstid er 25 år for poppellauskov i Sverige, hvis landbrugsarealerne i Sverige har en mindre fertil bonitet.*

Økologisk Landsforening er uforstående overfor, at den øgede omdriftstid kun skal gælde arealer etableret eller stævnet i 2011 eller senere. Derfor foreslår foreningen af hensyn til landbrugets klimaaftryk og generel forenkling, at den øgede omdriftstid vil gælde for alle arealer med poppellauskov uden hensyn til seneste etablering eller stævning.

*Landbrugsstyrelsen bemærker, at reglerne for lavskov, i den nuværende forordning, skal sættes i overensstemmelse med, hvad der giver mening i forhold til driftsøkonomien af lavskov til bioenergi. Baggrunden for at hæve omdriftstiden på poppellauskov er derfor en følge af opdateret viden på dette område.*

*I den kommende landbrugsreform (CAP2020), som først forventes at træde i kraft i 2022, skal reglerne for lavskov med kort omdriftstid fortsat sættes i overensstemmelse med, hvad der giver mening i forhold til driftsøkonomien af lavskov til bioenergi, dog har Kommissionen her udvidet rammerne til at det også er tilladt at tage hensyn til klima, miljø og biodiversitet ved fastsættelse af reglerne.*

*Poppellauskov, der er etableret eller senest stævnet i 2011, er arealer, der senest skulle være stævnet i 2020 efter hidtidige regler. På disse arealer får landbrugeren mulighed for at lade lavskoven stå i længere tid. For arealer, der skulle være stævnet i 2019 eller tidligere, gælder den hidtidige omdriftstid på 10 år, som har været gældende i de pågældende ansøgningsår. Ambitionen er således at give landbrugeren flere muligheder på allerede støtteberettigede arealer med poppellauskov, men derimod ikke at gøre ikke-støtteberettigede lavskovsarealer støtteberettigede igen.*

Landbrug & Fødevarer er også meget positive overfor den længere omdriftstid for poppellauskov. Dog mener de, at omdriftstiden også bør hæves til 20 år for pil, der ligesom poppel kan bruges på udearealer til høns og grise. En længere omdriftstid for både pil og poppel vil øge mulighederne for dette.

*Landbrugsstyrelsen bemærker, at det er vurderingen fra Aarhus Universitet, at det ikke er driftsøkonomisk fornuftigt at øge omdriftstiden for lavskov bestående af pil til over 10 år, mens det kan*

være driftsøkonomisk fornuftigt at øge omdriftstiden til mere end 10 år ved poppellavskov. Det er med udgangspunkt i DCA's faglige vurdering, at omdriftstiden for poppel øges til 20 år, mens den for pil fastholdes på 10 år.

Landbrug & Fødevarer mener desuden, at der bør være en mere enkel måde at anmelde arealer med lavskov, der stævnes forskudt, således at arealet stævnes på forskellige tidspunkter. Det er ikke hensigtsmæssigt, at der skal indtegnes særskilte marker med særskilte afgrødekoder i disse tilfælde. Der efterspørges desuden en mulighed for at lade rækker af træer stå ustævnedes fx af hensyn til vildtet.

Landbrugsstyrelsen bemærker, at det gælder for arealer med lavskov, at man hvert år i fællesskemaet skal indberette, hvornår arealet er blevet etableret eller sidst er stævnet. Det er normal praksis, at ansøger stævner samtlige lavskovstræer på arealet i samme år, men det er ikke et krav. Stævner man sit lavskovsareal trinvist i forskellige årstal, skal man i fællesskemaet indberette året for de træer i marken, som er blevet etableret/stævnet for længst tid siden. Det vil altid være afgrødekoden for den træart eller blanding af lavskovstræer, der er på arealet, der skal angives for lavskovsmarken – det har angivelsen af nyt stævningsår ingen indflydelse på. Oplysning om plantnings- eller stævningsår angives i feltet A10 'Nyt år for plantet eller stævnet' på siden Markplan og grundbetaling i fællesskemaet.

Det er for nuværende ikke muligt at lade klynger eller rækker af træer blive stående på arealet uden at trække dem ud af ansøgningen. Hvis man f.eks. af hensyn til vildtet ønsker andre træer end lavskovstræer på arealet, må der være op til 100 spredte træer eller buske pr. ha på over 1 meter i højden ud over den afgrøde, der er på arealet. Det betyder, at der pr. ha tilsammen må plantes op til 100 spredte stedsegrønne træer, frugttræer, nøddebuse eller andet til gavn for vildtet. For poppel i renbestand gælder det, at der må være op til 400 spredte træer eller buske pr. ha. At træerne skal stå spredt betyder, at de ikke må udgøre klynger på over 100 m<sup>2</sup>. Spredte træer, der ikke stævnes, tæller med i de hhv. 100 eller 400 andre træer.

### **3.8. Bemærkninger til vildt- og bivenlige tiltag § 24**

Danmarks Jægerforbund mener ikke, det bør være et krav, at vildt- og bivenlige tiltag skal holdes fri for vedplanter. Ifølge Danmarks Jægerforbund tillades opvækst af vedplanter på eksempelvis insektvolde i andre lande, så længe tiltaget kan fjernes og jorden til enhver tid kan indgå i landbrugsdrift igen. Det foreslås, at der på vildt- og bivenlige tiltag gælder samme regler for tilgroning med træer og buske som gælder for øvrige arealer jf. bekendtgørelsens § 12 og § 13.

Landbrugsstyrelsen bemærker, at vildt- og bivenlige tiltag ikke skal indtegnes særskilt, men giver landbrugeren en mulighed for at have tiltag til gavn for markvildtet på nogle af sine støtteberettigede arealer, hvis tiltagene i øvrigt overholder kravene, der er fastsat i bekendtgørelsen. For at Landbrugsstyrelsen kan tillade, at landbrugeren udlægger vildt- og bivenlige tiltag i sine marker, skal arealerne overholde et aktivitetskrav, der er et tilstandskrav. Dette krav er udformet således, at opvoksning af træer, buske og krat ikke tillades. Tilstandskravet er udformet således, fordi der skal kunne skelnes mellem vildt- og bivenlige tiltag og andre elementer, der ikke er støtteberettigede, som fx klynger af træer og buske på over 100 m<sup>2</sup>.

### **3.9. Bemærkning til betalingsrettighedens værdi § 25**

Landbrug & Fødevarer går ud fra, at justeringen af § 25, stk. 3, blot er en formalitet, der ikke har nogen reel betydning, og at det ikke har relation til betalingsrettighedssagen. Landbrug & Fødevarer kvitterer på den baggrund for, at dokumentet vedrørende de erhvervsøkonomiske konsekvenser er blevet rettet i høringsmaterialet.



*Landbrugsstyrelsen skal hertil oplyse, at justeringen af § 25 sker som følge af den nye forståelse af EU-reglerne om beregning af betalingsrettighedernes værdi, men ændringen i bekendtgørelsen ændrer ikke i sig selv på beregningen af betalingsrettighedernes værdi.*

### **3.10. Bemærkning til krav til erhverver af betalingsrettigheder § 28**

Landbrug & Fødevarer bemærker, at kravet om at erhververe af betalingsrettigheder skal være aktive landbrugere medfører en unødigt ekstra administrativ byrde for landbrugerne. Landbrug & Fødevarer mener derfor, at disse regler bør forenkles.

*Landbrugsstyrelsen skal hertil bemærke, at reglen om at erhverver af betalingsrettigheder skal være aktiv landbruger følger af artikel 34, stk. 1, i forordning (EU) nr. 1307/2013. Forordningen giver ikke mulighed for, at medlemsstaterne kan fravige reglen.*

### **3.11. Bemærkning til overdragelse af betalingsrettigheder § 29**

Landbrug & Fødevarer bemærker, at der jævnfør § 29, stk. 4-6, gives mulighed for at dispensere for at indsende overdragelser af betalingsrettigheder via Tast selv-service. I tilfælde af et konkursbo, dødsbo, en virksomhed der er ophørt i CVR-registret, og hvis en landbruger er i særlige omstændigheder, fx sygdom, kan der i stedet overdrages via et papir-skema. Det er meget positivt, at dette bliver muligt, da elektroniske overdragelser i disse tilfælde har været meget besværlige.

*Landbrugsstyrelsen skal hertil bemærke, at der er tale om en præcisering af gældende praksis. Der er således ikke tale om en ny mulighed for landbrugerne.*

Landbrug & Fødevarer foreslår desuden, at der tilføjes en bestemmelse, der giver mulighed for at dispensere fra den elektroniske overdragelse i tilfælde, hvor Landbrugsstyrelsens IT-systemer ikke fungerer. Der har det seneste halve år været stor frustration over, at det ikke har været muligt at overdrage betalingsrettigheder som følge af betalingsrettighedssagen, og nu fortsætter frustrationen fordi, der er problemer med IT-systemerne. Det er klart, at der i løbet af den periode, hvor der har været lukket for overdragelser, er blevet oparbejdet et meget stort behov for at få lavet overdragelser. Det er derfor vigtigt, at der bliver givet mulighed for at få lavet de overdragelser, der er nødvendige for at få ansøgningerne for 2020 på plads.

*Landbrugsstyrelsen har 4. november 2019 åbnet for systemet for registrering af overdragelse af betalingsrettigheder med henblik på støtteudbetalingen 2020. Det er dog på nuværende tidspunkt ikke muligt at afkorte en overdragelse af betalingsrettigheder pga. problemer med IT-systemet. Styrelsen arbejder på at løse problemet og vil oplyse på driftsstatus for Tast selv-service, når det bliver muligt. Fristen for at registrere en overdragelse af betalingsrettigheder med henblik på støtteudbetalingen 2020 er ved fristen for ændringer til Fællesskemaet i maj 2020. Således er der endnu god tid til at få registreret overdragelserne, og styrelsen kan derfor på nuværende tidspunkt ikke imødekomme Landbrug & Fødevarers ønske om endnu en dispensationsmulighed.*

Landbrug & Fødevarer ønsker en uddybning af, hvorvidt § 29, stk. 4, gælder generelt for ophørte virksomheder, eller om der kun er tale om overdragelse af personselskaber (I/S'er m.m.) men ikke kapital-selskaber (A/S m.m.). Landbrug & Fødevarer ønsker den bredest mulige fortolkning af bestemmelserne.

*Landbrugsstyrelsen kan hertil oplyse, at § 29, stk. 4, gælder generelt for ophørte virksomheder, og ikke kun for personselskaber (I/S'er m.m.).*

Landbrug & Fødevarer påpeger, at det er vigtigt hurtigst muligt at få justeret de lister, der kan trækkes over betalingsrettigheder i Tast selv-service, så det bliver muligt at se, hvor rettigheden kommer fra, dvs. oplysninger på hvem, der har overdraget rettigheden til ansøgeren. Den manglende funktionalitet på listen giver en meget tung arbejdsgang for ansøgerne, da det gør det svært at danne sig overblik over betalingsrettighederne.

Landbrugsstyrelsen arbejder på at justere de omtalte lister og vil oplyse på driftsstatus for Tast selv-service, når det igen fremgår direkte af listerne, hvem der har overdraget rettigheden til ansøgeren. Det skal dog bemærkes, at landbrugerne og deres konsulenter i mellemtiden uden problemer kan anvende listerne til at finde frem til, hvem der har overdraget betalingsrettighederne. Det sker ved at følge de links til journalnumre, der fremgår af listerne.

**3.12. Bemærkninger til § 33 om tildeling af betalingsrettigheder fra den nationale reserve**  
Landbrug & Fødevarer bemærker, at reglerne vedrørende tildeling af betalingsrettigheder fra den nationale reserve i forbindelse med midlertidig ekspropriation justeres i § 33. Landbrug & Fødevarer ser dette som en unødigt skærpelse af reglerne. Hvis et areal fx tilbageleveres den 1. februar 2020, og der efterfølgende er en helt normal dyrkningssæson på arealet, bør det være muligt at tildele betalingsrettigheder til arealet. Alternativt vil arealet først kunne få udbetalt grundbetaling i 2021.

Landbrugsstyrelsen bemærker hertil, at der er tale om en præcisering af reglerne. Det følger af EU-reglerne, at arealer for at være støtteberettiget skal være i overensstemmelse med definitionen af en støtteberettiget hektar hele kalenderåret, medmindre der er tale om force majeure eller særlige omstændigheder. Hvis et støtteberettiget areal anvendes til andre formål end landbrug, er det en konkret vurdering om den anden aktivitet eksempelvis ekspropriation væsentligt hæmmer udførelsen af landbrugsaktiviteter.

**3.13. Bemærkning til liste med mulige MFO-elementer § 39**  
Landbrug & Fødevarer mener, at listen med mulige MFO-elementer bør udvides.

Landbrugsstyrelsen bemærker, at De MFO-elementer, danske landmænd kan anvende, er besluttet ved en politisk aftale indgået mellem alle Folketingets partier, bortset fra Alternativet og Nye Borgerlige, i 2014. Der er pt. ikke planer om at tilføje nye elementer til listen over MFO-elementer.

**3.14. Bemærkning til § 43 om muligheden for kvælstoffikserende afgrøder som MFO**  
Landbrug & Fødevarer mener, at det bør være muligt at anvende kvælstoffikserende afgrøder i blandinger af efterafgrøder.

Landbrugsstyrelsen bemærker, at arterne, der kan benyttes som blandinger til MFO-efterafgrøder, har ophæng i de fastsatte regler i bekendtgørelse om næringsstofreducerende tiltag og dyrkningsrelaterede tiltag i jordbruget, hvorfor det er denne bekendtgørelse, som skal håndtere et sådan ønske.

**3.15. Bemærkninger vedrørende høstfrist ved MFO græsudlæg i korn § 44, stk. 1, nr. 2**  
Bæredygtigt Landbrug er utilfredse med, at der fortsat er fastsat en høstfrist. Det giver desuden ikke mening, at der opereres med frist i hele landet. Bæredygtigt Landbrug mener i stedet, at reglen bør ændres til at indeholde en destruktionsfrist på 8 uger efter høst.

Frank Laursen bemærker, at høstfrister generelt bør afskaffes, fordi det er frustrerende at være presset af sådan en frist, når vejret er for vådt til at høste.

Landbrug & Fødevarer er utilfredse med reglerne omkring høstfrist af hovedafgrøde med MFO-græsudlæg. Indmelding af udskudt høstfrist giver landbrugeren administrativt bøv l i en travl høstperiode og landbrugeren kan ikke være sikker på, at det vil være muligt at høste inden fristen. Landbrug & Fødevarer ønsker en model, hvor landbrugeren kan høste hovedafgrøden indtil starten af oktober. Desuden bør høstdatoen detekteres via satellitbilleder, ligesom det er tilfældet med MFO-græsudlæg i majs. Desuden undrer det Landbrug & Fødevarer, at høstfristen er fastsat til den 20. august og ikke den 25. august, hvilket er 8 uger før destruktionsdatoen den 20. oktober.

*Landbrugsstyrelsen bemærker til ovenstående, at høstfristen gælder hovedafgrøder, når landbrugeren har MFO-græsudlæg i korn. Da der skal finde en effektiv kontrol sted i hele perioden, hvor et krav er gældende, er det nødvendigt for Landbrugsstyrelsen at kende til perioden, hvor MFO-græsudlæg findes på marken. Dette sikrer høstfristen, hvormed MFO-græsudlæg også tillades destrueret fra 20. oktober, som er den samme destruktionsdato, der gælder for øvrige efterafgrødeordninger. I Danmark ønsker nogle landmænd desuden at pløje deres MFO-græsudlæg ned senest i oktober, og hvis det skal være en mulighed, skal sprøjteforbudsperioden aktiveres i august.*

*Landmænd, der ikke kan høste til 20. august kan på en simpel måde, ved afkrydsning i Gødningskvote og efterafgrødeskemaet, få 18 dages udsættelse på høstfristen. Denne udsættelse mener*

*Landbrugsstyrelsen generelt bør være dækkende for, at alle landmænd kan nå at høste inden fristen.*

*Landbrugsstyrelsen er enig i, at det kunne være ønskværdigt med en mere fleksibel model. Den af Landbrug & Fødevarer foreslåede model er dog ikke teknisk mulig til 2020. Der pågår dog pilotforsøg på området, og det er målet, at der kan ske forenklinger i fremtiden.*

*Landbrugsstyrelsen skal slutteligt bemærke, at høstfristen er sat til den 20. august, da det er en dato, der i forvejen er gældende i forbindelse med efterafgrøder. En eventuel anvendelse af 25. august i stedet, ville introducere endnu en dato og give anledning til forvirring omkring efterafgrødedatoerne i forhold til, hvor meget den ville bidrage til at løse udfordringen for visse landmænd.*

### **3.16. Bemærkning til senere etablering af MFO-efterafgrødeblandinger § 46**

Landbrug & Fødevarer mener, at det skal være muligt for den enkelte ansøger at udskyde etableringen af MFO-efterafgrødeblandinger yderligere end 7. september, hvis vejrdata taler herfor.

*Landbrugsstyrelsen bemærker hertil, at de fleksible frister har ophæng i de fastsatte regler i bekendtgørelse om næringsstoffreducerende tiltag og dyrkningsrelaterede tiltag i jordbruget, hvorfor det er denne bekendtgørelse, som skal håndtere et sådan ønske.*

### **3.17. Bemærkning til § 52 om budget til ordningen Unge Landbrugere**

Landbrug & Fødevarer konstaterer, at den procentsats, der afsættes til unge landbrugere i 2020, øges fra 1,75 % til 1,90 %. Landbrug & Fødevarer er optaget af, at beløbet ikke overestimeres, da det kan medføre tilbagebetaling af midler til EU. Som EU-reglerne er indrettet, vil de unge landbrugere få den støtte, de er berettiget til, uanset om det fastsatte beløb til ordningen ikke rækker, så længe loftet på de 2 procent af det nationale loft ikke overskrides.

*Landbrugsstyrelsen anser, på baggrund af mængden af ansøgere i 2019, fastsættelse på 1,90 % som rimelig og risikoen for tilbagebetaling for minimal. Hvis procentsatsen bliver fastsat for lavt, vil der desuden ske lineær nedsættelse af støtteudbetalingerne efter reglerne i art. 51 i forordning 1307/2013.*

### **3.18. Bemærkning til § 53 om støttebetingelser for Unge Landbrugere**

Landbrug & Fødevarer bemærker, at der i vejledningen til støtteordningen for unge landbrugere for 2019 fremgår, at etableringsåret ikke tæller med ved opgørelsen af den 5-årige periode, der nævnes i § 53, stk.

1, medmindre der søges støtte under støtteordningen for unge landbrugere i etableringsåret. Det foreslås, at tilføje dette i bekendtgørelsesteksten.

*Landbrugsstyrelsen vurderer, at dette allerede kan læses ud af den nuværende formulering i bekendtgørelsen, som er uddybet i vejledningen. Forslaget imødekommes derfor ikke.*

### **3.19. Bemærkning til definitionen af etableret som ung landbruger § 54**

Landbrug & Fødevarer mener ikke, at det fremgår klart, at en ung landbruger, der udelukkende har forpagtet jord, er berettiget til at søge støtte under ordningen. Landbrug & Fødevarer er optaget af, at der ikke skal være tale om en skærpelse af de eksisterende regler og administrationspraksis, således at nuværende modtagere af støtten til unge landbrugere afskæres fra at modtage støtten i 2020.

Det foreslås, at der i bekendtgørelsens § 2 tilføjes en definition af en landbrugsbedrift i overensstemmelse med artikel 4 i Forordning 1307/2013.

Landbrugsstyrelsen bemærker, at administrationen af ordningen ikke ændres til 2020. Styrelsen har desuden tilføjet et eksempel i vejledningen, hvor det fremgår, at man kan søge støtte ved forpagtning.

Det bemærkes, at Landbrugsstyrelsen fortolker begrebet "bedrift" i overensstemmelse med definitionen i artikel 4 i forordning 1307/2013. Forordningens definition er gældende for Danmark, og det anses ikke som nødvendigt at tilføje definitionen af begrebet til bekendtgørelsen.

### **3.20. Bemærkninger vedrørende afgivelse af høringssvar via app § 59, stk. 1 og 2**

Landbrug & Fødevarer bemærker, at det ikke fremgår af høringsmaterialet, om anvendelsen af denne app erstatter fysiske kontrolbesøg. Generelt vil der være tale om en ressourcebesparelse for landmanden, såfremt en fysisk kontrol kan erstattes af, at der tages et georefereret billede via en app, så længe monitoreringen giver et uændret kontroltryk. Det ændrer dog ikke ved, at det af retssikkerhedsmæssige årsager er meget vigtigt, at muligheden for at få en fysisk kontrol bibeholdes, så det altid er muligt at få en fysisk kontrol i tilfælde hvor Landbrugsstyrelsen og landmanden fortsat er uenig om resultatet efter fremsendelse af et georefereret billede.

Landbrug & Fødevarer bemærker i forlængelse heraf, at det fremgår af stk. 2, at der kun i særlige tilfælde kan gives dispensation for anvendelse af app'en. Partshøring er en garantiforskrift, og det er væsentligt, at landmanden fortsat har mulighed for at sende høringssvar på helt almindelig vis, og til disse høringssvar vedhæfte georefererede billeder. Det er teknisk muligt at lave geo-refererede billeder på anden vis end via app'en, og det er afgørende, at der skabes maksimal fleksibilitet mht, hvilke former for dokumentation (andet end via app'en) Landbrugsstyrelsen kan anerkende. Det er vigtigt, at mulighederne for at afgive høringssvar beskrives grundigt i vejledningsmaterialet.

*Landbrugsstyrelsen bemærker hertil, at et væsentligt formål med satellitbaseret kontrol er at begrænse de fysiske kontrolbesøg. Landbrugeren vil som udgangspunktet ikke kunne gøre krav på et kontrolbesøg ved eventuel uenighed om, hvorvidt kravet om landbrugsaktivitet er opfyldt på en mark. Som i andre høringssituationer vil det i tvivlstilfælde være muligt for Landbrugsstyrelsen at indhente yderligere informationer til brug for oplysning af sagen. I særlige tilfælde kan Landbrugsstyrelsen beslutte, at en uenighed skal afklares gennem et kontrolbesøg på bedriften. Landbrugsstyrelsen vurderer dog, at langt de fleste høringer kan afklares tilstrækkeligt alene ved brug af geo-refererede billeder taget ved hjælp af app'en.*

*Det bemærkes endvidere, at Landbrugsstyrelsen skal sikre, at reglerne for udbetaling af landbrugsstøtte overholdes. Derfor stiller styrelsen krav til karakteren af de data, der indsendes til styrelsen i tilfælde af usikkerhed omkring et resultat af den satellitbaserede kontrol. Fordelen ved at anvende georefererede billeder taget via app'en er, at det herved sikres, at data er valide. App'en viser både tilstanden på den omtvistede mark, tidspunktet for billedet samt den geografiske placering og retning.*

*Brugen af app'en er obligatorisk. Landbrugeren vil dog have mulighed for at indsende af andre typer dokumentation og forklaringer. Det vil dog være vanskeligt for styrelsen at validere andre typer dokumentation. Brug af geo-refererede billeder via app'en vil derfor give den bedste dokumentation og dermed sikkerhed for landbrugeren i en høringssituation.*

*Billeder, der indsendes via app'en, vil via en integration indgå direkte i Landbrugsstyrelsens ansøgnings- og sagsbehandlingssystemer. Det kan ikke udelukkes, at andre parter på sigt vil være interesseret i at udarbejde andre løsninger eller app's, der kan integreres med Landbrugsstyrelsens sagsbehandlingssystem, hvorved billeder kan have samme validitet, som billeder taget med Landbrugsstyrelsens app. Første version af app og integrationsflader vil imidlertid ikke tage højde for dette i 2020.*

*Endelig skal det bemærkes, at Landbrugsstyrelsen vil udarbejde vejledningsmateriale, der i detaljer beskriver, hvordan app'en skal benyttes.*

Bæredygtigt Landbrug mener, at det virker stærkt overdrevet at udvikle en app til afgivelse af høringssvar til en påstået overtrædelse af aktivitetskravet.

Landbrugsstyrelsens bemærker, at såfremt antallet af ordninger med satellitbaseret kontrol stiger i fremtiden, skal det afklares, om geo-refererede billeder også her vil skulle fungere som høringssvar. Hvis dette bliver tilfældet, vil samme app skulle benyttes, hvorfor der ikke vil blive tale om flere apps.

Bæredygtigt Landbrug mener, at der er flere betænkeligheder ved brugen af app'en. Først og fremmest er det en form for omvendt bevisbyrde. Landmanden skal nu dokumentere, at han har overholdt kravet i stedet for, at Landbrugsstyrelsen skal dokumentere, at kravet ikke er overholdt. Det mener Bæredygtigt Landbrug er en juridisk glidebane, fordi landmanden skal undersøge og angive sig selv. Det synes i strid med forbuddet mod selvinkriminering, som er et anerkendt princip efter retspraksis ved den Europæiske Menneskerettighedsdomstol.

Landbrugsstyrelsen vurderer ikke, at høringssvar, der skal afgives ved hjælp af en app, adskiller sig juridisk fra andre høringer, som udsendes i forbindelse med ansøgning om grundbetaling. App'en skal kun benyttes til indsendelse af geo-refererede billeder i de tilfælde, hvor landbrugeren skal afgive høringssvar, såfremt analysen af satellitbilleder viser, at aktivitetskravet ikke er overholdt.

*Hvis landbrugeren er uenig i Landbrugsstyrelsens resultat, har landbrugeren mulighed for at afgive en meningsfuldt høringssvar. Der er derfor ikke tale om omvendt bevisførelse. Det geo-refererede billede giver landbrugeren det bedst mulige værktøj til at kunne dokumentere, at aktivitetskravet er overholdt på arealet i de tilfælde, hvor satellitbilledanalysen eventuelt måtte være utilstrækkelig eller fejlagtig. Landbrugeren vil således blive bedt om – via en app – at indsende faktuelle oplysninger i form af billeder med henblik på en afklaring af, om støttebetingelserne er overholdt. Der er således ikke tale om selvinkriminering.*

Ifølge Bæredygtigt Landbrug mangler der en redegørelse for, hvordan Landbrugsstyrelsen agter at overholde kravene i databeskyttelsesforordningen.

*Landbrugsstyrelsen bemærker, at den nye app benytter som Landbrugsstyrelsens øvrige selvbetjeningsløsninger NemID login. Efter indsendelse af geo-refererede billeder behandles disse ud fra samme sikkerhedsstandarder som personfølsomme oplysninger oplyst i Fællesskemaet. Disse fremgår af Landbrugsstyrelsens hjemmeside og af erklæringen i Fællesskemaet. Det skal endvidere bemærkes, at informationssikkerhed har høj prioritet i Landbrugsstyrelsen. Styrelsen har fokus på, hvordan data beskyttes, og systemer og services og er certificeret inden for ISO 27001. Landbrugsstyrelsen beskytter således kritiske og følsomme informationer og informationssystemer mod kompromittering og anden uautoriseret anvendelse.*

Frank Laursen foreslår, at det bliver muligt at afgive høringssvar ved at sende et foto af markerne som en vedhæftet fil i en e-mail i stedet for at bruge Landbrugsstyrelsens app til afgivelse af høringssvar. Han påpeger, at han ikke har en telefon, der kan anvendes til apps.

*Landbrugsstyrelsen bemærker, at brugen af app'en er obligatorisk, medmindre landbrugeren er omfattet af undtagelsesmuligheden i stk. 2. At landbrugeren ikke har en smartphone, og dermed mulighed for at anvende app'en på sin egen telefon, vil ikke kvalificere til at blive undtaget fra at anvende app'en.*