

Fredericia, den 4. december 2019

Vedr. høring om udkast til ny bekendtgørelse om direkte støtte til landbrugere efter grundbetalingsordningen m.v.

Tak for muligheden for at komme med bemærkninger til bekendtgørelsen, jeres j.nr. 19-1221-000002.

Konklusion

Det foreslåede er et voldsomt angreb på landmandens retssikkerhed, og forslaget bør trækkes tilbage. Vi er ikke tilhængere af et system, hvor borgere i Danmark er skyldige indtil de selv har bevist deres uskyld.

Indledning

Indledningsvist skal det bemærkes, at hele systemet med satellitbaseret kontrol lider af væsentlige mangler. Farverne i systemet er ikke retvisende, og dette skaber både en falsk tryghed, hvis marken ved en fejl er grøn, og unødvendigt bureaukrati hvis marken ved en fejl er rød. Med en så stor fejlmargen, er det ikke hensigtsmæssigt at køre videre i samme rille før fejlene er rettet.

Afgivelse af høringssvar via en app i forbindelse med satellitbaseret kontrol

Landbruget er generelt gode til at omstille til ny teknologi også selvom gennemsnitsalderen for landmænd er støt stigende. Alligevel virker det stærkt overdrevet at udvikle en app til afgivelse af høringssvar til en påstået overtrædelse af aktivitetskravet. Skal der udvikles en app til hvert eneste krav, landbruget skal overholde, er der ikke plads nok på mobiltelefonen.

Juridisk set er der desuden flere betænkeligheder ved brugen af app'en. Først og fremmest er det en form for omvendt bevisbyrde. Landmanden skal nu dokumentere at han har overholdt kravet i stedet for at Landbrugsstyrelsen skal dokumentere, at kravet ikke er overholdt. Det mener vi er en juridisk glidebane. Derudover, så lægges der op til, at landmanden skal undersøge og angive sig selv. Det synes i strid med forbuddet mod selvinkriminering, som er et anerkendt princip efter retspraksis ved den Europæiske Menneskerettighedsdomstol.

Det skal desuden påpeges, at partshøring er en garantiforskrift, der sikrer at myndighederne træffer en lovlige og korrekt afgørelse. Partshøringen er en nødvendig og vigtig del af myndighedens sagsoplysning og denne sagsoplysning skal ikke tillægges den enkelte borger, og slet ikke når trafiklyssystemet er så fejlbehæftet, som tilfældet er.

Der mangler desuden en redegørelse for, hvordan Landbrugsstyrelsen med app'en agter at overholde kravene i GDPR.

Der kan være mange fordele ved at have mulighed for at bruge app'en, men det er helt uacceptabelt, at gøre det obligatorisk, at landmanden skal undersøge sig selv, når det nu engang henhører under myndighedens undersøgelsespligt.

Fristen for opfyldelse af slåningskrav på græs og brak ændres

Udsættelsen af fristen til den 25. oktober er et udmærket initiativ, da der i mange år har været store udfordringer forbundet med fristen, sammenholdt med stigende nedbør og meget vandlidende arealer.

Som ovenfor nævnt, mener vi dog, at dokumentationskravet er en omvendt bevisbyrde. Nu er landbruget skyldig til det modsatte er bevist, hvilket giver den udfordring, når slåningskravet er opfyldt i foråret, men ikke fremgår af trafiklyssystemet, at det den 25. oktober kan være umådeligt svært at bevise og dokumentere at slåningskravet allerede var opfyldt i foråret. Det er jo sådan set derfor, det i et retssystem er anklageren, der skal bevise skylden og ikke den uskyldige, der skal bevise sin uskyld.

Ændret model for udsættelse af høstfrist for hovedafgrøde

På landbrugsområdet findes der mange mærkelige frister, men en høstfrist er alligevel det mest absurde. Man kan ikke diktere biologien og beslutte fra et skrivebord, hvornår kornet er høstmodent. Det giver heller ikke mening, at der opereres med den samme frist i hele landet, når høsten generelt er 14 dage forsinket i de nordlige egne.

I stedet bør der lægges op til en destruktionsfrist på minimum 8 uger efter høst, hvilket vil løse mange udfordringer samt være i overensstemmelse med kravene fra EU.

Det skal dog anerkendes, at tiltaget er et skridt i den rigtige retning, men der er lang vej igen, hvis reglerne skal bygge på fagligt korrekt grundlag.

Med venlig hilsen



Maiken Bak Jensen

Jurist

Bæredygtigt Landbrug

mobil. +45 27 15 12 00

E-mail: mbj@baeredygtigtlandbrug.dk

Web: www.baeredygtigtlandbrug.dk

Miljø- og Fødevarerministeriet
Landbrugsstyrelsen
Direkte Betalinger
direktebetalinger@lbt.dk



**DANMARKS
JÆGERFORBUND**

Danmarks Jægerforbund
Molsvej 34
8410 Rønde

Tlf. + 45 88 88 75 00

post@jaegerne.dk

CRV-nr. 15 79 61 46

Vedr.: Høring om udkast til ny bekendtgørelse om direkte støtte til landbrugere efter grundbetalingsordningen m.v. J.nr. 19-1221-000002.

4. december 2019

Landbrugsstyrelsen har den 13. november 2019 udsendt udkast til nærværende bekendtgørelse i offentlig høring, og i denne forbindelse ønsker Danmarks Jægerforbund at give følgende bemærkninger:

Danmarks Jægerforbund finder det positivt, at fristen for sommerslåning af brakarealer forlænges til den 25. oktober. Danmarks Jægerforbund mener dog, at perioden, hvor slåningen må foregå bør afkortes tilsvarende i begyndelsen af perioden, således slåning tidligst må påbegyndes den 1. september og gerne senere. Begrundelsen for at vente med at påbegynde slåning skal findes i, at mange blomster og urter ikke er færdige med sin blomstring allerede den 1. august. En slåning tidligt i perioden vil dermed destruere vigtige fødekilder for bestøvere. Ligeledes af hensyn til blomstrende planter på brakarealer anbefales det, at forårsslåning kan udføres allerede fra den 1. marts.

Af denne bekendtgørelse fremgår det som tidligere, at vildt- og bivenlige tiltag skal holdes fri for tilgroning med vedplanter. Danmarks Jægerforbund er dog bekendt med, at andre lande tolker EU's fælles landbrugspolitik mere lempeligt og tillader opvækst af vedplanter på eksempelvis insektvolde. (Se vedlagte bilag 1) Det hedder sig, at et tiltag skal kunne fjernes således jorden kan indgå i driften igen til en hver tid, hvilket opvækst af krat og buske på ingen måde forhindrer. Da Vildt- og bivenlige tiltag ikke skal indtegnes særskilt på markkort eller har anden afgrødekode foreslås det, at der som minimum gælder samme regler for tilgroning med træer og buske, som gælder for omdriftsarealerne generelt jævnfør §§12 og 13 i denne bekendtgørelse.

Spørgsmål vedrørende høringssvaret eller ved behov for uddybende kommentarer, bedes rettet til Vildt- og naturkonsulent Jakob Bergmann Nielsen, Afd. for Rådgivning og Uddannelse. Telefon: 81 88 24 46. Mail: jbn@jaegerne.dk

Venlig hilsen
Danmarks Jægerforbund

Claus Lind Christensen
Formand

Direkte tlf. + 45 27 80 28 55
E-mail clc@jaegerne.dk



Rotherfield game restoration project i England. Vildt og bivenlige tiltag med opvækst af vedplanter. Der modtages grundbetaling på arealet.



Rotherfield game restoration project i England. Vildt og bivenlige tiltag med opvækst af vedplanter. Der modtages grundbetaling på arealet.

Landbrugsstyrelsen

Direkte betalinger

3. december 2019

Hørings svar til Høring om udkast til ny bekendtgørelse om direkte støtte til landbrugere efter grundbetalingsordningen m.v. journalnummer 19-1221-000002

Økologisk Landsforening har gennemgået høringsbrevet til bekendtgørelsen om direkte støtte til landbrugere efter grundbetalingsordningen m.v. og vil gerne udtrykke sin store opbakning til at omdriftstiden for poppelskov sættes op til 20 år.


Vi vil dog gerne foreslå, at den sættes helt op til 25 år, så den er sammenfaldende med den omdriftstid, der er gældende i Sverige.

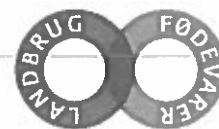
Økologisk Landsforening kan heller se, hvorfor arealerne skal være etableret eller senest stævnet i 2011 eller senere. Det er mest enkelt, at der ikke er undtagelser, så der er forskellige regler for landmændene, eller for forskellige kulturer på én landmands mark. Baggrunden for at ændre på kravet til omdriftstid er at skabe bedre muligheder for at sænke landbrugets klimaaftryk og fremme biodiversiteten ved at have træer på marken f.eks. som lavskov i samproduktion med dyrehold.

Målet taget i betragtning, så giver det ikke mening at sikre, at der er lavskovsarealer, der måtte have været faldet bort som støtteberettiget areal, ikke kan komme med igen. I realiteten er det dog nok meget begrænset hvor mange arealer, der har tabt støtten som vil komme med ind igen.

Så både af hensyn til formålet og af hensyn til forenkling, så mener Økologisk Landsforening, at man skal fjerne kravet til, at arealet skal være etableret eller senest stævnet i 2011 eller senere for at kunne komme med ind under den forlængede omdriftstid.

Med venlig hilsen


Sybille Kyed



Landbrugsstyrelsen
Nyropsgade 30
1609 København V

Sendt per mail til: direktebetalinger@lbst.dk
Journalnummer: 19-1221-000002

Landbrug & Fødevarer FmbA

Axelborg, Axeltorv 3
DK 1609 København V
T +45 3339 4000
F +45 3339 4141
E info@lf.dk
W www.lf.dk
CVR DK 25 52 95 29

Høring om udkast til ny bekendtgørelse om direkte støtte til landbrugere efter grundbetalingsordningen m.v.

Landbrug & Fødevarer fremsender hermed høringssvar om udkast til ny bekendtgørelse om direkte støtte til landbrugere efter grundbetalingsordningen m.v. (grundbetalingsbekendtgørelsen). Høringssvaret er udarbejdet i samarbejde med SEGES.

Generelt er Landbrug & Fødevarer meget utilfreds med, at der kun foreslås moderate ændringer til reglerne for høstfristen på arealer med MFO-græsudlæg, som har givet rigtig meget bøvl i år. Vejret har drillet igen i år, og derfor er der brug for justeringer af reglerne, som giver bedre mulighed for at tage hensyn til de vejr-situationer, der opstår.

De største ændringer i grundbetalingsbekendtgørelsen vedrører monitorering med dertil hørende justering af frister og krav om obligatorisk digital kommunikation via en app.

Landbrug & Fødevarer vil i den forbindelse gerne understrege, at der fortsat er brug for at kunne rekvirere en fysisk kontrol på stedet, og at det fortsat skal være muligt at afgive bemærkninger til høringer vedrørende monitoreringen på andre måder end via app'en.

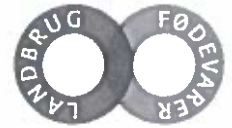
De mere detaljerede kommentarer vedrørende de ovennævnte emner og de resterende dele af bekendtgørelsen findes herunder.

Sikre et regelsæt, der kan rumme et omskifteligt vejrlig

2019 har været endnu et år, hvor vejret i sensommeren og efteråret har givet enorme udfordringer i forhold til overholdelse af frister og støttebetingelser. De danske landmænd oplever et voldsomt datotyran, som det er nødvendigt at få sat en stopper for, så der igen bliver plads til at udøve godt landmandskab.

Eksempler på nogle af de områder, der har givet udfordringer, er høstfristen for MFO-græsudlæg, dækningsgradstrappen og de force majeure-lignende tilstande, som det vådeste efterår nogensinde målt har medført. Sammen med anvendelsen af satellitkontrol på grundbetaling, er der kommet mere fleksible regler og større mulighed for at undgå sanktioner.

Det er en positiv udvikling, og det er vigtigt, at der i fremtiden tænkes ind i hvordan regelsættet forenkles og gøres smartere, så nye teknologiske muligheder udnyttes til at give flere fordele for landmanden og fjerne frister. Et vigtigt og naturligt skridt må for eksempel være at bruge de



teknologiske løsninger til at give mere fleksible regler for MFO-græsudlæg og det nuværende krav om, at hovedafgrøden skal høstes senest 20. august. Firkantede krav til kontrol af efterafgrøder skal afskaffes, og det skal være mere enkelt og tydeligt hvornår og hvordan reglerne om force majeure kan anvendes.

Nedenfor gennemgås de nævnte emner mere detaljeret.

Høstfrist

Fristen for høst af hovedafgrøden på arealer med MFO-græsudlæg i korn har givet anledning til enorme frustrationer for landmændene i dette års høstperiode. Som følge af de store nedbørsmængder i august, var der rigtig mange, som ikke fik høstet deres arealer til den 20. august. De skulle derfor, senest den 20. august, sende en mail til Landbrugsstyrelsen for at få udskudt høstfristen til den 3. september.

Efter Landbrug & Fødevarers overbevisning giver disse regler slet ikke mening.

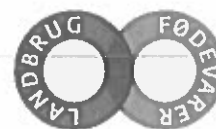
I de dele af landet, hvor der er sen høst, som kan give udfordringer med at etablere efterafgrøderne til den 20. august, anses græsudlæg i stigende grad som et mere sikkert alternativ til etablering af efterafgrøder. Udfordringen er dog, at netop høstfristen gør, at dette alligevel ikke er tilfældet. Ud over, at muligheden for udskydelse af fristen giver administrativt bøvl midt i en meget travl høstperiode, vil landmanden ikke med sikkerhed vide, om det vil være muligt at nå at høste hovedafgrøden inden den udskudte frist. Derfor er der, set med vores øjne, brug for væsentlige forbedringer.

Som Landbrug & Fødevarer har påpeget flere gange tidligere giver EU-reglerne mulighed for en væsentlig mere enkel og fleksibel håndtering af høstfristen end den nuværende.

Ifølge EU-reglerne må MFO-græsudlæg ikke destrueres eller sprøjtes i en periode på 8 uger efter høst. Samtidig stiller EU-reglerne krav om, at den fysiske kontrol skal være gennemført før landbrugsstøtten, kan udbetales. Følges EU-lovgivningen kan landmanden vente med at høste marken til starten af oktober. Så længe landmanden høster mere end 8 uger før den 1. december, kan den fysiske kontrol gennemføres inden udbetalingerne af landbrugsstøtten begynder. På den måde vil der reelt stort set ikke være landmænd, der vil mærke de regler, der ligger bag, og der er ikke nogen som behøver at bekymre sig om, hvorvidt græsudlægget kan tælle med som MFO i det pågældende år.

Derudover skal opfyldelsen af EU-reglen, dvs. at græsudlægget ikke må destrueres og sprøjtes i minimum 8 uger efter høst gælde på markniveau, og uden at landmanden behøver at indberette, hvornår marken høstes. Det bør være muligt at detektere dette via satellitbilleder, så landmanden ikke generes med krav om indberetning. Det er allerede den metode, Landbrugsstyrelsen anvender for MFO-græsudlæg i majs. Så det bør være muligt også at anvende den for græsudlæg i korn.

På den baggrund er Landbrug & Fødevarer utilfreds med, at der kun foreslås moderate ændringer til bekendtgørelsens § 44 vedrørende høstfristen. Det foreslås at udsætte seneste høstdato fra den 3. september til den 7. september. Dernæst foreslås det, at udskudt høst af hovedafgrøden (dvs. efter den 20. august) skal anmeldes ved at sætte et kryds i Gødningskvote-Efterafgrøde-skemaet senest den 10. september, frem for ved indsendelse af en mail til Landbrugsstyrelsen senest den 20. august. Forslaget giver en anelse mere fleksibilitet end de nuværende regler, dvs. senere udskudt frist – og senere frist for indberetning, men det er langt fra den løsning, som erhvervet ønsker sig. I den forbindelse undrer Landbrug & Fødevarer sig også over, at fristen for høst af



hovedafgrøden er den 20. august og ikke den 25. august, som er nøjagtig 8 uger før destruktionsfristen den 20. oktober. Hvis dette var tilfældet, ville det sandsynligvis give mulighed for at spare en række indberetninger af udskudt høstfrist.

Kontrolkrav til MFO-efterafgrøder og græsudlæg

Der har i 2019 generelt været en god vækstsæson og derfor gode betingelser for at afgrøderne på markerne har kunnet optage det kvælstof, der er i jorden. Det har betydet, at der har været mindre tilgængeligt kvælstof i jorden til efterafgrøderne. Det betyder en mindre kraftig vækst af efterafgrøderne. Derfor har vi i år oplevet, at selv veletablerede marker med efterafgrøder er blevet underkendt i kontrollen efter den såkaldte dækningsgradstrappemodell. Landbrug & Fødevarer mener, at dette er meget uhensigtsmæssigt. Det bør være tilstrækkeligt, at efterafgrøderne etableret og jævnt fordelt for at de godkendes ved en fysisk kontrol.

Landbrug & Fødevarer har i samtlige høringssvar til grundbetalingsbekendtgørelsen og de tilhørende vejledninger og ved direkte henvendelser til Landbrugsstyrelsen påpeget det uhensigtsmæssige i den model, der anvendes for kontrol af MFO-efterafgrøder (efterafgrødeblandinger og græsudlæg i en hovedafgrøde). Den såkaldte trappemodell, hvor dækningsgraden på arealet vurderes i forbindelse med den fysiske kontrol. Blot lige for at repetere, mener Landbrug & Fødevarer, at kontrolmodellen bør afskaffes af følgende årsager:

- Landmanden er ikke herre over væksten af efterafgrøderne. Væksten afhænger blandt andet af vejrforhold og af, om hovedafgrøden har opbrugt kvælstofpuljen i jorden.
- Modellen er sårbar overfor, hvilke typer efterafgrøder, der etableres, da fx græs, korn og korsblomstrede afgrøder udvikler sig forskelligt mht. dækningsgrad.
- Forordning 639/2014, artikel 45. stk. 9 stiller krav om, at MFO-efterafgrøder skal være på arealet mindst 8 uger og stiller ikke specifikke krav til afgrødens dækning.
- Der er blevet dispenseret for anvendelse af kontrolmodellen, både i 2015, 2016, 2017 og 2018 som følge af udskydelse af etableringsfristen for efterafgrøder.
- Der bør helt generelt sikres en proportional håndtering af ansvarsvurderingen i forhold til etableringen af MFO-efterafgrøder, og der er forhold, der taler for, at landmandens ansvar for etablering af efterafgrøder skal vurderes konkret og selvstændigt i forhold til, om landmanden i forbindelse med selve udsåningshandlingen har gjort, hvad der burde kunne forventes af ham. Det fremgår af artikel 45 i forordning 639/2014, at efterafgrødeblandinger skal etableres ved udsåning af en blanding. Af artikel 77, stk. 2, litra d i 1306/2013 fremgår det, at der ikke skal pålægges en administrativ sanktion "hvis den berørte person over for den kompetente myndighed kan godtgøre, at han eller hun ikke er skyld i den manglende opfyldelse af de i stk. 1 omhandlede forpligtelser, eller hvis den kompetente myndighed på anden måde finder det godtgjort, at den berørte person ikke er skyld heri". Det afgørende i en kontrolsituation bør derfor være, om landmanden har gjort alt hvad han kunne for at sikre en god etablering af efterafgrøderne/efterafgrødeblandingen. Dette kunne fx være anerkendelse af dokumentation for, at der er indkøbt og udsået en efterafgrødeblanding eller et græsudlæg.

Force majeure

Som følge af det meget våde efterår, har der været et enormt behov for at få klare retningslinjer for, hvornår og hvordan det er muligt at anmode om force majeure. Fx i situationer hvor efterafgrøderne ikke gror som følge af de store nedbørsmængder, i situationer hvor fristen for etablering af efterafgrøder ikke har kunnet overholdes, fordi det har været for vådt at køre i marken, i situationer hvor græs- og brakarealer ikke har kunnet overholde kravet om landbrugsaktivitet, fordi de har været for våde osv. Helt generelt er der behov for, at der er et præcist og enkelt setup for, hvordan landmanden kan anmode om at få anerkendt force majeure, så det ikke er noget, der behøver at



skulle tages op til særskilt diskussion, hver gang der opstår et behov for at gøre det. Landbrug & Fødevarer foreslår, at dette beskrives præcist i vejledningsmaterialet.

Desuden mener Landbrug & Fødevarer, at der bør kigges på, hvordan regelsættet kan indrettes mere hensigtsmæssigt i fremtiden, så regelsættet tager større hensyn til de usædvanlige vejr-situationer, der kan opstå. Herunder skal mulighederne for at anvende ny teknologi, som for eksempel satellitdata og vejrdata til at detektere behovet for anvendelse af force majeure, undersøges og udnyttes bedre, så det undgås, at landmanden behøver at indberette og dokumentere en masse overfor Landbrugsstyrelsen.

MFO-efterafgrøder

Sidst men ikke mindst bør det være muligt for den enkelte ansøger at udskyde fristen for etablering af MFO-efterafgrøder yderligere (ud over 7. september) i tilfælde hvor vejrdata taler herfor, jf. fx den mekanisme, der automatisk udskyder fristen for udbringning af flydende husdyrgødning og flydende affald på baggrund af vejrdata.

Monitorering

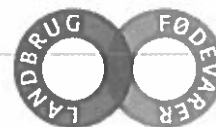
Landbrug & Fødevarer vil gerne kvittere for den gode og konstruktive dialog, der har været med Landbrugsstyrelsen omkring indførelsen af monitorering af grundbetaling. For Landbrug & Fødevarer er det vigtigt, at der findes en god model, der giver klare og åbenlyse fordele for landmanden.

Den teknologiske udvikling går kun én vej, og det er mod større digitalisering. Helt generelt er det vigtigt, at landbrugserhvervet høster fordelene ved digitaliseringen fx i form af præcisionslandbrug og i form af regelforenkling og mere intelligent/smart udformning af regler og kontrol. Det er netop også derfor, at Landbrug & Fødevarer er gået aktivt ind i et partnerskab med Miljø- og Fødevareministeriet om at udnytte digitaliseringen til at skabe mere smart regulering.

I realiteten betyder dette, at kontrollen bevæger sig fra at være en stikprøvekontrol til, at der i løbet af vækstsæsonen kigges på alle marker via satellitbilleder. Hvis overgangen til monitorering skal modtages godt af landmændene, er det derfor helt afgørende, at det ikke udelukkende er noget som sparer kontrolressourcer hos Landbrugsstyrelsen, men at det også er noget, som giver åbenlyse fordele, administrative lettelser og forenkling for landmændene.

Landbrug & Fødevarer mener, at monitorering af grundbetaling bl.a. skal levere følgende:

- Der skal fokuseres på væsentlige sager, så bagatelsager undgås, og monitorering må ikke medføre, at der reelt kommer et forøget kontroltryk, og dermed flere sager.
- Der skal være fokus på vejledning og korrektion, frem for sanktioner. Det er vigtigt, at monitoreringsresultaterne bliver let tilgængelige for den enkelte landmand, så det er muligt enten at sikre regeloverholdelse (fx afpudsning af et areal), eller at korrigere ansøgningen ved at trække arealer ud, så sanktioner undgås.
- Det er en oplagt mulighed for at fjerne datotyraniet, da en lang række frister i forvejen er fastlagt under hensyntagen til den fysiske kontrol.
- Det er meget vigtigt, at retssikkerheden for landmændene er i orden. Derfor bør det til enhver tid være muligt for landmanden at rekvirere et fysisk kontrolbesøg, i tilfælde, hvor landmanden er uenig i monitoreringsresultatet. Desuden er det helt centralt, at der er en tilstrækkelig beskyttelse af de data, som Landbrugsstyrelsen generer ud fra de offentligt tilgængelige satellitdata i det øjeblik, at disse data bliver personhenførbare.



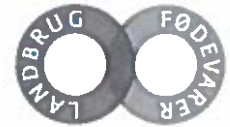
- Det er afgørende, at monitorering også kan håndtere år med meget regn, tørke eller lignende. Det må ikke være sådan, at 30 % af de permanente græsarealer i et område skal trækkes ud af ansøgningen, fordi man på satellitterne kan se, at de er oversvømmede. Der skal være et force majeure system, der er nemt at administrere for landmændene.

I udkastet til bekendtgørelse foretages der to justeringer af reglerne med hensyn til monitorering af grundbetalingsordningen. Der sker yderligere en justering af fristen for slåningskravet og der stilles krav om obligatorisk digital kommunikation via en APP, som skal erstatte fysiske kontrolbesøg.

I 2019 blev fristen for opfyldelse af aktivitetskravet på græs- og brakarealer udskudt fra den 15. til den 25. september som følge af monitoreringen. Det fremgår af udkastets §16 og §17, at fristen foreslås yderligere udskudt til den 25. oktober. Dette giver væsentlig højere fleksibilitet for landmanden, men Landbrug & Fødevarer ser helst, at fristen fjernes helt. Så længe landbrugsaktiviteten udføres i støtteåret, bør det være tilstrækkeligt til at opfylde kravet om landbrugsaktivitet. Derudover bør fristen for overholdelse af aktivitetskravet på arealer med plejegræstilsagn ensrettes med reglerne for grundbetaling. Dette vil forenkle reglerne betydeligt. Når der gælder to forskellige frister på arealer med plejegræstilsagn, der også modtager grundbetaling, vil det være svært at gennemskue, hvad der skal til for at sikre, at betingelserne for at overholde både det ene og det andet regelsæt er opfyldt.

Det fremgår af bekendtgørelsesudkastets § 59, at det ønskes, at høringssvar vedrørende monitoreringsresultaterne fra 2020 kræver anvendelse af en app stillet til rådighed af Landbrugsstyrelsen. Dertil har Landbrug & Fødevarer følgende kommentarer:

1. Det fremgår ikke af høringsmaterialet, om anvendelsen af denne app erstatter fysiske kontrolbesøg. Generelt vil der være tale om en ressourcebesparelse for landmanden, såfremt en fysisk kontrol kan erstattes af, at der tages et georefereret billede via en app, så længe monitoreringen giver et uændret kontroltryk. Det ændrer dog ikke ved, at det af retssikkerhedsmæssige årsager er meget vigtigt, at muligheden for at få en fysisk kontrol bibeholdes, så det altid er muligt at få en fysisk kontrol i tilfælde hvor Landbrugsstyrelsen og landmanden fortsat er uenig om resultatet efter fremsendelse af et georefereret billede.
2. Det fremgår af stk. 2, at der kun i særlige tilfælde kan give dispensation for anvendelse af app'en. Partshøring er en garantiforskrift, og det er væsentligt, at landmanden fortsat har mulighed for at sende høringssvar på helt almindelig vis, og til disse høringssvar vedhæfte georefererede billeder. Det er teknisk muligt at lave geo-refererede billeder på anden vis end via app'en, og det er afgørende, at der skabes maksimal fleksibilitet mht, hvilke former for dokumentation (andet end via app'en) Landbrugsstyrelsen kan anerkende. Det er vigtigt, at mulighederne for at afgive høringssvar beskrives grundigt i vejledningsmaterialet.
3. Det er helt centralt, at der ikke er landmænd, der kommer i klemme som følge af IT-fejl eller andre udfordringer med funktionaliteten af app'en.
4. Når der gives høringssvar (jf. § 3) bør der være en yderligere reaktionsmulighed: Det indikeres, at det forventes at opfylde aktivitetskravet i perioden mellem den 25. oktober og frem til kalenderåret slutter, og at landbrugeren sender et billede så snart det er opfyldt. Derudover bør der være en mulighed for at afgive skriftlige bemærkninger – enten via app'en eller gennem Tast selv-service. Desuden er det vigtigt, at det fremgår tydeligt både i bekendtgørelse og vejledning, at der er tale om en udvidet mulighed for at trække marker ud og undgå sanktioner. Det er derfor en afgivelse fra hovedreglen om, at landmanden kan få en sanktion hvis Landbrugsstyrelsen kontakter ansøgeren om en uregelmæssighed



i støtteansøgningen efter ændringsfristen, som fx beskrevet i afsnit 2.1.2 i Vejledning om direkte arealstøtte for 2019 (og i høringsudkastet for 2020).

5. Det er positivt, at trafiklyset nu er individuelt tilgængeligt via app'en, men der vil være behov for, at der laves en konsulent-adgang, hvor det enkelte konsulenthus kan se alle de marker, de har fuldmagt til.
6. Det er vigtigt, at app'en er meget brugervenlig, og det skal sikres, at det er let at tage gode og anvendelige billeder med app'en. I den forbindelse er det helt centralt, at app'en gennemtestes grundigt af de kommende brugere.

Generelt mener Landbrug & Fødevarer, at kontroltrykket skal være uændret i 2020, at de højere bagatelgrænser skal fastholdes, og at der skal arbejdes på at nedbringe antallet af gule marker i trafiklyset. Der har været rigtig mange gule marker i 2019, og det har betydet, at det har været svært for landmanden at bruge trafiklyset som vejledning.

Ud fra erfaringerne i 2019 er det velkendt, at satellitanalysen har store problemer med kontrol af aktivitetskravet på marker, der afgræsses. Det gælder særligt for arealer, hvor der er en blanding af høje og lave græsarter. Her har den opfølgende fysiske kontrol af røde marker i efteråret 2019 typisk godkendt den røde mark som støtteberettiget til grundbetaling. Dette er også med til at understrege det behov, som Landbrug & Fødevarer allerede har udtrykt i forhold til, at det skal være muligt at anmode om et fysisk kontrolbesøg i efteråret 2020.

På længere sigt er det nødvendigt at gentænke hele reguleringen af EU's landbrugspolitik, så der kan gives så mange fordele til landmanden som muligt. Systemet og reglerne skal være enkelt og ligetil og være baseret på godt landmandskab frem for datotyranni og firkantet regelopfyldelse.

Definition af permanent græs (§ 2)

Der mangler en konsekvensrettelse i § 2, stk. 1, nr. 4. Her fremgår det, at permanente græsarealer under normale vejrforhold kan afgræsses eller høstes ved slæt i perioden 1. juni til 25. september. Med de nye regler i forbindelse med satellitkontrollen af aktivitetskravet, bør der stå den 25. oktober i stedet for den 25. september.

Overdragelse af bedrift (§ 7)

Det er et skattemæssigt problem, at støtten ikke udbetales til erhververen af en bedrift, hvis bedriften sælges inden støtten udbetales. Det er vigtigt, at der findes en løsning på denne problemstilling.

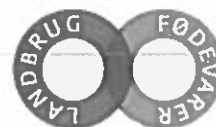
Nedsættelse af støtte (§ 10)

Det er uklart, om der er tale om en ændring af regler og sanktionspraksis, med den ændrede formulering i § 10 stk. 4. Landbrug & Fødevarer ønsker i den forbindelse en uddybet forklaring af, hvad der er ændret, og herunder relationen til EU-lovgivningen.

Sammenhængende landbrugsarealer (§ 11)

Det bør være muligt, at marker med permanent græs med støtteprocent på 100 og omdriftsarealer kan være i samme markblok. Herved vil arealer med permanent græs under 0,3 ha blive støtteberettigede.

Mange landmænd oplever, at små arealer under 0,3 ha med permanent græs er kommet i en selvstændig markblok og dermed ikke længere er støtteberettigede. Dette er meget utilfredsstillende, særligt i tilfælde, hvor arealerne reelt er sammenhængende med andre



landbrugsarealer. Desuden giver reglen særlige udfordringer i vådområdeprojekter. I forbindelse med genslyngning af åer, kan det for eksempel være med til at give ukurante marker og arealer under 0,3 ha, der udelukkes fra grundbetaling.

Landbrug & Fødevarer opfordrer derfor Landbrugsstyrelsen til at finde en løsning på denne problemstilling snarest muligt.

Højere bagatelgrænse end 100 m² (§ 13 og § 16)

Landbrug & Fødevarer foreslår, at Landbrugsstyrelsen arbejder for at hæve bagatelgrænsen på 100 m² væsentligt. Dette gælder både for arealer, der modtager grundbetaling, og for arealer med alle former for arealbaserede landdistriktstilsagn. Den meget lave bagatelgrænse betyder, at der gives underkendelser for meget små arealer. Det er administrativt meget tungt, både for landmænd og myndigheder, og det er med til at øge fejlraten og sagsbehandlingstiden på ikke mindst landdistriktsordningerne.

Krav ved etablering af vårafgrøde på brakarealer (§ 20)

Landbrug & Fødevarer mener det er vigtigt, at der både tillades jordbehandling og nedvisning af arealerne inden for de perioder der fremgår af den gældende bekendtgørelse om næringsstofreducerende tiltag og dyrkningsrelaterede tiltag i jordbruget.

Lavskov (§ 23)

Det er meget positivt, at stævnningstiden for poppel-lavskov foreslås udvidet fra mindst hvert 10. år til mindst hvert 20. år, jf. udkastets § 23 stk. 1. Som det fremgår af tidligere høringsvar til grundbetalingsbekendtgørelsen, er det noget, som Landbrug & Fødevarer har ønsket længe.

Landbrug & Fødevarer mener, at det også er fornuftigt at hæve denne grænse til 20 år for pil.

For pil og poppel gælder, at den længere årrække, giver bedre mulighed for anvendelse til udearealer til husdyr f.eks. grise og høns. Der kan være fordele i etablering af arealer med både pil og poppel. Pil har positive sundhedsegenskaber for husdyr når de spiser af planterne. Det kan være vigtigt at have muligheden i værktøjskassen, i stedet for udelukkende at satse på én art. Forslaget kan rummes inden for rammerne af forordningen og de nuværende regler.

Landbrug & Fødevarer har i tidligere års høringsvar påpeget, at det er vigtigt, at det bliver praktisk muligt indberetningsmæssigt at stævne lavskovsarealer forskudt/trinvist, således at dele af arealet stævnes på forskellige tidspunkter. Det er vigtigt at dette kan gøres på en administrativt enkel måde, så det ikke er nødvendigt at indtegne særskilte marker med særskilte afgrødekoder. På fx udearealer til grise vil det give mulighed for, at der til enhver tid kan være både høje og lavere træer på det samme areal.

Producenter af energiafgrøder har også et ønske om at have mulighed for at lade enkelte dobbelt rækker stå efter høst til opretholdelse af skjul til vildtet, fugle og til nytteinsekter.

Betalingsrettigheder (§ 25, § 29 og § 33)

Først og fremmest vil Landbrug & Fødevarer gerne påpege det helt urimelige i, at omkring 7.500 landmænd får reduceret udbetalingen af landbrugsstøtte i 2019 med meget kort varsel som følge af en forkert fortolkning af regelgrundlaget for beregningen af betalingsrettighedernes værdi. Landbrug & Fødevarer henviser i den forbindelse til den korrespondance der har været med Miljø- og Fødevareministeriet om denne sag.



Der er sket en mindre justering af § 25 stk. 3 vedrørende betalingsrettigheder. Landbrug & Fødevarer går ud fra, at der blot er tale om en formalitet, der ikke har nogen reel betydning, og at det ikke har relation til betalingsrettighedssagen. Landbrug & Fødevarer kvitterer på den baggrund for, at dokumentet vedrørende de erhvervsøkonomiske konsekvenser er blevet rettet i høringsmaterialet.

Jævnfør § 29 stk. 4-6, gives der mulighed for at dispensere for at indsende overdragelser af betalingsrettigheder via Tast selv-service. I tilfælde af et konkursbo, dødsbo, en virksomhed der er ophørt i CVR-registret, og hvis en landbruger er i særlige omstændigheder, fx sygdom, kan der i stedet overdrages via et papir-skema. Det er meget positivt at dette bliver muligt, da elektroniske overdragelser i disse tilfælde har været meget besværlige.

Landbrug & Fødevarer foreslår desuden, at der tilføjes en bestemmelse, der giver mulighed for at dispensere fra den elektroniske overdragelse i tilfælde, hvor Landbrugsstyrelsens IT-systemer ikke fungerer. Der har det seneste halve år været stor frustration over, at det ikke har været muligt at overdrage betalingsrettigheder som følge af betalingsrettighedssagen, og nu fortsætter frustrationen fordi, der er problemer med IT-systemerne. Det er klart, at der i løbet af den periode, hvor der har været lukket for overdragelser, er blevet oparbejdet et meget stort behov for at få lavet overdragelser. Det er derfor vigtigt, at der bliver givet mulighed for at få lavet de overdragelser, der er nødvendige for at få ansøgningerne for 2020 på plads.

Landbrug & Fødevarer ønsker en uddybning af, hvorvidt § 29 stk. 4 gælder generelt for ophørte virksomheder, eller om der kun er tale om overdragelse af personselskaber (I/S'er m.m.) men ikke kapitalselskaber (A/S m.m.). Landbrug & Fødevarer ønsker den bredest mulige fortolkning af bestemmelserne.

Derudover vil Landbrug & Fødevarer gerne påpege, at det er vigtigt hurtigst muligt at få justeret de lister, der kan trækkes over betalingsrettigheder i Tast selv-service, så det bliver muligt at se, hvor rettigheden kommer fra, dvs. oplysninger på hvem, der har overdraget rettigheden til ansøgeren. Den manglende funktionalitet på listen giver en meget tung arbejdsgang for ansøgerne, da det gør det svært at danne sig overblik over betalingsrettighederne.

I § 33 justeres reglerne vedrørende tildeling af betalingsrettigheder fra den nationale reserve i forbindelse med midlertidig ekspropriation. Landbrug & Fødevarer ser dette som en unødigt skærpelse af reglerne. Hvis et areal fx tilbageleveres den 1. februar 2020, og der efterfølgende er en helt normal dyrknings sæson på arealet, bør det være muligt at tildele betalingsrettigheder til arealet. Alternativt vil arealet først kunne få udbetalt grundbetaling i 2021.

Krav til erhverver af betalingsrettigheder (§ 28)

Landbrug & Fødevarer skal bemærke, at det krav, der stilles i § 28 stk. 1 om, at erhververe af betalingsrettigheder skal være aktive landbrugere, giver en enorm regel-kompleksitet og en unødvendig ekstra administrativ byrde. Landbrug & Fødevarer mener derfor, at disse regler bør forenkles.

Bestemmelsen giver flere udfordringer, herunder fx at købere af landbrugsbedrifter ikke i alle tilfælde kan få overdraget betalingsrettigheder i forbindelse med købet, og at bortforpagtere af jord ikke kan få det korrekte antal betalingsrettigheder tilbage ved ophør af forpagtningen og den midlertidige overdragelse, hvis der i forpagtningsperioden er inddraget forpagtede betalingsrettigheder.



Miljøfokusområder og MFO-efterafgrøder (§ 39 og § 43)

Landbrug & Fødevarer mener, at listen med mulige miljøfokusområder i Danmark i § 39 skal udvides, så ansøgerne får flere muligheder for at opfylde kravet om at etablere miljøfokusområder på 5 % af omdriftsarealet.

Landbrug & Fødevarer mener også, at det bør være muligt at anvende kvælstoffikserende afgrøder i blandinger af efterafgrøder (§ 43). Der er ikke noget til hinder for dette i EU-lovgivningen, og det vil også gavne biodiversiteten. Der henvises i øvrigt til Landbrug & Fødevarers høringssvar til bekendtgørelse om næringsstofreducerende tiltag og dyrkningsrelaterede tiltag i jordbruget (høringsfrist den 11. december) vedr. denne problemstilling.

§§ 43-47 beskriver reglerne for efterafgrøder som miljøfokusområde. Som udenforstående læser er det ikke helt let at gennemskue, om der kun er tale om regler for miljøfokusområder, eller om der er tale om mere generelle regler for efterafgrøder. Blandt andet er overskrifterne til § 45 og § 46 med til at forvirre billedet, da der ikke nævnes, at det handler om miljøfokusområder i overskriften forud for paragrafferne. En mulighed kunne være at samle alle paragraffer vedr. MFO-efterafgrøder i ét afsnit med én overskrift. Dvs. "Efterafgrøder som miljøfokusområde".

MFO-erstatningsarealer ved sommerkontrol (§§ 39-47)

Landbrug & Fødevarer har flere gange tidligere påpeget problemerne vedrørende Landbrugsstyrelsens administrationspraksis omkring anvisning af MFO-erstatningsarealer i forbindelse med sommerkontrol. Problemstillingen er blevet yderligere aktualiseret af, at det samlede krav til efterafgrøder vil blive meget højt i 2020 som følge af fremrykningen af den målrettede regulering. Derfor vil det ikke være muligt at overanmelde MFO-efterafgrøder og dermed sikre, at landmanden har mulighed for at overholde MFO-kravet ved at etablere ekstra MFO-efterafgrøder, hvis MFO-arealer underkendes i en sommerkontrol.

Som nævnt i tidligere høringssvar har Landbrug & Fødevarer og SEGES har oplevet konkrete sager, hvor en landmand har fået reduktion i den grønne støtte for manglende MFO-areal, når der er blevet underkendt arealer ved en sommerkontrol. Dette til trods for, at landmanden om efteråret har etableret tilstrækkeligt med MFO-efterafgrøder til at opfylde kravet, og til trods for, at der har været kontrol af arealerne om efteråret, hvor det har kunnet konstateres, at der var tilstrækkeligt med MFO-efterafgrøder. Landbrug & Fødevarer mener helt generelt, at det ikke er hensigtsmæssigt, at kontroltidspunktet bliver afgørende for, om landmanden får udbetalt den grønne støtte. Problemet opstår i de tilfælde, hvor landmanden har anmeldt mindre end 5 % MFO-efterafgrøder, men mindst 5 % MFO-arealer.

Landbrug & Fødevarer har taget problemstillingen op med EU-Kommissionen ved et møde den 6. december 2017 og har den 26. april 2018 fået en skriftlig bekræftelse fra EU-Kommissionen på fortolkningen af reglerne. Meldingen fra EU-Kommissionen er, at en situation som den ovennævnte ikke kan lade sig gøre. Hvis en landmand får underkendt MFO-arealer ved en sommerkontrol, og det ved en efterårskontrol kan konstateres, at landmanden har tilstrækkeligt med MFO-areal når MFO-efterafgrøderne tælles med, skal landmanden ikke underkendes. Dette gælder uanset hvad landmanden har anmeldt i fællesskemaet, blot han har anmeldt minimum 5 % MFO-areal.

Landbrug & Fødevarer tilfreds med, at dette er indarbejdet i til vejledning om grundbetaling for 2019 (og i udkastet til vejledning for 2020). Vi er dog bekymrede for den måde teksten er formuleret på, hvor der på side 24 står:



" Anvisningen af erstatnings-MFO kan ske ved det kontrolbesøg, hvor vi underkender MFO, eller ved et senere kontrolbesøg i forbindelse med ansøgningen. Således kan fx MFO, der underkendes ved en sommerkontrol, erstattes af ekstra udlagte MFO-efterafgrøder, der anvises ved en efterårskontrol. Bemærk dog, at du ikke nødvendigvis får flere kontrolbesøg i løbet af året. Du bør derfor i videst muligt omfang anvise erstatnings-MFO ved det kontrolbesøg, hvor der underkendes MFO."

Som udgangspunkt tilsiger EU-reglerne, at det kun er 50 % af de landmænd, der får sommerkontrol, som vil få et opfølgende kontrolbesøg i efteråret. Landbrug & Fødevarer mener dog det er helt nødvendigt følgende sikres: Landmænd, der foreløbig står til at mangle MFO efter en sommerkontrol, men som ikke er blevet udtaget til kontrol i efteråret, skal have mulighed for at rekvirere et ekstra kontrolbesøg i efteråret, hvor der kan anvises erstatnings-MFO. Alternativt skal Landbrugsstyrelsen tjekke de resterende landmænd, der ikke er en del af kontrolpopulationen ved hjælp af såkaldte "rapid field visits". Eftersom der sandsynligvis vil være tale om meget få konkrete sager, hvor denne problemstilling er aktuel, vil det ikke være en uoverkommelig administrativ opgave. Det vil dog være helt nødvendigt, hvis retssikkerheden skal på plads og alle kontrollerede skal behandles lige.

Landbrug & Fødevarer opfordrer derfor til, at den ovennævnte kontrolpraksis justeres hurtigst muligt. Desuden er det også nødvendigt at genoptage konkrete sager fra tidligere år, hvor landmænd har fået reduceret den grønne støtte på baggrund af manglende MFO i en sommerkontrol, selvom der efterfølgende har været konstateret et tilstrækkeligt MFO-areal ved en efterårskontrol.

Referenceandel for permanente græsarealer (§ 49)

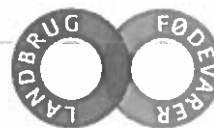
Det følger af formuleringen i § 49, at "Landbrugsstyrelsen fastlægger i 2015 referenceandelen for permanente græsarealer". Det foreslås at ændre formuleringen til datid, dvs. "fastlagde", da 2015 er passeret.

Unge landbrugere (§§ 52-54)

Jf. § 52 kan Landbrug & Fødevarer konstatere, at den procentsats, der afsættes til unge landbrugere i 2020, øges fra 1,75 % til 1,90 %. Landbrug & Fødevarer er optaget af, at beløbet ikke overestimeres, da det kan medføre tilbagebetaling af midler til EU. Som EU-reglerne er indrettet, vil de unge landbrugere få den støtte, de er berettiget til, uanset om det fastsatte beløb til ordningen ikke rækker, så længe loftet på de 2 procent af det nationale loft ikke overskrides.

På side 6 i vejledningen til støtteordningen for unge landbrugere for 2019 fremgår det, at etableringsåret ikke tæller med ved opgørelsen af den 5-årige periode der nævnes i § 53, stk. 1, med mindre der søges støtte under støtteordningen for unge landbrugere i etableringsåret. Det foreslås at tilføje dette i bekendtgørelsesteksten.

Landbrugsstyrelsen har den 29. november justeret høringsudkastet til ændringen af § 54, der vedrører definitionen af, hvornår der er tale om etablering af en landbrugsbedrift. Den nye formulering i høringsudkastet er væsentligt bedre end det første udkast. Det fremgår dog fortsat ikke helt klart, at en ung landbruger, der udelukkende har forpagtet jord, er berettiget til at søge støtte under ordningen. Landbrug & Fødevarer er optaget af, at der ikke skal være tale om en skærpelse af de eksisterende regler og administrationspraksis, således, at nuværende modtagere af støtten til unge landbrugere afskæres fra at modtage støtten i 2020. På den baggrund foreslås det, at der i bekendtgørelsens § 2 tilføjes en definition af en landbrugsbedrift – som beskrevet i



artikel 4, i Forordning 1307/2013. Derudover er det vigtigt, at det fremgår tydeligt i vejledningen, at det er muligt at søge støtte under ordningen som forpagter af jord.

I er meget velkomne til at kontakte os, hvis I har uddybende spørgsmål eller kommentarer til høringsvaret.

Med venlig hilsen

Maria Skovager Østergaard
Chefkonsulent

Bæredygtighed, Miljø og EU

D +4533394227

M +4527245627

E MSO@lf.dk

Miljø- og Fødevareministeriet
Landbrugsstyrelsen
Nyropsgade 30
1780 København V
Att.: Anders Westergaard Kristensen

2. december 2019

J.nr. 2019-12-0644
Dok.nr. 157102
Sagsbehandler
Eva Poskute Winther

Sendt til: direktebetalinger@lbst.dk

Vedrørende udkast til ændring af bekendtgørelse – Landbrugsstyrelsens j.nr. 19-1221-000002

Ved breve af 14. og 27. november 2019 har Landbrugsstyrelsen anmodet om Datatilsynets eventuelle bemærkninger til udkast til ændring af bekendtgørelse om direkte støtte til landbrugere efter grundbetalingsordningen mv.

Datatilsynet forudsætter, at enhver behandling af personoplysninger, som foranlediges af bekendtgørelsens ændringer, vil ske under iagttagelse af reglerne i databeskyttelsesforordningen og databeskyttelsesloven.

Med venlig hilsen
Eva P. Winther

Datatilsynet
Borgergade 28, 5
1300 København K
T 3319 3200
dt@datatilsynet.dk
datatilsynet.dk
CVR 11883729

Anders Westergaard Kristensen

Fra: Direkte Betalinger
Sendt: 26. november 2019 12:52
Til: Anders Westergaard Kristensen
Emne: VS: Høringssvar journal nr. 19-1221-000002

Venlig hilsen

Tina Sørensen
Kontorfuldmægtig | Direkte Betalinger
+45 61 88 79 53 | tins@lbst.dk

Miljø- og Fodevareministeriet
Landbrugsstyrelsen | Nyropsgade 30, 1780 København V | Tlf.+45 33 95 80 00 | mail@lbst.dk | www.lbst.dk

På vores hjemmeside kan du læse, hvordan vi behandler dine personoplysninger: www.lbst.dk/persondata/

Fra: Jytte / Lau [<mailto:dam-gaard@mail.tele.dk>]
Sendt: 26. november 2019 09:11
Til: Direkte Betalinger <DirekteBetalinger@lbst.dk>
Emne: Høringssvar journal nr. 19-1221-000002

Bekendtgørelsens kap. 5 §44 stk.2 vedr. høstfrist 20. aug.

Væk med disse høstfrister. Det er meget frustrerende at være presset på denne måde, når regnen siler ned dagligt. Det vil jeg gerne være fri for.

Det gør det nok ikke bedre, at "de kloge" spår om mere regn i fremtiden.

Bekendtgørelsens kap. 8 § 59 vedr. høringssvar på APP.

Jeg har ikke en telefon, som kan bruges til APP.

Forslag: Gør det muligt også at sende foto som vedhæftet fil pr. mail.

Venlig hilsen

Frank Laursen
SE.nr. 12010443

Til Landbrugsstyrelsen

Direkte Betalinger direktebetalinger@lbst.dk

25. november 2019

Dansk Botanisk Forenings hørings svar vedr. støtte til landbruget efter ordningerne for grundbetaling (GB). Journalnummer 19-1221-000002. Høringsfrist den 4. december 2019 kl. 12.00.

Vedr. LBST forslag: Øget omdriftstid af lavskov med poppel og biodiversitet.

Dansk Botanisk Forening hilser det velkomment, at Landbrugsstyrelsen med regler for GB vil tilgodese biodiversiteten. Landbrugsstyrelsen øger således omdriftstiden for lavskov med poppel fra 10 til 20 år med argument om at bidrage positivt til biodiversiteten. DBF kender ikke de biodiversitetsmæssige udbytte, men det regner vi med LBST gør.

Vedr. hensyn til biodiversiteten vil Dansk Botanisk Forening hermed gerne henvise til Landbrugsstyrelsens Pressemeddelelse publiceret den 13. november 2019: Flere naturområder skal have mulighed for at få støtte. <https://lbst.dk/nyheder/nyhed/nyhed/pressemeddelelse-flere-natuomraader-skal-have-mulighed-for-at-faa-stoette/> Det hedder i meddelelsen: *"Derfor har vi allerede sat 15 mio. kroner ekstra af på finanslovsforslaget for 2020, så flere kan få støtte til naturpleje, siger Mogens Jensen"*. I Dansk Botanisk Forening glæder vi os til, at det store behov for græsning af den lysåbne natur kan tilgodeses. Det er netop manglende græsning af den lysåbne natur, som ifølge Danmarks Artikel 17 indberetning til EU er en af hovedårsagerne til, at det står meget dårligt til med den danske lysåbne natur – både i og uden for Natura 2000-områder.

Dansk Botanisk Forening håber derfor, at Landbrugsstyrelsen vil imødekomme et par ønsker fra Botanisk Forening, som i den grad vil bidrage positivt til biodiversiteten.

Vi har følgende to forslag til ændringer:

1. Ophør af brakpudsning af § 3-moser, § 3-eng og § 3-strandeng vil være stor gevinst for biodiversitet. DBF har gennem korrespondance med jeres Arealtilskudskontor (se bilag nedenfor) fået det overraskende svar, at en lodsejer kan opnå GB til § 3-beskyttede moser alene ved at brakpudse moser, da brakpudsning anses som en landbrugsaktivitet. Historisk set har brakpudsning aldrig været en almindelig driftaktivitet, der har foregået i moser, og der er derfor tvivlsomt om brakpudsning kan praktiseres i beskyttede moser uden kommunens dispensation til denne ændrede/intensiverede drift. Moser har derimod eksisteret gennem mange år ved græsning og lejlighedsvis bjergning af høg ('mosefoder'). Derfor skal de naturligvis plejes med græsning, hvorimod brakpudsning, sat på spidsen, er en tilstandsændring, som er ulovlig ifølge Naturbeskyttelsesloven.

Vi har set, at § 3-moser og § 3-strandeng bliver brakpudset til stor skade for områdets biodiversitet, se figur nedenfor. Sådanne områder skal plejes med græsning, dvs. støttes med tilskud til græs- og naturpleje. § 3 eng er også tilpasset græsning eller evt. høslæt (afslået materiale og derved næringsstoffer fjernes). Også her er brakpudsning en tilstandsændring.

Derfor er det helt uforsvarligt, at man kan gennemføre en brakpudsning af § 3-natur med tilskud efter grundbetaling.



F.eks. er dette flotte rigkær blevet brakpudset. Hermed er strukturen ødelagt. Og i dette tilfælde også de sjældent forekommende kuppelvæld. Denne sag er påklaget til Natur- og Miljøklagenævnet for ulovligt at have ændret naturtilstanden.

DBF vil gerne have tilføjet i bekendtgørelsen: Områder registreret som § 3-moser, § 3-strandeng eller § 3-eng kan ikke opnå GB, men alene støttes efter regler for tilskud til græs- og naturpleje, da brakpudsning af moser er skadeligt for biodiversiteten. Det betyder, at alle disse områder på IMK skal have påført: "Ingen GB".

Her er en god mulighed med stor effekt på biodiversiteten at bruge nogle af de ekstra penge, som Fødevarerministeren har udlovet i PM af 13. november 2019.

DBF vil derfor foreslå, at plejetilskuddet til græsning af disse § 3-naturområder hæves til det beløb, der kan opnås med GB + tilskud til pleje af Græs- og Naturarealer, dvs. svarende til 'tilsagnstype 67'. Tilskuddet med 'tilsagnstype 67' er noget højere end med 'tilsagnstype 66', som er alternativet uden GB.

Der gives tilskud til Pleje af græs- og naturarealer med:	
Tilskud der kombineres med grundbetaling (tilsagnstype 67)	kr./ha/år
Pleje med afgræsning	1.650
Pleje med slæt	850
Tilskud der ikke kombineres med grundbetaling (tilsagnstype 66)	
Pleje med afgræsning	2.600
Pleje med slæt	1.050

Om der ikke stilles de relevante krav, kan en øget støttepulje til naturpleje paradoksalt nok åbne for at flere naturarealer bliver omfattet af en skadelig drift med brakpudsning. God natur kan dermed blive degraderet til ensartede moseflader med et fattigere blomster- og insektliv, stik imod Regeringens udtalte ønsker.

2. Ingen Grundbetaling for vejalen på 63 cm.

DBF har med flere medlemmer været med i de i 2019 nedsatte Naturråd. Her har der været opmærksomhed på, at vejkanter udgør en potentiel mulighed for funktionelt at sammenknytte tørbunds natur, dvs. habitat for arter tilknyttet overdrev. Disse vejkanter har således samme funktion for tørbunds natur som vandløb og lavbundsarealer har for naturen tilknyttet lavbund, nemlig økologisk funktionel sammenhæng. Der har i den sammenhæng været opmærksomhed på, at en del vejkanter, inkl. matrikuleret vejalen på 63 cm vandret, dyrkes af landbruget og derved indgår i omdriftsareal, der uretmæssigt får GB tilskud.



Udlagt og markeret vejalen forsvandt hurtigt og blev inddraget i marken. Sådan går det mange steder.

DBF foreslår, at der ved revision af markblokke sættes fokus på uretmæssig dyrket areal.

Det gælder såvel vejalen, bræmmer langs vandløb og beskyttelseszoner omkring fortidsminder. Vi foreslår derfor vedr. naboskab til veje, at matrikelkortets grænse mellem mark og vej benyttes ved udtegnning af markblokke. Og at der etableres krydsoverensstemmelse i forhold til vejalen ved matrikulerede veje, bræmmer langs vandløb og bræmmer omkring fortidsminder.

Venlig hilsen

Anna Bodil Hald
Formand for DBF Naturbeskyttelsesudvalg
annabodil.hald@gmail.com
Mobil 21 42 23 30

cc. MST@mst.dk

cc. Landbrugsminister Mogens Jensen, der i Pressemeddelelse har meldt ud, at flere naturområder skal have mulighed for at få støtte. PM. 13.nov. 2019

cc. Lagt ind på Natur- og biodiversitetspakken hjemmeside som tiltag til fremme af Biodiversiteten

Bilag.

Fra: Martin Ugilt Thomsen (LFST) <MAUGTH@lbst.dk>

Sendt: 7. maj 2019 14:08

Til: Anna Bodil Hald <annabodil.hald@gmail.com>

Emne: SV: Martin - svarfrist 8. maj: svar på aktindsigt

Kære Anna Bodil Hald

I forhold til grundbetaling, så bliver der ikke set på, om der er tale om en tilstandsændring, det er som du selv lægger op til, noget der hører ovre i Naturbeskyttelsesloven (hvor kommunen er myndighed). Eller i dette tilfælde fredningsnævnet, som skal se på, om der er tale om en overtrædelse af fredningsbestemmelserne i den afsagte fredningskendelse.

Vi ser alene på, om der foregår en landbrugsaktivitet, og afpudsning er som sagt en landbrugsaktivitet.

Vi har mange arealer med §3 beskyttede moser, som opfylder kravet om landbrugsaktivitet.

Du er velkommen til at vende tilbage, hvis du har brug for yderligere.

Med venlig hilsen

Martin Ugilt Thomsen

Fuldmægtig | Arealliskud

+45 22 28 39 80 | maugth@lbst.dk

Miljø- og Fødevareministeriet

Landbrugsstyrelsen | Augustenborg Slot 3, 6440 Augustenborg | Tlf.+45 33 95 80 00 | mail@lbst.dk | www.lbst.dk

På vores hjemmeside kan du læse, hvordan vi behandler dine personoplysninger: [Landbrugsstyrelsens Persondatapolitik](#)

Fra: Anna Bodil Hald [<mailto:annabodil.hald@gmail.com>]

Sendt: 7. maj 2019 13:37

Til: Martin Ugilt Thomsen (LFST) <MAUGTH@lbst.dk>

Emne: SV: Martin - svarfrist 8. maj: svar på aktindsigt

Kære Martin Ugilt Thomsen

Tak for dit svar. Det giver får mig desværre til at stille et mere konkretiserende spørgsmål:

Gælder dette også for områder, der er beskyttet af §3 i naturbeskyttelsesloven. Mere konkret §3 mose. Altså ikke eng. Her tænker jeg ikke på, at det evt. er en tilstandsændring i forhold til Naturbeskyttelsesloven, men kun i forhold til Landbrugsstøtten.

De bedste hilsener

Anna Bodil Hald

Fra: Martin Ugilt Thomsen (LFST) <MAUGTH@lbst.dk>

Sendt: 7. maj 2019 12:04

Til: annabodil.hald@gmail.com

Emne: VS: Martin - svarfrist 8. maj: svar på aktindsigt

Kære Anna Bodil Hald

Reglerne for grundbetaling, foreskriver, at der skal være en landbrugsaktivitet på et areal for at kunne for udbetalt støtte. På et græsareal, kan denne landbrugsaktivitet godt bestå alene af en afpudsning (ingen krav om fjernelse af afslået materiale).

Svaret bliver derfor: Ja afpudsning alene kan godt give ret til udbetaling af grundbetaling.

Skulle der være behov for yderligere uddybning af ovenstående, er du meget velkommen til at rette henvendelse igen.

Med venlig hilsen

Martin Ugilt Thomsen
Fuldmægtig | Arealtilskud
+45 22 28 39 80 | maugth@lbst.dk

Miljø- og Fødevareministeriet
Landbrugsstyrelsen | Augustenborg Slot 3, 6440 Augustenborg | Tlf. +45 33 95 80 00 | mail@lbst.dk | www.lbst.dk

På vores hjemmeside kan du læse, hvordan vi behandler dine personoplysninger: [Landbrugsstyrelsens Persondatapolitik](#)

Fra: Anna Bodil Hald [<mailto:annabodil.hald@gmail.com>]

Sendt: 1. maj 2019 13:43

Til: Sille Gro Johannsen (LFST) <SIGRJO@lbst.dk>

Emne: VS: svar på aktindsigt

Kære Sille Gro Johansen

Tak for tilbagemelding på vores aktindsigt.

Jeg er meget overrasket over, at dette fine kær område kan få grundbetaling. Burde være plejetilskud.

Jeg vil gerne høre, om man kan leve op til forpligtelserne til udbetaling af grundbetaling med brakpudsning alene, dvs. uden afgræsning/høslæt f.eks. på dette naturområde med fine trykvandskær, men kun med brakpudsning??

Venlig hilsen

Anna Bodil Hald

Fra: Sille Gro Johannsen (LFST) <SIGRJO@lbst.dk>

Sendt: 1. maj 2019 13:29

Til: 'annabodil.hald@gmail.com' <annabodil.hald@gmail.com>

Emne: svar på aktindsigt

Kære Anna Bodil Hald,

Jeg har vedhæftet svar på din aktindsigt.

Venlig hilsen

Sille Gro Johannsen
Overassistent | Arealtilskud
| sigrjo@lbst.dk

Miljø- og Fødevareministeriet

Landbrugsstyrelsen | Augustenborg Slot 3, 6440 Augustenborg | Tlf. +45 33 95 80 00 | mail@lfbst.dk | www.lfbst.dk

Fra: Anna Bodil Hald [<mailto:annabodil.hald@gmail.com>]

Sendt: 12. april 2019 08:22

Til: Mail (LFST) <mail@lfbst.dk>

Cc: 'Eva Kullberg' <mail@evakullberg.dk>; 'Finn Borchsenius' <finn.borchsenius@au.dk>; raadhus@rebild.dk

Emne: Stubbevad_Lindborg aa-dal - aktindsigt

Til Landbrugsstyrelsen

mail@lfbst.dk

Jeg skriver på vegne af Dansk Botanisk Forening.

DBF vil gerne have oplyst hvilke tilskud Landbrugsstyrelsen har givet til naturområdet på vedlagte kort i 2018. Matrikel 10a, Ersted By, Rebild Kommune.

Det drejer sig om markblok 54 82 96 – 17. Det drejer sig om de markdele, der er markeret med tilskud til græs- og naturpleje (21-0, 21-2, 21-4 og 21-5. Ved ikke helt hvor 21-3 er).

Det er et af Danmarks allerbedste naturperler: Det er overdrev og mose (ikke eng!). Mosen har HNV på 11-12. Det er fredet område. Det ligger i et af Danmarks bedste kildeområder. Området indeholder også en unik kilde fauna.

DBF vil gerne vide, om der udbetales Grundbetaling.

DBF vil gerne vide hvilken form for græs- og naturplejetilskud der kontrolleres efter i 2018 (græssethed, SK, slæt?).

Årsagen til vores henvendelse er at vi på luftfoto kan se, at der er brakpudsset. Derfor vil vi gerne høre, om man kan hjemtage de tildelte tilskud med brakpudsning?

De bedste hilsener

Anna Bodil Hald

Formand DBF Naturbeskyttelsesudvalg.

Mobil 21 42 23 30

http://botaniskforening.dk/?page_id=70

cc. DBF Formand og formand for DBF Jyllandskredsen

cc. Rebild Kommune