



Høringsnotat vedrørende bekendtgørelse om bekæmpelsesmidler

Der er indkommet 9 eksterne ikke-ministerielle høringssvar.

DFU, DA, DPA-system, Advokatrådet, Østre landsret, og Dansk Bilbrancheråd har ingen bemærkninger eller ønsker ikke at udtale sig.

Dansk Gartneri (DG), Landbrug og Fødevarer (L&F) og Dansk Planteværn (DP) har afgivet bemærkninger.

Bemærkninger til udkast til bekæmpelsesmiddelbekendtgørelsen

DP udtrykker bekymring over de nye gebyrtakster og angiver endvidere, at stigninger på gebyrområdet ikke kan anses for retvisende på et tidspunkt, hvor MST's sagsbehandling er forsinket som følge af udflytning af styrelsen til Odense. Det angives endvidere, at forsinkelserne er i strid med pesticidforordningens bestemmelser om sagsbehandlingstid på området.

Miljøministeriets bemærkninger

Budgetvejledningen foreskriver, at gebyrtaksterne skal være omkostningsdækkende. I forhold til de forsinkede sagsbehandlingstider er det rigtigt, at der har været forsinkelser i forhold til de frister, der er angivet i Pesticidforordningen (1107/2009). EU-Kommissionen har tidligere angivet, hvor mange lande, der som gennemsnit overholder forordningens frister¹, hvilket Danmark også tidligere har gjort. Miljøstyrelsen oplyser, at det forventes, at de nye gebyrtakster vil sikre tilstrækkelige ressourcer til, at forordningens frister kan overholdes på sigt.

DP mener ikke, at det er rimeligt, at de nye gebyrtakster beregnes på baggrund af de forbrugte timer i perioden omkring udflytning af styrelsen, da denne har medført stort kompetencetab som følge af medarbejderomsætning. **DP** nævner endvidere, at der burde være særlige rammer for genberegning af gebyrtaksterne, da udflytningen har været politisk bestemt.

Miljøministeriets bemærkninger

Miljøstyrelsen oplyser, at det er korrekt, at der har været stort kompetencetab i forbindelse med udflytningen. Der har dog været udmøntet betydelig udflytningskompensation fra staten til Miljøstyrelsen i forbindelse med udflytningen, som bidrager til at kompensere de faktisk forbrugte timer på området. Eksempelvis timer til oplæring af nye medarbejdere, som således ikke indgår i beregningen af de nye takster. Se herudover afsnittet nedenfor om Miljøministeriets generelle bemærkninger til de nye gebyrtakster.

DP nævner desuden, at der er store forskelle på nogle af de nye gebyrtakster i forhold til at få behandlet den samme ansøgning af de svenske myndigheder. **DP** foretager en undersøgelse af effektiviteten på området i de forskellige lande i nordzonen med henblik på at vurdere, om man i MST bruger for mange timer på hver ansøgning.

1

https://ec.europa.eu/food/sites/food/files/plant/docs/pesticides_ppp_report_2020_delays_authorisation_en.pdf

Miljøministeriets bemærkninger

Miljøstyrelsen oplyser, at det ikke er muligt at lave en direkte sammenligning af sagsbehandlingens timeforbrug mellem de forskellige medlemslande, da medlemslandene ikke foretager en identisk vurdering af den samme ansøgning. Eksempelvis har Danmark særlige krav til grundvand, som ikke er gældende i andre medlemslande, der ikke har så strenge krav. Sagsbehandlingen skal være tilstrækkelig grundig til at sikre, at de danske krav til beskyttelsesniveau overholdes.

DP nævner, at de store stigninger på området for mindre anvendelse og dispensationer er i strid med hensigten i pesticidstrategien, da det vil have en negativ indflydelse på visse grene af erhvervet, hvor der er udfordringer med et sikre et tilstrækkeligt udvalg af pesticider. **DP** udtrykker bekymring om stigningerne på området for lavrisiko og mikrobiologiske midler, da stigningerne kan medvirke til et mindre incitament for ansøgerne til at investere i udvikling inden for dette område. **L&F** udtrykker bekymring for, at stigningerne vil medføre et mindre udbud af tilgængelige pesticider på det danske marked, samt at antallet af aktivstoffer reduceres, hvorved der kan opstå udfordringer med resistens blandt skadevoldere. **DG** udtrykker bekymring over, at gebyret for de mindre anvendelser i væksthuse stiger, og gør opmærksom på, at kemibranchen ikke ønsker at betale gebyr for at få ændret etiketten. **DG** beskriver, at der er et stort behov for dispensationer i gartneribranchen, og at det derfor er en stor udfordring for branchen, når gebyret stiger markant. Det nævnes endvidere, at gebyrstigningen virker som en politisk beslutning for at begrænse udbredelsen af denne type afgørelser. **DG** udtrykker bekymring over, at gebyret stiger for ansøgninger om pesticider med lavrisikostoffer og mikrobiologiske aktivstoffer.

Miljøministeriets bemærkninger

Som det fremgår af gebyroversigten er gebyrtaksten for "mindre anvendelse" fortsat halveret ift. hvis de skulle være omkostningsdækkende, jf. pesticidstrategien 2017-2021. Det anerkendes, at der er særlige udfordringer for visse grene af erhvervet, og der er derfor behov for at følge udviklingen i udbuddet af midler nøje fremadrettet, herunder ift. lavrisikomidler. Miljøstyrelsen oplyser, at gebyrerne beregnes med udgangspunkt i budgetvejledningens bestemmelser om fastsættelse af gebyrtakster. De nye takster er således baseret på de faktiske udgifter, der er forbundet med de enkelte gebyrer.

L&F mener, at der må findes rationaliseringer i sagsbehandlingen, hvis det reelle timeforbrug medfører stigninger i gebyrtaksterne.

Miljøministeriets bemærkninger

Miljøstyrelsen oplyser, at Miljøstyrelsen arbejder aktivt med at rationalisere arbejdsgange, men de forventede gevinster kan ikke inkluderes i de nye gebyrtakster, før de er realiseret. Hvis det viser sig, at der med de nye gebyrtakster bliver et overskud, vil dette overskud indarbejdes i den næste revision af gebyrtaksterne, da det både er over- og underskud, der tages hensyn til, når gebyrets balance opgøres.

DG nævner, at stigningen i gebyret for mindre anvendelse er i strid med den politiske aftale fra Pesticidstrategi 2017-2021 om, at gebyret for mindre anvendelser skulle halveres.

Miljøministeriets bemærkninger

Miljøstyrelsen oplyser, at i pesticidstrategi 2017-2021 er der givet finansiering til, at gebyret for mindre anvendelse kompenseres med 50 % i forhold til den faktisk beregnede udgift. Dette forhold ændrer sig ikke i strategiperioden (2017-2021), og der er yderligere ikke fastsat et loft for gebyrtaksten i strategien.

Miljøministeriets generelle bemærkninger til de nye gebyrtakster

Miljøstyrelsens oplyser, at der på området for pesticidansøgninger har været et underskud på ca. 12 mio. kr. i 2019, og der forventes et underskud på ca. 11. mio. kr. i 2020. Samlet set er der således et underskud for de seneste to år på ca. 23 mio. kr., som hovedsageligt skyldes, at de tidligere gebyrtakster ikke har været omkostningsdækkende. Årsagen til det er, at taksterne ved etableringen af gebyrområdet blev udarbejdet på baggrund af daværende bedste skøn for udgifter forbundet med administrationen af de respektive gebyrområder. Dette skøn har senere vist sig at være for lavt. I forbindelse med udflytning af styrelsen til Odense er der endvidere opstået væsentlig forsinkelse i sagsbehandlingen på området som følge af kompetencetab ved forøget medarbejderomsætning.

Miljøstyrelsen har beregnet de nye gebyrtakster med udgangspunkt i budgetvejledningens bestemmelser for gebyrer. Herunder gælder det i hovedtræk, at gebyrerne skal være omkostningsdækkende, hvorved alle udgifter og indtægter skal medregnes. Nye gebyrtakster skal endvidere baseres på et regnskabsår samt tre budgetår for at sikre balance over en fireårig periode. I forbindelse med genberegning af gebyrerne har Finansministeriet imidlertid givet Miljøstyrelsen en særlig bevillingsbestemmelse, som giver styrelsen mulighed for at fravige budgetvejledningens fireårige balanceprincip. De nye gebyrtakster er sat lavere end det, budgetvejledningen direkte foreskriver, da denne mulighed er benyttet i forbindelse med opdateringen af gebyrtaksterne. Formålet med dette er at mindske udgiftstrykket for erhvervslivet ved sikring af en lavere gebyrprisstigning. Såfremt det ikke havde været muligt at gøre brug af underdækning, ville priserne være steget yderligere end de forudsatte takstændringer.

Det er Miljøstyrelsens vurdering, at indførelse af takster med fuld omkostningsdækning ville medføre markant højere takster, hvilket potentielt ville medføre færre ansøgninger og derved færre tilgængelige produkter.

Miljøstyrelsen har fra staten modtaget midler til kompensering i forbindelse med udflytningen af styrelsen i 2018 til oplæring af nye medarbejdere, som således ikke indgår i beregningen af de nye takster. "Udflytningskompensationen" har imidlertid ikke finansieret den ekstra tid som nye medarbejdere bruger i forhold til en erfaren medarbejder, i forbindelse med selv vurderingen af ansøgningerne. Gebyrerne skal således også dække omkostninger forbundet hermed, da dette er en del af Miljøstyrelsens administrationsomkostninger ved varetagelse af opgaven.

Miljøstyrelsen oplyser, at de estimerer for antal indkomne sager er opgjort på baggrund af tidligere års sagsmængder. Disse estimerer kan derfor være behæftet med en hvis usikkerhed, da der i dag eksisterer et væsentligt bedre datagrundlag for vurdering af de behandlede og igangværende ansøgninger. Det skyldes, at Miljøstyrelsen siden seneste gebyrrevision har implementeret et nyt sagsbehandlingssystem, som benyttes til behandling og styring af de indkomne sager.