

NOTAT

Høringsnotat

4. maj 2021

J.nr. 20205200278

KT
ANKA

Høringsnotat efter offentlig høring af udkast til ændring af bekendtgørelse om indretningskrav til eksisterende elevatorer m.v., der ikke er CE-mærket

Arbejdstilsynet sendte den 3. februar 2021 udkast til ændring af bekendtgørelse om indretningskrav til eksisterende elevatorer m.v., der ikke er CE-mærket i offentlig høring.

Høringsfristen udløb den 3. marts 2021.

Ved høringsfristens udløb var der indkommet 5 hørings svar.

Følgende har meddelt, at de ikke har bemærkninger til udkastet:

- Sikkerhedsstyrelsen

Der er indkommet bemærkninger til udkastet fra:

- Glasindustrien og Glarmesterlauget
- EMT-inspektion ApS
- KONE A/S
- Kokholm Inspektion ApS

Alle hørings svarene er vedlagt.

I det følgende gennemgås hørings svarene med Arbejdstilsynets (AT) bemærkninger hertil.

Generelle bemærkninger:

Henvisninger til standarder

KONE A/S og EMT-inspektion ApS foreslår, at henvisningerne til standarder fjernes fra bekendtgørelsen.

Arbejdstilsynets bemærkninger:

Det er almindelig praksis at henvise til standarder i bekendtgørelser for bl.a. at undgå, at bekendtgørelserne bliver for lange og for tekniske.

Bemærkninger til de enkelte bestemmelser:

§ 3, stk. 10, 11 og 12

Glasindustrien og Glarmesterlauget påpeger, at der i bekendtgørelsen anvendes udtrykket ”krydsarmeret glas” hvor der i stedet bør anvendes udtrykket ”trådglas”.

De påpeger herudover, at der i § 3, stk. 10 og 11 henvises til standarden DS/EN 572-1:2012, der er tilbagetrukket og erstattet af DS/EN 572-1:2012+A1:2016.

Arbejdstilsynets bemærkninger:

AT er enig i, at det er mere korrekt at benytte betegnelsen ”trådglas”, som det foreslås. AT har derfor tilføjet en bestemmelse i bekendtgørelsens § 3, stk. 11, der forklarer, at der med ”krydsarmeret glas” menes ”trådglas”.

AT er enig i, at der skal henvises til DS/EN 572-1:2012+A1:2016. AT ændrer henvisningen i bestemmelsen.

§ 14, stk. 2

EMT-inspektion ApS og KONE A/S påpeger, at § 14 er formuleret utilstrækkeligt, idet det ved den tidligere regelændring for skaktinddækninger alene var ønsket at sikre mod, at personer kan komme ind over skaktinddækninger som ikke var ret høje; det var ikke ønsket, at man skulle ændre til et krav om tæt skaktinddækning. Det foreslås derfor at undtage skaktinddækninger over en vis højde fra kravet om tæthed, samt at tillade åbninger i skaktinddækninger på op til 20x20 mm.

Arbejdstilsynets bemærkninger:

AT har ved udarbejdelsen af udkast til bekendtgørelse ikke forholdt sig til den ændring, der blev foretaget ved udarbejdelsen af den nugældende bekendtgørelse fra 2016. AT kan dog oplyse, at den af AT foreslåede lempelse af § 14, som giver muligheden for at anvende reglerne for rækkeafstand til farlige dele, vil imødekomme den del af det i høringssvarene foreslåede, som omhandler skaktinddækning uden for rækkevidde. AT kan ikke imødekomme høringssvarets forslag om hulstørrelser på op til 20 x 20 mm i skaktinddækning, da det vil indebære, at børn kan få fingrene i klemme.

§ 39

EMT-inspektion ApS foreslår en ændring af bekendtgørelsens § 39 om inddækning af lede- og drivskiver med skærpelse af kravet, så det matcher de samme krav, som stilles til CE-mærkede elevatorer.

KONE A/S foreslår også en præcisering af § 39, stk. 2.

Kokholm Inspektion ApS bemærker, at der er uklarhed i branchen og inspektionsorganerne om bestemmelsen og efterspørger en klar udmelding fra AT om inddækning af skiver.

Arbejdstilsynets bemærkninger:

AT har i udkast til bekendtgørelse ikke foretaget ændringer af § 39. AT kan imidlertid oplyse, at AT i forbindelse med et ERFA-møde afholdt i foråret 2020, har udarbejdet et notat, der præcisere forståelsen af reglerne om afskærmning af farlige

dele. Det er AT's vurdering, at der på den baggrund ikke er grundlag for at ændre på bestemmelsen på nuværende tidspunkt.

AT er enig i, at der i forbindelse med en eventuelt større revision af bekendtgørelsen kan arbejdes på at gøre bestemmelsen lettere at forstå.

§§ 40 og 41

Glasindustrien og Glarmesterlauget påpeger, at §§ 40 og 41 er uklare og svære at forstå. De bemærker herudover, at det er uklart, hvorfor der henvises til DS/EN 81-1/2:2012, annex J, da standarden ikke længere er gældende og erstattet af DS/EN 81-20 og DS/EN 81-50.

KONE A/S foreslår præciseringer af § 40 og § 41, stk. 2.

EMT-inspektion ApS foreslår en ændring af bekendtgørelsens § 40 om udskiftning af glas, så det præciseres, at det omhandler udskiftning som resultat af et defekt glas eller et ønske fra elevatorejerens side.

EMT-inspektion ApS bemærker herudover, at bestemmelsen i § 41, stk. 2, ikke tidligere har været gældende for ikke CE-mærkede elevatorer.

Arbejdstilsynets bemærkninger:

AT har i udkast til bekendtgørelse ikke foretaget ændringer af §§ 40 og 41. AT er enig i, at §§ 40 og 41 er formuleret, så de er svære at forstå, men vurderer ikke, at der på nuværende tidspunkt er anledning til at ændre på bestemmelserne.

Henvisningen til den ikke-gældende standard i § 40 ændres ikke, da det ikke er hensigten med ændringen af bekendtgørelsen at ændre på beskyttelsesniveauet. Der henvises derfor til standarden, der var gældende på tidspunktet for udstedelse af bekendtgørelsen i 2016.

AT skal bemærke, at der ikke med udkast til bekendtgørelse er ændret på § 41, stk. 2, og at bestemmelsen har været, og fortsat er, gældende for ikke CE-mærkede elevatorer.

§ 42

Glasindustrien og Glarmesterlauget påpeger, at der i bestemmelsen er fastsat en uansvarlig standard for lodrette balustre.

Arbejdstilsynets bemærkninger:

AT bemærker at der i udkast til bekendtgørelse ikke er foretaget ændringer af § 42, og der derfor ikke er tale om nye regler. AT er imidlertid ikke enig i Glasindustrien og Glarmesterlaugets tolkning af reglerne. Reglerne i § 42 om balustre er lavet mhp. at beskytte glasset bagved mod brud. Bygningsreglementets bestemmelser har til formål at sikre børn mod nedstyrtning. Det er altså to forskellige beskyttelsesformål. AT kan derfor ikke imødekomme høringsvaret.

§ 51

EMT-inspektion ApS og KONE A/S foreslår, at § 51 udgår af bekendtgørelsen.

AT bemærker, at der i udkast til bekendtgørelse ikke er foretaget ændringer af § 52, og der derfor ikke er tale om nye regler. I forbindelse med en eventuelt større revision af bekendtgørelsen er AT villig til at se på dette, men vurderer ikke, at der på nuværende tidspunkt er anledning til at ændre på bestemmelsen.

§ 80, stk. 2, nr. 2

EMT-inspektion ApS og KONE A/S stiller sig uforstående overfor, at afstanden i § 80, stk. 2, nr. 2 mellem rækværkshåndliste og skaktvæg ændres fra 0,85 m til 0,50 m.

Arbejdstilsynets bemærkninger:

AT kan oplyse, at det beror på en trykfejl, at afstanden i den gældende bestemmelse er angivet som 0,85 m. I det udkast, der blev behandlet af regeludvalget i forbindelse med udstedelsen af bekendtgørelsen og som var i offentlig høring, var afstanden angivet til at være 0,5 m. Det er også denne afstand, der fremgår af overgangsbestemmelsen i § 285, stk. 4. AT kan derfor ikke imødekomme høringssvarene.

116, stk. 2

EMT-inspektion ApS foreslår, at § 116, stk. 2, udgår af bekendtgørelsen.

Arbejdstilsynets bemærkninger:

AT bemærker, at der i udkast til bekendtgørelse ikke er foretaget ændringer af § 116, stk. 2, og der derfor ikke er tale om nye regler. I forbindelse med en eventuelt større revision af bekendtgørelsen, er AT villig til at se på dette, men vurderer ikke, at der på nuværende tidspunkt er anledning til at ændre på bestemmelsen.

§ 119, stk. 4, nr. 1

EMT-inspektion ApS og KONE A/S foreslår, at der ikke fastsættes skærpede krav til elevatorstolen fsva. godselevatorer, da disse ikke benyttes til persontransport.

Arbejdstilsynets bemærkninger:

AT er enig i dette. Hensigten med udkastet til ændret bekendtgørelse er bl.a. at skærpe kravene til elevatorstole for at sikre, at fx børn ikke vil kunne få fingrene i klemme. Det beror derfor på en fejl, at der i udkastet til bekendtgørelse er fastsat skærpede regler for elevatorstole i godselevatorer. AT undlader derfor at ændre bekendtgørelsens § 119, stk. 4, nr. 1, så kravene til godselevatorers elevatorstole ikke skærpes.