



Høringsnotat

Kontor/afdeling

Land og sol

Dato

20-06-2024

J nr. 2024-2229

Høringsnotat vedr. udkast til bekendtgørelse om fastsættelse af supplerende bestemmelser for anvendelse af visse dele af nødfordningen

Udkast til bekendtgørelse om fastsættelse af supplerende bestemmelser for anvendelse af visse dele af Rådets forordning (EU) 2022/2577 om en ramme for fremskynelse af udbredelsen af vedvarende energi og Rådets forordning (EU) 2024/223 om ændring af EU-forordning 2022/2577 blev sendt i offentlig høring den 13. maj 2024 med frist for afgivelse af høringssvar den 3. juni 2024.

Der er modtaget i alt 16 høringssvar i høringsperioden.

Følgende 11 høringssvar har fremsendt bemærkninger til bekendtgørelserne: Dansk Erhverv, Dansk Solcelleforening, Danske Advokater, Danske Regioner, DOF, Eurowind Energy, Green Power Denmark, Herning Kommune, KL, Varde Kommune og WWF.

Følgende 5 høringssvar har oplyst, at de ingen bemærkninger har til bekendtgørelserne eller ikke ønsker at afgive bemærkninger: DA, Hedensted Kommune, Erhvervsflyvningens Sammenslutning, FRI og Københavns Kommune.

I det følgende vil de væsentligste punkter i de indkomne høringssvar blive gennemgået efterfulgt af Energistyrelsens bemærkninger for hvert emne. Bemærkningerne er markeret med kursiv. For detaljerede oplysninger om svarenes indhold henvises der til de fremsendte høringssvar, som kan ses på Høringsportalen.

Ud over de ændringer, som høringssvarene har givet anledning til, er der foretaget mindre lovtekniske ændringer i bekendtgørelsen.

Overordnede bemærkninger

Høringssvarene har berørt følgende emner:

Nr. 1: Generelt

Nr. 2: Brug af undtagelser og fravigelse fra naturdirektiverne

Nr. 3: Afgørelse vedr. vurdering af muligheden for forkortet proces

Nr. 4: Økonomisk kompensation

Nr. 5: Vejledning

Nr. 6: Øvrigt

Energistyrelsen

Carsten Niebuhrs Gade 43
1577 København V

T: +45 3392 6700

E: ens@ens.dk

www.ens.dk



Ad nr. 1: Generelt

Eurowind Energy vurderer, at anvendelsen af nødforordningen i Danmark vil medføre positive bidrag til at øge hastigheden for udbygningen med vedvarende energi og opfordrer til at anvendelsen bliver evalueret. Dansk Erhverv bakker ligeledes op om mulighederne i nødforordningen om at foretage en strategisk miljøvurdering frem for en VVM på områder, der fx i en lokalplan allerede er udpeget til VE. Danske Regioner har ingen bemærkninger til bekendtgørelsen, men bemærker, at de forudsætter, at der med udlægninger til VE-anlæg fortsat tages hensyn til risici for jordforurening og allerede udpegede områder til råstofudvinding.

Energistyrelsens bemærkninger:

Energistyrelsen noterer sig opbakning til anvendelsen af nødforordningen og bemærker, at bekendtgørelsen ikke ændrer på eksisterende lovgivning og praksis for hensyntagen til risici for jordforurening og allerede udpegede områder til råstofudvinding.

Ad nr. 2: Brug af undtagelser og fravigelse fra naturdirektiverne

Eurowind Energy efterspørger en beskrivelse i bekendtgørelsen af processen for nødforordningens anvendelse af undtagelsesbestemmelser til natur- og miljøreglerne, herunder at det fremgår tydeligt, hvem der er den relevante myndighed for tildeling af en undtagelse/ fravigelse.

KL efterspørger ligeledes, at det præciseres, hvem der i enkelte bestemmelser er "kompetent myndighed".

Energistyrelsens bemærkninger:

Forordningen ændrer ikke på de kompetente myndigheder og processerne i de eksisterende nationale regler, der implementerer muligheden for at fravige forpligtelserne i hhv. habitatdirektivet, fuglebeskyttelsesdirektivet og vandrammedirektivet, men giver et fortolkningsbidrag til de allerede fastsatte kompetente myndigheders vurdering af, hvorvidt betingelserne om fravær af alternative eller brugbare løsninger er opfyldt.

Fsva. afgørelse om, hvorvidt der kan undtages fra krav om miljøkonsekvensvurdering og artsbeskyttelsesvurdering, tillægges denne kompetence den myndighed, som i dag er VVM-myndighed for de konkrete projekter.

Høringssvarene har således givet anledning til ændringer, idet sidstnævnte præciseres i bekendtgørelsen.

Eurowind Energy opfordrer til, at det præciseres, hvad bekendtgørelsens regler om "samme mål" ifm. identifikation af alternative løsninger i § 4, stk. 1, indebærer. Herning Kommune bemærker ligeledes, at det ikke er klart, hvornår der er tale om, at der findes et tilfredsstillende alternativ. Green Power Denmark opfordrer til, at man skriver nødforordningens definition på "et tilfredsstillende alternativ" ind i en dansk



kodificering af principperne, og anbefaler i den forbindelse, at "højere omkostninger" ligeledes defineres nærmere.

Energistyrelsens bemærkninger:

Bekendtgørelsesudkastet gengiver forordningens ordlyd, hvor det fremgår, at betingelsen om fravær af alternative løsninger anses for opfyldt, hvis der ikke findes en tilfredsstillende alternativ løsning, der kan opfylde det samme mål som det pågældende projekt. Heraf fremgår det således, at denne vurdering navnlig angår udvikling af samme kapacitet inden for vedvarende energi ved hjælp af samme teknologi til vedvarende energi, inden for samme eller lignende tidshorisont, og uden at det medfører væsentligt højere omkostninger. Intentionen med nødforordningen har hele tiden været, at det er en midlertidig foranstaltning, der skal afløses af ændringerne i VEIII-direktivet. Bestemmelsen i nødforordningens artikel 3a vedr. tilfredsstillende alternativer fremgår ikke af VEIII-direktivet. Det bemærkes, at bestemmelsens gyldighed er begrænset til 30. juni 2025. I denne forbindelse bemærkes også, at det ikke er en forudsætning for anvendelsen af nødforordningens regler, at en påbegyndt tilladelsesproces er afsluttet inden 30. juni 2025.

Energistyrelsen finder det ikke hensigtsmæssigt at fastsætte en nærmere definition af, hvad der menes med højere omkostninger, da dette vil være en konkret vurdering ud fra det konkrete projekt.

Høringssvarene har således ikke givet anledning til ændringer på dette punkt.

Varde Kommune, Herning Kommune og DOF rejser bekymring ift. at undlade miljøkonsekvensvurdering af konkrete projekter og om at tilsidesætte lovgivning om beskyttelse af fredede og ofte truede arter og bemærker, at en lille negativ påvirkning ofte er nok til, at en art ikke længere kan leve et givent sted. Derudover bemærkes det, at der sjældent er eksisterende data på en niveau, så de kan lægges til grund for fastsættelse af passende afbødende foranstaltninger. Varde Kommune uddyber med, at miljøvurderingen af en kommuneplan ikke har det fornødne detaljeringsniveau. DOF uddyber med, de særligt vil advare mod at fjerne artsbeskyttelsesvurderingen og at VE-anlæg ikke bør placeres i eller negativt påvirke Natura 2000-områder, fredede områder og § 3-områder.

WWF påpeger, at de ikke anerkender, at udbygningen af VE skal ske på bekostning af natur og miljø under henvisning til biodiversitetskrisen og henviser i øvrigt til Danmarks forpligtelser vedr. naturgenopretning. WWF forslår, at der sker en fornyet miljøvurdering af områder, der allerede er udlagt til VE, samt at arealer på havet ikke bør anvendes grundet utilstrækkeligt datagrundlag for miljøvurdering på strategisk niveau. WWF påpeger endvidere, at forudsætningen for anvendelsen af nødforordningen grundlæggende ikke er til stede, da det ikke vil fremskynde udbygningen af energi, bl.a. da adgangen til areal ikke er en barriere og fastsættelsen af passende afbødende foranstaltninger vil være tidskrævende. WWF foreslår, at det skrives ind i bekendtgørelsen, at anvendelsen af nødforordningen udelukkende bør være på arealer uden naturmæssig værdi.



Energistyrelsens bemærkninger:

Såfremt det i et særligt område, der har været genstand for en strategisk miljøvurdering, ikke er muligt på grundlag af eksisterende data at fastsætte passende afbødende foranstaltninger for det konkrete projekt for at sikre overholdelse af direktivkrav, vil det ikke være muligt at undtage projektet fra krav om miljøkonsekvensvurdering og artsbeskyttelsesvurderinger.

Bekendtgørelsen fastsætter supplerende regler til forordningen og sådanne supplerende regler kan udelukkende indeholde supplerende nationale regler, som er nødvendige for anvendelsen af forordningen, herunder også forordningens regler om undtagelse fra visse miljø- og naturbeskyttelsesregler. Sådanne supplerende regler kan hverken udvide eller begrænse forordningens anvendelsesområde. Det er således heller ikke muligt at begrænse forordningens anvendelse til arealer uden naturmæssig værdi.

Det bemærkes, at det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget (L165B), der etablerer hjemmel til bekendtgørelsen: "Målsætningerne i EU's naturdirektiver om at sikre opretholdelse eller genoprettelse af gunstig bevaringsstatus for naturtyper samt vilde dyre- og plantearter af fællesskabsbetydning er ikke fraveget og påhviler fortsat staten.". Danmark er ligeledes forpligtet i henhold til internationale konventioner og øvrige EU-forpligtelser på biodiversitetsområdet.

Høringssvarene har således ikke givet anledning til ændringer på dette punkt.

Green Power Denmark efterspørger en klar definition på afbødeforanstaltninger, og vil hertil gerne fremhæve, at det er afgørende, at afbødeforanstaltninger skal knytte sig til det konkrete projekt, og ikke være en "one size fits all"-model.

Energistyrelsens bemærkninger:

Det er ikke defineret i VE-direktivet, hvad der skal forstås ved "passende afbødende foranstaltning" ("appropriate mitigation measures"). Der er heller ikke i selve habitatdirektivets artikler nogen definition af afbødende foranstaltning, men begreberne "afværgeforanstaltning", "afhjælpende foranstaltninger" og "afbødende foranstaltninger" ("mitigation measures"), som anvendes i praksis for at undgå at komme i konflikt med habitatdirektivkrav, omtales i vejledninger til habitatdirektivet. Hvilke afbødende foranstaltninger, der anses for passende, vil afhænge af en konkret vurdering af det konkrete projekt. Det er således ikke muligt at tilføje en uddybende definition af, hvad en passende afbødende foranstaltning vil være for et givet projekt. Der kan findes vejledning om begreberne "afværgeforanstaltning", "afhjælpende foranstaltninger" og "afbødende foranstaltninger", der alle dækker over det engelske begreb "mitigation measures" i Miljøstyrelsens "Habitatvejledningen¹ og i EU-Kommissionens "Vejledning om streng beskyttelse af dyrearter af fællesskabsbetydning i henhold til habitatdirektivet"²

¹ <https://www.retsinformation.dk/eli/retsinfo/2020/9925>

² [https://eur-lex.europa.eu/legal-content/DA/ALL/?uri=CELEX:52021XC1209\(02](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/DA/ALL/?uri=CELEX:52021XC1209(02)



Høringssvarene har således ikke givet anledning til ændringer på dette punkt.

Ad nr. 3: Vedr. vurdering af muligheden for forkortet proces (§ 5, stk. 3, nr. 2)
Danske Advokater anser den konkrete vurdering af hvorvidt anvendelse af stk. 1 vil fremskynde tilladelsesprocessen for projektet for en unødigt administrativ proces og en overimplementering af forordningen, når forordningens art. 6 angiver, at der kan gennemføres en forkortet proces, forudsat at området er særligt udpeget, og der er gennemført SMV-vurdering.

Energistyrelsens bemærkninger

Energistyrelsen tager vurderingen til efterretning og har på den baggrund valgt at lade betingelsen om, at anvendelse af artikel 6 nødforordningen skal fremskynde tilladelsesprocessen for projektet, udgå. Det bemærkes dog, at den forventede hastighed af tilladelsesprocessen kan være et af de forhold, kompetent myndighed kan inddrage i den konkrete vurdering af, om et projekt skal underlægges artikel 6 i forordningen.

Høringssvarene har således givet anledning til ændringer på dette punkt, idet § 5, stk. 3, nr. 2 udgår.

Eurowind Energy bemærker, at behandling af anmodning om anvendelse af undtagelsesbestemmelser bør indgå i den samlede tidsfrist på 2 år fastlagt i § 16 i udkastet til ændring til bekendtgørelse om kontaktpunkt og tidsfrister for VE-tilladelsesprocessen.

Energistyrelsens bemærkninger:

Anmodning efter bekendtgørelsens § 5, stk. 1, og afgørelse efter § 5, om, hvorvidt forordningens undtagelsesbestemmelser kan anvendes for et konkret projekt, er ikke omfattet af tidsfristerne i VEIII-direktivet, da der ikke er tale om en tilladelse, men en beslutning om, hvilke proceskrav der skal gælde for det konkrete projekt, herunder hvorvidt projektet skal omfattes af krav om tilladelse efter miljøvurderingsloven eller ej.

Høringssvarene har således ikke givet anledning til ændringer på dette punkt.

Danske Advokater anbefaler, at det i bekendtgørelsens § 5, stk. 7, præciseres, om man med formuleringen "kan påklages af opstilleren" reelt forsøger/ønsker at afskære klageadgangen generelt set for andre klageberettigede efter den relevante lovgivning, jf. § 5, stk. 1.

Energistyrelsens bemærkninger:

Klima-, energi- og forsyningsministeren vil i medfør af L 165 B få bemyndigelse til at fastsætte regler om klagegang i forbindelse med tilladelsesprocessen for vedvarende energianlæg og netinfrastruktur, I udmøntningen af dette, begrænses adgang til klage over afgørelse om anvendelse af bekendtgørelsens § 5 om undtagelse fra



krav om miljøkonsekvensvurdering og artsbeskyttelsesvurdering til den relevante ansøger. Det er således hensigten med bestemmelsen i § 5, stk. 7, at afskære klageadgang til klagenævnene for andre end ansøger (dvs. opstiller) over afgørelser om anvendelse af bekendtgørelsens § 5. Afgørelser om tilladelser efter øvrig lovgivning vil dog fortsat kunne påklages af klageberettigede efter gældende ret.. Hvor et projekt undtages fra krav om miljøkonsekvensvurdering, vil der ikke senere i processen kunne klages om spørgsmål herom, da myndigheden ikke senere vil træffe afgørelse om tilladelse efter miljøvurderingsreglerne. Der vil ligeledes fortsat være adgang til at påklage spørgsmål til relevante klagenævn om, hvorvidt artsbeskyttelsen er sikret ifm. meddelelse af øvrige tilladelser, selvom der er undtaget fra krav om artsbeskyttelsesvurdering. Spørgsmål om anvendelse af bekendtgørelsens § 5 om undtagelse fra krav om miljøkonsekvensvurdering af artsbeskyttelsesvurdering vil dog fortsat kunne indbringes for domstolene af øvrige klageberettigede.

Høringssvaret har ikke givet anledning til at præcisere bekendtgørelsen men det er indsat, hvilket klagenævn, der er relevant for klager over afgørelse om anvendelse af bekendtgørelsens § 5.

Ad nr. 4: Økonomisk kompensation

Danske Advokater bemærker, at der i høringsmaterialet ikke er nogen tilkendegivelser af, hvad den manglende implementering af en økonomisk kompensationsordning i forordningens art. 6 beror på.

Energistyrelsens bemærkninger:

Der findes ikke i gældende dansk ret et system for "økonomisk kompensation til artsbeskyttelsesprogrammer" og det vurderes ikke muligt at etablere et sådant system inden forordningens udløb.

Ad nr. 5: Vejledning

KL bemærker, at bekendtgørelsen rummer et nævneværdigt fortolkningsrum, der umiddelbart kalder på en understøttende vejledning til arbejdet. Dansk Erhverv bemærker, at VE-rejseholdet hurtigst muligt bør vejlede kommunerne ift. nødforordningen mhp. at reglerne kan få effekt, inden de udløber, og Dansk Solcelleforening efterspørger at Energistyrelsen udarbejder en vejledning og evt. en Q&A til virksomheder.

Energistyrelsens bemærkninger:

Det bemærkes, at bekendtgørelsen i sig selv redegør for de relevante processuelle trin. Energistyrelsen er herudover opmærksom på vejledningsbehovet og vil opdatere hjemmesiden veprojekter.dk med vejledende tekst samt formidle vejledning til kommunerne via VE-rejseholdet.

Ad nr. 6: Øvrigt



Varde Kommune vurderer, at der i bekendtgørelsen mangler en definition af, hvad der menes med "konkret projekt for vedvarende energi, et energilagingsprojekt eller et elnetprojekt, der er nødvendigt for at integrere vedvarende energi i elektricitetssystemet".

Energistyrelsens bemærkninger:

Energistyrelsen finder det ikke hensigtsmæssigt at fastsætte en nærmere definition af, hvad der menes med "konkret projekt for vedvarende energi, et energilagingsprojekt eller et elnetprojekt, der er nødvendigt for at integrere vedvarende energi i elektricitetssystemet" i bekendtgørelsen, da dette kan medføre en utilsigtet begrænsning af forordningens anvendelsesområde. Energistyrelsen noterer sig et vejledningsbehov og vil opdatere hjemmesiden veprojekter.dk.

Høringssvarene har således ikke givet anledning til ændringer på dette punkt.

KL bemærker, at det kan medføre et øget administrativt ressourcetræk for kommunerne at leve op til de nye krav, og at det risikerer at modarbejde regeringens og KL's fælles aftale i ØA24 og ØA25 om at bruge færre ressourcer på administration i den offentlige sektor.

Energistyrelsens bemærkninger:

Det bemærkes, at bekendtgørelserne er sendt i DUT-høring og at evt. øget ressourcebehov vil blive håndteret i det regi.