

Energistyrelsen  
Journalnummer 2024-2229

Den 30. maj 2024

## Høringsvar angående bekendtgørelser til udmøntning af L 165 der implementerer VEIII-direktivet

Dansk Erhverv takker for muligheden for at give input til bekendtgørelserne, der udmønter dele VEIII-direktivet i Danmark.

Dansk Erhverv støtter direktivets ambitiøse mål for udbygning af vedvarende energi, som er afgørende for Europas sikkerhed, energiforsyning, lave energipriser og bekæmpelsen af klimaforandringer. Dansk Erhverv mener helt overordnet, at den danske implementering af VEIII-direktivet bør ske i overensstemmelse med hensigten med direktivet: at få hurtigere udbygning af vedvarende energi i Europa. Derfor bør implementeringen i Danmark være ambitiøs og sikre en hurtigere udbygning af vedvarende energi i Danmark.

Dansk Erhverv bemærker, at seneste håndbog fra DCE om metoder til beskyttelse af flagermus i planlægning og drift af vindmølle- og solcelleprojekter kan få ødelæggende konsekvenser for udbygningen af vedvarende energi i Danmark. I rapporten foreslås det, at vindmøller stoppes ved 8-10 m/s, hvilket vil få store konsekvenser for indtjeningen i grønne energiprojekter. Det gælder både i eksisterende og kommende projekter fx i forbindelse med det igangværende havvindsudbud. Ligeledes lægger rapporten store begrænsninger på, hvor der kan opstilles VE-anlæg på et – sammenlignet med konsekvenserne for branchen – tyndt vidensgrundlag. Reglerne i dag betyder, at så snart en ny rapport som denne lander, skal Miljøstyrelsen og klagenævnene lægge det til grund for afgørelser af igangværende ansøgninger, så projekter uden varsel bliver slået tilbage til start. Der er ingen overgangsbestemmelser, ingen høring og ingen politisk kontrol. Seneste forvaltningsplan fra Miljøstyrelsen, hvordan flagermus skal beskyttes i Danmark, er mere end ti år gammel. Det stiller nævnene, kommuner og virksomhederne i stor usikkerhed om, hvordan beskyttelseshensyn og samfundsinteresser skal afvejes, da der er kommet meget ny viden siden da.

Hvis VEIII-direktivets formål om mere og hurtigere udbygning af vedvarende energi skal opfyldes, er der behov for rapportens anbefalinger holdes op imod ønsket om mere vedvarende energi, så der ikke indføres driftsstop af vindmøller på 8-10 m/s og stærk begrænsning af arealer til grøn energi uden et stærkere vidensgrundlag, og at alternative afværgetiltag undersøges.

### Behov for større ambitioner ift hurtigere tilladelsesprocesser

Langvarige administrative tilladelsesprocedurer, herunder kompleksiteten og varigheden af vurdering af miljøvirkninger, er en af de største hindringer for investeringer i projekter i vedvarende

energi og den dertil tilknyttede infrastruktur. Dansk Erhverv opfordrer derfor til, at direktivets muligheder for at få forkortet og forenklet tilladelsesprocedurerne udnyttes til fulde.

Det er positivt, at miljøkonsekvensvurderingen medtages i tilladelsesprocessen, at solceller på kunstige konstruktioner undtages fra krav om miljøvurdering, samt at repowering processen forenkles, så der kun ses på det ændrede ift det oprindelige projekt.

Men med den foreslåede afgræsning af tilladelsesprocessen mener Dansk Erhverv ikke, at VEIII-direktivets muligheder for at fremskynde de lange bureaukratiske processer, som bremser udbygningen af grøn strøm på land, udnyttes. I bekendtgørelsen omfatter tilladelsesprocessen på fx 2 år for VE på land kun perioden fra en fuldkommen ansøgning til den endelige afgørelse. Det omfatter ikke myndighedsbehandlingen, mens projektet tilpasses i dialog med myndigheden, som typisk er meget tidskrævende, og hvor udviklerne kan opleve, at en ansøgning ligger længe hos en myndighed, indtil der kommer ønske fra myndigheden om, at projektet tilpasses. Det omfatter heller ikke lokalplansgodkendelsen, som også er et skridt, hvor virksomhederne oplever at vente længe på myndigheder.

Bekendtgørelsens afgrænsning for tilladelsesprocessen uden lokalplansgodkendelse, dispensationer eller ventetid hos myndighederne undervejs i dialogen om et projekt, er så snæver, at direktivets muligheder for at sætte frister ikke vil få en fremskyndende effekt i Danmark.

I stedet foreslår Dansk Erhverv, at direktivets frister for tilladelsesprocesser implementeres på en måde, der reelt forkorter og forenkler tilladelsesprocesserne. Derfor bør tilladelsesprocesser forstås så bredt som muligt, med udgangspunkt i nØdretsforordningens definition af en tilladelsesproces som omfattende alle relevante administrative tilladelser og alle administrative faser. Det skal selvfølgelig ikke omfatte tid, hvor myndighederne venter på tilbagemelding fra udvikler for at kunne arbejde videre med ansøgningen.

I bekendtgørelsen om kontaktpunkt er der regler om, at myndigheden skal tage stilling til omfang og detaljeringsgrad i miljøkonsekvensvurderingsrapport, og derefter må oplysningernes omfang ikke udvides efterfølgende. Det kan bidrage til at gøre klart fra starten, hvilke oplysninger, der er behov for, og undgå tidsspild, fordi en udvikler sent i processen stilles over for nye krav til oplysninger. Men reglerens virkning skal overvåges, fordi det også indebærer risiko for, at udviklerne vil opleve store krav til oplysninger, fordi myndighederne vil sikre sig, at alt er med, når det ikke er muligt at udvide oplysningsgrundlaget efterfølgende.

### **Opbakning til hurtigere VE udbygning i respekt for naturen**

Dansk Erhverv understreger, at vi ikke ser en modsætning mellem natur- og miljøbeskyttelse og udbygning af vedvarende energi. Klimakrisen og naturkrisen hænger uløseligt sammen, men har heldigvis også mange fælles løsninger. Uden grøn strøm vil vi ikke nå klimamålene, hvilket i sidste ende vil betyde, at naturens tilstand fortsat forringes. Udbygningen af grøn energi kræver meget lidt af det samlede areal i Danmark, sammenlignet med andre presfaktorer på naturen. Vi ser også mange tilfælde, hvor branchen og naturorganisationer finder løsninger, der grøn energi og

natur kan sameksistere. Derfor bakker Dansk Erhverv også op klima-, energi-, og forsyningsministerens tilkendegivelse til L165 om, at implementeringen af VEIII-direktivet ikke ændrer ved, at gældende EU-krav om miljø- og naturbeskyttelse fortsat skal overholdes.

Der kan dog være behov for at prioritere VE-udbygningen højere end fx landskabshensyn, der i dag også reguleres i den nationale naturbeskyttelseslovgivning. Ligeledes kan der med fordel ses på behovet for alle administrative skridt, der udgør miljøbeskyttelsen i dag, så unødvendigt naturbureaukrati undgås, og ressourcerne i stedet kan gå til naturbeskyttelse. Dansk Erhverv bakker derfor op om forenkling af miljøvurderingsproces fx ved ændring og udvidelse af eksisterende net infrastruktur. Dansk Erhverv bakker ligeledes op om muligheden for at afprøve nye afbødende foranstaltninger. Det kan fremme udviklingen af ny teknologi, der yderligere kan muliggøre sameksistens mellem vedvarende energi og natur.

Derfor bakker Dansk Erhverv op om at udbygning af VE-anlæg, elnet og lagring gives samme samfundsmæssig interesse som sundhed og sikkerhed i afvejningen mellem retlige interesser. Dansk Erhverv bakker ligeledes op om, at forstyrrelse af beskyttede arter ikke betragtes som forsætligt jf habitatdirektivet, hvis der er gjort afbødende foranstaltninger for at undgå forstyrrelsen.

Dansk Erhverv bakker ligeledes op om mulighederne, der udnyttes fra nødretsforordningen om, at foretage en strategisk miljøvurdering frem for en VVM på områder, der fx i en lokalplan allerede er udpeget til vedvarende energi. Det kan give det nødvendige boost i udbygningen af grøn energi efter flere års stilstand.

Dansk Erhverv bemærker afslutningsvist, at det er vigtigt, at VE rejseholdet hurtigst muligt vejleder kommunerne i vedlagte bekendtgørelser, særligt ift nødretsforordningen, for at reglerne får den tilstræbte effekt hurtigst muligt, inden nødretsforordningens muligheder udløber.

Med venlig hilsen

**Malene Mortensen**  
Chefkonsulent



Til  
Energistyrelsen  
sendt pr. mail til Energistyrelsens hovedpostkasse  
[ens@ens.dk](mailto:ens@ens.dk), cc. til Maja Lykke Lorenzen, [mll@ens.dk](mailto:mll@ens.dk)

Skæringvej 88  
8520 Lystrup  
Telefon: 6053 0331  
E-mail: [sekretariat@solcelleforening.dk](mailto:sekretariat@solcelleforening.dk)

[www.solcelleforening.dk](http://www.solcelleforening.dk)

Journalnummer 2024/2229

Side 1/3

Mandag den 3. juni 2024

### **Dansk Solcelleforenings høringsvar til BEK om kontaktpunkt og tidsfrister for VE-tilladelsesprocessen m.fl. og BEK for supplerende bestemmelser til nødfordningen for fremskyndelse af vedvarende energi**

Dansk Solcelleforening takker for muligheden for at afgive høringsvar til Energistyrelsens høring over ændring af bekendtgørelse om kontaktpunkt og tidsfrister for VE-tilladelsesprocessen m.fl. og BEK for supplerende bestemmelser til nødfordningen for fremskyndelse af vedvarende energi (herefter bekendtgørelsespakken).

Dansk Solcelleforening ser det som positivt, at VE III direktivet viderefører nødfordningens bestemmelser fsva. frister for VE-tilladelse. Det forkorter frister og bidrager til nødvendige præciseringer i sagsbehandlingen, f.eks. at solceller på kunstige konstruktioner er undtaget for VVM. Samtidig ser vi det som godt, at der indføres en indberetningspligt til Energistyrelsen som kontaktpunkt om sagsbehandlingstider, så der etableres gennemsigtighed i myndighedernes VE-sagsbehandlingstider.

#### **Definition af VE-tilladelse**

Danmark følger tilsyneladende ikke nødfordningens definition af tilladelsesprocessen, der i forordningens art. 2, stk. 1 også omfatter tilladelser til nettilslutning. Ifølge Energistyrelsen er nettilslutning *ikke* en del af VE-tilladelsesprocessen, da den i juridisk forstand ikke skal forstås som en tilladelse, men som en aftale mellem to parter. Fra de danske myndigheders side defineres VE-tilladelsesprocessen på den måde snævert og er projektafgrænset i implementeringen af VE III direktivet. Det står imidlertid ikke mål med intentionerne i EU's nødfordning om at accelerere VE-udbygningen ved at tænke nettilslutning ind som en del af VE-tilladelsen. Det ser vi i branchen som problematisk særligt fordi lange sagsbehandlingstider for nettilslutning er et stort issue for branchen, og ofte forsinker VE-udbygningen.

#### **Fremskyndelse af net og lagring**

Ifølge art. 15 e i VE III direktivet kan medlemslandene fremskynde og fremme net og lagring, der er en afgørende forudsætning for at VE kan nettilsluttes. Der er tale om en frivillig bestemmelse med implementeringsdeadline den 1. juli 2024, som man fra dansk side har valgt at følge. Med L165 er den nødvendige lovgivningsmæssige hjemmel etableret, som forventes stemt igennem den 4. juni 2024 i Folketinget. Det indebærer en bred bemyndigelsesbestemmelse til klimaministeren. I klimaministerens kommentarer til betænkning afgivet af KEF-udvalget den 23. maj 2024 fremgår det imidlertid, at det i første omgang er transmissionsnettet og de større projekter, der gives prioritet i forhold til fremskyndelse af net og lagring.

Dansk Solcelleforening mener at prioriteringen af transmissionsnettet er *for* ensidigt, og vil appellere til, at opmærksomheden også rettes på udbygningen af distributionsnettet, hvor branchen også ople-

ver uforholdsmæssig lange sagsbehandlingstider for nettilslutning, ofte begrundet i, at der ikke er tilstrækkelig kapacitet i elnettet.

Regeringen har i sin solcellestrategi netop understreget vigtigheden af, at *alle* potentielle arealer skal i spil. En væsentlig forudsætning herfor er udbygning af netkapacitet på alle niveauer, og derfor kan det undre, at fremskyndelse af net- og lagring ikke også omfatter distributionsnettet. Det bliver ikke mindre relevant i lyset af elektrificeringen, udbredelsen af varmepumper og elbiler de kommende år. Samtidig fremgår det af EU's nødfordning, at bygninger og kunstige konstruktioner, herunder egenforbrugere, skal prioriteres i VE-udbygningen, fordi solceller her er hurtige at installere og kan bidrage til at accelerere VE-udbygningen.

Endelig er det bekymrende at indholdsdelen, der vedrører fremskyndelse af net og lagring, bliver hastet igennem uden involvering af relevante stakeholdere og beslutningstagere.

### **Udpegning af områder til fremskyndelse af VE**

Dansk Solcelleforening er enig i, at der skal etableres flere tiltag, der accelerer udbygningen med VE. Derfor er vi i udgangspunktet også positivt stemt overfor ideen med udpegning af fremskyndelsesområder til VE. Solcellebranchen mener, at der skal udpeges nye arealer, hvor tilladelsesprocesser accelereres, for at realisere de politiske mål, andet vil være for uambitiøst. Nye arealer til fremskyndelse af VE kan f.eks. være VE-projekter langs motorveje og jernbaner, der kræver en tæt koordination på tværs af kommunale grænser, for at lykkes.

Samtidig kan lavbundsgrunde udpeges til fremskyndelse af VE.

Ikke mindst kan særlige *kunstige konstruktioner* udpeges til VE-fremskyndelsesområder, f.eks. vil det være oplagt at opføre solceller som skygge til parkerede biler ved garageanlæg og større parkeringspladser. Tage på industribygninger kan også udpeges som VE-tilskyndelsesområde. De er alle projekter med en fornuftig projektøkonomi af en vis skala, der samtidig vil bidrage til opfyldelsen af de politiske mål.

Til gengæld fraråder branchen at anvende udpegningen af fremskyndelsesområder til store projekter i det åbne land med nærliggende naboer, da udpegningen af et areal kan få betydning for værdien af nærliggende ejendomme allerede inden man ved, om der vil blive tale om et reelt VE-projekt. Her er det væsentligt at trække på erfaringer fra de utilsigtede konsekvenser af udpegning af de statslige energiparker, der pga. uklare rammevilkår har udsendt kommunale beslutninger og betydet et afventende marked.

### **Naturhensyn og udbygning af VE**

I udgangspunktet er Dansk Solcelleforening af den holdning, at natur, biodiversitet og udbygning af VE *ikke* er hinandens modsætninger, men kan opfyldes på en og samme tid. DCE har i en ny rapport set nærmere på solcelleparkers betydning for flagermus, som nu er en del af miljøstyrelsens håndbog. Men forskningen på området er indtil videre meget begrænset. Samtidig er det ikke tydeligt om de afbødende foranstaltninger virker og om det gør en forskel for flagermusene. Så der er i den grad behov for yderligere forskning på området.

Ifølge VE III direktivet og BEK om VE-tilladelsesprocessen mm. §3 er VE-udbygning af væsentlig samfundskritisk interesse. Ifølge §17 i samme bekendtgørelse betragtes drab eller forstyrrelse af arter ikke som forsættigt, når der laves afbødende foranstaltninger. Hvis man ikke har tilstrækkelig viden på området, så kan der laves pilotprojekter og det kan den relevante myndighed give godkendelse til.

Dansk Solcelleforening appellerer til, at den manglende viden på området ikke bliver et de facto forbud for udbygningen af VE i det åbne land. Branchen opfordrer i stedet til at myndighederne tager initiativ til, at der kommer mere forskning på området, der sætter fokus på effekten af de afbødende foranstaltninger. I mellemtiden har branchen et behov for yderligere guidance og vejledning i, hvad der mere præcist forstås som afbødende foranstaltninger, så hensynet til naturbeskyttelse og udbygning af VE balanceres på den rette måde.

### **Overgangsordning for tilladelsesprocesser**


Den samlede bekendtgørelsespakke er en udmøntning af VE III-direktivet, der implementerer flere elementer fra nødfordningens bestemmelser, der nu forlænges frem til 1. juli 2025.

Bekendtgørelserne er dermed et sammensurium, der refererer til forskellige EU-lovtekster, der dels har forrang for national lovgivning og dels skal implementeres i national lovgivning. Det gør forståelsen af rammevilkårene for VE-udbygningen meget komplekst. Det bliver ikke mindre komplekst af, at der på tværs af bekendtgørelserne refereres forskelligt til overgangsordninger for anvendelsen af tilladelsesprocessen. Her bør reglerne for overgangsordningen i BEK om kontaktpunkt §26 og i BEK om bygningsreglementet 2018 §2 stk. 2 være i overensstemmelse med BEK om fastsættelse af supplerende bestemmelser §2, stk 2, så der ikke kan rejses tvivl ved, at reglerne også gælder for igangværende tilladelsesprocesser, der ikke har ført til endelig afgørelse inden den 30. december 2022, hvis det forkorter tilladelsesprocessen.

Graden af lovkompleksitet gør, at der er behov for yderligere uddybning af gældende regler, og derfor vil Dansk Solcelleforening appellere til, at Energistyrelsen udarbejder en vejledning og evt. en Q&A, der mere lavpraktisk kan være retningsgivende for forståelsen af gældende regler f.eks. kontaktpunkt og tidsfrister for tilladelsesprocessen m.fl. til brug for små som store virksomheder.

Skulle fremsendte give anledning til spørgsmål, står vi naturligvis til rådighed.

Med venlig hilsen



Flemming Vejby Kristensen  
Formand for Dansk Solcelleforening

Energistyrelsen

[ens@ens.dk](mailto:ens@ens.dk)

[mll@ens.dk](mailto:mll@ens.dk)

Journalnummer: 2024-2229

Vesterbrogade 32  
1620 København V

Telefon 33 43 70 00  
[dlo@danskeadvokater.dk](mailto:dlo@danskeadvokater.dk)  
[www.danskeadvokater.dk](http://www.danskeadvokater.dk)

Dok.nr. D-2024-022054

3. juni 2024

**Høringssvar over udkast til bekendtgørelse om fastsættelse af supplerende bestemmelser for anvendelse af visse dele af Rådets forordning (EU) 2022/2577 om en ramme for fremskyndelse af udbredelsen af vedvarende energi og Rådets forordning (EU) 2024/223 om ændring af EU-forordning 2022/2577**

Danske Advokater takker for muligheden for at afgive høringssvar. Dette høringssvar er udarbejdet i samarbejde med vores [fagudvalg for klima](#).

Indledningsvist bemærkes det, at bekendtgørelsen udgør den påtænkte udmøntning af hjemmelsbestemmelsen i VE-lovens §§ 3, stk. 3-7, som pt. er ved at blive tilvejebragt simultant med forslag til lov om ændring af lov om fremme af vedvarende energi, biobrændstofloven, lov om fremme af energibesparelser i bygninger og lov om varmforsyning. Lovforslaget blev 2. behandlet den 28. maj 2024.

Hjemmelsgrundlaget for bekendtgørelsen er derfor ikke tilvejebragt på tidspunkt for udarbejdelse af dette høringssvar. Dette høringssvar afgives derfor med forbehold for, at hjemmelsgrundlaget vedtages som fremlagt.

### **Konkrete bemærkninger**

#### **Model for udpegning**

Et centralt element i bekendtgørelsen er de særlige områder for vedvarende energi og særlige netområder for tilhørende netinfrastruktur, jf. definitionerne i bekendtgørelsens § 3, nr. 1 og 2.

Der er imidlertid hverken vedtaget eller truffet endelig politisk beslutning om en model for udpegningen af disse særlige områder for vedvarende energi eller de særlige netområder for tilhørende netinfrastruktur. Realiteten er derfor, at man vedtager en bekendtgørelse, som både definerer samt forudsætter eksistensen af disse særlige områder, men hvor der ikke er det fornødne hjemmelsgrundlag til udpegningen heraf. Af (formentlig) denne årsag er definitionerne af områderne også meget brede, hvilket gør det vanskeligt - hvis ikke umuligt - for både aktører og



myndigheder at anvende samt gennemskue, hvorvidt bekendtgørelsen reelt vil kunne bringes i anvendelse. Vi anser det for vanskeligt at forene med kravet om forudberegnelighed og tydelighed i lovgivningen.

### **Overimplementering og ansøgningsproces**

Vi bemærker, at bekendtgørelsens forhold til forordningerne 2022/2577 og 2024/223 flere steder ikke harmonerer med selve forordningernes indhold.

Der er således tale om en overimplementering af forordning 2022/2577, når det i bekendtgørelsens § 2, stk. 1, jf. stk. 2, nr. 1, stilles som et generelt krav, at anvendelse af bekendtgørelsen skal forkorte tilladelsesprocessen. Dette hensyn skal desuden inddrages i vurderingen efter bekendtgørelsens § 5, stk. 3, nr. 2. Forordningens art. 1, 3. afsnit, stiller imidlertid alene krav om, at *"Medlemsstaterne kan også anvende denne forordning på igangværende tilladelsesprocesser, som ikke har ført til en endelig afgørelse inden den 30. december 2022, forudsat at dette forkorter tilladelsesprocessen, og at tredjeparters allerede eksisterende juridiske rettigheder bevares."*

Forordningen ses alene at indeholde forudsætningen om, at anvendelsen heraf skal forkorte tilladelsesprocesserne for de igangværende ansøgninger (dvs. på tidspunktet for forordningens vedtagelse i december 2022). Denne forudsætning ses ikke at være gældende for ansøgninger indgivet efter den 30. december 2022 i forordningen.

Vi anbefaler på baggrund af ovenstående, at sætningen "(...) og som opfylder betingelserne i stk. 2" fjernes fra bekendtgørelsens § 2, stk. 1.

### **Økonomisk kompensation**

Vi bemærker, at muligheden for at betale en økonomisk kompensation for artsbeskyttelsesprogrammer som "erstatning" for, at der ikke findes passende og forholdsmæssige afbødningsforanstaltninger, jf. forordningens art. 6, 3. pkt., ikke ses at være implementeret eller på anden måde behandlet i bekendtgørelsen eller høringsbrevet. Der er dermed ikke i høringsmaterialet nogen tilkendegivelser af, om denne manglende implementering beror på et politisk valg eller på en lapsus.

### **Forkortet proces**

Bekendtgørelsens § 5, stk. 1 forudsætter, at der skal foretages en konkret vurdering af, om der skal gennemføres en forkortet proces, jf. ordlyden i § 5, stk. 1 om "... en opstiller anmode den kompetente myndighed om at vurdere, om et konkret projekt for vedvarende energi, et energilagringsprojekt eller et elnetprojekt, der er nødvendigt for at integrere vedvarende energi i elektricitetssystemet, kan undtages fra ...".

Vi anser den konkrete vurdering for en unødigt administrativ proces, når Forordningens art. 6 angiver, om at der kan gennemføres en forkortet proces, forudsat at området er særligt udpeget, og der er gennemført SMV-vurdering: *"Medlemsstaterne kan undtage projekter om vedvarende energi samt energilagringsprojekter og elnetprojekter, der er nødvendige for at integrere vedvarende energi i elektricitetssystemet, fra miljøkonsekvensvurderingen i henhold til artikel 2, stk. 1, i direktiv 2011/92/EU og fra artsbeskyttelsesvurderingerne i henhold til artikel 12, stk. 1, i direktiv 92/43/EOF og i henhold til artikel 5 i direktiv 2009/147/EF, forudsat at projekterne er placeret i et særligt område for vedvarende energi eller et særligt netområde for tilhørende*

*netinfrastruktur, som er nødvendig for at integrere vedvarende energi i elektricitetssystemet, hvis medlemsstaterne har fastsat et sådant område for vedvarende energi eller netområde, og at det pågældende område har været genstand for en strategisk miljøvurdering i overensstemmelse med Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2001/42/EF."*

### **Øvrigt**

Vi anbefaler, at bekendtgørelsens § 5, stk. 6 præciseres med et "eksempelvis", så det fremgår mere tydeligt, at opremsningen i nr. 1-6 om øvrige tilladelser ikke kan anses for udtømmende.

Det er herudover uklart, om det beror på en lapsus, at det i bekendtgørelsens § 5, stk. 7 er anført med kantede parenteser, at klage skal ske til det relevante klagenævn. Endeligt anbefaler vi, at det i samme bestemmelse præciseres, om man med formuleringen "kan påklages af opstilleren" reelt forsøger/ønsker at afskære klageadgangen generelt set for andre klageberettigede efter den relevante lovgivning, jf. § 5, stk. 1.

### **Afsluttende bemærkninger**

Danske Advokater står altid gerne til rådighed for uddybende spørgsmål eller dialog.

Med venlig hilsen

Danielle Løw  
Juridisk konsulent  
dlo@danskeadvokater.dk

Energistyrelsen  
Journalnr. 2024-2229  
Carsten Niebuhrs Gade 43  
1577 København V  
[ens@ens.dk](mailto:ens@ens.dk)

DANSKE  
REGIONER



03-06-2024

EMN-2023-01184

1707092

Markus Zimsen

## Danske Regioners høringsvar vedrørende tilladelsesprocessen for vedvarende energi og fremskyndelse af vedvarende energi

Energistyrelsen har den 13. maj 2024 sendt henholdsvis "Udkast til ændring til bekendtgørelse om kontaktpunkt og tidsfrister for VE-tilladelsesprocessen m.fl." (bekendtgørelse om VE-tilladelsesprocessen) samt "Udkast til bekendtgørelse om fastsættelse af supplerende bestemmelser for anvendelse af visse dele af Rådets forordning (EU) 2022/2577 om en ramme for fremskyndelse af udbredelsen af vedvarende energi mm." (bekendtgørelse om fremskyndelse af VE) i høring. Danske Regioner takker for muligheden for at svare på disse høringer og kvitterer med et samlet høringsvar.

Danske Regioner ser først og fremmest positivt på viljen til at fremskynde udbygningen af vedvarende energi (VE) og øge tempoet i tilladelsesprocessen for elnet- og VE-projekter i forhold til at opnå klimamålsætninger og sikre forsyningssikkerheden.

Udkastet til bekendtgørelsen om fremskyndelse af VE lægger op til at visse dele af nødforordningen forlænges frem til juli 2025, hvor forordningen udløber. Det indebærer bl.a. mulighed for undtagelse fra miljøkonsekvens- og artsbeskyttelsesvurderinger for konkrete VE- eller netinfrastruktur-projekter, hvis det pågældende projekt er udlagt i den fysiske planlægning og har fået foretaget en strategisk miljøvurdering af plangrundlaget.

Danske Regioner har ingen bemærkninger til indholdet i de supplerende bestemmelser. Dog forudsætter Danske Regioner, at der i forbindelse med udlægninger af VE-anlæg fortsat tages hensyn til risici for jordforureninger samt allerede udpegede områder til råstofindvinding.

De fem udkast til bekendtgørelser vedrørende tilladelsesprocessen for VE-anlæg har til formål at supplere og gennemføre EU-regler om fremme af VE, herunder fastsættelse af regler om fravigelse fra visse miljø- og naturbeskyttelse. Bekendtgørelserne lægger bl.a. op til en forkortelse af frister for tilladelsesprocessen for sol på kunstige konstruktioner. Endvidere bliver planlægning, udbygning og drift af VE angivet som en væsentlig samfundsinteresse, indtil der er

DANSKE REGIONER  
DAMPFÆRGEVEJ 22  
2100 KØBENHAVN Ø  
+45 35 29 81 00  
REGIONER@REGIONER.DK  
REGIONER.DK

opnået klimaneutralitet. Hertil indfører bekendtgørelserne bestemmelser om, at VE-projekters påvirkninger af beskyttede arter ikke betragtes som forsætlige, såfremt der er fastsat passende afbødende foranstaltninger.

Danske Regioner har ingen bemærkninger til indholdet i disse udkast, der har til formål at fremme VE i Danmark. Det er dog en bekymring, om ændringerne reelt vil understøtte en hurtigere udbygning af VE-kapaciteten i Danmark og dermed bidrage positivt til klimamålsætningerne. Det er f.eks. blevet fremhævet af NEKST, at flere VE-projekter bliver forsinket grundet manglende myndighedskapacitet i planlægningsprocesser og kompetenceknaphed i de pågældende myndigheder. Det er derfor også en overvejelse værd, at muligheden for at accelerere tempoet i den danske VE-udbygning i højere grad ligger i opgaveløsningen, og hvor opgaven er placeret.

Endelig vil Danske Regioner gerne gøre opmærksom på det generelle behov for helhedsorientering i arealplanlægningen og øget sammentænkning af arealinteresser og hensyn på tværs af sektorer. Den grønne omstilling afhænger både af, at energisektoren omstiller sig, og at der bliver set samlet på hensyn til klimatilpasning, råstofindvinding, drikkevandsbeskyttelse, natur og biodiversitet. Vi bør udnytte arealernes potentiale bedst muligt og tænke i synergier, som Klimarådet ligeledes netop har peget på. Dette kræver øget strategisk arealplanlægning på tværs af interessenter og myndigheder.

Venlig hilsen

Lotte Holten

## Maja Lykke Lorenzen

---

**Fra:** Knud Flensted <knud.flensted@dof.dk>  
**Sendt:** 3. juni 2024 19:09  
**Til:** Maja Lykke Lorenzen  
**Emne:** VS: J.nr. 2024-2229: Høring af bekendtgørelse om supplerende til nødfordningen for fremskyndelse af vedvarende energi - Høringssvar fra DOF BirdLife

**Kategorier:** skal journaliseres

**Til: Energistyrelsen**

[ens@ens.dk](mailto:ens@ens.dk)

[mll@ens.dk](mailto:mll@ens.dk)

**Fra: DOF BirdLife**

**Dato: 3. juni 2024**

**J.nr. 2024-2229: Høringssvar fra DOF BirdLife vedrørende høring over udkast til bekendtgørelse om fastsættelse af supplerende bestemmelser for anvendelse af visse dele af Rådets forordning (EU) 2022/2577 om en ramme for fremskyndelse af udbredelsen af vedvarende energi og Rådets forordning (EU) 2024/223 om ændring af EU-forordning 2022/2577.**

DOF BirdLife støtter og har stor sympati for udbredelsen af vedvarende energi, da dette er nødvendigt for at begrænse og afbøde den desværre eskalerende klimakrise med heraf følgende global opvarmning.

DOF BirdLife har også meget stort fokus på den tilsvarende meget alvorlige biodiversitetskrise. Derfor ser vi med stor alvor på regeringens forslag om at svække natur- og miljølovgivningen. Det gælder i særlig grad forslaget om at fjerne kravet om miljøkonsekvensvurdering og artsbeskyttelsesvurderinger i visse tilfælde.

Især afskaffelsen af artsbeskyttelsesvurderingerne skal DOF BirdLife advare kraftigt imod, da de danner grundlag for vurdering af projektets betydning for særlige arter og deres levesteder. Tab af biodiversitet og arter – navnlig i tilfælde af arter med forekomster af stor international betydning og i tilfælde af små og isolerede bestande - kan være irreversibelt, hvorfor en eventuel skade kan være uoprettelig.

Når det handler om Danmarks ansvar for at beskytte og forvalte vores internationalt mest betydningsfulde fugle- og naturområder, er det meget alvorligt, når Energistyrelsen skriver, at forslaget handler om at gennemføre ”en forsimplet tilladelsesproces”.

Der er et indbygget modsætningsforhold i betingelsen for, at miljøkonsekvensvurdering og artsbeskyttelsesvurdering kan undlades – nemlig at det er på betingelse af, at der fastsættes passende og forholdsmæssige afbødende foranstaltninger for at sikre artsbeskyttelsen mm., samt at det forventes, at undladelsen vil fremskynde tilladelsesprocessen. Det sidste vil naturligvis altid kunne forventes, når processen forsimplet, og artsbeskyttelsesvurderingerne er netop grundlaget for at vurdere hvilke arter, der skal laves afbødende foranstaltninger og evt. kompenserende foranstaltninger for.

Selv om VE-anlæg planlægges inden for særligt udlagte VE-områder, er det afgørende vigtigt, at disse vurderinger gennemføres på en sådan måde, at afbødende og kompenserende foranstaltninger kan indarbejdes og gennemføres på det mest hensigtsmæssige og optimale måde. På trods af, at det understreges, at undtagelsen er betinget af, at der gennemføres afbødende foranstaltninger, er det vanskeligt at forestille sig, at dette kan gennemføres forsvarligt og i nødvendigt omfang, hvis der ikke i planfasen gennemføres

tilstrækkelige artsbeskyttelsesvurderinger. Vores bekymring gælder i særlig grad, når det drejer sig om etablering af VE-anlæg, der berører Natura 2000-områder og paragraf 3-områder, jf. naturbeskyttelsesloven. Det er DOF BirdLifes klare indstilling, at VE-anlæg ikke bør placeres i eller negativt påvirker Natura 2000-områder, fredede områder og § 3-områder.

Afslutningsvis skal det påpeges, at det understreger forslaget manglende berettigelse, når det i høringsbrevet præciseres, at lettelserne for erhvervslivet ikke vurderes for at være væsentlige.

Mh.

*Knud Flensted*  
**DOF BirdLife**

---

**KNUD N. FLENSTED**

Biolog, naturpolitisk rådgiver  
Nature Conservation Advisor, MSc

D: (+45) 33 28 38 33 M: (+45) 21 24 22 75

[knud.flensted@dof.dk](mailto:knud.flensted@dof.dk)

**DOF BirdLife** (Dansk Ornitologisk Forening BirdLife)

Vesterbrogade 138-140 | 1620 København V | [www.dof.dk](http://www.dof.dk) | CVR 54 75 24 15

---

**Fra:** Maja Lykke Lorenzen <[mll@ens.dk](mailto:mll@ens.dk)>

**Sendt:** 13. maj 2024 16:28

**Til:** Maja Lykke Lorenzen <[mll@ens.dk](mailto:mll@ens.dk)>

**Cc:** Katrine Høegh Hilleke <[khhk@ens.dk](mailto:khhk@ens.dk)>; Mathias Kjeldgaard Fuglsang <[mtskf@ens.dk](mailto:mtskf@ens.dk)>

**Emne:** Høring af bekendtgørelse om supplerende til nødforordningen for fremskyndelse af vedvarende energi

Til høringsparterne

Energistyrelsen sender hermed udkast til *Bekendtgørelse om fastsættelse af supplerende bestemmelser for anvendelse af visse dele af Rådets forordning (EU) 2022/2577 om en ramme for fremskyndelse af udbredelsen af vedvarende energi og Rådets forordning (EU) 2024/223 om ændring af EU-forordning 2022/2577* i høring med **høringsfrist den 3. juni 2024**.

Udkast til bekendtgørelse, høringsbrev og liste over høringsparter er d.d. offentliggjort på høringsportalen: <https://hoeringsportalen.dk/Hearing/Details/68688>

Eventuelle spørgsmål til bekendtgørelsen kan rettes til Katrine Høegh Hilleke, [khhk@ens.dk](mailto:khhk@ens.dk), tlf. 33 95 12 68 eller Mathias Kjeldgaard Fuglsang, [mtskf@ens.dk](mailto:mtskf@ens.dk), tlf. 3395 5237.

Med venlig hilsen / Best regards

**Maja Lykke Lorenzen**

Chefkonsulent  
Land & Sol II

Mobil / Cell

+45 33 92 75 17

E-mail

[mll@ens.dk](mailto:mll@ens.dk)



**Energistyrelsen**

Danish Energy Agency - [www.ens.dk](http://www.ens.dk)

- part of The Ministry of Climate, Energy and Utilities

*Energistyrelsen er ansvarlig for behandlingen af de personoplysninger, vi modtager om dig. Du kan læse mere om, hvordan vi behandler dine personoplysninger på vores hjemmeside <https://ens.dk/om-os/energistyrelsens-behandling-af-personoplysninger>*

Til Energistyrelsen

Sendt til [ens@ens.dk](mailto:ens@ens.dk), kopi [mll@ens.dk](mailto:mll@ens.dk)  
Journalnummer 2024-2229.

30. maj 2024

**Høringssvar Eurowind Energy – Høring over udkast til bekendtgørelse om fastsættelse af supplerende bestemmelser for anvendelse af visse dele af Rådets forordning (EU) 2022/2577 om en ramme for fremskyndelse af udbredelsen af vedvarende energi og Rådets forordning (EU) 2024/223 om ændring af EU-forordning 2022/2577.**

Eurowind Energy takker for muligheden for at afgive høringssvar til udkastet til bekendtgørelse til supplerende bestemmelser vedrørende forordning 2022/2577 (nødretsforordningen).

Eurowind Energy vurderer, at anvendelsen af nødretsforordningen i Danmark vil medføre positive bidrag til at øge hastigheden for udbygningen med vedvarende energi og herunder en hurtigere proces for denne type anlæg. Eurowind Energy opfordrer til, at spørgsmålet om virkningen af forordningens bestemmelser efter udløb af forordningen i juli 2025 hurtigst muligt afklares.

Det er yderligere Eurowind Energys opfordring, at anvendelsen af forordningens bestemmelser bliver evalueret og det bliver vurderet, hvorvidt den danske anvendelse af forordningens bestemmelser har medført den tilsigtede øgede hastighed i udbygningen med vedvarende energi.

*Anvendelse af undtagelsesbestemmelser for udvalgte dele af miljølovgivningen*

Eurowind Energy efterspørger en beskrivelse i bekendtgørelsen af processen i henhold til nødretsforordningen for anvendelse af undtagelsesbestemmelser i henhold til habitatbekendtgørelsen, vandrammedirektivet og fuglebeskyttelsesdirektivet. Det bør f.eks. tydeligt fremgå af bekendtgørelsen, hvilken, der vil være den relevante myndighed for tildeling af en undtagelse/ fravigelse fra kravene i den ovenfor nævnte lovgivning.

Behandling af anmodning om anvendelse af undtagelsesbestemmelser bør indgå i den samlede tidsfrist på 2 år fastlagt i § 16 i udkastet til kontaktpunktsbekendtgørelse, som udgør den danske implementering af VEIII-direktivet. Der bør sikres de nødvendige ressourcer hos de relevante myndigheder til behandling af anmodninger om anvendelse af undtagelsesbestemmelserne.

I forhold til udkastet til bestemmelser om identifikation af alternative løsninger i § 4 stk. 1 så opfordrer Eurowind Energy til, at det præciseres, hvad bekendtgørelsens regler om "samme mål"



indebærer. Det bør tydeliggøres, at det er projekternes målsætning i forhold til opfyldelse af de politiske målsætninger for udbygningen af vedvarende energi, som vil være afgørende for, hvorvidt et projekt vil kunne blive vurderet til at være et alternativ indenfor samme tidshorisont mv., som nævnt i udkastet til bekendtgørelse. Eurowind Energy er tilgængelig for en uddybning af ovenstående.

Med venlig hilsen

Søren Klinge

skl@ewe.dk

Energistyrelsen  
Att.: Maja Lykke  
Carsten Niebuhrs Gade 43  
1577 København

DOK. ANSVARLIG: MV  
SEKRETÆR:  
SAGSNR.: S2024-271  
DOKNR: D2024-875527-02-2024

## Bekendtgørelse om fastsættelse af supplerende bestemmelser for anvendelse af visse dele af Rådets forordning (EU) 2022/2577 om en ramme for fremskyndelse af udbredelsen af vedvarende energi og Rådets forordning (EU) 2024/223 om ændring af EU-forordning 2022/2577

Green Power Denmark takker for muligheden for at kommentere på indholdet og støtter implementering af bekendtgørelsen samt brugen af nødforordningen.

### **Fremskyndelse af tilladelsesprocessen for projekter om vedvarende energi og for tilhørende netinfrastruktur, som er nødvendig for at integrere vedvarende energi i systemet**

Green Power Denmark bemærker, at jf. § 5 stk. 5 skal projektudvikler udarbejde passende og forholdsmæssige afbødeforanstaltninger for det konkrete projekt.

Green Power Denmark savner en klar definition på afbødeforanstaltninger, og vil hertil gerne fremhæve, at det er afgørende at afbødeforanstaltninger skal knytte sig til det konkrete projekt, og ikke være en "one size fits all"-model.

Green Power Denmark bemærkede, at Energistyrelsen på den tekniske gennemgang af VE- og nødforordnings-bekendtgørelser lod forstå, at udkastets bestemmelser vedr. særlige netområder for tilhørende netinfrastruktur ikke kommer til at indgå i bekendtgørelsen. Green Power Denmark beder Energistyrelsen om at præcisere, hvilke dele af udkastet der tages ud, og hvordan særlige netområder efterfølgende håndteres.

## Fravær af alternative eller tilfredsstillende løsninger

I lyset af at Nødretsforordningen udløber d. 31. januar 2025 vil Green Power Denmark opfordre til, at man skriver nødforordningens definition på et 'et tilfredsstillende alternativ' ind i dansk kodificering af principperne.

Nødforordningsartikel 3a foreskriver, at "Når det med henblik på [anvendelse af fravigelsesbestemmelser] vurderes, om der ikke findes noget tilfredsstillende alternativ til et projekt vedrørende et anlæg eller en installation til produktion af energi fra vedvarende energikilder og projektets tilslutning til nettet, kan denne betingelse anses for opfyldt, hvis der ikke findes nogen tilfredsstillende alternativ løsning, der kan opfylde det samme mål som det pågældende projekt, navnlig hvad angår udvikling af samme kapacitet inden for vedvarende energi ved hjælp af samme teknologi til vedvarende energi, inden for samme eller lignende tidshorisont, og uden at det medfører væsentligt højere omkostninger."

Green Power Denmark anbefaler i den henseende, at "højere omkostninger" ligeledes defineres nærmere, hvor en alternativ placering blandt andet vil kunne føre til øget omkostning til nettilslutning, samt andre afledte omkostninger grundet at man anvender en alternativ placering.

Såfremt vores høringssvar giver anledning til spørgsmål eller behov for uddybning, står Green Power Denmark naturligvis til rådighed.

Med venlig hilsen

Green Power Denmark

Martin Voergaard

Konsulent



**Herning**  
Kommune

Til Energistyrelsen

Rådhuset, Torvet  
7400 Herning  
Tlf: 9628 2828  
Lokal 8555

bekcbp@herning.dk  
ngopn@herning.dk  
www.herning.dk

Sagsnummer:  
01.00.00-K04-2-24

Kontaktperson:  
Christian Bjerrum Poulsen  
Pia Lund Nielsen

Dato: 31-05-2024

**Herning Kommunes høringssvar vedrørende udkast til bekendtgørelse om fastsættelse af supplerende bestemmelser for anvendelse af visse dele af Rådets forordning (EU) 2022/2577 om en ramme for fremskyndelse af udbredelsen af vedvarende energi og Rådets forordning (EU) 2024/223 om ændring af EU-forordning 2022/2577.**

Generelle bemærkninger:

Herning Kommune takker for muligheden for at afgive høringssvar på *Bekendtgørelse om fastsættelse af supplerende bestemmelser for anvendelse af visse dele af Rådets forordning (EU) 2022/2577 om en ramme for fremskyndelse af udbredelsen af vedvarende energi og Rådets forordning (EU) 2024/223 om ændring af EU-forordning 2022/2577.*

Herning Kommune støtter indsatsen og udbredelsen af vedvarende energi og den grønne omstilling, men har også bemærkninger, som fremføres i nærværende høringssvar.

Specifikke bemærkninger:

§4

Det er ikke klart, hvornår der er tale om, at der findes et tilfredsstillende alternativ. Er det nok, at der er et egnet areal, for at dette udgør et alternativ, eller kræver det også, at der er et konkret og egnet projektforslag, før dette kan være et alternativ?

§5:

Med § 5 foreslås det at inden for et særligt område til vedvarende energi eller et særligt netområde for tilhørende netinfrastruktur, jf. § 3, nr. 1 og 2, skal være muligt for opstiller anmode om at et konkret projekt for vedvarende energi, et energilagingsprojekt eller et elprojekt kan undtages fra miljøkonsekvensvurdering efter miljøvurderingsloven § 15, stk. 1, og fra artsbeskyttelsesvurderinger.

Herning Kommune mener ikke, at det skal være muligt at opstille et projekt for vedvarende energi, et energilagingsprojekt eller et elprojekt uden projektet

skal undergå en miljøkonsekvensvurdering, da det ofte er anlæg af en stor skala, med væsentlig indvirkning på landskab, naboer og natur med mere.

*Natur:*

Udbygningen af VE kræver store arealer, der de næste 30 år skal udlægges til at være tekniske anlæg. Den udlægning bør være baseret på grundig viden om, hvad der findes af naturværdier i disse områder, og grundige vurderinger af hvordan det tekniske anlæg kan tilpasses den virkelighed bedst muligt. At udbygge arealer til VE uden forudgående miljøkonsekvensvurderinger og grundige undersøgelser af natur og bilag IV-arter, vil betyde at områderne ikke bliver planlagt optimalt i forhold til naturværdierne i området, hvilket kan betyde nedgang i populationer af fredede/beskyttede arter pga. fjernelse af levesteder for disse beskyttede arter, men også unødige drab på samme.

Herning Kommune undrer sig over, at man kan tilsidesætte eksisterende lovgivning om beskyttelse af fredede og ofte truede arter. Det er også bekymrende at afværgeforanstaltninger (fra en miljøkonsekvensvurdering) bliver erstattet af afbødningsforanstaltninger, da disse - som navnet lægger op til - ikke skal hindre, at der sker negativ påvirkning på fredede/truede arter, men alene sørge for, at det bliver mindre negativ påvirkning. Ofte er en lille negativ påvirkning nok til at en art ikke længere kan leve et givent sted. Man accepterer altså med denne forordning en potentiel væsentlig negativ påvirkning på bestande af fredede/truede arter.

Hvad angår §5, Stk. 3, så er det sjældent, at der faktisk findes eksisterende data på et niveau, hvor det er muligt at vurdere hvilken påvirkning et VE-anlæg vil have på et givent område, og dermed kunne fastslå hvilke afbødningsforanstaltninger anlægget ville kræve. Modsat mener Herning Kommune at grundige miljøkonsekvensvurderinger er helt essentielle for at kunne udbygge VE på en måde, hvor vi ikke i fremtiden skal bruge langt større ressourcer på at kompensere for de mange negative konsekvenser anlæggene potentielt medfører.

Herning Kommune er uenige i nødvendigheden af denne forordning, og mener forordningen har store potentielle negative effekter på både naturområder, fredede/truede arter, landskab og de mennesker der bor i nærheden af kommende anlæg.

Med venlig hilsen

Christian Bjerrum Poulsen, byplanlægger i 'By, Erhverv og Kultur', i Herning Kommune  
Pia Lund Nielsen, biolog i 'Natur og Grønne Områder', i Herning Kommune

Til: Energistyrelsen  
Journalnummer: 2024-2229

## Høringssvar til Bekendtgørelse om fastsættelse af supplerende bestemmelser for anvendelse af visse dele af Rådets forordning

KL takker for muligheden for at afgive høringssvar til udkastet til bekendtgørelse, der skal hjælpe med at fremskynde udbredelsen af vedvarende energi (VE) i Danmark.

Kommunerne deler ønsket om den grønne omstilling og de høje ambitioner for VE frem mod 2030. KL ser procesklarhed og stabile rammer som vigtige for at nå disse mål. Bekendtgørelsen opfylder dog ikke fuldt ud disse krav.

KL anerkender behovet for at lette den administrative proces for opstillere af VE-anlæg. Samtidig bemærker KL, at det kan medføre et øget administrativt ressourcetræk for kommunerne at leve op til de nye krav. Derfor mener KL, at de nye krav risikerer at modarbejde regeringens og KL's fælles aftale i ØA24 og ØA25 om at bruge færre ressourcer på administration i den offentlige sektor.

Bekendtgørelsen rummer et nævneværdigt fortolkningsrum, der umiddelbart kalder på en understøttende vejledning til arbejdet. Uden klare retningslinjer risikerer kommunerne og andre parter at stå over for en utydelig og svær beslutningsproces. Dette kan gøre processen langsom og kompliceret og dermed hæmme fremskyndelsen af projekter inden forordningens udløb i 2025 og øge presset på kommunernes sagsbehandling.

Det kan med fordel præciseres, hvem der i enkelte bestemmelser er "kompetente myndighed". I de tilfælde, hvor kommunerne skal foretage de muliggjorte vurderinger, bør kommunerne kunne indhente vejledninger fra relevante statslige myndigheder. KL noterer fra sin dialog med staten, at staten vil bistå med tolkning i de konkrete forespørgsler, hvilket er positivt. KL bidrager gerne yderligere til dialogen herom.

Bekendtgørelsen bruger begrebet "strategisk miljøvurdering". Det er uklart, hvad der menes, da det ikke er et formelt begreb i miljøvurderingsloven.

Forslaget til bekendtgørelsen vedrører regler, der udløber i juli 2025. Den korte gyldighedsperiode betyder, at reglerne måske ikke vil nå at blive brugt. Hvis bekendtgørelsens "levetid" kan forlænges, bør dette meldes ud til kommunerne hurtigst muligt.

Der tages forbehold for politisk behandling af høringssvaret. KL behandler de økonomiske konsekvenser af bekendtgørelsen i et separat høringssvar.

Med venlig hilsen  
Isak Dyrlov Klindt  
Specialkonsulent, KL

Dato: 27. maj 2024

Sags ID: SAG-2024-00980  
Dok. ID: 3460813

E-mail: IDKL@kl.dk  
Direkte: 3370 3874

Weidekampsgade 10  
Postboks 3370  
2300 København S

www.kl.dk  
Side 1 af 1



**Plan og GIS**

Bytoften 2, 6800 Varde

79946434

31. maj 2024

**Sofie Kirstine Pedersen**

Direkte tlf.: 79946434

**Journalnr.:** 8767952

**Sagsnr.:** GEO-2024-04638

**Hørings svar fra Varde Kommune til**

” Udkast til bekendtgørelse om fastsættelse af supplerende bestemmelser for anvendelse af visse dele af Rådets forordning (EU) 2022/2577 om en ramme for fremskyndelse af udbredelsen af vedvarende energi og Rådets forordning (EU) 2024/223 om ændring af EU-forordning 2022/2577. ”

Varde kommunes forvaltning har læst det indkomne udkast og har nogle bemærkninger.

Der bemærkes en bekymring for, at der kan opstå et modstridende forhold ift. EU-lovgivningen, ved at den foreslåede bekendtgørelse går på kompromis med Habitat- og Fuglebeskyttelsesdirektivet.

Der opleves herudover en bekymring for, at man fremover kan undlade at udarbejde en miljøkonsekvensvurdering af projekter på baggrund af, at der er lavet en kommuneplan, som udlægger et område til vedvarende energianlæg. På niveauet af en ramme i en kommuneplan er man sjældent nede på det detaljeringsniveau i miljøvurderingen, som er nødvendig for at kunne vurdere om en opfyldt ramme vil påvirke arter, som er opført på Habitatdirektivets bilag IV, litra a. Undladelse af en vurdering af bilag IV-arter kan resultere i, at Habitatdirektivets artikel 12 ikke efterleves.

Der kan ses potentielle udfordringer i forskellige kommuners måder at kommuneplanlægge på, og derved hvordan områder udpeges i forhold til vedvarende energi. Det kan skabe ulighed imellem kommunerne, hvor visse kommuner favoriseres af opstillere, fordi man kan undgå miljøvurdering af sine projekter.

Det vurderes også at kunne stille borgere dårligere, da man ikke længere vurderer på projekternes påvirkning i en miljøkonsekvensvurdering. Den direkte påvirkning fra projektet på det omkringliggende miljø vurderes ikke længere.

Det vurderes herudover, at der mangler en definition af, hvad der menes med ”konkret projekt for vedvarende energi, et energilagingsprojekt eller et elnetprojekt, der er nødvendigt for at integrere vedvarende energi i elektricitetssystemet”.

**Postadresse:**

Varde Kommune

Bytoften 2, 6800 Varde

Med venlig hilsen

**Sofie Kirstine Pedersen**  
Planlægger

**E** [spei@varde.dk](mailto:spei@varde.dk)

**Johannes Møller Christensen**  
Planlægger

**E** [jcht@varde.dk](mailto:jcht@varde.dk)







**WWF Verdensnaturfondens Hørings svar til**

**”UDKAST TIL BEKENDTGØRELSE OM**

**FASTSÆTTELSE AF SUPPLERENDE**

**BESTEMMELSER FOR ANVENDELSE AF VISSE**

**DELE AF RÅDETS FORORDNING (EU) 2022/2577**

**OM EN RAMME FOR FREMSKYNDELSE AF**

**UDBREDELSEN AF VEDVARENDE ENERGI OG**

**RÅDETS FORORDNING (EU) 2024/223 OM**

**ÆNDRING AF EU-FORORDNING 2022/2577**

**(NØDFORORDNINGEN)”**

## Generelle bemærkninger

WWF Verdensnaturfonden takker for muligheden for at afgive høringssvar til "udkast til bekendtgørelse om fastsættelse af supplerende bestemmelser for anvendelse af visse dele af Rådets forordning (EU) 2022/2577 om en ramme for fremskyndelse af udbredelsen af vedvarende energi og Rådets forordning (EU) 2024/223 om ændring af EU-forordning 2022/2577 (nødforordningen)".

Ønsket med implementeringen af VE-direktivet og nødforordningen er fra statens side, at gennemførelsen af VE-projekter skal accelereres og skabe mulighed for, at det i yderste instans kan betyde at miljø og naturhensyn tilsidesættes.

WWF Verdensnaturfonden anerkender, at Danmark har en bunden opgave ift. at indfri vores ambitioner om acceleration inden for den grønne omstilling og levere på Klimalovens målsætninger. WWF Verdensnaturfonden anerkender også, at der med beslutningen på EU-niveau om at blive selvforsynende med energi og uafhængig af gas fra Rusland, skal sættes turbo på etablering og udbredelse af vedvarende energi – også i Danmark.

WWF Verdensnaturfonden anerkender dog ikke, at det igen kan ske på bekostning af natur og miljø.

Ved implementering af nødforordningen i dansk lovgivning til udpegelse af "særlige områder for vedvarende energi" hvor VE-projekter kan gennemføres uden miljøkonsekvensvurdering og artsbeskyttelsesvurderinger, så længe der er gennemført en strategisk miljøvurdering på planniveau, er der stor risiko for at gøre skade på både natur og miljø. Det bemærkes også i bemærkningerne til L165<sup>1</sup>.

WWF Verdensnaturfonden mener overordnet set ikke, at der skal gøres brug af nødforordningen, når der eksisterer alternativer for at bringe egnede arealer i spil til gennemførelse af VE-projekter, som ikke vil påvirke natur og miljø og dermed i forvejen vil have en minimal indsats ift. en miljøvurderingsproces. WWF Verdensnaturfonden mener i øvrigt ikke, at forudsætningen om at undtagelsen vil fremskynde tilladelsesprocessen er overholdt.

Såfremt nødforordningen alligevel implementeres i dansk lovgivning, mener WWF Verdensnaturfonden, at der bør foretages en supplerende miljøvurdering af de eksisterende planer, som i dag udlægger VE-områder. Herudover, mener WWF

---

<sup>1</sup> L 165 Forslag til lov om ændring af lov om fremme af vedvarende energi, biobrændstofloven, lov om fremme af energibesparelser i bygninger og lov om varmforsyning

Verdensnaturfonden, at udlægning af særlige områder på havet helt skal undgås, da datagrundlaget til at gennemføre en miljøvurdering på planniveau er helt utilstrækkeligt.

### Konkrete bemærkninger

Ved implementering af nødforordningen i dansk lovgivning til udpegelse af "særlige områder for vedvarende energi" kan VE-projekter gennemføres uden miljøkonsekvensvurdering og artsbeskyttelsesvurderinger, så længe der er gennemført en strategisk miljøvurdering på planniveau. Dog skal disse forudsætninger være gældende:

- Der skal være et fravær af alternative eller tilfredsstillende alternative løsninger.
- Tilladelsesprocessen fremskyndes.
- Der kan fastsættes passende og forholdsmæssige afbødende foranstaltninger.
- Danmark har tilsluttet sig Kunming/Montreal-aftalen, hvor en fælles global indsats skal sikre, at tabet af biodiversitet stoppes inden 2030, og at der sker en fremgang i biodiversiteten inden 2050. Herudover, skal Danmark bidrage til EU's biodiversitetsstrategi herunder Nature Restoration Law, som bl.a. pålægger os at genoprette mindst 20% af vores natur allerede i 2030. Derfor er det vigtigt, at vi ikke ødelægger den natur, vi allerede har beskyttet.

Regeringen nedsatte i 2023 en national energikrisestab (NEKST), som skulle komme med anbefalinger til, hvordan vi sætter tempo på den grønne omstilling i Danmark og opstilling af VE på land. NEKST-arbejdsgruppen har vurderet, *at adgang til egnede arealer i Danmark ikke er den primære barriere for den nødvendige udbygning af VE på land. Det er derimod barriererne for en klog og effektiv arealanvendelse og -planlægning, hvor VE og andre funktioner sameksisterer.* WWF Verdensnaturfonden er meget enig i denne anbefaling.

Mere end 60% af Danmarks areal er opdyrket land. Kvaliteten af biodiversitet på disse arealer er i udgangspunktet lav. Derfor er det muligt at finde arealer både på land og i havet, som ikke udløser dybdegående og dermed tidskrævende miljøkonsekvens- eller artsbeskyttelsesvurderinger, som del af processen, forud for opstilling af VE. Der findes således alternative løsninger, og man sparer derfor ikke nævneværdig tid ved at udpege særlige områder til vedvarende energi. Forudsætningerne om at der ikke må være alternative løsninger, samt om at undtagelsen vil fremskynde tilladelsesprocessen synes derfor ikke opfyldt.

Da vidensgrundlaget om arter på planniveau baserer sig på eksisterende viden, er det ofte ret dårligt og ikke repræsentativt for det givne projektområde – særligt på havet. Det synes derfor vanskeligt at finde passende og forholdsmæssige afbødende foranstaltninger, som også er en forudsætning for at ibrugtage undtagelsen. Og da det er en uafprøvet proces, forventes den at

være langvarig. Hertil skal nævnes at myndighederne på miljø- og naturområdet er stærkt pressede ift. kompetencer og ressourcer, hvilket forlænger tilladelsesprocesserne. Ved at investere i flere kompetente ressourcer og vejlede myndighederne bedre, ville sagsbehandlingstiderne kunne forkortes uden at ibrugtage nødforordningen. Igen bør det overvejes, om forudsætningen, om at undtagelsen vil fremskynde tilladelsesprocessen, er overholdt.

Danmark har i mange år haltet bagefter ift. at miljøvurdere planer, og selv om vi er blevet bedre, er der stor forskel på, hvordan de gennemføres. Bl.a. pga. af manglende kompetencer, viden og ressourcer hos myndighederne er mange miljøvurderede planer blevet vedtaget - bl.a. med begrundelsen om, at der vil blive gennemført en miljøkonsekvensvurdering af det konkrete projekt, som vil afdække de konkrete miljøpåvirkninger. Herudover, omfatter miljøvurderinger af planer ofte ikke anlægsfasen, hvor mange miljøpåvirkninger kan have stor konsekvens og gøre uoprettelig skade på naturen. Omfanget af de miljø- og naturmæssige konsekvenser er derfor langt fra afdækket i mange tilfælde. Derfor bør der foretages en supplerende miljøvurdering af allerede miljøvurderede planer, som tager alle forhold med, herunder også anlægsfasen, hvis den skal bruges som accelerationsområde til VE-projekter.

### WWF Verdensnaturfondens anbefalinger

For at fremme gennemførelsen af Danmarks forpligtelser overfor biodiversitetskrisen, anbefaler WWF Verdensnaturfonden, at nødforordningen alene tages i brug, til at udpege særlige områder for vedvarende energi, i områder uden nogen form for naturmæssig værdi, og at dette skrives ind som et vilkår i bekendtgørelsen. Hvis vidensgrundlaget om naturtilstanden i et konkret område for VE er utilstrækkeligt, bør disse områder undgås. WWF Verdensnaturfonden anbefaler specifikt, at udlægning af særlige områder på havet helt undgås, da datagrundlaget til at gennemføre en miljøvurdering på planniveau generelt er utilstrækkeligt.

For at sikre at en plan er tilstrækkeligt miljøvurderet, anbefaler WWF Verdensnaturfonden, at der i bekendtgørelsen stilles krav om, at alle eksisterende planer, der tænkes brugt til udpegning af særlige områder for VE, underlægges en supplerende miljøvurdering, som sikrer at alle miljømner, af relevans for det planlagte VE-anlæg, er tilstrækkeligt miljøvurderet, og at der på den baggrund kan planlægges for passende forholdsmæssige afbødende foranstaltninger. Herunder også for anlægsfasen.

Venlig hilsen

Annette Hyldebrandt

Public Affairs Director, WWF Verdensnaturfonden