



IT- og Telestyrelsen  
Holsteinsgade 63  
2100 København Ø

## Høringssvar vedrørende Specifikation af serviceinterface for person (part)

Dette er KLs høringssvar på den offentlige høring om specifikation af serviceinterface for person (part), som er gennemført på høringsportalen i perioden 1. juli 2011 til 19. august 2011.

Dokumentet er opbygget således, at der først angives nogle generelle og overordnede bemærkninger, hvorefter der angives en række mere konkrete (tekstnære) bemærkninger til høringmaterialet.

KL deltager gerne i arbejdet med at indarbejde høringssvarene.

### Overordnede og generelle kommentarer

#### *Sammenhæng til referencearkitektur for sags- og dokumentområdet*

Da person-standardens skal anvendes i andre sammenhænge end den i referencearkitekturen beskrevne er henvisninger til referencearkitekturen med fordel fjernes.

#### *Forholdet mellem person og part*

Det er – selv om det er lang bedre end i den version, der var i høring i 2010 – lidt uklart om der er tale om beskrivelse af en person eller en part. I afsnittet om formålet med forretningsservice for person (side 5) står, at det er en beskrivelse af en dataservice om personer. I informationsmodellen (side 11) og i afsnittet ”supertypen part” (side 13) beskrives person som en specialisering af part.

KL anbefaler, at vi i definerer person entydigt. Person skal/kan anvendes i sammenhænge, hvor den pågældende person ikke er en part, og derfor skal partsbegrebet helt udelades.

Den 19. august 2011

Jnr 01.06.02 K04  
Sagsid 000232202

Ref MAE  
mae@kl.dk  
Dir 3370

Weidekampsgade 10  
Postboks 3370  
2300 København S

Tlf 3370 3370  
Fax 3370 3371

[www.kl.dk](http://www.kl.dk)

1/6

### *Sammenhæng til det europæiske standardiseringsarbejde om "core person"*

KL anerkender at der nu er en mapning mellem CorePerson og standarden for Person. Dog har KL en enkelt tekstnær kommentar (se senere afsnit).

### *Sammenhæng EESSI-samarbejdet*

Det danske EESSI-accesspoint er ved at blive implementeret. Da der ikke findes en fælles europæisk måde at identificere personer, skal EESSI-accesspointet kunne håndtere en række forskellige måder at identificere personer på.

Standarden for person skal indrettes således, at den kan håndtere de forskellige måder personer jævnfør EESSI kan identificeres.

### *Forskel på "standard" og "specifikation af serviceinterface"?*

På forsiden af dokumentet står der, at I dokumentet er det uklart, hvad der er i høring.

- På forsiden står der både "specifikation af serviceinterface" og "udkast til standard..."
- På side 5 (afsnittet om formål), står der, at "nærværende standard er en beskrivelse af en **dataservice** om personer" ..."

Hvordan er forholdet mellem standard og serviceinterface og dataservice?

### *Håndtering af biometriske data for personen*

Det bør beskrives, hvor håndtering af biometriske data for personen kan indgå i standarden.

### *Mere konsekvent anvendelse og definition af begreber*

Det vil være hensigtsmæssigt, at begrebslisten (på side 9) udvides med flere begreber, som anvendes. Som eksempler på begreber, det vil være relevant at definere, kan nævnes:

- Borger (nævnes i afsnittet "formål med forretningsservice for person, side 5)
- Sag (nævnes i bestemt form under definitionen af part, side 9)

Navngivning er ikke konsekvent. For eksempel findes i figur 1 både begrebet attribut og begrebet egenskab. Er det synonymt?

## Mere konkrete kommentarer til høringsmaterialet

I de følgende afsnit følger KLs mere tekstnære kommentarer. Kommentarerne er samlet efter den struktur høringsmaterialet har. De følgende afsnit derfor navngivet så de svarer til afsnittene i materialet.

### *Formål med forretningsservice for Person*

I første afsnit står, at disse ”personer kan eventuelt optræde som parter i offentlig dansk forvaltning”. Enten er de part eller også er de ikke part. Eller er formuleringen i dette afsnit udtryk for, at det ikke er klart om formålet er at beskrive en person eller en part (jævnfør afsnit ovenfor). Hvis formålet er at beskrive den specialisering af part (som der står på side 9 øverst), så *er* personen part.

De andre kildesystemer (udover CPR) bør nævnes, for eksempel sundhedsoplysninger.

I afsnittet står der: ”Det er erfaringsmæssigt en udfordring for leverandørerne at [...] tolke indholdet af persondatasnitfladen korrekt.”. Alligevel fremgår det på ingen måde hvordan oplysninger mappes fra den autoritative kildes attributter, til OIOs felter. Det må aldrig være åbent for fortolkning af leverandøren, så lad os ikke gentage den fejl!

Det er jævnfør vores indledende bemærkninger KL’s opfattelse, at formålet er at beskrive en person og ikke blande partsbegrebet ind her.

### *Særligt om persondata-sikkerhed*

Spørgsmålet om sikkerhed omkring persondata er ikke trivielt og skal i agttages selvstændigt udenfor standarden.

### *Formål med Serviceinterface Person*

I afsnittet fremstår det som om serviceinterfacet skal indfri en række forretningsmæssige mål. Det er vel ikke serviceinterfacets opgave, at indfri målene? Standardens formål er – som det anføres i første linje i afsnittet – at definere attributter med mere.

Formålet skal gøre det muligt at arbejde med *et* interface for alle personer.

Det nævnes (side 8), af ”At CPR-kontoret i 2009 har igangsat et pilotprojekt med henblik på en modernisering af CPR datas opbygning og servicestruktur. Efter *oktober 2010* udarbejdes en nærmere plan for det videre forløb”. Planen må være udarbejdet, eller datoen ændret!

### *Forudsætninger for arkitekturen*

Der står i afsnittet, at det er en forudsætning, at UUID for personer tildeles autoritativt. Samtidigt står der, at der ikke er udsigt en national løsning på dette. Kan der anvises en konkret løsning på de udfordringer, der nævnes i afsnittet eller står der her, at udveksling af oplysninger efter standarden er umulig?

KL vil anbefale, at relevante registermyndigheder tildeler UUID og stiller persondata til rådighed via dette interface. Derved kan man opnå en autoritativ mapning mellem nuværende registerdata og data i det nye interface.

### *Afvielser fra Reference Arkitekturen*

Der er i dokumentet nogen uklarhed om, hvad adresse er. I dette afsnit, står der, at adresse er en egenskab, i afsnittet ”begrebsliste” (side 9) er en adresse en attribut og i afsnittet ”adresse” (side 22) er adressen en klasse. Dette bør tydeliggøres. Jævnfør de indledende bemærkninger er det KL’s opfattelse af dette afsnit skal slettes

### *Begrebsliste*

Det bør tilstræbes, at der er tale om egentlige definitioner. I det omfang begreber er defineret i andre offentlige initiativer, bør disse definitioner anvendes. Derudover bør listen tilpasses således, at den kun indeholder relevante begreber.

### *Serviceinterface Person*

Noten om at det er servicens ansvar at overholde persondataloven skal præciseres. Det er uklart, hvad der menes.

Serviceinterface for person er ikke begrænset til at udveksle persondata mellem fagsystemer og ESDH systemer. Det tillader udveksling af personoplysninger mellem alle it-systemer.

Af informationsmodellen fremgår det, at der kan være attributlister. En række af disse indeholder egenskaber eller oplysninger, som ikke er egenskaber ved personen, men relationer til andre objekter. Eksempelvis Adresse og fødested (som også er en slags adresse), læge, kontaktkanal. Man bør ikke afspejle CprBorgerdata i interfacet.

## *Person*

I underafsnittet supertypen part, beskrives person som en specialisering af part. Dette harmonerer ikke med de indledende afsnit og KL's indledende bemærkninger om, at partsbegrebet skal udgå..

Omkring klassen PersonAttributliste nævnes, at listen af hjælpeklasser kan udvides efter behov. Kan alle gøre det og skal det gøres efter nogle bestemte kriterier?

I klasserne UdenlandskBorgerData og UkendtBorgerData beskrives erstatningspersonnummer. CPR tilbyder en national service til erstatningspersonnummer. Det er uklart hvordan det tænkes at opnå unikke numre, når flere myndigheder uafhængigt af hinanden tildeler, nummerserier el.a. mangler!

I klassen UdenlandsBorgerData findes en attribut, der angiver udlændinges fødeland. Værdisættet angives som "tekst". Men henblik på, at standarden skal kunne anvendes til udveksling af oplysninger mellem systemer, bør der i stedet peges på *en* kodeliste for at sikre entydigheden.

Jævnfør ovenfor bør der i klassen CprData peges på *en* kodeliste for statsborgerskab – formålet er udveksling, det står den enkelte dataejer frit for at anvende andre repræsentationer internt, blot skal der mappes til det fælles datasæt ved udveksling. Fastholder vi flere forskellige kodelister til at beskrive samme attribut er det vanskeligt at nå målet om billiggørelse af adgang til personoplysninger og entydigt definerede attributter.

Vedrørende klassen SundhedOplysninger kan værdisættet til sygesikringsgruppe præciseres til værdierne "1" og "2". Desuden er det irrelevant at disse data kommer fra "et andet register". Med standarden skal attributter med mere beskrives, ikke beskrives, hvor disse data kommer fra.

Omkring LivStatus synes det ulogisk, at forsvundne personer kan fødes på ny. "Født" kunne omdøbes til "levende" (født er den hændelse, der betyder at en person kommer i den livstatus, der betegnes levende). Det vil være mere logisk.

Under underoverskriften "Relationer" beskrives en relation til en person som den pågældende er værge for. Kardinaliteten skal ændres, da en person kan have flere forskellige værger. Som konsekvens af dette skal der tilføres en oplysning om, hvilke område(r) værgemålet omfatter.

## *Ikke funktionelle krav til operationer*

I underafsnittet Fejlhåndtering foreslås en række fejlkode. Med målet om udveksling og entydig adgang er der ikke meget standard over "foreslås".

## *Adresse*

Adresse er et selvstændigt objekt – og det er defineret af Erhvervs- og Byggestyrelsen – AWS (adressewebservice). Man bør ikke afvige fra referencearkitekturen på dette punkt. Relationen mellem person og adresse bør udformes via en kontaktkanal. Specifikationen har også medtaget dem som klasser – men adresse er et objekt mens kontaktkanal er en egenskab på relationen. Et konkret telefonnummer er ikke en kanal - kanal er for eksempel mail mens adresse er xxx@itst.dk.

Hvordan skal færøske borgere rubriceres? Skal der oprettes en specialisering AdresseFaeroesk?

Hvordan håndteres andre distrikter, for eksempel hjemmehjælpsdistrikt? KL anbefaler, at distrikter håndteres udenfor standarden.

Med venlig hilsen

Ghita Thiesen  
Centerchef  
KL