

Kommentar fra KMS til Specifikation af Serviceinterface for Person

Organisation	Side	Kapitel	Afsnit/figur/tabel /note	Type af kommentar (generel (G), redaktionel (R), teknisk (T))	Kommentar	Forslag til ændring
KMS-1				G	Godt forslag med mange gode elementer som vi principielt kun kan bakke op omkring.	
KMS-2				G	Når man læser forslaget dukker der et spørgsmål op. Vil forskellige typer af opslag give anledning til ændringer i det beskrevne interface? – Med typer af opslag menes der masseopslag vs. enkeltopslag. Man kunne jo godt forstille sig at der er forskel i interface afhængig om der f.eks. skal findes alle personer indenfor et givet område der opfylder nogle givne kriterier i forhold til at finde én person der opfylder nogle givne kriterier.	
KMS-3				G	Specifikationen virker	

					<p>som om den sætter sig mellem 2 stole, idet den blander det generelle sammen med det specifikke. Det ville være en klar fordel hvis der skete klar opdeling i hvad der er generelt for alle, eller sagt med andre ord er grunddata, og hvad der mere domæne/anvendelsesspecifikt. F.eks. er SundhedOplysninger og PersonRelationList ikke generelle men domæne/anvendelsesspecifikke og bør derfor ikke være med i interfacet da disse informationer mere hører hjemme i andre domæner/anvendelsesområder.</p>	
KMS-4	8	Forudsætninger for arkitekturen	Afsnit 1	T	<p>Det er, som det også fremgår af teksten, lettere problematisk at der ikke er nogen national løsning på hvordan at UUID tildeles.</p>	<p>Her kan man måske med fordel se hvad INSPIRE (se http://inspire.jrc.ec.europa.eu/index.cfm) gør. Her har man valgt en løsning hvor der anvendes en kode der unik indenfor et codespace sammen med det aktuelle codespace. Eksempel: Hvis mat-01 er helt entydig indenfor KMS' codespace som kunne være http://kms.dk/ Det vil sige at en</p>

						UUID kunne se på følgende måde: http://kms.dk/mat-01
KMS-5	9	Begrebsliste	Tabel 1	T	Der er en række begreber i begrebslisten der i forklaringen åbne for behovet for nye forklaringer ligesom der er en række forkortelser der også bør stå defineret et eller andet sted. Det mest logiske sted til forkortelser ville være i begrebslisten.	Definer følgende begreber fra begrebslistens forklaringer: <ul style="list-style-type: none"> • National erstatningspersonnummer, har det samme opbygning, struktur og intelligens som CPR? • Hvad er en serviceanvender? • Hvad er en serviceudbyder? Forklar hvad følgende forkortelser dækker over: <ul style="list-style-type: none"> • BBR • CPR • CVR
KMS-6	9		Note 7	G	Når man læser note 7 dukker spørgsmålet op. Kan noten forstås på den måde at der indenfor en overskuelig fremtid kommer en version 2 af det dokument der her bliver kommenteret på således at der vil være en relation til den omtalte fællesoffentlige topontologi?	
KMS-7	11	Informations-model for Person	Figur 1	T	Der er flere af datatyperne i de klasser der ikke helt er til at gennemskue hvad de indeholder.	De steder hvor datatyperne ikke er enten OIO-elementer eller f.eks. integer, boolean eller tekst bør de fremgå af modellen.
KMS-8	11	Informations-	Figur 1	T	I specialiseringen af	Tilpas modellen i henhold til

		model for Person			”Part” er der p.t. 2 klasser ”Virksomhed” og ”Person”. Men der burde måske være en tredje klasse (”Gruppe”), der kan håndtere flere personer. Flere personer der er grupperet kunne f.eks. være en fritidsklub eller skoleklasse.	kommentaren.
KMS-9	11	Informations-model for Person	Figur 1	T	I klasserne ”PersonAttributListe”, ”PersonTilstandListe” og ”PersonRelationsListe” er der en attribut med betegnelsen <...> med kardinaliteten 0..1. Attributnavnet giver ikke rigtig nogen mening og virker mere som pladsholdere for nogle fremtidige ukendte attributter.	Enten bør der være reelle navne bag attributten <...> eller også bør de slettes. Som det er nu virker det mere som om attributten er sat på pladsholder for eventuelle andre og derfor ikke bør være med i den endelige model (som det her vel må siges at være i en eller anden udstrækning)
KMS-10	11	Informations-model for Person	Figur 1	T	Klasserne ”Sundhedsoplysninger” og ”PersonRelationListe” er med i en generel model der beskriver en person. – Disse klasser hører vel mere hjemme i andre domæner? Alle de mere domænespecifikke	Ved accept: slet disse klasser da de hører hjemme i fagspecifikke domæner.

					informationer (som f.eks. de informationer der er klassen "Sundhedsoplysninger") kan man opføre i de domænespecifikke modeller og knytte dem til person via UUID'en i klassen "Person"	
KMS-11	13	Person	Afsnit 1	R	I teksten står der følgende: " Det kunne være under hospitalsindlæggelse, uden vedkommende er i stand til at opgive sit personnummer eller som arrestant uden villighed til at opgive sit personnummer". Det kunne vel også tænkes at man i forskellige relationer havde behov for at lave anonyme undersøgelser?	Tilføj anonyme undersøgelser til listen af tilfælde hvor personnummer ikke vil være en oplysning man samler.
KMS-12	13	Person.registrering	Afsnit 1	T	I teksten står der følgende: " Registrering udtrykker et systemtidsperspektiv, og således er det et krav, at der bliver skabt en ny registrering ved hver dataændring". Det fremgår bare ikke hvad det er der registreres og	Forklar hvad det er der registreres og hvad dataændring kan indebære.

					hvad en dataændring kan indebære.	
KMS-13	14	Attributter.PersonAttributListe	Afsnit 1	T	I teksten står der ”Person indeholder tre attributgrupperinger defineret i de tre klasser <i>PersonEgenskaber</i> , <i>RegisterOplysninger</i> og <i>SundhedOplysninger</i> .” I forhold til den sidste oplysning ”Sundhedsoplysning” henvises der til kommentar KMS-6	Se KMS-6
KMS-14	14	Attributter.PersonEgenskaber	Tabel 4	R/T	I Figur 1 er der til alle attributter angivet en kardinalitet, denne fremgår ikke af denne tabel. Det vil være klart at foretrække at der er fuld overensstemmelse mellem figur 1 og denne tabel således at der ikke skal bladres frem og tilbage mellem figur 1 og tabel 4.	Tilføj en kolonne der angiver kardinaliteten for de enkelte attributter.
KMS-15	14	Attributter.PersonEgenskaber	Tabel 4	T	I beskrivelsen til værdisættet ”KontaktKanal” angives der nogle yderligere attributter som ikke umiddelbart fremgår af	Værdisættet er i virkeligheden en kompleks datatype. Denne datatype bør beskrives nærmere et eller andet sted.

					modellen i figur 1. Det drejer sig om ”kontekstfelt” og ”samtykke”	
KMS-16	14	Attributter.RegisterOplysninger	Afsnit 1	T	I beskrivelsen af RegisterOplysninger er der nævnt nogle klasser: <i>UdenlandskBorgerData</i> , <i>UkendtBorgerData</i> , og <i>CPRdata</i> disse klasser er ikke sammenfaldende med de klassenavne man finder i fig. 1	Gå teksten igennem og harmoniser således der er konsistens mellem hvad der står i tekst, tabeller og figurer. Det er ikke tilfældet nu.
KMS-17	16	Sundhedoplysninger	Overskrift	T/R	Se KMS-6	Se KMS-6
KMS-18	16	SundhedOplysninger	Tabel 8	T/R	Der er ikke overensstemmelse mellem hvad der står i figur 1 og tabel 8. I figur 1 er der en attribut [virkning] i klassen SundhedOplysninger, Denne attribut mangler i tabel 8, hvis den skal være der overhovedet?	Gå teksten igennem og harmoniser således der er konsistens mellem hvad der står i tekst, tabeller og figurer. Det er ikke tilfældet nu.
KMS-19	17	Tilstande	Overskrift	R/T	Der er ikke overensstemmelse mellem hvad der står i figur 1 og overskriften. Der findes ikke en klasse der udelukkende hedder ”Tilstande”.	Gå teksten igennem og harmoniser således der er konsistens mellem hvad der står i tekst, tabeller og figurer. Det er ikke tilfældet nu.
KMS-20	17	Tilstande	Afsnit 2	R/T	Der er i teksten defineret to tilstandsdimensioner” <i>PersonCivilStatus</i> og	Gå teksten igennem og harmoniser således der er konsistens mellem hvad der står i tekst, tabeller og figurer. Det er

					<i>LivStatus</i> ". I figur 1 har ikke de samme navne på tilstande	ikke tilfældet nu.
KMS-21	18	Relationer	Overskrift	R/T	Der er i teksten tilsyneladende beskrevet klasse med navnet "Relationer". Denne findes ikke i fig. 1. I fig. 1 hedder den tilsvarende klasse "PersonRelationListe". Det vil sige der er ikke overensstemmelse med figur 1 og teksten.	Gå teksten igennem og harmoniser således der er konsistens mellem hvad der står i tekst, tabeller og figurer. Det er ikke tilfældet nu.
KMS-22	20	Operationer	Tabel 13	T	I figur 1 er der tilsyneladende ikke nogen klasse med navnet "Operationer". Da klassen er beskrevet her bør den vel også fremgå af figur 1, eller omvendt for den sags skyld.	Gå teksten igennem og harmoniser således der er konsistens mellem hvad der står i tekst, tabeller og figurer. Det er ikke tilfældet nu.
KMS-23	24	Kontaktkanal	Figur	T/R	For det første: der er ikke noget figurnummer på denne figur og det bør der være. For det andet: ifølge teksten er klassen "KontaktKanal" en abstrakt klasse. Til denne er der associeret 3 klasser via en komposition. Skulle det ikke være specialisering (nedarvning), da de tre	Til det første punkt. Tilføj figurnummer. Til det andet punkt. Enten skal der ændres i teksten så klassen "KontaktKanal" ikke længere er en abstrakt klasse og kompositionerne kan beholdes, alternativt udskift kompositionerne med subtyper.

					klasser mere har karakter af subclasser til "KontaktKanal"?	
--	--	--	--	--	---	--