

IT- og Telestyrelsen

Holsteinsgade 63

2100 København Ø

sagogdokument@itst.dk



Høringssvar fra Region Midtjylland vedrørende udkast til standarden "Person"

Standarden må opfattes som en vigtig brik i skiftet fra en batch orienteret dataudveksling mellem myndigheder til en hændelsesdrevet arkitektur.

CPR nummer præsenteres, som den primære kilde til unik identifikation af en person. Dette kan give udfordringer i den daglige sagsbehandling, da en del parter ikke har et CPR nummer. Problemstillingen nævnes i standard teksten, men det er ikke klart hvordan unik identifikation af en person uden CPR nummer skal foretages. Dette ønskes beskrevet tydeligere i den endelige standard tekst.

Standarden lægger op til brug af en række enumererede attributter. Værdisæt til disse attributter er ofte defineret af en myndighed, som f.eks. CPR. Da disse værdisæt vedligeholdes uafhængigt af standarden, bør det kunne styrke standarden, at definere disse udenfor standardens hovedtekst. Datadefinitioner vil kunne vedligeholdes eksternt og med en frekvens uafhængigt af revisionsfrekvensen for standarden. Et sådant tiltag vil dog medføre krav om, at der for denne type af attributter ved servicekald udstilles hvad et lovligt værdisæt er. Enten ved henvisning til en eksterne datadefinition eller ved at levere information om hvilke data der kan tillades for den enkelte attribut. Værdisæt vil også kunne vedligeholdes af den ansvarlige myndighed.

I **tabel 6** beskrives en definition af erstatnings-CPR numre. Der er endnu ikke en konsensus på tværs af faggrupper og myndigheder omkring anvendelsen af erstatnings-CPR og hvordan disse gøres unikke. Der opfordres derfor til, at der for denne attribut tilføjes en mulighed for at angive hvem der har udstedt et erstatnings-CPR. Anvendelsesmulighederne for erstatnings-CPR styrkes, hvis dataintegriteten højnes.

Dato 18-08-2011

Sagsbehandler Henrik Stilling

Henrik.Stilling@stab.rm.dk

Tel. +45 7841 2962

Sagsnr. 1-16-0-16-06-V

Side 1

Generelt for standarden gælder, at det overordnede sikkerhedsmodel er svært tilgængelig. I udveksling af data mellem myndigheder er der behov for at kunne differentiere mellem myndigheders ret til indsigt om data vedrørende en part. Det skyldes at forskellige myndigheder kan være underlagt forskellig lovgivning for samme attribut. Borger kan som part også differentiere i sit samtykke om dataadgang til forskellige aktører. Der er enkelte attributter, primært dem der nedarves direkte fra CPR's datamodel, hvor der lægges op til adgangs begrænsning. Disse begrænsninger giver dog ikke et klart billede af hvordan sikkerheden ønskes implementeret generelt

Det findes uheldigt, hvis standardens potentiale for styrkelse af fleksibilitet og agilitet i sagsbehandling ikke udnyttes fuldt fordi en fornøden klassifikation af data og implementering af en agil sikkerhedsmodel ikke er velbeskrevet.

I tabel 14 nævnes et antal mulige fejlkoder. Som udkastet læses ligner disse fejlkoder statusmeddelelser der hører hjemme indenfor protokol definitionerne i transportlaget til servicen. Er dette korrekt opfordres der til at der i stedet uddybes, hvordan standard protokoller til understøttelse af dataudveksling over IP baserede netværk anvendes.

Med venlig hilsen

Henrik Stilling
It-arkitekt, Region Midtjylland