NOTAT

Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri
Fødevarestyrelsen
Landbrug og Fiskeri

141, Dyresundhed sektion 1
J.nr. 2025-89222
Ref. JEFEV
Dato: 02-11-2026

Notat om høringssvar vedrørende udkast til "Vejledning om smittebeskyttelse (biosikring) for operatører, personer, der holder selskabsdyr, dyrefagpersoner og dyrlæger"

Udkast til vejledning om smittebeskyttelse (biosikring) for operatører, personer, der holder selskabsdyr, dyrefagpersoner og dyrlæger blev sendt i høring den 28. august 2026 med frist for afgivelse af høringssvar den 2. oktober 2026.

Uddannelses- og Forskningsstyrelsen, Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø samt Lægemiddelstyrelsen oplyste, at de ingen bemærkninger havde til udkastet.

Følgende eksterne høringsparter fremsendte bemærkninger til udkastet: International Transport Danmark, Dansk Falkejagt Klub, Sundhedsstyrelsen, Københavns Universitet, Statens Serum Institut, Det Veterinære Sundhedsråd, Dansk Danske Dyrelægeforening, Dansk Akvakultur Producentorganisation og Landbrug & Fødevarer.

De fremsendte høringssvar fra eksterne høringsparter offentliggøres på Høringsportalen.

Høringssvarene har hovedsageligt berørt følgende emner:

1. Vejlednings struktur og målgrupper
2. Definitioner og ansvarsfordeling
3. Lovkrav og anbefalinger
4. Risikobaseret smittebeskyttelse og eksemplificeringer

I det følgende gennemgås høringssvarene. Fødevarestyrelsens generelle bemærkninger og kommentarer til konkrete høringssvar er anført i kursiv. Høringssvarene er kun gengivet i hovedtræk. For detaljerede oplysninger om svarenes indhold henvises der til de fremsendte høringssvar, som kan ses på Høringsportalen.

Landbrug og Fødevarer (L&F):

L&F bemærkninger overordnet, at vejledningen retter sig mod meget forskellige målgrupper. Det gør den flere steder vanskelig at navigere i, særligt for husdyrproducenter, der har behov for hurtigt at kunne identificere relevante krav og anbefalinger. Der anbefales derfor en mere overskuelig struktur med flere oversigtsskemaer, samlede definitioner og en tydeligere målretning af indholdet. Det bør desuden overvejes, om der med fordel kan udarbejdes en særskilt vejledning målrettet produktionsdyr.

Der anbefales desuden, at der udarbejdes artsopdelte bilag eller eksempler, der beskriver relevante sygdomme, sygdomsgrupper og smitteveje for de enkelte dyrearter. Det vil skabe større ensartethed og gøre vejledningen lettere at omsætte til konkrete smittebeskyttende tiltag i de enkelte husdyrproduktioner.

FVST bemærker hertil, at styrelsen er opmærksom på, at vejledningen henvender sig til forskellige målgrupper med forskellige behov. Det er imidlertid FVST's vurdering, at en samlet vejledning er mest hensigtsmæssig, da den sikrer en ensartet og sammenhængende fremstilling af regler og anbefalinger på tværs af forskellige dyrehold. FVST finder derfor ikke anledning til at ændre vejledningens overordnede struktur eller udarbejde en særskilt vejledning målrettet produktionsdyr.

Det vurderes desuden ikke, at der er grundlag for at udarbejde særskilte artsopdelte bilag eller eksempler. Hvilke krav, der stilles til smittebeskyttelse, afhænger af den persongruppe man hører under i henhold til Forordning (EU) 2016/429[1], og de aktiviteter man udfører. Smittebeskyttelsesforanstaltninger skal som udgangspunkt fastlægges ud fra en risikobaseret tilgang. Det følger blandt andet af Forordning (EU) 2016/429, at det påhviler operatøren at træffe "passende smittebeskyttelsesforanstaltninger under hensyntagen til de konkrete risici". Det vil være vanskeligt at udarbejde udtømmende artsopdelte oversigter, som tager højde for de forskellige forhold og smitterisici, der kan gøre sig gældende for den enkelte. Vejledningen har således til formål at understøtte operatørernes vurdering af, hvilke smittebeskyttelsesforanstaltninger, der er relevante og nødvendige, frem for at angive en udtømmende beskrivelse af de foranstaltninger, der skal iværksættes i det enkelte dyrehold.

L&F bemærker, at der efterlyses en tydeligere definition af dyrefagpersoner i relation til produktionsdyr samt en klarere beskrivelse af roller og ansvar for operatører, dyrlæger, transportører og øvrige personer, der arbejder i eller kommer i kontakt med produktionsdyr. Et samlet oversigtsskema tidligt i vejledningen vil efter vores vurdering kunne bidrage væsentligt til forståelsen og understøtte en mere ensartet anvendelse af vejledningen.

FVST bemærker hertil, at begreberne operatør, transportør og dyrefagperson allerede er defineret i Forordning (EU) 2016/429, artikel 4, nr. 24-26. Definitionerne er generelle og finder anvendelse på tværs af forskellige dyrearter og produktionsformer. Det bemærkes, at vejledningen oplister de relevante smittebeskyttelsesregler,

[1] Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2016/429 af 9. marts 2016 om overførbare dyresygdomme og om ændring og ophævelse af visse retsakter på området for dyresundhed (»dyresundhedsloven«) (EØS-relevant tekst)

Styrelsen for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri • Stationsparken 31-33 • 2600 Glostrup
Tlf. 72 27 69 00 • CVR 62534516 • EAN 5798000986008 • www.fvst.dk

som gælder for de enkelte aktører. På baggrund af bemærkningen er afsnittene om operatører og dyrefagpersoner dog justeret for at tydeliggøre roller og ansvar.

FVST vurderer ikke, at der er behov for at udarbejde et særskilt oversigtsskema over de forskellige aktørers roller og ansvar.

L&F bemærker, at det flere steder uklart, hvad der er bindende lovkrav, og hvad der er vejledende anbefalinger eller eksempler på god praksis. De opfordrer derfor til, at vejledningen konsekvent og tydeligt adskiller disse kategorier, så der ikke opstår tvivl om, hvilke krav der kan håndhæves. Det gælder særligt afsnit 7, "Fra risikovurdering til smittebeskyttende tiltag", hvor det bør fremgå mere klart, hvilke elementer en risikovurdering som minimum bør omfatte.

FVST bemærker hertil, at afsnit 7 alene indeholder anbefalinger og ikke fastsætter bindende krav til den beskrevne fremgangsmåde. Dette kommer blandt andet til udtryk ved formuleringen "med fordel", som understreger, at der er tale om en anbefaling og ikke et krav. FVST har dog på baggrund af bemærkningen præciseret i vejledningen, at den beskrevne fremgangsmåde er vejledende og således ikke obligatorisk at følge.

L&F efterlyser større gennemsigtighed i, hvordan vejledningen vil blive anvendt ved kontrollen, herunder hvilke kriterier, der vil indgå i vurderingen af, om reglerne er overholdt, og hvordan der sikres en ensartet faglig risikovurdering på tværs af de tilsynsførende. De anbefaler, at Fødevarestyrelsen offentliggør den relevante kontrolinstruks eller på anden måde beskriver den forventede kontrol- og sanktionspraksis.

FVST bemærker hertil, at styrelsen anerkender vigtigheden af ensartethed i kontrollens gennemførelse. Kontrollen tager udgangspunkt i den gældende lovgivning og foretages på baggrund af en konkret og risikobaseret vurdering af forholdene i det enkelte dyrehold. FVST har løbende fokus på at sikre en ensartet kontrolpraksis og vil have L&F's bemærkninger om større gennemsigtighed i kontrollens gennemførelse med i de videre overvejelser.

Det Veterinære Sundhedsråd:

Det Veterinære Sundhedsråd har bemærket, at det på forsiden fremgår følgende: " *operatører, personer der holder selskabsdyr, dyrefagpersoner og dyrlæger*", dette kunne forlede nogen til at tro, at dokumentet kun drejer sig om selskabsdyr, hvilket ikke er korrekt.

FVST bemærker, at de på forsiden anvendte betegnelser er definerede begreber, som er nærmere beskrevet i vejledningen. Betegnelserne skal derfor læses i sammenhæng med vejledningens definitioner, hvoraf det fremgår, hvilke persongrupper de enkelte begreber omfatter. Henvisningen til personer, der holder selskabsdyr, indebærer således ikke, at vejledningen alene vedrører selskabsdyr.

Det Veterinære Sundhedsråd har bemærket, at der på side 33 står: " *Man er derfor enten en dyrefagperson eller operatør, og man kan ikke være begge dele på samme tid.*" Rådet finder at ejeren (altså operatøren) af en grisebesætning godt kan

Styrelsen for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri • Stationsparken 31-33 • 2600 Glostrup
Tlf. 72 27 69 00 • CVR 62534516 • EAN 5798000986008 • www.fvst.dk

være en dyrefagperson, der går med i stalden.

FVST bemærker, at en dyrefagperson i artikel 4, nr. 26, i forordning (EU) 2016/429 defineres som en "fysisk eller juridisk person, der i erhvervsøjemed beskæftiger sig med dyr eller produkter, bortset fra operatører og dyrlæger", hvorfor formuleringen fastholdes.

Det Veterinære Sundhedsråd bemærker, at det findes hensigtsmæssigt der i afsnit 5.3.2. og på side 33 tilføjes specificerede krav til efter- og videreuddannelse af dyrefagpersoner og operatører, der vurderer dyr klinisk og behandler dyr efter en dyrlæges anvisning. Dette gælder i særlig grad i besætninger, hvor antallet af dyrefagpersoner er stort, og hvor mange af disse ikke har dansk som hovedsprog. Kravet om uddannelse bør gælde umiddelbart fra arbejdsdag 1 for disse personer.

FVST bemærker, at det følger af artikel 11 i forordning (EU) 2016/429, at operatører og dyrefagpersoner skal have passende viden om dyresundhed, og at kravene til denne viden afhænger af de opgaver, de udfører. Der er således ikke fastsat specifikke krav om efter- og videreuddannelse.

Det Veterinære Sundhedsråd bemærker, at der på side 39 angives under Sundhedsrådgivningsaftaler: " *For at kunne yde den relevante rådgivning for operatører, kan det være relevant, at du som dyrlæge orienterer dig i kravene til smittebeskyttelse for operatører.*" Rådet anbefaler en stramning, så det for dyrlægens vedkommende fremgår som et krav, at "*…skal du som dyrlæge orientere dig i kravene til smittebeskyttelse for operatører.*"

FVST bemærker, at der i forbindelse med sundhedsrådgivningsaftaler ikke er fastsat et specifikt krav om, at dyrlægen skal orientere sig i reglerne om smittebeskyttelse for operatører. Formuleringen i vejledningen fastholdes derfor.

Det Veterinære Sundhedsråd bemærker, at der i afsnit 6, side 39 angives: " *Kravene om smittebeskyttelse er i lovgivningen formuleret med det formål, at smittebeskyttelsesindsatser skal tilpasses den konkrete situation og dermed den smitterisiko, der er forbundet med det enkelte dyrehold eller den pågældende aktivitet*." Denne formulering er ikke hensigtsmæssig og kan give det indtryk, at smittebeskyttelse af den enkelte person kan/skal tilpasses, hvilket ikke er korrekt. Rådet finder, at minimumskravene (lovgivningsmæssige eller lokalt bestemte af ejeren) til smittebeskyttelse altid skal overholdes, og derudover skal smittebeskyttelse tilpasses den konkrete situation.

FVST bemærker, at smittebeskyttelsesforanstaltningerne skal tilpasses den konkrete situation og den smitterisiko, der er forbundet med det enkelte dyrehold eller den pågældende aktivitet. Det følger blandt andet af Forordning (EU) 2016/429[2], at det påhviler operatøren at træffe passende smittebeskyttelsesforanstaltninger under hensyntagen til de konkrete risici.

[2] Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2016/429 af 9. marts 2016 om overførbare dyresygdomme og om ændring og ophævelse af visse retsakter på området for dyresundhed (»dyresundhedsloven«) (EØS-relevant tekst)

Styrelsen for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri • Stationsparken 31-33 • 2600 Glostrup
Tlf. 72 27 69 00 • CVR 62534516 • EAN 5798000986008 • www.fvst.dk

Dansk Akvakultur Producentorganisation:

Dansk Akvakultur Producentorganisation bemærker, at under punkt 5.1.6 Supplerende krav til smittebeskyttelse for transportører fremgår det af tabellen på side 29, at *" For transportmidler til akvakulturdyr skal rengøring og desinfektion ske efter en myndighedsgodkendt protokol".*

Fødevarestyrelsen godkendte den 18. oktober 2023 vores rengørings- og desinfektionsprotokol. Der anmodes om, at det fremgår af vejledningen, da den nuværende formulering efterlader det indtryk, at der ikke findes en sådan protokol.

FVST bemærker, at vejledningen har til formål at beskrive de generelle krav til smittebeskyttelse, herunder kravet om, at rengøring og desinfektion af transportmidler til akvakulturdyr skal ske efter en myndighedsgodkendt protokol. Det er ikke hensigten, at vejledningen skal angive, hvilke konkrete protokoller, der er godkendt med enkelte parter.

Den Danske Dyrlægeforening (DDD)

DDD bemærker, at det bør fremgå tydeligere, hvordan de forskellige persongrupper afgrænses i praksis, særligt mellem operatør og dyrefagperson. Det er eksempelvis fortsat uklart, hvordan ansatte som driftsledere, fodermestre, kalvepassere mv. skal kategoriseres, og hvornår en person, der midlertidigt har ansvar for dyr, bliver betragtet som operatør eller forbliver staldpersonale. Definitionen af operatør omfatter også ansvar for dyr i et begrænset tidsrum, hvilket gør denne afgrænsning væsentlig.

Desuden anføres der, at vejledningen bør tydeliggøre, at dyrlægen har ansvar for egne aktiviteter og for at anvende relevante smittebeskyttelsestiltag inden for de praktiske muligheder, men ikke kan gøres ansvarlig for forhold på ejendommen, som alene operatøren har mulighed for at ændre. I praksis kan dyrlægens mulighed for at gennemføre optimal smittebeskyttelse eksempelvis være begrænset af indretning, adgangsveje eller manglende faciliteter til rengøring, herunder støvlevask, og desinfektion. I sådanne situationer kunne det med fordel beskrives, hvad der forventes af dyrlægen – f.eks. at gøre operatøren opmærksom på risikoen og eventuelt dokumentere dette.

FVST bemærker hertil, at begreberne operatør, transportør og dyrefagperson allerede er defineret i Forordning (EU) 2016/429, artikel 4, nr. 24-26. Afgrænsningen mellem operatører og dyrefagpersoner vil bero på en konkret vurdering af den pågældendes funktion og ansvar for dyrene. Det afgørende er, om personen har ansvaret for dyrene, herunder for et begrænset tidsrum. Det er derfor ikke muligt generelt at fastslå, hvordan ansatte med bestemte stillingsbetegnelser skal kategoriseres. På baggrund af bemærkningen er afsnittene om operatører og dyrefagpersoner dog justeret for at tydeliggøre roller og ansvar.

For så vidt angår dyrlægens ansvar vil FVST på baggrund af bemærkningerne præcisere i vejledningen, at dyrlægens ansvar for smittebeskyttelse vedrører egne handlinger og skal vurderes under hensyntagen til de konkrete omstændigheder.

Styrelsen for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri • Stationsparken 31-33 • 2600 Glostrup
Tlf. 72 27 69 00 • CVR 62534516 • EAN 5798000986008 • www.fvst.dk

DDD bemærker, at der ses en fordel i, at vejledningen giver mulighed for en risikobaseret og konkret vurdering frem for meget detaljerede minimumskrav. Samtidig giver den åbne formulering en væsentlig usikkerhed om, hvordan reglerne efterfølgende vil blive kontrolleret. Hvornår er et smittebeskyttelsestiltag "passende" eller "tilstrækkeligt", og hvor meget forventes eksempelvis en kvægproducent konkret at have gjort og dokumenteret? Der er risiko for forskellig fortolkning mellem operatør, dyrlæge og den enkelte tilsynsførende. DDD anbefaler derfor, at vejledningen i højere grad beskriver niveauet for efterlevelse og principperne for myndighedernes kontrol, uden at den risikobaserede tilgang mistes.

DDD finder desuden, at det vil være en fordel, hvis der inkluderes flere eksempler på, hvad man kan gøre for at overholde reglerne. Konkrete eksempler vil kunne gøre vejledningen lettere at anvende i praksis for de forskellige målgrupper.

FVST bemærker, at reglerne om smittebeskyttelse er udformet således, at der skal foretages en konkret vurdering af, hvilke foranstaltninger, der er passende og tilstrækkelige i forhold til den aktuelle smitterisiko. Reglerne forudsætter dermed, at der udøves et skøn under hensyntagen til de konkrete forhold ved det enkelte dyrehold eller den pågældende aktivitet. Da smitterisikoen afhænger af en række forskellige faktorer og omstændigheder, som varierer fra situation til situation, er det vanskeligt at opstille eksempler på, hvilke foranstaltninger, der vil være tilstrækkelige i enhver situation.

FVST bemærker også, at vejledningen allerede indeholder afsnit om, hvad der forstås ved "passende" og "tilstrækkeligt", herunder eksempler på, hvad der kan være relevante smittebeskyttelsesforanstaltninger.

DDD bemærker, at afgrænsningen mellem begreberne "virksomhedsledere inden for primærproduktion" og "personer, der holder produktionsdyr" bør tydeliggøres. Begge grupper er placeret under kategorien "operatør", men det fremgår ikke klart, om der er tale om to selvstændige persongrupper, eller om betegnelserne i praksis overlapper. Det kan skabe usikkerhed om, hvilken kategori man som bruger af vejledningen, hører under. Dette kan eksempelvis være relevant for biavlere, som ikke nødvendigvis vil opfatte sig selv som personer, der holder produktionsdyr, men snarere som virksomhedsledere inden for primærproduktionen. DDD anbefaler derfor, at forholdet mellem de to betegnelser forklares nærmere.

FVST bemærker, at forslaget er taget til efterretning, hvorfor afsnittet er præciseret med henblik på at tydeliggøre afgrænsningen. Der er ikke tale om to selvstændige grupper, men én samlet.

DDD bemærker, at det findes positivt, at bilag I, som der henvises til i AHL's artikel 4, nr. 11, er gengivet i vejledningen. Gengivelsen kommer imidlertid uden tydelig overgang fra den forudgående tekst, hvilket gør sammenhængen mindre klar for læseren. DDD foreslår, at der indsættes en overgangssætning, eksempelvis: "Det fremgår af bilag I, at følgende dyr betragtes som selskabsdyr: …"

FVST bemærker, at der er indsat en overgangssætning for at klargøre sammenhængen i henvisningen.

DDD bemærker, at Listebekendtgørelsen nævnes i afsnittet, men at den fulde

Styrelsen for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri • Stationsparken 31-33 • 2600 Glostrup
Tlf. 72 27 69 00 • CVR 62534516 • EAN 5798000986008 • www.fvst.dk

henvisning med årstal, nummer og titel ikke fremgår i umiddelbar tilknytning hertil. "Listebekendtgørelsen" fremgår desuden ikke af bilaget til vejledningen.

FVST bemærker, at udkastet er tilrettet i overensstemmelse med DDD's bemærkning.

DDD bemærker, at under ekstern smittebeskyttelse nævnes bl.a. vand, foder og strøelse som mulige smitteveje, mens disse ikke fremgår tilsvarende under intern smittebeskyttelse. DDD foreslår, at foder, vand og strøelse også nævnes eksplicit som potentielle smitteveje internt i besætningen.

FVST bemærker, at udkastet er tilrettet i overensstemmelse med DDD's forslag.

DDD bemærker, at det kunne være relevant at inkludere en kort information om, hvem der ikke betragtes som operatører, tilsvarende det, der er i afsnittet om dyrefagpersoner.

FVST har på baggrund af bemærkningen har tydeliggjort, hvem der betragtes som operatører, uden at beskrive, hvem der ikke er omfattet.

DDD bemærker, at sætningen om "afgrænset virksomhed" fremstår noget indforstået. DDD foreslår, at der kort gives nogle eksempler på, hvad det kan være, og indsættes en henvisning til afsnit 5.1.4.3 om netop disse. Heraf fremgår det også, at det f.eks. kan være zoologiske anlæg.

FVST bemærker, at udkastet er tilrettet i overensstemmelse med DDD's forslag.

DDD forslår, at der gives eksempler på, hvad der forstås ved "andre aktiviteter" med "væsentlig dyresundhedsmæssig risiko".

FVST bemærker, at der oplistes eksempler, som vurderes at være tilstrækkelige.

DDD bemærker, at det fremgår af afsnit 5.1.7., at transportører skal træffe relevante smittebeskyttende tiltag. DDD foreslår, at der suppleres med eksempler på, hvad det kan indebære, f.eks. at transportøren:

har kendskab til de transporterede dyrs sundhedsstatus,

opsamler gødning og bortskaffer det korrekt, så det ikke "smides på vejen", og

rengør og desinficerer transportmidlet efter aflæsning af dyrene.

FVST bemærker, at udkastet er tilrettet i overensstemmelse med DDD's forslag. Der er nu indsat følgende eksempel: "Tiltag kan eksempelvis indebære, at du har kendskab til de transporterede dyrs sundhedsstatus, sørger for forsvarlig opsamling og bortskaffelse af gødning eller undgår unødig kontakt mellem dyr fra forskellige dyrehold."

DDD bemærker i forhold til tabellen i afsnit 5.2.2., side 31, at det med fordel kan tydeliggøres, hvornår noget betragtes som en kommerciel eller ikkekommerciel flytning, hvilket potentielt kan være svært for læseren at vurdere eller afgøre, om man er

Styrelsen for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri • Stationsparken 31-33 • 2600 Glostrup
Tlf. 72 27 69 00 • CVR 62534516 • EAN 5798000986008 • www.fvst.dk

operatør, der flytter selskabsdyr, eller om man er privat, ikkekommerciel ejer af selskabsdyr.

FVST bemærker, at vurderingen kan være vanskelig. Der er dog ikke fundet anledning til at opliste konkrete eksempler, da vurderingen må foretages på baggrund af de konkrete forhold og omstændigheder i den enkelte sag.

DDD foreslår, at der gives eksempler på, hvad der menes med, at selskabsdyr skal "passes og håndteres ... [på en måde som] understøtter deres sundhed". Det kunne f.eks. være en formulering om, at dyrenes opholdssteder, foder- og vandskåle skal være og holdes rene og hygiejniske, og at dyrene skal have relevant forebyggende behandling, f.eks. vaccinationer m.m.

FVST bemærker, at vejledningen ikke indeholder konkrete anbefalinger. Der er dog indsat eksempler på forhold, der kan have betydning for dyrenes sundhed, herunder vaccination og køb af dyr fra udlandet.

DDD bemærker, at det er noget uklart i tabellen i afsnit 5.4, side 47, hvordan forholdet er mellem "faglig rådgivning", dyresundhedsbesøg og sundhedsrådgivningsaftaler - herunder hvor der er sammenfald mellem de forskellige, og hvor det eventuelt adskiller sig. Dyresundhedsbesøg og sundhedsrådgivning står sammen i et felt, men dyresundhedsbesøg står også som et selvstændigt punkt. Derudover står "faglig rådgivning" også for sig selv, men må vel nødvendigvis også omfatte rådgivning om biosikring.

FVST bemærker, at de nævnte forhold er samlet under ét punkt med en fælles overskrift for at tydeliggøre sammenhængen mellem dem.

DDD bemærker, at dyrlægen skal bidrage aktivt til udbredelse af viden om dyresygdomme m.m. DDD finder, at det med fordel kunne præciseres, hvem dyrlægen skal udbrede viden til, hvor og i hvilke situationer dyrlægen er forpligtet hertil. Herunder om det er "altid", eller om det er i forbindelse med "sit virke" og dermed primært, når dyrlægen er på arbejde, eller om det også gælder i dyrlægens fritid.

Afsnittet om dyrlægens "egen" smittebeskyttelse tager primært udgangspunkt i besætningsdyrlæger. DDD foreslår, at det tydeliggøres, om de samme krav også gælder for dyrlæger på dyreklinikker, hvor flere dyr modtages til undersøgelse og behandling.

FVST bemærker, at teksten er præciseret ved at indsætte formuleringen "i forbindelse med dit virke". Dyrlæger kan dog også uden for deres erhvervsmæssige virke have et særligt ansvar som følge af deres faglige baggrund.

Det bemærkes desuden, at afsnittet om smittebeskyttelse omfatter alle dyrlæger, herunder også dyrlæger på dyreklinikker. Dette er tydeliggjort ved at indsætte begrebet "konsultation".

DDD foreslår, at det præciseres, om dyrlægen har en forpligtelse til at vurdere, om den frekvens, som operatøren tilkalder dyrlægen til dyresundhedsbesøg, er tilstrækkelig, eller om de burde afholdes oftere.

Styrelsen for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri • Stationsparken 31-33 • 2600 Glostrup
Tlf. 72 27 69 00 • CVR 62534516 • EAN 5798000986008 • www.fvst.dk

FVST bemærker, at det præciseres, at hyppigheden fastsættes i samarbejde mellem operatøren og dyrlægen.

DDD bemærker, at i slutningen af afsnit 5 fremgår det, at det er relevant for dyrlæger at orientere sig i krav til operatører angående biosikring for at kunne yde relevant rådgivning. Det kan overvejes om det også ville være relevant at nævne dyrlæger i beskrivelsen af, hvem afsnittet er relevant for.

FVST bemærker, at forslaget ikke imødekommes, da dyresundhedsbesøg primært vedrører operatørers ansvar. Det følger af artikel 25, stk. 1, i forordning (EU) 2016/429, at det er operatørens ansvar at sikre, at der aflægges dyresundhedsbesøg, når det er relevant ud fra en vurdering af virksomhedens risici. Der er således tale om en operatørforpligtelse.

DDD bemærker, at det sidste afsnit under "aktiviteter og kontakter" opdeles i to, så beskrivelsen angående deltagelse i stævner og udstillinger står adskilt, og dermed bliver mere synlig. Det kan desuden med fordel uddybes, hvilken betydning det har, om der er tale om lokale, nationale eller internationale begivenheder.

FVST bemærker, at forslaget ikke imødekommes, da den nuværende beskrivelse vurderes at være tilstrækkelig.

DDD bemærker, at hvis der med den forebyggelse, der henvises til i forbindelse med jagt, blandt andet menes vaccination, foreslår DDD, at dette fremgår yderligere, eventuelt som et eksempel.

FVST bemærker, at udkastet er tilrettet i overensstemmelse med DDD's forslag.

DDD bemærker, at husdyrgødning kan anvendes direkte på jordbrugsarealer, "hvis der ikke er risiko for smitte med alvorlige sygdomme". DDD efterlyser en præcisering af, hvad der i denne sammenhæng forstås ved "alvorlige sygdomme", herunder om der alene tænkes på listesygdomme, eller om formuleringen også omfatter andre sygdomme.

FVST bemærker, at "alvorlige sygdomme" er blevet ændret til "anmeldepligtige sygdomme".

DDD bemærker følgende: Figur 5 og 6: Gode eksempler, men teksten i figurerne er meget lille og derfor noget svær at læse.

Figur 7: Det ser ud til, at der er en sammenblanding af "kontakter" og "aktiviteter" i figuren og figurteksten.

FVST bemærker, at tekststørrelsen under figurerne fastholdes. Der er dog indsat en ny figur 7.

DDD har desuden fremsat en række mindre tekstnære bemærkninger, herunder:

- Side 7, linje 2: Burde der stå "supplerende" frem for "supplerede"?
- Side 36, linje 2: Der mangler et mellemrum mellem "som" og "håndterer".

Styrelsen for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri • Stationsparken 31-33 • 2600 Glostrup
Tlf. 72 27 69 00 • CVR 62534516 • EAN 5798000986008 • www.fvst.dk

Bilag om lovgivning

- Umiddelbart fremgår listebekendtgørelsen ikke af bilaget.
- Vil det være relevant at inkludere bekendtgørelse om uddannelseskrav for besætningsansvarlige?
- Bekendtgørelse om salmonellose hos grise fremgår ikke - er det bevidst, når øvrige bekendtgørelser om salmonella er oplistet?
- DDD foreslår at opstille love, bekendtgørelser og forordninger i enten indholdsmæssige emner, alfabetisk rækkefølge eller rækkefølge efter år og nummer.

FVST bemærker, at listebekendtgørelsen er tilføjet til bilaget, og at de nævnte sproglige rettelser er foretaget. Fødevarestyrelsen har derimod ikke fundet anledning til at ændre rækkefølgen af retsakterne i bilaget til alfabetisk eller kronologisk rækkefølge. Det bemærkes, at bekendtgørelse nr. 1226 af 25. november 2024 om overvågning og kontrol for salmonella i grisekød samt bekæmpelse af salmonellose hos grise er blevet tilføjet. Det er dog besluttet ikke at tilføje bekendtgørelse om uddannelseskrav for besætningsansvarlige, da der ikke foreligger faktiske smittebeskyttelseskrav i bekendtgørelsen.

Statens Serum Institut (SSI)

SSI bemærker, at det anbefales, at vejledningen suppleres med konkrete eksempler på intern og ekstern smittebeskyttelse, herunder håndtering af arbejdsbeklædning og fodtøj, samt henvisninger til eksisterende anvisninger på Fødevarestyrelsens hjemmeside. SSI foreslår desuden, at eksemplerne fremgår tidligere i vejledningen, frem for først i afsnit 14.2.

SSI anbefaler endvidere, at vejledningen i højere grad beskriver et generelt niveau for smittebeskyttelse med fokus på forebyggende tiltag såsom hygiejne, rengøring, desinfektion og anvendelse af værnemidler, frem for først at skærpe indsatsen ved mistanke om sygdom.

Endelig anbefaler SSI, at arbejdsgiverens ansvar over for de ansatte præciseres, herunder ansvaret for at sikre, at de ansatte har den nødvendige viden, motivation og ressourcer til at forebygge og begrænse smittespredning. SSI foreslår desuden, at det præciseres, hvad der forstås ved begrebet ”passende viden”, som anvendes flere steder i vejledningen.

FVST bemærker, at reglerne om smittebeskyttelse i vidt omfang er risikobaserede og ikke fastsætter detaljerede krav til, hvilke konkrete foranstaltninger, der skal iværksættes i alle situationer. Det beror derfor på en konkret vurdering af de pågældende forhold og smitterisici, hvilke tiltag, der er nødvendige og passende, herunder eksempelvis anvendelse af værnemidler. Der gælder dog i visse situationer specifikke krav til blandt andet hygiejne.

Styrelsen for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri • Stationsparken 31-33 • 2600 Glostrup
Tlf. 72 27 69 00 • CVR 62534516 • EAN 5798000986008 • www.fvst.dk

Tilsvarende vil vurderingen af, hvad der udgør passende viden, afhænge af de konkrete aktiviteter og de risici, der er forbundet hermed.

Fødevarestyrelsen har på den baggrund ikke fundet anledning til at supplere vejledningen med yderligere konkrete anvisninger eller præciseringer.

SSI bemærker følgende vedrørende afsnit 7.2: Eksemplet med smittebeskyttelsestiltag bør suppleres med metode til minimering af personalets risiko for at bringe smitte ud fra virksomheden fx ved anvendelse af arbejdsbeklædning, fodtøj, håndhygiejne mv.

FVST bemærker, at reglerne ikke foreskriver bestemte metoder til, hvordan personale skal undgå at bringe smitte ind i eller ud af en virksomhed. Reglerne er risikobaserede og forudsætter en konkret vurdering af, hvilke smittebeskyttelsestiltag, der er passende i den pågældende situation. Eksempler på brug af værnemidler er indsat, som tidligere foreslået. Det vurderes, at dette er tilstrækkeligt.

SSI bemærker følgende vedrørende afsnit 11.2. Krav til smittebeskyttelse ved håndtering af animalske biprodukter og afledte produkter kan med fordel suppleres med en anvisning af, hvordan personalet skal smittebeskytte ved hjælp af arbejdsbeklædning, fodtøj, håndhygiejne mv.

FVST bemærker, at reglerne ikke indeholder specifikke krav til, hvilke konkrete smittebeskyttelsestiltag personalet skal anvende ved håndtering af animalske biprodukter og afledte produkter. På baggrund af bemærkningen er der dog indsat en generel beskrivelse af relevante smittebeskyttelsestiltag i indledningen til afsnit 11. Her fremgår det, at relevante smittebeskyttelsestiltag i forbindelse med håndtering af produkter af animalske oprindelse kan omfatte brug af egnede værnemidler, god håndhygiejne samt rengøring og desinfektion af udstyr og faciliteter. Det vurderes, at dette i tilstrækkelig grad imødekommer kommentaren.

Københavns Universitet (KU)

KU bemærker, at det generelt findes positivt, at der udarbejdes en vejledning. Det er vigtigt, at sproget tilpasses lægmand, når det er rettet til fx dyreejere, og at der gives hverdagseksempler, som disse kan relatere til. Her bør fx ordet selskabsdyr erstattes af familiedyr, ligesom eksotiske dyr bør benævnes eksotiske hobbydyr.

FVST bemærker, at vejledningen så vidt muligt er udformet i et letforståeligt sprog under hensyntagen til de forskellige målgrupper. Der anvendes dog som udgangspunkt de begreber, der fremgår af lovgivningen, og det er derfor tilstræbt at gøre disse mere forståelige gennem nærmere forklaringer og beskrivelser af, hvad begreberne omfatter.

KU bemærker følgende vedrørende afsnit 1.1. og 4.2: Her kan med fordel nævnes personlige værnemidler som en væsentlig del af de håndteringsmæssige foranstaltninger. Tøjskifte og håndvask nævnes, men hverken handsker, forklæde/dragter eller masker nævnes.

Styrelsen for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri • Stationsparken 31-33 • 2600 Glostrup
Tlf. 72 27 69 00 • CVR 62534516 • EAN 5798000986008 • www.fvst.dk

Alle eksempler er meget landbrugs/produktionsdyrsrelevante, men der er ikke nogen/eller gode eksempler som en ejer af familiedyr kan se sig selv i. Fx kunne Leptospirose bruges ift. kontakt og smitte fra hunde til mennesker.

FVST bemærker, at leptospirose er indsat som et eksempel i vejledningen i overensstemmelse med forslaget.

Sundhedsstyrelsen

Sundhedsstyrelsen bemærker følgende: I forbindelse med beskrivelser af smitteforebyggende tiltag foreslår vi, at I også tilføjer beskrivelse af anvendelse af værnemidler (fx engangsmasker, overtrækstøj mv.). Det kan eksempelvis være relevant ifm. fugleinfluenza, ornitose og i nogle tilfælde MRSA. Værnemidler anvendes både for at beskytte den enkelte, der bær dem, men også for at forebygge videre smitte. I kan overveje at nævne, at vaccination i nogle tilfælde også kan være et relevant smitteforebyggende tiltag. Derudover foreslår Sundhedsstyrelsen, at der tilføjes en kort beskrivelse af AMR (antimikrobiel resistens). Smitteforebyggelse og hygiejnetiltag er også væsentlige indsatser for at forebygge AMR. Der kan evt. indsættes henvisning til Fødevarestyrelsens Nationale handlingsplan mod antimikrobiel resistens hos dyr og i fødevarer.

FVST bemærker, at der er indsat et nyt afsnit 4.4 i vejledningen om smittebeskyttelse og antimikrobiel resistens (AMR). Husdyr-MRSA nævnes allerede i afsnit 4.3.

FVST bemærker endvidere, at anvendelse af værnemidler vil blive nævnt som eksempel på relevante smittebeskyttende foranstaltninger igennem vejledningen.

Sundhedsstyrelsen bemærker, at I afsnit **2.3 Faglige begreber** henvises der under Anmeldepligtig husdyrsygdom til Listebekendtgørelsen. Overvej at tilføje en reference eller link til den for at øge brugervenlighed.

FVST bemærker, at der er indsat en henvisning.

Sundhedsstyrelsen bemærker følgende: I afsnit 4.3 står følgende *Hvilke smittebeskyttelsestiltag der bedst forebygger smitte afhænger af den enkelte sygdom, dennes smitteveje og modtagelige dyrearter*. Sundhedsstyrelsen foreslår at indsætte link eller henvise læseren til hvor vedkommende kan få mere viden om dette.

FVST bemærker, at det fremgår af det pågældende afsnit, at der kan læses mere derom i afsnit 6.

Sundhedsstyrelsen bemærker følgende: I kan overveje at indsætte fugleinfluenza som et andet eksempel på en hyppigt forekommende sygdom, som er vigtig at forebygge i dét omfang, man kan. Evt. kan der også indsættes link til Sundhedsstyrelsens Vejledning om forebyggelse og håndtering af zoonotisk influenza hos mennesker.

FVST bemærker, at det er vurderet, at der ikke skal indsættes en henvisning til vejledningen om zoonotisk influenza hos mennesker, da nærværende vejledning er af generel karakter og primært omhandler reglerne om smittebeskyttelse i forbindelse

Styrelsen for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri • Stationsparken 31-33 • 2600 Glostrup
Tlf. 72 27 69 00 • CVR 62534516 • EAN 5798000986008 • www.fvst.dk

med håndtering af dyr. Vejledningen går således ikke i dybden med de enkelte sygdomme, herunder risikoen for smitte med højpatogen aviær influenza (HPAI) hos mennesker.

Dansk Falkejagt Klub

Dansk Falkejagt Klub bemærker følgende: Dansk Falkejagt Klub foreslår, at falkonerer og personer, der holder rovfugle med henblik på falkejagt, nævnes direkte i vejledningen.

Det vil gøre det lettere for den enkelte falkoner at identificere, hvilke dele af vejledningen der er relevante for deres dyrehold og aktiviteter. Samtidig vil det mindske risikoen for, at de generelle regler fortolkes som om, at private falkonerer skal følge samme omfattende krav som større og mere komplekse dyrehold.

Der foreslås, at der i afsnit 1.3 indsættes følgende tekst:

"Falkonerer og personer, der holder rovfugle til jagt "Personer, der privat og ikke-kommercielt holder rovfugle med henblik på falkejagt, er omfattet af vejledningens generelle principper om smittebeskyttelse. Kravene til smittebeskyttelse skal tilpasses det konkrete rovfuglehold og de aktiviteter, der udføres, herunder træning, transport og jagt. Smittebeskyttelsestiltagene skal derfor være proportionale med den konkrete risiko."

Forslaget følger vejledningens eksisterende beskrivelse af, at forskellige dyrehold og aktiviteter kan have meget forskellig smitterisiko.

FVST bemærker, at vejledningen er udformet som en generel vejledning, der omfatter forskellige typer af dyrehold og aktiviteter. Vejledningen tager udgangspunkt i de persongrupper og begreber, der fremgår af lovgivningen, og indeholder derfor ikke særskilte beskrivelser af alle typer dyrehold eller grupper af dyreholdere. Hvorvidt en person er omfattet af den ene eller anden kategori, beror på en konkret vurdering af de faktiske forhold.

FVST bemærker endvidere, at smittebeskyttende foranstaltninger skal tilrettelægges ud fra en konkret og risikobaseret vurdering under hensyntagen til det enkelte dyrehold og de aktiviteter, der udføres. Dette gælder også for personer, der holder rovfugle med henblik på falkejagt.

Dansk Falkejagt Klub bemærker følgende: I afsnit 13.3 nævnes blandt andet jagt som en midlertidig flytning, og det fremgår samtidig, at der kan være lempeligere krav for blandt andet fugle i fangenskab.

Der foreslås, at det præciseres, hvordan reglerne skal anvendes ved transport af rovfugle til og fra falkejagt. Det bør samtidig fremgå, at smittebeskyttelsestiltagene skal stå mål med den konkrete risiko.

Der foreslås eksempelvis følgende tekst i 13.3:

Styrelsen for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri • Stationsparken 31-33 • 2600 Glostrup
Tlf. 72 27 69 00 • CVR 62534516 • EAN 5798000986008 • www.fvst.dk

"Ved midlertidig flytning af rovfugle i forbindelse med falkejagt skal falkoneren være opmærksom på den smitterisiko, der er forbundet med aktiviteten. Det gælder blandt andet risikoen for kontakt med vilde fugle, andre dyr, mennesker og udstyr."

Det vil være i overensstemmelse med vejledningens generelle beskrivelse af, at flytning og kontakt mellem forskellige dyrehold kan øge smitterisikoen.

FVST bemærker, at vejledningen har til formål at beskrive de generelle krav til smittebeskyttelse og derfor ikke særskilt beskriver alle former for midlertidig flytning af dyr. Det følger allerede af vejledningen, at smittebeskyttelsesforanstaltningerne skal tilpasses den konkrete situation og den smitterisiko, der er forbundet med aktiviteten.

Dansk Falkejagt Klub foreslår, at vejledningen indeholder en tydelig henvisning til, at falkonerer ved øget sygdomsrisiko bør følge myndighedernes aktuelle trusselsvurderinger, anbefalinger og eventuelle restriktioner.

Der foreslås eksempelvis:

"For falkonerer kan ændringer i sygdomsrisikoen have betydning for, om og hvordan træning, transport og falkejagt bør gennemføres. Falkoneren bør derfor løbende orientere sig i Fødevarestyrelsens aktuelle trusselsvurderinger, anbefalinger og eventuelle restriktioner og tilpasse smittebeskyttelsestiltagene herefter."

FVST bemærker, at vejledningen beskriver de generelle krav til smittebeskyttelse, som skal tilpasses den konkrete situation og den aktuelle smitterisiko. Det gælder også ved ændringer i trusselsbilledet, hvor der kan være behov for at tilpasse smittebeskyttelsesforanstaltningerne.

International Transport Danmark (ITD)

ITD anbefaler, at det tydeliggøres, hvilke forpligtelser der påhviler henholdsvis den afsendende operatør, transportøren og den modtagende operatør. Det bør samtidig fremgå, at den afsendende operatør har ansvar for at stille de oplysninger om kendte smitterisici, restriktioner og særlige biosikringsforanstaltninger til rådighed, som transportøren har behov for at kunne gennemføre transporten korrekt.

FVST bemærker, at vejledningen har til formål at beskrive de overordnede principper for smittebeskyttelse, herunder i forbindelse med transport af dyr. De enkelte aktørers ansvar og forpligtelser afhænger af de aktiviteter, de udfører, og de konkrete relevante forhold, som de har indflydelse på.

ITD opfordrer derfor til, at det gennem hele vejledningen tydeligt fremgår, hvad der følger af bindende lovgivning, og hvad der er Fødevarestyrelsens anbefaling til god praksis. Hvor egentlige lovkrav er formuleret som åbne, risikobaserede standarder, bør vejledningen så vidt muligt give konkrete eksempler på, hvad der normalt vil forventes af en transportør.

FVST bemærker, at det ikke er muligt at fastlægge et generelt og præcist niveau for,

Styrelsen for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri • Stationsparken 31-33 • 2600 Glostrup
Tlf. 72 27 69 00 • CVR 62534516 • EAN 5798000986008 • www.fvst.dk

hvilke smittebeskyttelsestiltag, der er nødvendige i det enkelte tilfælde. Dette må bero på en konkret og risikobaseret vurdering af de enkelte forhold.

Vejledningen kan ikke opstille anvisninger for, hvilke smittebeskyttelsestiltag, der skal iværksættes, da der altid vil være individuelle forhold, som har betydning for vurderingen i den konkrete situation.

For at tydeliggøre sondringen mellem bindende krav og vejledende eksempler er de gældende krav fremhævet i skemaer, mens der løbende i vejledningen gives eksempler på relevante smittebeskyttelsestiltag.

ITD bemærker følgende: Afsnit 7 om arbejdet med risikovurdering og smittebeskyttende tiltag henvender sig udtrykkeligt blandt andet til transportører. Her beskrives arbejdet med smittebeskyttelse som en proces bestående af risikovurdering, handlingsplan, implementering og løbende evaluering (s. 44).

Formuleringerne om de enkelte elementer har imidlertid forskellig karakter. På s. 44 fremgår det, at der skal foretages en vurdering af de smitterisici, der er forbundet med aktiviteterne. På s. 46 står der derimod, at man "bør" lave en handlingsplan, og at det for mange vil være en fordel at beskrive de vigtigste tiltag i en sådan plan. På s. 47 beskrives egenkontrol som en praktisk måde at arbejde på, og det præciseres udtrykkeligt, at HACCP ikke er et krav.

ITD anbefaler, at denne sondring gøres helt tydelig for transportvirksomhederne. Det bør samlet og utvetydigt fremgå, hvilke dele af den beskrevne proces der udgør retlige pligter for en transportør, og hvilke der alene er anbefalede metoder til at arbejde systematisk med biosikring.

FVST bemærker, afsnittet er blevet gennemgået med henblik på at sikre, at det fremgår, at der er tale om anbefalinger. Dette er blevet præciseret i indledningen til afsnittet.

ITD bemærker, at det findes vigtigt, at transportøren på baggrund af vejledningen kan fastslå, hvornår rengøring og desinfektion er et ubetinget krav, hvornår omfanget afhænger af den konkrete risiko, og hvilke undtagelser der gælder.

Der bør samtidig tages højde for de praktiske forhold ved transport. Hvis afsender eller modtager stiller særlige biosikkerhedskrav til transportørens adgang til virksomheden eller håndtering på stedet, bør disse krav kommunikeres tydeligt til transportøren på forhånd, så transporten kan tilrettelægges derefter.

FVST bemærker, at det i tilknytning til skemaet om supplerende krav til smittebeskyttelse for transportører er præciseret, at skemaet alene indeholder en generel beskrivelse af de supplerende krav, og at der kan gælde yderligere og mere detaljerede krav. Det fremgår endvidere af skemaet, at rengøring og desinfektion skal ske under hensyntagen til de risici, der er forbundet med den konkrete transport, ligesom der er angivet særlige krav for transportmidler til akvakulturdyr. Styrelsen finder på den baggrund ikke anledning til at foretage yderligere præciseringer i vejledningen.

Styrelsen for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri • Stationsparken 31-33 • 2600 Glostrup
Tlf. 72 27 69 00 • CVR 62534516 • EAN 5798000986008 • www.fvst.dk

ITD bemærker følgende: En stor del af transporten af levende dyr foregår på tværs af landegrænser, og en væsentlig del af de regler, som vejledningen beskriver, udspringer af fælles EU-regulering. Dette fremgår også af lovhenvisningerne til de særlige transportkrav på s. 29.

Det er derfor væsentligt for ITD, at vejledningen ikke fører til en national fortolkning eller kontrolpraksis, der indebærer yderligere krav til danske transportvirksomheder ud over de krav, der følger af EU-reglerne.

ITD opfordrer derfor til, at Fødevarestyrelsen ved den endelige udformning af vejledningen og den efterfølgende kontrol lægger vægt på en ensartet EU-retlig fortolkning og proportional håndhævelse.

Dette er særligt vigtigt, hvor opfyldelsen af reglerne beror på en konkret vurdering af, hvilke foranstaltninger der er relevante, passende eller tilstrækkelige. Det bør i sådanne tilfælde være klart for virksomheden på forhånd, hvilket ansvar og hvilke konkrete handlinger der forventes.

FVST bemærker, at vejledningen har til formål at understøtte forståelsen og anvendelsen af reglerne om smittebeskyttelse og ikke fastsætter yderligere krav end dem, der følger af lovgivningen. Vejledningen tager udgangspunkt i EU-reguleringen samt nationale krav og skal fortolkes i overensstemmelse hermed.

Hvilke smittebeskyttelsesforanstaltninger, der er relevante og tilstrækkelige, beror på en konkret og risikobaseret vurdering. Det er derudover en operatørforpligtelse at træffe de relevante smittebeskyttelsesforanstaltninger på baggrund af de konkrete forhold.

ITD bemærker følgende: Vejledningen omfatter en række forskellige målgrupper og behandler transportørernes særlige krav navnlig på s. 27-30, mens transportører samtidig omfattes af mere generelle afsnit om blandt andet risikovurdering og smittebeskyttende tiltag på s. 39-47 samt flytning og transport på s. 56-58.

ITD anbefaler derfor, at Fødevarestyrelsen som supplement udarbejder en kort og samlet oversigt målrettet professionelle transportører. Her bør de krav, der konkret påhviler transportøren før, under og efter en transport, fremgå sammen med den relevante hjemmel og en klar sondring mellem lovkrav og anbefalet praksis.

FVST bemærker, at vejledningen er udarbejdet som en generel vejledning om reglerne for smittebeskyttelse på tværs af de målgrupper og aktiviteter, der er omfattet af reglerne. Formålet er at understøtte forståelsen og anvendelsen af reglerne, men vejledningen er ikke tænkt som et udtømmende opslagsværk for de enkelte målgrupper eller sektorer.

FVST anerkender ønsket om en samlet oversigt målrettet transportører. En sådan målgruppespecifik vejledning ligger uden for rammerne af nærværende vejledning, som har til formål at beskrive de generelle regler og principper for smittebeskyttelse.

Styrelsen for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri • Stationsparken 31-33 • 2600 Glostrup
Tlf. 72 27 69 00 • CVR 62534516 • EAN 5798000986008 • www.fvst.dk