

Skatteministeriet  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
1402 København K

KRONPRINSESSEGADE 28  
1306 KØBENHAVN K  
TLF. 33 96 97 98

DATO: 12. december 2019  
SAGSNR.: 2019 - 3086  
ID NR.: 634432

[lovgivningogoekonomi@skm.dk](mailto:lovgivningogoekonomi@skm.dk) + [tco@skm.dk](mailto:tco@skm.dk) + [abl@skm.dk](mailto:abl@skm.dk)

### **Høring - over udkast til bekendtgørelse om indberetning af grænseoverskridende ordninger**

Ved e-mail af 15. november 2019 har Skatteministeriet anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte udkast.

Advokatrådet har følgende bemærkninger:

Efter ordlyden ses moms og direkte afgifter ikke at være omfattet af bekendtgørelsen. Afgrænsning heraf kunne markeres tydeligere.

Bekendtgørelsen bruger begreberne "ordning", "grænseoverskridende ordning" og "indberetningspligtig grænseskridende ordning". Imidlertid indeholder bekendtgørelsen ingen definition eller blot tilnærmelsesvis afgrænsning af, hvad en ordning er – ud over, at en ordning også kan være en række af ordninger. Dette kunne også konkretiseres.

Præcis hvad det er, der skal indberettes fremstår heller ikke helt klart. Omfang og indhold bør fremstå tydeligere, og afklares nærmere under hensyn til, hvilke oplysninger, der vil være relevante og egnede for skattemyndighedernes gennemgang. Med den skitserede ordning ses der også derved en vis uhensigtsmæssig risiko for, at indberetningspligtige bagudrettet får at vide, hvad der skulle være indberettet.

Advokatrådet finder også anledning til at påpege, at der må forventes en omkostning til oprettelse af systemer til indberetning hos de indberetningspligtige svarende til den indberetning, der sker på hvidvask-området. Udgifter hertil vil i sidste ende skulle betales af borgere og virksomheder.

Under hensyn til at formålet med indberetningen af lovlige skatteordninger ses at være at afdække områder, der kræver regulering, er det Advokatrådets opfattelse, at en model med anonymiseret indberetning vil være fuldt tilstrækkelig og et bedre

valg, da der derved i højere grad vil tages hensyn fortrolighedsforholdet mellem klient og advokat.

Bekendtgørelsens § 2, stk. 3, fastslår, at en person "...har ret til at dokumentere..." at denne ikke er bekendt med, at personen har været involveret i en indberetningspligtig ordning.

Det bedes bekræftet, at der ikke hermed indføres omvendt bevisbyrde, dvs. således at § 2 stk. 3, ikke indebærer, at en person anses for at være bekendt med involvering i en indberetningspligtig ordning, medmindre personen kan dokumentere det modsatte.

Bekendtgørelsens § 27, stk. 1, anvender formuleringen "Hvis en mellemmand, som er advokat, er underlagt tavshedspligt...".

Det følger af reglerne om god advokatskik, at en advokat skal behandle alle oplysninger, han som led i sit virke bliver bekendt med, fortroligt, dvs. advokaten er i sit virke som advokat altid underlagt tavshedspligt.

Det bedes bekræftet, at formuleringen i § 27, stk. 1, skal forstås i overensstemmelse hermed, således at en advokat kun falder udenfor § 27, hvis advokaten ikke virker som advokat.

Det anføres i bekendtgørelsens § 27, stk. 2, at en advokat kan have pligt til at foretage indberetning, hvis den relevante skatteyder ikke dokumenter over for advokaten, at der er sket indberetning.

Det bedes bekræftet, at en sådan dokumentation kan bestå i, at skatteyderen overfor advokaten bekræfter, at skatteyderen har foretaget indberetning, dvs. at hvis skatteyderen overfor advokaten bekræfter, at der er sket indberetning, så udgør dette tilstrækkelig dokumentation i forhold til § 27, stk. 2.

Hvis dette ikke kan bekræftes, så bedes det oplyst, hvilken konkret dokumentation, der opfylder § 27, stk. 2.

Med venlig hilsen

  
Andrew Hjuler Crichton  
Generalsekretær

**Til:** Lovgivning og økonomi (lovgivningogoekonomi@skm.dk), Andreas Bo Larsen (abl@skm.dk), Tina Charlotte Olsen (TCO@skm.dk)  
**Cc:** Maria Bjørklund (mab@danskbyggeri.dk)  
**Fra:** Bo Sandberg (bsa@danskbyggeri.dk)  
**Titel:** SV: Høring om udkast til bekendtgørelse om obligatorisk automatisk udveksling af oplysninger på beskatningsområdet i forbindelse med indberetningspligtige grænseoverskridende ordninger, også kaldet DAC6  
**E-mailtitel:** SV: Høring om udkast til bekendtgørelse om obligatorisk automatisk udveksling af oplysninger på beskatningsområdet i forbindelse med indberetningspligtige grænseoverskridende ordninger, også kaldet DAC6 (SKM: 390061)  
**Sendt:** 22-11-2019 17:20:18

Til SKM!

Dansk Byggeri takker for høringsmuligheden, men har ingen kommentarer til denne høring

Venlig hilsen  
**Bo Sandberg**  
Cheføkonom  
Analyseafdelingen  
Tlf. direkte: 72 16 01 42 · Mobil: 28 50 38 19

**danskbyggeri**

Vi samler byggeri, anlæg og industri

Nørre Voldgade 106 · 1358 København K  
[www.danskbyggeri.dk](http://www.danskbyggeri.dk) · [Abonner på nyheder](#)

**Fra:** Andreas Bo Larsen <abl@skm.dk>

**Sendt:** 15. november 2019 12:58

**Til:** [samfund@advokatsamfundet.dk](mailto:samfund@advokatsamfundet.dk); Arbejderbevægelsens Erhvervsråd <[ae@ae.dk](mailto:ae@ae.dk)>; [info@cepos.dk](mailto:info@cepos.dk); [cevea@cevea.dk](mailto:cevea@cevea.dk); [infoDB@info@danskbyggeri.dk](mailto:infoDB@info@danskbyggeri.dk); Dansk Erhverv <[hoeringssager@danskerhverv.dk](mailto:hoeringssager@danskerhverv.dk)>; [mail@danskeadvokater.dk](mailto:mail@danskeadvokater.dk); [dt@datatilsynet.dk](mailto:dt@datatilsynet.dk); [hoering@di.dk](mailto:hoering@di.dk); [letbyrder@erst.dk](mailto:letbyrder@erst.dk); [mail@finansdanmark.dk](mailto:mail@finansdanmark.dk); [post@finansogleasing.dk](mailto:post@finansogleasing.dk); [fdr@fdr.dk](mailto:fdr@fdr.dk); [fp@forsikringogpension.dk](mailto:fp@forsikringogpension.dk); [fsr@fsr.dk](mailto:fsr@fsr.dk); [mbl@fsr.dk](mailto:mbl@fsr.dk); [oxfamibis@oxfamibis.dk](mailto:oxfamibis@oxfamibis.dk); [info@justitia-int.org](mailto:info@justitia-int.org); [kontakt@kraka.org](mailto:kontakt@kraka.org); [sanst@sanst.dk](mailto:sanst@sanst.dk); [hbr@ms.dk](mailto:hbr@ms.dk); [jesper.Kiholm@skat.dk](mailto:jesper.Kiholm@skat.dk)

**Emne:** Høring - bekendtgørelse om indberetning af grænseoverskridende ordninger (SKM: 390061)

Til høringsparterne

Der vedlægges et udkast til bekendtgørelse om indberetning af grænseoverskridende ordninger.

Skatteministeriet skal anmode om eventuelle bemærkninger til bekendtgørelsen senest fredag den 13. december 2019.

Høringssvarene bedes sendt til [tco@skm.dk](mailto:tco@skm.dk) og [abl@skm.dk](mailto:abl@skm.dk). Der bedes samtidig sendt en kopi til [lovgivningogoekonomi@skm.dk](mailto:lovgivningogoekonomi@skm.dk) med henvisning til journalnummer 2019-869.

Med venlig hilsen

**Andreas Bo Larsen**  
Chefkonsulent  
Administration og Kontrol

Tel. +45 72 37 03 63  
Mail [abl@skm.dk](mailto:abl@skm.dk)



**Skatteministeriet**

Skatteministeriet/Ministry of Taxation  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
DK 1402 - København K



Skatteministeriet  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
1402 København K  
Journalnummer 2019-869

**E-mail:**

[tco@skm.dk](mailto:tco@skm.dk)

[abl@skm.dk](mailto:abl@skm.dk)

[lovgivningoekonomi@skm.dk](mailto:lovgivningoekonomi@skm.dk)

Vesterbrogade 32  
1620 København V

Telefon 33 43 70 00  
[mail@danskeadvokater.dk](mailto:mail@danskeadvokater.dk)  
[www.danskeadvokater.dk](http://www.danskeadvokater.dk)

Dok.nr. D-2019-071921

Den 16. december 2019

**Vedr.: Høringssvar vedr. udkast til bekendtgørelse om indberetning af grænseoverskridende ordninger (sagsnr.: 2019-869)**

Skatteministeriet har den 15. november 2019 sendt udkast til bekendtgørelse om indberetning af grænseoverskridende ordninger i høring.

Udkastet har været behandlet i Danmarks Skatteadvokaters bestyrelse, der fungerer som Danske Advokaters skattefagudvalg.

Danske Advokater har følgende bemærkninger til udkastet:

Danske Advokater skal indledningsvis bemærke, at der i bemyndigelsesbestemmelsen i forslaget til ny § 46 a i skatteindberetningsloven, som foreslået med lovforslag nr. L 49, lægges op til, at skatteministeren kan fastsætte regler om, at mellemmand skal indberette oplysninger, som de er bekendt med, i besiddelse af eller kontrollerer, om grænseoverskridende ordninger til told- og skatteforvaltningen. Det fremgår videre, at ministeren herunder kan fastsætte regler om bl.a. (1) afgrænsningen af de indberetningspligtige mellemmand, (2) afgrænsningen af de indberetningspligtige grænseoverskridende ordninger, (3) fritagelse fra indberetningspligt og (4) notifikation til andre mellemmand eller skatteydere, hvis en fritagelse for indberetningspligt påberåbes.

Som tidligere bemærket i Danske Advokaters høringssvar af 22. august 2019 vedrørende L 49 er det efter vores opfattelse stærkt betænkeligt, at disse helt centrale dele af den kommende regulering på området henskydes til nærmere fastlæggelse i bekendtgørelsesform, og at der i realiteten er tale om, at alle de indholds bærende dele af direktivet gennemføres administrativt og dermed uden den parlamentariske kontrol, der kendetegner en god lovgivningsproces.

Med ovennævnte lovgivningsmodel må der således selvsagt stilles overordentlig store krav til indholdet og præcisionsgraden af det udsendte udkast til bekendtgørelse, der skal udmønte L 49. Danske Advokater skal således opfordre til, at alle de uklarheder og usikkerhedsmomenter, der i vores ovennævnte høringssvar af 22. august 2019 er nævnt under overskriften "Lovudkastets enkeltelementer", afklares i det foreliggende udkast til bekendtgørelse, eller i det mindste adresseres på tilfredsstillende vis i den

vejledning til bekendtgørelsen, som Skatteministeriet har varslet at ville udarbejde efterfølgende. Vi forudsætter i den forbindelse, at udarbejdelsen af vejledningen vil ske i tæt samarbejde med relevante aktører på området, sådan at det i videst muligt omfang sikres, at reglerne udmøntes på en måde, der i nødvendigt omfang tager højde for reglernes anvendelighed i praksis.

I forhold til de enkelte dele af udkastet til bekendtgørelse bemærkes følgende:

**Ad § 2, stk. 2:**

Bestemmelsen angår det vidensniveau, som er afgørende for, om en mellemmand er indberetningspligtig. Det fremgår, at man er indberetningspligtig mellemmand bl.a. hvis man "med rimelighed kunne forventes at vide", at man bistod med en indberetningspligtig ordning.

I den forbindelse vil Danske Advokater henlede opmærksomheden på, at det ikke er usædvanligt, at rådgivere, navnlig i komplicerede internationale transaktioner, får et snævert definerede opdrag af hensyn til den samlede udgift til rådgivere i projektet. Der kan i internationale transaktioner nemt være 10 eller flere rådgivervirksomheder tilknyttet begge (eller flere) parter. Ofte vil rådgivningen ske på grundlag af mange - måske mange tusinde - dokumenter samlet i et datarum. En rådgiver med et snævert defineret opdrag forventes ikke at gennemgå alle dokumenter i projektet, men forventes på baggrund af sin ekspertise at udsøge og gennemgå netop de dokumenter, som er relevante for vedkommendes opdrag.

Dette nævnes for at tydeliggøre, at det så langt fra er således, at en rådgiver nødvendigvis har gennemgået alle de dokumenter, der f.eks. i et datarum er stillet til rådgiverens rådighed. Har en rådgiver fået i opdrag at undersøge nogle selskabsretlige spørgsmål, vil man f.eks. ikke læse dokumenter, som angår skatteforhold; har man fået i opdrag at undersøge nogle spørgsmål angående dansk skatteret, vil man endvidere kun læse de dokumenter, som angår skattespørgsmål i andre lande, hvis det er af betydning for besvarelsen af det spørgsmål, som man har fået i opdrag at besvare osv. Det er Danske Advokaters opfattelse, at disse forhold må indgå i bedømmelsen af, hvad en rådgiver "med rimelighed kunne forventes at vide". Bestemmelsen i udkastets § 2, stk. 2, indeholder derfor efter Danske Advokaters bedømmelse ikke en forpligtelse for rådgiveren til at sikre sig, om en ordning, som man bistår med, er indberetningspligtig eller ej. Forpligtelsen må ses i lyset af det opdrag, som rådgiveren har.

**Ad § 2, stk. 4, nr. 3:**

Den foreslåede § 2, stk. 4, omhandler afgrænsningen af, hvornår en person bliver betragtet som mellemmand i bekendtgørelsens forstand. I bestemmelsens nr. 3 er det uklart, hvad der menes med "*underlagt lovgivning i en medlemsstat*". Meningen må være, at man er underlagt regulatorisk lovgivning, som angår ens erhverv. Som et eksempel kan en amerikansk rådgiver, som rådgiver et dansk selskab, muligvis være underlagt dansk lovgivning om erstatningsansvar, men det vil næppe være tilstrækkeligt til at være omfattet af den betingelsen i den foreslåede § 2, stk. 4, nr. 3.

**Ad § 10:**

For så vidt angår § 10 har Danske Advokater noteret sig, at henvisningen indebærer, at bekendtgørelsens begreb "*skat*" ikke finder anvendelse på merværdi- og toldafgifter, punktafgifter, obligatoriske sociale bidrag, gebyrer for attester og andre dokumenter,

og heller ikke på skatter, som opkræves uden for det territorium, hvor traktaten om Den Europæiske Union finder anvendelse.

Danske Advokater opfordrer Skatteministeriet til nærmere at forholde sig til, om bekendtgørelsen finder anvendelse på ordninger, som angår tinglysningsafgift. Tinglysningsafgiften er historisk set et gebyr for en attest udstedt af en offentlig myndighed.

#### **Ad § 18:**

I bestemmelsen anvendes følgende udtryk: *"Omfattet... anses en ordning, som kan underminere indberetningspligten i henhold til lovgivningen til gennemførelse af EU-lovgivningen eller tilsvarende aftaler om automatisk udveksling af oplysninger om finansielle konti, herunder aftaler med tredjelande, eller som udnytter fraværet af sådan lovgivning eller sådanne aftaler"* og *"En ordning, som indebærer en uigennemskuelig juridisk eller reel ejerskabskæde..."*.

Det er Danske Advokaters opfattelse, at de begreber, som anvendes her, er så uklare, at det er betænkeligt at anvende dem til at identificere situationer, hvor rådgiverne, under strafansvar er forpligtet til at foretage indberetning. Særlig skal det fremhæves, at det fra en juridisk betragtning er ganske vanskeligt at forstå, hvad der menes med at udnytte fraværet af en lovgivning. Hvis der slet ikke er lovgivet, er det meget svært at forstå, hvori udnyttelsen kan bestå, uden at indføre en helt subjektiv målestok for, hvordan der burde være lovgivet på området. Udtrykkene er taget fra direktivteksten, men Skatteministeriet er selvsagt forpligtet til at omsætte direktivteksten til dansk lovgivning på en sådan måde, at rækkevidden af bestemmelserne ikke giver anledning til ovennævnte meget væsentlige tvivlsspørgsmål – dette gælder ikke mindst henset til, at der er tale om strafbelagte bestemmelser. Af hensyn til retssikkerhed og grundlæggende principper om forudsigelighed i lovgivningen skal Danske Advokater derfor kraftigt opfordre Skatteministeriet til at præcisere indholdet af § 18.

#### **Ad § 22:**

Denne bestemmelse vedrører indberetningspligten for en mellemmand eller den relevante skatteyder. For så vidt angår § 22, stk. 1, nr. 3, skal Danske Advokater opfordre Skatteministeriet til at eksemplificere, hvad der menes med *"faglige hemmeligheder"* samt hvornår det kan stride mod almene interesser at videregive oplysninger til Skatteministeriet.

For så vidt angår § 22, stk. 1, nr. 6, savner vi en forklaring på, hvordan man skal opgøre værdien af en indberetningspligtig ordning, navnlig når det drejer sig om ordninger efter kategori D (underminering af indberetningspligt) eller kategori E (immaterielle aktiver, som er svære at værdiansætte).

#### **Ad § 29, stk. 3:**

Danske Advokater skal bemærke, at den foreslåede bestemmelse forekommer noget usædvanlig. I bestemmelsens anføres, at tvivl om, hvorvidt en mellemmand eller relevant skatteyder er indberetningspligtig, ikke fritager for anmeldelse til registrering. Bestemmelsen skaber unødigt tvivl om, hvornår der er pligt til registrering. Enten følger det af de materielle regler, at der er pligt til registrering/indberetning eller også er der ikke. Retlig uklarhed fritager ikke for registreringspligt/indberetningspligt, men det indgår efter almindelige strafferetlige principper ved vurderingen af tilregnelsen og strafudmålingen. Der ses derfor ikke at

være behov for en særlig bestemmelse om pligt til at anmode om registrering i tvivlstilfælde.

Afslutningsvis bemærkes det, at vi antager at ikrafttrædelsestidspunktet skal være 1. juli 2020, og ikke som angivet i udkastets § 32, stk. 1, den 1. juli 2019.

Med venlig hilsen

Jeanie Sølager Bigler  
Retschef  
jsb@danskeadvokater.dk



Skatteministeriet  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
1402 København K

21. november 2019

Sendt til: [tco@skm.dk](mailto:tco@skm.dk) og [abl@skm.dk](mailto:abl@skm.dk)  
Cc til: [lovgivningoekonomi@skm.dk](mailto:lovgivningoekonomi@skm.dk)

J.nr. 2019-12-0645  
Dok.nr. 153888  
Sagsbehandler  
Camilla Meineche

---

## **Vedrørende høring over udkast til bekendtgørelse om indberetning af grænseoverskridende ordninger**

Ved e-mail af 15. november 2019 har Skatteministeriet anmodet om Datatilsynets eventuelle bemærkninger til ovenstående udkast til bekendtgørelse.

Udkastet giver ikke umiddelbart Datatilsynet anledning til bemærkninger, men Datatilsynet forudsætter generelt, at reglerne i databeskyttelsesforordningen og databeskyttelsesloven iagttages i forbindelse med behandling af personoplysninger foranlediget af bekendtgørelsen.

Datatilsynet  
Borgergade 28, 5.  
1300 København K  
T 3319 3200  
[dt@datatilsynet.dk](mailto:dt@datatilsynet.dk)  
[datatilsynet.dk](http://datatilsynet.dk)

CVR 11883729

Med venlig hilsen

Camilla Meineche





Skatteministeriet  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
1402 København K

Dansk Industri  
Confederation of Danish Industry

Sendes pr. e-mail:  
tco@skm.dk  
abl@skm.dk  
lovgivningoekonomi@skm.dk

## Høringssvar - bekendtgørelse om indberetning af grænseoverskridende ordninger (DAC6)

DI takker for at modtage ovennævnte udkast til bekendtgørelse i høring, jf. Skatteministeriets j.nr. 2019-869.

DI bakker fuldt ud op om robuste skatteregler og effektiv skattekontrol, både i Danmark og internationalt. DI ser overordnet positivt på transparens mellem virksomheder og skattemyndigheder samt samarbejde og informationsudveksling mellem landenes skattemyndigheder.

De forhold, som skal indberettes, er formuleret bredt og upræcist i EU-direktivet (DAC6). Der vil derfor også skulle foretages indberetning af almindelige forretningsmæssige dispositioner, som intet har med skatteplanlægning af gøre.

DI opfordrer til, at der udarbejdes klar praktisk orienteret vejledning om anvendelsen af reglerne, herunder i forhold til afgrænsning af indberetningspligtige forhold og indberetningstidspunkt. DI foreslår, at Skattestyrelsen nedsætter en følgegruppe med inddragelse af virksomheder og rådgivere vedrørende administrationen af reglerne, herunder i forhold til erfaringer fra udlandet. DI foreslår desuden, at der etableres en ordning, så Skattestyrelsen hurtigt og effektivt kan bistå virksomheder og rådgivere med at afklare tvivlsspørgsmål om reglerne.

Kravet om, at registreringspligtige skal foretage anmeldelse herom til skatteforvaltningen indenfor 8 dage, er ubegrundet kort frist, særligt henset til at en fristoverskridelse medfører bøde efter § 30, stk. 1, nr. 5. Desuden forekommer flere andre elementer i § 29 at være administrative anvisninger, som ikke nødvendigvis hører hjemme i bekendtgørelsen.

I bekendtgørelsens § 32, stk. 1, må rette ikrafttrædelsesdato være 1. juli 2020.

Med venlig hilsen

Sune Hein Bertelsen  
Skattepolitisk rådgiver, advokat



## Tina Charlotte Olsen

---

**Fra:** 1 - ERST Høring <hoering@erst.dk>  
**Sendt:** 12. december 2019 12:28  
**Til:** Tina Charlotte Olsen; Andreas Bo Larsen  
**Cc:** JP-Lovgivning og Økonomi  
**Emne:** Erhvervsstyrelsens høringsvar vedr. bekendtgørelse om indberetning af grænseoverskridende ordninger - journalnummer 2019-869(ERST Sagsnr: 2019 - 15984)

Kære Skatteministerie

Erhvervsstyrelsen har modtaget høring vedr. bekendtgørelse om indberetning af grænseoverskridende ordninger.

Erhvervsstyrelsens Område for Bedre Regulering (OBR), tidligere TER, har modtaget bekendtgørelsesudkastet i høring.

OBR har følgende vurdering af udkastets administrative konsekvenser for erhvervslivet samt bemærkninger til Skatteministeriets vurdering af principperne for agil erhvervsrettet regulering.

### **Administrative konsekvenser**

OBR har følgende bemærkninger om de administrative konsekvenser for erhvervslivet.

OBR hæfter sig ved, at Skatteministeriet har oplyst, at en mellemmand eller en relevant skatteyder kun skal indberette oplysningerne, i det omfang vedkommende er bekendt med, i besiddelse af eller kontrollerer de pågældende oplysninger. På baggrund heraf vurderer OBR, at bekendtgørelsesudkastet medfører administrative konsekvenser for erhvervslivet. Disse konsekvenser vurderes at være under 4 mio. kr. årligt, hvorfor de ikke kvantificeres nærmere.

### **Principper for agil erhvervsrettet regulering**

OBR skal gøre opmærksom på, at Skatteministeriet skal medsende en vurdering af ny erhvervsrettet lovgivning ud fra principperne for agil erhvervsrettet regulering til OBR i forbindelse med præhøringen forud for den offentlige høring.

Vurderingen af principperne for agil erhvervsrettet regulering skal fremgå ved den offentlige høring af lovforslag og bekendtgørelsesudkast. Ved lovforslag skal vurderingen fremgå af de almindelige bemærkninger i afsnittet *Økonomiske og administrative konsekvenser for erhvervslivet*. Ved bekendtgørelsesudkast skal vurderingen fremgå af høringsbrevet eller som separat bilag.

For yderligere information se Vejledning om principper for agil erhvervsrettet regulering, der kan findes på Erhvervsstyrelsens hjemmeside.

OBR minder desuden om, at udkast til erhvervsrettet regulering, jf. Vejledning om Erhvervsøkonomiske Konsekvensvurderinger og Vejledning om Principper for agil erhvervsrettet regulering, bør sendes i høring hos OBR så vidt muligt 6 uger før den offentlige høring. OBR skal således dels vurdere de administrative konsekvenser for erhvervslivet og dels screene for ministeriets vurdering af principperne for agil erhvervsrettet regulering. Erhvervsrettet regulering sendes i præhøring hos OBR via [letbyrder@erst.dk](mailto:letbyrder@erst.dk).

Kontaktperson vedr. ovenstående bemærkninger:

Sara Marie Høgh

Skatteministeriet  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
1402 København K

Att: [tco@skm.dk](mailto:tco@skm.dk) og [abl@skm.dk](mailto:abl@skm.dk); cc: [lovgivningogoekonomi@skm.dk](mailto:lovgivningogoekonomi@skm.dk)

### **Bekendtgørelse om indberetning af grænseoverskridende ordninger - høring**

Skatteministeriet har den 15. november 2019 sendt ovennævnte bekendtgørelse i høring.

Vi vil gerne kvittere for, at bekendtgørelsen er sendt i høring samtidig med behandlingen af lovforslaget, der implementerer DAC 6.

Vi skal som andre høringsparter opfordre til, at Skatteministeriet og Skattestyrelsen giver vejledning om forståelsen af de nye indberetningspligter, også jf. vores henvendelse på L 49 – bilag 7.

Vi har ikke selv konkrete kommentarer til bekendtgørelsesudkastet, men henviser i den forbindelse til FSRs høringssvar.

Med venlig hilsen

Torsten Schiøler

12.12.2019

Forsikring & Pension  
Philip Heymans Allé 1  
2900 Hellerup  
Tlf.: 41 91 91 91  
[fp@forsikringogpension.dk](mailto:fp@forsikringogpension.dk)  
[www.forsikringogpension.dk](http://www.forsikringogpension.dk)

Torsten Schiøler  
Chefkonsulent, cand. polit.  
Dir. 41 91 90 94  
[tsc@forsikringogpension.dk](mailto:tsc@forsikringogpension.dk)

Vores ref. Tsc  
Sagsnr. GES-2009-00202  
DokID 394209

Skatteministeriet  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
1402 København K

11. december 2019

## Bekendtgørelse om indberetning af grænseoverskridende ordninger

Skatteministeriet har den 15. november 2019 fremsendt ovennævnte bekendtgørelse til FSR - danske revisorer med anmodning om bemærkninger.

FSR vil gerne kvittere for, at bekendtgørelsen udsendes i høring samtidig med selve lovbehandlingen af selve implementeringen af DAC6 i dansk ret.

FSR vil fortsat opfordre til, at Skatteministeriet og Skattestyrelsen giver yderligere vejledning om forståelse af de nye indberetningspligter med henblik på at sikre, at skattemyndighederne modtager relevante indberetninger i overensstemmelse med direktivets formål.

### Kommentarer til bekendtgørelsen

Selve bekendtgørelsesteksten ses at være en tekstnær gengivelse af selve direktivet. FSR kan dog konstatere, at der særligt for så vidt kendetegnene som gengivet i bekendtgørelsens kapitel 3 er sproglige afvigelser fra direktivtekstens formulering af kendetegnene i den udgave, der er optrykt i L 49.

Som eksempel har kendetegn B, 1 ifølge direktivet følgende ordlyd:

*"en ordning, hvorved en deltager i ordningen tager uberettigede skridt, som består i at erhverve en tabsgivende virksomhed, stoppe denne virksomheds hovedaktivitet og dække dens tab for at nedbringe sin skattepligt, herunder gennem en overførsel af disse underskud til en anden jurisdiktion eller ved at fremskynde anvendelsen af tabene."*

Og i bekendtgørelsen § 16, stk. 1:

*"En ordning, hvorved en deltager i ordningen gennemfører konstruerede handlinger, som består i at erhverve en tabsgivende virksomhed, stoppe denne virksomheds hovedaktivitet og dække dens tab for at nedbringe sin skattepligt,*

FSR – danske revisorer  
Kronprinsessegade 8  
DK - 1306 København K

Telefon +45 3393 9191  
fsr@fsr.dk  
www.fsr.dk

CVR. 55 09 72 16  
Danske Bank  
Reg. 9541  
Konto nr. 2500102295

*herunder ved overførelse af disse tab til en anden jurisdiktion eller ved at fremskynde anvendelsen af tabene."*

Side 2

FSR skal høre om der hermed er tilsigtet nogen forskelle i det, der skal indberettes og ved fortolkningstvivil hvilken tekst, der skal lægges til grund.

FSR vil gøre opmærksom på, at graden af indberetningspligtige informationer er ganske omfattende og indeholder informationer, som det kan være vanskeligt at se begrundelsen for og som potentielt udgør en unødigt GDPR byrde for de indberetningspligtige virksomheder og mellemænd, for eksempel oplysninger om individers fødested. FSR er opmærksomme på, at dette er et krav i henhold til direktivet.

Bekendtgørelsen § 32 stk. 1 angiver, at bekendtgørelsen træder i kraft den 1. juli 2019. FSR går ud fra, at der menes 1. juli 2020.

Med venlig hilsen

Klaus Okholm  
Formand for skatteudvalget

Mette Bøgh Larsen  
Skattechef

## Andreas Bo Larsen

---

**Fra:** Tandrup, Birgitte <birgitte.tandrup@kpmg.com>  
**Sendt:** 13. december 2019 15:11  
**Til:** tco@skm.dk; abl@skm.dk; lovgivningogoekonomi@skm.dk  
**Cc:** Uldall, Mette  
**Emne:** DAC 6 bkg høring - j.nr. 2019-869

Til Skatteministeriet

Med henvisning til høringsbrev af 15. november 2019 fremkommer KPMG ACOR Tax hermed med vores bemærkninger til udkast til bekendtgørelse om indberetning af grænseoverskridende ordninger, J.nr. 2019-869.

For det første vil vi gerne tilslutte os FSR's bemærkning til lovforslaget L49, i forhold til at der pga. DAC6's komplekse karakter venligst anmodes om, at der arbejdes på yderligere afklaring af fortolkning af reglerne og udstedes vejledning med eksempler og nærmere information om fortolkning af kendetegnene, end der ses indeholdt i udkastet til bekendtgørelsen.

Vi har desuden følgende kommentarer:

- Såfremt en ordning i form af et skattemæssigt setup mellem to eller flere parter er indberettet efter dette regelsæt (eksempelvis et koncerninternt lån), bedes Skatteministeren venligst bekræfte, at de enkelte transaktioner under ordningen, fx efterfølgende løbende periodevise betalinger såsom renter, ikke også skal indberettes ved hver enkelt tilskrivning, på trods af regelsættets brede definition af, hvad der kan forstås ved en 'ordning'.
- I forhold til bekendtgørelsens § 29 om registrering bedes skatteministeren venligst uddybe, hvornår 8 dages fristen beregnes fra, er det fra fristen for første indberetning under regelsættet? Skatteministeren bedes desuden bekræfte, at en pligt til registrering kun gælder en gang for alle for hver enkelt mellemmand eller skatteyder.
- Skatteministeren bedes venligst bekræfte, at ansvaret for korrekt og rettidig indberetning påhviler det selskab, der er at anse som mellemmand, idet selskabet er part i aftalen om ydelsen af rådgivningen eller assistancen og dermed ikke et personligt ansvar, der påhviler den pågældende rådgiver ansat hos mellemmanden?

Med venlig hilsen / Kind regards

**Birgitte Tandrup**  
Director  
Corporate Tax, Financial Services

**KPMG ACOR TAX**  
Tuborg Havnevej 18  
DK-2900 Hellerup, Copenhagen

Tel: +45 3945 1700  
Mob: +45 5374 7053  
[birgitte.tandrup@kpmg.com](mailto:birgitte.tandrup@kpmg.com)

[www.kpmgacor.dk](http://www.kpmgacor.dk)

### Are you up-to-date on all things tax?

We are. Join our e-mails today and tap into our expert tax knowledge and global network. We provide updates on relevant news and invites to exclusive seminars. Sign-up [here](#).

**Privacy**

---

**Til:** Lovgivning og økonomi (lovgivningoekonomi@skm.dk), Andreas Bo Larsen (abl@skm.dk), Tina Charlotte Olsen (TCO@skm.dk)  
**Fra:** Jesper Kiholm Andersen (Jesper.Kiholm@SKTST.DK)  
**Titel:** Høringssvar til udkast til bekendtgørelse om indberetning af grænseoverskridende ordninger.  
**Sendt:** 20-11-2019 16:06:08

Til Skatteministeriet

**Høringssvar til udkast til bekendtgørelse om indberetning af grænseoverskridende ordninger, j.nr. 2019-869**

Skatterevisorforeningen takker for det modtagne materiale og kan i den forbindelse meddele, at vi ikke har bemærkninger til det modtagne forslag.

Med venlig hilsen

Jesper Kiholm  
Funktionsleder  
Skatterevisor / Master i skat



Skatterevisorforeningen

Formand for Skatterevisorforeningens Skatteudvalg  
Skattestyrelsen  
Sorsigvej 35  
6760 Ribe  
Telefon: 72389468  
Mail: [jesper.kiholm@sktst.dk](mailto:jesper.kiholm@sktst.dk)  
Mobiltelefon: 20487375

Skatteministeriet

Departementet

Fremsendes pr. e-mail til:

[lovgivningogoekonomi@skm.dk](mailto:lovgivningogoekonomi@skm.dk) og [tco@skm.dk](mailto:tco@skm.dk) og [abl@skm.dk](mailto:abl@skm.dk)

Jeres sagsnr.: 2019 - 869.

**Kontakt**

[Send post til](#)

[Skatteankestyrelsen her](#)

Telefon 3376 0909

**Sagsbehandler**

Jane Juul Kjær

Direkte telefon 33760803

Vores sagsnr. 19-0107627

18-12-2019

**Høringssvar – udkast til bekendtgørelse om indberetning af grænseoverskridende ordninger**

Landsskatteretten og Skatteankestyrelsen har den 15. november 2019 fra Skatteministeriets departement modtaget et udkast til bekendtgørelse om indberetning af grænseoverskridende ordninger.

Efter aftale med ledende retsformand Susanne Dahl, Landsskatteretten, skal Skattestyrelsen på vegne af retten og på egne vegne bemærke følgende:

Udkastet er forstået således, at bekendtgørelsen vil indebære, at Skattestyrelsen skal træffe afgørelser om registrering efter bekendtgørelsens § 29, stk. 3. Det fremgår af udkastet til § 29, at det er den indberetningspligtige selv, der er ansvarlig for at foretage anmeldelse hos Skattestyrelsen, jf. stk. 1. Eventuel tvivl om, hvorvidt der foreligger indberetningspligt, fritager ikke for anmeldelsespligt, men så skal anmeldelsen vedlægges en redegørelse for den anmeldelsespligtiges aktiviteter, hvorefter Skattestyrelsen træffer afgørelse om eventuel registreringspligt, jf. stk. 3.



Sådanne afgørelser efter udkastets § 29, stk. 3, ses umiddelbart at ville kunne påklages til Landsskatteretten, jf. Skatteforvaltningslovens § 11, stk. 1, nr. 1.

Det bemærkes, at det ikke umiddelbart synes muligt at estimere antallet af sådanne klager, ligesom det heller ikke umiddelbart synes muligt på forhånd mere præcist at fastlægge omfanget af sådanne klager. Det er derfor heller ikke umiddelbart muligt at estimere mulige administrative og økonomiske konsekvenser for klagemyndighederne. I lyset af sagernes grundlæggende karakter forekommer disse dog næppe umiddelbart egnede til at blive afgjort af Skatteankestyrelsen efter bemyndigelse fra den ledende retsformand efter skatteforvaltningslovens § 35 b, stk. 3.

Herudover er der ikke bemærkninger til udkastet.

Med venlig hilsen

Jane Juul Kjær