

Miljøstyrelsen
Strandgade 29
1401 København K
mst@mst.dk

Landbrug & Fødevarer

Axelborg, Axeltorv 3
DK 1609 København V

T +45 3339 4000
F +45 3339 4141
E info@lf.dk
W www.lf.dk

CVR DK 25 52 95 29

Høring af udkast til fem bekendtgørelser, der følger op på lov om anmeldelseordning for mindre miljøbelastende virksomheder (L 126 vedtaget den 21. april 2015), og Virksomhedsudvalg II's anbefalinger om digitalisering af miljøadministrationen, j.nr MST-1230-00066.

Landbrug & Fødevarer skal indledningsvist takke for muligheden for at komme med bemærkninger til spildevandsbekendtgørelsen, tilsynsbekendtgørelsen, godkendelsesbekendtgørelsen, standardvilkårsbekendtgørelsen og VVM-bekendtgørelsen.

Der er tale om en større omlægning af en række centrale regler, som har stor betydning for mange fødevareraktiviteter. For så vidt angår miljøtilsyn, er reglerne tillige relevante for husdyrbrug.

Landbrug & Fødevarer skal kvittere for Miljøstyrelsens åbne og inddragende proces i forbindelse med udarbejdelsen af bekendtgørelserne, men har alligevel en række centrale problemstillinger, som vi mener bør løses, inden bekendtgørelserne færdiggøres.

Digitaliseringen af godkendelsessystemet og hensigten om kortere sagsbehandlingstider er prisværdigt og et skridt i den rigtige retning. Særligt med henvisning til Vækstplan for Fødevarer har Landbrug & Fødevarer dog haft en større forventning til forenklingerne. Vi skal derfor opfordre til, at der igangsættes et arbejde som opfølgning på både vækstplanen og Virksomhedsudvalg II med det mål, at der kan gennemføres yderligere forenklinger.

For så vidt angår krav om miljøgodkendelse af mindre virksomheder på bilag 2 i godkendelsesbekendtgørelsen, skal Landbrug & Fødevarer gøre opmærksom på, at der er tale om en dansk særregel i forhold til IE-direktivet. En fjernelse af denne overimplementering vil medføre betydelige administrative lettelser for både virksomheder og kommuner.

En gennemgang af bekendtgørelserne viser, at der både er kommet nye oplysningskrav, og er blevet ændret på eksisterende oplysningskrav på en måde, der medfører øgede administrative byrder. Som eksempel kan nævnes oplysningskrav 26 i godkendelsesbekendtgørelsen, hvor virksomhederne i højere grad risikerer at skulle aflevere en række ikke nærmere definerede økotoxikologiske data.

Offentliggørelse

Et særligt opmærksomhedspunkt er offentliggørelse af oplysninger om godkendelser og tilsyn. Landbrug & Fødevarer går generelt ind for stor åbenhed, men lægger samtidig vægt på, at



virksomhedernes retssikkerhed iagttages. Der skal være en sikkerhed for, at konkurrencefølsomme oplysninger ikke automatisk lægges på nettet, ligesom der bør være en forældelsesfrist for, hvor længe oplysningerne er tilgængelige på nettet. Med den aktive offentliggørelse af oplysninger, som der lægges op til, er det vigtigt at være opmærksom på, at myndigheden er forpligtet til at behandle hver eneste oplysning efter samme principper som i aktindsigtssager. Samlet set betyder det, at der skal foretages en konkret vurdering efter fire love inden offentliggørelsen. Landbrug & Fødevarer finder det stærkt problematisk, at virksomhederne ikke er part i en offentliggørelsessag, og dermed ikke har indflydelse på myndighedens afgørelse. Myndigheden er således ikke forpligtet til at underrette virksomheden, ligesom der ikke er mulighed for at påklage en afgørelse om offentliggørelse.

Ud over de retssikkerhedsmæssige udfordringer indebærer den aktive offentliggørelse en øget risiko for erstatningsansvar for miljømyndigheden i de tilfælde, hvor myndigheden offentliggør følsomme oplysninger.

Landbrug & Fødevarer lægger vægt på, at der findes en løsning på denne problemstilling, inden bekendtgørelserne færdiggøres. Der henvises til vedlagte bilag 1, som uddyber problemstillingen.

Kommunernes indberetningskrav

Med de nye regler skal kommunerne indberette flere oplysninger til Miljøstyrelsen, end det er tilfældet i dag. Landbrug & Fødevarer mener, at kommunernes ressourcer bør målrettes en hurtig og effektiv sagsbehandling, og skal derfor opfordre til, at der sker en gennemgang af indberetningskravene, så kun krav med et velbegrunderet formål fastholdes i bekendtgørelserne. Samtidig mener vi, at det bør slås helt fast, at omkostningerne til kommunernes indberetninger til Miljøstyrelsen ikke må pålægges virksomhederne i form af brugerbetaling.

Den Digitale Miljø Administration (DMA)

Landbrug & Fødevarer er enig i, at digitalisering af miljøgodkendelser og tilsyn kan fokusere og målrette den offentlige sagsbehandling og lette virksomhedernes byrder. Det er dog centralt, at det kommende it-system fungerer optimalt fra starten, og at der afsættes tilstrækkelige ressourcer til udvikling, implementering og vedligehold af systemet. Desværre er der flere dårlige erfaringer med digitale systemer (fx husdyrgodkendelse.dk, tinglysningsystemet og NaturErhvervsstyrelsens tast selv-service), som betyder, at Landbrug & Fødevarer skal påpege, at det aldrig må komme virksomheden til skade, hvis systemet ikke fungerer korrekt. Hvis systemet ikke fungerer, skal det være muligt at indsende og få behandlet sine ansøgninger på anden vis.

Genbrug af oplysninger

Når en virksomhed logger ind for at foretage en ansøgning, skal det sikres, at eksisterende virksomhedsdata automatisk fremgår af det digitale system, så oplysningerne kan genbruges og dobbeltarbejde undgås. Endvidere bør alle tidligere ansøgninger og godkendelser fremgå af portalen.



Strategi for digitalisering af gamle godkendelser

For at undgå, at man i en lang periode fremover skal arbejde med to parallelle systemer (et analogt og et digitalt), skal Landbrug & Fødevarer endvidere opfordre til, at Miljøstyrelsen udarbejder en strategi og tidsplan for, hvordan og hvornår myndighederne indfører virksomhedernes eksisterende vilkår og godkendelser i det digitale system.

Afvisning af ansøgninger

Det fremgår af udkast til bekendtgørelse om godkendelse, VVM og spildevand, at miljømyndigheden ikke skal afvise en ansøgning, som ikke er indgivet via den digitale selvbetjening, hvis der ud fra en samlet økonomisk vurdering er klare økonomiske fordele for kommunen ved at behandle sagen. Landbrug & Fødevarer mener, at tilsvarende bør gælde for virksomheder, så en sag, der ikke er indgivet digitalt, skal behandles, hvis det ud fra en samlet økonomisk vurdering har klare økonomiske fordele for virksomheden.

Mulighed for digital ansøgning for alle virksomheder

Virksomheder på bilag 2 skal indsende digitale ansøgninger om miljøgodkendelse, spildevandstilladelse og VVM-screening.

Virksomheder på bilag 1 har derimod kun mulighed for at ansøge om miljøgodkendelse digitalt. Dermed risikerer disse virksomheder – for det samme projekt – at skulle indsende såvel digitale ansøgninger efter godkendelsesbekendtgørelsen og ansøgninger i papirform efter spildevandsbekendtgørelsen samt indgive VVM-screening i papirform efter VVM-bekendtgørelsen.

Landbrug & Fødevarer skal opfordre til, at virksomheder på bilag 1 får ret til at indsende ansøgning om spildevandstilladelser samt indgive VVM-screening efter VVM bekendtgørelsen digitalt.

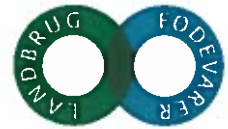
Samtidighed i ansøgninger og afgørelser

Mulighed for samtidighed i afgørelserne om miljøgodkendelse, VVM-screening og spildevandstilladelser for bilag 2 virksomheder er fornuftigt og er blandt andet med til at sikre mere ensartethed i sagsbehandlingen.

Det er dog helt centralt, at en virksomhed fortsat kan få afgjort en VVM-screening særskilt, inden der fremsendes ansøgning om miljøgodkendelse. Derved kan virksomheden få afklaret, om der er behov for at udarbejde en egentlig VVM-redegørelse uafhængigt af ansøgningen om miljøgodkendelse. Tilsvarende åbner det mulighed for, at virksomheden hurtigt kan gå i gang med bygge- og anlægsarbejder i henhold til godkendelsesbekendtgørelsens § 4.

Landbrug & Fødevarer skal anmode Miljøstyrelsen om at modtage bekræftelse på, at det nye system og de nye regler ikke er til hinder for dette, inden bekendtgørelserne færdiggøres.

I forhold til kravet om samtidighed af afgørelserne skal Landbrug & Fødevarer gøre opmærksom på, at der i dambrugsbekendtgørelsens kapital 2 tillige er et krav om samtidighed i henhold til § 20 i lov om vandforsyning og § 48 i lov om vandløb. Det er uklart, hvordan dette vil blive håndteret i forhold til DMA'en. Landbrug & Fødevarer skal opfordre til, at der tages en



bilateral drøftelse med Dansk Akvakultur og Landbrug & Fødevarer for at få afklaret dette forhold nærmere.

Konkrete bemærkninger til godkendelsesbekendtgørelsen

Med henvisning til Vækstteam Fødevarers anbefalinger, hvor der er udtrykt ønske om et større samarbejde mellem erhverv og myndigheder – eksempelvis ved at skabe et "projektrum" ved større sager – skal Landbrug & Fødevarer opfordre til, at der stilles krav om, at myndigheden skal udarbejde en tidsplan og oprette et projektrum. Dette vil være med til at sikre, at både myndighed og virksomhed får rammer, som gør det muligt at nå de fastsatte sagsbehandlingstider.

§ 7 stk. 7 – Tilgængelighed

Der bør udarbejdes en definition af "tilgængelighed" i § 7 stk. 7, så det står helt klart, hvornår en ansøgning anses for at være tilgængelig for myndigheden. Det bør endvidere anføres, hvem der har ansvaret, såfremt det digitale system ikke virker.

§ 49, stk. 1, nr. 4 b) – Offentliggørelse af lempeligere krav til BAT

I forhold til kravet om myndighedens afgivelse af oplysninger om, at der er fastsat lempeligere krav end dem, som følger af BAT-konklusionerne, skal Landbrug & Fødevarer foreslå, at det tilsvarende oplyses, hvorvidt myndighederne har anvendt mere restriktive krav, end dem som følger af BAT-konklusionerne, samt en begrundelse for dette. Dette vil give et mere revisende billede af implementeringen af IE-direktivet i Danmark.

Bilag 1 – Listepunkt J201

Landbrug & Fødevarer kan ikke umiddelbart vurdere betydningen af denne ændring, og skal derfor anmode Miljøstyrelsen om at bekræfte, at ændringen ikke medfører konsekvenser for virksomhederne, herunder som følge af anden lovgivning.

Oplysningskrav (bilag 3 og bilag 4)

I det følgende gives bemærkninger til oplysningskravene i bilag 3 og bilag 4. Nummereringen af oplysningskrav i nedenstående afsnit følger nummereringen i bilag 4.

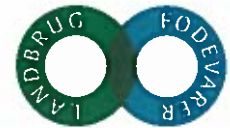
Oplysningskrav 25 (oplysninger om maksimal mængde af spildevand pr. døgn)

For så vidt angår direkte tilslutninger til offentligt ejede rensesanlæg, er oplysningskravet ikke relevant, da forholdet allerede er reguleret i tilslutningstilladelsen. Oplysningskravet er dermed udtryk for en dobbeltregulering, og bør tages ud.

Hvad angår direkte udledning, bør der ikke være et krav om, at alle oplysninger altid skal leveres. Oplysningskravet bør formuleres, så det optræder som en mulighed for myndigheden i de tilfælde, hvor det skønnes relevant. Det kan fx besluttes af myndigheden i samarbejde med virksomheden på et opfølgende opstartsmøde, hvor det drøftes konkret, hvilke oplysninger der er behov for.

Oplysningskrav 25 (oplysninger om virksomhedens anvendelse af BAT)

Landbrug & Fødevarer finder det fornuftigt, at kravet om, hvorvidt virksomheden anvender BAT, tages ud i forbindelse med oplysninger om spildevand. Som kravene er i dag, er der reelt



tale om, at virksomhederne skal levere de samme oplysninger flere gange, og forenklingen forventes derfor at medføre en administrativ lettelse for virksomhederne.

Oplysningskrav 26 (økotoksikologiske data)

Landbrug & Fødevarer savner en begrundelse for ændringen af oplysningskrav 26 og en redegørelse for konsekvenserne heraf.

Den foreslåede ændring, hvor virksomheden skal afgive en lang række oplysninger i forbindelse med ansøgning om tilladelse til direkte udledning, er stærkt problematisk. Det er vores vurdering, at ændringen kan medføre uoverskuelige og øgede administrative byrder for virksomhederne. Samtidig er der en reel risiko for at forhale og komplicere godkendelsesprocessen unødigt.

Den nuværende ændring betyder, at ansvaret for mængden af dokumentation og data væltes over på virksomhederne uden nogen form for bagatelgrænse eller væsentligheds-kriterium for, hvilke data der skal leveres.

Landbrug & Fødevarer skal derfor på det kraftigste opfordre til, at den nuværende formulering af oplysningskrav 26 fastholdes, så det fortsat er myndigheden, der skal meddele virksomheden, hvilke oplysninger der er relevante. I den forbindelse stiller Landbrug & Fødevarer sig gerne til rådighed for en nærmere uddybning og drøftelse af problemstillingen.

Oplysningskrav 32

Formuleringen af oplysningskrav 32 er uklar.

Det bør i en vejledningstekst anføres, hvad der menes med "udførelse". Mange virksomheder har store arealer med forskellig belægning afhængig af virksomhedens indretning og produktionsflow. En beskrivelse af de forskellige foranstaltninger til beskyttelse af grundvandet kan blive ganske omfattende og uoverskuelig. Det bør derfor præciseres, at "beskrivelse" og "oplysning" også kan være i form af kortmateriale, som eksempelvis kan vise belægningstyper.

Konkrete bemærkninger til tilsynsbekendtgørelsen

Helt overordnet finder Landbrug & Fødevarer, at der er behov for at få justeret scoringsmodellen, hvilket naturligt bør ske i forlængelse af det igangværende projekt om evaluering af det nye tilsyn. Det bør blandt andet evalueres, om scoringsmodellen virker efter hensigten, og om den står mål med de administrative omkostninger.

Markstakke (§ 14, stk. 1, nr. 7 og § 20)

Markstakke er reguleret nøje i husdyrgødningsbekendtgørelsen og er som sådan et enkelt element af mange forhold, som der føres tilsyn med, herunder om de overholder de krav, der er fastsat. Hvis der er uregelmæssigheder forbundet med markstakke, vil dette skulle fremgå af tilsynsrapporten.

Landbrug & Fødevarer mener på denne baggrund, at markstakke bør udgå af de oplysninger, der foreslås offentliggjort. Såfremt Miljøstyrelsen fastholder, at information om markstakke skal offentliggøres, skal Landbrug & Fødevarer anmode om en begrundelse for, hvorfor denne specifikke oplysning har relevans for offentligheden.



Det er meget uklart, hvad der forstås ved markstakke, og der bør derfor indføres en definition af termen. Det bør fx være helt klart, om fx markmøddinger, ensilage eller kompost er at betragte som markstakke.

Klagemuligheder

Da der åbnes op for en langt højere grad af offentlighed i forhold til offentliggørelse af oplysninger på virksomhedsniveau, skal Landbrug & Fødevarer anmode om, at der som minimum indføres en passende klagemulighed i forhold til offentliggørelsesbestemmelserne. Det vil være med til at sikre virksomheder og husdyrbrug en større grad af retssikkerhed i forbindelse med offentliggørelsesforpligtigheden.

Konkrete bemærkninger til standardvilkårsbekendtgørelsen (korn- og foderstof)

Landbrug & Fødevarer er overordnet set bekymret over antallet af nye oplysningskrav, som standardvilkårsbekendtgørelsen suppleres med, og skal anmode om, at Miljøstyrelsen begrundes hvert enkelt oplysningskrav, herunder hvilke miljømæssige gevinster det enkelte krav medfører.

Det bør overordnet sikres, at miljømyndigheden ikke kan stille supplerende vilkår ud over dem, som fremgår af standardvilkårsbekendtgørelsen, med mindre der er tale om helt særlige omstændigheder. Disse særlige omstændigheder bør begrundes skriftligt ud fra fastsatte væsentlighedskriterier. Dette skal sikre, at der kun stilles supplerende vilkår, hvis der er et reelt miljømæssigt grundlag, og vil endvidere sikre, at standardvilkårsbekendtgørelsen fastholder sit formål.

Landbrug & Fødevarer skal anmode om et møde med Miljøstyrelsen inden standardvilkårsbekendtgørelsen færdiggøres, særligt med henblik på en drøftelse af vores bemærkninger til standardvilkår nr. 7 samt punkt 28 vedr. præstationskontrol, jf. nedenfor.

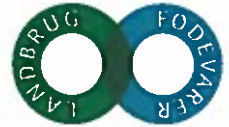
Luftforurening (oplysningskrav nr. 6, side 252)

Landbrug & Fødevarer undrer sig over, at der stilles krav om dokumentation for silofiltre men ikke for aspirationsanlæg, idet der er tale om identiske teknikker og filtertyper. Da der allerede føres en driftsjournal, som dokumenterer tilfredsstillende driftsforhold, og som dokumenterer, at filtrene fungerer, skal Landbrug & Fødevarer anmode om, at dette oplysningskrav tages ud af bekendtgørelsen.

Indretning og drift (standardvilkår nr. 4, side 254)

Det anføres, at myndigheden kan fastsætte krav om, at veje og kørselsarealer holdes fugtige med henblik på at undgå støvgener. Miljømyndigheden bør efter Landbrug & Fødevarers opfattelse ikke stille specifikke metodekrav i forhold til at imødegå støvgener.

Miljømyndigheden bør udelukkende forholde sig til, hvorvidt der er et problem, og såfremt dette er tilfældet, stille krav om, at virksomheden løser det. Det er herefter virksomhedens ansvar at finde en passende løsning. Landbrug & Fødevarer skal derfor anmode om, at denne del af standardvilkåret tages ud.



Indretning og drift (standardvilkår nr. 7, side 254)

Det anføres i vilkåret, at der skal etableres målesteder inden procesluften blandes med andre luftstrømme. Det betyder i praksis, at et anlæg, som reguleres efter dets samlede emission via én fælles skorsten, skal etablere målesteder inden procesluften føres ind i skorstenen. Det vil medføre, at der i visse tilfælde skal etableres op mod 30 målesteder på et enkelt anlæg med fælles skorsten. Da der er tale om et meget vidtgående vilkår, som hverken er rimeligt eller hensigtsmæssigt, og som vil medføre betydelige omkostninger for virksomhederne, skal Landbrug & Fødevarer anmode om, at kravet tages ud af bekendtgørelsen.

Luftforurening (standardvilkår nr. 11, side 255)

Vilkåret om overholdelse af emissionsgrænse for støv fremgår allerede af tabellen under punkt 12. For overskuelighedens skyld bør vilkår nr. 11 derfor tages ud af bekendtgørelsen.

Luftforurening (standardvilkår nr. 13, side 256)

Det fremgår af vilkåret, at godkendelsesmyndigheden kan fastsætte vilkår om afkasthøjder. Da der er tale om et vilkår, som kan have væsentlig økonomisk betydning for virksomhederne, bør det specificeres, at det er virksomheden, som beregner afkasthøjden, og at myndigheden ikke uden videre kan fastsætte krav om afkasthøjde.

For at undgå den nuværende formuleringens meget vide skønsmæssige for myndigheden, bør der indføres kriterier for, hvordan vilkåret kan stilles.

Egenkontrol (præstationskontrol, punkt 28, side 257)

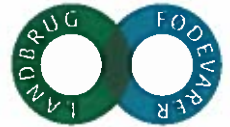
Landbrug & Fødevarer skal kraftigt anmode om, at det i teksten specifikt anføres, at der ikke skal foretages præstationskontrol i forbindelse med revurderinger, da dette medfører unødvendige omkostninger for virksomhederne uden at bidrage til en miljømæssig gevinst.

Der bør endvidere indføres proportionalitet i kravet om præstationskontrol, hvor den nuværende tekst anfører, at der skal foretages 3 enkeltmålinger i forbindelse med præstationskontrol. Proportionaliteten kan fx imødekommes ved at anføre, at myndigheden kan kræve præstationskontrol i de tilfælde, hvor der er et erkendt problem, fx i forbindelse med klager eller tilsyn. Dette skal også ses i forhold til, at der allerede føres driftsjournaler, hvor kontrol af filtrene er dokumenteret.

Årsrapport (side 258, nr. 32)

Landbrug & Fødevarer skal gøre opmærksom på, at fristen for indsendelse af årsrapporten på minimum én måned efter afslutning af virksomhedens regnskabsår er helt urimelig kort. Oplysningerne kan næppe anses for at være hastigt nødvendige for miljømyndigheden. Til sammenligning er fristen for indsendelse af finansielle årsrapporter fastsat til fem måneder efter regnskabs udløb, og tilsynsmyndighedens frist for tilsendelse af tilsynsrapport er på to måneder efter tilsynet.

Landbrug & Fødevarer skal derfor anmode om, at fristen for indsendelse af årsrapport fastsættes til minimum fem måneder efter regnskabsårets afslutning, så det følger fristerne for den finansielle årsrapport. Denne frist vil tage højde for, at virksomheder, som skal udarbejde flere årsrapporter (fordi de har flere anlæg), kan imødekomme fristen uden unødigt hastværk.



Standardvilkår for biogasanlæg

Landbrug & Fødevarer skal henvise til høringssvar fra Foreningen for Danske Biogasanlæg, som vi kan tilslutte os.

Såfremt der er spørgsmål til ovenstående, står vi naturligvis til rådighed.

Med venlig hilsen

Anette Christiansen
Miljøchef

Miljø & Energi

D +45 3339 4294
M +45 2724 5765
E anc@if.dk

Henrik Borg Kristensen
Seniorkonsulent

Miljø & Energi

D +45 3339 4656
M +45 5167 1549
E hbk@if.dk



Bilag 1

Supplerende juridisk notat til aktiv offentliggørelse af oplysninger

Landbrug & Fødevarer mener, at den foreslåede offentliggørelsesordning i forbindelse med miljøgodkendelser- og tilsyn rejser en række retssikkerhedsmæssige problemer.

Ordningen er mere indgribende end nødvendigt

Landbrug & Fødevarer finder, at den foreslåede offentliggørelsesordning er mere indgribende end varetagelsen af samfundsmæssige interesser tilsiger.

Som anført i Landbrug & Fødevarers høringssvar til lovforslag nr. 88 (2011/2012) - Forslag til lov om ændring af lov om miljøbeskyttelse, lov om miljøgodkendelse m.v. af husdyrbrug, lov om forurennet jord og forskellige andre love - er der ikke i forarbejderne til miljøbeskyttelseslovens § 79 c redegjort tilstrækkeligt for, hvad det er for tungtvejende hensyn til samfundsmæssige interesser, der godtgør en fravigelse af persondatalovens § 8.

Som bemærket af Datatilsynet i samme forbindelse, er det således kun i sjældne tilfælde, at der bør indføres ordninger med systematisk offentliggørelse af oplysninger omfattet af persondatalovens § 8.

I dette tilfælde, hvor det primære hensyn synes at være, at offentligheden skal kunne tilgodese deres interesser på bedst mulige vis, er det Landbrug & Fødevarers opfattelse, at der ikke er tale om et sådant sjældent tilfælde. Offentligheden kan således få adgang til selvsamme oplysninger ved blot at anmode om aktindsigt.

Utilstrækkelig beskyttelse af virksomhederne

Landbrug & Fødevarer fastholder, at det er afgørende, at der er dokumenterede procedurer for hvilke oplysninger, der kan offentliggøres, så det sikres, at der ikke slipper følsomme oplysninger ud.

I forarbejderne til miljøbeskyttelseslovens § 79 c, jf. lovforslag nr. 88 (2011/2012), er det udtrykkeligt anført, at det ikke er alle oplysninger, der skal offentliggøres og at det er hensigten, at det er det digitale system, der skal udelukke offentliggørelse af de oplysninger, som det på forhånd er klarlagt ikke er nødvendige for at kunne varetage formålet med offentliggørelsen.

Den løsning, som Miljøstyrelsen for nuværende lægger op til, lever ikke op til dette løfte.

Det er oplyst af Miljøstyrelsen, at en virksomhed eller et landbrug i forbindelse med en ansøgning om miljøgodkendelse kan markere i ansøgningsskemaet hvilke oplysninger, der ikke ønskes offentliggjort. Hvis ansøgningen vedhæftes dokumenter, eller det er nødvendigt at supplere ansøgningen, synes det imidlertid ikke afklaret, hvad landbruget eller virksomheden skal gøre i forhold til oplysninger heri, som ikke ønskes offentliggjort.

Uanset at virksomheden eller landbruget kan markere hvilke oplysninger, som ikke ønskes offentliggjort, lever Miljøstyrelsens løsning dog fortsat ikke op til løftet om, at det



er det digitale system, der på forhånd udelukker offentliggørelse af de undtagne oplysninger.

Forud for *offentliggørelse af ansøgningsmaterialet* skal der således i hver eneste sag ske en gennemgang af ansøgningsmaterialet og foretages en vurdering af, om der er oplysninger, som ikke må offentliggøres i medfør af offentlighedsloven, forvaltningsloven, miljøoplysningsloven og persondataloven.

Samme øvelse skal foretages inden *offentliggørelse af en miljøgodkendelse eller tillægsgodkendelse*, hvor det er hele dokumentet, der skal offentliggøres.

Tilsvarende synes at gøre sig gældende ved *offentliggørelse af oplysning om, at en miljøgodkendelse eller en tillægsgodkendelse er blevet påklaget* og ved *offentliggørelse af resultatet af klageinstansens afgørelse*.

Vedrørende offentliggørelse af resultatet af klageinstansens afgørelse, skal Landbrug & Fødevarer i øvrigt bemærke, at der ikke er angivet en frist for myndigheden til at foretage offentliggørelse.

Under hensyn til at det af forarbejderne til miljøbeskyttelseslovens § 79 c fremgår, at oplysninger, som offentliggøres digitalt, skal være de til enhver tid gældende oplysninger for en virksomhed, skal Landbrug & Fødevarer henstille til, at godkendelsesbekendtgørelsen tilføjes en bestemmelse om, at offentliggørelse af klageinstansens afgørelse skal ske straks.

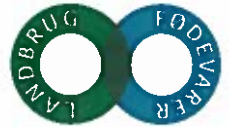
I forhold til *offentliggørelse af oplysninger i forbindelse med tilsyn* skal Landbrug & Fødevarer tilsvarende henstille til, at reglerne om tilsyn tilføjes en bestemmelse om, at offentliggørelse af klageinstansens afgørelse skal ske straks.

I forbindelse med offentliggørelse af oplysninger i forbindelse med tilsyn synes det fortsat være sådan, at der i forbindelse med fysiske tilsyn som udgangspunkt ikke skal ske en offentliggørelse af hele tilsynsrapporten, men blot af en række nærmere bestemte oplysninger.

Tilsvarende som ved offentliggørelse af ansøgninger om miljøgodkendelse, miljøgodkendelser, tillægsgodkendelser mv. er fremgangsmåden imidlertid også her, at der alene henvises til at offentliggørelsen skal være i overensstemmelse med offentlighedsloven, forvaltningsloven, miljøoplysningsloven og persondataloven.

Sammenfattende er det således Landbrug & Fødevarers klare opfattelse, at det ikke er de digitale systemer, der udelukker offentliggørelse af oplysninger, men derimod den enkelte myndighed.

Dette betyder groft sagt, at det er den enkelte miljømedarbejders ansvar at foretage den nødvendige gennemgang og vurdering i hver eneste sag og sikre, at der ikke sker offentliggørelse af oplysninger, som ikke må offentliggøres, hvilket Landbrug & Fødevarer mener, er kritisabelt. Især når den eneste vejledning der foreligger, er den i bekendtgørelserne indeholdte generelle henvisning til øvrig lovgivning.



Endvidere er det væsentligt at bemærke, at en virksomhed eller et landbrug ikke er at betragte som part i en sag vedrørende offentliggørelse, hvorfor virksomheden eller landbruget risikerer, at myndigheden foretager offentliggørelse, herunder af oplysninger, som myndigheden ikke måtte offentliggøre eller oplysninger, som myndigheden af virksomheden eller landbruget er blevet bedt om ikke at offentliggøre, uden at virksomheden eller landbruget bliver hørt eller orienteret forud for offentliggørelsen.

I den forbindelse skal Landbrug & Fødevarer bemærke, at det er Landbrug & Fødevarers opfattelse, at en løsning tilsvarende til den i tilsynsbekendtgørelsens § 11, stk. 2, indeholdte, hvorefter myndigheden skal orientere virksomheden eller landbruget om, hvilke oplysninger i forbindelse med et tilsynsbesøg, som myndigheden agter at offentliggøre, ikke er tilstrækkelig.

For at sikre en behørig retsbeskyttelse af virksomhederne og landbrugene, bør disse tillægges partsstatus i forbindelse med myndighedernes offentliggørelse af ansøgninger om miljøgodkendelser, miljøgodkendelser og revurderinger mv, samt tilsynsrapporter mv.

Brancheforeningen for Biogas

Axeltorv 3 1.
1609 København V
Tlf. 3339 4267
E-mail: bsn@lf.dk
www.biogasbranchen.dk

26. juni 2015

Vedr. høring af udkast til fem bekendtgørelser

Miljøstyrelsen har den 21. maj 2015 udsendt fem udkast til bekendtgørelser i høring (J. nr. MST-1230-00066):

- Bekendtgørelse om godkendelse af listevirksomhed
- Bekendtgørelse om standardvilkår i godkendelse af listevirksomhed
- Bekendtgørelse om miljøtilsyn
- Ændring af bekendtgørelse om vurdering af visse offentlige og private anlægs virkning på miljøet (VVM) i medfør af lov om planlægning
- Ændring af bekendtgørelse om spildevandstilladelser m.v. efter miljøbeskyttelseslovens kapitel 3 og 4

Brancheforeningen for Biogas finder det er hensigtsmæssigt at indføre en digital ansøgningsprocedure og samtidig behandling af ansøgninger om miljøgodkendelse, VVM screening, spildevandstilladelser m.v. Det må imidlertid ikke føre til forsinkelser og forhindre, at virksomheder fx kan gå i gang med bygge- og anlægsarbejder.

Det er imidlertid særdeles vigtigt, at det sikres, at de digitale systemer er funktionsdygtige og driftssikre, når de indføres. Der bør samtidig sikres klarhed over, hvor ansvaret ligger, såfremt det digitale system ikke virker.

Der bør samtidig fokuseres på, hvordan gamle godkendelser digitaliseres, så man undgår fremover at skulle administrere dobbeltsystemer i form af analog og digitale godkendelser.

Bemærkninger til standardvilkår for biogasanlæg J 205 (afsnit 16):

Det er indlysende, at reaktortanke og rørføringer skal være gastætte (nr. 7). Det er imidlertid vigtigt at være opmærksom på, at anlægget som helhed ikke er og ikke kan være tæt, og at der er installeret overtryksventiler m.v. "Gastæt" må derfor ikke kunne tolkes som udelukkende enhver form for gasemission.

Det er hensigtsmæssigt (nr. 4), at vegetabiliske biomasser kan tilføres anlægget i "andre køretøjer" – altså ikke i tank, lukket container eller kasse. Det bør være muligt at tilføre dybstrøelse og andre tørstofrige husdyrgødningsfraktioner på samme vilkår som vegetabilisk biomasse.

Kravet om, at alle gaskondensatbrønde – og ikke kun ved nyanlæg - skal være lufttætte og forsynet med vandlås er en klar skærpelse (nr. 17). Det er helt afgørende, at der gives mulighed for en lang overgangsperiode, så det tilpasses til almindelig levetid for de etablerede anlæg.

Der er tale om en skærpelse, at der nu er krav om måling af såvel lugt som H₂S (nr. 45). Da disse normalt vil følges ad savnes en begrundelse for, hvorfor der skal udføres dobbeltmålinger.

Bemærkninger til standardvilkår for biogasanlæg omfattet af 5.3 b

Ovenstående bemærkninger til J 205 gælder tilsvarende her.

Hertil kommer, at fristen for indsendelse af Årsrapport i forhold til egenkontrolprogram på en måned fra afslutning af virksomhedens regnskabsår er meget stram. Da der næppe kan være tale om alvorlige forhold, bør fristen kunne udvides til minimum 3 måneder.

Afsluttende bemærkninger

Brancheforeningen står naturligvis til rådighed for en uddybning af ovenstående bemærkninger.

Med venlig hilsen



Bruno Sander Nielsen



24. juni 2015

MOLO

DI-2015-08449

Miljøstyrelsen
Att.: Erhverv
Strandgade 29
1401 København K

Dansk Industri
Confederation of Danish Industry

e-post: mst@mst.dk; riksb@mst.dk

Høring over 5 bekendtgørelser, der følger op på lov om anmeldeordning for mindre miljøbelastende virksomheder (L 126 vedtaget d. 21. april 2015) og Virksomhedsudvalg II's anbefalinger om en digitalisering af miljøadministrationen

DI har fået ovennævnte materiale i høring og takker for muligheden for at afgive bemærkninger.

Vedrørende udkast til ændring af godkendelsesbekendtgørelsen

Om digitale løsninger/anmeldelser.

Lovforslaget (L126) stiller en reduktion af dokumentationskravene ved miljøgodkendelse af bilag 2-virksomheder i udsigt. Det er ud fra udkastet til bekendtgørelse umiddelbart svært at afgøre, om der vil være tale om en anmeldelse, eller om der reelt stadig er tale om en ansøgningsprocedure frem til en miljøgodkendelse. Høringsbrevet omtaler imidlertid om denne bekendtgørelse, at virksomheder "ansøger om en miljøgodkendelse". Fra DI's side har vi en stærk forventning til, at der sker en mærkbar reduktion af ressourceforbruget ved behandling af virksomheders miljøgodkendelse, så der både opnås en tidsmæssig og ressourcemæssig gevinst i virksomhederne. Det er vigtigt for den videre udvikling af det forventede digitaliseringssystem, der skal understøtte forenklingen, at de forventninger, som fremgår af lovforslaget også formuleres tydeligt i bekendtgørelsen. Det er dermed nødvendigt at definere, at der er tale om et anmeldesystem, hvor behovet for at efterindkalde oplysninger vil være stærkt begrænset, hvilket vil resultere i et begrænset behov for, at kommunerne har en egentlig behandling af anmeldelsen.

Afgrænsningen af sagsgangen og dens omfang skal tydeligt understøtte, at primært de væsentlige elementer i en miljøsag skal identificeres i anmeldelsen af en miljøansøgning. Myndigheders og virksomheders ressourcer til anmeldelse og sagsbehandling bør kun anvendes på disse væsentlige elementer.

Den manglende sondring mellem ansøgning og anmeldelse fremgår af § 35, hvor der netop skrives, at man "ansøger". Problemet ligger i, at det ikke klart er defineret, hvilke oplysninger miljømyndigheden skal bruge ved sin accept af anmeldelsen. Hvorvidt myndigheden kan ønske at indhente supplerende oplysninger og på hvilket juridisk og



vurderingsmæssigt grundlag i øvrigt er et åbent spørgsmål. Dette kan forlænge sagsbehandlingstider og ressourceforbrug til sagsbehandlingen markant.

§ 35 tager også fat i det nye begreb i bekendtgørelsen "samtidighed", hvor sagsbehandling af henholdsvis VVM, spildevandsansøgning og selve "miljøtilladelsen" skal ske tidsmæssigt koordineret. Dette er et godt princip, idet det vil forkorte den samlede sagsbehandling af et projekt. DI er dog af den overbevisning, at der ikke alene skal være tale om en snæver tidsmæssig samtidighed, dvs. at afgørelserne sendes/udstedes samtidig, men at der også skal være tale om en fagligt sammenfaldende sagsbehandling, hvor de anmeldte oplysninger fra virksomheden bør indgå som et samlet grundlag i "samtidigheden".

"Samtidigheden" i afgørelsen er et godt princip, men må ikke i forvaltningen af reglen gøres til et krav over for ansøger. Ansøger kan i forbindelse med byggesagsdelen af et projekt have behov for efter eget ønske at foretage en VVM-screeningsanmeldelse af et anlæg for at kunne starte et byggeri.

Kravet om, at nyetablerede virksomheder skal foretage en anmeldelse af påbegyndelse af driften er omtalt i § 38. Det bør præciseres, hvordan anmeldelsen skal ske. Det angives i forslaget alene, at anmeldelsen skal være skriftlig. Det kan også være gennem det digitale system, der vil blive opbygget. Her kan ansøger evt. også angive ikke-væsentlige afvigelser fra det oprindeligt ansøgte anlæg.

Vedrørende § 49. Her angives, at godkendelses- eller tilsynsmyndigheden ved afgørelse om en godkendelse skal give oplysninger til Miljøstyrelsen. Her henvises til, at en entydig handling (afgørelsen) i forbindelse med godkendelsen udløser en indberetning. I samme paragraf henvises til, at der også skal indberettes ved "en revurdering af en virksomhed". Det bør specificeres, hvilken specifik myndighedsafgørelse, der udløser "opfyldelse" af indberetningskravet i forbindelse med revurderingsprocessen.

Vedrørende § 49, stk. 3, bør det specificeres, hvad det er, der skal oplyses til Miljøstyrelsen vedrørende brugerbetaling.

I § 51 synes der at være et overlap i forhold til § 53, hvorefter der også skal foretages en offentliggørelse af godkendelsen.

DI er kritisk over for de dataoverførelsesprincipper og offentliggørelsestiltag, som findes i §§ 49-51. DI mener, at der skal være begrænsning på offentliggørelse af virksomheds- og konkurrencefølsomme oplysninger, og dette bør fremgå direkte af bekendtgørelsen. Der bør være en samlet "høring" hos virksomhederne af oplysninger, som offentliggøres, og dette skal ske før offentliggørelsen. Det kan være meget vanskeligt for myndighederne selv at vurdere, om oplysninger er virksomheds- eller konkurrencefølsomme, idet dette kan variere meget fra branche til branche, og virksomheden vil være nærmest til at foretage denne vurdering. Det bør endvidere fremgå, at myndigheden skal tage aktiv stilling til dette i hver sag. Miljøstyrelsen bør overveje, hvordan den kan hjælpe de regelanvendende miljømyndigheder med en mere udfyldende regelhenvisning end den, der findes i § 49, stk. 2, og som i den foreliggende formulering ikke vil yde de regelanvendende myndigheder meget hjælp. Idet oplysningerne overføres til Miljøstyrelsen sammen med

afgørelsen, vil der også kunne søges om aktindsigt hos styrelsen. Ved sager om aktindsigt bør virksomheden spørges om en vurdering af virksomhedsfølsomme oplysninger forud for aktindsigten. DI finder det endvidere ikke godtgjort, med hvilket formål selve afgørelsen skal oversendes til styrelsen. DI forventer, at overførsel og opbevaring af virksomheds- og konkurrencefølsom data har et meget højt niveau af databeskyttelse, således at data ikke risikerer at blive gjort tilgængeligt ved fejl.

DI er enige i behovet for en national statistik over virksomheders miljøsager, hvorfra der kan udtrækkes aggregerede oplysninger. DI er således positive over for en større viden i samfundet om omkostninger og effekt ved miljøreguleringstiltag. DI vil derfor gerne drøfte med Miljøstyrelsen, om indberetning og håndtering af oplysninger med fordel kan håndteres på anden vis, der sikrer dette formål. Til eksempel kan godkendelses- og tilsynsmyndigheden indberette oplysninger til Danmarks Statistik i stedet. Denne model vil have flere fordele:

- Dataopbevaring og håndtering vil foregå efter almindelige samfundsstatistiske regler, og Miljøstyrelsen skal ikke afsætte ressourcer til at opretholde endnu en database
- Datamaterialet vil indgå i den nationale miljøstatistik, som Danmarks Statistik er ved at opbygge
- Miljøstyrelsen vil efter aftale med Danmarks Statistik modtage de datakørsler, som styrelsen har behov for til sine indberetninger til EU-Kommissionen samt til øvrigt lovopfølgende arbejde.

Ifølge bilag 3, punkt 26 skal virksomheden oplyse "økotoksikologiske data eller kvalitetskriterier for stoffer, hvor der ikke er fastsat et miljøkvalitetskrav" Det kan være meget svært at afgøre, hvor omfangsrigt og i hvilken kvalitet, en sådan indrapportering skal være. Derfor anbefales det, at teksten skal angive, at det skal være "væsentlige økotoksikologiske data eller kvalitetskriterier ...".

Ifølge bilag 4, punkt F 15 skal virksomheden oplyse om forbrug af energi. DI finder ikke, at miljømyndigheder skal bruge energiplysninger til noget relevant i bilag 2 sammenhæng. Der vil være tale om en IED-overimplementering, øjensynlig båret af hensynet til en kommende digital platform. Relevante energiplysninger i forbindelse med miljøvurdering af energianlæg afgives i forbindelse med punkt F17.

Vedr. bekendtgørelsen om spildevandstilladelser

Der henvises til bemærkninger om samtidighed ovenfor.

Vedr. VVM-bekendtgørelsen

Der henvises til bemærkninger om samtidighed ovenfor.

Vedr. tilsynsbekendtgørelsen

Vedrørende § 17. Hvad er formålet med det, som § 17 foreskriver? Det er ikke angivet, hvilke parametre der skal indgå i vurderingen, og det er ikke angivet til hvilket brug,

oplysningerne afgives. De relevante oplysninger og vurderinger forventes at findes i forbindelse med hver enkelte sag, jf. §§ 14 og 15.

Med §§ 14-18 skal tilsynsmyndigheder overføre mange detaljerede oplysninger til Miljøstyrelsen. Det er ikke klart, hvordan disse oplysninger skal anvendes.

Vedrørende § 14, så kan man fortolke den som en gabestoksordning, hvor der sker offentliggørelse af virksomheders overtrædelser af lovgivningen (og anklager herom). Sådan som formuleringen er i § 14, stk. 2, vil der kunne ske offentliggørelse, FØR en virksomheds eventuelle overtrædelse overhovedet kan prøves ved klagemyndighed eller domstole. Det kan man ud fra en retssikkerhedsmæssig vinkel godt sætte spørgsmålstegn ved det rimelige i.

Dette forbehold styrkes af, at der ikke samtidig står noget om, at myndighederne er forpligtet til at offentliggøre, hvis et påbud eller lignende efterkommes af virksomheden eller det bortfalder/kendes ugyldigt. Det giver en ubalance. Miljømyndighederne bør være forpligtet til straks at offentliggøre sådanne oplysninger.

Det er uklart, hvori vurderingen omtalt i § 17 skal bestå. Hvilke parametre skal indgå, og hvad er formålet? Det er vigtigt at kunne estimere opgavens størrelse.

Ifølge § 21 skal Miljøstyrelsen årligt informere om den landsdækkende tilsyn- og godkendelsesindsats. Det skal bemærkes, at godkendelsesarbejdet som sådan ikke er dækket af denne bekendtgørelse, og at oplysninger om godkendelsesarbejdet indberettes med en anden bekendtgørelse som hjemmel. Det bør præciseres, hvad Miljøstyrelsen skal informere om.

Miljøstyrelsen har meget kortfattet forsøgt i høringsbrevets punkt 2 at redegøre for disse nye indberetningsmekanismer, men det er alt for kortfattet til at sige noget om rækkevidden af brugen af oplysningerne. Dette er heller ikke angivet i bemærkningerne til L126. DI er kritisk over for dette forhold ud fra hensynet til virksomhedernes konkurrence- og produkthensyn.

I øvrigt henvises til bemærkninger og forslag ovenfor i forbindelse med godkendelsesbekendtgørelsen om indrapportering af oplysninger fra tilsyns- og godkendelsesmyndighederne.

Vedrørende bekendtgørelsen om standardvilkår

Dette er et meget omfattende materiale. DI forbeholder sig ret til at vende tilbage med yderligere bemærkninger og indgår gerne i de fortsatte drøftelser. Herunder de standardvilkår, som fremstår i kantede parenteser, idet vi går ud fra, at det betyder et uafklaret forhold.

I forhold til formulering af standardvilkår bør der generelt altid anføres et formål med den angivne retningslinje/vilkår.

Et eksempel på et vilkår, der bør overvejes nærmere er overdækning af farligt affald. Det

bør overvejes, om der er behov for at fastsætte så specifikke regler, som at det skal være under tag? Kan det være under en fastspændt presenning, hvis der er tale om mindre mængder og der i øvrigt tages andre sikkerhedsmæssige foranstaltninger i brug? Da formålet er at undgå regn/vejrlig på affaldet, så skal det vel ikke begrænses til alene at være en tagløsning.

Afsnit 9.4, pkt. 12. Der er ikke tale om et standardvilkår, og det lader sig næppe sætte ind i et IT-system.

Punkt 17.4, standardvilkår nr. 52: Den afsluttende passus om, at der skal repareres, har ikke noget med egenkontrol at gøre (som er overskriften for punkt 51-55).

DI står selvfølgelig til rådighed for uddybning af bemærkningerne i dette høringsbrev samt i øvrigt i forbindelse med styrelsens videre arbejde med de omhandlede bekendtgørelser.

Med venlig hilsen

Morten Løber
Chefkonsulent



KL's høringssvar - bekendtgørelsespakke, ny anmeldeordning og digitalisering af miljøadministration

Nærværende høringssvar omfatter fem bekendtgørelser, der følger op på lov om anmeldeordning for mindre miljøbelastende virksomheder, L 126 vedtaget de. 21. april 2015, samt Virksomhedsudvalg II's anbefalinger om digitalisering af miljøadministrationen:

- Bekendtgørelse om miljøtilsyn
- Bekendtgørelse om godkendelse af listevirksomhed
- Bekendtgørelser om standardvilkår i godkendelse af listevirksomhed
- Ændring af bekendtgørelse om spildevandstilladelser m.v. efter miljøbeskyttelseslovens kapitel 3 og 4
- Ændring af bekendtgørelse om vurdering af visse offentlige og private anlægs virkning på miljøet (VVM) i medfør af lov om planlægning

I al væsentlighed omfatter det implementering af:

- Ny godkendelsesordning, hvor virksomheder kan ansøge om godkendelser og tilladelser m.v. under anvendelse af et digitalt anmelde/godkendelsessystem.
- Krav om samtidighed i en række forbundne afgørelser.
- Krav om opstartstilsyn
- Ændringer i standardvilkår i godkendelse af listevirksomhed
- Krav om løbende indberetning af tilsynsoplysninger, og afgørelser m.v. til Miljøstyrelsen
- Krav om offentliggørelse af en række oplysninger om miljøtilsyn og om godkendelser mv.

KL's hovedsynspunkter er indledningsvist sammenfattet og efterfølgende uddybet enkeltvist. Herefter følger bilag med specifikke bemærkninger til

Den 24. juni 2015

Sags ID: SAG-2015-03026
Dok.ID: 2042820

SYJ@kl.dk
Direkte
Mobil 2939 3685

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 1/18

bekendtgørelserne, samt bilag vedrørende forhåndsdialog og grøn omstilling.

Der tages forbehold for en politisk behandling af høringssvaret i KL, som ikke har været mulig indenfor høringsperioden.

Hovedsynspunkter

Helt overordnet har KL følgende tre hovedsynspunkter i prioriteret rækkefølge i forhold til bekendtgørelsespakken, som kalder på ændringer og opmærksomhedspunkter:

1. De nye indberetnings- og offentliggørelseskrav af miljødata skal nedjusteres, så nytteværdien står mål med de administrative byrder, der pålægges kommunerne. Kommunernes tid bør bruges på god og hurtig sagsbehandling fremfor på omfangsrig indberetning af data.

KL anmoder kraftigt om, at indberetningskravene nedjusteres, med særligt fokus på, at løbende indberetninger i forhold til § 42-virksomheder og administrative tilsyn tages ud af forslaget til tilsynsbekendtgørelse.

2. Betydningen af forhåndsdialogen skal fremhæves bedre i lovgivningen, som forudsætning for at opnå fyldestgørende ansøgninger og opnå smidig og hurtig sagsbehandling.

KL foreslår, at, at det indarbejdes i godkendelsesbekendtgørelsen, at myndigheden skal tilbyde virksomhederne en forhåndsdialog, såfremt virksomheden anmoder om det.

3. Successen af den digitale ansøgningsløsning afhænger af en stærk og længerevarende indsats i form af brugerinvolvering, tests, vejledning, videreudvikling, kommunikation og uddannelse. Dette fordrer, at der er afsat tilstrækkelige ressourcer hertil og at der gives tilstrækkelig tid til at implementere løsningen.

KL peger på, at det kan forventes, at dette vil øge det kommunale ressourceforbrug over en periode.

KL anbefaler, at der snarest udarbejdes en fælles plan for kommunikation og understøttende aktiviteter i forhold til implementeringen af den digitale ansøgningsløsning.

Uddybende bemærkninger, hovedsynspunkter

Ad 1) Nye indberetningskrav

Grundlæggende er KL enige i det overordnede formål med den nye digitale platform, DMA, som et redskab til at samle og gøre miljømyndighedsdata mere tilgængelige. Overordnet er det hensigtsmæssigt, at væsentlige miljøoplysninger gøres offentligt tilgængelige gennem de digitale løsninger, der stilles til rådighed.

Det er dog afgørende vigtigt, at nye digitale systemer ikke giver anledning til større administrative byrder end nytteværdien kan godtgøre, der er behov for. Tilsvarende må det være et vigtigt krav, at detailregistreringer i centrale systemer, samt offentliggørelse af data på virksomhedsniveau fokuserer på områder, hvor den miljømæssige nyttevirkning og informationsmæssige værdi kan betragtes som væsentlig. Det mener vi ikke er afspejlet i det nye regelsæt. Der bør i højere grad skelnes mellem ”nice to know” og ”need to know”.

Vores hovedsynspunkter vedrørende indberetningskravene er, at KL;

- Er enige i, at offentliggørelse af miljøgodkendelser og revurderinger fremover gøres gældende for både bilag 1 og bilag 2 virksomheder. Herunder at gældende miljøgodkendelser til bilag 1 virksomheder gøres offentlig tilgængelig
- Er enige i, at udvalgte tilsynsdata, i forbindelse med fysiske tilsyn fremadrettet offentliggøres via DMA.
- Er uenige i, at tilsynsdata fremover tillige skal omfatte de § 42 aktiviteter, som hverken er godkendelsespligtige eller omfattet af branchebekendtgørelse/brugerbetalingsbekendtgørelse. Her er tale om aktiviteter som fx støj fra restaurationer, naboklager over brændeovne. Forslaget er helt uproportionalt og bør udgå.
- Er uenige i, at alle administrative tilsyn løbende skal indberettes på virksomhedsniveau til DMA
- Mener at det skal gøres mere klart, i hvilket omfang virksomhederne kan angive at virksomhedsdata ikke må offentliggøres og tilsvarende klart, hvilken rolle og hvilket ansvar myndighederne har i forhold til vurdering af virksomhedernes ønsker

For detaljerede bemærkninger se bilag 1: ”Specifikke bemærkninger til bekendtgørelserne”.

KL har deltaget i arbejdsgruppe under Miljøstyrelsen, hvor udkast til de nye indberetningskrav har været diskuteret. Miljøstyrelsen har, uvist af hvilken årsag, i sidste øjeblik valgt at overhøre en række af parternes anbefalinger. På nogle områder i tilsynsbekendtgørelsen er selv ændringsforslag, der var anerkendt af alle hovedinteressenter, blevet ”rullet tilbage” til det allerførste udkast. Dette giver anledning til stor undring.

KL vil på det kraftigste anmode om, at indberetningskravene nedjusteres. Såfremt dette ikke kan imødekommes udestår der en væsentlig forhandling om kommunernes kompensation for de øgede administrative opgaver med registrering. Herudover udestår der en afklaring af de direkte kommunale udgifter, til såvel engangsudgifter til etablering af integrationsløsninger, som til driftsudgifter til hosting mv.

Ad 2) Forhåndsdialog

KL anførte allerede i høringssvaret til lovforslaget (L126), at vi betragter dialog med virksomhederne forud for selve ansøgningen, som et helt centralt og nødvendigt bidrag til at virksomhederne kan fremsende en så fyldestgørende ansøgning som muligt. Dermed ser vi det også som en grundlæggende forudsætning for, at sagsbehandlingstiden kan reduceres.

Vi foreslår, at det indarbejdes i godkendelsesbekendtgørelsen, at myndigheden skal tilbyde virksomheden en forhåndsdialog, såfremt virksomheden anmoder herom.

Tilsvarende bestemmelse kendes allerede i dag fra Bygningsreglementet, hvor det ligesom for miljøgodkendelser giver mening på denne måde at fremme en tidlig dialog om, hvorvidt det ønskede projekt umiddelbart kan lade sig gøre eller om projektet skal justeres nærmere i forhold til lokale forhold.

Jævnfør vores forslag, vil det således være frivilligt for virksomheden, om den ønsker at tage imod tilbuddet, men obligatorisk for kommunerne at tilbyde en dialog.

Vi foreslår desuden, at det præciseres, evt. i tilknyttet vejledning, at forhåndsdialogen med fordel omfatter såvel generel vejledning, som sagsspecifik dialog om konkrete forhold af betydning for det ansøgte. Under sidstnævnte rummes fx dialog om tilpasning af projekt i relation til lokale forhold (fx vedrørende støj, recipienter, mv.).

Det bemærkes, at der med forslaget ikke er tale om en ny opgave til kommunerne. Forslaget handler alene om, at fremme og optimere forhåndsdialogen og dermed ansøgningsprocessen, ved at gøre virksomheder og myndigheder opmærksomme på, at det vil bidrage væsentligt til ansøgningsarbejdet og sagsbehandlingen, at have en dialog forud for indsendelse af endelig ansøgning.

Se uddybende om forhåndsdialogen i bilag 2.

Ad 3) Det digitale ansøgningssystem

KL anførte ligeledes i høringssvaret til lovforslaget (L126), at vi ser et væsentligt potentiale i den digitale anmeldeordning. Samtidig anførte vi, at erfaringer fra tidligere digitaliseringsprocesser (fx husdyr.dk) tydeligt viser, at det tager tid at udvikle et optimalt system og at der vil være behov for dels at involvere brugerne i udviklingen, dels at understøtte brugerne, når systemet tages i brug, med vejledning, information og uddannelse.

Vi anførte desuden, at der er sat en endog meget stram tidsplan for implementeringen af det nye ansøgningsmodul. Det medfører stor risiko for, at der ikke er sat tilstrækkelig tid af til modning og implementering af systemet, herunder ændret tilrettelæggelse af arbejdsgange, integration af IT-systemer, samt understøttende aktiviteter som fx uddannelse og vejledningstiltag.

Vores bemærkninger medførte blandt andet, at Miljøstyrelsen nedskrev forventningerne om, at effektiviseringspotentialet ved digitaliseringen kunne høstes fra år ét, til en indfasning heraf med 75% år ét (2016) og fuld indhentning fra år to (2017).

Vi mener fortsat, at indførelsen af den nye anmeldeordning og det digitale ansøgningsystem vil øge det kommunale ressourceforbrug over en længere periode.

KL har sammen med andre hovedinteressenter deltaget i Miljøstyrelsens arbejdsgruppe omkring den digitale ansøgningsløsning, samt opbygning af tilknyttet vilkårsdatabase i første halvår 2015. Dette arbejde bekræfter opfattelsen af, at der er tale om en presset tidsplan, hvor der fortsat udestår en del arbejde og drøftelser.

Vi vil gerne opfordre til, at der snarest muligt, og i samarbejde med KL (og øvrige hovedinteressenter), udarbejdes en nærmere plan for implementeringen af den digitale ansøgningsløsning, samt understøttende aktiviteter. Det er vigtigt, at vi snart i fællesskab kan begynde en nærmere kommunikation til kommuner og virksomheder om det kommende system, da systemet fortsat tænkes implementeret pr. 1. januar 2016.

Øvrige bemærkninger

Som del af høringssvaret – skønt dette ikke er omfattet af de udsendte bekendtgørelsesudkast - ønsker KL at gøre opmærksom på den dialog KL og KTC (Kommunalteknisk Chefforening) har haft med Miljøstyrelsen om potentialerne for at fremme kommunernes dialog med virksomhederne om grøn omstilling i forbindelse med miljøgodkendelses- og tilsynsarbejdet.

Dette vil umiddelbart forudsætte en DUT-forhandling, da der vil være tale om en ny opgave for kommunerne.

Det er derfor KL's anbefaling, at der for nuværende ikke indføres en forpligtelse i bekendtgørelserne, men at dialogen om, hvordan grøn omstilling kan fremmes i godkendelses- og tilsynsarbejdet fortsættes med Miljøstyrelsen, herunder overvejelserne om at indarbejde muligheden i relevante vejledningstekster.

Forslaget om grøn omstilling er uddybet i bilag 3.

Med venlig hilsen

Susanne Lykke Jakobsen

Bilag 1

Specifikke bemærkninger til bekendtgørelserne

Specifikke bemærkninger vedrørende de nye indberetningskrav:

KL er enige i, at offentliggørelse af miljøgodkendelser og revurderinger, herunder selve afgørelsen og godkendelsesdokumentet, fremover gøres gældende for både bilag 1 og 2 virksomheder. Herunder at alle allerede givne miljøgodkendelser til bilag 1 virksomheder også gøres offentligt tilgængelige.

KL er enig i, at udvalgte tilsynsdata gøres offentligt tilgængelige via en central digital løsning. Det er dog allerede i dag et krav at tilsynsdata, i forbindelse med fysiske tilsyn offentliggøres for godkendelsespligtige virksomheder, landbrug, virksomheder omfattet af branchebekendtgørelser (auto og renseri), samt øvrige virksomheder omfattet af brugerbetalingsbekendtgørelsen.

KL er dog helt uforstående overfor og helt uenige i, at krav om offentliggørelse af tilsynsdata, som foreslået i udkast til ændret tilsynsbekendtgørelse, fremover tillige skal omfatte de § 42 aktiviteter, som hverken er godkendelsespligtige eller omfattet af branchebekendtgørelser eller brugerbetalingsbekendtgørelsen. Her taler vi om aktiviteter som fx støj fra restaurationer og forretninger, klager over den private nabo mv. Ingen af disse aktivitetstyper er underkastet krav om, at der føres regelmæssigt tilsyn. Sagerne er desuden typisk af en midlertidig karakter. De kommunale tilsynsmyndigheder reagerer naturligvis på gener over sådanne aktiviteter, da de har betydning i det ganske nære og lokale område. Men at alle sådanne sager, som må betragtes som "småsager", fremover skal gøres til genstand for aktiv offentliggørelse og notifikation i centrale systemer – hvilket igen fordrer yderligere registreringer i kommunale systemer - synes at være helt ude af proportioner. KL tager skarpt afstand fra at skulle bruge yderligere administrative registreringsressourcer på de mindst miljøbelastende aktiviteter, som der her er tale om. Dette er ikke forenkling.

Ligeledes er KL uenige i, at alle administrative tilsyn, på de virksomheder der føres regelmæssigt tilsyn med, løbende skal indberettes på virksomhedsniveau til det centrale register for efterfølgende at blive offentliggjort. Vi taler her om fx gennemgang af årsrapporter eller indsendte egenkontroller mv. Der vil her blive tale om en "data-trafik" til centrale registre og offentliggørelse af samme, uden at det, efter vores mening, giver miljømæssig eller informationsmæssig mening for nogen. Dette er heller ikke forenkling.

Det bemærkes dog, at hvis de administrative tilsyn skulle resultere i en reaktion, i form af påbud eller forbud, så bliver det nu et krav, at disse håndhævelser skal offentliggøres. Dette synes mere relevant og proportionalt. Men altså ikke at enhver administrativ hændelse/tilsyn skal notificeres for Miljøstyrelsen.

Det er KL's klare holdning, at der bør skelnes kraftigt mellem "nice to know" og "need to know" i forhold til ønskerne om indberetning af miljøoplysninger.

Miljøstyrelsen har fået udviklet en integrationsløsning mellem fagsystemet GeoEnviron (som MST-Virksomheder anvender) og den nye DMA-portal, hvor det er muligt automatisk at overføre data fra fagsystemet til DMA.

KL har tydeligt givet udtryk for, at der ikke må blive tale om automatisk overførsel fra de kommunale fagsystemer til DMA, men at der skal være tale om en funktionalitet, hvor kommunen aktivt skal sende data, når disse er klar til indberetning og offentliggørelse. Vi forudsætter, at Miljøstyrelsen lever op til det aftalte på dette punkt.

Herudover skal det igen fremhæves, at det ikke er alle danske kommuner der benytter GeoEnviron som fagsystem. For de kommuner som ikke benytter GeoEnviron, skal der udvikles integrationsmuligheder, der kan håndtere opgaven med oversendelse af data til DMA.

Der gøres også opmærksom på, at § 42-sager typisk ikke er registreret i GeoEnviron (eller tilsvarende fagsystemer), men i kommunens almindelige journalsystem. Fastholdes de nye krav om løbende indberetning af § 42-sager vil alle disse sager, herunder stamdata på disse ejendomme, skulle oprettes i den kommunale miljødatabase. Dette vil også være en ny administrativ byrde.

KL er enige i, at nogle af de data, som foreslås indgivet til DMA, har en værdi i forhold til erfaringsudveksling mellem de kommunale og statslige myndigheder. Set fra vores synspunkt, er det muligheden for at kunne søge på nye miljøgodkendelser der vil udgøre det væsentligste bidrag.

Det er blevet anført af Miljøstyrelsen, at de nye krav om løbende indberetning kan spare ressourcer i forbindelse med den tilsyns-rapportering, som kommunerne i dag udfører én gang årligt. I dag foregår den årlige indberetning i den enkelte kommune typisk ved, at der én gang om året udtrækkes en rapport fra kommunens fagsystem. Derefter rettes til og suppleres med data, der måtte være registreret andre steder – fx vedr. § 42-sager. Det er vanskeligt at se, at en løbende indberetning er en ressourcemæssig besparelse. Samtidig er der foreslået et nyt krav om, at

myndigheden én gang om året skal verificere kommunens indberetninger til DMA og uploade en samlet vurdering. Der er således intet sparet i forhold til den nuværende årlige indberetning.

KL er bekendt med, at Dansk Industri og Landbrug & Fødevarer, ligesom KL er stærkt skeptiske over for de nye krav om indberetning og offentliggørelse af miljøoplysninger. Dette er også kommet til udtryk på de arbejdsgruppemøder, Miljøstyrelsen har afholdt igennem foråret. Den fælles bekymring vedrører både omfanget af oplysninger, Miljøstyrelsen ønsker indberettet, og mulighederne for at beskytte virksomhedernes data i forhold til forretningssårbare oplysninger. For sidstnævntes vedkommende er KL desuden optaget af, hvordan kommunernes ansvar for videregivelse af virksomhedsdata afgrænses. Det synes uforståeligt, at Miljøstyrelsen ikke i højere grad har taget hensyn til de drøftelser, der har været med interessenterne i forårets arbejdsgrupper.

Specifikke bemærkninger til Tilsynsbekendtgørelsen

§ 1, stk. 2 punkt 3: Den oprindelige formulering ”Husdyrbrug over 3 DE, der ikke er omfattet af nr. 2” ønskes bibeholdt.

§ 2, stk. 1 punkt 4: Der er usikkerhed om § 16-godkendte arealer er omfattet af Kategori 2, da det jf. § 4, stk. 2 ikke er omfattet af pligten om miljørisikovurdering, samt at det i bilag 2 er beskrevet, at der ikke er minimumskrav for fysiske tilsyn i én kolonne og i en anden kolonne er beskrevet, at der skal udføres et basistilsyn hvert 6 år.

§ 2, stk. 1, pkt. 9: Det er vores opfattelse, at kravet om opstartstilsyn ikke er gældende for virksomheder ”der vokser ind i bilag 2”, da virksomheden allerede er etableret. For disse virksomheder kan opstartstilsynet nødvendigvis ikke udføres inden for de tre måneder, da der kan være vilkår med en længere frist for at få foretaget de nødvendige ændringer.

Et opstartstilsyn bør være et basistilsyn.

Opstartstilsynet er en gennemgang af den meddelte miljøgodkendelse, og derfor er alle rutiner og forebyggelse af miljøuheld indarbejdet i miljøgodkendelsen som driftsvilkår. Det er virksomheden der er ansvarlig for at identificere disse rutiner og hvor der er risiko for miljøuheld. Modsat kan godkendelsesmyndigheden muligvis blive ansvarlig for manglende rutiner.

§ 7: Der bør indsættes et nyt stykke 3 med følgende tekst ”En tilsynskampagne kan omfatte alle virksomhedstyper nævnt i bilag 3”. Det nuværende stk. 3, bliver så stk. 4.

§ 7, stk. 3: I lighed med at der skal ske indberetning til Miljøstyrelsen enten løbende eller senest den 1. april året efter, bør dette ligeledes være nævnt her.

§ 8, stk. 1: Opstartstilsynet bør ligeledes gælde for bilag 1 virksomheder.

§ 13: Det er vores opfattelse, at offentliggørelse af tilsynsrapporter kun gælder fremadrettet.

§14: Omhandler afgivelse af oplysninger til Miljøstyrelsen til brug for dannelse af den årlige tilsynsrapportering. I stedet for at kommunerne i dag afgiver disse oplysninger samlet 1 gang årligt, som aggregeret data, skal data fremover indsendes på virksomhedsniveau og hver gang der er udført tilsyn – både fysiske og administrative tilsyn. Det står ganske uklart for os, hvem der får gavn af, at Miljøstyrelsen mere eller mindre skal ligge inde med en kopi af de kommunale data. Miljøstyrelsen har oplyst at formålet er at bruge data til erfaringsudveksling, samt til brug for generering af forskellige opklarende statistikker mv. Vi må dog stille et stort spørgsmål ved, om der på baggrund af disse detaljerede oplysninger på virksomhedsniveau, vil kunne generes væsentligt bedre statistikker end hvad der kan i dag på baggrund af de data, der allerede indleveres i forbindelse med den årlige tilsynsrapportering. Der er med de nye krav ikke tale om nogen forenkling, men tværtimod om en ny administrativ byrde for kommunerne, som det er ganske svært at se nyttevirkningen af.

KL så gerne hele § 14 fjernet fra bekendtgørelsen eller i det mindste nedjusteret i forhold til omfang af data, der skal indberettes.

Bestemmelsen bør således blot indeholde hvad den årlige tilsynsberetning skal indeholde på linje med i dag, og hertil kunne der stilles krav om, at disse oplysninger 1 gang årligt skal afgives via det digitale system, som Miljøstyrelsen stiller til rådighed.

Herudover bør § 14 kun gælde "fysiske" tilsyn på listevirksomheder, branchebekendtgørelsesvirksomheder, øvrige virksomheder omfattet af brugerbetalingsbekendtgørelsen, samt husdyrbrug omfattet af § 1 stk. 2. Og således ikke rene § 42 aktiviteter og helt små husdyrbrug.

§ 14, stk. 1, pkt. 7: Krav om at antallet af markstakke oplyses. Her er der behov for en definition af, hvilken typer markstak der er tale om: ensilagemarkstakke, markmøddinger eller/og kompostmarkstakke. Der mangler en begrundelse for kravet om denne oplysning. Det virker som en irrational oplysning, og det er et tal kommunerne normalt ikke registrerer, da det er af underordnet betydning.

§ 15: Omfatter en særskilt orientering af Miljøstyrelsen, der ikke kan finde sted sammen med orientering af øvrige parter via digital post, da Miljøstyrelsen ønsker en særlig løsning hertil. Dette er dermed en ekstra

postgang. Herudover forudsættes det, at der skal indmeldes afvigelser fra BAT-konklusioner på IPPC-brug, hvilket ligeledes er en ny opgave.

§ 17: Efter ”skriftlige vurdering” i linje to bør indsættes ” til Miljøstyrelsen”. Ligeledes bør der her stå, at det skal offentliggøres senest den 1. april. Det er vores opfattelse, at der således ikke sker en lettelse af arbejdet med tilsynsindberetningen, da der nu skal samles op på oplysninger indsendt over året og der fortsat skal udarbejdes en vurdering af den udførte tilsynsindsats.

§ 18, stk. 1, pkt. 4 og stk. 4: Der skal en tilføjelse til stykke 4, som lyder ”og senest ved udgangen af hvert kalenderår, opdateres oplysningerne for de virksomheder, hvor der har været tilsyn”. I modsat fald vil det betyde en stor ekstra opgave med at gennemgå alle virksomheder.

§ 18, stk. 2 og 3: Virksomheder og landbrug kan sagtens have flere gældende godkendelser. Arbejdet med § 18 er en ny opgave, både med oprettelse af dette registre og den fortløbende opdatering.

Generelt skal der være samme frist for de forskellige opdateringer, jf. for eksempel § 18, § 17, § 15 og § 14, som er den 1. april.

§ 20, stk. 1, pkt. 1: Der henvises til § 17, hvilket må være overflødigt, da der i § 17 er beskrevet, at der senest den 1. april skal fremsendes oplysninger til Miljøstyrelsen. Så kan det ikke ske som beskrevet i § 20, stk. 3, senest 4 måneder efter at tilsynsbesøget har fundet sted. Ligeledes henvises til § 18, hvor der i § 18, stk. 4 er frist til udgangen af hvert kalenderår. Så kan det heller ikke her ske som beskrevet i § 20, stk. 3.

§ 20, stk. 2 Det er uklart hvem der har adgang til hvilke oplysninger og hvem der stiller oplysningerne til rådighed. Dette skal afklares nærmere.

Det er her vigtig at slå fast at:

Vi finder det relevant at offentliggøre tilsynsrapporter, for virksomheder omfattet af § 1, stk. 2. Vi finder det også relevant, at styrelsen har stamdata på alle virksomheder, jf. § 18.

Vi går ind for mest mulig åbenhed og transparens i miljødata – men med skyldig hensyntagen til, hvad der er miljømæssigt vigtigt og informationsmæssigt relevant. Der er i forvejen næsten vindskrænket mulighed for at få aktindsigt i miljøoplysninger, hvilket er godt og vigtigt, men det er ikke det samme som, at alle data aktivt skal lægges på nettet, blot fordi der nu er teknisk mulighed derfor. Og hver gang der lægges noget på nettet, skal det individuelt vurderes om det vil stride mod anden lovgivning. Dette er ikke nogen miljømæssig hensigtsmæssig måde at benytte de begrænsede administrative kommunale ressourcer.

Specifikke bemærkninger til Godkendelsesbekendtgørelsen

KL kan tiltræde de foreslåede ændringer, med nedenstående få bemærkninger:

§ 2, stk. pkt. 12: ”Nyetablering: Virksomheder, der etablerer sig for første gang”. Det bør præciseres, om det er etablering for første gang på adressen/matriklen, eller om det er første gang virksomheden etablerer sig i det hele taget. Det hænder, at virksomheder flytter fysisk adresse efter etablering.

§ 7, stk. 3: Da beskrivelsen af funktionaliteten i Byg og Miljø ikke er medsendt høringsudkastet, står handlingsforløbet ikke klart. Sendes der både en ansøgning til kommunen og Miljøstyrelsen, når Miljøstyrelsen er myndighed?

§ 7, stk. 5 og 6: Stk. 6 opfattes at være omfattet af stk. 5 og kan derfor fjernes.

§ 11 Der henvises til ”Erhvervs- og Vækstministeriets elektroniske kontaktpunkt (kvikskranke)”. Det er ikke muligt at finde det elektroniske kontaktpunkt på Erhvervs- og Vækstministeriets hjemmeside.

§ 25: Godkendelsesmyndigheden må kunne forvente, at standardvilkårene er opdateret i forhold til BAT, således at den enkelte godkendelsesmyndighed ikke hver gang skal undersøge dette forhold.

§ 27, stk. 3: Dette stykke er fjernet i godkendelsesbekendtgørelsen, men det er kommet med i § 15, stk. 4, pkt. 2 i tilsynsbekendtgørelsen, gældende for landbrug. Denne forskel undrer.

§ 31, stk. 1: Sidste del af sidste sætning ”samt egenkontrolvilkår knyttet hertil, jf. § 21, stk. 1, nr. 4” bør fjernes, da det er nævnt tidligere i paragraffen.

§ 34: Krav skal ændres til vilkår, da godkendelsesmyndigheden ikke stiller krav, men vilkår.

§ 38: Meddelelse om påbegyndelse af drift bør også omfatte bilag 1 virksomheder og tillægsgodkendelser.

§ 50: Der er ikke overensstemmelse mellem tidsfristen på 4 måneder i § 50 og § 49, stk. 3 nævnte valgmulighed mellem efter hver godkendelse og årligt senest den 1. april.

§ 51: Der er meget stort overlap mellem § 50 og § 51. Endvidere er der modstrid mellem § 51, stk. 2 og § 49, stk. 3 med hensyn til fristen på 4 måneder/senest den 1. april

§ 53: Her burde stå offentliggørelse på myndighedens hjemmeside eller via den af Miljøstyrelsen digitale løsning (DMA). Det er jo allerede beskrevet i § 20 i tilsynsbekendtgørelsen, at den skal offentliggøres.

Bilag 3 + 4: Der bør fortsat oplyses om matrikelnummer og EAK-koder. Henvisningen til standardvilkår i bilag 4 bør ikke slettes.

Specifikke bemærkninger til Bekendtgørelse om spildevandstilladelser m.v. efter miljøbeskyttelseslovens kapitel 3 og 4, samt Bekendtgørelse om vurdering af visse offentlige og private anlægs virkning på miljøet (VVM) i medfør af lov om planlægning

Det er vores opfattelse, at kravet om samtidighed i afgørelserne ikke betyder, at der ikke kan gives tilladelse til at påbegynde grave- og støbearbejde efter § 33, stk. 2 i miljøbeskyttelsesloven. Det bør fremgå klart, at det er muligt at fravige kravet om samtidighed, så VVM-afgørelsen kan meddeles tidligere i processen.

Specifikke bemærkninger til Bekendtgørelse om standardvilkår i godkendelse af listevirksomhed

Vi finder det meget hensigtsmæssigt, at en række næsten enslydende vilkår på tværs af listenumre nu er blevet harmoniseret.

Bekendtgørelsen er i sin helhed fortsat meget voluminøs. Mange sider ville kunne spares, hvis alle vilkår blev lagt i et bilag efter et nummersystem (ligesom i en database) og derefter under hver branche blot referere til de numre af vilkår som er gældende for denne aktivitet. Derved kunne undgås, at samme vilkår gentages mange steder i bekendtgørelsen. Endvidere ville en sådan omlægning betyde, at ved kommende ændring i et standardvilkår, vil det automatisk slå igennem på alle de listepunkter hvor pågældende vilkår benyttes.

Målet med harmoniseringen synes ikke helt nået med den nuværende revision. Der peges på, at der fortsat er et potentiale for yderligere harmonisering, som der bør arbejdes videre med. Det kunne fx dreje sig om følgende miljøpåvirkninger (listen er ikke udtømmende):

- Vilkår for farligt affald: Harmoniserede vilkår i forhold til emballering, mærkning og opbevaring.
- Luftemissioner: Krav til indhentning af dokumentation af de installerede filters egenhed og fremvisning af leverandør anvisninger til egenkontrol (fx standardvilkår 26 for B202)
- Indsats ved uheld/driftsforstyrrelser: Alle virksomhederne bør have en procedure for håndtering af uheld/driftsforstyrrelser (fx standardvilkår 3 for K206)
- Tætte belægnings: Der bør være enslydende vilkår for tætte belægnings, herunder vilkår om at myndigheden kan kræve at en uvildig sagkyndig foretager kontrollen.
- Spild: Vilkår for opsamling af spild og opsugningsmateriale (fx vilkår 20 for D207).
- Fritstående tanke: Vilkår for sikring mod påkørsel af fritstående fyringsolie og brændstoftanke, samt vilkår for påfyldningsstudse og aftapningshaner (fx vilkår 17 for F207). Det kan diskuteres, om forholdet i stedet bør indarbejdes i olietankbekendtgørelsen, da det også er relevant for virksomheder, der ikke har en miljøgodkendelse.
- Vilkår for virksomhedernes driftsophør (typisk standardvilkår 1): I teorien er det et relevant vilkår, i praksis er det meget svært at håndhæve, idet en del virksomheder har driftsophør ifm. konkursbegæring, og så står myndighederne med nye ejerforhold, og har ikke modtaget oplysninger om driftens ophør inden for 3-måneders fristen.

I flere af afsnittene er der følgende vilkår under "Beskyttelse af jord, grundvand og overfladevand": "farligt affald som f.eks. spildolie skal opbevares under tag og beskyttet mod vejrlig på en tæt belægning. Oplagspladsen skal være indrettet således, at spild kan holdes inden for et afgrænset område og uden mulighed for afløb til jord, grundvand, overfladevand eller kloak. Området skal kunne rumme indholdet af den største beholder, der opbevares"

I nogle af afsnittene findes der følgende vilkår under vilkår tilknyttet "Affald": "farligt affald skal opbevares i egnede lukkede beholdere, der er tætte og markeret, så det tydeligt fremgår, hvad de indeholder"

Men det er ikke sikkert, at alle afsnit indeholder begge vilkår.

For f.eks. pulvermoleanlæg er der kun vilkår for det område, hvor farligt affald opbevares, men ikke vilkår for emballagen, dvs. i princippet kan opløsningsmiddelaffald opbevares i et åbent umærket kar. I høringsudkastet er vilkåret ændret, så det tidligere krav om tætte lukkede og mærkede beholdere, udgår af standardvilkåret.

Affald generelt: For de affaldsmottagende og behandlende virksomheder udgår EAK-koder af standardvilkårene. Vi stiller spørgsmålstegn ved, om

alene angivelse af affaldsfraktioner kan give et detaljeret nok billede af hvilke typer affald, der må modtages på den pågældende virksomhed.

Et konkret ønske til en ændring vedrører afkast for svejserøg, som er medtaget i flere listepunkter. Her er der anvendt formuleringen ”..og føres mindst 1 meter over tagryg” (bl.a. hvor der er krav om filter), hvilket er uheldigt, idet gældende vejledning om svejserøg – nr.13 1997, kun stiller krav om, at afkast, i disse tilfælde, skal være ført 1 meter over det sted på tagfladen, hvor afkastet er placeret under forudsætning af, at dette giver ”fri fortynding”. Under alle omstændigheder er det ikke hensigtsmæssigt at der ikke er overensstemmelse mellem vejledning og bekendtgørelse.

Bilag 2

Uddybende om forhåndsdialog

Nedenstående er udarbejdet af KTC og KL som baggrundsnotat for forslaget om at indarbejde en bestemmelse om forhåndsdialog i godkendelsesbekendtgørelsen:

Udgangspunktet for forslaget omkring indarbejdelse af forhåndsdialogen i godkendelsesbekendtgørelsen er 4 delt:

- 1) At afspejle det forhold, at godkendelsesprocesserne i dag er cirkulære, dvs. at den ansøgning som myndigheden modtager tilpasses adskillige gange i en proces, hvor virksomhed og myndighed oftest i dialog får afklaret, hvordan det mest optimale projekt økonomisk og miljømæssigt ser ud. Den fyldestgørende ansøgning som danner grundlag for vilkår og godkendelse adskiller sig ofte markant fra den første modtagne ansøgning.
- 2) En god forhåndsdialog reducerer sagsbehandlingstiden.
- 3) Kommunernes erfaring med erhvervsservice er, at virksomhederne værdsætter dialogen og at forhåndsdialogen giver større tilfredshed og forventningsafstemning om godkendelsesprocessen. Konkrete data fra kommunale brugerundersøgelser viser tydeligt, at i de tilfælde hvor virksomhederne er blevet tilbudt en forhåndsdialog, er tilfredsheden markant højere.
- 4) Forhåndsdialogen er i dag et integreret element i den kommunale erhvervsservice omkring ”En indgang til det offentlige” i flere og flere kommuner.

Oplæg til model

- 1) Forhåndsdialogen er frivillig for virksomhederne, men anbefales kraftigt for at sikre den kortest mulige sagsbehandlingstid, den økonomisk optimale løsning og mindst mulig miljøbelastning.
- 2) Forhåndsdialogen har til formål at sikre
 - At virksomheden har den fornødne viden til at kunne anvende Byg og Miljø
 - At virksomhedens etablering, ændring eller udvidelse gennemføres mest miljø- og omkostningseffektivt (projekt tilpasning i dialog)

- At der ikke anvendes unødvendig tid på at genfremsende ansøgningen via Byg og Miljø flere gange som følge af utilstrækkelig viden om lokale forhold og deres indflydelse på virksomhedens produktionsvilkår, samt usikkerheder om sammenhæng mellem produktionstilrettelæggelse og vilkårsoverholdelse.
- 3) Forhåndsdialogen bør opfattes som en to-delt dialog, der ligger forud for virksomhedens (endelige) ansøgning i Byg & Miljø.
- I forhåndsdialogen skelnes der - jævnfør brugerbetalingsbekendtgørelsen - mellem en ”indledende dialog” og en ”sagsspecifik dialog”.
 - Den ”indledende dialog” er omfattet af forvaltningslovens § 7 om kommunernes forpligtelse til vejledning.
 - Den ”sagsspecifikke dialog” er omfattet af brugerbetalingsbekendtgørelsens regler (dialog om konkrete forhold, der overvejes reguleret af vilkår i en kommende godkendelse).

Forslag til bekendtgørelsestekst (Godkendelsesbekendtgørelsen):

I det nye kapitel 18 ”Administrative bestemmelser og klage over afgørelser”, indføres som ny paragraf, jf. miljøbeskyttelseslovens § 39, fx som paragraf imellem § 44 og § 45:

§ X, stk 1 ”Godkendelsesmyndigheden skal, så snart virksomheden henvender sig med henblik på at få meddelt en godkendelse til en forestående ændring, udvidelse eller etablering, tilbyde virksomheden en forhåndsdialog”

Det foreslås at alle godkendelsespligtige virksomheder omfattes af dette tilbud om forhåndsdialog.

Bilag 3

Uddybende om grøn omstilling

Et væsentligt formål med miljøbeskyttelsesloven er at reducere forurening og beskytte natur og miljø, og der er længe arbejdet med indførelse af renere teknologier. Nyere begreber som cirkulær økonomi, grøn omstilling, industriel symbiose og ressourcestrategien peger på potentialerne i at arbejde mere helhedsorienteret med virksomhedsområdet i kommunerne. Tilsyns- og godkendelsesmyndigheden har en unik lokal viden, som i højere grad end tilfældet er i dag, kan bringes i spil til fordel for virksomhederne i forhold til ressourceoptimering og symbiose med andre virksomheder.

For at understøtte dette potentiale – både hos myndigheder og virksomheder – har KTC foreslået, at dialog om muligheder for grøn omstilling indarbejdes i lovgivningen.

Dialogen skal alene være af vejledende karakter, i overensstemmelse med, at myndighederne ikke må tilbyde egentlige rådgivning, som skal overlades til relevante private firmaer. Dialogen skal desuden være frivillig for virksomhederne.

KL og KTC har drøftet flere muligheder for at indarbejde dialog om grøn omstilling i forbindelse med bekendtgørelsesændringerne:

1. I godkendelsesbekendtgørelsen, som en tilføjelse til forhåndsdialogen
2. I tilsynsbekendtgørelsen, som et element myndigheden skal forholde sig til i udarbejdelsen af sin fireårige tilsynsplan
3. I vejledningstekster

Forslag 1 og 2 vil forudsætte en DUT-forhandling, da der vil være tale om en ny opgave for kommunerne.

På ovenstående baggrund er det KL's anbefaling, at der for nuværende ikke indføres en forpligtelse i bekendtgørelserne, men at dialogen om, hvordan grøn omstilling kan fremmes i godkendelses- og tilsynsarbejdet fortsættes med Miljøstyrelsen, herunder overvejelserne om at indarbejde muligheden i relevante vejledningstekster.

Til brug for den fortsatte dialog henvises desuden til skriftlige oplæg fra KTC.

Rikke Slot Benyahia

Fra: Jens Peter Mortensen <jpm@dn.dk>
Sendt: 24. juni 2015 11:19
Til: MST Miljøstyrelsens hovedpostkasse
Cc: Rikke Slot Benyahia
Emne: Mst-1230-00066 DN Høringssvar
Vedhæftede filer: DN Kommentar til Udkast til ændring af godkendelsesbekendtgørelsen.pdf; DN kommentar til Udkast til ændring af standardvilkårsbekendtgørelsen.pdf; DN Kommentar til Udkast til ændring af tilsynsbekendtgørelsen.pdf; DN kommentar til Udkast til ændring af VVM bekendtgørelsen.pdf; DN kommentarer Høringsbrev.pdf; DN kommentarer til Udkast til ændring af spildevandsbekendtgørelsen.pdf

Hej

Hermed vedlægges svar fra Danmarks Naturfredningsforening på høring af Ændring af hhv. godkendelsesbekendtgørelsen, standardvilkårsbekendtgørelsen, tilsynsbekendtgørelsen, spildevandsbekendtgørelsen og VVM-bekendtgørelsen.

Der er indarbejdet kommentarer løbende i dokumenterne med undtagelse DN kommentar til Udkast til ændring af standardvilkårsbekendtgørelsen, da bemærkningerne i mange tilfælde er de samme for de virksomhedstyper, der er inden side 70 sammenlignet med dem efter.

Anvendelsen af standardvilkår som foreskrivende betyder en større administrativ byrde ved, at både virksomheder og myndigheder kan risikere at skulle tage stilling til forhold beskrevet i standardvilkårene, der ikke eksisterer i den pågældende virksomheds projektforslag. Det er ikke undersøgt om, hvor ofte det sker, men i DN har vi set mange tilfælde, hvor virksomheder og myndigheder bruger meget spaltepads til at forklare, hvorfor standardvilkårene ikke lige passer til den pågældende virksomhed. Der tages på denne måde tid fra at udarbejde faktuelle miljøvurderinger, der kunne begrænse antallet af vilkår til de væsentlige, og på den måde gøre miljøgodkendelserne mere enkelte, gennemskuelige og begrundede ud fra vurderinger af miljø og naturtilstande.

Anvendelsen af luftvejledningens retningslinjer for målekontrol behøves dels ikke skrives ind for hver virksomhedstype, da den ikke er relateret til en faktisk produktion eller virksomhedstype, dels allerede er beskrevet som et vejledende dokument. Ved at sætte luftvejledningens tekst ind i standardvilkårsbekendtgørelsen, så ændrer teksten status fra at være vejledende til at være gældende ret. Det kan teksterne ikke bære. De var ikke oprindeligt tænkt som gældende ret.

Bekendtgørelsernes krav om samtidighed i sagsbehandlingen virker formålsløst og spild af ressourcer i forhold til arbejdet med ændringer af bekendtgørelserne. Det vidner om en manglende praksis for anvendelse af miljøvurderinger som udgangspunkt for afgørelser på området før udarbejdelse af miljøgodkendelser som netop udbredes ved den nuværende praksis for udarbejdelse og anvendelse af standardvilkår.

For at kunne udarbejde vilkår i en miljøgodkendelse til en virksomhed skal der først foretages en miljøvurdering. Foretages miljøvurderingen i en VVM redegørelse eller VVM screening, så foreligger dette dokument før der udarbejdes en miljøgodkendelse. Det virker underligt at skulle afvente arbejdet med udarbejdelse af vilkår i en miljøgodkendelse, når VVM redegørelsen eller screeningen allerede foreligger klar til offentliggørelse.

Udarbejdelse af spildevandstilladelser skal for at være en del af en integreret miljøgodkendelse være indarbejdet i miljøgodkendelsen – ellers kan det ikke dokumenteres, at der er udført en miljøvurdering. Det er vanskeligt at se, at dette arbejde kan udføres af flere myndigheder. Det kan kun en og samme myndighed udarbejde.

Det er klart at virksomhedernes relation til et forsyningsselskab for kloak og renseanlæg er en vigtig del af miljøvurderingen uanset om forsyningsselskabet er kommunalt eller privatejet. Spildevand udledt til eksternt forsyningsselskab svarer for virksomhederne til at levere affald til ekstern behandling. Reglerne for spildevand bør

derfor følge principperne for reglerne for erhvervsaffald. Virksomhedernes kontrakt og aftale med forsyningselskabet skal derfor vedlægges ansøgning om miljøgodkendelse. Kloak og renseanlæg skal naturligvis være godkendt til modtagelse af pågældende type af spildevand.

Danmarks Naturfredningsforening er meget positivt stemt for, at Miljøstyrelsen nu får en database over miljøgodkendelser m.v.

Det er dog med stor bekymring, at det ser ud som om, at systemet, der bygges op, kommer til at hvile på en administrativ praksis, der undlader en mulighed for udarbejdelse af miljøtekniske beskrivelser. Det bør være et obligatorisk element og ses som et fundamentalt problem for troværdigheden af miljøgodkendelsessystemet at udelade.

☺ Jens

Venlig hilsen
Jens Peter Mortensen

.....
Ph.D. Cand. techn. soc.
Miljøpolitisk medarbejder

.....
Danmarks Naturfredningsforening
Masnedøgade 20, 2100 København Ø
E-mail; jpm@dn.dk, tlf.: 31 19 32 10

.....
DN omstilling: 39 17 40 00, dn@dn.dk



**Danmarks
Naturfredningsforening**

100 ÅR | Vi har passet på fremtiden siden 1911

Rikke Slot Benyahia

Fra: Lise Brock Andersen <lise.andersen@herning.dk>
Sendt: 24. juni 2015 09:44
Til: MST Miljøstyrelsens hovedpostkasse
Cc: Rikke Slot Benyahia
Emne: MST-1230-00066
Vedhæftede filer: Samlede bemærkninger til standardvilkår, tilsynsbekendtgørelse og godkendelsesbekendtgørelse 24 juni 2015.docx

Til Miljøstyrelsen

Vedhæftet Herning Kommune, Miljø og Klimas bemærkninger til:

Bekendtgørelse om standardvilkår i godkendelse af listevirksomhed
Bekendtgørelse om godkendelse af listevirksomhed
Bekendtgørelse om miljøtilsyn

Med venlig hilsen

Lise Brock Andersen
Herning Kommune, Teknik og Miljø
Myndighed
Virksomhedsmiljø
96 28 8085 - mynlb@herning.dk

Herning Kommune behandler og gemmer alle dokumenter i alle sager elektronisk. Hvis du vil se de oplysninger vi har registreret om dig, så kontakt sagsbehandleren af denne sag, som vil hjælpe dig videre. Du kan også læse mere om dine rettigheder på www.datatilsynet.dk

Bekendtgørelse om standardvilkår i godkendelse af listevirksomhed.

Tværgående:

1. Vi anerkender bestræbelserne på at ensrette vilkår til farligt affald. Der er dog stadig manglende konsistens i vilkårene.

Det forekommer ikke hensigtsmæssigt

- at vilkårene for listepunkt A203 ikke har krav til beholdere til farligt affald,
- at 1.4.3 slet ikke har vilkår til opbevaring af farligt affald,
- at der ikke er krav til oplagspladsen i A203, afsnit 1
- at der ikke er krav om at beholdere skal være tætte og lukkede i en del listepunkter,
- at der nævnes spildolie, men ikke farligt affald generelt, for G201 og G202

Listepunkt	Afsnit	Oplagsplads skal:					Beholdere skal være:				Bemærkninger
		være med læt belægning	være nder tag	være et afgrænset område	være uden afløb	kunne holde største beholder	tætte	lukkede	mærkede	egne	
A203	1.4.1						+	+	+	+	
	1.4.1	+	+	+	+	+					
	1.4.2	+	+	+	+	+					
	1.4.3										
	1.4.4	+	+	+	+	+					
	1.4.5	+	+				+	+	+		Nævner kun kasserede affedterbade og brugt kul m klorede opl.
A205		+	+	+	+	+	+	+	+	+	
B202		+	+	+	+	+	+	+	+		
C202		+	+	+	+	+	+	+	+	+	
D207		+	+	+	+		+	+	+		
D208		+	+	+	+	+	+	+	+		
E202		+	+	+	+	+		+	+		
E207		+	+	+	+	+			+	+	
E215		+	+	+	+	+	+	+		+	
F207											
G201		+	+	+	+	+			+	+	Kun spildolie
G202		+	+	+	+	+			+	+	Kun spildolie
H201		+	+	+	+	+	+	+			
H202											
J203											
J205		+	+	+	+	+	+	+	+		

Rød markerer manglende vilkår

2. Krav om præstationsmåling af luftemission ved revurdering af eksisterende godkendte anlæg.

I listepunkt A203 og A205 er ikke krav om præstationsmåling for luftemissioner ved revurdering. Dette krav stilles ved de andre listepunkter, hvor der kræves præstationsmåling. Ved revurdering af allerede godkendte anlæg skal godkendelsen opdateres, men her stilles vilkår om måling af allerede godkendte anlæg uden konkret mistanke om forureningsrisiko.

3. Der angives metodevalg ved præstationsmåling for luftemissioner i en del listepunkter, men ikke i listepunkt A203.

Enkelte listepunkter:

A 205

Pkt. 8

I tabel 4 er angivet

N2 i ulegeret stål i alle pladetykkelser og ved intermittens < 550 %

N2 i ulegeret stål i alle pladetykkelser og ved intermittens ≥ 550 %

Skal det ikke være større eller mindre end 55% ?

C 202

Pkt. 10:

Filtre til rensning af fortrængningsluft fra siloer skal overholde en emissionsgrænse for støv på 10 mg/m³.

Skal det ikke være:

Filtre til rensning af fortrængningsluft fra siloer skal sikre overholdelse af emissionsgrænse for støv på 10 mg/m³.

E 215

I listepunktet kræves årlige præstationsmålinger hvis der er fastsat emissionsgrænseværdi. Da træstøv ikke har en specielt lav emissionsgrænseværdi eller B-værdi forekommer det at være et særdeles belastende krav, der da heller ikke forekommer generelt i andre standardvilkår.

J 203 Skydebaner

Pkt. 12

Registrering af antal skud er irrelevant, da det ikke kan bruges som mål for ophobning af bly eftersom der anvendes projektiler med forskellig vægt. I øvrigt fjernes blyklumper regelmæssigt fra endevold af sikkerhedsmæssige årsager.

Pkt. 13

Registrering af våbentype og våbenklasse er ikke relevant da der kun finde 1 våbenklasse/våbentype

K 209

Definitionen på anvendelsesområde for K209 er ikke i overensstemmelse med udtalelser fra Miljøstyrelsen.

Anvendelsesområdet er i afsnit 19.1 angivet som:

Dette afsnit omfatter:

– *Virksomheder, der foretager særskilt behandling af udtjente motordrevne køretøjer.*

– *Virksomheder, der efterbehandler særskilt behandlede køretøjer.*

Ved »særskilt behandling« forstår udtagning af de stoffer, materialer og komponenter, som er omfattet af bilag 1 og 2 til bekendtgørelse om håndtering af affald i form af motordrevne køretøjer og affaldsfrakturer herfra (bilskrotbekendtgørelsen).

De krav, der fremgår af bilskrotbekendtgørelsen, gælder foruden de vilkår, der fastsættes i medfør af dette afsnit.

Det fremgår af bilskrotbekendtgørelsen (Bekendtgørelse om håndtering af affald i form af motordrevne køretøjer og affaldsfraktioner herfra, Nr. 1312 af 19. december 2012) §3, stk. 1 at et motordrevet køretøj defineres som: Motordrevet køretøj: Køretøj, der er forsynet med motor som drivkraft. Motordrevne køretøjer inddeles i motorkøretøj (bil og motorcykel), knallert, traktor og motorredskab.

Herning Kommune har modtaget en udtalelse fra Miljøstyrelsen om at behandling af motorcykler ikke er omfattet af listepunktet.

Det kunne være hensigtsmæssigt at tilrette anvendelsesbestemmelsen i bekendtgørelsens afsnit 19 så det fremgår at motorcykler ikke er omfattet.

Afsnit K 211

Pkt. 9 Krav om max. modtagelse af 300 tons farligt affald pr. år bør erstattes af max. oplag som fastsættes af tilsynsmyndigheden.

Pkt. 36

Opsummering af mængden af bortkørt farligt affald og oplag af farligt affald skal registreres pr. 1 januar eller ved udgang af regnskabsåret, hvis max 300tons pr. fastholdes

Krav om registrering af mængden af hver af de oplagrede affaldsarter ved udgangen af hvert kvartal er irrelevant, da der ikke er vilkår om oplagrede affaldsmængder.

K 212

Pkt. 28

Krav om registrering af mængden af hver af de oplagrede affaldsarter ved udgangen af hvert kvartal skal kun foretages, hvis der er fastsat vilkår om oplagrede affaldsmængder.

K 214

Pkt. 12

Vilkåret er uklar. Vil det sige at der kun må opbevares have-og parkaffald i én ud af seks måneder inden for perioden eller må have og parkaffald max ligge i én måned i perioden inden det f.eks. skal neddeles

Pkt. 35

Det kan vanskeligt at se, hvad

- Registrering af mængder og typer af råvarer, som tilføres komposteringsanlægget.
- Registrering af oplag af have- og parkaffald

skal bruges til når der ikke skal fastsættes vilkår om oplagsmængder. Hvis det skal bruges til kontrol af oplagsperioder skal tidspunkt for modtagelse af affaldet også registreres.

Da der ikke skal fastsættes vilkår for max. produktion er registrering af mængder af færdig kompost, som køres fra anlægget irrelevant.

5.1.d

Vilkår 19. Iht. vilkåret skal alle tanke, også dobbeltvæggede tanke, placeres i tankgårde. Det kan ikke have været hensigten, da der også iht. vilkåret stilles særlige krav til kontrollen med dobbeltvæggede tanke.

Bemærkninger til Godkendelsesbekendtgørelsen

§ 50 Oplysning iht. § 49 skal afgives til MST senest 4 måneder efter at en afgørelse er truffet. Men efter § 49, stk. 3 kan oplysninger om brugerbetaling afgives årligt senest 1. april.

I § 50 skal § 49 nok rettes til § 49, stk. 1.

§ 51 Er det meningen at brugerbetaling skal offentliggøres?

§ 62 Ikke relevant når godkendelsesbek. træder i kraft

§ 69, stk. 4 Ikke relevant når godkendelsesbek. træder i kraft

Bekendtgørelse om miljøtilsyn

De øgede indberetnings og offentliggørelseskrav, der fremgår af udkastet, vil forøge den administrative byrde for kommunerne uden det er helt klart hvem der efterspørger disse data.

Det forekommer at være dobbelt arbejde når udkastet pålægger kommunen både at offentliggøre en række oplysninger i forbindelse med tilsyn og håndhævelse og at indberette de samme oplysninger til Miljøstyrelsen. Kunne det ikke være muligt at offentliggørelse og indberetning var en arbejdsgang?

§20

Stk. 2. De i § 18, stk. 1, nr. 8, nævnte oplysninger samt oplysninger om henstillinger, jf. § 14, stk. 2, bliver stillet til rådighed for tilsyns- og godkendelsesmyndighederne via den i § 19 nævnte digitale løsning.

Skal oplysningerne ikke stilles til rådighed for Miljøstyrelsen og ikke tilsyns- og godkendelsesmyndighederne?

Rikke Slot Benyahia

Fra: Ole Schleicher <osc@force.dk>
Sendt: 24. juni 2015 15:43
Til: MST Miljøstyrelsens hovedpostkasse
Cc: Rikke Slot Benyahia; Lars K. Gram; Knud Christiansen
Emne: Journalnummer MST-1230-00066



Hermed fremsende Referencelaboratoriets kommentarer til høring af 21. maj 2015 om standardvilkår mv.

I alle standardvilkår hvor der er krav om emissionsmålinger, er det i et vilkår om indretning og drift, omkring målested anført følgende:

I afkast, hvor der er fastsat en emissionsgrænse, skal der etableres målesteder med indretning og placering som anført under punkterne 8.2.3.3 – 8.2.3.8 i Miljøstyrelsens vejledning nr. 2 /2001 Luftvejledningen. Målestederne skal være placeret, inden procesluften blandes med andre luftstrømme, f.eks. rumluft og afkastluft fra andre processer. Vi vil anbefale, at der generelt henvises til metodebladet MEL-22 (som henviser videre til EN 15259) i stedet for Luftvejledningen. Herved vil kravene altid være opdateret. Metodeblad MEL-22 er vedlagt og kan også downloades fra Referencelaboratoriets hjemmeside: www.ref-lab.dk.

I mange standardvilkår anvendes følgende krav om tilsyn og kontrol af filtre:

Filtre skal drives, serviceres og vedligeholdes efter filterleverandørens anvisninger, så normal rensningseffektivitet er opretholdt løbende. Eftersyn skal dog ske mindst 1 gang om året. Driftsinstruks for filtre skal være tilgængelig i umiddelbar nærhed af filtrene. Renluftsiden af posefilter o. lign. skal efterses visuelt mindst 1 gang om måneden for kontrol af utætheder. Renluftsiden skal efterfølgende rengøres for støvaflejring af hensyn til kommende inspektioner.

Tredje sætning foreslås generelt ændret til "Renluftsiden **efter** posefilter..", for at vise at inspektionen også kan ske i kanalen efter filteret, og måske helt frem til afkastet.

Desuden foreslås den sidste sætning ændret til: "**Konstateres der utætheder, skal renluftsiden** efterfølgende rengøres for støvaflejring af hensyn til kommende inspektioner."

A 205 (Maskinværksteder) Side 25 ff.:

I vilkår 3, side 29, første sætning i første pind står der: "**Dokumentation fra producenten af filtermaterialet om, at filtret er velegnet til den konkrete proces,**". Denne formulering er uklar, idet producenten af filtermaterialet normalt ikke producerer og leverer filteret, og kan derfor ikke dokumentere filterets samlede funktionsevne. Sætningen foreslås ændret til: - Dokumentation fra **leverandøren** om, at **filteret** er velegnet til den konkrete proces **og støvtype,**".

J 205 Biogasanlæg. Side 140.

Side 144, 16.4 Standardvilkår, Vilkår 3: I næst sidste pind på siden står der:

"- **hvilke producerer, der gælder for kontrol og vedligeholdelse af CO2 renseanlæg,**"

Den direkte betydning af "CO₂ renseanlæg" må være et anlæg der renses CO₂, og det er nok ikke det der menes! Det må derfor være en fejl, for der findes normalt ikke anlæg til at rense CO₂ på biogasanlæg, men der er ofte renseanlæg, som fjerner H₂S fra biogassen. Hvis biogassen skal renses til naturgaskvalitet, så kan der også være et anlæg der fjerner CO₂ fra biogassen, men det er endnu ikke udbredt. Hvis der menes anlæg til rensning af biogas, uanset om det er til at fjerne H₂S eller CO₂, så bør det benævnes rensning af biogas.

Det samme for Biogasanlæg omfattet af 5.3 b, side 230, hvor der på side 235 vilkår 4 næst sidste pind står det same.

Ved listepunkt J 205 vilkår 24 side 146, og listepunkt 5.3b biogasanlæg vilkår 24 side 230 er anført:

[Godkendelsesmyndigheden indsætter en emissionsgrænseværdi for H₂S på 5 mg/normal m³ i de afkast, hvor massestrømsgrænsen er overskredet, og emissionskoncentrationen overskrider emissionsgrænseværdien, jf. Miljøstyrelsens vejledning nr. 2/2001 Luftvejledningen.

Dette er ikke i overensstemmelse med Luftvejledningen, hvor massestrømsgrænsen gælder for summen af massestrømmene i alle virksomhedens afkast, og ikke for det enkelte afkast. Hvis det er en bevidst afvigelse fra

Luftvejledningen, så bør det fremgå, at afvigelsen kun gælder for biogasanlæg, og ellers bør det ændres til at være i overensstemmelse med Luftvejledningen.

Massestrømsgrænsen for svovlbriente er 50 g/h. Målinger viser at der kan være 0,5 – 1 % H₂S i biogas, og nogle gange flere %. Et biogasanlæg producerer 20 – 50 m³ biogas per tons input, hvilket med 1 % H₂S svarer til mellem 20 og 50 gram H₂S per ton. Biogasproduktionen vil derfor normalt overskride massestrømsgrænsen på alle anlæg større end 30 t/d, så på den baggrund vil det være meget nemmere at fastsætte krav til H₂S for alle anlæg, så de ikke behøver at undersøge om massestrømsgrænsen er overskredet. Det kan også være problematisk at dokumentere massestrømmen af H₂S, fordi H₂S hovedsageligt dannes ved biologisk omsætning af det biologisk materiale, så mængden kan variere efter råvarens sammensætning og de procesmæssige betingelser for dannelsen, ligesom luftmængderne i afkastene formentlig også kan variere. Derfor vil derfor være vanskeligt at dokumentere massestrømmens størrelse entydigt og hvis den er tæt på massestrømsgrænsen, kan det være problematisk at afgøre om man er over eller under.

Andre afkast fra et biogasanlæg kan indeholde H₂S, men det vurderes, at de generelt ikke kan komme i nærheden af at overskride massestrømsgrænsen, fordi der normalt er tale om relativt begrænsede luftmængder og lave koncentrationer, men lugten kan være betydelig. Emissionsgrænseværdien for H₂S er 5 mg/m³, og med den koncentration skal der være en luftmængde på 10.000 m³/h for at massestrømmen svarer til massestrømsgrænsen på 50 g/h!

For at gøre vilkårene mere enkle og nemmere at håndtere, både for anlægsejerne og tilsynsmyndighederne, vil vi foreslå, at krav om overholdelse af emissionsgrænseværdien ikke gøres afhængigt af, om massestrømsgrænsen er overskredet, så krav til H₂S gælder for alle anlæg.

Opgørelse af massestrømmen for H₂S er ikke helt simpel, så det vil helt sikker blive gjort forskelligt for forskellige anlæg, bl.a. om man skal regne H₂S i gassen med eller ej, så hvis krav i forhold til massestrømmen fastholdes, så bør der være en anvisning for hvordan den skal opgøres.

"sulfid" i vilkår 45 på side 149, og i vilkår 45 på side 240:

"sulfid" bør ændres til "H₂S" eller "svovlbriente", så der anvendes samme betegnelse, som i resten af de to listepunkter (det er de eneste to steder i bekendtgørelsen der anvendes betegnelsen "sulfid").

Med venlig hilsen

Miljøstyrelsens Referencelaboratorium for måling af emissioner til luften

Ole Schleicher

Akademiingeniør

Projektleder

Luft- og Miljøteknik

FORCE Technology

Park Allé 345

2605 Brøndby

Tlf: 43 26 70 00

Direkte: 43 26 75 40

Mobil: 22 69 75 40

Fax: 43 26 70 11

e-mail: osc@force.dk

www: www.forcetechnology.com

This email and any files transmitted with it may contain confidential information intended for the addressee(s) only. The information is not to be surrendered or copied to unauthorised persons. If you have received this communication in error, please notify us immediately by email at: info@forcetechnology.com

Rikke Slot Benyahia

Fra: Dorte Kirkeskov Carlsson <dorte.carlsson@cph.dk>
Sendt: 24. juni 2015 14:32
Til: MST Miljøstyrelsens hovedpostkasse
Cc: Rikke Slot Benyahia; Inger Seeberg Sturm; MOLO@DI.DK; Maj-Britt Skjold Cronberg
Emne: MST-1230-00066 - Høringssvar fra Københavns Lufthavne A/S

150269/8401-1

Til Miljøstyrelsen

Københavns Lufthavne A/S (CPH) har gennemgået udkast til ændring af 5 bekendtgørelser, som Miljøstyrelsen har udsendt i høring den 21. maj 2015, og har følgende bemærkninger:

I udkast til bekendtgørelse om godkendelse af listevirksomhed, er der i bilag 2, listepunkt H202, henvist til bilag 4, punkt 30. Dette skal rettelig være bilag 4, punkt 26.

Herudover kan CPH efter telefonisk drøftelse med Dansk Industri, umiddelbart tilslutte sig DIs høringssvar.

Med venlig hilsen / Kind Regards

Dorte Kirkeskov Carlsson
Senior Legal Counsel, Advokat
Corporate Affairs & Legal

Cell: +45 51 94 47 48

Email: dorte.carlsson@cph.dk

Copenhagen Airports A/S, Lufthavnsboulevarden 6, DK-2770 Kastrup, Denmark

Copenhagen Airports 

Rikke Slot Benyahia

Fra: Helle Fabiansen <hf@plast.dk>
Sendt: 23. juni 2015 15:14
Til: MST Miljøstyrelsens hovedpostkasse
Cc: Rikke Slot Benyahia; Signe Sonne-Holm
Emne: MST-1230-00066

Til Miljøstyrelsen

Hermed fremsendes Plastindustriens kommentarer til udkast til ændring af bekendtgørelse om standardvilkår i godkendelse af listevirksomhed:

Miljøstyrelsen har sendt bekendtgørelse om standardvilkår i godkendelse af listevirksomhed i høring. Der er ifølge høringsbrevet tale om rent administrative ændringer, så bekendtgørelsen om standardvilkår kommer til at hænge sammen med de øvrige godkendelsesbekendtgørelser.

Imidlertid har der indsneget sig en indholdsmæssig ændring i standardvilkårspunktet D208 for hærdeplast. Her hedder det nu:

D 207: Virksomheder, der fremstiller produkter ved sintring af fluorplast, pressestøbning eller fiberarmering af hærdeplast med et forbrug af plastmateriale på mere end 100 kg pr. dag. 5.1 Anvendelsesområde Dette afsnit omfatter virksomheder, der fiberarmerer hærdeplast ved anvendelse af resiner baseret på umættet polyester, herunder vinylester og umættet polyester, med et indhold af andre opløsningsmidler end styren på under 5 % samt resiner baseret på epoxy ~~eller phenolplast eller 2-komponent polyurethan (PUR).~~

Der er således tilføjet et "eller" og slettet "eller 2 komponent polyurethan (PUR)."

Denne ændring vil have store konsekvenser for de af vores medlemmer, der arbejder med 2 komponent polyurethan som led i fremstillingen af emner i hærdeplast. Denne tekst fra et af vores medlemmer forklarer, hvorfor det har stor betydning, at 2-komponent polyurethan (PUR) forbliver i anvendelsesområdet for standardvilkår D207.

2 komponent PUR systemer (ikke skum) anvendes som alternativ til umættet polyester (UP) og vinylester (VE) ved fremstilling af fiberarmeret hærdeplast. PUR systemerne har i forhold til UP/VE hurtigere reaktionstid, og giver derfor mulighed for at øge hastigheden i produktionsprocessen. Desuden er PUR kompositter sejere end UP/VE kompositter, og derfor lettere at bearbejde.

Ved pultrudering står de to PUR komponenter i lukkede beholdere ved linjen, hvor de pumpes frem og mixes i et blanderrør umiddelbart inden injektion (lukket proces) i støbeformen.

PUR systemer er styren fri, og der er dermed både reduceret VOC udledning og reduceret brandrisiko i forbindelse med produktion.

Denne artikel beskriver det glimrende:

<http://www.ptonline.com/articles/polyurethane-composites-new-alternative-to-polyester-and-vinyl-ester>

Det er vores vurdering, at Miljøstyrelsen ikke har været opmærksom på, at ændringen i anvendelsesområdet vil have konsekvenser for kompositindustrien. Stort set alle kompositvirksomheder arbejder med PUR systemerne som beskrevet ovenfor. Derfor giver det ikke mening af fjerne det, idet virksomhederne så skal have særskilte vilkår for denne aktivitet. Dermed forlænges og besværliggøres sagsbehandlingen, hvilket vel ikke har været hensigten. Miljøstyrelsen burde samtidig have informeret Plastindustrien om planerne om en sådan ændring, da vi har været tæt involveret i og bidraget til standardvilkårne.

Jeg skal derfor anmode om, at Miljøstyrelsen fortsat inkluderer 2 komponent polyurethan i anvendelsesområdet for D207.

Venlig hilsen

Helle Fabiansen | Miljøchef

Plastindustrien

- *Brancheforeningen for danske plastvirksomheder*

Tlf.: 2689 3027 | 3330 8630

Mail: hf@plast.dk

www.plast.dk

Bemærk ny adresse:

Industriens Hus | Vesterbrogade 1E, 3.
1620 København V

Få nyt fra Plastindustrien:

[Tilmeld dig vores nyhedsbreve](#)

Følg os:

[Plastindustrien på LinkedIn](#)

mst@mst.dk
kopi til riksb@mst.dk

MST-1230-00066

23.06.2015

Høring over 5 bekendtgørelser, der følger op på lov om anmeldelsesordning for mindre miljøbelastende virksomheder, og Virksomhedsudvalg II's anbefalinger om en digitalisering af miljøadministrationen

Side 1 af 2
J.nr. 11.6.4-01

Dansk Affaldsforening
Vodroffsvej 59, 1
1900 Frederiksberg C

Tlf.: 72 31 20 70
danakaffaldsforening.dk

Dansk Affaldsforening takker for at have modtaget de 5 bekendtgørelser i høring.

Bekendtgørelse om godkendelse af listevirksomhed

Det fremgår af udkast til bekendtgørelsen at "En digital ansøgning anses for at være kommet frem, når den er tilgængelig for kommunalbestyrelsen.". Dansk Affaldsforening foreslår, at ansvarsfordelingen for at afsende og modtage en digital ansøgning tydeliggøres. Der kunne måske tilføjes "... tilgængelig for kommunalbestyrelsen og ansøger har modtaget en kvittering på modtagelsen af ansøgningen." Så er det ansøgers ansvar, at ansøgningen kommer frem og deres ansvar ophører, når de har modtaget en kvittering fra systemet/kommunalbestyrelsen.

I samme sag bør det måske fremgå, hvem der har ansvaret for systemet, back up osv. Forventes det at ansøger har sin egen kopi af ansøgningen eller er det meningen at ansøger løbende har adgang til sin sag i Byg&Miljø?

Dansk Affaldsforening bifalder de nye regler om samtidighed i sagsbehandlingen, således at miljøgodkendelse, spildevandstilladelse og eventuelt krav om VVM-screeningspligt afgøres samtidigt.

Der indføres en ny bestemmelse om at anmelde igangsætning af nyetablerede anlæg (bilag 2-virksomheder), for at tilsynsmyndigheden kan føre opstartstilsyn med virksomheden. Dansk Affaldsforening foreslår, at det undersøges, om det digitale system kan understøtte at denne bestemmelse bliver husket, fx ved at sende en remindermail ud på det forventede igangsætningstidpunkt (selvom det vist ikke skal oplyses i ansøgningen?).

Bekendtgørelse om standardvilkår i godkendelse af listevirksomhed

Dansk Affaldsforening finder det ikke hensigtsmæssigt at oplysningskravene er spredt over to bekendtgørelser. Det er i forvejen svært at finde de rette krav, som man vil være omfattet af. Det fremgår af høringsbrevet, at oplysningerne vil stå samlet i det digitale system Byg&Miljø, men vil ansøger ikke typisk forsøge at samle de nødvendige oplysninger sammen inden de påbegynder en ansøgning i det digitale system? Eller er systemet tænkt sådan at ansøger hele tiden arbejder i Byg&Miljø og så først til sidst kan submitte sin ansøgning?

Et andet sted foreslås det at indføre nogle af de IED-relaterede vilkår i standardvilkårene da ansøger hermed får et bedre overblik over, hvilke vilkår der måtte komme til at gælde. Denne service er hensigtsmæssig og jf. ovenfor er det ulogisk at fjerne de generelle oplysningskrav fra standardvilkårene.

Dansk Affaldsforening bifalder de nye vilkår for biogasanlæg dels vedr. rensning af biogas, hvor der sættes grænseværdi for svovlbrinteemissioner og dels vedr. procedure for kontrol af utætheder mv.

Dansk Affaldsforening mener fortsat jf. hørings svar til MST-1210-00037 at standardvilkår for komposteringsanlæg trænger til en revision.

Bekendtgørelse om miljøtilsyn

Det foreslås, at den årlige indberetning af miljøtilsyn og miljøgodkendelser erstattes af en løbende afgivelse af oplysninger til portalen. Dansk Affaldsforening håber at der er tænkt i system til system indberetning, så der ikke bliver tale om en øget administrativ byrde. Det fremgår af høringsbrevet at oplysningerne kan tilgås af Miljøstyrelsen og tilsynsmyndighederne og at "*hovedparten vil blive offentliggjort*". Det er uklart om denne 'offentliggørelse' sker ved at åbne for adgang til selve systemet eller om der er tale om fx årlige afrapporteringer.

Dansk Affaldsforening har ingen bemærkninger til bekendtgørelse om vurdering af visse offentlige og private anlægs virkning på miljøet (VVM) eller bekendtgørelse om spildevandstilladelser m.v.

Med venlig hilsen

Nana Winkler
Specialkonsulent



Miljøstyrelsen
Strandgade 29
1401 København K

Sendt til: mst@mst.dk

Kopi: riksb@mst.dk.

22. Juni 2015

**Høring af bl.a. udkast til bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om spildevandstilladelser m.v. efter miljøbeskyttelseslovens kapitel 3 og 4
Journalnummer MST-1230-00066**

Lægemiddelindustriforeningen (Lif) ønsker indledningsvist at takke for muligheden for at kommentere på de fremsendte udkast til ændring fem bekendtgørelser, der følger op på lov om anmeldeordning for mindre miljøbelastende virksomheder (L 126 vedtaget d. 21. april 2015), og Virksomhedsudvalg II's anbefalinger om en digitalisering af miljøadministrationen.

Lif ønsker at knytte en kommentar til ændring nr. 2 og 6 i udkast til bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om spildevandstilladelser m.v. efter miljøbeskyttelseslovens kapitel 3 og 4.

Ændring nr. 2. I § 9 indsættes efter stk. 1 som nyt stykke:

"Stk. 2. Virksomheder opført på bilag 2 i bekendtgørelse om godkendelse af listevirksomhed skal indgive ansøgning til kommunalbestyrelsen om tilladelse efter lovens § 19, stk. 1, nr. 3, ved anvendelse af den digitale selvbetjening, Byg og Miljø."

Lif finder det uklart, om det betyder, at bilag 1 virksomheder skal benytte den digitale selvbetjening. Af ændring nr. 6 fremgår også, at:

Efter ny § 51 a indsættes:

"§ 51 b. Kommunalbestyrelsen afviser ansøgninger om tilladelser efter lovens § 19, stk. 1, nr. 3, og § 28, stk. 3, der ikke indgives ved anvendelse af digital selvbetjening, jf. dog stk. 2 og 3.

Stk. 2. Kommunalbestyrelsen kan undlade at afvise en ansøgning efter lovens § 19, stk. 1, nr. 3, og § 28, stk. 3, som ikke er indgivet ved anvendelse af den digitale selvbetjening, hvis der foreligger særlige forhold, der gør, at virksomheden ikke må kunne forventes at anvende digital selvbetjening.

Stk. 3. Kommunalbestyrelsen kan undlade at afvise en ansøgning efter lovens § 19, stk. 1, nr. 3, og § 28, stk. 3, som ikke er indgivet ved anvendelse af digitale selvbetjening, hvis der ud fra en samlet økonomisk vurdering er klare økonomiske fordele for kommunalbestyrelsen ved at behandle ansøgningen."

Lif skal anmode om, at det generelt præciseres, hvor bilag 1 virksomheder skal benytte den digitale selvbetjening.

Venlig hilsen

Jakob Bjerg Larsen
Chefkonsulent

Til Sophie Rex Hultquist,

Dansk fjernvarmes høringssvar til

Bekendtgørelse om godkendelse af listevirksomheder

Tak for mulighed for at afgive høringssvar.

Som helhed anser vi det for positivt, at der skal være digital ansøgning og der bliver samtidig for godkendelse af miljøansøgning og spildevandsafledning samt VVM høring.

Vi har dog følgende kommentarer:

Bilag 3

Pkt. D. Der er angivet krav om driftstid. Når det gælder fjernvarmeproduktionsvirksomheder vil driftstiden være afhængig af kundernes varmebehov og vejret. Driftstider kan således kun angives inden for hvilke rammer man forventer drift og hvad der maksimalt kan forventes. Eksempelvis, vil der i vinterperioden være fuld drift og tilførsel af brændslerne vil være maksimal, hvor der hen over sommeren er begrænset drift. Hvordan tænkes kravet om angivelse af driftstid, tilpasset de store variationer, som jo også påvirker spildevandsmængden til renseanlæg? Det kan formodentlig bedst beskrives som maks. belastning og forventede variationer over året.

Pkt. 26. Økotoksikologiske data eller kvalitetskriterier for stoffer, hvor der ikke er fastsat miljøkrav.

Hvordan fastsættes det om der kan tænkes at forekomme økotoksikologiske stoffer? Der bør afgrænses hvilke stoffer man kan forvente der er toksikologiske. Reelt set kan man risikere, at et anlæg skal dokumentere et utal af stoffer, som kan være i udledningen, og at et anlæg får erstatningskrav på basis af et stof, som man ikke har kendskab til.

Bilag 4

Kommentarer som under bilag 3

Med venlig hilsen



Kate Wieck-Hansen

Rikke Slot Benyahia

Fra: Dansk Arbejdsgiverforening <DA@da.dk>
Sendt: 27. maj 2015 14:30
Til: Sophie Rex
Emne: SV: Høring: Udkast til bekendtgørelser om ændring af hhv. godkendelsesbekendtgørelsen, standardvilkårsbekendtgørelsen, tilsynsbekendtgørelsen, VVM-bekendtgørelsen og spildevandsbekendtgørelsen

Kære Sophie Rex

Under henvisning til det til DA fremsendte høringsbrev af den 21. maj vedrørende ovennævnte skal vi oplyse, at sagen falder uden for DA's virkefelt, og at vi under henvisning hertil ikke ønsker at afgive bemærkninger.

Fra: Sophie Rex [<mailto:sopre@mst.dk>]

Sendt: 21. maj 2015 14:50

Til: 3f@3f.dk; samfund@advocom.dk; ad@affalddanmark.dk; atvmail@atv.dk; Info-Akademiraadet; info@alectia.com; altox@altox.dk; abf@abf-rep.dk; Arbejdstilsynet; ae@aeraadet.dk; ai@asfaltindustrien.dk; info@astma-allergi.dk; jesper@aquacircle.org; MST - Pesticider og Genteknologi (enhedens postkasse); brs@beredskabsstyrelsen.dk; BM Postkasse; biodynamisk-forening@mail.tele.dk; kaskelot@mail.dk; bl@bl.dk; barjordtilbord@di.dk; biogas@lf.dk; info@mortalin.dk; bo.petersen@anticimex.dk; info@bryggerforeningen.dk; info@byoghavn.dk; bat@batkartellet.dk; info@byggesoc.dk; info@baeredygtigtlandbrug.dk; miljoe@tmf.kk.dk; co@co-industri.dk; cowi@cowi.dk; dakofa@dakofa.dk; mail@fiskeriforening.dk; dif@dif.dk; post@jaegerne.dk; formand@landboungdom.dk; dmu@dmusport.dk; dn@dn.dk; fvd@fvd.dk; REDERI_NETKON; post@sportsfiskerforbundet.dk; dst@dst.dk; contact@visitdenmark.com; info@dkvind.dk; mail@danskaffaldsforening.dk; daff.medlemskontor@mail.dk; danskakvakultur@danskakvakultur.dk; Dansk Arbejdsgiverforening; post@autogenbrug.dk; dbotf@mail.tele.dk; info@danskbyggeri.dk; db@byplanlab.dk; de@de.dk; de@danskenergi.dk; debra@energilbranchen.dk; jfredskov@snm.ku.dk; info@danskerhverv.dk; mail@danskjernvarme.dk; brm@frederikshavn.dk; dgc@dgc.dk; danskgartneri@danskgartneri.dk; di@di.dk; info@christmastree.dk; post@dansk-kennel-klub.dk; info@dibr.dk; formand@dls-jagt.dk; metal@danskmetal.dk; jj@danskmiljoteknologi.dk; info@danskmodeogtextil.dk; dof@dof.dk; kopenhagenfur@kopenhagenfur.com; info@plantevaern.dk; renotextil@grenaa.net; info@skovforeningen.dk; dansk.standard@ds.dk; dtl@dtl-dk.dk; jacob@dktimber.dk; traeinfo@traeinfo.dk; danva@danva.dk; mail@danskeadvokater.dk; mariannej@city.dk; mail@danskeboiligaadvokater.dk; sekretariat@danskekloakmestere.dk; Admin@dkl.dk; dl@landskabsarkitekter.dk; post@dmoge.dk; info@mejeri.dk; regioner@regioner.dk; dsm@danskeslagermestere.dk; di@di.dk; dv@danskevandloeb.dk; danva@danva.dk; dt@datatilsynet.dk; dds@skytten.dk; delta@delta.dk; ddl@ddl.org; life@life.ku.dk; bsb@lf.dk; dca@au.dk; info@ecocouncil.dk; De Økonomiske Råd; dhi@dhigroup.com; ds@ds-net.dk; aqua@aqua.dtu.dk; db@dyrenes-beskyttelse.dk; info@ejendomsforeningen.dk; eof@eof.dk; info@energinet.dk; Energistyrelsens officielle postkasse; ebst@ebst.dk; mail@envina.dk; letbyrder@erst.dk; ebst@ebst.dk; eogs@eogs.dk; 1-DEP Erhvervs- og Vækstministeriets officielle postkasse; eurofins@eurofins.dk; lps@labga.dk; nb@ferskvandsfiskeriforeningen.dk; Finansministeriets postkasse; mail@finansraadet.dk; hoeringer@fbr.dk; info@forcetechnology.com; fai@fai.dk; info@biokemi.org; ahd@di.dk; Fadb-admin@groupcare.dk; fri@frinet.dk; bestyrelsen@broendborer.dk; pc@pcdrill.dk; mail@fdkv.dk; info@nepenthes.dk; fvd@fvd.dk; info@zincinfo.dk; midtjyllandvest@fredningsnaevn.dk; fri@frinet.dk; fsr@fsr.dk; fvd@fvd.dk; fp@forsikringogpension.dk; fbe@mil.dk; fmn@fmn.dk; raadhuset@frederiksberg.dk; fr@friluftstraadet.dk; sekretariat.fl@youseepost.dk; email@fvst.dk; foi@foi.dk; info@genvindingsindustrien.dk; GST - Geodatastyrelsens hovedpostkasse; geus@geus.dk; ga@ga.dk; sekretariatet@greenetwork.dk; info.nordic@greenpeace.org; gronne.familier@mail.dk; info@gts-net.dk; hs@haven.dk; info@hededanmark.dk; hedeselskabet@hedeselskabet.dk; hoering@horesta.dk; hvr@hvr.dk; ida@ida.dk; itd@itd.dk; jm@jm.dk; kalktegl@mail.dk; km@km.dk; KEBMIN - Klima-, Energi- og Bygningsministeriet; info@kolonihave.dk; kk@kommunekemi.dk; kl@kl.dk; ktc@ktc.dk; 1 - KFST Officiel hovedpostkasse; info@konpa.dk; info@cancer.dk; life@life.ku.dk; Kulturministeriet; Claus.Meiner@RKSK.dk; kdi@kyst.dk; info@okf.kk.dk; info@labdanmark.dk; Hoering@lf.dk; info@lf.dk; mail@landdistrikterne.dk; sejet@landsbyraad.dk; faareavl@sheep.dk; ldm@maelkeproducenter.dk; ole@lal.dk; mail@bygoland.dk; gylleramt@gmail.com; llodk@llodk.dk; info@lif.dk; info@miljocentervestjylland.dk; ruth.dalsgaard@gmail.com; info@ref-lab.dk; sua@danskbyggeri.dk; MBBL Hovedpostkasse; UVM - UVM IPOST; fvm@fvm.dk; karen.roende@mtg.dk;

osi@maerskoil.com; dce@au.dk; nogu@nogu.dk; NST - Naturstyrelsens hovedpostkasse; mail@naturerhverv.dk; noah@noah.dk; nordicom@nordicom.dk; Nordsøenhedens officielle postkasse; esben.mortensen@oilgasdenmark.dk; a.rasmussen@nsoc.dk; info@orbicon.dk; sekretariat@parcelhus.dk; plf@plf.dk; ramboll@ramboll.dk; mail@realkreditforeningen.dk; renosam@renosam.dk; info@rigsrevisionen.dk; info@skovdyrkerne.dk; ks@smaaskov.dk; sek@stf.dk; ks@smaaskov.dk; sm@sm.dk; sek@stf.dk; spt@spt.dk; stm@stm.dk; im@im.dk; sst@sst.dk; tekno@tekno.dk; info@teknologisk.dk; trm@trm.dk; D-DEP - enhedspostkasse; um@um.dk; info@uniscrap.dk; wwf@wwf.dk; vfl@vfl.dk; contact@visitdenmark.com; im@im.dk; ellenmb@asb.dk; hta@life.ku.dk; Peter.pagh@jur.ku.dk; lonek@plan.aau.dk; be@ruc.dk

Emne: Høring: Udkast til bekendtgørelser om ændring af hhv. godkendelsesbekendtgørelsen, standardvilkårsbekendtgørelsen, tilsynsbekendtgørelsen, VVM-bekendtgørelsen og spildevandsbekendtgørelsen

Hermed sendes følgende udkast til fem bekendtgørelser i ekstern høring:

1. Bekendtgørelse om godkendelse af listevirksomhed.
2. Bekendtgørelse om standardvilkår i godkendelse af listevirksomhed.
3. Bekendtgørelse om miljøtilsyn.
4. Ændring af bekendtgørelse om vurdering af visse offentlige og private anlægs virkning på miljøet (VVM) i medfør af lov om planlægning.
5. Ændring af bekendtgørelse om spildevandstilladelser m.v. efter miljøbeskyttelseslovens kapitel 3 og 4.

Bekendtgørelserne følger op på regeringens aftale om vækstplan for fødevarer og aftale om en vækstpakke om ny anmeldeordning for mindre miljøbelastende virksomheder, som følger op på Virksomhedsudvalg II's anbefalinger om en digitalisering af miljøadministrationen.

Fristen for at afgive høringssvar er onsdag den 24. juni 2015.

Høringssvar bedes sendt elektronisk til Miljøstyrelsen, mst@mst.dk, med kopi til Rikke Slot Benyahia, riksb@mst.dk, med angivelse af journalnummer MST-1230-00066. Høringssvarerne vil blive offentliggjort

Med venlig hilsen

Sophie Rex Hultquist
Jurist
Erhverv
Dir. tlf.: (+45) 72 54 41 03
sopre@mst.dk



Miljøministeriet
Miljøstyrelsen

Strandgade 29
DK-1401 København K
Tlf.: (+45) 72 54 40 00
www.mst.dk

Rikke Slot Benyahia

Fra: Maria Duerlund Bergholm - Arbejdsgiverne <MBE@arbejdsgiverne.dk>
Sendt: 28. maj 2015 08:06
Til: Sophie Rex
Emne: SV: Høring: Udkast til bekendtgørelser om ændring af hhv. godkendelsesbekendtgørelsen, standardvilkårsbekendtgørelsen, tilsynsbekendtgørelsen, VVM-bekendtgørelsen og spildevandsbekendtgørelsen

Kære Sophie

Tak for tilsendte høring – vi har ingen kommentarer til den i Arbejdsgiverne.

Venlig hilsen
Maria Duerlund Bergholm

KOMMUNIKATIONSMEDARBEJDER
Direkte: +45 6317 3393
Mobil: +45 30507715
E-mail: mbe@arbejdsgiverne.dk
Download VCard

ARBEJDSGIVERNE
Magnoliavej 2-4 • 5250 Odense SV
Telefon +45 6617 3333
E-mail: info@arbejdsgiverne.dk
Web: www.arbejdsgiverne.dk
Følg os på LinkedIn og twitter.



ARBEJDSGIVERNE

INDUSTRI • HÅNDVÆRK

Fra: Sophie Rex [<mailto:sopre@mst.dk>]

Sendt: 21. maj 2015 14:50

Til: 3f@3f.dk; samfund@advocom.dk; ad@affalddanmark.dk; atvmail@atv.dk; Info-Akademiraadet; info@alectia.com; altox@altox.dk; abf@abf-rep.dk; Arbejdstilsynet; Arbejdstilsynet; ae@aeraadet.dk; ai@asfaltindustrien.dk; info@astma-allergi.dk; jesper@aquacircle.org; MST - Pesticider og Genteknologi (enhedens postkasse); brs@beredskabsstyrelsen.dk; BM Postkasse; biodynamisk-forening@mail.tele.dk; kaskelot@mail.dk; bl@bl.dk; barjordtilbord@di.dk; biogas@lf.dk; info@mortalin.dk; bo.petersen@anticimex.dk; info@bryggeriforeningen.dk; info@byoghavn.dk; bat@batkartellet.dk; info@byggesoc.dk; info@baeredygtigtlandbrug.dk; miljoe@tmf.kk.dk; co@co-industri.dk; cowi@cowi.dk; dakofa@dakofa.dk; mail@fiskeriforening.dk; dif@dif.dk; post@jaegerne.dk; formand@landbounqdom.dk; dmu@dmusport.dk; dn@dn.dk; fvd@fvd.dk; info@shipowners.dk; post@sportsfiskerforbundet.dk; dst@dst.dk; contact@visitdenmark.com; info@dkvind.dk; mail@danskaffaldsforening.dk; daff.medlemskontor@mail.dk; danskakvakultur@danskakvakultur.dk; da@da.dk; post@autogenbrug.dk; dbotf@mail.tele.dk; info@danskbyggeri.dk; db@byplanlab.dk; de@de.dk; de@danskenergi.dk; debra@energibranchen.dk; jfredskov@snm.ku.dk; info@danskerhverv.dk; mail@danskfjernvarme.dk; brm@frederikshavn.dk; dgc@dgc.dk; danskgartneri@danskgartneri.dk; di@di.dk; info@christmastree.dk; post@dansk-kennel-klub.dk; info@dibr.dk; formand@dls-jagt.dk; metal@danskmetal.dk; jj@danskmiljoteknologi.dk; info@danskmodeogtextil.dk; dof@dof.dk; kopenhagenfur@kopenhagenfur.com; info@plantevaern.dk; renotextil@grenaas.net; info@skovforeningen.dk; dansk.standard@ds.dk; dtl@dtl-dk.dk; jacob@dktimber.dk; traeinfo@traeinfo.dk; danva@danva.dk; mail@danskeadvokater.dk; marianne@city.dk; mail@danskeboligadvokater.dk; sekretariat@danskekloakmestre.dk; Admin@dki.dk; dl@landskabsarkitekter.dk; post@dmoge.dk; info@mejeri.dk; regioner@regioner.dk; dsm@danskeslagermestre.dk; di@di.dk; dv@danskevandloeb.dk; danva@danva.dk; dt@datatilsynet.dk; dds@skytten.dk; delta@delta.dk; ddl@ddl.org; life@life.ku.dk; bsb@lf.dk; dca@au.dk; info@ecocouncil.dk; De Økonomiske Råd; dhi@dhi-group.com; Info Arbejdsgiverne; aqua@aquadtu.dk; db@dyrenes-beskyttelse.dk; info@ejendomsforeningen.dk; eof@eof.dk; info@energinet.dk; Energistyrelsens officielle postkasse; ebst@ebst.dk; mail@envina.dk; letbyrder@erst.dk; ebst@ebst.dk; eogs@eogs.dk; 1-DEP Erhvervs- og Vækstministeriets officielle postkasse; euofins@euofins.dk; ips@labqa.dk; nb@ferskvandsfiskeriforeningen.dk; Finansministeriets postkasse; mail@finansraadet.dk;

hoeringer@fbr.dk; info@forcetechnology.com; fai@fai.dk; info@biokemi.org; ahd@di.dk; Fadb-admin@grouppcare.dk; fri@frinet.dk; bestyrelsen@broendborer.dk; pc@pcdrill.dk; mail@fdkv.dk; info@nepenthes.dk; fvd@fvd.dk; info@zincinfo.dk; midtjyllandvest@fredningsnaevn.dk; fri@frinet.dk; fsr@fsr.dk; fvd@fvd.dk; fp@forsikringogpension.dk; fbe@mil.dk; fmn@fmn.dk; raadhuset@frederiksberg.dk; fr@friluftsraadet.dk; sekretariat.fl@youseepost.dk; email@fvst.dk; foi@foi.dk; info@genvindingsindustrien.dk; GST - Geodatastyrelsens hovedpostkasse; geus@geus.dk; ga@ga.dk; sekretariatet@greennetwork.dk; info.nordic@greenpeace.org; gronne.familier@mail.dk; info@gts-net.dk; hs@haven.dk; info@hededanmark.dk; hedeselskabet@hedeselskabet.dk; hoering@horesta.dk; hvr@hvr.dk; ida@ida.dk; itd@itd.dk; jm@jm.dk; kalktegl@mail.dk; km@km.dk; KEBMIN - Klima-, Energi- og Bygningsministeriet; info@kolonihave.dk; kk@kommunekemi.dk; kl@kl.dk; ktc@ktc.dk; 1 - KFST Officiel hovedpostkasse; info@konpa.dk; info@cancer.dk; life@life.ku.dk; Kulturministeriet; Claus.Meiner@RKSK.dk; kdi@kyst.dk; info@okf.kk.dk; info@labdanmark.dk; Hoering@lf.dk; info@lf.dk; mail@landdistrikterne.dk; sejet@landsbyraad.dk; faareavl@sheep.dk; ldm@maelkeproducenter.dk; ole@lal.dk; mail@byogland.dk; gylleramt@gmail.com; lloek@lloek.dk; info@lif.dk; info@miljocentervestjylland.dk; ruth.dalsgaard@gmail.com; info@ref-lab.dk; sua@danskbyggeri.dk; MBBL Hovedpostkasse; UVM - UVMIPPOST; fvm@fvm.dk; karen.roende@mtg.dk; osj@maerskoil.com; dce@au.dk; nogu@nogu.dk; NST - Naturstyrelsens hovedpostkasse; mail@naturerhverv.dk; noah@noah.dk; nordicom@nordicom.dk; Nordsøenhedens officielle postkasse; esben.mortensen@oilgasdenmark.dk; a.rasmussen@nsoc.dk; info@orbicon.dk; sekretariat@parcelhus.dk; plf@plf.dk; ramboll@ramboll.dk; mail@realkreditforeningen.dk; renosam@renosam.dk; info@rigsrevisionen.dk; info@skovdyrkerne.dk; ks@smaaskov.dk; sek@stf.dk; ks@smaaskov.dk; sm@sm.dk; sek@stf.dk; spt@spt.dk; stm@stm.dk; im@im.dk; sst@sst.dk; tekno@tekno.dk; info@teknologisk.dk; trm@trm.dk; D-DEP - enhedspostkasse; um@um.dk; info@uniscrap.dk; wwf@wwf.dk; vfl@vfl.dk; contact@visitdenmark.com; im@im.dk; ellenmb@asb.dk; hta@life.ku.dk; Peter.pagh@jur.ku.dk; lonek@plan.aau.dk; be@ruc.dk

Emne: Høring: Udkast til bekendtgørelser om ændring af hhv. godkendelsesbekendtgørelsen, standardvilkårsbekendtgørelsen, tilsynsbekendtgørelsen, VVM-bekendtgørelsen og spildevandsbekendtgørelsen

Hermed sendes følgende udkast til fem bekendtgørelser i ekstern høring:

1. Bekendtgørelse om godkendelse af listevirksomhed.
2. Bekendtgørelse om standardvilkår i godkendelse af listevirksomhed.
3. Bekendtgørelse om miljøtilsyn.
4. Ændring af bekendtgørelse om vurdering af visse offentlige og private anlægs virkning på miljøet (VVM) i medfør af lov om planlægning.
5. Ændring af bekendtgørelse om spildevandstilladelser m.v. efter miljøbeskyttelseslovens kapitel 3 og 4.

Bekendtgørelserne følger op på regeringens aftale om vækstplan for fødevarer og aftale om en vækstpakke om ny anmeldeordning for mindre miljøbelastende virksomheder, som følger op på Virksomhedsudvalg II's anbefalinger om en digitalisering af miljøadministrationen.

Fristen for at afgive høringssvar er onsdag den 24. juni 2015.

Høringssvar bedes sendt elektronisk til Miljøstyrelsen, mst@mst.dk, med kopi til Rikke Slot Benyahia, riksb@mst.dk, med angivelse af journalnummer MST-1230-00066. Høringssvarerne vil blive offentliggjort

Med venlig hilsen

Sophie Rex Hultquist
Jurist
Erhverv
Dir. tf.: (+45) 72 54 41 03
sopre@mst.dk



Miljøministeriet
Miljøstyrelsen

Strandgade 29
DK-1401 København K

Tlf.: (+45) 72 54 40 00
www.mst.dk

Rikke Slot Benyahia

Fra: Lorens P. Sibbesen <lps@labqa.dk>
Sendt: 27. maj 2015 16:05
Til: Sophie Rex
Emne: SV: Høring: Udkast til bekendtgørelser om ændring af hhv. godkendelsesbekendtgørelsen, standardvilkårsbekendtgørelsen, tilsynsbekendtgørelsen, VVM-bekendtgørelsen og spildevandsbekendtgørelsen

Kære Sophie Rex Hultquist,

På vegne af laboratorieforeningen Eurolab Danmark takker jeg hermed for det fremsendte høringsmateriale. Det er vurderet, at foreningen eller dens medlemmer ikke umiddelbart nogen direkte interesse i de fremsendte forslag til ændringer og nye bekendtgørelser.

Vi modtager fortsat meget gerne høringsmateriale på områder, der har relevans for vore medlemmer.

Med venlig hilsen

Lorens P. Sibbesen

Faglig sekretær

eurolab Danmark

Tlf. 47 72 17 07 / Mob. 20 24 03 07

info@eurolabdanmark.dk

www.eurolabdanmark.dk

Fra: Sophie Rex [mailto:sopre@mst.dk]

Sendt: 21. maj 2015 14:50

Til: 3f@3f.dk; samfund@advocom.dk; ad@affalddanmark.dk; atvmail@atv.dk; Info-Akademiraadet; info@alectia.com; altox@altox.dk; abf@abf-rep.dk; Arbejdstilsynet; Arbejdstilsynet; ae@aeraadet.dk; ai@asfaltindustrien.dk; info@astma-allergi.dk; jesper@aquacircle.org; MST - Pesticider og Genteknologi (enhedens postkasse); brs@beredskabsstyrelsen.dk; BM Postkasse; biodynamisk-forening@mail.tele.dk; kaskelot@mail.dk; bl@bl.dk; barjordtilbord@di.dk; biogas@lf.dk; info@mortalin.dk; bo.petersen@anticimex.dk; info@bryggeriforeningen.dk; info@byoghavn.dk; bat@batkartellet.dk; info@byggesoc.dk; info@baeredygtigtlandbrug.dk; miljoe@tmf.kk.dk; co@co-industri.dk; cowi@cowi.dk; dakofa@dakofa.dk; mail@fiskeriforening.dk; dif@dif.dk; post@jaegerne.dk; formand@landboudom.dk; dmu@dmusport.dk; dn@dn.dk; fvd@fvd.dk; info@shipowners.dk; post@sportsfiskerforbundet.dk; dst@dst.dk; contact@visitdenmark.com; info@dkvind.dk; mail@danskaffaldsforening.dk; daff.medlemskontor@mail.dk; danskakvakultur@danskakvakultur.dk; da@da.dk; post@autogenbrug.dk; dbotf@mail.tele.dk; info@danskbyggeri.dk; db@byplanlab.dk; de@de.dk; de@danskenergi.dk; debra@energibranchen.dk; jfredskov@snm.ku.dk; info@danskerhverv.dk; mail@danskfjernvarme.dk; brm@frederikshavn.dk; dgc@dgc.dk; danskgartneri@danskgartneri.dk; di@di.dk; info@christmastree.dk; post@dansk-kennel-klub.dk; info@dlbr.dk; formand@dls-jagt.dk; metal@danskmetal.dk; jj@danskmiljoteknologi.dk; info@danskmodeogtextil.dk; dof@dof.dk; kopenhagenfur@kopenhagenfur.com; info@plantevaern.dk; renotextil@grenaas.net; info@skovforeningen.dk; dansk.standard@ds.dk; dtl@dtl-dk.dk; jacob@dktimber.dk; traefinfo@traefinfo.dk; danva@danva.dk; mail@danskeadvokater.dk; mariannej@city.dk; mail@danskeboligadvokater.dk; sekretariat@danskekloakmestre.dk; Admin@dki.dk; dl@landskabsarkitekter.dk; post@dmoge.dk; info@mejeri.dk; regioner@regioner.dk; dsm@danskeslagermestre.dk; di@di.dk; dv@danskevandloeb.dk; danva@danva.dk; dt@datatilsynet.dk; dds@skytten.dk; delta@delta.dk; ddl@ddl.org; life@life.ku.dk; bsb@lf.dk; dca@au.dk; info@ecocouncil.dk; De Økonomiske Råd; dhi@dhi-group.com; ds@ds-net.dk; aqua@aqua.dtu.dk; db@dyrenes-beskyttelse.dk; info@ejendomsforeningen.dk; eof@eof.dk; info@energinet.dk; Energistyrelsens officielle postkasse; ebst@ebst.dk; mail@envina.dk; letbyrder@erst.dk; ebst@ebst.dk; eogs@eogs.dk; 1-DEP Erhvervs- og Vækstministeriets officielle postkasse; eurofins@eurofins.dk; lps@labqa.dk; nb@ferskvandsfiskeriforeningen.dk; Finansministeriets postkasse; mail@finansraadet.dk; hoeringer@fbr.dk; info@forcetechnology.com; fai@fai.dk;

info@biokemi.org; ahd@di.dk; Fadb-admin@grouppcare.dk; fri@frinet.dk; bestyrelsen@broendborer.dk; pc@pcdrill.dk; mail@fdkv.dk; info@nepenthes.dk; fvd@fvd.dk; info@zincinfo.dk; midtjyllandvest@fredningsnaevn.dk; fri@frinet.dk; fsr@fsr.dk; fvd@fvd.dk; fp@forsikringogpension.dk; fbe@mil.dk; fmn@fmn.dk; raadhuset@frederiksberg.dk; fr@friluftsraadet.dk; sekretariat.fl@youseepost.dk; email@fvst.dk; foi@foi.dk; info@genvindingsindustrien.dk; GST - Geodatastyrelsens hovedpostkasse; geus@geus.dk; ga@ga.dk; sekretariatet@greennetwork.dk; info.nordic@greenpeace.org; gronne.familier@mail.dk; info@gts-net.dk; hs@haven.dk; info@hededanmark.dk; hedeselskabet@hedeselskabet.dk; hoering@horesta.dk; hvr@hvr.dk; ida@ida.dk; itd@itd.dk; jm@jm.dk; kalktegl@mail.dk; km@km.dk; KEBMIN - Klima-, Energi- og Bygningsministeriet; info@kolonihave.dk; kk@kommunekemi.dk; kl@kl.dk; ktc@ktc.dk; 1 - KFST Officiel hovedpostkasse; info@konpa.dk; info@cancer.dk; life@life.ku.dk; Kulturministeriet; Claus.Meiner@RKSK.dk; kdi@kyst.dk; info@okf.kk.dk; info@labdanmark.dk; Hoering@lf.dk; info@lf.dk; mail@landdistrikterne.dk; sejet@landsbyraad.dk; faareavl@sheep.dk; ldm@maelkeproducenter.dk; ole@lal.dk; mail@byogland.dk; gylleramts@gmail.com; llodk@llodk.dk; info@lif.dk; info@miljocentervestjylland.dk; ruth.dalsgaard@gmail.com; info@ref-lab.dk; sua@danskbyggeri.dk; MBBL Hovedpostkasse; UVM - UVMiPOST; fvm@fvm.dk; karen.roende@mtg.dk; osj@maerskoil.com; dce@au.dk; nogu@nogu.dk; NST - Naturstyrelsens hovedpostkasse; mail@naturerhverv.dk; noah@noah.dk; nordicom@nordicom.dk; Nordsøenhedens officielle postkasse; esben.mortensen@oilgasdenmark.dk; a.rasmussen@nsoc.dk; info@orbicon.dk; sekretariat@parcelhus.dk; plf@plf.dk; ramboll@ramboll.dk; mail@realkreditforeningen.dk; renosam@renosam.dk; info@rigsrevisionen.dk; info@skovdyrkerne.dk; ks@smaaskov.dk; sek@stf.dk; ks@smaaskov.dk; sm@sm.dk; sek@stf.dk; spt@spt.dk; stm@stm.dk; im@im.dk; sst@sst.dk; tekno@tekno.dk; info@teknologisk.dk; trm@trm.dk; D-DEP - enhedspostkasse; um@um.dk; info@uniscrap.dk; wwff@wwf.dk; vfl@vfl.dk; contact@visitdenmark.com; im@im.dk; ellenmb@asb.dk; hta@life.ku.dk; Peter.pagh@jur.ku.dk; lonek@plan.aau.dk; be@ruc.dk
Emne: Høring: Udkast til bekendtgørelser om ændring af hhv. godkendelsesbekendtgørelsen, standardvilkårsbekendtgørelsen, tilsynsbekendtgørelsen, VVM-bekendtgørelsen og spildevandsbekendtgørelsen

Hermed sendes følgende udkast til fem bekendtgørelser i ekstern høring:

1. Bekendtgørelse om godkendelse af listevirksomhed.
2. Bekendtgørelse om standardvilkår i godkendelse af listevirksomhed.
3. Bekendtgørelse om miljøtilsyn.
4. Ændring af bekendtgørelse om vurdering af visse offentlige og private anlægs virkning på miljøet (VVM) i medfør af lov om planlægning.
5. Ændring af bekendtgørelse om spildevandstilladelser m.v. efter miljøbeskyttelseslovens kapitel 3 og 4.

Bekendtgørelserne følger op på regeringens aftale om vækstplan for fødevarer og aftale om en vækstpakke om ny anmeldeordning for mindre miljøbelastende virksomheder, som følger op på Virksomhedsudvalg II's anbefalinger om en digitalisering af miljøadministrationen.

Fristen for at afgive høringssvar er onsdag den 24. juni 2015.

Høringssvar bedes sendt elektronisk til Miljøstyrelsen, mst@mst.dk, med kopi til Rikke Slot Benyahia, riksb@mst.dk, med angivelse af journalnummer MST-1230-00066. Høringssvarerne vil blive offentliggjort

Med venlig hilsen

Sophie Rex Hultquist
Jurist
Erhverv
Dir. tlf.: (+45) 72 54 41 03
sopre@mst.dk



Miljøministeriet
Miljøstyrelsen

Strandgade 29
DK-1401 København K
Tlf.: (+45) 72 54 40 00
www.mst.dk

26-06-2015

/mbe

Miljøministeriet

Miljøstyrelsen

mst@mst.dk og riksb@mst.dk

Strandgade 29

1401 København K

J.nr. MST-1230-00066 – Udkast til bekendtgørelser om ændring af henholdsvis godkendelsesbekendtgørelsen, standardvilkårsbekendtgørelsen, tilsyns-bekendtgørelsen, VVM-bekendtgørelsen og spildevandsbekendtgørelsen

Danske Kloakmestre takker for muligheden for at afgive høringssvar. Danske Kloakmestre har ingen kommentarer til høringen.

Med venlig hilsen

Danske Kloakmestre



Henning Lübcke



Miljøministeriet
Miljøstyrelsen
Erhverv
Strandgade 29
1401 København K
Att.: Rikke Slot Benyahia

24. juni 2015

Pr. e-mail : mst@mst.dk; kopi: riksb@mst.dk

Høring over 5 bekendtgørelser, der følger op på lov om anmeldeordning for mindre miljøbelastende virksomheder (L 126 vedtaget d. 21. april 2015), og Virksomhedsudvalg IT's anbefalinger om en digitalisering af miljø-administrationen – journalnummer MST-1230-00066

Tak for muligheden for at kommentere udkastene.

Vi har ingen bemærkninger af regnskabsmæssig eller revisionsmæssig karakter.

Med venlig hilsen

Søren Peter Nielsen
statsautoriseret revisor
formand for Arbejdsgruppen for Forsyningsvirksomhed

FSR – danske revisorer
Kronprinsesøgade 8
DK - 1306 København K

Telefon +45 3393 8191
fsr@fsr.dk
www.fsr.dk

CVR. 55 09 72 18
Danske Bank
Reg. 4183
Konto nr. 2500102295

Rikke Slot Benyahia

Fra: Pernille Weile <pw@fvd.dk>
Sendt: 16. juni 2015 10:48
Til: MST Miljøstyrelsens hovedpostkasse
Cc: Rikke Slot Benyahia
Emne: VS: Høring: Udkast til bekendtgørelser om ændring af hhv. godkendelsesbekendtgørelsen, standardvilkårsbekendtgørelsen, tilsynsbekendtgørelsen, VVM-bekendtgørelsen og spildevandsbekendtgørelsen MST-1230-00066

Vedhæftede filer: Høringsbrev.pdf; Udkast til ændring af godkendelsesbekendtgørelsen.pdf; Udkast til ændring af spildevandsbekendtgørelsen.pdf; Udkast til ændring af standardvilkårsbekendtgørelsen.pdf; Udkast til ændring af tilsynsbekendtgørelsen.pdf; Udkast til ændring af VVM bekendtgørelsen.pdf; Høringsliste.pdf

Tilbagesendes med oplysning om at FVD – Danske Vandværker ikke har kommentarer til de fremsendte ændringer

Venlig hilsen
Pernille Weile

Rådgiver



Foreningen af Vandværker i Danmark
Solrød Center 20C, 1, 2680 Solrød Strand
Tlf. 5614 4242, www.fvd.dk, fvd@fvd.dk

Fra: Sophie Rex [<mailto:sopre@mst.dk>]

Sendt: 21. maj 2015 14:50

Til: 3f@3f.dk; samfund@advocom.dk; ad@affalddanmark.dk; atvmail@atv.dk; Info-Akademiraadet; info@alectia.com; altox@altox.dk; abf@abf-rep.dk; Arbejdstilsynet; ae@aeraadet.dk; ai@asfaltindustrien.dk; info@astma-allergi.dk; jesper@aquacircle.org; MST - Pesticider og Genteknologi (enhedens postkasse); brs@beredskabsstyrelsen.dk; BM Postkasse; biodynamisk-forening@mail.tele.dk; kaskelot@mail.dk; bl@bl.dk; barjordtilbord@di.dk; biogas@lf.dk; info@mortalin.dk; bo.petersen@anticimex.dk; info@bryggeriforeningen.dk; info@byoghavn.dk; bat@batkartellet.dk; info@byggesoc.dk; info@baeredygtigtlandbrug.dk; miljoe@tmf.kk.dk; co@co-industri.dk; cowi@cowi.dk; dakofa@dakofa.dk; mail@fiskeriforening.dk; dif@dif.dk; post@jaegerne.dk; formand@landboungdom.dk; dmu@dmusport.dk; dn@dn.dk; FVD; info@shipowners.dk; post@sportsfiskerforbundet.dk; dst@dst.dk; contact@visitdenmark.com; info@dkvind.dk; mail@danskaffaldsforening.dk; daff.medlemskontor@mail.dk; danskakvakultur@danskakvakultur.dk; da@da.dk; post@autogenbrug.dk; dbotf@mail.tele.dk; info@danskbyggeri.dk; db@byplanlab.dk; de@de.dk; de@danskeenergi.dk; debra@energibranchen.dk; jfredskov@snm.ku.dk; info@danskerhverv.dk; mail@danskfjernvarme.dk; brm@frederikshavn.dk; dgc@dgc.dk; danskgartneri@danskgartneri.dk; di@di.dk; info@christmastree.dk; post@dansk-kennel-klub.dk; info@dlbr.dk; formand@dls-jagt.dk; metal@danskmetal.dk; jj@danskmiljoteknologi.dk; info@danskmodeogtextil.dk; dof@dof.dk; kopenhagenfur@kopenhagenfur.com; info@plantevaern.dk; renotextil@grenaas.net; info@skovforeningen.dk; dansk.standard@ds.dk; dtl@dtl-dk.dk; jacob@dktimber.dk; traeinfo@traeinfo.dk; danva@danva.dk; mail@danskeadvokater.dk; mariannej@city.dk; mail@danskeboligadvokater.dk; sekretariat@danskekloakmestre.dk; Admin@dki.dk; dl@landskabsarkitekter.dk; post@dmoge.dk; info@mejeri.dk; regioner@regioner.dk; dsm@danskeslagermestre.dk; di@di.dk; dv@danskevandloeb.dk; danva@danva.dk; dt@datatilsynet.dk; dds@skytten.dk; delta@delta.dk; ddl@ddl.org; life@life.ku.dk; bsb@lf.dk; dca@au.dk; info@ecocouncil.dk; De Økonomiske Råd; dhi@dhigroup.com; ds@ds-net.dk; aqua@agua.dtu.dk; db@dyrenes-beskyttelse.dk; info@ejendomsforeningen.dk; eof@eof.dk; info@energinet.dk; Energistyrelsens officielle postkasse; ebst@ebst.dk; mail@envina.dk; letbyrder@erst.dk; ebst@ebst.dk;

eogs@eogs.dk; 1-DEP Erhvervs- og Vækstministeriets officielle postkasse; eurofins@eurofins.dk; ips@labqa.dk; nb@ferskvandsfiskeriforeningen.dk; Finansministeriets postkasse; mail@finansraadet.dk; hoeringer@fbr.dk; info@forcetechnology.com; fai@fai.dk; info@biokemi.org; ahd@di.dk; Fadb-admin@grouppcare.dk; fri@frinet.dk; bestyrelsen@broendborer.dk; pc@pcdrill.dk; mail@fdkv.dk; info@nepenthes.dk; FVD; info@zincinfo.dk; midtjyllandvest@fredningsnaevn.dk; fri@frinet.dk; fsr@fsr.dk; FVD; fp@forsikringogpension.dk; fbe@mil.dk; fmn@fmn.dk; raadhuset@frederiksberg.dk; fr@friluftstraadet.dk; sekretariat.fl@youseepost.dk; email@fvst.dk; foi@foi.dk; info@genvindingsindustrien.dk; GST - Geodatastyrelsens hovedpostkasse; geus@geus.dk; ga@ga.dk; sekretariatet@greennetwork.dk; info.nordic@greenpeace.org; gronne.familier@mail.dk; info@gts-net.dk; hs@haven.dk; info@hededanmark.dk; hedeselskabet@hedeselskabet.dk; hoering@horesta.dk; hvr@hvr.dk; ida@ida.dk; itd@itd.dk; jm@jm.dk; kalktegl@mail.dk; km@km.dk; KEBMIN - Klima-, Energi- og Bygningsministeriet; info@kolonihave.dk; kk@kommunekemi.dk; kl@kl.dk; ktc@ktc.dk; 1 - KFST Officiel hovedpostkasse; info@konpa.dk; info@cancer.dk; life@life.ku.dk; Kulturministeriet; Claus.Meiner@RKSK.dk; kdi@kyst.dk; info@okf.kk.dk; info@labdanmark.dk; Hoering@lf.dk; info@lf.dk; mail@landdistrikterne.dk; sejet@landsbyraad.dk; faareavl@sheep.dk; ldm@maelkeproducenter.dk; ole@lal.dk; mail@byogland.dk; gylleramt@gmail.com; llodk@llodk.dk; info@lif.dk; info@miljocentervestjylland.dk; ruth.dalsgaard@gmail.com; info@ref-lab.dk; sua@danskbyggeri.dk; MBBL Hovedpostkasse; UVM - UVMIPPOST; fvm@fvm.dk; karen.roende@mtg.dk; osj@maerskoil.com; dce@au.dk; nogu@nogu.dk; NST - Naturstyrelsens hovedpostkasse; mail@naturerhverv.dk; noah@noah.dk; nordicom@nordicom.dk; Nordsøenhedens officielle postkasse; esben.mortensen@oilgasdenmark.dk; a.rasmussen@nsoc.dk; info@orbicon.dk; sekretariat@parcelhus.dk; plf@plf.dk; ramboll@ramboll.dk; mail@realkreditforeningen.dk; renosam@renosam.dk; info@rigsrevisionen.dk; info@skovdyrkerne.dk; ks@smaaskov.dk; sek@stf.dk; ks@smaaskov.dk; sm@sm.dk; sek@stf.dk; spt@spt.dk; stm@stm.dk; im@im.dk; [sst@sst.dk](mailto:ssst@sst.dk); tekno@tekno.dk; info@teknologisk.dk; trm@trm.dk; D-DEP - enhedspostkasse; um@um.dk; info@uniscrap.dk; wwf@wwf.dk; vfl@vfl.dk; contact@visitdenmark.com; im@im.dk; ellenmb@asb.dk; hta@life.ku.dk; Peter.pagh@jur.ku.dk; lonek@plan.aau.dk; be@ruc.dk

Emne: Høring: Udkast til bekendtgørelser om ændring af hhv. godkendelsesbekendtgørelsen, standardvilkårsbekendtgørelsen, tilsynsbekendtgørelsen, VVM-bekendtgørelsen og spildevandsbekendtgørelsen

Hermed sendes følgende udkast til fem bekendtgørelser i ekstern høring:

1. Bekendtgørelse om godkendelse af listevirksomhed.
2. Bekendtgørelse om standardvilkår i godkendelse af listevirksomhed.
3. Bekendtgørelse om miljøtilsyn.
4. Ændring af bekendtgørelse om vurdering af visse offentlige og private anlægs virkning på miljøet (VVM) i medfør af lov om planlægning.
5. Ændring af bekendtgørelse om spildevandstilladelser m.v. efter miljøbeskyttelseslovens kapitel 3 og 4.

Bekendtgørelserne følger op på regeringens aftale om vækstplan for fødevarer og aftale om en vækstpakke om ny anmeldeordning for mindre miljøbelastende virksomheder, som følger op på Virksomhedsudvalg II's anbefalinger om en digitalisering af miljøadministrationen.

Fristen for at afgive høringssvar er onsdag den 24. juni 2015.

Høringssvar bedes sendt elektronisk til Miljøstyrelsen, mst@mst.dk, med kopi til Rikke Slot Benyahia, riksb@mst.dk, med angivelse af journalnummer MST-1230-00066. Høringssvarerne vil blive offentliggjort

Med venlig hilsen

Sophie Rex Hultquist
Jurist
Erhverv
Dir. tlf.: (+45) 72 54 41 03
sopre@mst.dk



Miljøministeriet
Miljøstyrelsen

Strandgade 29

Rikke Slot Benyahia

Fra: Pia Saxild <PS@fbr.dk>
Sendt: 11. juni 2015 10:07
Til: MST Miljøstyrelsens hovedpostkasse
Cc: Rikke Slot Benyahia
Emne: SV: Høring: Udkast til bekendtgørelser om ændring af hhv. godkendelsesbekendtgørelsen, standardvilkårsbekendtgørelsen, tilsynsbekendtgørelsen, VVM-bekendtgørelsen og spildevandsbekendtgørelsen

Journalnummer MST-1230-00066

Forbrugerrådet Tænk har af ressourcemæssige årsager ikke mulighed for at forholde os til udkast til bekendtgørelser om ændring af hhv. godkendelsesbekendtgørelsen, standardvilkårsbekendtgørelsen, tilsynsbekendtgørelsen, VVM-bekendtgørelsen og spildevandsbekendtgørelsen. Forbrugerrådet Tænk kan således ikke tages til indtægt for at støtte forslagene eller for at gøre det modsatte.

Med venlig hilsen

Vibeke Myrtue Jensen
Miljøpolitisk rådgiver

Forbrugerrådet Tænk
T +45 7741 7790 / vmj@fbr.dk / taenk.dk
Fiolstræde 17 B / Postboks 2188 / 1017 København K

**Forbrugerrådet
Tænk**

Danish Consumer Council

Fra: Sophie Rex [<mailto:sopre@mst.dk>]

Sendt: 21. maj 2015 14:50

Til: 3f@3f.dk; samfund@advocom.dk; ad@affalddanmark.dk; atvmail@atv.dk; Info-Akademiraadet; info@alectia.com; altox@altox.dk; abf@abf-rep.dk; Arbejdstilsynet; Arbejdstilsynet; ae@aeraadet.dk; ai@asfaltindustrien.dk; info@astma-allergi.dk; jesper@aquacircle.org; MST - Pesticider og Genteknologi (enhedens postkasse); brs@beredskabsstyrelsen.dk; BM Postkasse; biodynamisk-forening@mail.tele.dk; kaskelot@mail.dk; bl@bl.dk; barjordtilbord@di.dk; biogas@if.dk; info@mortalin.dk; bo.petersen@anticimex.dk; info@bryggeriforeningen.dk; info@byoghavn.dk; bat@batkartellet.dk; info@byggesoc.dk; info@baeredygtigtlandbrug.dk; miljoe@tmf.kk.dk; co@co-industri.dk; cowi@cowi.dk; dakofa@dakofa.dk; mail@fiskeriforening.dk; dif@dif.dk; post@jaegerne.dk; formand@landbounqdom.dk; dmu@dmsport.dk; dn@dn.dk; fvd@fvd.dk; info@shipowners.dk; post@sportsfiskerforbundet.dk; dst@dst.dk; contact@visitdenmark.com; info@dkvind.dk; mail@danskaffaldsforening.dk; daff.medlemskontor@mail.dk; danskakvakultur@danskakvakultur.dk; da@da.dk; post@autogenbrug.dk; dbotf@mail.tele.dk; info@danskbyggeri.dk; db@byplanlab.dk; de@de.dk; de@danskeenergi.dk; debra@energibranchen.dk; jfredskov@snm.ku.dk; info@danskerhverv.dk; mail@danskjernvarme.dk; brm@frederikshavn.dk; dgc@dgc.dk; danskgartneri@danskgartneri.dk; di@di.dk; info@christmastree.dk; post@dansk-kennel-klub.dk; info@dlbr.dk; formand@dls-jagt.dk; metal@danskmetal.dk; jj@danskmiljoteknologi.dk; info@danskmodeogtextil.dk; dof@dof.dk; kopenhagenfur@kopenhagenfur.com; info@plantevaern.dk; renotextil@grenaas.net; info@skovforeningen.dk; dansk.standard@ds.dk; dtl@dtl-dk.dk; jacob@dktimber.dk; traeinfo@traeinfo.dk; danva@danva.dk; mail@danskeadvokater.dk; mariannej@city.dk; mail@danskeboligadvokater.dk; sekretariat@danskekloakmestre.dk; Admin@dki.dk; dl@landskabsarkitekter.dk; post@dmoqe.dk; info@mejeri.dk; regioner@regioner.dk; dsm@danskeslagermestre.dk; di@di.dk; dv@danskevandloeb.dk; danva@danva.dk; dt@datatilsynet.dk; dds@skytten.dk; delta@delta.dk; ddl@ddl.org; lfe@lfe.ku.dk; bsb@if.dk; dca@au.dk; info@ecocouncil.dk; De Økonomiske Råd; dhi@dhigroup.com; ds@ds-net.dk; aqua@aqua.dtu.dk; db@dyrenes-beskyttelse.dk; info@ejendomsforeningen.dk; eof@eof.dk; info@energinet.dk; Energistyrelsens officielle postkasse; ebst@ebst.dk; mail@envina.dk; letbyrder@erst.dk; ebst@ebst.dk; eogs@eogs.dk; 1-DEP Erhvervs- og Vækstministeriets officielle postkasse; eurofins@eurofins.dk; lps@labqa.dk; nb@ferskvandsfiskeriforeningen.dk; Finansministeriets postkasse; mail@finansraadet.dk; Forbrugerrådet Tænk Høring; info@forcetechnology.com; fai@fai.dk; info@biokemi.org; ahd@di.dk; Fadb-admin@groupcare.dk;

fri@frinet.dk; bestyrelsen@broendborer.dk; pc@pcdrill.dk; mail@fdkv.dk; info@nepenthes.dk; fvd@fvd.dk; info@zincinfo.dk; midtjyllandvest@fredningsnaevn.dk; fri@frinet.dk; fsr@fsr.dk; fvd@fvd.dk; fp@forsikringogpension.dk; fbe@mil.dk; fmn@fmn.dk; raadhuset@frederiksberg.dk; fr@friluftsraadet.dk; sekretariat.fl@youseepost.dk; email@fvst.dk; foi@foi.dk; info@genvindingsindustrien.dk; GST - Geodatastyrelsens hovedpostkasse; geus@geus.dk; ga@ga.dk; sekretariatet@greennetwork.dk; info.nordic@greenpeace.org; gronne.familier@mail.dk; info@gts-net.dk; hs@haven.dk; info@hededanmark.dk; hedeselskabet@hedeselskabet.dk; hoering@horesta.dk; hvr@hvr.dk; ida@ida.dk; itd@itd.dk; jm@jm.dk; kalktegl@mail.dk; km@km.dk; KEBMIN - Klima-, Energi- og Bygningsministeriet; info@kolonihave.dk; kk@kommunekemi.dk; kl@kl.dk; ktc@ktc.dk; 1 - KFST Officiel hovedpostkasse; info@konpa.dk; info@cancer.dk; life@life.ku.dk; Kulturministeriet; Claus.Meiner@RKSK.dk; kdi@kyst.dk; info@okf.kk.dk; info@labdanmark.dk; Hoering@lf.dk; info@lf.dk; mail@landdistrikterne.dk; sejet@landsbyraad.dk; faareavl@sheep.dk; ldm@maelkeproducenter.dk; ole@lal.dk; mail@byogland.dk; gylleramt@gmail.com; lloek@lloek.dk; info@lif.dk; info@miljocentervestjylland.dk; ruth.dalsgaard@gmail.com; info@ref-lab.dk; sua@danskbyggeri.dk; MBBL Hovedpostkasse; UVM - UVMPOST; fvm@fvm.dk; karen.roende@mtg.dk; osj@maerskoil.com; dce@au.dk; noqu@noqu.dk; NST - Naturstyrelsens hovedpostkasse; mail@naturerhverv.dk; noah@noah.dk; nordicom@nordicom.dk; Nordsøenhedens officielle postkasse; esben.mortensen@oilgasdenmark.dk; a.rasmussen@nsoc.dk; info@orbicon.dk; sekretariat@parcelhus.dk; plf@plf.dk; ramboll@ramboll.dk; mail@realkreditforeningen.dk; renosam@renosam.dk; info@rigsrevisionen.dk; info@skovdyrkerne.dk; ks@smaaskov.dk; sek@stf.dk; ks@smaaskov.dk; sm@sm.dk; sek@stf.dk; spt@spt.dk; stm@stm.dk; im@im.dk; sst@sst.dk; tekno@tekno.dk; info@teknologisk.dk; trm@trm.dk; D-DEP - enhedspostkasse; um@um.dk; info@uniscrap.dk; wwf@wwf.dk; vfl@vfl.dk; contact@visitdenmark.com; im@im.dk; ellenmb@asb.dk; hta@life.ku.dk; Peter.pagh@jur.ku.dk; lonek@plan.aau.dk; be@ruc.dk

Emne: Høring: Udkast til bekendtgørelser om ændring af hhv. godkendelsesbekendtgørelsen, standardvilkårsbekendtgørelsen, tilsynsbekendtgørelsen, VVM-bekendtgørelsen og spildevandsbekendtgørelsen

Hermed sendes følgende udkast til fem bekendtgørelser i ekstern høring:

1. Bekendtgørelse om godkendelse af listevirksomhed.
2. Bekendtgørelse om standardvilkår i godkendelse af listevirksomhed.
3. Bekendtgørelse om miljøtilsyn.
4. Ændring af bekendtgørelse om vurdering af visse offentlige og private anlægs virkning på miljøet (VVM) i medfør af lov om planlægning.
5. Ændring af bekendtgørelse om spildevandstilladelser m.v. efter miljøbeskyttelseslovens kapitel 3 og 4.

Bekendtgørelserne følger op på regeringens aftale om vækstplan for fødevarer og aftale om en vækstpakke om ny anmeldeordning for mindre miljøbelastende virksomheder, som følger op på Virksomhedsudvalg II's anbefalinger om en digitalisering af miljøadministrationen.

Fristen for at afgive høringssvar er onsdag den 24. juni 2015.

Høringssvar bedes sendt elektronisk til Miljøstyrelsen, mst@mst.dk, med kopi til Rikke Slot Benyahia, riksb@mst.dk, med angivelse af journalnummer MST-1230-00066. Høringssvarerne vil blive offentliggjort

Med venlig hilsen

Sophie Rex Hultquist
Jurist
Erhverv
Dir. tlf.: (+45) 72 54 41 03
sopre@mst.dk



Miljøministeriet
Miljøstyrelsen

Strandgade 29
DK-1401 København K
Tlf.: (+45) 72 54 40 00
www.mst.dk