



## **Consultation on Draft bill on the Act on Certain Media Service Providers' Contribution to the Promotion of Danish Culture (the Act on Cultural Contribution) under the Ministry of Culture Denmark**

This submission is provided in response to the updated **Draft bill on the Act on Certain Media Service Providers' Contribution to the Promotion of Danish Culture under the Ministry of Culture Denmark (the Act on Cultural Contribution)** (*in Danish: forslag til Lov om visse medietjenesteudbyderes bidrag til fremme af dansk kultur (kulturbidragsgoven)*) with consultation deadline May 14, 2024. Prime Video welcomes the opportunity to share our perspective with the Ministry of Culture Denmark.

### **Introduction: Prime Video**

Prime Video in Denmark is a subscription video on-demand ("SVOD") service, allowing customers to choose what to watch and how to watch it. Since 2021, Danish customers have been able to access our service on a Danish-language user interface.

Due to the demand of our customers for local content, Prime Video is dedicated to investing in local content throughout Europe, contributing to the growth of the creative sector. We have invested in over ten titles since we launched in the Nordics providing greater visibility of these works to international audiences. In addition, Prime Video has signed a three-year multi-content deal with Nordisk Film in Denmark and recently closed a deal with Viaplay<sup>1</sup> to secure their content investments in the Nordics. This demonstrates that we are contributing to the Nordic and Danish industry now and for the longer term.

### **Response to the proposed Cultural Contribution legislation**

The purpose of the legislation is to introduce an obligation for media service providers to pay a cultural contribution for the promotion of Danish-language content, including the production of Danish-language films, series and documentaries. Prime Video understands the importance of local productions. Our customers want to watch content with which they identify; see stories they know; watch actors and locations they recognize. Prime Video therefore already invests in local productions and plans to continue doing so, particularly given the success of the Danish audiovisual productions<sup>2</sup>, as evidenced by the number of international awards that were won.

Still, as you know, the Danish industry has faced difficulties since 2022 which are continuing until this day. We do not see how the proposed legislation can give the much-needed support to the Danish industry. As we mentioned in previous consultations we therefore think that the timing of this proposal is suboptimal.

Also mentioned previously is our concern about Denmark's competitiveness, as it would be the first country in the Nordics to introduce this kind of legislation. In particular, the 2%

---

<sup>1</sup> <https://deadline.com/2024/02/prime-video-nordics-nine-viaplay-originals-1235818863/>

<sup>2</sup> [The World Wants More Danish TV Than Denmark Can Handle - The New York Times \(nytimes.com\)](https://www.nytimes.com/2024/02/02/world/europe/denmark-tv-industry.html)

levy that must be paid regardless of whether a VOD service makes a 5% investment in local content. In doing so, the government is making the questionable choice to disincentivize investment without having any production incentive scheme in place, a scheme which Sweden and Norway do have.

Nevertheless, we do welcome the Danish government providing updated draft legislation and allowing Prime Video the opportunity to comment, in line with previous consultation responses. Whilst we are supportive of certain points, we do also have significant concerns which we would look to clarify.

Prime Video does encourage the following adjustments:

- **Calculation timeline for investments:** Similar to previous proposals, VOD services are able to distribute investments over a 3-year period as an average. In the latest version reporting can also take place after the expiry of the 3-year period. Prime Video welcomes this adjustment, as the previous annually reporting created a substantial administrative burden.
- **More time to register VOD service:** Subsequently Prime Video is positive about the extension of the registration period with the Danish Agency for Culture and Palaces, which is now 2 months instead of 3 weeks the entry into force of the executive order. This will also ease the burden on our compliance department

Prime Video has concerns over and would seek clarification and adjustments over the following:

- **Timing for reporting eligible revenues:** VOD services must, no later than 2 months (previously 1 month) after the end of the calendar year, report their eligible revenues and investments in new Danish content for the most recent calendar year. In the previous draft version the report of revenue for the levy was after the financial year of the VOD service, which gives more flexibility to the VOD service as they all have their own processes and timing for preparing their annual reports.
- **The eligibility requirements for investments in Danish content are now slightly stricter and, perhaps, less clear:** For reference, under the former Danish draft bill, for investments at title level, an audiovisual work qualified as eligible Danish content if its main language was Danish or, alternatively, it met one of the following requirements: (a) 50% of production budget being spent in Denmark, (b) shooting taking place in Denmark, (c) production being carried out by companies established in Denmark, or (d) key creative or crew roles being fulfilled by Danish residents.

Under the currently proposed amendments to the Danish draft bill, an audiovisual work will qualify as eligible Danish content if 75% of the "production material" is in Danish and, additionally, either (a) 50% of production budget is spent in Denmark, or (b) 50% of shooting is in Denmark. This creates a higher burden on the service whilst also making it more challenging to establish whether the investment obligation has been fulfilled due to the potential vagueness regarding what constitutes production material. The examples of production material contained in the preparatory legislative works are not sufficiently exhaustive and do not provide the necessary guidance in this regard. If the reference to production material is

supposed to capture all written material involved in the production of the content, including but not limited to dialogue lines, promotion materials and even subtitles, this should be clearly stated in the draft bill. But even then, it would seem difficult for service providers to ascertain where to draw the line as to what constitutes production material and what does not, thus making the calculation of the require 75% extremely challenging for a service provider. This reduces the certainty with which Prime Video can plan its investments and ensure the investment obligation is met.

- **Creating more flexibility in the language requirement:** Prime Video's investments in Danish content mainly comply with the 75% Danish language requirement. However, across the EU, our service also invests in European co-productions that often have a 50/50 language split. We would welcome the Danish government to leave the opportunities open for European co-productions within this legislative framework and decrease the language requirement to 50%. This will enhance EU cooperation and EU cultural exchange of talent and knowledge. Cross-border content is particularly popular within the Nordics and, in accordance with the new draft legislation, such content may no longer qualify as a Danish investment even if it successfully promotes Nordic content as a whole.

## Conclusion

Prime Video is grateful for the opportunity to respond to the draft bill on the Act on Certain Media Service Providers' Contribution to the Promotion of Danish Culture under the Ministry of Culture Denmark (the Act on Cultural Contribution) and is keen to engage in any broader policy and regulatory debates on these issues and help support a thriving, sustainable Danish creative industry that raises the bar for customers in Denmark.

We strongly believe that the concerns we have raised need to be resolved, which will create more flexibility for VOD services. At the same Prime Video welcomes the adjustments that the Danish government recently made. Going forward, we want to remain closely engaged with regulators, industry, and other stakeholders in Denmark. To foster a proportionate and effective regulatory framework, but also, to encourage corporation on global and local investment. We would be delighted to discuss our submission in more detail if that would be of interest.

We would welcome a further exchange on these issues with our Head of Prime Video Public Policy in the Nordics, Isabel van Enckevort ([ivanenc@amazon.nl](mailto:ivanenc@amazon.nl))

# NOTAT

## Høring over udkast til bekendtgørelse om administration af ordning om visse medietjenesteudbydere bidrag til fremme af dansk kultur

Filminstituttet modtog 15. april 2024 "Høring over udkast til bekendtgørelse om administration af ordning om visse medietjenesteudbydere bidrag til fremme af dansk kultur."

Filminstituttets bemærkninger følger nedenfor. Bemærkninger til §2, §4 og §5 er tidligere fremsat som led i høringer vedr. Kulturbidragsloven.

### Filminstituttets bemærkninger

Her følger Filminstituttets bemærkninger til "Bekendtgørelse om administration af ordning om visse medietjenesteudbydere bidrag til fremme af dansk kultur."

#### Bemærkninger §2, stk. 4

Der er i §2, stk. 4 forsøgt afgrænset, hvad beregningsgrundlaget for den bidragspligtige omsætning omfatter:

*"Bidragspligtig omsætning: En medietjenesteudbyders nettoindtægter i Danmark, som hidrører fra den on demand-audiovisuelle medietjenestes tilgængeliggørelse af audiovisuelt indhold. Indtægter, der relaterer sig til tilgængeliggørelse af sports- eller nyhedsprogrammer, indtægter hidrørende fra lineær programvirksomhed, der er gjort tilgængeligt via den on demand- audiovisuelle medietjeneste, og indtægter fra videredistribution af andre medietjenesteudbydere on demand-audiovisuelle medietjenester udgør ikke en del af den bidragspligtige omsætning."*

Filminstituttet ønsker at påpege, i tråd med tidligere høringssvar, at det ikke fremstår klart, hvordan denne beregning i praksis vil foregå, herunder hvordan der konkret kan udskilles den andel af en abonnementsbetaling, der angår hhv. indbefattede og afgrænsede dele af den bidragspligtige omsætning.

Køber en kunde eksempelvis et abonnement indeholdende både flow, sport, catch-up, fiktion mv., er det uklart, hvordan det afgøres, hvilken del af betalingen, der er bidragspligtig omsætning i henhold til Kulturbidraget.

Filminstituttet henstiller til, at denne definition tydeliggøres, så der er klarhed omkring, hvordan den bidragspligtige omsætning opgøres og angives.

#### Bemærkninger §4, stk. 4

Af §4, stk. 4 fremgår:

*"Bidrag betalt af den bidragspligtige omsætning til en anden EU-medlemsstat, som kan give fradrag efter § 5, stk. 3 i kulturbidragsloven, indberettes som et samlet beløb."*

Som Filminstituttet tidligere har bemærket, fremstår det uklart, under hvilke vilkår en tjeneste vil kunne undtages fra finansielt bidrag efter denne bestemmelse. Filminstituttet henstiller til, at det præciseres, at en tjeneste ikke kan undtages blot fordi den er forpligtet til at bidrage i et andet EU-land, men at det omvendt ikke er meningen, at der skal bidrages to gange af den samme omsætning i forskellige lande.

I tillæg hertil genfremsætter Filminstituttet følgende bemærkning. Filminstituttet genopfordrer til, at indberetningerne bliver halvårslige. Dermed vil ordningen først og fremmest kunne træde i kraft tidligere, samt det vil løbende være muligt at forudse udviklingen i det økonomiske bidrag fra medietjenesteudbydere. Lignende modeller med hyppigere opkrævninger end årligt kendes fra bl.a. Frankrig (månedligt), Rumænien (månedligt), Tyskland (månedligt), Polen (kvartalsvist) og Kroatien (kvartalsvist).

#### Bemærkninger §5

Filminstituttet har i tidligere høringssvar af september 2022, september 2023 og februar 2024 kommenteret på definitionen af "dansk indhold". Nedenstående bemærkninger er en delvis gentagelse heraf, og skal i øvrigt ses i forlængelse heraf. Da dette er af betydning for opgørelsen af investeringer i nyt dansk indhold medtages pointen her igen.

Af Filmloven og af Filminstituttets gældende støttevilkår fremgår allerede en definition af, hvilket dansk indhold, der kan støttes. Denne definition bør appliceres generelt. Dvs. både for indhold, der kan støttes, og indhold der kan tælles med som direkte investeringer. Dette så der ikke opstår modstrid mellem forståelsen af "dansk indhold" hos Filminstituttet, og når direkte investeringer gøres op.

Det følger af Filmlovens §17, stk. 1, andet punktum, at dansk film forstås som følger (fremhævning tilføjet):

***"§ 17. Ved en dansk film forstås i denne lov en film, der har dansk producent. Endvidere skal filmen være indspillet på dansk eller rumme en særlig kunstnerisk eller teknisk indsats, som medvirker til fremme af filmkunst og filmkultur i Danmark."***

Filminstituttet foreslår, at kriterier udformes i overensstemmelse med denne definition i Filmloven. Det vil sige, at filmen skal være indspillet på dansk eller rumme en særlig kunstnerisk eller teknisk indsats, som medvirker til fremme af filmkunst og filmkultur i Danmark. Dette i tråd med den nuværende forståelse af "dansk film" i Filmloven og i eksisterende støtteordninger.

Opretholdes den nuværende forståelse vil særligt dokumentarfilm kunne rammes. Disse kan ofte være optaget uden for Danmark og dermed have medvirkende med et andet modersmål end dansk. Det gør dem dog ikke mindre kunstnerisk relevante ift. fremme af filmkunst og filmkultur i Danmark.

#### Bemærkninger §6

Filminstituttet henstiller til, at det præciseres, hvornår en investering kan tælles med i opgørelse over tre-årig periode. Er dette eksempelvis ved LOC, produktionsstart eller regnskabstidspunkt? Af §6 fremgår både ordet "forventede" og "foretaget" omkring investeringer. Der er en forskel mellem disse to, og det bør præciseres, om det er forventning om en investering eller faktisk foretagne investeringer, der tælles med.

#### Bemærkninger §9

Filminstituttet forstår, at det er en uafhængig revisor, der skal påse og godkende "*at opgørelserne af den bidragspligtige omsætning og af udbyderens investeringer i nyt dansk indhold er korrekte og retvisende. Revisoren skal endvidere foretage en vurdering af, hvorvidt de indberettede opgørelser er korrekte og retvisende under hensyntagen til medietjenesteudbyderens forretningsmodel.*"

Filminstituttet henstiller til, at det præciseres, at Slots- og Kulturstyrelsen i tillæg til en revisorerklæring modtager en liste over titler på medtalte produktioner. Dette for at skabe transparens omkring, hvad der er medtalt som investering i dansk indhold. Efter Filminstituttets opfattelse er stikprøvekontrol efter §11 ikke tilstrækkeligt til at sikre, at investeringer rent faktisk er foretaget i dansk indhold følgende de gældende definitioner.

**Fra:** [DMD](#)  
**Til:** [Kulturministeriet](#); [Rebecca Thorengaard](#)  
**Emne:** Høringsvar  
**Dato:** 14. maj 2024 15:56:26  
**Vedhæftede filer:** [DMDLOGO.png](#)

---

Kære Rebecca Thorengaard,

Tak for muligheden for at bidrage til 'Høring over bekendtgørelse om administration af ordning om visse medietjenesteudbydere bidrag til fremme af dansk kultur.

Gennem lovgivningsprocessen har vi søgt svar på, hvorvidt omsætning baseret distribution af lineær programvirksomhed kan blive omfattet af bidragspligt, uanset om det sker i form af traditionelle flow-kanaler eller tilgængeliggørelse som on demand-indhold på et selvvalgt tidspunkt. Vi har noteret os, at det i forbindelse med betækningsafgivelse til L70 - det oprindelige lovforslag - blev noteret, at '...den omsætning, som on demand-audiovisuelle medietjenester genererer ved at videredistribuere andre on demand-audiovisuelle medietjenester, vil være undtaget fra det bidragspligtige omsætningsgrundlag'.

Trods denne tilkendegivelse knytter der sig efter vores opfattelse fortsat en vis usikkerhed til definitionen bidragspligtig omsætning, jf. § 2, stk. 1, nr. 4, fsva. on demand-tjenester baseret på lineær programvirksomhed.

Med udgangspunkt i den præsentation, som Slots og Kulturstyrelsen anvendte ved Skype-mødet om administration af loven den 22. april synes styrelsen tolkning at være:

- Distributørers tilgængeliggørelse af on demand-indhold baseret på distribution af flow-tv-kanaler udløser ikke bidragspligt.
- Distributørers omsætning ved gensalg af demand audiovisuelle medietjenester uanset om det drejer sig om selvstændige streamingtjenester eller broadcasteres streamingtjenester udløser ikke bidragspligt for distributørerne.

Efter vores opfattelse vil en sådan tolkning være i overensstemmelse med de politiske intentioner. Vi vil opfordre til, at denne tolkning afspejles klart og tydeligt i den endelige formulering af bekendtgørelsen

vh.

**Ib Konrad Jensen**  
Kommunikationsdirektør



<https://danskemediedistributører.dk>  
Axeltorv 6, 1., 1609 København V +4540741310





Kulturministeriet  
Nybrogade 2  
1203 København K

Att. Maria Rebecca Thorengaard

Sendt via mail til [kum@kum.dk](mailto:kum@kum.dk) og til [mrth@kum.dk](mailto:mrth@kum.dk)

Højby den 14. maj 2024.

***Høring over bekendtgørelse om administration af ordning om visse medietjenesteudbyderes bidrag til fremme af dansk kultur - Høringssvar***

FDA, Forenede Danske Antenneanlæg takker for den tilsendte høring.

Vi har ikke yderligere bemærkninger at føje til det vi svarede i vores høringssvar på udkastet til det oprindelige lovforslag, hvortil vi derfor henviser.

Vi vedlægger dette høringssvar.

Med venlig hilsen  
FDA, Forenede Danske Antenneanlæg

[afsendt elektronisk uden signatur]  
**Søren Birksø Sørensen**  
Sekretariatschef



Kulturministeriet  
Nybrogade 2  
1203 København K

Att. Astrid Højbo Bjørn

Sendt via mail til [ahb@kum.dk](mailto:ahb@kum.dk), [pbjg@kum.dk](mailto:pbjg@kum.dk) og cc. [kum@kum.dk](mailto:kum@kum.dk)

Højby den 11. september 2023.

## Hørings svar – Høring over forslag til Lov om visse medietjenesteudbydere bidrag til fremme af dansk-sproget indhold (Kulturbidragsloven)

FDA, Forenede Danske Antenneanlæg takker for det tilsendte forslag, hvortil vi har en række bemærkninger.

Selvom vi grundlæggende støtter intentionerne bag, er vi dog stærkt i tvivl om, hvorvidt det ønskede resultat vil kunne sikres ved at gennemføre forslaget – og ikke mindst er vi bekymrede for, om de aktuelle formuleringer risikerer at få en række utilsigtede (bi)virkninger – herunder i forhold til de brugerejede antenneanlæg.

Særligt er vi bekymrede for om *konsekvensen* af forslaget kan blive, at *dele af* de tjenester, også de brugerejede antenneanlæg tilbyder de tilsluttede husstande, *utilsigtet vil blive omfattet af bidragspligt*.

Her er vi i særlig grad fokuseret på en række af de digitale tjenester, der gennem snart lang tid har været udbudt i tæt tilknytning til ikke mindst de lineære public service tv-kanaler, i form af start-forfra, catch-up og visse arkivfunktioner. For disse ydelser betales der allerede ophavsretlige vederlag via Copydan Verdens TV, og således bidrager disse aktiviteter konkret til at sikre fremtidig dansk indholdsproduktion.

Vores forståelse af intentionerne bag forslaget er, at det ikke er tanken at sådanne tjenester vil skulle ifalde kulturbidragspligt, men ikke desto mindre er det ikke helt klart, hvorvidt de foreslåede bestemmelser klart udelukker at det kan blive tilfældet.

FDA skal derfor opfordre Kulturministeriet til at det klargøres, at sådanne tjenester ikke skal omfattes.

Hensigten med forslaget er, som vi forstår det, at tilsikre at de (internationale) streamingtjenester skal bidrage til at sikre dansk indholdsproduktion, og ikke at dele af det allerede eksisterende danske økosystem skal belastes af yderligere bidragspligter.

Kulturministeriet bør således præcisere lovforslaget, så det utvetydigt klargøres, at de brugerejede antenneanlæg **ikke**, som følge af forslaget, ifalder nogen former for bidragspligt efter loven. Den aktivitet, disse anlæg står for, bidrager allerede med meget betydelige beløb til dansk indholdsproduktion, gennem både direkte abonnementsbetalinger til lineære tv-kanaler, og gennem de ophavsretlige betalinger gennem primært forvaltningsselskabet Copydan Verdens TV.

FDA opfordrer Kulturministeriet til at genoverveje at undtage den i øvrigt bidragspligtige omsætning, som streamingtjenesterne har gennem de brugerejede antenneanlæg og andre tilsvarende distributører, når disse indgår i og afregnes via disse klassiske distributørers tv-pakker, for at undgå at der i realiteten vil kunne komme en de facto dobbeltbetaling for denne omsætning.

Situationen er den, at distributørerne aktuelt mødes med betalingskrav fra forvaltningsorganisationen Copydan Verdens TV, for så vidt angår netop denne type aktivitet.

Det er i sig selv et problem, hvis ikke de indbyrdes konkurrerende tilgangsveje behandles ensartet i forhold til offentligt pålagte vederlag og bidrag.

Men i denne sammenhæng er der det særlige forhold, at hvis netop antenneanlæggene og kabeloperatørerne bredt set svækkes i konkurrencen, vil det kunne øge tabet af kunder til flow-tv-pakkerne, hvorved de meget betydelige indtægter, som hidrører herfra til dansk indholdsproduktion, vil blive svækket. Til skade for hele øko-systemet. Et tab som meget dårligt vil kunne opvejes af det påtænkte kulturbidrag.

Hvis kulturbidraget gennemføres som beskrevet i høringsudkastet, vil det således kunne medføre en reel dobbeltbeskatning af tv-kunder, idet der må forudses, at kulturbidraget overvælttes på forbrugerpriserne, samtidig med, at der stilles samtidige krav om retransmissionsbetaling fra rettighedshaverne.

Kunder med direkte abonnement hos en streamingtjenesten vil til sammenligning alene blive pålagt kulturbidrag.

En sådan forskelsbehandling kan ikke undgå at svække den rettighedsmodel, der ligger til grund for tv-markedets øko-system, til skade for den samlede finansiering af dansk indhold.

I øvrigt så forstår vi den foreslåede model med et grundbidrag på 2 % af den bidragspligtige omsætning og et tillægsbidrag på 3 %, når streamingtjenesten ikke selv investerer mindst 5 % i dansk indholdsproduktion sådan, at en tjeneste, som selv investerer f.eks. 4,9 % af sin omsætning vil få en samlet "betaling til danske indhold" på  $2 + 3 + 4,9 = 9,9$  %. Hvis tjenesten øgede sin egen investering til 5,1 %, ville den samlede betaling blive reduceret til  $2 + 0 + 5,1 = 7,1$  %. Det kan næppe anses for hensigtsmæssigt med et sådant forløb, og det bør derfor genovervejes.

Vi har i øvrigt bemærket os at Kulturministeriet i sit opsamlende skema på side 34 anfører, at der "Ingen" positive økonomiske virkninger vil være for erhvervslivet. Skal det forstås sådan, at der ikke forventes et **nettobidrag** til investeringer i dansk indholdsproduktion som følge af den foreslåede bidragspligt?

Med venlig hilsen  
FDA, Forenede Danske Antenneanlæg

[afsendt elektronisk uden signatur]

**Søren Birksø Sørensen**

Sekretariatschef

Kulturministeriet  
Nybrogade 2  
1203 København K

Att.: Fuldmægtig Maria Rebecca Thorengaard  
Pr. e-mail: [kum@kum.dk](mailto:kum@kum.dk); [mrth@kum.dk](mailto:mrth@kum.dk)

14. maj 2024

## Høring over bekendtgørelse om administration af ordning om visse medietjenesteudbyderes bidrag til fremme af dansk kultur

Tak for muligheden for at kommentere denne høring. Vi har følgende bemærkninger:

### § 8

Hvis erklæringsskabelonen er revisors erklæring, bør denne kvalitetssikres hos jeres revisor, inden den stilles til rådighed.

### § 9

§ 9, stk. 1, er overflødig ved krav om en erklæring med høj grad af sikkerhed. Revisor skal være uafhængig, hvis der afgives erklæring med høj grad af sikkerhed. Det er kun godkendte revisorer, der kan afgive erklæringer med sikkerhed.

Revisor skal ifølge § 9, stk. 2, påse, at opgørelserne af den bidragspligtige omsætning og af udbyderens investeringer i nyt dansk indhold er korrekte og retvisende. Formuleringen initierer, at revisor skal give 100 % sikkerhed for, at opgørelserne er rigtige, hvilket ikke harmonerer med, at revisor skal afgive en erklæring med høj grad af sikkerhed (høj grad af sikkerhed er ikke lig med 100 % sikkerhed).

Det fremgår af § 9, stk. 2, at revisor skal foretage en vurdering af, hvorvidt de indberettede opgørelser er korrekte og retvisende under hensyntagen til medietjenesteudbyderens forretningsmodel. Der står ikke, hvad der skal indgå i denne vurdering, eller hvilke handlinger revisor skal udføre for at kunne vurdere dette, hvilket er problematisk. Hvis der menes, at revisor skal sikre, at omsætningen skal følge medieudbyderens regnskabspraksis for indregning af omsætningen, ville formuleringen med fordel kunne ændres.

Ifølge § 9, stk. 3, skal revisor afgive en erklæring med høj grad af sikkerhed, hvilket kan være den korrekte erklæring at anvende i dette tilfælde. Hvis I ønsker en dialog om valg af den rette erklæring, er I velkommen til at kontakte os. § 9, stk. 1, kan blive relevant igen, hvis der vælges en anden erklæring end en erklæring med høj grad af sikkerhed.

### § 11

I § 11 står der, at medieudbyderen skal udlevere den nødvendige dokumentation til Slots- og Kulturstyrelsen, herunder udtalelser fra revisor om arbejdsgange og uafhængighed. Revisorer giver ikke udtalelser om arbejdsgange og uafhængighed. Revisor afgiver erklæringer, hvorfor formuleringen med fordel kunne ændres.

FSR – danske revisorer  
Slotsholmsgade 1, 4. sal  
DK - 1216 København K

Telefon +45 7225 5703  
[fsr@fsr.dk](mailto:fsr@fsr.dk)  
[www.fsr.dk](http://www.fsr.dk)

CVR. 55 09 72 16  
Danske Bank  
Reg. 9541  
Konto nr. 2500102295



I § 11 står der, at revisor skal udtale sig om arbejdsgange og uafhængighed. Hvis der afgives en erklæring med høj grad af sikkerhed, fremgår det direkte af erklæringen, at revisor er uafhængig. Hvis revisor skal erklære sig om arbejdsgangene, vil dette umiddelbart være en selvstændig erklæring, som revisor skal afgive.

Vi står naturligvis gerne til rådighed, hvis vores bemærkninger giver anledning til spørgsmål eller uddybning.

Med venlig hilsen

Kasper Frølich Kristensen  
Fagchef for revision og regnskab, statsaut. revisor



## MOTION PICTURE ASSOCIATION EMEA

Brussels, 14 May 2024

**Subject: MPA comments on the Executive Order on the administration of the scheme for certain media service providers' contributions to the promotion of Danish culture**

*Submitted by email to: kum@kum.dk and mrth@kum.dk*

Sir/Madam:

Thank you for providing once again the opportunity for stakeholders to express their views on the “Executive Order on the administration of the scheme for certain media service providers' contributions to the promotion of Danish culture”.

The Motion Picture Association serves as the global voice and advocate of the international film, television, and streaming industry. Our members are Walt Disney Studios Pictures, Netflix Studios, LLC, Paramount Pictures Corporation, Sony Pictures Entertainment Inc., Universal City Studios LLC, and Warner Bros. Discovery. MPA member companies already significantly produce and invest in the production of content in Europe, including Denmark, which also finds a global audience through their distribution.

In addition to the comments provided on 1 March 2024, which we assert are still relevant and merit consideration, we wish to address the following issues:

- 1) The application of the financial obligation should not be retroactive.
- 2) There should be more flexibility in how the investment obligation is applied.
- 3) Follow general practice and require companies to only submit a statement of investments.

The draft law sets the entry into force of the Act for 1 July 2024 and states that the “cultural contributions shall be levied for the first time for payment in 2025 on the basis of the media service providers' statements of the turnover subject to contribution in Denmark in 2024”. Given that the law is currently set to only come into effect in July 2024, applying the levy based on revenues generated in the entire 2024 does not seem to be appropriate. Retroactively enforcing the legislation is against general legal standards and will pose undue requirements on media service providers, as they have not been previously required to comply with its provisions from the beginning of the year. Since fundamental aspects of the obligation have been changed during the Spring of 2024, such as the definition of eligible investments, targeted services have had no chance to be able to make the necessary decisions to be able to comply with the obligation from the 1st of January 2024. The proposal to apply retroactive effect only seems to be the result of the law being postponed to ensure compliance with procedural rules. Therefore, we respectfully

**MOTION PICTURE ASSOCIATION EMEA**

Avenue des Arts 46, 1000 Brussels, Belgium • +32 2 7782711 • [www.mpaeurope.org](http://www.mpaeurope.org)

believe that the Danish authorities should refrain from a retroactive application of the law, as media services would be expected to start fulfilling their financial obligation from the time the law enters into force.

The draft bill also sets out that investments must be in new Danish films, series and documentaries and specifies that “it is considered an investment in new content when the investment is made in content production before the production is fully obtained and has generated a final and thus existing product”<sup>1</sup>. We would like to request that, in order to allow providers to choose content best fitted for their service, the definition also includes all already produced works, or works produced up to 5 years prior to enable greater circulation of Danish works by allowing investments within the first full exploitation cycle. Acknowledging that licensed older works equally contribute to the ecosystem and provide funding for the production of new works is in line with provisions of Art. 13(2) of AVMSD, and therefore, we do not see justification for this limitation in the Danish proposal.

Additionally, we respectfully request that the scope of eligible content be clarified to ensure that all material produced meets the required criteria to fall within the definition of “Danish content”. The current draft law appears to capture nearly all content, raising the question of what, if anything, is explicitly considered out of scope.

It is proposed that for the reporting on the obligation, media service providers are required to submit statements on investments from independent auditors. This is not the case in any other country in Europe and would go beyond what is necessary to assess compliance with the obligation. We therefore respectfully propose to follow common practice by making the auditor's statement cover only revenue reporting and not investments in new Danish content. Investments are instead reported through a form filled out by the media service provider.

We welcome the recognition that not all content types are relevant in determining the applicable revenues to be taken into account for the investment obligation. In this regard, we would like to request more clarity on how the calculation of excluding non-relevant revenues will be implemented. Further, it would be welcome to clarify that corporate group wide investments and pooling are allowed.

We remain at your disposal should you wish to discuss any further.

Yours sincerely,



**Stanford McCoy**

PRESIDENT & MANAGING DIRECTOR MPA EMEA

M +32 471 51 56 57 E [stan\\_mccoy@motionpictures.org](mailto:stan_mccoy@motionpictures.org)

---

<sup>1</sup> Draft bill, page 49.

# Bekendtgørelse om administration af ordning om visse medietjenesteudbyderes bidrag til fremme af dansk kultur

Høringsvar fra Netflix

Maj 2024

Netflix vil gerne takke Kulturministeriet for muligheden for at komme med input til den offentlige høring om udkast til bekendtgørelse om administration af ordningen for visse medietjenesteudbyderes bidrag til fremme af dansk kultur (herefter: »bekendtgørelsen«). Vi sætter pris på, at der er taget højde for nogle af vores kommentarer fra høringen i oktober.

Som Netflix anførte i sit høringssvar til Kulturbidragsloven tidligere i år, forudser vi, at udkastet til forordning om en økonomisk forpligtelse på trods af de positive ændringer i forhold til forslaget fra 2022 stadig ikke opfylder regeringens og den kreative sektors ambitioner om **en sund audiovisuel industri, en retfærdig og proportional ramme og flere investeringer fra on-demand-tjenester i dansk storytelling**. En økonomisk forpligtelse afleder derudover opmærksomhed og udgifter til rapportering og compliance-øvelser. **Vi er især bekymrede over den fortsatte tilstedeværelse af den tilbagevirkende kraft, der kræver, at udbydere overholder krav i hele dette år (2024), mens lovgivningen endnu ikke er trådt i kraft**. I denne høring vil vi gerne komme med forslag til forbedringer af den nuværende foreslåede administration og rapportering for at øge klarheden og begrænse den administrative byrde.

## 1. Lovgivning med tilbagevirkende kraft (§14)

Som vi tidligere har påpeget, er den økonomiske forpligtelses tilbagevirkende kraft **i strid med grundlæggende principper om retssikkerhed**. Borgere og virksomheder skal kunne indrette sig efter den kendte lovgivning, som er gældende på det tidspunkt, hvor de træffer deres forretningsmæssige beslutninger. Ellers har de ikke fået mulighed for at forberede deres adfærd i henhold til lovgivningen og har handlet i blinde. Dette er især vigtigt i den audiovisuelle industri, hvor budgetplanlægning, investeringsbeslutninger og produktionsprocesser ofte strækker sig over flere år.

Der har været betydelige ændringer og løbende politiske diskussioner også under foråret om for eksempel, hvilke investeringer der vil tælle med i forpligtelsen, hvilket er grundlæggende information for tjenesterne for at kunne overholde forpligtelsen. Det betyder, at man ikke kan sige, at tjenesterne har haft tid til at forberede sig, som ministeriet forklarede i sit svar på den offentlige høring om Kulturbidragsloven tidligere i år. Indtil loven er på plads, kan der ske ændringer, hvilket vi også har observeret efter Europa-Kommissionens kommentarer i begyndelsen af januar. Derfor kan det ikke forventes, at medieudbyderne er blevet tilstrækkeligt informeret alene på grund af den igangværende lovgivningsproces. Dette bekræftes også af Skatteministeriet, som har givet udtryk for, at fuldt kendskab til loven først kan opnås, når loven er vedtaget og offentliggjort.<sup>1</sup> Vi vil også gerne minde om,

<sup>1</sup> Skatteministeriet "Lovgivning med tilbagevirkende kraft", 2003



at **Europa-Kommissionen har kritiseret en sådan den tilgang**<sup>2</sup>, som Frankrig oprindeligt valgte, da de foreslog deres investeringsforpligtelse, og den endelige lov havde ikke tilbagevirkende kraft.

Der har været en **lang tradition i Danmark for ikke at indføre love med tilbagevirkende kraft**. I de meget begrænsede tilfælde, hvor det er sket, har der været tale om ekstraordinære situationer og en absolut nødvendighed for, at formålet med loven kunne opfyldes, hvilket ikke er tilfældet med kulturbidraget. Både Justitsministeriet og Skatteministeriet har konkluderet, at der skal være afgørende hensyn på plads for at indføre byrdefuld regulering med tilbagevirkende kraft, og at perioden for den tilbagevirkende kraft skal være så kort som muligt.<sup>3</sup> Sådanne afgørende hensyn er ikke til stede for denne lov, **hvilket er tydeligt, da det tidligere forslag ikke stod til at gælde med tilbagevirkende kraft**. Vi opfordrer derfor til en justering af forpligtelsen, så at den kun er beregnet på indtægter fra datoen for lovens ikrafttræden.

Anbefaling:

- *Man bør kun kræve overholdelse fra datoen, da loven træder i kraft, der i øjeblikket er fastsat til 1. juli, i overensstemmelse med retsstatsprincipper og juridisk praksis i Danmark.*

## **2. Indberetning af bidragspligtig omsætning og omfattede investeringer (§5-10)**

Vi vil gerne støtte forslaget om at forlænge indberetningsfristen til udgangen af februar. Vi sætter også pris på, at når en tjenesteudbyder vælger en 3-årig periode, vil de kun rapportere investeringer i nyt dansk indhold, når den nævnte cyklus er udløbet, i stedet for på årsbasis. Vi noterer os desuden, at det er enkelt at rapportere, så der kun henvises til de samlede beløb for enten relevante indtægter eller relevante investeringer.

- a. Nødvendig procedure for anmeldelse af en 3-årig overholdelsesperiode og indtægtsrapportering

Vi vil gerne have præciseret proceduren for at meddele Slots- og kulturstyrelsen, at man ønsker at fordele investeringer i nyt dansk indhold over en 3-årig periode. Som vi forstår det nu, kræver det alene en anmeldelse fra udbyderen til styrelsen. Derfor vil rapporteringen over investeringer i nyt dansk indhold over de seneste 3 år, som der henvises til i §6 (2), først være gældende, når de 3 år er gået siden håndhævelsen af kulturbidraget. Vi ville sætte pris på, hvis dette blev præciseret som kun gældende efter den første overholdelsescyklus, da det ville være uforholdsmæssigt at kræve, at udbydere skulle rapportere om deres tidligere investeringer, før loven er blevet håndhævet. For det første er disse oplysninger meget følsomme, især ud fra et konkurrencemæssigt perspektiv. Desuden ville et sådant krav i de første overholdelsesår føre til en urimelig stor administrativ byrde, der ville ophæve den fleksibilitet, som er formålet med bestemmelsen, især hvis det ville kræve uafhængige revisorerklæringer. Det forklares ikke, hvilket formål sådanne oplysninger tjener. **Derfor går et sådant krav ud over de oplysninger, der er nødvendige for meddelelsen**, især i betragtning af at udbyderne

<sup>2</sup> Commission's observations TRIS/(2021) 01057 in notification number 2020/825/F, Decree relating to on-demand audiovisual media services.

<sup>3</sup> Skatteministeriet, "Lovgivning med tilbagevirkende kraft", 2003, Justitsministeriet "Vejledning om lovkvalitet" 2023

skal rapportere om deres investeringer i slutningen af perioden, og hvis de ikke påviser investeringer på op til 5 % i gennemsnit om året, vil de blive pålagt en ekstra afgiftsbetaling.

Derudover vil vi gerne påpege, at det i øjeblikket ser ud til, at det samme beløb af relevante indtægter vil blive underlagt beregningen af investeringer i nyt dansk indhold og afgiften. Faktisk resulterer dette i, at den samme indtægt underlægges to finansielle forpligtelser med samme formål - at fremme dansk audiovisuel produktion. Vi foreslår derfor, at der indføres en mekanisme, der gør det muligt at fratække den andel, som en udbyder betaler som bidrag, fra de indtægter, der kan beregnes med henblik på investeringer. Dette vil også følge praksis fra andre EU-medlemsstater som Frankrig og Portugal.

*Anbefaling:*

- *Præciser den anmeldelsesproces, der er nødvendig for fordeling af investeringer i nyt dansk indhold over en 3-årig cyklus, så den kun omfatter en erklæring fra udbyderen om, at han ønsker at sprede sin investering over den længere periode.*
- *Træk den betalte afgift fra indtægtsgrundlaget for investeringsforpligtelsen for at undgå dobbelt pålæggelse.*

b. Nødvendig dokumentation for compliance-rapportering


Med lovforslaget vil VOD-tjenesterne skulle afsætte betydelige ressourcer til at spore og rapportere deres danske investeringer nøjagtigt, hvilket kan fjerne fokus fra indholdsskabelse og brugeroplevelse til overholdelse af lovgivningen. I § 8-10 i bekendtgørelsen står der, at rapporteringen skal ske med uafhængige revisorerklæringer om både relevante indtægter og investeringer i nyt dansk indhold. På baggrund af vores erfaringer med lignende rapporteringer på tværs af Europa ser vi, at **det foreslåede system går ud over, hvad der er absolut nødvendigt for at vurdere compliance** i henhold til Art. 13(2) i AVMSD og **fører til høje administrative omkostninger og høj administrativ byrde.**

**Ingen andre lande i Europa kræver compliancerapportering over tilladte investeringer fra grænseoverskridende udbydere via erklæringer fra uafhængige revisorer.** Det er et unødvendigt og problematisk krav, som **ikke bidrager til effektiviteten af kulturbidraget**, og som kun fører til **høje omkostninger for tjenester**, der er omfattet. Langt de fleste lande, hvor sådanne forpligtelser findes, kræver en formular, der pligtskyldigt udfyldes af en udbyder, og som nogle gange følges op med afklaringer, hvis det er nødvendigt.

Derudover bør det præciseres, at når det drejer sig om uafhængige revisorerklæringer, hvad enten det er af hensyn til indtægter eller investeringer, er valget af revisor og den jurisdiktion, hvor de arbejder, udelukkende udbyderens valg, i betragtning af de globalt opererende virksomheder, der er omfattet.

*Anbefaling:*

- *Mindske den administrative byrde ved at begrænse revisorerklæringen til kun at omfatte indtægtsrapportering og ikke investeringer, og gøre den til det eneste krævede dokument for sådan rapportering. For rapportering om investeringer i nyt dansk indhold skal udbyderne*



---

udfylde en formular (inkl. oplysninger om titler), og myndighederne skal bede om de nødvendige dokumenter, hvis der er behov for yderligere information.

c. Yderligere bemærkninger

Vi foreslår igen at justere det foreslåedesystem, så de beløb, der skal betales eller investeres, både i tilfælde af betaling af en afgift og i tilfælde af investering i nyt dansk indhold, **beregnes på baggrund af indtægterne fra det foregående år** for at give udbyderne sikkerhed for at kunne overholde reglerne. Selvom vi forstår ministeriets holdning om, at loven, der giver mulighed for en 3-årig overholdelsescyklus, skal sikre fleksibilitet, løser det dog ikke problemet med, at forpligtede udbydere i bund og grund tvinges til at overopfylde for at undgå at betale den ekstra afgift på 3 %. Det skyldes, at indtægterne, der er omfattet af forpligtelsen, ikke er kendt, før det sidste år af cyklussen er afsluttet, og dermed kan det nøjagtige beløb for overholdelse ikke beregnes. Den ovenfor foreslåede justering vil sikre, at udbyderne ikke udsættes for en urimelig byrde ved at operere med usikre forpligtelsesniveauer.

Endvidere ville det være gavnligt at præcisere i § 14, stk. 2, at § 4 heller ikke træder i kraft før den 1. januar 2025 i betragtning af, at de relevante indtægter er dem fra 2024, og at der ikke kan foretages nogen indtægtsrapportering, før året er afsluttet. Derudover ville det være godt at præcisere, at koncerndækkende investeringer og pooling er tilladt under den nuværende struktur.

Vi håber, at vores kommentarer er nyttige i forhold til at skabe en strømlinet og effektiv rapporteringsprocedure, og vi står fortsat til rådighed for at følge op på eventuelle yderligere spørgsmål.



**Producent  
Foreningen**

Bernhard Bangs Allé 25  
2000 Frederiksberg

info@pro-f.dk  
T. +45 3386 2880  
F. +45 3386 2888  
www.pro-f.dk

13. maj 2024

## Hørings svar

Hermed fremsendes Producentforeningens høringssvar til  
"Bekendtgørelse om administration af ordning om visse medietjenesteudbydere  
bidrag til fremme af dansk kultur"

Producentforeningen konstaterer, at der i det fremsatte forslag til bekendtgørelsen nu er ændret i definitionen i § 2, stk. 4 "Bidragspligtig omsætning".

I den udgave af "Kulturbidragsloven", Folketinget vedtog den 19. december 2023, var den bidragspligtige omsætning defineret på følgende måde i § 3 stk. 4:

*Bidragspligtig omsætning: En medietjenesteudbyders bruttoindtægter i Danmark, som hidrører fra den on demand-audiovisuelle medietjenestes tilgængeliggørelse af audiovisuelt indhold. Indtægter, der relaterer sig til tilgængeliggørelse af sports- eller nyhedsprogrammer, indtægter hidrørende fra lineær programvirksomhed, der er gjort tilgængelig via den on demand-audiovisuelle medietjeneste, og indtægter fra videredistribution af andre medietjenesteudbydere on demand-audiovisuelle medietjenester udgør ikke en del af den bidragspligtige omsætning.*

(Producentforeningens understregning)

Den samme ændring er sket i "Forslag til Lov om visse medietjenesteudbydere bidrag til fremme af dansk kultur (kulturbidragsloven)", der blev genfremsat i Folketinget den 12. april i år. Her fremgår det nu af lovens § 3 stk. 4:

*Bidragspligtig omsætning: En medietjenesteudbyders nettoindtægter i Danmark, som hidrører fra den on demand-audiovisuelle medietjenestes tilgængeliggørelse af audiovisuelt indhold. Indtægter, der relaterer sig til tilgængeliggørelse af sports- eller nyhedsprogrammer, indtægter hidrørende fra lineær programvirksomhed, der er gjort tilgængelig via den on demand-audiovisuelle medietjeneste, og indtægter fra videredistribution af andre medietjenesteudbydere on demand-audiovisuelle medietjenester udgør ikke en del af den bidragspligtige omsætning.*



**Producent**  
Foreningen

Producentforeningen lægger til grund for sit høringssvar, at den foreslåede ændring fra bruttoindtægter til nettoindtægter er af teknisk karakter, idet de fastsatte fradrag fortsat alene er:

*Indtægter, der relaterer sig til tilgængeliggørelse af sports- eller nyhedsprogrammer, indtægter hidrørende fra lineær programvirksomhed,*

Producentforeningen lægger endvidere til grund for sit høringssvar, at den foreslåede ændring fra bruttoindtægter til nettoindtægter ikke har nogen indflydelse på det anslåede provenu på årligt ca. 103 mio. kr, som Kulturministeriet tidligere har fremsat.

Producentforeningen har ikke yderligere kommentarer til det fremsatte forslag til bekendtgørelse.

Med venlig hilsen

Jørgen Ramskov  
Direktør, Producentforeningen



**Submission on behalf of SF Anytime AB in response to the Danish Ministry of Culture's public hearing of 14 May 2024 on the proposed administrative decree regarding the order of administration of certain media service providers' contribution to the promotion of Danish culture**

This submission is provided by SF Anytime AB in response to the Danish Ministry of Culture's public hearing of 15 April 2024 on the proposed administrative decree regarding the order of administration of certain media service providers' contribution to the promotion of Danish culture (the "Decree"). SF Anytime AB has previously provided two submissions in the legislative process regarding the proposed legislation on certain media service providers' contribution to the promotion of Danish culture (the "Cultural Contribution Act"). Said submissions are dated 12 September 2022 and 11 September 2023 respectively and contend that transactional (TVOD/EST) online distribution services such as SF Anytime and Blockbuster (where a user pays a one-time fee for renting or buying access to a specific film) should be exempt from the media services required to pay the proposed cultural contribution. Additionally, SF Anytime AB has provided one submission in the legislative process regarding the Decree, dated 27 October 2023, under which SF Anytime AB contends that the proposed time limit within which reporting must be provided to the Agency for Culture and Palaces should be at least three (3) months following the end of the relevant fiscal year.

We thank the Ministry of Culture for the invitation to express our views on the revised proposed Decree. We understand that the intention of the proposed Decree is to lay down the procedures for reporting relevant information within the scope of the proposed Cultural Contribution Act. We understand that the legislative process regarding the proposed Cultural Contribution is still ongoing and would like to emphasize that we stand by the statements in our previous submissions regarding said process, i.e. that transactional online distribution services should be exempt from the obligation to pay cultural contributions. Nevertheless, we would like to take this opportunity to express our views on the revised proposed Decree, and in the following we set out our key preoccupations regarding the proposed scheme. Additional reflections may be provided further on in the legislative process as the Decree may evolve.

**The proposed time limit within which reporting must be provided to the Agency for Culture and Palaces is still too short**

We note that § § 4 and 5 under the Decree have been revised and now state that relevant media service providers must, within two (2) months after the end of each calendar year, submit a report to the Danish Agency for Culture and Palaces, detailing relevant revenues and investments made in new Danish content. Further, such reports must, as stated in the proposed Cultural Contribution Act, be accompanied by a statement from a certified and independent auditor.

SF Anytime AB appreciates that the Ministry of Culture has extended the proposed time limit within which the concerned reporting must be provided. Nevertheless, SF Anytime AB respectfully points out that the proposed time limit of two (2) months after the end of each fiscal year within which relevant reports must be provided, is still not manageable within the relevant corporate structures. As stated in SF Anytime AB's

previous submission of 27 October 2023, SF Anytime AB currently requires at least one (1) month after the end of a fiscal year to finalize its accounts internally, including the calculation of *inter alia* revenue. Additionally, SF Anytime AB's partners take up to two (2) months to report relevant revenue to SF Anytime AB. Finally, it takes up to three (3) months to finalize the formal process concerning SF Anytime AB's annual accounts. With regard to the latter, it remains our understanding that it is standard practice within the industry for relevant authorities to allow three (3) months for companies to finalize their annual accounts.

Although the time frame has been extended from one (1) to two (2) months, we estimate that it would not be feasible, within the time frame of two (2) months after the end of a fiscal year, to comply with the reporting requirements set out under the proposed Cultural Contribution Act, including obtaining the relevant statements from a certified accountant. Furthermore, we do not consider that the purpose of the reporting motivates such a short time frame as proposed and we believe that it is not the intention of the legislator to impose such a large administrative burden as the Decree in its current form would entail. We therefore consider that the proposal is disproportional. It is our view that the objective of the reporting may also be achieved with a revised, longer time frame of three (3) months which would allow reporting entities to obtain all the relevant information from the value chain, collaborate with internal data and have the result double-checked and verified by external certified accountant.

Considering the above, we maintain our position that § § 4 and 5 of the Decree should be revised to provide that the reporting under the proposed Cultural Contribution Act shall be provided within a time frame of at least three (3) months following the end of a fiscal year.

\*\*\*

SF Anytime AB encourages the Danish authorities to re-consider and revisit the abovementioned elements of the proposed Decree. We remain at your disposal for further exchanges and stand ready to provide any additional information which may inform your future work on the proposed Decree and the proposed Cultural Contribution Act.