

27. april 2009  
nw/J.nr. 08.09.0003-02

Skatteministeriet  
pafgft@skm.dk

## Vedrørende forslag til lov om ændring af lov om afgift af elektricitet og forskellige andre love

*affald danmark* takker for at have modtaget lovforslaget i høring. Vi må konstatere, at der foreslås gennemført væsentlige ændringer for affaldssektoren uden at konsekvenserne har været undersøgt og uden at sektoren har været inddraget i overvejelserne. At lovforslaget sendes med en høringsfrist på under en uge er selvfølgelig heller ikke en acceptabel tidsfrist for at kunne analysere konsekvenserne af forslaget. Endvidere er lovforslaget ufuldstændigt beskrevet, indeholder ændringer af et lovforslag som endnu ikke er vedtaget samt ser bort fra allerede vedtagne love, som dog endnu ikke er trådt i kraft.

### Forbehold

*affald danmark* forstår lovforslaget på den måde at der per 1. januar 2010 foreslås indført en affaldsvarmeafgift på farligt affald på 19,6 kr pr. GJ. Dvs. at affaldsvarmeafgiften er på samme niveau, som almindeligt affald og der således ikke er tale om en trinvis indførelse af afgiften.

Det fremgår ikke af lovbemærkningerne, hvordan afgiften på farligt affald til deponering skal indføres. Skatteministeriet har dog oplyst, at afgiften i 2010, 2011 og 2012 vil være 160,- DKK/tons og at den fra 2013 af vil være 475,- DKK/tons. Denne afgift indeksreguleres så vidt vi kan se ikke.

Det er uklart om omlægningen af affaldsforbrændingsafgiften medfører at der fortsat er mest afgift på affald til deponering og affaldshierarkiet fortsat understøttes på den måde.

*affald danmark* forstår den foreslåede afgiftsomlægning på den måde, at forbrænding af affald på anlæg, der producerer varme til rumvarme bliver afgiftsbelagt, mens virksomheder som forbrænder affald i deres produktion til procesvarme bliver ikke afgiftsbelagt. Dette kommer også til at gælde for farligt affald.

Det fremgår ikke af lovforslaget, hvad der skal ske med de andre afgiftsfritagelser og ikke registreringspligtige anlæg, som er opført i lov om råstoffer og affald.

*affald danmark* mener, at det kan være nødvendigt at se på, om der er behov for overgangsregler.

**affald danmark**  
Vodroffsvej 59, 1.  
1900 Frederiksberg C

T 32 96 04 30  
F 32 96 04 31  
E ad@affalddanmark.dk  
W www.affalddanmark.dk

Høringssvaret er delt op i 2 dele. Den første del omhandler indførsel af afgift på farligt affald, mens den anden del omhandler forhøjelse af energifgifter. Vi vil ikke komme nærmere ind på forhøjelse af deponeringsafgiften fra 375,- DKK/tons til 475,- DKK/tons. Effekterne af denne forhøjelse er heller ikke analyseret.

### **Afgift på farligt affald**

*affald danmark* mener, at indførsel af økonomisk incitamentregulering på forbrænding og deponering af visse fraktioner farligt affald kan være hensigtsmæssig, men det skal analyseres nøje, hvilken regulering, der kan give de ønskede effekter. *affald danmark* vil gerne deltage i sådan en analyse. Det skal bemærkes, at der ikke hurtigt kan udvikles alternative behandlingsmetoder for farligt affald, da det er teknisk kompliceret at genanvende farligt affald. Derfor indføres afgifterne alt for hurtigt, ligesom de – som vi vil komme tilbage til senere – ikke vil virke efter hensigten.

Den foreslåede indførsel af afgift på forbrænding og deponering af farligt affald rammer nogle få virksomheder, de 4 danske virksomheder, som driver shredder anlæg og Kommunekemi, meget hårdt. Kendetegnende for disse virksomheder er, at de er i international konkurrence, hvorfor der bør foretages en konsekvensvurdering, der inddrager en analyse af behandlingspriserne i de konkurrerende lande.

### **Regeringens udmeldinger**

- Det fremgår af aftalen mellem regeringen og Dansk Folkeparti om forårspakke 2.0 - vækst, klima, lavere skat at

*Skattereformen understøtter de ambitiøse mål i den danske klima-, energi- og miljøpolitik. Grønne afgifter er et effektivt middel til at nå klima- og energipolitiske mål.*

*affald danmark* mener ikke, at der findes et videngrundlag, der kan underbygge, at en indførsel af en afgift på farligt affald på den foreslåede måde kan understøtte den danske klima-, energi- og miljøpolitik. En analyse og konsekvensvurdering heraf mangler fuldstændig, ligesom *affald danmark* mener, at man burde have taget udgangspunkt i det man ønsker at opnå og udarbejde en incitamentsstruktur som kan fremme dette mål.

- Det fremgår af regeringens forårspakke 2.0 at

*Omvendt kan merudgifterne for erhvervslivet isoleret set svække konkurrenceevnen. Regeringen lægger derfor vægt på en gradvis indfasning, så virksomhederne får mulighed for at tilpasse sig de nye vilkår. Der er desuden taget hensyn til de brancher, der har særlig stor energiintensitet og er udsat for en høj grad af international konkurrence.*

*affald danmark* mener, at ovenstående hensyn bør udvides til de virksomheder som forbrænder farligt affald og de virksomheder, som er afhængige af at få forbrændt eller deponeret farligt affald.

- Det fremgår af Regeringens affaldsstrategi fra 18. marts 2009 at

*Miljø- og samfundsøkonomiske vurderinger skal anvendes som grundlag for beslutninger.*

En sådan vurdering er ikke gennemført i forbindelse med de foreslåede ændringer i dette tilfælde, hvorfor konsekvenserne af forslaget er ukendte.

#### Internationalt marked – forbrænding af farligt affald

Farligt affald til nyttiggørelse, herunder forbrænding, handles på et internationalt marked. Da der ikke kan pålægges affaldsafgift på det affald der eksporteres, vil udenlandske anlæg stå sig bedre i konkurrence om det danske farlige affald til forbrænding. Og da der vil blive pålagt affaldsafgift på det udenlandske farlige affald til forbrænding i Danmark vil de danske anlæg ikke i samme omfang kunne tiltrække udenlandsk affald.

*affald danmark* er uenig i, at det – som det fremgår af lovbemærkningerne – skulle være godt at reducere importen af farligt affald til Danmark. *affald danmark* mener, at vi skal udnytte de gode danske anlæg vi har og fortsat arbejde på udvikling af nye behandlingsmuligheder. Det kan vi ikke, hvis det danske farlige affald fremover eksporteres og vi ikke kan tiltrække udenlandsk affald.

Det har hidtil været dansk politik, at man ikke skal eksportere sine miljøproblemer, hvilket også er afspejlet i den danske import/eksport bekendtgørelse.

#### Marked – deponering af farligt affald

Der er som udgangspunkt forbud mod at eksportere farligt affald til deponering i udlandet. Røggasaffald fra affaldsforbrænding er en af de store affaldsstrømme, som eksporteres til udlandet, da der ikke findes egnede anlæg i Danmark.

Affaldsproducenterne af farligt affald til deponering har grundet eksportforbuddet ikke i samme omfang mulighed for at eksportere affaldet, som affaldsproducenterne af farligt affald til forbrænding. For de virksomheder, der producerer meget farligt affald til deponering kan det medføre, at de flytter deres produktion/anlæg til udlandet, hvor behandlingspriserne måske er lavere. Fx kan man forestille sig, at biler fremover efter miljøbehandling eksporteres til shreddning i udlandet, hvis behandlingspriserne er lavere i udlandet.

#### Miljø

Der er en række grunde til at farligt affald er fritaget for affaldsafgift, den væsentligste er nok, at selve behandlingsprisen på mange fraktioner af farligt affald er så høj, at det ikke blev anset for hensigtsmæssigt yderligere at hæve prisen ved at pålægge det farlige affald afgifter. Ud over en forventeligt øget eksport af farligt affald kan en af de for miljøet mest væsentlige konsekvenser være, at farligt affald ”skjules” i almindeligt affald, for at undgå den højere behandlingspris eller at det farlige affald bliver bortskaffet ulovligt i naturen. *affald danmark* mener, at øget tilsyn med affaldsproducenterne og modtagekontrol på behandlingsanlæggene kan løse problemet med at nogle få virksomheder har blandet almindeligt affald i det farlige affald.

#### Intelligente afgifter

Shredderaffald udgør langt hovedparten af det farlige affald til deponi. Samtidig udgør shredderaffald en væsentlig ressource, da det indeholder restmetaller og har en høj brændværdi. Derfor mener *affald danmark*, at der bør ses på en incitamentregulering, der kan flytte denne fraktion længere op i hierarkiet og således støtte affaldshierarkiet. De foreslåede afgifter vil ikke kunne dette,

da det både vil være dyrt at forbrænde og deponere shredderaffald, der har en høj brændværdi. *affald danmark* vil gerne bidrage til at udvikle sådan en mere intelligent regulering.

Afgift på alle fraktioner?

*affald danmark* mener, at det kan være nødvendigt at se på de forskellige fraktioner farligt affald. Hvor vil det give mening at pålægge afgift for at understøtte affaldshierarkiet og hvor er der ingen andre løsninger og afgiften således rent fiscal?

Eksempel klinisk risikoaffald:

Klinisk risikoaffald, herunder patalogaffald, bliver p.t. destrueret ved forbrænding. Klinisk risikoaffald er klassificeret som farligt affald, men denne fraktion bør og kan ikke genanvendes.

Andre fraktioner som imprægneret træ og blød PVC bliver fortsat anvist til deponering i affaldsbekendtgørelsen – selvom der findes genanvendelsesmuligheder.

### **Ligestilling af afgiftsreglerne for central og decentral kraftvarme**

*affald danmark* finder det principielt positivt med ensretning af rammebetingelserne for samme type produktion. I det lys finder vi det positivt, at der sker en ensretning af afgiftsbelægningen af den samme produktion, uanset om den sker på centrale og decentrale kraftvarmeanlæg.

Med venlig hilsen

Nana Winkler