

Skatteministeriet  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
1402 København K

**Att.: Jens Peter Licht**

Vores ref.: HB/LON  
Direkte telefon: 99 33 77 60  
Direkte telefax:  
Direkte e-mail: henning.baek@aalborgportland.com

Den 27. april 2009

### **Høringssvar til lovforslag L 207 – vedrørende energiafgifter**

Aalborg Portland er en konkurrenceudsat energiintensiv virksomhed på et meget kritisk marked. Det var derfor med glæde, at vi modtog den politiske tilkendegivelse om, at virksomheden blev fritaget for energiafgifterne. Vi er således overraskede og skuffede over indholdet i det fremsendte lovforslag.

Lovforslaget er ikke i overensstemmelse – som også det tidligere lovudkast - med den positive tilkendegivelse i skatteaftalen fra marts (Forårspakke 2.0), hvor virksomheder med energiintensive produktionsprocesser blev stillet en afgiftsfritagelse i udsigt ”i overensstemmelse med EU's energi-beskatningsdirektiv”, hvori cementfremstilling er blandt de produktioner, der kan fritages for energiafgifter.

Den fornuftige og nødvendige afgiftsfritagelse, som aftalepartierne indskrev i skatteaftalen af hensyn til de energiintensive virksomheders konkurrenceevne, bliver i forslaget udhulet betydeligt, således at fritagelsen langt fra giver den beskyttelse af konkurrenceevnen, som både EU-energidirektivet, og praksis i de øvrige relevante EU-lande, yder de energiintensive virksomheder.

Skadevirkningen ved at udhule afgiftsfritagelsen er ganske betydelig, idet lovforslaget entydigt sender det signal til de energiintensive virksomheder, at Danmark ikke vil give samme sikkerhed mod nationale særavgifter som de øvrige EU-lande, der giver en generel afgiftsfritagelse. Dette vil have en signifikant negativ indflydelse på de energiintensive virksomheders interesse for at foretage investeringer i Danmark.

Vi vil gerne understrege, at Aalborg Portland ikke opfattede skatteaftalen således, at virksomheden slet ikke ville blive ramt af nogen af de mange forslag til forhøjelse af energiafgifter, som rammer alle typer virksomheder, fx afgiften på energi til rumopvarmning og aircondition mv. Vi havde imidlertid med baggrund i skatteaftalen en klar forventning om, at vi som energiintensiv virksomhed med mineralogisk proces ville få en fritagelse for energiafgifter i fuld overensstemmelse med det beskatningsniveau tilsvarende mineralogiske virksomheder oplever i andre EU-lande.

Når det fremgår af skatteaftalen, at afgiftsfritagelsen sker af hensyn til konkurrenceevnen for de energiintensive virksomheder, da finder vi lovforslagets indskrænkning af samme afgiftsfritagelse meget bekymrende for tilliden til rækkevidden af politiske aftaler. Det er så meget mere bekymrende, at der ikke er tale om en reel afgiftsfritagelse, men om 100 % betaling med efterfølgende tilbagebetaling, hvis særlige betingelser er opfyldt. Derved kommer statsstøtteregeleer i funktion med fuld virkning.

Aalborg Portland står i dag med særregulering på CO<sub>2</sub>-afgifter, NO<sub>x</sub>-afgifter, hvor vi må konstatere at Skatteministeriet ikke til dato har været i stand til at opnå EU-Kommissionens godkendelse af de undtagelsesbestemmelser for energitunge virksomheder herunder Aalborg Portland, som indgik i Folketingets vedtagelse af lovforslagene. I betragtning af at man i dette forslag igen har en helt særegen tilgang til undtagelsesbestemmelserne, kan man kun frygte, at EU-Kommissionen kræver en særlig undersøgelse, der trækker ud i årevis, som det er sket indtil nu med fx CO<sub>2</sub>-afgiften.

Aalborg Portlands konkurrenceevne er svækket betydeligt i det seneste år både inden for Eurozonen, hvor import fra eksterne kilder vinder frem og selvfølgelig i EU-landene uden for Eurozonen på grund af valutaudviklingen. Det er derfor af yderste vigtighed, at fritagelsen for energiafgift følger EU-Kommissionens system.

#### **Vedr. § 11e – elafgiftsloven – indskrænkningen af afgiftsfritagelsen**

Det foreliggende lovforslags fritagelsesbestemmelser er særdeles indskrænkende formuleret ift. mulighederne i EU's energibeskatningsdirektiv. Som konsekvens heraf vil hele Aalborg Portlands cementfremstillingsproces vil blive afgiftsbelagt i modsætning til cementvirksomheder i andre EU-lande og i modsætning til EU's udgangspunkt.

Der er således ikke i de EU-lande, der har implementeret fritagelsen for de mineralogiske processer, indsat begrænsninger som foreslået i lovforslaget. I relation til Aalborg Portland udmøntes begrænsningen af fritagelsen meget væsentligt i forhold til elforbruget i processen, idet Aalborg Portlands forbrug af mere end 300.000 MW el i fremstillingsprocessen ikke bliver omfattet af den foreslåede fritagelse.

Hvis afgiftsfritagelsen for de energiintensive virksomheder, herunder Aalborg Portlands cementproduktion, derfor skal give sikkerhed mod tab af konkurrenceevne fra indførelsen af de høje danske energiafgifter, så skal fritagelsen gælde hele cementfremstillingsprocessen i overensstemmelse med den afgrænsning, der er foretaget i andre EU-lande, Fritagelsen skal derfor omfatte processen fra kridtgraven, hvor det primære råmateriale udvindes, frem til det færdige produkt ligger i siloerne klar til udlevering eller til pakning med umiddelbart tilknyttede hjælpeprocesser, der er en uadskillelig del af cementfremstillingen, såsom kulformalingsanlæg og alternativ brændselsanlæg, interne transportanlæg mellem de enkelte procestrin etc. Selv cementformalingsprocessen, hvor der sker en fysisk omdannelse af materialerne, er tilsyneladende ikke inkluderet i energitungt elforbrug. Vi må på den baggrund konstatere, at så findes der ingen elforbrugende processer i Danmark, der kvalificerer til betegnelsen energitung.

Sondringen mellem de processer i produktionen, som Skatteministeriet foreslår afgiftsfritaget og de som skal afgiftsbelægges, er helt arbitrær og ulogisk. De hjælpeprocesser, som Skatteministeriet

foreslår afgiftsbelagt, er energiintensive og en integreret del af produktionen af det færdige produkt cement som de produktionsprocesser, som afgiftsfritages.

Med den nuværende formulering på side 108 i lovforslaget, hvori er indskrevet bemærkning til § 11e i elafgiftsloven, da indskrænkes fritagelsesbestemmelsen betydeligt, og vil lede til merudgifter for Aalborg Portland til elforbruget på ca. 6 mio. kr. årligt i perioden 2010-2012, og fra 2013 med ca. 20 mio. kr. årligt.

Dette er meget betydelige merudgifter til elforbruget på Aalborg Portland, som vel at mærke påføres virksomheden samtidig med implementeringen af NO<sub>x</sub>-afgiften fra 2010, der vil belaste Aalborg Portland yderligere med minimum 7 mio. kr. årligt. Da fritagelsesbestemmelserne i NO<sub>x</sub>-lovgivningen ikke er godkendt af EU kommissionen kan vi kun frygte at denne afgift bliver 20 – 25 mio. kr. årligt.

### **Ændringsforslag:**

Vi vil derfor **primært anbefale**, at lovforslaget ændres, således at afgiftsfritagelsen for virksomheder med mineralogiske processer fuldt ud følger mulighederne i EU's energibeskatningsdirektiv, og derfor omfatter energiforbruget til alle virksomhedens sammenhængende produktionsprocesser. Fritagelsen for energiafgift på elektricitet og brændsler for mineralogiske processer skal følge retningslinjerne i direktivet, hvorfor fritagelsen bør formuleres som den procesfritagelse den er. Lovforslaget kan derfor omformuleres således, at der sker en fritagelse af el og brændsler anvendt i forbindelse med fremstilling af cement.

Med en logisk og fuld anvendelse af energibeskatningsdirektivets mulighed for afgiftsfritagelse for energiafgifter, da vil de mineralogiske virksomheder i Danmark få samme konkurrencemæssige udgangspunkt i forhold til energiafgifter som konkurrentvirksomhederne i de øvrige EU-lande.

Vi vil **sekundært anbefale**, at lovforslaget som minimum ændres med en udvidelse af afgiftsfritagelsen for det elforbrug som anvendes til de integrerede og helt nødvendige og hjælpeprocesser, fx elektricitet til knusning og formaling af materialer eller til tørring af materialer inden brænding samt elektricitet til drift af ventilatorer, pumper, transportbånd og roterovne, det vil sige elforbruget til procesanlæggene inkl. hjælpemaskiner fra kridtgrav og havn til den færdige cement ligger i produktloerne klar til udlevering eller pakning. I det mindste bør alt elforbrug til ovndrift og cementformaling fritages.

### **Vedr. udskydelsen af de 2/3 af afgiftsstigningen til 2013**

Vi finder det naturligvis positivt, at regeringen har foretaget den korrektion i lovforslaget i forhold til lovudkastet, at man udskyder den fulde indfasning af de meget voldsomme energiafgifter til 2013. Imidlertid er Aalborg Portlands produktion afhængig af betydelige investeringer i produktionsanlæg, som skal forrentes over typisk 15-30 år, og derfor er Aalborg Portland nødsaget til at indregne risikoen for, at virksomheden fra 2013 vil blive ramt af meromkostninger til energiafgifter på op til ca. 20 mio. kr. årligt. Dermed påvirkes investerings- og udviklingsmulighederne for produktionen i Danmark negativt med den potentielt fulde energiafgiftsforhøjelse allerede fra vedtagelsen af lovforslaget.

## **Vedr. Konkurrenceevne-analyser før afgiftsforhøjelser i 2013**

Vi har noteret os, at lovforslaget angiver, at man forud for de i lovforslaget indarbejdede massive afgiftsforhøjelser fra 2013 vil foretage analyser af konkurrenceevnen for de energiintensive virksomheder, således at man tager hensyn til virksomhedernes konkurrenceevne, før man eventuelt implementerer de betydelige afgiftsforhøjelser fra 2013

Vi skal hertil understrege at Aalborg Portland og andre energiintensive virksomheder allerede i dag får svækket deres konkurrenceevne ved de meget høje danske særskatter i form af PSO- og CO<sub>2</sub>-afgifter og nu også de nye energiafgifter og NO<sub>x</sub>-afgiften, der bliver indført fra 2010.

Det skal bemærkes, at regeringen/Skatteministeriet midt i en historisk tilbagegang for danske produktionsvirksomheder fremsætter et lovforslag, som påfører danske virksomheder langt højere energiafgifter end virksomheder i andre EU-lande, og samtidig er villig til at fortolke muligheden for afgiftsfritagelser for de mest energiintensive virksomheder langt mere restriktivt end EU's energibeskatningsdirektiv giver mulighed for, da kan vi frygte, at Skatteministeriets analyser af hvornår danske virksomheder taber konkurrenceevne ved øget energiafgifter fra 2013 vil ligge meget langt fra den virkelighed, virksomhederne befinder sig i.

### **Ændringsforslag:**

Vi vil derfor anbefale, at hvis man vil give de mest energiintensive virksomheder bare nogenlunde sikkerhed for, at de ikke bliver ramt af en massiv afgiftsforhøjelse i 2013, da skal man indskrive direkte i lovforslaget, at virksomheder med de mineralogiske/metallurgiske processer, som med lovforslaget er delvist afgiftsfritaget med baggrund i energibeskatningsdirektivet, ikke får forhøjet energiafgifterne fra 2013, hvis EU's energibeskatningsdirektiv fortsat i 2012 anvendes til afgiftsfritagelse for denne type energiintensive virksomheder i andre EU-lande.

Med en sådan tilkendegivelse i loven får vi en betydelig grad af sikkerhed for, at vi ikke bliver påført en yderligere konkurrenceforvridende energiafgift i 2013, idet man dermed kobler brugen af yderligere energiafgifter over for de energiintensive virksomheder i Danmark op på de øvrige EU-landes anvendelse af energiafgifter. En sådan konkurrenceevneneutral reguleringsmåde inden for EU - til fremme af mindre energikrævende produktion - er hele grundlaget for den fælles EU-kvoteregulering, og derfor bør samme logik anvendes af regeringen til sikring mod konkurrenceforvridende energiafgifter på de energiintensive virksomheder i Danmark.

### **Vedr. Ikrafttrædelsestidspunktet for afgiftsfritagelserne**

Lovforslaget må forstås således, at Skatteministeriet mener, at undtagelserne for bl.a. de mineralogiske processer ikke skal godkendes af EU-Kommissionen før ikrafttrædelse, og det giver jo håb om, at virksomhederne ikke igen skal blive offer for en langvarig sagsbehandling i EU-Kommissionen i forhold til statsstøttereglerne med risiko for underkendelse, som vi normalt oplever på grund af dansk særbeskatning, fx ved CO<sub>2</sub>-afgiftsloven og NO<sub>x</sub>-afgiftsloven.

Vi vil dog gerne påpege behovet for, at det i loven bliver præciseret, at ikrafttrædelsestidspunktet for afgiftsfritagelserne ikke kan ske senere end tidspunktet for energiafgiftsopkrævningen.

Herudover foreslår vi indskrevet i loven, at energiafgifterne i L 207 ikke har ikrafttrædelse før CO<sub>2</sub>-afgiftslovens fritagelse for CO<sub>2</sub>-afgift på tung proces er godkendt i EU-Kommissionen, og før NOx-afgiftslovens specifikke hensyn til energiintensive virksomheder er godkendt.

Aalborg Portland uddyber naturligvis gerne ovenstående på et møde med Skatteministeriet.

Venlig hilsen  
AALBORG PORTLAND A/S



Henning Bæk  
Executive vice President, CFO



Frands I. Grex  
Senior Vice President,  
Nordisk Cement

