From: Markedsovervågning <>
Sent: 08-07-2026 10:53:33 (UTC +02)
To: FP MO - Høringer <Horinger-mo@erst.dk>
Subject: VS: Høring over udkast til lov om supplerende bestemmelser til forordningen om forbud mod produkter fremstillet ved tvangsarbejde på EU-markedet

Venlig hilsen

Louise
Kundekonsulent

ERHVERVSSTYRELSEN
Afdelingen for Markedsovervågning
Energi

Esbjerg Brygge 30
6700 Esbjerg
Telefon: +45 33 73 20 00
Markedsovervågning
Erhvervsstyrelsen

Fra januar 2026 er Sikkerhedsstyrelsen en del af Erhvervsstyrelsen. Læs mere om fusionen.
Erhvervsstyrelsen er ansvarlig for behandlingen af de personoplysninger, vi modtager om dig. Læs mere om formål og lovgrundlag for databehandlingen på erhvervsstyrelsen.dk.
Hvis du sender følsomme oplysninger, opfordrer vi til, at du bruger din digitale postkasse på Virk.

Fra: Kasper Munk Rasmussen <rasmussen@SMVdanmark.dk>
Sendt: 8. juli 2026 10:40
Til: Markedsovervågning <mo@erst.dk>
Emne: VS: Høring over udkast til lov om supplerende bestemmelser til forordningen om forbud mod produkter fremstillet ved tvangsarbejde på EU-markedet

Hermed høringssvar fra SMVdanmark ift. nedenstående.

Venlig hilsen
Kasper Munk Rasmussen
Branche- og uddannelseschef

T +45 33 93 20 00
M +45 61 96 39 80

SMVdanmark
Islands Brygge 26 | 2300 Kbh. S | SMVdanmark.dk | T +45 33 93 20 00 |

Fra: Stina Sandstød <sandstoed@SMVdanmark.dk>
Sendt: 2. juli 2026 13:19
Til: Kasper Munk Rasmussen <rasmussen@SMVdanmark.dk>

Emne: VS: Høring over udkast til lov om supplerende bestemmelser til forordningen om forbud mod produkter fremstillet ved tvangsarbejde på EU-markedet

---

Fra: Markedsovervågning <mo@erst.dk>
Sendt: 2. juli 2026 12:50
Emne: Høring over udkast til lov om supplerende bestemmelser til forordningen om forbud mod produkter fremstillet ved tvangsarbejde på EU-markedet

> Du får ikke ofte mails fra mo@erst.dk. Få mere at vide om, hvorfor dette er vigtigt

Hermed sendes udkast til lov om supplerende bestemmelser til forordningen om forbud mod produkter fremstillet ved tvangsarbejde på EU-markedet.

Lovforslaget bringer dansk lovgivning i overensstemmelse med EU-retten ved at indføre supplerende bestemmelser til forordningen om forbud mod produkter fremstillet ved tvangsarbejde på EU-markedet. Forordningens formål er at forebygge og bekæmpe brugen af tvangsarbejde i alle aktiviteter og forsyningskæder under fremstillingen af produkter.

Se venligst vedhæftede.

Venlig hilsen

Nina Boye Servé
Chefkonsulent, Jurist

ERHVERVSSTYRELSEN

E-mail: NinSer@erst.dk

Markedsovervågning
Esbjerg Brygge 30
6700 Esbjerg
Tlf.: +45 33 73 20 00

Høringssvar vedrørende forslag til lov om supplerende bestemmelser til forordningen om forbud mod produkter fremstillet ved tvangsarbejde på EU-markedet

SMVdanmark takker for muligheden for at afgive bemærkninger til lovforslaget.

SMVdanmark bakker op om ambitionen om at bekæmpe tvangsarbejde og sikre, at produkter fremstillet under uacceptable forhold ikke bringes på EU-markedet. Det er afgørende for både menneskerettigheder og fair konkurrence.

Det er samtidig afgørende, at implementeringen sker på en måde, der er risikobaseret, proportional og målrettet de steder, hvor risikoen reelt er til stede.

Lovforslaget lægger flere steder op til, at Erhvervsstyrelsen skal anlægge en risikobaseret tilgang og blandt andet tage hensyn til virksomhedernes størrelse, økonomiske ressourcer og forsyningskædernes kompleksitet. Samtidig fremgår det, at myndighederne så vidt muligt skal fokusere på de virksomheder, der er tættest på risikoen for tvangsarbejde og har størst mulighed for at forebygge og afhjælpe denne risiko.

SMVdanmark finder disse principper meget positive, men de bør konkretiseres.

For det første bør det præciseres, at myndighedernes kontrol og undersøgelser som udgangspunkt bør tage afsæt i en **konkret og begrundet mistanke**, eksempelvis på baggrund af Kommissionens risikodatabase eller andre relevante og verificerbare oplysninger. Kontrol bør ikke gennemføres bredt eller tilfældigt alene med henblik på at afdække, om der måtte være et problem.

For det andet bør kontrol-, informations- og dokumentationskrav målrettes de led i forsyningskæden, hvor risikoen for tvangsarbejde er størst, og hvor virksomhederne reelt har mulighed for at påvirke forholdene. En mindre virksomhed, der køber standardvarer gennem europæiske grossister eller distributører vil dermed aldrig være relevant ift. kontrol jf. denne lovgivning.

SMVdanmark finder det samtidig afgørende, at implementeringen **ikke udvikler sig til nye generelle dokumentationskrav** for en lang række virksomheder, hvor risikoen er begrænset. Fokus bør være på effektiv risikostyring – ikke på øget administration. Dokumentationskravene bør være proportionale og stå i rimeligt forhold til både virksomhedens størrelse, dens placering i værdikæden og den konkrete risiko.

SMVdanmark anbefaler derfor, at Erhvervsstyrelsen udarbejder en offentlig vejledning, som konkret beskriver, hvordan den risikobaserede håndhævelse vil blive administreret i praksis, herunder hvornår virksomheder kan forventes at blive omfattet af en undersøgelse, og hvilke dokumentationskrav der kan stilles til forskellige typer virksomheder.

Det bør konkretiseres og udspecificeres, hvordan kontrolindsats og dokumentationskrav vil blive differentieret afhængig af virksomhedsstørrelse.

Det vil styrke retssikkerheden, reducere unødige administrative byrder og samtidig sikre, at myndighedernes ressourcer anvendes dér, hvor de gør størst gavn i bekæmpelsen af tvangsarbejde.

Endvidere bemærkes, at lovgivning altid bør implementeres med et fair varsel. Loven forventes vedtaget i oktober 2026 med ikrafttrædelse medio december 2026. Det er meget kort tid til at få alt på plads. På den baggrund bør ikrafttrædelsen udskydes til medio 2027.

Venlig hilsen

Kasper Munk Rasmussen

Branchechef – SMVdanmark

T +45 33 93 20 00
M +45 61 96 39 80

SMVdanmark

Islands Brygge 26 | 2300 Kbh. S | SMVdanmark.dk | T +45 33 93 20 00 |

From: Markedsovervågning <>
Sent: 18-08-2026 08:03:30 (UTC +02)
To: FP MO - Høringer <Horinger-mo@erst.dk>
Subject: VS: Høring over udkast til lov om supplerende bestemmelser til forordningen om forbud mod produkter fremstillet ved tvangsarbejde på EU-markedet

Venlig hilsen

Louise
Kundekonsulent

ERHVERVSSTYRELSEN
Afdelingen for Markedsovervågning
Energi

Esbjerg Brygge 30
6700 Esbjerg
Telefon: +45 33 73 20 00
Markedsovervågning
Erhvervsstyrelsen

Fra januar 2026 er Sikkerhedsstyrelsen en del af Erhvervsstyrelsen. Læs mere om fusionen.
Erhvervsstyrelsen er ansvarlig for behandlingen af de personoplysninger, vi modtager om dig. Læs mere om formål og lovgrundlag for databehandlingen på erhvervsstyrelsen.dk.
Hvis du sender følsomme oplysninger, opfordrer vi til, at du bruger din digitale postkasse på Virk.

Fra: Peter Michael Heller <pmhe@lf.dk>
Sendt: 17. august 2026 15:17
Til: Markedsovervågning <mo@erst.dk>
Cc: Kenneth Lindharth Madsen <klm@lf.dk>; Erik Kam <eek@lf.dk>; Stig Munck Larsen <sml@lf.dk>; Kerstine Semberg Magnussen <kema@lf.dk>; Nanna Stensvig <nlss@lf.dk>; Niels Lindberg Madsen <nlm@lf.dk>
Emne: SV: Høring over udkast til lov om supplerende bestemmelser til forordningen om forbud mod produkter fremstillet ved tvangsarbejde på EU-markedet

Kære Erhvervsstyrelsen

Hermed vedlagt Landbrug & Fødevarers høringssvar vedr. udkast til lov om supplerende bestemmelser til forordningen om forbud mod produkter fremstillet ved tvangsarbejde på EU-markedet.

Venlig hilsen

Peter Michael Heller
Chefkonsulent
Handel, Marked & Geopolitik

M +45 2180 0731 | E pmhe@lf.dk



Landbrug & Fødevarer F.m.b.A.
Besøg mig: Meldahlsgade 1 · DK-1613 København V
Levering af pakker: Axeltorv 3, varemodtagelsen · DK-1609 København V
www.lf.dk

Fra: Kenneth Lindharth Madsen <klm@lf.dk>
Sendt: 20. juli 2026 13:39
Til: Peter Michael Heller <pmhe@lf.dk>
Emne: VS: Høring over udkast til lov om supplerende bestemmelser til forordningen om forbud mod produkter fremstillet ved tvangsarbejde på EU-markedet

Venlig hilsen

Kenneth Lindharth Madsen
Afdelingschef
Handel, Marked & Geopolitik
Landbrug & Fødevarer F.m.b.A.

M +45 2332 6741 | E klm@lf.dk

Fra: hoering <hoering@lf.dk>
Sendt: 2. juli 2026 14:12
Til: Kenneth Lindharth Madsen <klm@lf.dk>
Emne: VS: Høring over udkast til lov om supplerende bestemmelser til forordningen om forbud mod produkter fremstillet ved tvangsarbejde på EU-markedet

Venlig hilsen

Niels Pilemand
Studentermedhjælper
Public Affairs
Landbrug & Fødevarer F.m.b.A.

E nipi@lf.dk

Fra: Markedsovervågning <mo@erst.dk>
Sendt: 2. juli 2026 12:50
Emne: Høring over udkast til lov om supplerende bestemmelser til forordningen om forbud mod produkter fremstillet ved tvangsarbejde på EU-markedet

Hermed sendes udkast til lov om supplerende bestemmelser til forordningen om forbud mod produkter fremstillet ved tvangsarbejde på EU-markedet.

Lovforslaget bringer dansk lovgivning i overensstemmelse med EU-retten ved at indføre supplerende bestemmelser til forordningen om forbud mod produkter fremstillet ved tvangsarbejde på EU-markedet. Forordningens formål er at forebygge og bekæmpe brugen af tvangsarbejde i alle aktiviteter og forsyningskæder under fremstillingen af produkter.

Se venligst vedhæftede.

Venlig hilsen

Nina Boye Servé

Chefkonsulent, Jurist

ERHVERVSSTYRELSEN

E-mail: NinSer@erst.dk

Markedsovervågning

Esbjerg Brygge 30
6700 Esbjerg

Tlf.: +45 33 73 20 00

Erhvervsstyrelsen
Esbjerg Brygge 30
6700 Esbjerg
Email: mo@erst.dk

Vedr. høring over udkast til lov om supplerende bestemmelser til forordningen om forbud mod produkter fremstillet ved tvangsarbejde på EU-markedet

Landbrug & Fødevarer takker for muligheden for at afgive høringssvar på udkast til lov om supplerende bestemmelser til forordningen om forbud mod produkter fremstillet ved tvangsarbejde på EU-markedet.

Udgangspunktet for Landbrug & Fødevarer er som ved tidligere høring om det bagvedliggende forordningsforslag, at der ikke kan stilles spørgsmålstegn ved formålet med at undgå handel med varer, der er fremstillet under tvangsarbejde, i eller uden for EU's grænser. Den danske fødevareklynge er i høj grad afhængig af økonomisk interaktion med omverdenen, og vi støtter derfor fair og fri handel. Deri ligger netop, at varer fremstillet under tvangsarbejde – hvad enten dette sker i eller uden for EU – ikke kan accepteres.

Landbrug & Fødevarer bemærker, at det aktuelle lovforslag er en naturlig udløber af forordningen, som forpligter medlemsstaterne til at udpege nationale, kompetente myndigheder til udarbejdelse af afgørelser og sikring af håndhævelse og sanktionering ift. bekæmpelse af tvangsarbejde.

Landbrug & Fødevarer støtter forslaget om Erhvervsstyrelsen som dansk, kompetent myndighed med bemyndigelse til at træffe afgørelse i sager om tvangsarbejde og sikre håndhævelse af forordningens bestemmelser.

Ift. sanktionering vil der reelt ikke være et stort råderum overladt til de enkelte medlemslande, da den nærmere metode til beregning af de økonomiske sanktioner og de gældende tærskler herfor udstedes i en vejledning fra Kommissionen til medlemsstaterne.

Landbrug & Fødevarer vil i den forbindelse gerne understrege vigtigheden af proportionel håndtering/sanktionering. Dette fremgår allerede af lovudkastets bemærkninger, hvor Kommissionen i praksis har en central regulatorisk rolle. Det er også i lovudkastets bemærkninger forudsat, at en ensartet anvendelse af forordningen skal sikres, jf. artikel 11 i selve forordningen.

I denne sammenhæng er det også vigtigt, at der skabes mulighed for at fastsætte straffebestemmelser på bekendtgørelsesniveau, der udstedes med hjemmel i den foreslåede lov.

Generelt er det afgørende for Landbrug & Fødevarer, at sanktionering i form af straffebestemmelser kommer til at ske med fokus på proportionalitet og sikring af lige vilkår for håndhævelse i medlemslandene.

Med venlig hilsen



Peter Michael Heller
Chefkonsulent

Handel, Marked & Geopolitik

M +45 2180 0731
E PMHE@lf.dk

From: Markedsovervågning <>
Sent: 18-08-2026 10:32:57 (UTC +02)
To: FP MO - Høringer <Horinger-mo@erst.dk>
Subject: VS: Høringssvar - udkast til lov om supplerende bestemmelser til forordningen om forbud mod produkter fremstillet ved tvangsarbejde på EU-markedet

Venlig hilsen

Klavs
Kundekonsulent

ERHVERVSSTYRELSEN
Afdelingen for Markedsovervågning

Esbjerg Brygge 30
6700 Esbjerg
Telefon: +45 33 73 20 00
Markedsovervågning
Erhvervsstyrelsen

Fra januar 2026 er Sikkerhedsstyrelsen en del af Erhvervsstyrelsen. Læs mere om fusionen.
Erhvervsstyrelsen er ansvarlig for behandlingen af de personoplysninger, vi modtager om dig. Læs mere om formål og lovgrundlag for databehandlingen på erhvervsstyrelsen.dk.
Hvis du sender følsomme oplysninger, opfordrer vi til, at du bruger din digitale postkasse på Virk.

Fra: Susanne Bager <sub@danskeadvokater.dk>
Sendt: 18. august 2026 10:20
Til: Markedsovervågning <mo@erst.dk>
Cc: Benedikte Havskov Hansen <bhh@danskeadvokater.dk>; Susanne Bager <sub@danskeadvokater.dk>
Emne: Høringssvar - udkast til lov om supplerende bestemmelser til forordningen om forbud mod produkter fremstillet ved tvangsarbejde på EU-markedet

Til Erhvervsstyrelsen

Vedhæftet høringssvar.

Med venlig hilsen

Susanne Bager
Juridisk konsulent
Danske Advokater

Dir. tlf.: 30 21 00 77
sub@danskeadvokater.dk
Vesterbrogade 32 ,1620 København V

danskeadvokater.dk | Besøg vores hjemmeside

Databeskyttelsespolitik

Erhvervsstyrelsen
Esbjerg Brygge 30
6700 Esbjerg

Sendt til: mo@erst.dk

18. august 2026

Høringssvar over udkast til lov om supplerende bestemmelser til forordningen om forbud mod produkter fremstillet ved tvangsarbejde på EU-markedet

Erhvervsstyrelsen har sendt udkast til lov om supplerende bestemmelser til forordningen om forbud mod produkter fremstillet ved tvangsarbejde på EU-markedet i høring 2. juli 2026.

Danske Advokater takker for muligheden for at afgive høringssvar.

Bemærkninger til § 6 – adgang uden retskendelse

Danske Advokater anerkender, at tvangsarbejde udgør en alvorlig krænkelse af de grundlæggende menneskerettigheder og støtter op om bekæmpelsen heraf.

Det følger af forslaget til § 6, at Erhvervsstyrelsen til enhver tid og uden retskendelse kan få adgang til alle erhvervsmæssige lokaliteter, og hvor der kan findes produkter, som er omfattet af anvendelsesområdet for forordningen om forbud mod produkter fremstillet ved tvangsarbejde.

Kontrolbesøg uden retskendelse er en meget indgribende foranstaltning. Adgangen er ud fra et retssikkerhedshensyn betænkelig, da beskyttelsen via domstolskontrol fastsat i grundlovens § 72 begrænses. Der skal derfor efter Danske Advokaters vurdering foreligge meget tungtvejende grunde til at foretage inspektion uden retskendelse.

Væsentlige retssikkerhedsgarantier bør fremgå direkte af loven og ikke kun af lovbemærkningerne. Hvis adgangen skal fastholdes, er det derfor Danske Advokaters vurdering, at ordlyden i den foreslåede § 6 bør ændres, så adgang uden retskendelse alene kan ske:

- når mindre indgribende midler er utilstrækkelige,
- når der foreligger konkret begrundet mistanke,
- når indgrebet er nødvendigt og proportionalt.

Endvidere opfordrer vi til, at det i lovbemærkningerne eksemplificeres yderligere i hvilke situationer, der vil kunne gennemføres kontrolbesøg uden retskendelse.

Afsluttende bemærkninger

Danske Advokater står gerne til rådighed for uddybende spørgsmål eller dialog.

Med venlig hilsen

Susanne Bager
Juridisk konsulent
Danske Advokater

From: Markedsovervågning <>
Sent: 21-08-2026 12:51:18 (UTC +02)
To: FP MO - Høringer <Horinger-mo@erst.dk>
Subject: VS: Dansk Erhvervs høringssvar til lov om supplerende bestemmelser til forordningen om forbud mod produkter fremstillet ved tvangsarbejde på EU-markedet

Venlig hilsen

Louise
Kundekonsulent

ERHVERVSSTYRELSEN
Afdelingen for Markedsovervågning
Energi

Esbjerg Brygge 30
6700 Esbjerg
Telefon: +45 33 73 20 00
Markedsovervågning
Erhvervsstyrelsen

Fra januar 2026 er Sikkerhedsstyrelsen en del af Erhvervsstyrelsen. Læs mere om fusionen.
Erhvervsstyrelsen er ansvarlig for behandlingen af de personoplysninger, vi modtager om dig. Læs mere om formål og lovgrundlag for databehandlingen på erhvervsstyrelsen.dk.
Hvis du sender følsomme oplysninger, opfordrer vi til, at du bruger din digitale postkasse på Virk.

Fra: Mai Fersløv Andersen <mafa@danskerhverv.dk>
Sendt: 21. august 2026 12:44
Til: Markedsovervågning <mo@erst.dk>
Cc: Betina Schiønning <bsc@danskerhverv.dk>; Isabella Sønder Raxner <issr@danskerhverv.dk>; Ellen Marie Friis Johansen <emfj@danskerhverv.dk>
Emne: Dansk Erhvervs høringssvar til lov om supplerende bestemmelser til forordningen om forbud mod produkter fremstillet ved tvangsarbejde på EU-markedet

Kære Erhvervsstyrelsen

Hermed fremsendes Dansk Erhvervs høringssvar til lov om supplerende bestemmelser til forordningen om forbud mod produkter fremstillet ved tvangsarbejde på EU-markedet.

Sig endelig til, hvis I har bemærkninger eller spørgsmål til vores høringssvar.

Med venlig hilsen

Mai Fersløv Andersen
Chefkonsulent

M.: +4541870882
T.: +4533746069
MAFA@DANSKERHVERV.DK

Dansk Erhverv er erhvervsorganisation og arbejdsgiverforening for et af verdens mest handlekraftige erhvervsliv.
Vi handler på vegne af 18.000 medlemsvirksomheder og 100 brancheforeninger.
Det er vores vision, at Danmark skal være verdens bedste land at drive virksomhed i. Det starter med erhvervslivets rammevilkår.

DANSK ERHVERV
Børsgade 4
DK-1215 København K

CVR nr. 43232010
info@danskerhverv.dk
T. +45 3374 6000

www.danskerhverv.dk

Læs vores persondatapolitik online

DANSK ERHVERV
Børsgade 4
1217 København K

www.danskerhverv.dk
info@danskerhverv.dk
T. + 45 3374 6000

Erhvervsstyrelsen

Den 21. august 2026

Dansk Erhvervs høringssvar vedrørende forslag til lov om supplerende bestemmelser til forordningen om forbud mod produkter fremstillet ved tvangsarbejde.

Generelle bemærkninger

Dansk Erhverv har modtaget ovennævnte lovforslag i høring og har følgende bemærkninger.

Dansk Erhverv støtter forordningens formål om at bekæmpe tvangsarbejde og finder det positivt, at forordningen stiller krav om, at håndhævelsen skal ske efter en risikobaseret og proportional tilgang, hvor der bl.a. tages hensyn til virksomhedernes størrelse og økonomiske ressourcer samt forsyningskædens kompleksitet.

Dansk Erhverv noterer sig desuden positivt, at lovforslaget vurderes at have begrænsede økonomiske og administrative konsekvenser for erhvervslivet. Det er afgørende, at dette også afspejles i den praktiske håndhævelse af reglerne.

Forordningen foreskriver ikke yderligere due diligence-forpligtelser for erhvervsdrivende ud over dem, der allerede følger af EU-retten eller national ret. Due diligence kan være et væsentligt redskab til risikostyring og dokumentation, men udgør ikke efter forordningen en selvstændig pligt.

Dansk Erhverv finder det derfor vigtigt, at den danske regulering og efterfølgende administrative praksis indrettes således, at navnlig myndighedernes adgang til at anmode om oplysninger ikke i praksis udvikler sig til en generel forpligtelse for virksomheder til på forhånd at kortlægge og dokumentere samtlige led i alle forsyningskæder i relation til forordningens område.

Det er vigtigt, at Erhvervsstyrelsen som kompetent myndighed anlægger en pragmatisk og proportional tilgang til håndhævelsen.

Det er vigtigt at holde sig for øje, at forordningen fastlægger, at myndigheden så vidt muligt skal fokusere på de aktører, der er tættest på det formodede tvangsarbejde, under hensyn til bl.a. virksomhedens størrelse, ressourcer og forsyningskædens kompleksitet, jf. artikel 14, stk. 4, og artikel 18, stk. 3.

Kommissionens vejledning, afsnit 4.3.2 og 4.7, efterlader tilsvarende et betydeligt skøn og præciserer, at listen over dokumentation, som myndigheden kan efterspørge, hverken er udtømmende eller prioriteret.

Vejledningen fremhæver desuden, at der ved informationsanmodninger skal tages hensyn til, hvilke oplysninger virksomheden med rimelighed kan få adgang til. Disse hensyn bør derfor afspejles tydeligt i Erhvervsstyrelsens håndhævelsespraksis, så virksomheder ikke pålægges uforholdsmæssige dokumentationskrav.

I den forbindelse opfordrer Dansk Erhverv til, at der forud for udarbejdelse af nationale håndhævelsesplaner eller igangsætning af kontrolaktiviteter, tages initiativ til dialog og høring af erhvervslivet for at få praktisk indsigt i virksomhedernes muligheder for at skaffe de ønskede oplysninger, herunder hvilke oplysninger, der må anses for relevante for at opnå forordningens formål. Vi tillader os i den forbindelse at henvise til de uheldige erfaringer fra håndhævelsen af forordningen om udgangsstoffer til eksplosivstoffer.

Specifikke bemærkninger til lovforslagets § 3 – afgørelser om tilbagetrækning og bortskaffelse

Forordningens artikel 20, stk. 4, sondrer mellem selve forbuddet mod at bringe de pågældende produkter i omsætning, gøre dem tilgængelige på EU-markedet og eksportere dem samt brud på de konkrete påbud om tilbagetrækning og bortskaffelse.

Det fremgår udtrykkeligt af artikel 20, stk. 4, litra b og c, at påbud om tilbagetrækning og bortskaffelse rettes mod de erhvervsdrivende, der har været genstand for undersøgelsen. Hvis en bestanddel af produktet, der er konstateret i strid med artikel 3, kan udskiftes, kan påbuddet efter litra c begrænses til bortskaffelse af den pågældende bestanddel.

Kommissionens retningslinjer præciserer tilsvarende, at selve produktforbuddet har en generel rækkevidde, mens de konkrete tilbagetrænings- og bortskaffelsespåbud skal rettes mod de erhvervsdrivende, der har været genstand for undersøgelsen.

Dansk Erhverv noterer sig, at lovbemærkningerne i et vist omfang søger at afspejle sondringen mellem på den ene side det generelle forbud mod markedsføring af produktet og på den anden side de konkrete påbud om tilbagetrækning og bortskaffelse. Denne sondring fremgår imidlertid ikke klart af ordlyden af § 3, nr. 2 og 3. Bestemmelserne kan derfor læses sådan, at også pligten til at trække produktet tilbage og bortskaffe det, gælder generelt for alle erhvervsdrivende, der håndterer det pågældende produkt, og ikke kun for de erhvervsdrivende, der har været genstand for undersøgelsen

Dette kan skabe uklarhed om, hvorvidt en erhvervsdrivende, der ikke har været omfattet af undersøgelsen, kan blive adressat for et konkret påbud om tilbagetrækning eller bortskaffelse. Det er efter Dansk Erhvervs opfattelse væsentligt, at lovteksten klart afspejler den sondring, der følger af artikel 20, stk. 4.

Samtidig indeholder artikel 20 centrale rammer for myndighedens afgørelser. Det følger af artikel 20, stk. 1, at afgørelsen skal træffes på grundlag af de oplysninger og beviser, der er indsamlet under undersøgelsen, mens stk. 3 fastslår, at undersøgelsen skal afsluttes, hvis en overtrædelse af artikel 3 ikke kan fastslås.

Når lovforslaget af praktiske hensyn gengiver udvalgte dele af artikel 20, finder Dansk Erhverv, at gengivelsen bør være så præcis og give et samlet billede af rammerne for Erhvervsstyrelsens muligheder for at træffe afgørelser.

Dansk Erhverv foreslår derfor, at:

1. **§ 3, nr. 2 og 3, præciseres**, så det klart fremgår, at de konkrete påbud om tilbagetrækning og bortskaffelse kun kan rettes mod de erhvervsdrivende, der har været genstand for undersøgelsen, i overensstemmelse med artikel 20, stk. 4, litra b og c, og
2. **§ 3 i højere grad afspejler de samlede rammer i artikel 20, herunder stk. 1 og 3.** Når lovforslaget gengiver Erhvervsstyrelsens beføjelser efter artikel 20, stk. 4, bør det efter Dansk Erhvervs opfattelse samtidig fremgå klart, at en overtrædelse skal fastslås på grundlag af de indsamlede oplysninger og beviser, og at undersøgelsen skal afsluttes, hvis en overtrædelse ikke kan fastslås.

Afsluttende bemærkninger

Dansk Erhverv støtter som nævnt forordningens formål og den risikobaserede og proportionale tilgang til håndhævelsen.

Det er imidlertid afgørende, at de danske regler og den efterfølgende administration skaber klare og forudsigelige rammer for virksomhederne uden at etablere yderligere generelle dokumentations- eller due diligence-forpligtelser. Ligeledes er det afgørende, at en kontrolindsats ikke opstartes, førend der har været en indgående dialog med erhvervet og er blevet udarbejdet en national vejledning til virksomhederne om, hvad de kan forvente sig af myndighedernes kontrol på dette område.

Dansk Erhverv står naturligvis til rådighed, hvis høringssvaret giver anledning til spørgsmål eller behov for yderligere afklaring.

Med venlig hilsen

Mai Fersløv Andersen
Chefkonsulent

From: Markedsovervågning <>
Sent: 24-08-2026 07:33:16 (UTC +02)
To: FP MO - Høringer <Horinger-mo@erst.dk>
Subject: VS: DI's høringssvar til Erhvervsstyrelsens udkast til forslag til lov om supplerende bestemmelser til forordningen om forbud mod produkter fremstillet ved tvangsarbejde på EU-markedet

Med venlig hilsen

Majbritt Jakobsen
Administrativ medarbejder

ERHVERVSSTYRELSEN
Markedsovervågning

Esbjerg Brygge 30
6700 Esbjerg
Telefon: +45 33732000
E-mail: mo@erst.dk
www.erhvervsstyrelsen.dk

ERHVERVSMINISTERIET

Erhvervsstyrelsen er ansvarlig for behandlingen af de personoplysninger, vi modtager om dig. Læs mere om formål og lovgrundlag for databehandlingen på erhvervsstyrelsen.dk.
Hvis du sender følsomme oplysninger, opfordrer vi til, at du bruger din digitale postkasse på Virk.

Fra: Vibeke Huge Rehfeld <VIHR@DI.DK>
Sendt: 21. august 2026 15:36
Til: Markedsovervågning <mo@erst.dk>
Emne: DI's høringssvar til Erhvervsstyrelsens udkast til forslag til lov om supplerende bestemmelser til forordningen om forbud mod produkter fremstillet ved tvangsarbejde på EU-markedet

Til Erhvervsstyrelsen

DI fremsender hermed sit høringssvar til Erhvervsstyrelsens udkast til forslag til lov om supplerende bestemmelser til forordningen om forbud mod produkter fremstillet ved tvangsarbejde på EU-markedet, i henhold til modtaget høringsbrev og høringsliste af 2. juli 2026. Se venligst vedhæftede PDF.

Jeg skal venligst anmode om, at styrelsen anerkender modtagelsen af denne mail og det vedhæftede høringssvar, på forhånd tak.

Med venlig hilsen

Vibeke Huge Rehfeld
Chefkonsulent
Bæredygtighed, Samfundsansvar & Kommunikation
Global Udvikling & Bæredygtighed

(+45) 3377 3512
(+45) 6138 0409 (Mobil)

vihr@di.dk
di.dk

Dansk Industri

Læs, hvordan DI behandler og beskytter
persondata i DI's Privatlivspolitik

Dansk Industri

Erhvervsstyrelsen

Sendt til: mo@erst.dk
ATT: Nina Boye Servé

21. august 2026

Høringssvar til Erhvervsstyrelsens udkast til forslag til lov om supplerende bestemmelser til forordningen om forbud mod produkter fremstillet ved tvangsarbejde på EU-markedet

DI har den 2. juli 2026 modtaget Erhvervsstyrelsens udkast til forslag til lov om supplerende bestemmelser til Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2024/3015 om forbud mod produkter fremstillet ved tvangsarbejde på EU-markedet (herefter 'tvangsarbejdeforordningen' og 'forordningen').

Tvangsarbejde udgør en alvorlig krænkelse af menneskerettighederne, og DI støtter fuldt ud op om de væsentlige formål med EU's tvangsarbejdeforordning: nemlig gennem en fælleseuropæisk indsats at forbedre det indre markeds funktion, bidrage til bekæmpelsen af tvangsarbejde og fremme social ansvarlighed blandt virksomheder, der opererer på EU-markedet, ved at forbyde erhvervsdrivende at bringe produkter fremstillet ved tvangsarbejde i omsætning og gøre dem tilgængelige på EU-markedet eller eksportere sådanne produkter fra EU-markedet.

Forordningen er som bekendt allerede trådt i kraft og finder anvendelse fra den 14. december 2027. Der udestår fortsat væsentlige skridt for at sikre en effektiv implementering inden da, herunder vedtagelse af de nationale supplerende lovbestemmelser. Kommissionens lancering af den fælles portal for tvangsarbejde med Kommissionens retningslinjer om anvendelse af forordningen offentliggjort d. 24. juni 2026 (*Commission Notice – Guidelines on the application of Regulation (EU) 2024/3015 on prohibiting products made with forced labour on the Union Market C(2026) 4386 final*; herefter 'Kommissionens retningslinjer') og de første hjælpeværktøjer til medlemsstater, virksomheder og organisationer er også et centralt element i denne proces, mens Kommissionens risikodatabase i skrivende stund fortsat er under udarbejdelse.

DI lægger i forbindelse med de danske myndigheders gennemførelse og håndhævelse af forordningen særligt vægt på:

- at gennemførelsen af forordningen sker så tekstnært som muligt,
- at danske virksomheder mødes med klare og forudsigelige krav,
- at håndhævelsen af reglerne sker efter en risikobaseret og proportional tilgang, og
- at virksomhedernes retssikkerhed sikres gennem tydelige processuelle garantier.

DI har i den forbindelse noteret sig, at lovforslaget i vidt omfang har karakter af en supplerende gennemførelseslov til en direkte gældende EU-forordning, og at Erhvervsstyrelsen flere steder i

bemærkningerne understreger, at formålet er at etablere de nødvendige nationale bestemmelser uden at ændre forordningens materielle indhold.

DI finder det endvidere positivt, at lovforslaget lægger vægt på den i forordningen fastsatte risikobaserede tilgang, herunder at der ved myndighedernes vurderinger mv. skal tages hensyn til virksomhedernes størrelse, ressourcer og forsyningskædernes kompleksitet. Det er afgørende for, at håndhævelsen kan ske på en proportionel måde og uden unødige administrative byrder for virksomhederne.

Vores høringssvar er nedenfor opdelt i to sektioner: 1. Generelle kommentarer og 2. Specifikke kommentarer til lovforslagets enkelte bestemmelser.

1. Generelle kommentarer

DI's medlemmer administrerer komplekse og globale forsyningskæder, og mange af dem har etableret risikobaserede processer for menneskerettighedsrelateret due diligence i overensstemmelse med eksisterende internationale standarder, herunder FN's Vejledende Principper om Erhverv og Menneskerettigheder, OECD's Retningslinjer for Multinationale Virksomheder samt relevante sektorinitiativer. DI har i forbindelse med forhandlingerne om tvangsarbejdeforordningen og Kommissionens Retningslinjer for anvendelse af forordningen gentagne gange påpeget, at det er afgørende, at både reglerne og retningslinjerne bygger på disse internationalt anerkendte standarder for at undgå potentielle uoverensstemmelser og retlig usikkerhed.

DI bemærker, at tvangsarbejdeforordningen desuden blot er et af flere forskellige lovgivningsinstrumenter, der opstiller krav til virksomheders arbejde med bæredygtighed og ansvarlighed i globale forsyningskæder, og som på forskellig vis overlapper med hinanden (herunder særligt *Corporate Sustanaibility Due Diligence Directive (CSDDD)*). Det er derfor afgørende, at de forskellige regelsæt koordineres, integreres og implementeres på en måde, der minimerer de administrative byrder for virksomhederne og sikrer, at der ikke opstår modstridende krav eller fortolkninger. Dette gælder også for kommende vejledningsinitiativer, både i en dansk kontekst og i en EU-kontekst.

I den forbindelse bemærker DI, at en ensartet og fagligt velfunderet håndhævelse forudsætter, at Erhvervsstyrelsen råder over tilstrækkelige ressourcer og relevante kompetencer inden for blandt andet menneskerettigheder, arbejdsforhold, due diligence, produktregulering og komplekse internationale forsyningskæder. DI opfordrer til, at der etableres klare procedurer for koordineringen mellem Erhvervsstyrelsen, Arbejdstilsynet, toldmyndighederne, politiet og andre relevante danske og europæiske myndigheder. Koordineringen bør samtidig sikre, at virksomheder ikke mødes med overlappende eller modstridende informationskrav fra forskellige myndigheder.

DI understreger samtidig behovet for klar vejledning og støtte fra myndighederne til virksomhederne, der samtidig giver den nødvendige fleksibilitet, da dette er afgørende for, at reglerne kan anvendes i praksis, og for at tvangsarbejdeforordningens formål kan opfyldes på en måde, der skaber faktisk og målbar effekt. I den forbindelse opfordrer DI til, at Erhvervsstyrelsen tidligt og løbende tilbyder vejledning til virksomhederne i takt med implementeringen af reglerne,

så virksomhederne får de bedst mulige forudsætninger for at indrette sig på denne lovgivning, der som ovenfor nævnt blot er en af mange.

Vi hilser derfor Erhvervsstyrelsens høring over udkast til forslag til lov om supplerende bestemmelser til forordningen velkommen. Formålet bør være at sikre, at de supplerende bestemmelser bliver fyldestgørende, klare og egnede til formålet, således at de understøtter en koordineret og effektiv indsats mod tvangsarbejde ved at forhindre produkter fremstillet ved tvangsarbejde i at blive omsat på markedet og samtidig fremme ansvarlige og etiske forsyningskæder i overensstemmelse med forordningens målsætninger. De supplerende bestemmelser bør bidrage til at etablere en struktureret ramme, der sikrer efterlevelse og effektivitet, præciserer roller og ansvar, understøtter kapacitetsopbygning samt fremmer gennemsigtighed og ansvarlighed.

Ovenstående bør ske i tråd med princippet om at holde reglerne enkle og uden at pålægge virksomhederne unødige administrative byrder. Samtidig er det væsentligt, at reglerne udformes og håndhæves på en måde, der sikrer virksomhedernes retssikkerhed, er proportional og operationel for virksomhederne. Ovenstående hensyn bør også gælde i forhold til den yderligere supplerende danske regulering, som Erhvervsstyrelsen forventer vedtaget i løbet af det kommende år, jf. lovforslagets bemærkninger herom.

2. Specifikke kommentarer

Ud over de generelle bemærkninger ovenfor har DI en række specifikke kommentarer til lovforslaget. Disse vedrører områder, hvor der efter DI's opfattelse er behov for større klarhed om virksomhedernes rettigheder og forpligtelser samt om rækkevidden af de beføjelser, som foreslås tillagt Erhvervsstyrelsen.

Det fremgår flere steder af lovbemærkningerne, at reglerne skal være enkle at forstå og anvende for virksomhederne. DI støtter dette sigte. På enkelte områder vurderer DI imidlertid, at lovteksten og bemærkningerne med fordel kan præciseres yderligere for at understøtte retssikkerhed, forudsigelighed og en ensartet anvendelse af reglerne. Disse forhold uddybes nedenfor.

Oplysningskrav (§ 5)

DI noterer sig, at forordningen foreskriver en risikobaseret og proportional tilgang, hvor myndighederne i deres undersøgelser skal tage hensyn til blandt andet virksomhedens størrelse, økonomiske ressourcer og forsyningskædernes kompleksitet. Det gælder også ved anmodninger om oplysninger til brug for undersøgelser.

Med den foreslåede § 5 kan Erhvervsstyrelsen kræve "alle oplysninger fra en erhvervsdrivende, som skønnes nødvendige" for at konstatere overensstemmelse med forordningen. Bestemmelsen giver Erhvervsstyrelsen en vid adgang til at indhente oplysninger, men det fremgår ikke direkte af lovteksten, hvordan de proportionalitetshensyn, som følger af forordningen, skal indgå ved udøvelsen af beføjelsen.

DI anerkender, at det i bemærkningerne beskrives, at der skal tages hensyn til blandt andet virksomhedens størrelse, antallet af produkter, forsyningskædens kompleksitet og omfanget af den formodede overtrædelse. For virksomheder med komplekse og globale forsyningskæder kan informationsanmodninger være forbundet med betydelige administrative ressourcer. Det er

derfor vigtigt, at krav til dokumentation og oplysninger står i et rimeligt forhold til den konkrete risiko og til virksomhedens mulighed for reelt at fremskaffe oplysningerne.

DI opfordrer derfor til, at det nærmere præciseres, hvordan proportionalitetshensyn, virksomhedsstørrelse og kompleksiteten i globale forsyningskæder vil blive inddraget ved styrelsens anmodninger om informationer efter § 5. En sådan præcisering vil bidrage til større forudsigelighed for virksomhederne og understøtte den risikobaserede tilgang, der følger af forordningen.

Det bør eksempelvis fremgå klart, at en virksomheds manglende rådighed over bestemte oplysninger ikke automatisk kan anses som manglende samarbejde. Der bør sondres mellem på den ene side en virksomheds afvisning af at udlevere oplysninger, som den råder over eller med rimelighed kan fremskaffe, og på den anden side en dokumenteret manglende mulighed for at indhente oplysninger fra selvstændige aktører længere ude i en kompleks forsyningskæde. Virksomhedens rimelige bestræbelser, herunder anvendelse af risikovurderinger, leverandørkrav, certificeringer, auditrapporter og kollektivt branchearbejde, bør indgå i denne vurdering.

Det bør endvidere præciseres, at frister for besvarelse af informationsanmodninger skal fastsættes under hensyntagen til anmodningens omfang, virksomhedens størrelse og ressourcer samt forsyningskædens kompleksitet. Virksomheder bør efter en konkret og begrundet anmodning kunne opnå en rimelig fristforlængelse, navnlig hvor oplysninger skal indhentes fra selvstændige forretningspartnere i tredjelande.

DI finder desuden, at Erhvervsstyrelsen ved anmodninger om oplysninger bør anvende et princip om, at virksomheder som udgangspunkt ikke skal indsende oplysninger, som allerede er tilgængelige for danske myndigheder eller relevante EU-myndigheder. Eksisterende dokumentation udarbejdet som led i virksomhedens due diligence-processer eller efter anden relevant EU-regulering bør kunne genbruges, hvor den er egnet til at belyse den konkrete sag. Informationsanmodninger bør være konkrete og afgrænsede med hensyn til produkt, produktionsled, geografisk område, tidsperiode og den mistanke, som oplysningerne skal belyse. Myndigheden bør samtidig forklare, hvorfor de enkelte kategorier af oplysninger vurderes nødvendige.

Inspektioner uden retskendelse (§ 6)

Tvangsarbejdeforordningens artikel 19, stk. 1, giver mulighed for, at den ledende kompetente myndighed kan foretage inspektioner på stedet i "ekstraordinære situationer", hvor myndigheden finder det nødvendigt som led i en undersøgelse i henhold til artikel 18, stk. 6. Forordningen lægger dermed op til, at inspektionsbeføjelsen skal anvendes restriktivt og under hensyntagen til proportionalitetsbetragtninger. DI finder derfor, at rammerne for Erhvervsstyrelsens anvendelse af inspektionsbeføjelsen bør fremgå så klart som muligt af det nationale lovgrundlag.

Lovforslagets § 6, stk. 1, giver imidlertid efter sin ordlyd Erhvervsstyrelsen adgang "til enhver tid" og "uden retskendelse" til alle erhvervsmæssige lokaliteter. De begrænsninger, som følger af forordningen, og som i lovforslagets bemærkninger beskrives som centrale for anvendelsen af bestemmelsen, fremgår derimod ikke af selve lovteksten. Det er udelukkende i bemærkningerne, at det forskellige steder beskrives, at bestemmelsen alene er tiltænkt anvendt i ekstraordinære

situationer, at der skal foretages en proportionalitetsvurdering, og at inspektioner på stedet kan ske som led i en egentlig undersøgelse.

DI opfordrer til, at begrænsningerne tydeligt indarbejdes i selve lovteksten, da der er tale om en ganske indgribende myndighedsbeføjelse.

DI finder endvidere, at omtalen af "proaktive kontroller" i bemærkningerne til lovforslaget bør præciseres. Det fremgår af Kommissionens retningslinjer, at inspektioner kan indgå som led i en risikobaseret undersøgelsesproces, hvor myndigheden på forhånd har identificeret en sandsynlig overtrædelse eller en *"substantiated concern"* baseret på objektive, faktuelle og verificerbare oplysninger for at be- eller afkræfte allerede indsamlede oplysninger og indhente yderligere beviser. I den forbindelse fremhæves proportionalitet, nødvendighed og sammenhæng med den konkrete undersøgelse. I bemærkningerne til lovforslaget beskrives inspektionsadgangen på den ene side som forbeholdt ekstraordinære situationer, hvor der foreligger en begrundet mistanke; på den anden side anføres det, at bestemmelsen kan anvendes ved både proaktive og reaktive kontrolopgaver. Det synes uklart, hvordan den i bemærkningerne nævnte proaktive kontrol kan forenes med forordningens krav om, at inspektioner alene kan gennemføres som led i en undersøgelse og på baggrund af en begrundet mistanke.

DI opfordrer derfor til, at det afklares, hvordan både "proaktive" og "reaktive" kontrolopgaver harmonerer med forudsætningen i forordningen og Kommissionens retningslinjer om, at inspektioner kan gennemføres som led i en konkret undersøgelse baseret på objektive oplysninger og en *"substantiated concern"*.

DI bemærker endvidere, at flere centrale forudsætninger for anvendelsen af § 6 uafhængigt af hinanden fremgår af flere forskellige dele af lovforslagets bemærkninger. Dette gælder blandt andet beskrivelsen af, at bestemmelsen alene skal anvendes i ekstraordinære situationer, forholdet til begrundet mistanke, samt at det er hensigten, at eventuelle fysiske kontroller på stedet i praksis skal foretages af Arbejdstilsynet og/eller politiet. DI finder, at det vil bidrage til større klarhed og brugervenlighed i overensstemmelse med Erhvervsstyrelsens erklærede intention herom, hvis de væsentligste forudsætninger og rammer for anvendelsen af den ekstraordinære og indgribende inspektionsbeføjelse samles og præciseres mere sammenhængende i de specifikke bemærkningerne til § 6 (uanset at dette måtte resultere i mindre gentagelser af tekst fra eksempelvis de almindelige bemærkninger).

DI anbefaler på baggrund af ovenstående, at ordlyden af § 6 bringes tættere på ordlyden og systematikken i forordningens artikel 19, og at det samtidig præciseres, at inspektion på stedet alene kan gennemføres som led i en undersøgelse indledt i henhold til artikel 18, stk. 6, efter at Erhvervsstyrelsen på grundlag af objektive, faktuelle og verificerbare oplysninger har vurderet, at der foreligger en begrundet mistanke som defineret i artikel 2, nr. 16, og under de ekstraordinære omstændigheder der følger af artikel 19.

DI finder endvidere, at bemærkningerne bør beskrive de processuelle rammer for gennemførelsen af en inspektion, herunder krav til myndighedens legitimation og skriftlige begrundelse, afgrænsningen af inspektionens genstand, virksomhedens mulighed for at lade sig

bistå af rådgivere samt håndteringen af fortrolige oplysninger og materiale, der falder uden for undersøgelsens formål.

DI bemærker derudover, at lovforslaget flere steder anvender begreberne ”formodning”, ”mistanke” og ”begrundet mistanke”. Da forordningen opererer med det definerede begreb ”begrundet mistanke”, opfordrer DI til, at denne terminologi anvendes konsekvent, og at sondringen mellem den risikobaserede vurdering, den indledende undersøgelsesfase og den egentlige undersøgelsesfase tydeliggøres. Dette vil bidrage til større klarhed vedrørende grundlaget for Erhvervsstyrelsens undersøgelsesskridt.

Bekendtgørelseshjemlen (§ 7)
DI bemærker, at den foreslåede bekendtgørelseshjemmel i § 7 er formuleret meget bredt og giver mulighed for at fastsætte nærmere regler om en række centrale forhold af betydning for virksomhedernes rettigheder og forpligtelser.

DI anerkender behovet for en vis fleksibilitet ved gennemførelsen og håndhævelsen af tvangsarbejdeforordningen. Samtidig finder DI det vigtigt, at bekendtgørelseshjemlen anvendes inden for klare rammer, og at væsentlige rettigheder og forpligtelser fastlægges i lov eller følger direkte af forordningen.

For virksomhederne er det afgørende, at de retlige rammer er tilstrækkeligt forudsigelige, så virksomhederne på forhånd kan forstå rækkevidden af deres forpligtelser samt de processuelle krav, der kan stilles i forbindelse med myndighedsundersøgelser.

DI opfordrer derfor til, at det i lovbemærkningerne præciseres, at bekendtgørelseshjemlen ikke bør anvendes til at indføre materielle krav eller dokumentationsforpligtelser, der går videre end forordningen eller dennes formål. Det bør samtidig fremgå, at kommende administrative regler skal være nødvendige, proportionale og egnede til at understøtte en effektiv håndhævelse af forordningen uden at skabe unødige administrative byrder for virksomhederne. DI anbefaler endvidere, at lovbemærkningerne præciserer, at erhvervslivet og øvrige relevante interessenter vil blive inddraget i udarbejdelsen af kommende bekendtgørelser, og at sådanne bekendtgørelser sendes i offentlig høring med henblik på at sikre praktisk anvendelige, proportionale samt klare og forudsigelige regler.

Fortrolighed og håndtering af oplysninger (§ 8)
Tvangsarbejdeforordningens artikel 32 indeholder bestemmelser om fortrolighed og håndtering af oplysninger som led i samarbejdet mellem medlemsstaternes kompetente myndigheder og Kommissionen. Disse bestemmelser er yderligere omtalt i Kommissionens Retningslinjer. Samtidig indebærer forordningen, at virksomheder i forbindelse med undersøgelser kan blive anmodet om at udlevere omfattende oplysninger om blandt andet produkter, forsyningskæder, leverandørforhold og interne processer.

DI påpeger derfor vigtigheden af, at virksomhederne har klarhed over, hvordan fortrolige og kommercielt følsomme oplysninger vil blive håndteret i praksis. Lovforslaget og bemærkningerne indeholder imidlertid kun i begrænset omfang beskrivelser af håndteringen af eksempelvis forretningshemmeligheder, kommercielt følsomme oplysninger og leverandørdata. Tilsvarende

fremgår det ikke nærmere, hvordan sådanne oplysninger vil blive behandlet ved udveksling mellem medlemsstaternes kompetente myndigheder, Kommissionen og relevante EU-systemer.

For virksomheder med komplekse internationale værdikæder kan oplysninger om leverandører, indkøbskanaler, produktionsforhold og due-diligence processer have betydelig konkurrence- og forretningsmæssig værdi. Det er derfor væsentligt, at virksomhederne på forhånd kender rammerne for myndighedernes behandling, opbevaring og eventuelle deling af sådanne oplysninger.

DI anbefaler, at der fastlægges en klar procedure, hvorefter virksomheder kan identificere og begrunde, hvilke oplysninger der er fortrolige, og at oplysningerne alene gøres tilgængelige for personer og myndigheder, der har et dokumenteret tjenstligt behov. Ved offentliggørelse af afgørelser bør der udarbejdes en ikke-fortrolig version, og virksomheden bør så vidt muligt høres om anonymisering og udeladelse af forretningshemmeligheder inden offentliggørelsen.

Processuelle rettigheder og manglende administrativ klageadgang (§ 9)
Lovforslaget lægger op til, at Erhvervsstyrelsen som kompetent myndighed både skal gennemføre undersøgelser, træffe afgørelser, håndhæve afgørelser og indlede sanktionsprocesser. Samtidig foreslås det, at Erhvervsstyrelsens afgørelser ikke kan indbringes for anden administrativ myndighed.

Forordningens artikel 21, stk. 1 og stk. 5, giver virksomheder mulighed for at anmode om fornyet prøvelse af afgørelser hos den ledende kompetente myndighed samt adgang til domstolsprøvelse. Kommissionens Retningslinjer beskriver en række centrale processuelle rettigheder, herunder virksomheders ret til at blive informeret om en undersøgelse, retten til at blive hørt, og muligheden for at indsende oplysninger og bemærkninger under undersøgelsesforløbet. Lovforslaget og bemærkningerne indeholder imidlertid kun i begrænset omfang beskrivelser af, hvordan disse rettigheder vil blive håndteret i praksis i den danske håndhævelse.

Da det foreslås ikke at etablere en administrativ klageadgang, finder DI det særligt vigtigt, at virksomhederne har klarhed over deres processuelle rettigheder gennem hele undersøgelsesforløbet. Det gælder blandt andet adgangen til at blive hørt, muligheden for at indsende supplerende dokumentation samt retten til at kommentere på myndighedernes faktiske og retlige vurderinger, inden der træffes afgørelse. For virksomhederne kan afgørelser efter forordningen have betydelige konsekvenser, herunder forbud mod markedsføring af produkter, krav om tilbagetrækning og i visse tilfælde bortskaffelse af produkter. Det understreger betydningen af klare og gennemsigtige procedurer.

DI opfordrer derfor til, at det i lovforslaget og bemærkningerne nærmere præciseres, hvordan virksomhedernes processuelle rettigheder sikres i praksis gennem undersøgelses- og afgørelsesforløbet, herunder hvordan virksomheder får mulighed for at blive hørt og kommentere på sagens faktiske og retlige grundlag inden afgørelse. DI finder det endvidere vigtigt, at der skabes større klarhed om de evidensmæssige tærskler i undersøgelsesforløbet,

herunder hvad der kræves for at indlede en undersøgelse, hvordan oplysninger verificeres, og hvordan modstridende oplysninger indgår i myndighedens vurdering.

DI opfordrer desuden til, at det præciseres, hvad der i praksis vil kunne udgøre "nye væsentlige oplysninger" ved en anmodning om fornyet prøvelse. Begrebet bør ikke fortolkes så restriktivt, at en virksomhed afskæres fra prøvelse, når den efter afgørelsen fremlægger ny dokumentation for ændrede produktionsforhold, gennemførte afhjælpende foranstaltninger, ændringer i leverandørkæden eller andre forhold, som er relevante for, om forudsætningerne for afgørelsen fortsat er opfyldt. Det bør også fremgå, hvilken frist Erhvervsstyrelsen har til at behandle en anmodning om fornyet prøvelse, og hvilken betydning anmodningen har for den fortsatte håndhævelse af afgørelsen.

Sanktioner og kommende administrativt fastsatte regler (§ 10)
Lovforslaget lægger op til, at en erhvervsdrivende, der undlader at efterkomme en afgørelse meddelt efter lovforslagets § 3 (jf. forordningens artikel 20, stk. 4, litra a-c), straffes med bøde; at nærmere regler om sanktioner for manglende efterlevelse af afgørelser efter forordningen skal fastsættes administrativt; at det er hensigten, at bødestørrelsen fastlægges med udgangspunkt i Kommissionens retningslinjer; samt at fastsættelse af straf vil bero på domstolenes konkrete vurdering i det enkelte tilfælde af samtlige omstændigheder i sagen efter de almindelige regler om straffens fastsættelse i straffelovens kapitel 10.

DI finder det afgørende, at de kommende regler om sanktioner udformes på en måde, der sikrer de grundlæggende principper i forordningen om proportionalitet, risikobaseret håndhævelse, forudsigelighed og respekt for virksomhedernes processuelle rettigheder. Dette er særligt vigtigt i lyset af, at sanktionerne kan få betydelige økonomiske og forretningsmæssige konsekvenser for de berørte virksomheder. Sanktioner bør alene kunne pålægges ved tilsidesættelse af klart definerede retlige forpligtelser eller afgørelser truffet i medfør af forordningen. Det bør således være tydeligt for virksomhederne, hvilke handlinger eller undladelser der kan føre til sanktioner, samt hvilke forhold myndighederne vil lægge vægt på ved vurderingen af en eventuel overtrædelse.

DI finder det samtidig vigtigt, at der ved fastsættelse og udmåling af sanktioner lægges vægt på sagens konkrete omstændigheder, herunder overtrædelsens karakter og alvor, virksomhedens størrelse og ressourcer, graden af samarbejde med myndighederne samt de tiltag, virksomheden har iværksat for at forebygge, afhjælpe eller bringe eventuelle problemer til ophør.

I den forbindelse bør der efter DI´s opfattelse være en klar sondring mellem på den ene side manglende samarbejde med myndighederne og på den anden side situationer, hvor en virksomhed trods loyale og dokumenterede bestræbelser ikke har mulighed for at fremskaffe bestemte oplysninger fra komplekse internationale værdikæder. Sådanne situationer bør ikke automatisk føre til sanktioner.

Af hensyn til retssikkerheden anbefaler DI derfor, at lovbemærkningerne tydeliggør de overordnede principper for det kommende sanktionssystem fremfor blot at henvise til

Kommissionens retningslinjer, og at erhvervslivet inddrages tæt i udarbejdelsen af de administrative regler, som forventes fastsat i medfør af loven.

Ikrafttræden og anvendelsestidspunkt (§ 11)
Loven foreslås at træde i kraft den 14. december 2026, mens forordningen først finder anvendelse fra den 14. december 2027. Dette begrundes med medlemsstaternes pligt til senest den 14. december 2026 at have fastsat og meddelt Kommissionen de nationale sanktionsregler, jf. forordningens artikel 37, stk. 3.

DI har naturligvis forståelse for behovet for at have det nationale regelsæt på plads i henhold til forordningens bestemmelser. Det bør imidlertid fremgå klart, at Erhvervsstyrelsens undersøgelses-, afgørelses-, håndhævelses- og sanktionsbeføjelser ikke kan anvendes over for erhvervsdrivende, før forordningen finder anvendelse, medmindre der foreligger særskilt EU-retsligt grundlag herfor.

For at undgå tvivl om virksomhedernes retlige position opfordrer DI til, at dette præciseres i lovforslagets § 11 eller de tilhørende bemærkninger. En sådan præcisering vil bidrage til større forudsigelighed og retssikkerhed for virksomhederne i perioden mellem lovens ikrafttræden og forordningens anvendelsesdato.

Andre bemærkninger
I tillæg til ovenstående har DI bemærket følgende mindre forhold, som vi vil henlede styrelsens opmærksomhed på:

- Bemærkningerne omtaler enkelte steder, eksempelvis på side 17-18, lovforslagets § 6 som bemyndigelsesbestemmelsen, selv om bemyndigelsen fremgår af § 7.
- Afsnittet om inspektioner henviser på side 14 til lovforslagets § 5, selv om adgangshjemlen fremgår af § 6.
- Afsnittet om afgørelser henviser på side 17 til forordningens artikel 20, stk. 2, litra a-c, hvor det relevante hjemmelsgrundlag er artikel 20, stk. 4, litra a-c.
- Bemærkningerne til lovforslagets § 4 henviser på side 30 til artikel 29, stk. 5 (som ikke findes i forordningen), hvor sammenhængen vedrører håndhævelse af afgørelser efter forordningens artikel 20 og 23.

DI står til rådighed for en uddybning.

Med venlig hilsen

Vibeke Huge Rehfeld
Chefkonsulent

From: Markedsovervågning <>
Sent: 24-08-2026 07:33:23 (UTC +02)
To: FP MO - Høringer <Horinger-mo@erst.dk>
Subject: VS: Høringssvar - supplerende bestemmelser til tvangsarbejde-forordningen

Med venlig hilsen

Majbritt Jakobsen
Administrativ medarbejder

ERHVERVSSTYRELSEN
Markedsovervågning

Esbjerg Brygge 30
6700 Esbjerg
Telefon: +45 33732000
E-mail: mo@erst.dk
www.erhvervsstyrelsen.dk

ERHVERVSMINISTERIET

Erhvervsstyrelsen er ansvarlig for behandlingen af de personoplysninger, vi modtager om dig. Læs mere om formål og lovgrundlag for databehandlingen på erhvervsstyrelsen.dk.
Hvis du sender følsomme oplysninger, opfordrer vi til, at du bruger din digitale postkasse på Virk.

Fra: Signe Andreasen Lysgaard <sigl@humanrights.dk>
Sendt: 21. august 2026 15:42
Til: Markedsovervågning <mo@erst.dk>
Emne: Høringssvar - supplerende bestemmelser til tvangsarbejde-forordningen

Til Erhvervsstyrelsen, att. Nina Boye Servé

Se venligst vedhæftede høringssvar fra Institut for Menneskerettigheder i relation til høring over udkast til lov om supplerende bestemmelser til forordningen om forbud mod produkter fremstillet ved tvangsarbejde på EU-markedet.

Med venlig hilsen

Signe

Signe Andreasen Lysgaard
Chief Adviser
Human rights and business



sigl@humanrights.dk
+45 91325780
https://www.humanrights.dk/

DANISH INSTITUTE FOR HUMAN RIGHTS

Erhvervsstyrelsen
Esbjerg Brygge 30
6700 Esbjerg
Att. Nina Boye Servé
email: mo@erst.dk

Wilders Plads 8K
DK-1403 København K
Telefon +45 3269 8888
Cell +45 9132 5780
sigl@humanrights.dk
humanrights.dk

21. august 2026

Høringssvar vedrørende udkast til lov om supplerende bestemmelser til forordningen om forbud mod produkter fremstillet ved tvangsarbejde på EU-markedet

Erhvervsstyrelsen har d. 2. juli 2026 offentliggjort en høring over udkast til lov om supplerende bestemmelser til forordningen om forbud mod produkter fremstillet ved tvangsarbejde på EU-markedet.

Lovforslaget udpeger Erhvervsstyrelsen ("ERST") som kompetent myndighed til håndhævelse af forordning (EU) 2024/3015 om forbud mod produkter fremstillet med tvangsarbejde på Unionens marked og ændring af direktiv (EU) 2019/1937 ("Forordningen")[i]. Lovforslaget fastlægger også styrelsens kompetence til at undersøge virksomheder og træffe afgørelser i sager, hvor kravene fra forordningen er overtrådt. Derudover fastsættes med lovforslaget også bestemmelser om sanktioner i tilfælde af overtrædelse.

Institut for Menneskerettigheders ("Instituttet") har bemærkninger til følgende forhold i relation til lovforslaget: (1) Tvangsarbejde som kompetenceområde, (2) Upartiskhed og gennemsigtighed, (3) Koordination og samarbejde samt (4) Strategiske undtagelser.

1 Tvangsarbejde som kompetenceområde

Af de almindelige bemærkninger til lovforslaget fremgår det at "omfanget af Erhvervsstyrelsen's konkrete opgaver vil være at mindre omfang", at et lavt antal undersøgelser forventes gennemført og at ERST skal tage en risikobaseret tilgang til håndhævelsesopgaven[ii].

Instituttet bemærker indledningsvist, at tilfælde af tvangsarbejde, herunder tvangsarbejde der involverer børn, er særdeles svært at undersøge og identificere[iii] og kræver behørig ekspertise. At Danmark, relativt set, kan opfattes som et lavrisikoområde mindsker ikke alvoren af de sager, der måtte findes eller opstå.

Det nye kompetenceområde for ERST bør derfor komplementeres med passende økonomiske og menneskelige ressourcer i relation til nye undersøgelsesopgaver relateret til identifikation af tvangsarbejde, håndhævelsesaktiviteter såsom overvågning af produktudtagelser, bortskaffelsesprocesser og grænsekontrol, samt arbejdet med at vejlede og støtte erhvervsdrivende, der ønsker at overholde Forordningen, herunder små og mellemstore virksomheder ("SMV'er"). At løfte det nye mandat kræver specialiseret ekspertise inden for tvangsarbejde, herunder forståelse af dets karakteristika og indikatorer samt forståelse for relevante sektor-, produkt- og værdikædeaspekter.

Forordningens betragtninger identificerer specifikt ekspertise "med hensyn til menneskerettigheder, arbejdsrettigheder, ligestilling mellem kønnene, leverandørstyring og due diligence-processer" som nødvendig for effektiv håndhævelse[iv]. Undersøgelser om tvangsarbejde vil forventeligt adskille sig betragteligt fra ERST's hidtidige produktrelaterede markedsovervågningsundersøgelser eller anden hidtidig tilsynserfaring og kan eksempelvis kræve opkvalificering i forhold til at sikre kompetence til at interagere med ofre for tvangsarbejde, herunder hvor disse involverer børn eller migranter fra tredjelande. Tvangsarbejde udspiller sig ydermere på et kontinuum og ofte er beslægtet med andre overtrædelser af menneskerettighederne herunder arbejdstagerrettigheder, hvilket kan komplicere undersøgelser og afgørelser af hvornår noget er at betragte som tvangsarbejde[v]. Det er derfor afgørende, at loven samt efterfølgende ressourcetildeling og implementeringstiltag afspejler kompleksiteten i at identificere, håndtere og afhjælpe tvangsarbejde.

Instituttet anbefaler på denne baggrund:

- At Erhvervsstyrelsen som kompetent myndighed i relation til håndhævelse af forordning (EU) 2024/3015 om forbud mod produkter fremstillet med tvangsarbejde tildeles tilstrækkelige ressourcer og operationel fleksibilitet til at kunne gennemføre grundige og rettidige undersøgelser hvor relevant, herunder i sektorer og sammenhænge, der ikke traditionelt er forbundet med tvangsarbejde.

2 Upartiskhed og gennemsigtighed

Forordningens artikel 5(5) fastsætter at kompetente myndigheder skal udøve deres beføjelser upartisk og gennemsigtigt. Det er uklart hvorledes lovforslaget afspejler og sikrer efterlevelse heraf.

Forordningen og de tilhørende Retningslinjer til forordningen (Retningslinjerne)[vi] giver begrænsede detaljer om, hvordan forventningerne til gennemsigtighed og upartiskhed bør operationaliseres, udover forventet offentliggørelse af afgørelser omkring tilbagetrækning eller forbud mod produkter. Instituttet bemærker, at relevante tiltag kunne inkludere transparente procedurer vedrørende udnævnelse af ledelse, klare regler omkring interessekonflikter, gennemsigtighed

vedrørende eksterne relationer og samarbejde og passende forholdsregler i rekrutterings- og beslutningsprocesser.

Instituttet vurderer, at en proaktiv tilgang til at sikre opfyldelse af artikel 5(5) er særligt relevant, idet forordningen giver erhvervsdrivende ret til at anmode om fornyet prøvelse af afgørelser vedrørende overtrædelse af artikel 3, jf. Forordningens art. 21, stk. 1, og til at anfægte sådanne afgørelser ved domstolene, jf. Forordningens art. 21, stk. 5. Forordningen indeholder ikke en tilsvarende mekanisme, hvorigennem andre interessenter, herunder arbejdere, fagforeninger, civilsamfundsorganisationer, nationale menneskerettighedsinstitutioner eller potentielle ofre for tvangsarbejde, kan rejse bekymringer om myndighedens håndhævelsesmetode eller undersøgelsespraksis og resultater.

Lovforslaget fastslår endvidere, at ERST's afgørelser ikke kan indbringes for en anden myndighed (Udkast til lovforslag, §9). Selvom dette kan bidrage til at beskytte ERST mod ekstern indblanding, begrænser det mulighederne for administrativ kontrol og institutionel læring. Instituttet foreslår derfor, at der iværksættes tiltag, der kan styrke kontrollen med overholdelsen af principperne og upartiskhed og gennemsigtighed.

Derudover foreslår Instituttet, at Erhvervsstyrelsen overvejer, at indarbejde et krav om at offentliggøre en årlig rapport, der beskriver ERST's undersøgelsestilgang, håndhævelsesprioriteter og begrundelsen bag afgørelser, i lovudkastets kapitel 4 om "Kommunikation" for at styrke tilgangen til gennemsigtighed. En sådan afrapportering kan omfatte aggregerede sagsdata, information om samarbejde med andre kompetente myndigheder og Europa-Kommissionen, samarbejde med relevante interessenter og observerede mønstre omkring tvangsarbejdsrisici i forsyningskæder forbundet med Danmark. En sådan årsrapport vil bidrage med relevant data til den fremtidige evaluering af Forordningen, jf. Forordningens art. 38.

Instituttet anbefaler på denne baggrund:

- At der i lovudkastet indarbejdes eksplicitte bestemmelser omkring Erhvervsstyrelsen's sikring af uafhængighed og transparens i regi af håndhævelse af forordningen samt krav om offentliggørelse af en årsrapport fra Erhvervsstyrelsen omkring håndhævelsesarbejdet.

3 Koordination og samarbejde på flere niveauer

I gennemførelsen af sine undersøgelser skal den kompetente myndighed koordinere og samarbejde effektivt med andre myndigheder og agenturer på flere niveauer. Effektivt samarbejde herunder internt i Erhvervsstyrelsen, i relation til andre relevante danske myndigheder samt på internationalt niveau vurderes afgørende for at lovens formål kan indfries. Derfor anbefaler Instituttet at et ekstra kapitel tilføjes i loven for at rammesætte disse koordineringsaspekter. Nedenfor vil Instituttet komme med bemærkninger til tre særskilte aspekter af koordination og

samarbejde på området, som har afgørende betydning for effektiv håndhævelse af forordningens bestemmelser:

Koordinering indenfor Erhvervsstyrelsen

Lovforslaget udpeger ERST som kompetent myndighed[vii], men præciserer ikke, hvordan ansvarsområderne vil blive fordelt internt i styrelsen. Dette er særligt relevant, da Europa-Kommissionen i øjeblikket opfører både ERST's København- og Esbjergafdeling som kompetente myndigheder[viii]. Instituttet anbefaler, at loven eller bemærkningerne hertil præciserer de respektive roller for de to grene af Styrelsen, herunder ansvar for undersøgelser, vejledning, interessentinddragelse og koordinering med andre beslægtede reguleringsregimer og tilsyn. En sådan klarhed er vigtig både for effektiv implementering og for at sikre, at eksterne interessenter let kan identificere den relevante myndighed i den pågældende sag.

Et beslægtet hensyn er at klarlægge relationen til eventuelt fremtidigt tilsyn under Corporate Sustainability Due Diligence direktivet (CSDDD)[ix]. Retningslinjerne tilskynder specifikt til samarbejde mellem Tvangsarbejde-forordningens og CSDDD direktivets tilsynsmyndigheder " which may be able to help verify the due diligence efforts of economic operators subject to that Directive relevant for the application of the Regulation" (Retningslinjerne, s. 36). Samtidig bør et sådant samarbejde ikke sløre de to lovindgrebs forskellige mål og tilgange.

Instituttet anbefaler:

- at den interne fordeling i Erhvervsstyrelsen af roller og ansvarsområder relateret til håndhævelse af tvangsarbejde-forordningen præciseres.

Forordningen tildeler den kompetente myndighed en støtte- og vejledningsrolle. Under Forordningens artikel 10 kan kompetente myndigheder tilbyde træning og støtte til økonomiske aktører, mens forordningens betragtning 59 understreger kompetente myndigheders rolle i at "støtte erhvervsdrivende i at indføre og iværksætte velegnede og effektive foranstaltninger til at bringe tvangsarbejde til ophør"[x]. Det anbefales ligeledes at medlemsstaterne udpeger kontaktpunkter for SMVer (Forordningens betragtning 33). Selvom vejledningsområdet og en indikation omkring SMV kontaktpunktet er reflekteret i de generelle bemærkninger til lovudkastet[xi], er disse felter for nuværende ikke afspejlet i selve lovudkastet.

Sameksistens af støtte- og håndhævelsesfunktioner i en myndighed kræver opmærksomhed på eventuelle interessekonflikter og kan tale for at mandaterne adskilles. Selvom en klar skelnen mellem vejledning- og håndhævelsesmandatet er vigtig, risikerer en skarp institutionel adskillelse imidlertid at fragmentere den interne kapacitet og forhindre videndeling og konsistens i tilgange. ERST bør særligt undgå en situation, hvor ekspertise inden for menneskerettigheder og erhvervsliv, due diligence samt ansvarlig virksomhedsadfærd koncentreres i ét kontor, mens

tvangsarbejdsrelaterede-undersøgelser i regi af håndhævelse af forordningen udføres i et andet herunder hvor koordination og samarbejde ikke sikres.

Instituttet anbefaler på denne baggrund:

- At loven fastlægger Erhvervsstyrelsen's støtte- og vejledningsmandat og at tilstrækkelige ressourcer til disse funktioner afsættes.
- At loven identificerer kontaktpunktet for små og mellemstore virksomheder og præciserer, hvordan denne funktion skal koordineres med støttemekanismer under relaterede instrumenter, herunder due diligence direktivet.

Koordinering med andre relevante myndigheder i Danmark

Forordningen samt Retningslinjerne anerkender, at kompetente myndigheder ofte vil skulle samarbejde med, benytte information fra og bidrage til samarbejde med andre relevante myndigheder og institutioner[xii]. Effektiv implementering af forordningen vil derfor ikke kun afhænge af ERST's egne beføjelser og ekspertise, men også af Styrelsens evne til at få adgang til information og koordinere med andre relevante aktører, herunder politiet, Arbejdstilsynet, Center mod Menneskehandel, Skattevæsenet, fagforeninger og andre myndigheder med relevante tilsyns- eller undersøgelsesfunktioner. Koordinering vil også være vigtig, hvor procedurer forbundet med håndhævelse af forordningen krydser andre tilsyns- og klagemekanismer, herunder kommende tilsyn under due diligence direktivet og sager under det nationale kontaktpunkt (NCP Danmark)[xiii].

Der kan også opstå situationer, hvor tvangsarbejde-undersøgelser overlapper med, går forud for eller følger efter straffe- eller civilretlige sager. I sådanne tilfælde vil det være vigtigt at etablere klare procedurer for samarbejdet mellem ERST og det juridiske system, herunder anklagemyndigheden, for at beskytte fortrolighed og retssikkerhed for involverede parter. Passende sikkerhedsforanstaltninger bør være på plads, når information udveksles mellem myndigheder (Retningslinjerne afsnit 4.10.2). Samtidig bør samspillet med aktører inden for strafferetten ikke føre til, at den kompetente myndighed anvender strafferetlige bevisstandarder, når den udfører sine funktioner i henhold til forordningen, som klart fastsat i Retningslinjerne (afsnit 4.8.1.1.).

Instituttet anbefaler:

- At der i loven gives grundlag for struktureret samarbejde og informationsdeling mellem Erhvervsstyrelsen og andre relevante offentlige myndigheder, og at lovens bemærkninger indskærper, at formaliserede processer for relevant myndighedssamarbejde på området vil blive etableret.

Koordinering på internationalt niveau

De almindelige bemærkninger til lovudkastet fastslår at ERST vil deltage i ' EU-netværk mod produkter fremstillet ved tvangsarbejde' og i øvrigt vil samarbejde med Kommissionen og andre kompetente myndigheder. Dog vurderer Instituttet, at selve loven i højere grad bør afspejle den centrale rolle, som et internationalt myndighedssamarbejde bør spille i håndhævelsen af forordningen.

Instituttet anbefaler:

- At der indføres en specifik bestemmelse, der beskriver Erhvervsstyrelsen's rolle i gensidig bistand, informationsudveksling samt koordinering med kompetente myndigheder i andre lande og Kommissionen.

4 Strategiske undtagelser

Endeligt specificerer forordningens artikel 20(5), at for visse produkter, der vedrører en "forsyningskæde af strategisk eller kritisk betydning for Unionen, kan den ledende kompetente myndighed undlade at pålægge en ordre om bortskaffelse af produktet", selv hvis en undersøgelse konkluderer, at produktet helt eller delvist er fremstillet med tvangsarbejde. Den ledende kompetente myndighed kan i stedet påbyde, at produktet tilbageholdes i et nærmere fastsat tidsrum. Retningslinjerne præciserer, at det er op til den kompetente myndighed at vurdere, hvilke produkter der falder ind under denne kategori, idet der skal tages hensyn til specifikke EU-lovgivninger samt at medlemsstater skal konsultere Kommissionen herom (Retningslinjerne, s. 32-33).

For at sikre gennemsigtighed, forudsigelighed og ansvarlighed i relation til eventuelle strategiske undtagelser foretaget af Danmark anbefaler Instituttet:

- At Erhvervsstyrelsen i tilfælde hvor der gøres brug af undtagelsen med henblik på at sikre kritisk eller strategisk europæisk forsyningssikkerhed er transparent om eventuelt undtagede produkter og fremlægger begrundelsen herfor.

Mange hilsner,
Signe Andreasen Lysgaard
Chefkonsulent

---

[i] Europa-Parlamentet og Rådets forordning (EU) 2024/3015 om forbud mod produkter fremstillet med tvangsarbejde på Unionens marked og ændring af direktiv (EU) 2019/1937

[ii] Erhvervsstyrelsen (2026), Udkast til lov om supplerende bestemmelser til forordningen om forbud mod produkter fremstillet ved tvangsarbejde på EU-markedet, almindelige bemærkninger s. 9, 11, 12

[iii] Se f.eks. ILO, Profits and Poverty: The Economics of Forced Labour (2024), s. 1, 25; ILOSTAT, "Understanding the Scale of Human Trafficking for Forced Labour" (2025); ILO, Towards Freedom at Sea: Handbook for the Detection of Forced Labour in Commercial Fishing (2023); Danish Institute for Human Rights, Setting the Scene for an Effective Forced Labour Ban in the EU (2023).

[iv] Op.cit. i, betragtning 24

[v] EU's Agentur for Grundlæggende Rettigheder (FRA) "Substandard work and living conditions can sometimes develop into labour exploitation. There is no international definition of labour exploitation, which may range from labour law violations, entailing administrative or civil law sanctions, to severe violations, which are criminal under the legislation of the Member State where the exploitation occurs, which can include restrictions on personal freedom and rights and, in extreme cases, amount to forced labour." FRA, Fundamental Rights Report: Challenges and Achievements in 2025, s. 99.

[vi] Europa-Kommissionen (2026), Guidelines on the application of Regulation (EU) 2024/3015 on prohibiting products made with forced labour on the Union market,

[vii] Op.cit. ii, §2

[viii] EUROPA – European Commission – Growth – Regulatory policy - SMCS

[ix] Europa-Parlamentet og Rådets direktiv (EU) 2024/1760 af 13. juni 2024 om virksomheders due diligence i forbindelse med bæredygtighed og om ændring af direktiv (EU) 2019/1937 og forordning (EU) 2023/2859; Europa-Parlamentet og Rådets direktiv (EU) 2026/470 af 24. februar 2026 om ændring af direktiv 2006/43/EF, 2013/34/EU, (EU) 2022/2464 og (EU) 2024/1760 for så vidt angår visse krav til virksomheders bæredygtighedsrapportering og visse krav til virksomheders due diligence i forbindelse med bæredygtighed

[x] Op. cit. i

[xi] Op. cit. ii, s. 10

[xii] Op. cit. vi; afsnit 4.10.1

[xiii] NCP Danmark